

A 258
84
3804ер. и.І

А. 258
84

XXXVIII ОЧЕРЕДНОЕ

*Нижегородское Губернское
'Земское'*

СОБРАНИЕ

26-го ноября—17-го декабря 1902 года.

ЧАСТЬ I.

Журналы XXXVIII очередного губернского земского
собрания, доклады комиссій, доклады губернской зем-
ской управы, заявленія и пр.

Нижній-Новгородъ.
Типо-Литографія Т-ва И. М. Машистова.
1903.

A 258
84

XXXVIII ОЧЕРЕДНОЕ

Нижегородское Губернское Земское

СОБРАНИЕ

26-го ноября—17-го декабря 1902 года.

ЧАСТЬ I.

Журналы XXXVIII очередного губернского земского
собрания, доклады комиссій, доклады губернской зем-
ской управы, заявленія и пр.



XXVIII СЕРИИ

Нижегородское Губернское
Земное

СОБРАНИЕ

~~~~~  
Печатано съ разрѣшенія г. Нижегородскаго Губернатора.  
~~~~~

ЧАСТЬ I

Въ 1884 году, 14-го января, въ 10 часовъ утра, въ
зданіи Нижегородскаго Губернскаго Земнаго
Собрания, открылось 1-е заседание 1-го
состоящего изъ 12 членовъ.



2007099674

СОДЕРЖАНІЕ.

| | |
|--|-------------|
| Общее оглавление журналовъ и докладовъ | Стр. III |
| Систематическій указатель | XXXIV |
| Алфавитный указатель | LIII |
| Опечатки | LXXVIII |
| Списокъ гласныхъ губернскаго земскаго собранія | LXXIX |
| Составъ губернской земской управы | LXXXVI |
| Часть I. XXXVIII очередное губернское земское собраніе | 1 |
| Часть II. Сметы, раскладки, отчеты (сброшюрованы отдѣльно) | — |

ОБЩЕЕ ОГЛАВЛЕНІЕ.

Примѣчаніе. Буквы „об.“ означаютъ „оборотная сторона“.

Часть I XXXVIII очередное губернское земское собраніе.

| | Страницы. | |
|---|-----------|--------|
| | Журн. | Докл. |
| XXXVIII очередное губернское земское собраніе | 3— | — |
| 1. Журналь 26 ноября | 3—12 | — |
| Открытіе собранія, чтеніе 27 ст. пол. о земск. учрежд.. избраніе секретарей собранія, принятіе присяги В. А. Философовымъ, А. А. Струговщиковымъ и В. В. Левашовымъ | 3 | — |
| Передача замѣчаній г. губернатора на уѣздныя сметы и раскладки, а равно и сметы доходовъ и расходовъ на 1903 г. въ редакціонную комиссію | 3 | — |
| Избраніе комиссіи для разсмотрѣнія просьбъ и жалобъ по страховому дѣлу | 4 | — |
| Объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго собранія по поводу ходатайства объ изданіи общеземскаго печатнаго органа и объ отказѣ г. губернатора представить правительству ходатайство собранія объ облегченіи сношеній между земствами | 4 | 928 |
| Пополненіе состава редакціонной комиссіи | 5 | — |
| Объ отмѣнѣ губернскимъ о земскихъ и городскихъ дѣлахъ присутствіемъ постановленія собранія о дальнѣйшей разработкѣ вопроса о мелкой хозяйственной земской единицѣ для представленія ходатайства о введеніи ея въ составъ земскихъ учреждений | 5 | 930об. |
| Избраніе членовъ губернской комиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей | 5 | 931об. |
| Объ участіи губернскаго земства въ содержаніи Канавинской прогимназіи въ Н.-Новгородѣ | 5 | 937 |

| | Страницы. | |
|--|-----------|--------|
| | Журн. | Докл. |
| Предложеніе председателя собранія А. Б. Нейдгартъ о порученіи управѣ представлять къ началу собранія свѣдѣнія о новыхъ предполагаемыхъ къ расходу суммахъ и о средствахъ, коими можетъ располагать собраніе | 9 | — |
| Предложеніе А. М. Меморскаго о передачѣ вопроса объ увеличеніи раскладки до 10% путемъ не внесенія въ смѣту благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ на совмѣстное обсужденіе редакціонной и финансовой комиссій | 10 | — |
| Отдѣльное мнѣніе гласнаго В. Д. Обтяжнова по вопросу объ ассигнованіи средствъ на Канавинскую прогимназію | 10 | — |
| 2. Журналъ собранія 27 ноября | 12—25 | — |
| Утвержденіе таксъ на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи и на вознагражденіе за потраву земельныхъ угодій скотомъ и птицею | 12 | 942 |
| О ходатайствѣ васильскаго земства о назначеніи пенсій помощницѣ учительницы Виноградовой | 12 | 943 |
| По прошенію бывшаго члена горбатовской уѣздной управы И. И. Бочкарева о назначеніи ему пенсій за 15-ти лѣтнюю службу | 13 | 943о 6 |
| О положеніи дѣла по ходатайствамъ нижегородскаго губернскаго земства о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ въ нижегородской губерніи | 14 | 952об. |
| Ходатайство лукояновскаго уѣзднаго земства о скорѣйшемъ открытіи развѣзда «Арзинка» на тимирязево-нижегородской желѣзной дорогѣ и всѣхъ другихъ развѣздовъ, намѣченныхъ обществомъ московско-казанской жел. дороги | 14 | 984 |
| Ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ пассажирской платформы около вывѣзновскаго моста | 15 | 969 |
| Объ ускореніи сооруженія подъѣзднаго пути отъ с. Ильинскаго до ст. «Ильинской» тимирязево-нижегородской жел. дороги | 15 | 669 |
| О призрѣніи въ земской богадѣльнѣ бродягъ | 15 | 949об. |
| Агрономическія мѣропріятія: | | |
| 1) Дѣятельность сельско-хозяйственнаго музея въ 1902 г. | 16 | 487 |
| 2) Рѣшеніе вопроса о приглашеніи агронома въ горбатовскій уѣздъ | 16 | — |
| 3) Вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій, касающихся сельскаго хозяйства | 16 | 490 |
| 4) Вопросъ объ обводнительныхъ, осушительныхъ и облѣсительныхъ работахъ въ нижегор. губерніи | 17 | 491об. |
| 5) О вредѣ, причиняемомъ сельскому хозяйству гувевымъ скотомъ | 20 | 488об. |

| | Страницы. | |
|---|-----------|---------|
| | Журн. | Докл. |
| 3. Журналъ собранія 28 ноября | 25—32 | — |
| 6) Сельско-хозяйственныя мѣропріятія, намѣченныя къ выпол- ненію въ 1903 г. въ связи съ обзоромъ мѣропріятій 1902 г.: | | |
| а) Мѣропріятія съ травосѣяніемъ | 25 | 462 |
| б) Улучшеніе луговъ | 25 | 465 об. |
| в) Минеральныя удобренія | 26 | 467 об. |
| г) Показательныя поля | 26 | 470 |
| д) Культура сѣмянъ | 26 | 475 об. |
| е) Перебѣна орудій и машинъ на агрономическихъ пунктахъ . | 26 | 476 об. |
| ж) Складъ орудій, машинъ, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній . | 26 | 478 |
| О помощи въ дѣлѣ воспитанія и образованія глухонѣмыхъ . . | 32 | 939 об. |
| 4. Журналъ собранія 29 ноября | 32—42 | — |
| О субсидіи педагогическимъ курсамъ при городскомъ четырех- классномъ училищѣ | 32 | 955 об. |
| Объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго земскаго собранія . . | 33 | 957 |
| О ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земства предъ правитель- ствомъ о пособіи на уплату долговъ | 33 | 965 об. |
| О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства предъ прави- тельствомъ о принятіи на средства государственнаго казначейства содержанія среднихъ учебныхъ заведеній г. Н.-Новгорода | 33 | 966 об. |
| О ходатайствѣ сергачскаго земства объ измѣненіи почтоваго сообщенія съ г. Сергачемъ | 33 | 967 |
| О ходатайствѣ макарьевскаго земства объ открытіи въ с. Вос- кресенскомъ полнаго суточного съ 15 марта по 15 октября, а въ прочее время полнаго дневного дѣйствія телеграфа | 33 | 967 |
| О ходатайствѣ княгининскаго земства объ установленіи вознагра- жденія гласныхъ уѣзднаго собранія путевымъ и суточнымъ доволь- ствіемъ | 33 | 968 |
| О ходатайствѣ княгининскаго земства, что-бы казначейства не брали съ уѣзднаго земства %наго вознагражденія за перечисленіе земскихъ суммъ изъ одного капитала въ другой | 33 | 968 об. |
| О ходатайствѣ княгининскаго земства о принятіи на счетъ казны расходовъ по содержанію арестныхъ земскихъ помѣщеній | 33 | 969 |
| О введеніи съ 1 января 1903 г. въ дѣйствіе закона 12 февраля 1901 г. объ обязательной продажѣ хлѣбовъ на вѣсъ | 34 | 979 |
| Ветеринарная часть: | | |
| а) Положеніе дѣла въ губерніи | 36 | 573 |
| б) Передача въ редакціонную комиссію вопросовъ о смѣтныхъ назначеніяхъ: на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, на коман- дированіе врачей для изученія практической бактериологіи и на уча- стіе врачей на первомъ всероссійскомъ сѣздѣ | 36 | 578 об. |

| | Страницы. | |
|---|-----------|---------|
| | Журн. | Докл. |
| в) Ветеринарныя амбулаторіи | 36 | 579 |
| г) Содержаніе скота на лѣсныхъ пастбищахъ | 36 | 580 |
| д) О пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ | 38 | 581 |
| е) Избранія для пересмотра постановленій комиссіи | 39 | — |
| ж) Объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ губерніи | 39 | 583 |
| Отдѣльныя мнѣнія гл. В. Д. Обтяжнова по поводу приглашенія ветеринарныхъ врачей и по поводу постановленія собранія о введеніи въ дѣйствіе закона 12 февраля 1901 г. о продажѣ зерновыхъ хлѣбовъ на вѣсъ | 40 | — |
| 5. Журналь собранія 30 ноября | 43—53 | — |
| Ветеринарная часть (продолженіе). | | |
| з) Передала въ редакціонную комиссію прошеніе фельдшеровъ Зиновьева и Ермолаева и горбатовскаго ветеринарнаго врача | 43 | 584 об. |
| и) Скотобойни | 43 | 585 |
| і) О ходатайствѣ крестьянъ, арзамасскаго уѣзда, д. Засѣки Бекетова съ проч. | 43 | 585 |
| к) Передача на заключеніе ветеринарной комиссіи вопроса о предѣльныхъ оцѣнкахъ скота и объ условіяхъ полученія вознагражденія за отчуждаемыхъ животныхъ | 43 | 585 об. |
| л) О земской ветеринарно-бактеріологической лабораторіи | 43 | 586 |
| м) Подворная перепись скота | 44 | 588 |
| О передачѣ въ уѣздныя земскія собранія дѣлъ о разрѣшеніи новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, о закрытіи таковыхъ и пр. | 44 | 980 об. |
| О ходатайствахъ сергачскаго и ардатовскаго земствъ объ освобожденіи отъ бесплатнаго предоставленія помѣщеній уѣзднымъ сѣздамъ | 44 | 981 |
| О ходатайствѣ арзамасскаго земства объ освобожденіи отъ уплаты казначейству за пріемъ, храненіе и расходваніе земскихъ суммъ | 44 | 982 |
| Постановленіе отпечатать докладъ губернской управы по вопросу объ улучшеніи финансовъ губернскаго земства | 44 | — |
| О ходатайствѣ лукояновскаго земства о займѣ | 44 | 982 об. |
| О ходатайствѣ ардатовскаго земства о займѣ изъ страхового капитала 9000 р. | 44 | 983 |
| Передача на обсужденіе соединеннаго засѣданія редакціонной и финансовой комиссіи вопроса о долгахъ губернскаго земства государственному казначейству въ пособіе реальнаго училища и на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. учреждений | 44 | 984 об. |

Агрономическія мѣропріятія (продолженіе).

7) Сельско-хозяйственныя мѣропріятія, намѣченныя къ выполне-
нію въ 1903 г. въ связи съ обзоромъ мѣропріятій 1902 г.:

| | | |
|---|----|---------|
| з) Питомники при мурашкинскомъ полѣ и верякушской школѣ | 46 | 481 |
| в) Отказъ В. Д. Калугина отъ званія попечителя мурашкинскаго поля | 46 | — |
| і) Благодарность собранія В. Д. Калугину за его дѣятельность | 46 | — |
| к) Мѣры по воспособленію садоводству, огородничеству и пчеловодству | 46 | 483 |
| л) Рѣшеніе повторять ходатайство о командированіи инструктора пчеловода | 47 | 483 об. |
| м) Составъ агрономическаго отдѣленія | 47 | 484 |
| н) О ссудахъ изъ меліоративнаго кредита министерства земледѣлія | 47 | 484 об. |
| о) Объ устройствѣ земской кузницы | 47 | 485 |
| п) Вопросъ по воспособленію скотоводству и молочному хозяйству | 47 | 485 об. |
| р) Мѣропріятія по разработкѣ торфяныхъ залежей | 47 | 486 |
| Объ изданіи земской газеты | 48 | 944 об. |
| Передача въ редакціонную комиссію вопроса о финансовой сторонѣ газеты и прошеній разныхъ лицъ | 53 | — |
| О ходатайствѣ крестьянъ д. Мелковки объ укрѣпленіи берега р. Ветлуги | 53 | 985 |
| О ходатайствѣ ардатовскаго земства о выдачѣ пожизненнаго пособія бывшему члену уѣздной управы А. П. Сивохину | 53 | 985 об. |
| 6. Журналъ собранія 2 декабря | 53 | 58 |
| Утвержденіе редакцій журналовъ 27 и 28 ноября | 53 | — |
| О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о разрѣшеніи выдавать пожизненную пенсію изъ уѣздныхъ средствъ помощнику бухгалтера В. П. Васнецову | 53 | 986 |
| О перенесеніи базарнаго дня въ с. Саконахъ со вторника на субботу | 54 | 986 об. |
| Объ установленіи таксы на легковой извозный промыселъ въ городскихъ поселеніяхъ и объ изданіи обязательныхъ по этому предмету постановленій. | 54 | 987 |
| Предложеніе Д. В. Хотянцева объ изданіи таксы для извозчиковъ на время, совпадающее съ открытіемъ мощей о. Серафима | 54 | — |

| | Страницы. | |
|---|-----------|----------|
| | Журн. | Докл. |
| Содѣйствіе кустарной промышленности: | | |
| 1) Дѣятельность склада—музея | 54 | 495 |
| 2) Рѣшеніе прекратить розничную продажу | 54 | — |
| 3) Розничная операція | 54 | 495 об. |
| 4) Заводъ сухой перегонки дерева | 56 | 498 |
| 7. Журналъ собранія 3 декабря | 59—67 | — |
| Утвержденіе редакціи журнала 29 ноября | 59 | — |
| О ходатайствѣ вспомогательнаго общества „Санаторій“ на эссен- тукской группѣ кавказскихъ минеральныхъ водъ | 59 | 1009 |
| Объ извѣщеніи назначенной суммѣ налога въ казну съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Арзамаса къ 1902 г. | 59 | 1009 об. |
| По поводу циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ о сообщеніи о всѣхъ случаяхъ отказа со стороны земскихъ соб- раній въ предоставленіи крестьянамъ льготы по уплатѣ земскихъ сбо- ровъ | 59 | 1010 об. |
| О пособіи содержательницѣ женскаго учебнаго заведенія въ Канавинѣ М. Н. Ильинской | 60 | 1011 об. |
| Ходатайство М. Н. Ильинской о принятіи участія въ органи- заціи попечительнаго совѣта | 60 | 1011 об. |
| О сложеніи съ новоспасскаго сельскаго общества пени за несво- временную уплату аренды за землю починковской заводской конюшни | 60 | 1012 |
| О ходатайствѣ семеновскаго земства о сравненіи земскихъ школъ съ церковно-приходскими въ отношеніи льготъ при отбываніи воинской повинности | 61 | 1012 об. |
| Содѣйствіе кустарной промышленности (продолженіе): | | |
| 5) Черновская корзиночная мастерская | 61 | 502 об. |
| 6) Владимірскій оконно-рамный складъ | 61 | 503 об. |
| 7) Ангипинская рогожная мастерская | 61 | 504 об. |
| 8) Объ образованіи въ Красной Рамени учрежденій мелкаго кредита | 61 | 504 об. |
| 9) Мурашкинская красильно-скорняжная мастерская | 61 | 500 об. |
| а) благодарность завѣдующему мастерской Серебренникову | 67 | — |
| б) вопросъ о покупкѣ дома | 67 | 502 об. |
| в) ссуды на матеріалы окончившимъ курсъ ученикамъ | 67 | — |

| | Страницы. | |
|---|--------------|----------|
| | Журн. | Докл. |
| г) постановление изданія руководства по окрашиванію мѣховъ и объ организаціи популярныхъ лекцій | 67 | — |
| д) рѣшеніе ходатайствовать объ отпускѣ въ распоряженіе земства субсидіи отъ правительства | 67 | — |
| е) недостатки мастерской | 67 | — |
| ж) клейменіе шкурокъ | 67 | — |
| 10) Павловская замочная мастерская | 67 | 514 об. |
| 11) Складъ желѣза въ Павловѣ | 67 | 516 |
| 12) Личильня въ Тумботинѣ | 67 | 516 об. |
| 13) Мѣропріятія для содѣйствія сбыту издѣлій въ павловскомъ районѣ (ходатайство объ учрежденіе ломборда) | 67 | 510 |
| 8. Журналъ собранія 4 декабря | 68—85 | — |
| О ходатайствѣ васильскаго земства объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства на ремонтъ помѣщенія для арестуемыхъ 359 р. 90 к. | 68 | 1013 |
| Заявленіе В. П. Гутовскаго объ отказѣ въ полученіи пожизненнаго пособія | 68 | 1190 |
| Предложеніе г. нижегородскаго губернатора относительно суженія большихъ трактовъ | 68 | 1014 об. |
| О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о переводѣ почтовыхъ станцій изъ с. Богоявленья—въ с. Д.-Константиново, изъ с. Вязовки—въ с. Каменки-Никольскія | 68 | 1015 |
| О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о переводѣ квартиры станового пристава изъ с. Богоявленья въ с. Д.-Константиново. | 68 | 1015 об. |
| О субсидированіи мастеровъ, изготовляющихъ вѣялки-сортировки | 69 | 1016 |
| Объ участіи губернскаго земства на С.-Петербургской кустарной выставкѣ | 69 | 526 |
| Рѣшеніе поддержать ходатайство съѣзда объ учрежденіи всероссійскаго кустарнаго банка | 69 | — |
| Медико-санитарное дѣло: | | |
| 1) Составъ отдѣленія и производившіяся работы | 69 | 553 |
| 2) Изслѣдованіе кожевенныхъ заводовъ | 69 | 553 об. |
| 3) Просьба крестьянъ с. Тубанаевки о непримѣненіи къ нимъ—обязательныхъ правилъ | 69 | 1190 |
| 4) Обязательныя правила для базарныхъ площадей | 73 | 555 |

| | Страницы. | |
|---|-----------|----------|
| | Журн. | Докл. |
| 5) О болѣе правильной постановкѣ врачебно-санитарнаго дѣла и о разграниченіи обязанностей по лѣченію больныхъ между земствомъ и городскимъ общественнымъ управленіемъ | 78 | 556 |
| 9. Журналъ собранія 5 декабря | 85—94 | — |
| Медико-санитарное дѣло (продолженіе): | | |
| 6) О маресевской амбулаторіи губернскаго земства | 85 | 560 |
| 7) О ссудахъ сельскимъ обществамъ на водохранилища | 87 | 561 |
| 8) О работахъ по оздоровленію селеній | 87 | 561 об. |
| 9) О межъуѣздныхъ участкахъ | 87 | 563 |
| 10) О лѣтнихъ ясляхъ—пріютахъ | 87 | 563 об. |
| 11) О лѣчебно—продовольственномъ пунктѣ | 87 | 564 об. |
| 12) Передача въ санитарный совѣтъ вопроса объ общественныхъ баняхъ при Молитовкѣ | 87 | — |
| 13) О санитарныхъ изслѣдованіяхъ и описаніи селеній | 88 | 566 |
| 14) О засѣданіяхъ санитарнаго совѣта | 88 | 566 об. |
| 15) Избраніе въ санитарный совѣтъ, за отказомъ М. А. Ермалова, Н. П. Менделѣва и А. А. Остафьева | 88 | — |
| 16) О вознагражденіи фельдшеровъ за регистрацію больныхъ | 88 | 567 об. |
| 17) О выработкѣ санитарныхъ правилъ для волжскихъ затоновъ | 88 | 568 |
| 18) Объ открытіи врачебнаго пункта въ богоявленской вол. | 88 | 568 |
| 19) О ходатайствѣ макарьевскаго земства о приглашеніи отъ макарьевскаго уѣзда на сѣздъ врачей втораго делегата | 88 | 1016 об. |
| Благотворительныя заведенія губернскаго земства: | | |
| 1) Замѣчанія ревизіонной комиссіи | 88 | 218 |
| 2) Предложеніе М. С. Фонъ-Брина по поводу неудовлетворительности чернаго хлѣба въ больницы | 88 | — |
| 3) О штатѣ врачей и служащихъ | 89 | 529 |
| 4) Передала въ редакционную комиссію вопроса о покупкѣ дома въ с. Кубинцевѣ и смѣты на амбулаторію | 93 | — |
| 5) Утвержденіе правилъ для амбулаторіи | 93 | 536 |
| 6) О паталогоанатомической лабораторіи | 93 | 537 |
| 7) Предложеніе С. П. Зененко о разработкѣ вопроса о системѣ продовольствія больныхъ | 94 | — |

| | Страницы. | |
|--|-----------|----------|
| | Журн. | Докл. |
| 8) О состояніи больничныхъ зданій | 94 | 538 об. |
| 9) Выраженіе благодарности Г. Н. Рябинниной и П. Н. Михалкину, и рѣшеніе представить П. Н. Михалкина къ наградѣ | 94 | — |
| 10 Журналъ собранія 7 декабря | 94—100 | — |
| Утвержденіе редакціи журналовъ 3 и 5 декабря | 94 | — |
| О ходатайствѣ ординатора Л. В. Комаровича о прогрессивной прибавкѣ жалованья | 94 | 543 |
| Объ отпѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія постановленія губернскаго собранія по поводу назначенія бывшему предѣдателью губернской управы А. В. Важену пенсіи изъ оклада 1500 р. | 95 | 1018 об. |
| О предложеніи г. нижегородскаго губернатора объ учрежденіи при губернской управѣ бюро труда | 95 | 1019 |
| Объ обращеніи яловчанскаго тракта макарьевскаго уѣзда въ дорогу общаго пользованія | 95 | 1020 об. |
| Взаимное земское страхованіе: | | |
| 1) О принятіи на страхъ по обязательному страхованію бань, овиновъ и кузницъ | 96 | 698 об. |
| 2) О введеніи новаго закона по страхованію | 97 | 701 |
| 3) О возмѣщеніи расходовъ по пересылкѣ страховыхъ платежей въ казначейство | 97 | 704 об. |
| 4) Объ усиленіи личнаго состава волостныхъ правленій въ виду усложненія страхового дѣлопроизводства | 97 | 705 об. |
| 5) О созывѣ сѣзда страховыхъ агентовъ | 98 | 707 об. |
| 6) О назначеніи вторыхъ страховыхъ агентовъ въ балахнинскій и семеновскій уѣзды. | 98 | 708 |
| 7) Объ учрежденіи второго помощника дѣлопроизводителя страхового отдѣла | 98 | 708 об. |
| 8) О выдачѣ вознагражденія княгининской уѣздной земской управѣ за веденіе страхового дѣлопроизводства | 98 | 708 об. |
| 9) О выдачѣ аванса страховому агенту Касторскому | 98 | 709 |
| 10) О разнорѣчій между балахнинскою уѣздною и губернскою управами въ примѣненіи къ торговымъ банямъ пар. 15 и 17 обязательныхъ правилъ | 98 | 709 |
| Увеличеніе жалованья технику по содѣйствію кустарнымъ промысламъ В. В. Хрижановскому | 99 | 505 |
| Предоставленіе врачу приюта подкидышей Н. П. Медовщикову права на прогрессивную прибавку жалованья | 99 | 543 |

| | Страницы. | |
|---|-----------|---------|
| | Журн. | Докл. |
| Назначеніе пособія на лѣченіе надзирательницѣ жевскаго отдѣленія больницы Ж. А. Каменской | 99 | 544 |
| Отказы завѣдующему психіатр. лѣчебницей П. П. Кащенко въ назначеніи квартирныхъ денегъ | 99 | 545 |
| Рѣшеніе принять на счетъ земства выданные г. Кащенко авансомъ 108 р. | 99 | 545 |
| Назначеніе пособія надзирателю психіатрической лѣчебницы Спичицыну | 99 | 544 |
| Назначеніе пособія надзирателю психіатрической лѣчебницы Кунцевичу на лѣченіе | 99 | 544 об. |
| Назначеніе пособія служащему въ канцеляріи управы Каширину по поѣздкѣ на кумысъ | 99 | 999 об. |
| Назначеніе пособія служащей въ канцеляріи управы Сѣверовой по поѣздкѣ на кумысъ | 100 | 999 об. |
| Назначеніе пособія служащему въ канцеляріи управы Кандюрину на похороны жены | 100 | 999 об. |
| Сложеніе долга за медикаменты со сторожа управы Савченкова | 100 | 545 |
| 11. Журналъ собранія 9 денабра | 100—111 | — |
| Утвержденіе редакціи журнала 4 декабря | 100 | — |
| Взаимное земское страхованіе (продолженіе): | | |
| 11) О выдачѣ безвозвратныхъ пособій за уступленныя усадьбы подъ улицы и пробѣлы | 100 | 710 об. |
| 12. Объ устройствѣ водохранилищъ | 101 | 713 об. |
| 13) О составленіи плановъ на селенія | 101 | 717 об. |
| 14) О предложеніи г. нижегородскаго губернатора о составленіи 3-й копій съ утвержденныхъ плановъ | 101 | 718 |
| Заявленіе предсѣдателя горбатовской уѣздной земской управы С. Т. Погуляева о снятіи съ очереди доклада о преобразованіи Павловскаго ремесленнаго училища для передачи на разработку въ уѣздную управу | 102 | 963 |
| 15) Отчетъ по продажѣ кровельнаго желѣза | 102 | 720 |
| 16) О ходатайствѣ арзамасскаго земства о предоставленіи кредита частнымъ землевладѣльцамъ при покупкѣ кровельнаго желѣза | 102 | 724 об. |
| 17) О выдачѣ пособій пожарнымъ обществамъ и дружинамъ | 104 | 726 об. |
| 18) Объ устройствѣ глиносоломенныхъ крышъ | 104 | 730 об. |
| 19) Выдача крестьянамъ премій за устройство глиносоломенныхъ крышъ | 104 | 733 |
| 20) О саманныхъ постройкахъ | 101 | 734 об. |

| | Страницы. | |
|---|----------------|----------|
| | Журн. | Докл. |
| 21) О выдѣлкѣ обожженнаго кирпича | 105 | 741 |
| 22) О глинобитныхъ постройкахъ | 105 | 741 об. |
| 23) О продажѣ пожарныхъ инструментовъ | 105 | 742 об. |
| 24) О ремонтѣ пожарныхъ трубъ | 105 | 749 |
| 25) О снабженіи селеній пожарными трубами | 105 | 751 об. |
| 26) О ссудѣ, выданной г. Ладыженскому на устройство черепичнаго завода | 107 | 753 |
| 27) О премірованіи огнеупорныхъ строеній и о выдачѣ субсидій за уступленные при переселеніи сады и огороды | 108 | 754 |
| 28) О древесномъ питомникѣ при арзамасскомъ вольномъ пожарномъ обществѣ | 108 | 758 |
| 29) Отчетъ по добровольному страхованію | 108 | 759 |
| 30) утвержденіе новаго тарифа и нормъ обезпеченія | 108 | 762 |
| 31) О страхованіи казенныхъ винныхъ лавокъ | 108 | 775 |
| 32) Сложеніе долга съ бывшаго страхового агента Шебуева | 108 | 775 об. |
| 33) Сложеніе долга съ бывшаго страхового агента Окулова | 108 | 776 |
| Заявленіе васьилскаго уѣзднаго предводителя дворянства П. П. Зубова о мѣропріятіяхъ по обезпеченію населенія отъ пожаровъ | 108 | 841 |
| О состояніи педомки по страховому сбору и о способахъ взысканія этой педомки | 108 | 819 |
| Заявленіе гл. Листова объ упраздненіи должности страховых инспекторовъ | 109 | — |
| Отдѣльное мнѣніе гл. В. Д. Обтяжнова относительно ссуды г. Ладыженскому | 111 | — |
| 12 Журналъ собранія 10 декабря | 112—121 | — |
| Пріютъ для подкидышей | 112 | 988 об. |
| О предложеніяхъ и ходатайствѣхъ по земскому пенсіонному уставу | 112 | 994 об. |
| О ходатайствѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній о назначеніи пенсій вѣд. правилъ земскаго пенсіоннаго устава | 112 | 996 об. |
| О предоставленіи выслуги земской пенсіи учителямъ вывѣдвободскаго училища | 113 | 998 |
| Назначеніе пособія студенту томскаго университета П. П. Соловьеву | 113 | 998 об. |
| О содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ С.-Петербургской школѣ десятиковъ русскаго техническаго общества и о субсидіи саратовской школѣ десятиковъ и о командированіи туда стипендіатовъ | 113 | 1021 об. |

| | Страницы. | |
|---|-----------|---------------|
| | Журн. | Докл. |
| О ходатайствѣ балахнинскаго земства объ учрежденіи школы мастерской ручного ткачества | 113 | 518 |
| О ходатайствѣ семеновскаго земства о ссудѣ 500 р. на обороты складовъ лѣсныхъ матеріаловъ | 115 | 520 |
| О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о ссудѣ 10000 р. изъ государственнаго банка | 115 | 519 об. |
| О ходатайствѣ горбатовскаго земства о снабженіи складовъ жезла олифой и краской | 115 | 520 |
| Объ измѣненіи цензовыхъ условій для выбора гласныхъ | 115 | 970, 1190 об. |
| 13. Журналъ собранія 11 декабря | 121—129 | — |
| Мѣропріятія по народному образованію: | | |
| 1) Объ училищномъ фондѣ | 121 | 357 |
| 2) Рѣшеніе считать церковно-приходскія школы не подходящими подъ правила выдачи ссудъ изъ фонда | 123 | — |
| 3) Объ изданіи альбома школьныхъ зданій | 123 | 358 об. |
| 4) О ходатайствѣ семеновскаго земства о ссудахъ изъ училищнаго фонда | 125 | 359 об. |
| 5) О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о безвозвратныхъ ссудахъ | 125 | 359 об. |
| 6) О ходатайствѣ попечителя Шишенинской школы А. К. Фокичева о выдачѣ премій за образцовыя школы | 125 | 360 |
| 7) О педагогическихъ курсахъ | 125 | 363 об. |
| 8) О книжномъ складѣ и офеняхъ | 125 | 365 |
| 9) О прогрессивномъ увеличеніи жалованья учителямъ и учительницамъ | 127 | 214, 422 |
| 14. Журналъ собранія 12 декабря (утрен. засѣд.) | 129—139 | — |
| Избраніе секретаремъ гл. Н. Н. Бирива | 129 | — |
| Мѣропріятія по народному образованію (продолженіе): | | |
| 10) О матеріальной помощи учащимъ | 130 | 434 |
| 11) Рѣшенію передачи вопроса объ упорядоченіи найма школьныхъ сторожей на обсужденіе уѣздныхъ земствъ | 130 | — |
| 12) О школьныхъ библіотекахъ | 130 | 435 |
| 13) О профессиональномъ образованіи | 130 | 438 |

| | Страницы. | |
|---|-----------|---------|
| | Журн. | Докл. |
| 14) О ходатайствѣ семеновскаго земства о назначеніи въ уѣздъ отдѣльнаго инспектора | 130 | 438 об. |
| 15) О всеобщемъ образованіи | 130 | 438 об. |
| 16) Отчетъ епархіальнаго училищнаго совѣта въ израсходованіи 1000 р., выданныхъ ему на организацію библіотекъ при церковно- приходскихъ школахъ | 130 | 1191 |
| 17) О ходатайствѣ балахнинскаго земства объ измѣненіи ката- лога книгъ, разрѣшенныхъ къ приобрѣтенію въ училищныя библіотеки | 130 | 368 об. |
| 18) О ходатайствѣ арзамасскаго земства о разъясненіи законо- дательнымъ путемъ вопроса о порядкѣ избранія попечителей началь- ныхъ училищъ. | 130 | 369 об. |
| 19) О ходатайствѣ общества приказчиковъ с. Павлова о посо- бій на курсы бухгалтеріи | 131 | 370 об. |
| 20) О ходатайствѣ макарьевскаго земства объ учрежденіи от- дѣльной учительской библіотеки въ с. Воскресенскомъ | 131 | 370 об. |
| 21) Отчетъ по постройкѣ зданія библіотеки-читальни въ г. Ба- лахнѣ съ субсидіей губернскаго земства | 132 | 371 |
| 22) О печатаніи трудовъ московскаго съѣзда дѣятелей по на- родному образованію | 132 | 373 |
| 23) Объ отвѣтѣ правительства на ходатайство горбатовскаго зем- ства объ освобожденіи его отъ расходовъ на министерскія училища . | 132 | 373 |
| 24) О ходатайствѣ княгининскаго земства о принятіи на счетъ казны расходовъ на содержаніе министерскихъ училищъ | 132 | 373 |
| 25) О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о пособіи изъ средствъ казны на устройство общежитія при д.-константиновскомъ двухклассномъ училищѣ | 132 | 373 об. |
| 26) О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о выдачѣ изъ казны безвозвратныхъ пособій на устройство школьныхъ зданій | 132 | 373 об. |
| 27) О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о выдачѣ изъ средствъ казны перерасхода земства на постройку кошелевскаго двухкласснаго училища | 132 | 374 |
| 28) О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства объ измѣ- неніи правилъ для съѣздовъ учащихся | 132 | 374 об. |
| 29) О ходатайствѣ горбатовскаго земства о помощи отъ минис- терства финансовъ на устройство народныхъ домовъ и о пособіи отъ министерства народн. просвѣщенія на устройство классовъ ручного труда | 133 | 374 об. |
| 30) О ходатайствѣ ардатовскаго земства о назначеніи отдѣль- наго для уѣзда инспектора народныхъ училищъ | 133 | 375 |
| 31) О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о разши- реніи каталога книгъ, допущенныхъ въ народныя библіотеки | 133 | 375 об. |
| Объ устройствѣ въ с. Выѣздной Слободѣ, арзамасскаго уѣзда, склада кожаной обуви | 134 | 520 об. |

| | Страницы. | |
|---|----------------|---------------|
| | Журн. | Докл. |
| О ходатайствѣ павловскаго кредитнаго товарищества о субсидіи | 134 | 522 об. |
| О ходатайствѣ А. Д. Подгужева о снабженіи его образцами кустарныхъ издѣлій, которые могли бы имѣть сбытъ за границу . . . | 134 | 523 |
| О ходатайствѣ торговаго дома „Ламакинъ и Артемьевъ“ о посредничествѣ губернской управы по взысканію съ крестьянъ кустарей долговъ по рогожнымъ подрядамъ | 134 | 523 |
| О ходатайствѣ земскаго начальника 4 участка горбатовскаго уѣзда о помощи наставнической кустарной артели замочниковъ | 134 | 524 |
| О ходатайствѣ совѣта нежегородскаго общества любителей художествъ о выдачѣ пособія | 134 | 524 об. |
| О ходатайствѣ крестьянина с. М.-Мапателема Мурашева о пособіи на устройство мастерской для обученія столярному ремеслу . | 134 | 525 об. |
| О ходатайствѣ арзамасской городской думы о поддержаніи ея ходатайства передъ правительствомъ объ открытіи въ г. Арзамасѣ мужского средне-учебнаго заведенія | 134 | 1193 |
| Прошеніе студента казанскаго ветеринарнаго института Бурцева о назначеніи ему стипендіи | 135 | 1193 об. |
| Объ реорганизациі обуховскаго хутора и григорьевской школы. | 135 | 216, 1056 об. |
| О расчетахъ губернской управы съ бывшимъ управляющимъ школою и хуторомъ г. Шорнымъ | 135 | 1024 |
| Благодарность попечителю школы В. А. Горинькову | 137 | — |
| О мѣропріятіяхъ, вызываемыхъ остановкою работъ на плевскомъ и балыковскомъ заводахъ, ардатовскаго уѣзда | 137 | 1025 об. |
| 15. Журналь собранія 12 декабря (вечерн. засѣд.) | 139—144 | — |
| Утвержденіе редакціи журнала 9 декабря | 139 | — |
| Рѣшеніе просить управу ознакомиться съ ходомъ дѣла на черепичномъ заводѣ г. Ладыженскаго | 139 | — |
| Предложеніе И. А. Зубкова ходатайствовать о помощи балахнинскому земству на открытіе 16 начальныхъ училищъ | 139 | — |
| Предложеніе В. Д. Шадрина о возбужденіи ходатайствъ о постройкѣ въ Н.-Новгородѣ политехникума | 139 | — |
| Объ офѣночныхъ и статистическихъ работахъ | 140 | 1027 |
| Рѣшеніе ходатайствовать объ отсрочкѣ на годъ разсмотрѣнія уѣздными собраніями и офѣночными комиссіями офѣночныхъ нормъ. | 141 | — |
| Дополнительное избраніе членовъ въ комиссію по разсмотрѣнію замѣчаній и отзывовъ на офѣночныя нормы. | 144 | — |
| Докладъ членовъ отъ земства въ крестьянскомъ банкѣ | 144 | 344 |

| | Страницы. | |
|--|-----------|----------------|
| | Журн. | Докл. |
| 16. Журналъ собранія 13 декабря (утрен. засѣд.) | | |
| Заявленіе предсѣдателя губернской управы о снятіи съ очереди доклада объ изданіи обязательныхъ постановленій о движеніи по дорожнымъ сооруженіямъ губернскаго земства | 145 | — 667 |
| О ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земства о возмѣщеніи ему расхода, вызваннаго веденіемъ дорожнаго дѣла | 145 | 1029 |
| О свѣрхсмытныхъ расходахъ, произведенныхъ арзамасскою уѣдною управою изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала на наемъ плеса и сторожа | 146 | 1029 об. |
| О ходатайствѣ крестьянина с. Вутурлина Королева объ огражденіи отъ убытковъ вслѣдствіе затопленія мельницы | 146 | 1030 об. |
| Заявленіе предсѣдателя губернской управы А. А. Савельева объ отложеніи разсмотрѣнія вопроса по Ляхову | 148 | — |
| О распредѣленіи обязанностей между предсѣдателемъ и членами губернской управы | 148 | 1032 |
| О финансовомъ положеніи губернскаго земства и о необходимости увеличенія раскладки | 148 | 201,203 214 |
| Рѣшеніе собранія: составить списокъ неплательщиковъ; списать со счетовъ больничную недоимку; списать со счетовъ неблагонадежные къ поступленію долги; сдѣлать заемъ у правительства на кустарныя и другія предпріятія; возбудить ходатайство о сложеніи долга на содержаніе крестьянскихъ учреждений и пр. | 161 | — |
| 17. Журналъ засѣданія 13 декабря (вечерн. засѣд.) | 161—166 | — |
| О ходатайствахъ разныхъ лицъ и учреждений о сложеніи со счетовъ, возвратѣ и зачетѣ губернскаго земскаго сбора | 162 | 1032 об. |
| Избраніе въ комиссію для разсмотрѣнія вопроса о разсрочкѣ недоимки А. М. Меморскаго и представителей казны и удѣла | 164 | — |
| О разсрочкѣ недоимокъ | 164 | 1000 |
| Отдѣльное мнѣніе по этому вопросу В. Д. Обтяжнова | 165 | — |
| 18. Журналъ собранія 14 декабря | 166—181 | — |
| Избраніе секретаремъ А. В. Иконникова | 166 | — |
| О причинахъ неявки гласныхъ въ XXXVII очередное губернское собраніе | 166 | 969 об. |
| О раскладкѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ | 167 | 978 |
| Объ общественныхъ работахъ | 167 | 672 |
| О ходатайствѣ подрядчика Першина о дополнительномъ вознагражденіи за постройку бутурлинскаго моста | 167 | — |
| О сооруженіи тракта Павловъ—Гороховецъ | 168 | 670 |
| Избраніе секретаремъ С. П. Менделѣева | 168 | — |
| Объ измѣненіи дорожной инструкціи | 168 | 655 |

| | Страницы. | |
|---|----------------|-------|
| | Журн. | Дока. |
| Заключенія дорожной комиссіи | 168 | 240 |
| Дѣятельность дорожнаго отдѣла | 168 | 627 |
| Передача уѣзднымъ земствамъ хозяйственной и технической части по возведенію дорожныхъ сооружений | 179 | — |
| Порученіе разработать вопросъ о постановкѣ дорожнаго дѣла и составить проектъ дорожной инструкціи | 179 | — |
| Порученія губернской управы разработки плана постройки сѣти дорогъ по губерніи съ изслѣдованіемъ грузового движенія по нимъ | 179 | — |
| Рѣшеніе не производить въ 1903 году новыхъ дорожныхъ сооружений | 179 | — |
| Особое мнѣніе гл. А. А. Остафьева по поводу рѣшенія о передачѣ дорожнаго дѣла въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ | 180 | — |
| 19. Журналъ собранія 15 декабря | 182—183 | — |
| Утвержденіе редакціи журнала 13 декабря | 182 | — |
| Заключеніе ревизіонной комиссіи по ревизіи отдѣленій губернской управы | 182 | 218 |
| Сложеніе недопмоекъ за лѣченіе въ губ. зем. больницы | 182 | — |
| Утвержденіе отчета губернской управы за 1901 годъ | 182 | — |
| Предложеніе В. Д. Обтяжнова о разработкѣ вопроса о выдѣлкѣ вѣсовыхъ коромысловъ въ земской замочной мастерской въ Павловѣ | 183 | — |
| 20. Журналъ собранія 16 декабря | 183—193 | — |
| Утвержденіе редакціи журнала 12 декабря | 183 | — |
| Заключенія ревизіонной комиссіи по ревизіи дорожнаго отдѣла | 183 | 218 |
| Утвержденіе отчета управы по дорожному отдѣлу | 186 | — |
| Докладъ соединеннаго засѣданія редакціонной и дорожной комиссій по вопросу о сокращеніи смѣты на дорожныя сооружения на 1903 годъ | 188 | 271 |
| Утвержденіе смѣты расходовъ дорожнаго капитала на 1903 г. | 189 | — |
| Записка гл. А. П. Зыбена о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ способѣ веденія земскаго дѣла | 190 | 347 |
| Передача этой записки въ ревизіонную комиссію и пополненіе ея состава для этой цѣли приглашеніемъ нѣкоторыхъ гласныхъ | 192 | — |
| Докладъ редакціонной комиссіи о протестахъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки | 192 | 274 |
| Утвержденіе смѣты доходовъ и расходовъ по обязательному и добровольному страхованію | 192 | 277 |

| | Страницы. | |
|---|----------------|------------------|
| | Журн. | Докл. |
| Заключеніе редакціонной комиссіи по вопросамъ, рассмотрѣн- нымъ по порученію собранія | 192 | 308 |
| Ходатайство попечительнаго совѣта 2-й женской гимназій о совершеніи закладной крѣпости на участокъ земли, находящейся на больничной улицѣ | 192 | 1194 |
| Объ отказѣ со стороны губернской управы въ высылкѣ арза- масской земской управѣ проекта постройки и чертежей на выѣзд- новскую дамбу | 192 | 1051 |
| 21. Журналъ собранія 17 декабря | 193—200 | — |
| Утвержденіе журналовъ 11, 12, 13, 14, 15 и 16 декабря . . . | 193 | — |
| Докладъ страховой комиссіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ. | 194 | 324 |
| Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ расходовъ губернска- го земства на 1903 годъ | 193 | 290, 314, 318 |
| Докладъ редакціонной комиссіи по прошеніямъ разныхъ лицъ | 194 | 278 |
| Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ губернскаго земства на 1903 годъ | 196 | 315 |
| Утвержденіе раскладки губернскаго земскаго сбора и дорож- наго капитала | 196 | — |
| Объ избраніе членовъ въ попечительный совѣтъ арзамасской женской гимназій | 197 | 1052 |
| Докладъ ветеринарной комиссіи | 198 | 319 |
| Избраніе членомъ ея С. Н. Зененко | 198 | — |
| О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о содержаніи тракта отъ Н.-Новгорода до ст. «Мыза» на губернский счетъ . . . | 198 | 1052 |
| О шоссейномъ сборѣ при проѣздахъ по дорожнымъ сооруже- ніямъ губернскаго земства | 198 | 663 |
| О ходатайствѣ жителей с. Сормова о замощеніи улицъ . . . | 198 | 1195 |
| О ходатайствѣ крестьянъ прудищенской волости объ устройствѣ гати и моста на р. Имзѣ | 198 | 1052 об. |
| О созывѣ сѣзда иаженеровъ | 198 | 1154 |
| Рѣшенія отложить до экстреннаго собранія докладъ объ эконо- мическомъ положеніи губерніи | 198 | — |
| Благодарность предсѣдателю собранія А. В. Нейдгартъ . . . | 198 | — |
| Благодарность членамъ комиссіи и г.г. секретарямъ | 199 | — |
| Утвержденіе журнала 17 декабря | 199 | — |
| Закрытіе собранія | 199 | — |
| Отдѣльное мнѣніе гл. В. Д. Обтяжнова по смѣтѣ расходовъ | 199 | — |

Доклады комиссій:

| | День за- сѣданія. | Страницы журналовъ. | Страницы докладовъ. |
|---|----------------------|------------------------|------------------------|
| Доклады разныхъ комиссій: | | | |
| 1) Докладъ финансовой комиссiи | 13 дек. | 148 | 201 |
| 2) Докладъ соединеннаго совѣщанiя губернской земской управы и редакціонной и финансовой комиссiй по вопросу объ улучшенiи финансоваго положенiя губернскаго земства . . | 13 дек. | 148 | 203 |
| <i>Приложенiе:</i> Особое мнѣнiе нижегородской губер- нской земской управы по докладу соединеннаго совѣща- нiя губернской управы и редакціонной и финансовой комиссiй. | — | — | 212 |
| 3) Докладъ финансовой и редакціонной комиссiй по вопросу, внесенному предсѣдателемъ губернской управы о не- обходимости увеличенiя раскладки | 13 дек. | 148 | 214 |
| 4) Журналъ комиссiи по изслѣдованiю нуждъ общаго и профессіональнаго образованiя въ нижегородской губерніи . . | 11 дек. | 127 | 214 |
| 5) Журналъ засѣданiя экономическаго совѣта при ниже- городской губернской земской управѣ. | 12 дек. | 135 | 216 |
| 6) Докладъ ревизіонной комиссiи о дѣятельности и от- четности управы за 1901 г. | 15 дек. | 182 | 218 |
| 7) Журналы дорожной комиссiи | 14 дек. | 168 | 240 |
| 8) Журналъ соединеннаго засѣданiя редакціонной и до- рожной комиссiй | 16 дек. | 188 | 271 |
| Доклады редакціонной комиссiи: | | | |
| 9) О протестахъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки | 16 дек. | 192 | 274 |
| 10) О смѣтахъ доходовъ и расходовъ по обязательному и добровольному страхованiямъ | 16 дек. | 192 | 277 |
| 11) По вступившимъ прошенiямъ и заявленiямъ разныхъ лицъ и учрежденiй | 17 дек. | 194 | 278 |
| 12) О смѣтѣ расходовъ губернскаго земства на 1903 г. . | 17 дек. | 193 | 290 |
| 13) По разнымъ вопросамъ, разсмотрѣннымъ по поруче- нiю губернскаго земскаго собранiя | 16 дек. | 192 | 308 |
| 14) О смѣтѣ на производство оцѣночныхъ работъ на 1903 г. | 17 дек. | 193 | 314 |
| 15) О смѣтѣ доходовъ губернскаго земства на 1903 г. . | 17 дек. | 196 | 315 |

Доклады разныхъ комиссій:

| | День за- сѣданія. | Страницы журналовъ. | Страницы докладовъ. |
|---|----------------------|------------------------|------------------------|
| 16) Заключение ревизіонной комиссіи по ремонтамъ больничныхъ зданій, предложеннымъ къ исполненію въ 1903 г. | 17 дек. | 193 | 318 |
| 17) Докладъ комиссіи, избранной для ознакомленія съ закономъ 12 іюля 1902 г. по ветеринарной части | 17 дек. | 198 | 319 |
| 18) Докладъ страховой комиссіи по разсмотрѣнію про- шеній на имя губернскаго собранія | 17 дек. | 193 | 324 |
| 19) Записка г. васьильскаго уѣзднаго предводителя дво- рянства П. П. Зубова о мѣропріятіяхъ по обезпеченію населе- нія отъ пожаровъ | 9 дек. | 108 | 341 |
| 20) Докладъ членовъ отъ губернскаго земства нижегор. отдѣленія крестьянск. позем. банка А. В. Громова и П. В. Штевень о дѣятельности отдѣленія банка по нижегор. губерніи за 1901 г. | 12 дек. | 144 | 344 |
| 21) Докладъ губернскаго гласнаго А. П. Зыбина | 12 дек. | 190 | 347 |

Доклады губернской земской управы.

| | День за сѣданіа. | Страницы журналовъ. | Страницы докладовъ. |
|--|---------------------|------------------------|------------------------|
| I. Народное образованіе. | | | |
| 1) О мѣропріятіяхъ по народному образованію: училищ- ный фондъ; ходатайство семеновскаго уѣзднаго земства о ссу- дахъ изъ училищнаго фонда; ходатайство нижегородскаго уѣзд- наго земства о безвозвратныхъ ссудахъ, ходатайство попечите- ля Шишенинскаго училища о преміи въ 100 руб. за образцовую школу, педагогическіе курсы, центральный книжный складъ, народныя чтенія и разные вопросы народнаго образованія. | | | |
| Ходатайство балахнинскаго земства объ измѣненіи ка- талога книгъ, разрѣшенныхъ въ ученическія библіотеки, хода- тайство арзамасскаго земства о разъясненіи законодательнымъ путемъ вопроса объ избраніи попечителей въ городскія училища, ходатайство общества приказчиковъ с. Павлова о пособіи на курсы бухгалтеріи, ходатайство макарьевскаго земства объ уч- режденіи отдѣленія учительской библіотеки въ с. Вокресен- скомъ, отношеніе балахнинскаго предводителя дворянства съ представленіемъ отчета по постройкѣ балахнинской городской библіотеки съ субсидіей отъ губернскаго земства 750 р., хода- тайство горбатовскаго земства о помощи отъ министерства финансовъ на устройство народныхъ домовъ, ходатайство то- го-же земства объ единовременномъ пособіи М. Н. П. на уст- ройство классовъ ручного труда, по вопросу о печатаніи тру- довъ московскаго сѣзда дѣятелей по народному образованію, съ представленіемъ отвѣта на ходатайство горбатовскаго зем- ства объ освобожденіи его отъ расходовъ на министерскія училища, ходатайство княгининскаго земства о принятіи на счетъ казны расходовъ на министерскія училища, ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о пособіи изъ казны 300 р. на постройку общежитія при Дальне-Константиновскомъ 2-х- классномъ училищѣ, ходатайство того-же земства о возвратѣ изъ средствъ казны 3012 р. 19 к., перерасходованныхъ на постройку Кошелевскаго 2-х-класснаго училища, ходатайство того-же зем- ства о выдачѣ изъ казны безвозвратныхъ пособій на школь- ныя постройки, ходатайство того-же земства о представленіи ему на устройство школъ части доходовъ, получаемыхъ каз- ною отъ винной монополіи, ходатайство того-же земства объ измѣненіи правилъ о сѣздахъ народныхъ учителей. | 11 и 12 д. | { 121-127 130-134 | 357 |
| Приложеніе: планы школъ | — | — | 377 |
| Пояснительная записка къ проекту школьныхъ зданій | — | — | 389 |
| Смета работъ и матеріаловъ на постройку деревянной одноклассной школы на 30 учащихся | — | — | 392 |
| Отчетъ центрального книжнаго склада нижегородскаго губернскаго земства за 1901 годъ | — | — | 402 |
| Списокъ лицъ и учреждений, пользовавшихся картинами изъ нижегородской губернской земской управы въ теченіе 1901½ учебн. года | — | — | 412 |

2) Докладъ комиссіи по изслѣдованію нуждъ общаго и профессиональнаго образованія въ губерніи: о прогрессивномъ увеличеніи жалованья учителямъ и учительницамъ; о другихъ видахъ матеріальной помощи учащимъ; о школьныхъ библіотекахъ; о профессиональномъ образованіи; о ходатайствѣ семеновскаго земства о назначеніи отдѣльнаго инспектора; о всеобщемъ обученіи

День за-
сѣданія.

Страницы
журналовъ.

Страницы
докладовъ.

11 и 12 д. | 127-130 | 422

II. Содѣйствіе сельскому хозяйству.

3) О сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ 1901 г.

23 нояб. | 25 | 418

Приложеніе: цифровой отчетъ по складамъ земледѣльческихъ орудій, машинъ, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ за 1901 годъ

— | — | 454

4) О сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, намѣченныхъ къ выполненію въ 1903 г., въ связи съ обзоромъ мѣропріятій 1902 г.

23 и 30 н. | 25 и 46 | 462

5) О дѣятельности сельско-хозяйственного музея въ 1902 г.

27 нояб. | 16 | 487

6) По вопросу о вредѣ, причиняемомъ сельскому хозяйству гулевымъ скотомъ

27 нояб. | 20 | 488 об.

7) По вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій, касающихся сельскаго хозяйства

27 нояб. | 16 | 490

8) По вопросу объ обводнительныхъ, осушительныхъ и облѣсительныхъ работахъ въ нижегородской губерніи

27 нояб. | 17 | 491 об.

III. Содѣйствіе кустарнымъ промысламъ.

9) Докладъ-отчетъ о дѣятельности кустарнаго отдѣленія и по складу-музею, рогожной операціи, заводу сухой перегонки дерева, мурашкинской скорняжной красильной мастерской, черновской корзиночной мастерской и владимірскому оконному складу

2 и 3 дек. { | 54—58 | 495
| 61—67 | —

10) О мѣропріятіяхъ для содѣйствія сбыту изделий въ павловскомъ районѣ, о павловской замочной мастерской, о складѣ желѣза въ Павловѣ и о тумботинской личильнѣ

3 дек. | 67 | 510

11) По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній: а) балахнинскаго—объ учрежденіи школы мастерской ручного ткачества; б) нижегородскаго—о ссудѣ 10000 р. изъ государственнаго банка; в) киягинскаго—о расширеніи операціи по продажѣ кровельнаго желѣза; г) горбатовскаго—о снабженіи складовъ желѣза олифой и краской, и д) семеновскаго—о ссудѣ 500 р. на обороты складовъ лѣснаго матеріала

— | 113 | 518

12) Объ устройствѣ въ с. Выѣздной слободѣ, арзамаскаго уѣзда, склада кожаной обуви

12 дек. | 134 | 522 об.

13) По ходатайствамъ разныхъ лицъ и учреждений

12 дек. | 134 | 526

14) Обь участіи губернскаго земства на всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ 1902 г. въ С.-Петербурѣ .

| День за- сѣданія. | Страницы журналовъ. | Страницы докладовъ. |
|----------------------|------------------------|------------------------|
| 4 дек. | 69 | 526 |
| 5 дек. | 88 | 529 |
| 4 и 5 дек. | 60—88 | 553 |
| 29 и 30 н. | 36 и 43 | 573 |

IV. Медицина и общественное призрѣніе.

15) О благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства за 1901 г. и 8 мѣсяцевъ 1902 г.

16) Докладъ-отчетъ по медико-санитарному отдѣленію: составъ отдѣленія и производившіяся работы; изслѣдованіе кожевенныхъ заводовъ и проектъ обязательныхъ правилъ по устройству ихъ; обязательныя правила для базарныхъ площадей въ нижегородской губерніи; о болѣе правильной постановкѣ врачебно-санитарнаго дѣла и о разграниченіи обязанностей по лѣченію больныхъ между земствомъ и городскимъ общественнымъ управленіемъ; марсеевскій врачебный пунктъ въ лукояновскомъ у.; о ссудахъ сельскимъ обществамъ на устройство колодезевъ; работы по оздоровленію селеній; о межъуѣздныхъ участкахъ; лѣтніе ясли-пріюты; хододатайство арзамасскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ; лѣчебно-продовольственный пунктъ; о санитарныхъ изслѣдованіяхъ и описаніяхъ селеній; о засѣданіяхъ санитарнаго совѣта и сѣздахъ врачей; распространеніе эпидемическихъ болѣзней и командировки эпидемическаго персонала; по ходатайству XXXVIII арзамасскаго собранія о вознагражденіи фельдшеровъ; по ходатайству XXXVII семеновскаго земскаго собранія о выработкѣ санитарныхъ правилъ для волжскихъ затоновъ; по ходатайству семеновскаго собранія обь открытіи врачебнаго пункта въ богоявленской волости

V. Ветеринарное дѣло.

17) По ветеринарной части; положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи; краткій обзоръ заразныхъ и повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ съ 1 октября 1901 г. по 1 октября 1902 г.; не заразные, спорадическія болѣзни домашнихъ животныхъ; о борьбѣ съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ; о командированіи ветерин. врачей для изученія практической бактеріологін и техники предохранительныхъ прививокъ; о ветеринарн. амбулаторіяхъ; обь участіи земскихъ ветер. врачей на первомъ всероссійскомъ сѣздѣ ветеринарныхъ врачей; о содержаніи скота на лѣсныхъ пастбищахъ; о пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ въ нижегор. губерніи; обь увеличеніи ветеринарнаго персонала въ губерніи; по прошенію ветер. фельдшеровъ губернскаго земства Зиновьева и Ермолаева; о скотобойняхъ; по прошенію крестьянъ, арзамасскаго уѣзда, д. Засѣки Бекетова съ прочими; о предѣльныхъ оцѣнкахъ скота и условіяхъ полученія вознагражденія за отчуждаемыхъ животныхъ; о земской ветеринарно-бактеріологической лабораторіи; о подворной переписи скота

Приложеніе. Вѣдомости о повальныхъ болѣзняхъ на скотѣ, о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней, о числѣ пунктовъ

повальныхъ болѣзней и о приходящихъ гуртахъ степного скота въ Н.-Новгородъ, объ убитыхъ лошадяхъ, страдавшихъ сапомъ и пр.

VI. Дорожное дѣло.

18) По дорожному дѣлу: составъ отдѣленія, дѣятельность, изслѣдованія грузового движенія, заключенія дорожной комиссiи, по поводу ходатайствъ о новыхъ сооруженіяхъ

14 дек.

168

627

Приложенія.

Перечень сооруженій, на которыхъ производилась заготовка матеріаловъ и строительныя работы въ 1902 г.

—

—

630

Списокъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ нижегор. губерніи и нижегородскаго городского общественнаго управленія о новыхъ дорожныхъ сооруженіяхъ на 1903 годъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

—

—

640

19) О результатахъ изслѣдованія грузового движенія по дорогамъ балахнинскаго и западной части семеновскаго уѣзда .

14 дек.

168

649

20) Объ измѣненіи дорожной инструкціи

14 дек.

168

655

21) Объ установленіи шоссейнаго сбора при проѣздахъ по дорожнымъ сооруженіямъ, построеннымъ за счетъ дорожнаго капитала въ нижегородской губерніи

17 дек.

198

663

22) Объ изданіи обязательныхъ постановленій о движеніи по дорожнымъ сооруженіямъ губернскаго земства *)

13 дек.

145

667

23) По поводу ходатайства губернской управы объ ускоренія сооруженія подъѣзднаго пути отъ с. Ильинскаго до ст. «Ильинской» темирязево-арзамасской желѣзной дороги въ лукояновскомъ уѣздѣ

27 ноябр.

15

669

24) По поводу сооруженія тракта Павлово-Гориховедъ въ предѣлахъ владимірской губерніи за счетъ губернскаго дорожнаго капитала нижегородскаго губернскаго земства съ возвратомъ расходовъ изъ средствъ владимірскаго губернскаго земства

14 дек.

168

670

25) Объ общественныхъ работахъ въ нижегородской губ.

14 дек.

167

672

Приложеніе. Техническая инструкція для производства общественныхъ работъ въ нижегородской губерніи .

—

—

677

VII. Земское страхование.

26) О взаимномъ земскомъ страхованіи.

а) Обязательное страхование: число принятыхъ на страхъ селеній; сборъ страхового оклада; пожарные убытки; состояніе страховой кассы; постройки изъятія изъ обязательнаго стра-

*) Не разсматривался собраніемъ.

хованія; о введеніи новаго закона по страхованію; о расходахъ по пересылкѣ страховыхъ платежей въ казначейство; объ усиленіи состава волостныхъ правленій въ виду измѣненія страхового дѣлопроизводства; о созывѣ сѣзда страховыхъ агентовъ; о назначеніи вторыхъ агентовъ въ балахнинскій и семеновскій уѣзды; объ учрежденіи второго помощника дѣлопроизводителя страхового отдѣла; о выдачѣ вознагражденія княгинин. уѣздной земской управы за веденіе страхового счетоводства; о выдачѣ аванса страховому агенту Касторскому; о разнорѣчіи между балахн. уѣздною и губернскою управами въ примѣненіи къ торговымъ банамъ §§ 15 и 16 обязат. правилъ.

Противопожарныя мѣропріятія: выдача безвозвратныхъ пособій за уступленныя подъ улицы и пробѣлы усадьбы; составленіе плановъ на селенія; предложеніе г. губернатора о составленіи 3-й копій съ утвержд. плановъ; продажа кровельнаго желѣза; ходатайство уѣздныхъ земскихъ собраній; выдача пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ; огнеупорныя крыши и постройки; извѣстково-песчавобитныя постройки; саманныя постройки; выдѣлка обожженаго кирпича; глинобитныя постройки; продажа изъ складовъ земства пожарныхъ инструментовъ, ремонтъ пожарныхъ трубъ; о состояніи пожарной части въ селеніяхъ за 1901 г.; о снабженіи селеній пожарными трубами; о ссудѣ выданной г. Ладыженскому на устройство черепичнаго завода; о премірованіи огнеупорныхъ строеній и о выдачѣ субсидій за уступленные при переселеніи сады и огороды; древесный питомникъ при арзамасскомъ вольномъ пожарномъ обществѣ.

б) Добровольное страхованіе: число застрахованныхъ строеній; состояніе страховой кассы; реорганизація правилъ и дѣлопроизводства; затрудненія въ примѣненіи правилъ по добр. страхованію; о развитіи добр. страхованія, и пересмотрѣ тарифа по добр. страхованію; о казенныхъ винныхъ лавкахъ; о сложеніи долга съ бывшаго агента А. С. Шебуева; о сложеніи долга съ бывшаго страхового агента П. А. Окулова

Приложенія. Прошеніе вдовы страхового агента А. М. Окуловой

Заявленіе землевладѣльца Н. О. Ладыженскаго

Свѣдѣнія о состояніи пожарной части нижегородской губерніи

Перечень вопросовъ, вытекающихъ изъ доклада губ. управы о положеніи дѣла взаимнаго земскаго страхованія

27) О состояніи недоимки по страховому сбору и о способахъ взысканія этой недоимки

28) По прошенію разныхъ лицъ и учреждений

VIII. По разнымъ вопросамъ.

29) Объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія по

| День за- сѣданія. | Страницы журналовъ. | Страницы докладовъ. |
|----------------------|------------------------|------------------------|
| 7 и 9 дек. | 95—98 100 | 688 |
| — | — | 777 |
| — | — | 777 об. |
| — | — | 797 |
| — | — | 813 |
| 9 дек. | 108 | 819 |
| 17 дек. | 193 | 827 |

| | День за- сѣданія. | Страницы журналовъ. | Страницы докладовъ. |
|---|----------------------|------------------------|------------------------|
| поводу ходатайства объ изданіи общеземскаго печатнаго органа и отказѣ г. нижегородскаго губернатора представить правительству ходатайство собранія объ облегченіи сношеній между земствами | 26 ноябр. | 4 | 928 |
| 30) Объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія XXXVII очереднаго собранія о дальнѣйшей разработкѣ вопроса о мелкой хозяйственной земской единицѣ для представленія ходатайства о введеніи ея въ составъ земскихъ учрежденій | 26 ноябр. | 5 | 930 об. |
| 31) Объ избраніи членовъ губернской коммиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооруже- ній на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей | 26 ноябр. | 5 | 931 об. |
| 32) Объ участіи нижегородскаго губернскаго земства въ содержаніи Канавинской прогимназій въ г. Н.-Новгородѣ | 26 ноябр. | 5 | 937 |
| 33) О помощи въ дѣлѣ воспитанія и образованія глухо- немыхъ | 28 ноябр. | 32 | 939 об. |
| 34) Объ утвержденіи двухъ таксъ: 1) на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи и 2) на вознагражденіе за поправку земельныхъ угодій домашними скотомъ и птицами | 27 ноябр. | 12 | 942 |
| 35) О постановленіи васьпольскаго уѣзднаго земскаго соб- равія по ходатайству помощницы учителя Ольги Виноградо- вой о назначеніи ей пенсіи | 27 ноябр. | 12 | 943 |
| 36) По прошенію бывшаго члена горбатовской уѣздноя земской управы И. И. Бочкарева о назначеніи ему пенсіи за 15-ти лѣтнюю службу | 27 ноябр. | 13 | 943 об. |
| 37) Объ изданіи нижегородской земской газеты | 30 ноябр. | 48 | 944 об. |
| 38) О призраженіи въ земской богадѣльнѣ бродягъ | 27 ноябр. | 15 | 949 об. |
| 39) О положеніи дѣла по ходатайствамъ нижегородскаго губернскаго земства о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ въ ниже- городской губерніи | 27 ноябр. | 14 | 952 об. |
| 40) О субсидіи педагогическимъ курсамъ при городскомъ четырехкласномъ училищѣ | 29 ноябр. | 32 | 955 об. |
| 41) Объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго земскаго собранія | 29 ноябр. | 33 | 957 |
| 42) По ходатайству горбатовской уѣздноя земской уп- равы о преобразованіи павловскаго ремесленнаго училища *). | 9 дек. | 102 | 963 |
| 43) О ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земскаго соб- равія передъ правительствомъ о пособіи на уплату долговъ | 29 ноябр. | 33 | 965 об. |
| 44) О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія передъ правительствомъ о принятіи на средства госу- дарственнаго казначейства содержанія среднихъ учебныхъ за- веденій Нижняго-Новгорода | 29 ноябр. | 33 | 966 об. |

*) Не разсматривался собраніемъ.

| | День за- сѣданія. | Страницы журналовъ. | Страницы докладовъ. |
|--|----------------------|------------------------|------------------------|
| 45) О ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи почтоваго сообщенія съ городомъ Сергачемъ | 29 ноябр. | 33 | 967 |
| 46) О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи въ Воскресенскомъ почтово-телеграфномъ отдѣленіи съ 15 марта по 15 октября полнаго суточного, а въ прочее время года полнаго дневнаго дѣйствія телеграфа | 29 ноябр. | 33 | 967 |
| 47) О ходатайствѣ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи вознагражденія гласныхъ уѣзднаго собранія путевымъ и суточнымъ довольствіемъ | 29 ноябр. | 33 | 968 |
| 48) О ходатайствѣ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія, чтобы уѣздныя казначейства не брали съ уѣзднаго земства процентнаго вознагражденія за перечисленіе земскихъ суммъ изъ одного капитала въ другой | 29 ноябр. | 33 | 968 об. |
| 49) О ходатайствѣ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на счетъ казны расходовъ по содержанію арестныхъ земскихъ помѣщеній | 29 ноябр. | 33 | 969 |
| 50) О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ пассажирской платформы около выѣзднаго моста | 27 ноябр. | 15 | 969 |
| 51) О причинахъ неявки гласныхъ въ засѣданіи XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія | 14 дек. | 166 | 969 об. |
| 52) Объ измѣненіи цензовыхъ условій для выбора гласныхъ въ нижегородской губерніи | 10 дек. | 115 | 970 |
| 53) О составленіи основаній для раскладки налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1903 г. | 14 дек. | 167 | 978 |
| 54) Относительно введенія съ 1 января 1903 г. въ дѣйствіе закона 12 февраля 1901 г. объ обязательной продажѣ хлѣбовъ на вѣсъ | 29 ноябр. | 34 | 979 |
| 55) По вопросу о передачѣ въ уѣздныя земскія собранія дѣлъ о разрѣшеніи новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, о закрытіи и перенесеніи таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, объ измѣненіи сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ или о внутреинемъ ихъ размѣщеніи въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній | 30 ноябр. | 45 | 980 об. |
| 56) О ходатайствахъ сергачскаго и ардатовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ освобожденіи уѣздныхъ земствъ отъ бесплатнаго предоставленія помѣщенія уѣзднымъ сѣздамъ. | 30 ноябр. | 45 | 981 |
| 57) О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи земства отъ уплаты вознагражденія казначейству за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ . | 30 ноябр. | 45 | 982 |
| 58) О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ | 30 ноябр. | 45 | 982 об. |

| | День за- сѣданія. | Страницы журналовъ. | Страницы журналовъ. |
|--|----------------------|------------------------|------------------------|
| 59) О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ изъ страхового капитала 9000 р. | 30 ноябр. | 45 | 983 |
| 60) О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земства о скорѣйшемъ открытіи развѣзда „Арзинка“ на 77 верстѣ темп-рязево-нижегородской желѣзной дороги, а также и остальныхъ всѣхъ развѣздовъ, намѣченныхъ обществомъ московско-казанской желѣзной дороги въ предѣлахъ лукояновскаго уѣзда | 27 ноябр. | 14 | 984 |
| 61) О долгахъ губернскаго земства государственному казначейству въ пособіе: а) на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. учреждений и б) реальнаго училища въ Нижнемъ-Новгородѣ | 30 ноябр. | 46 | 984 об. |
| 62) По ходатайству крестьянъ д. Мелковки, васильскаго уѣзда, объ укрѣпленіи р. Ветлуги | 30 ноябр. | 53 | 985 |
| 63) О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи выдавать пожизненное пособіе бывшему члену ардатовской уѣздной земской управы А. П. Сивохину | 30 ноябр. | 53 | 985 об. |
| 64) О ходатайствѣ очереднаго нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи выдавать изъ средствъ уѣзднаго земства пожизненную пенсію бывшему помощнику бухгалтера уѣздной управы В. П. Васнецову | 2 дек. | 53 | 986 |
| 65) О перенесеніи базарнаго дня въ с. Саконяхъ со вторника на субботу | 2 дек. | 54 | 986 об. |
| 66) Объ установленіи таксы на легковой извозный промыселъ внѣ городскихъ поселеній и объ изданіи обязательныхъ по этому предмету постановленій | 2 дек. | 54 | 987 |
| 67) О земскомъ пріютѣ подкидышей | 10 дек. | 112 | 988 об. |
| 68) О поступившихъ въ губернскую управу предложеній и ходатайствахъ по земскому пенсіонному уставу | 10 дек. | 112 | 994 об. |
| 69) О ходатайствахъ уѣздныхъ земскихъ собраній о назначеніи пенсій внѣ правилъ земскаго пенсіоннаго устава | 10 дек. | 112 | 996 об. |
| 70) По вопросу о предоставленіи выслуги земской пенсін учителямъ выѣздно-слободскаго училища | 10 дек. | 113 | 998 |
| 71) О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи стипендіи студенту томскаго университета Николаю Ивановичу Соловьеву | 10 дек. | 113 | 998 об. |
| 72) О пособіяхъ, выданныхъ губернской управой на лѣченіе служащимъ въ канцеляріи губернской управы П. Я. Каширину, П. Н. Стѣрновой и П. П. Кандюрину (послѣднему на похороны жены) | 7 дек. | 99 | 999 об. |
| 73) О недоимкахъ земскихъ сборовъ | 13 дек. | 164 | 1000 |
| 74) По вопросу объ улучшеніи финансовъ губернскаго земства | 13 дек. | 148 | 1007 |

| | День за- сѣданія. | Страницы журналовъ. | Страницы докладовъ. |
|---|----------------------|------------------------|------------------------|
| 75) По ходатайству вспомогательнаго общества «Санаторій» на эссентукской группѣ кавказскихъ минеральныхъ водъ | 3 дек. | 59 | 1009 |
| 76) Объ излишне назначенной суммѣ налога въ казну съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Арзамаса на 1902 г. | 3 дек. | 59 | 1009об |
| 77) По циркулярному предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ о сообщеніи о всѣхъ случаяхъ отказа со стороны земскихъ собраній въ предоставленіи крестьянамъ льготъ по уплатѣ земскихъ сборовъ | 3 дек. | 59 | 1010об |
| 78) О ходатайствѣ о пособіи содержательницы женскаго учебнаго заведенія въ Канавинѣ М. Н. Ильинской | 3 дек. | 60 | 1011об |
| 79) О сложеніи съ Новоспасскаго сельскаго общества пени за несвоевременную уплату аренды за землю починковской заводской конюшни | 3 дек. | 60 | 1012 |
| 80) О ходатайствѣ семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія о сравненіи земскихъ школъ съ церковно-приходскими въ отношеніи льготъ, предоставляемыхъ окончившимъ въ нихъ курсъ при отбываніи воинской повинности | 3 дек. | 61 | 1012об |
| 81) О ходатайствѣ васильскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства на ремонтъ васильскаго земскаго помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ земскихъ начальниковъ и городскихъ судей 359 р. 90 к. | 4 дек. | 68 | 1013 |
| 82) По предложенію г. нижегородскаго губернатора отъ 12 сентября 1902 г. за № 1097 относительно суженія большихъ трактовъ въ нижегородской губерніи | 4 дек. | 68 | 1014об |
| 83) О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о переводѣ почтовыхъ станцій изъ с. Богоявленія въ с. Дальнее Константиново и изъ с. Вязовки въ с. Каменки-Школьскія | 4 дек. | 68 | 1015 |
| 84) О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о переводѣ квартиры становаго пристава изъ с. Богоявленія въ с. Дальнее Константиново | 4 дек. | 68 | 1015об |
| 85) О субсидированіи мастеровъ, изготовляющихъ вѣялки-сортировки | 4 дек. | 69 | 1016 |
| 86) По запросу макарьевской уѣздной земской управы относительно содержанія 2-му делегату врачу на предстоящемъ сѣздѣ врачей | 5 дек. | 88 | 1016об |
| 87) О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1904 г. | 7 дек. | 94 | 1016об |
| 88) Объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія XXXVII очереднаго собранія о выдачѣ бывшему предсѣдателю губернской управы А. В. Баженову пенсія изъ оклада 1500 р. въ годъ | 7 дек. | 95 | 1018об |
| 89) По предложенію г. нижегородскаго губернатора объ учрежденіи при губернской управѣ бюро труда | 7 дек. | 95 | 1019 |

| День за- сѣданія. | Страницы журналовъ. | Страницы докладовъ. |
|---|------------------------|------------------------|
| 90) Объ обращеніи ялокшанскаго тракта, макарьевскаго уѣзда, въ дорогу общаго пользованія | 7 дек. 95 | 1020об |
| 91) По вопросу о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ с.-петербургской школѣ десятниковъ Императорскаго русскаго техническаго общества и о субсидіи саратовской школѣ десятниковъ и о командированіи туда стипендіатовъ | 10 дек. 113 | 1021об |
| 92) О разсчетѣ съ бывшимъ управляющимъ григорьевскою школою и обуховскимъ хуторомъ г. Шориннымъ и о затратахъ на школу и хуторъ | 12 дек. 135 | 1024 |
| 93) О мѣропріятіяхъ, вызываемыхъ предстоящею остановкою работъ на илевскомъ и балыковскомъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ ардатовскаго уѣзда | 12 дек. 137 | 1025об |
| 94) Объ оцѣночныхъ и статическихъ работахъ | 12 дек. 140 | 1027 |
| 95) По ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о возмѣщеніи горбатовскому земству расхода, вызваннаго веденіемъ дорожнаго дѣла | 13 дек. 145 | 1029 |
| 96) О сверхсметныхъ расходахъ, произведенныхъ арзамаской уѣздною земскою управою изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала на наемъ писца Лопырина и сторожа Порошенкова | 13 дек. 146 | 1029об |
| 97) По прошенію крестьянина села Бутурлива, княгининскаго уѣзда Дмитрія Федорова Королева объ огражденіи отъ убытковъ, которые онъ несетъ отъ затопленія его мельницы вслѣдствіе устройства бутурлинской дамбы и о выдачѣ ему пособія | 13 дек. 146 | 1030об |
| 98) О распредѣленіи обязанностей между предсѣдателемъ и членами губернской земской управы и необходимости избранія въ составъ губернской управы пятаго члена | 13 дек. 148 | 1032 |
| 99) По ходатайствамъ о сложеніи со счетовъ, возвратѣ, зачетѣ и разсрочкѣ губернскаго земскаго сбора | 13 дек. 162 | 1032об |
| 100) По прошенію бывшего подрядчика плотничныхъ работъ Ивана Егорова Першина, ходатайствующаго о возмѣщеніи понесенныхъ имъ убытковъ въ суммѣ до 5000 р., при постройкѣ имъ моста черезъ р. Цыану у села Бутурлина, княгининскаго уѣзда | 14 дек. 167 | 1049 |
| 101) По поводу отказа губернской управы въ высылкѣ арзамасской уѣздною земскою управѣ и предсѣдателю ея А. А. Касселю проекта и смѣты на сооруженіе въздновскаго моста и дамбы въ г. Арзамасѣ | 16 дек. 192 | 1051 |
| 102) Объ ассигнованіи денежныхъ средствъ на содержаніе верякушкаго училища имени Невѣрова | 17 дек. — | 1051об |

| День за- сѣданія. | Страницы журналовъ. | Страницы докладовъ. |
|--|------------------------|------------------------|
| 103) О необходимости избранія членовъ отъ губернскаго земства въ попечительный совѣтъ арзамасской женской гимназіи | 17 дек. | 197 1052 |
| 104) По вопросу о содержаніи участка отъ г. Н.-Новгорода до д. Мятина нижегородскаго уѣзда на средства губернскаго земства и участка отъ Н.-Новгорода до ст. «Мыза»—на счетъ губернскаго дорожнаго капитала и зимою и лѣтомъ | 17 дек. | 198 1022 |
| 105) По прошенію крестьянъ васильскаго уѣзда прудищенской вол. Ѳедора Кирилова Сидорова, Ивана Иванова, Степана Иванова и Ивана Васильева Козловыхъ съ прочими объ устройствѣ на проселочной дорогѣ гати и моста черезъ р. Имзу за счетъ дорожнаго капитала. | 17 дек. | 198 1052об |
| 106) По прошенію вдовы діакона с. Базина, княгининскаго уѣзда, Александры Яковлевой Серебритской | 17 дек. | 198 1053об |
| 107) О созывѣ сѣзда инженеровъ г.г. членовъ губернскихъ земскихъ управъ, заведывающихъ дорожнымъ дѣломъ въ губернскихъ земствахъ | 17 дек. | 198 1054 |
| 108) По ремонту зданій управы въ 1902 г. | дек. | 194 1054об |
| 109) Докладъ управляющаго григорьевскою сельско-хозяйственною школою и обуховскимъ хуторомъ В. П. Кочеткова о реорганизаціи обуховскаго хутора. | 12 дек. | 135 1056об |
| 110) Докладъ губернской управы губернской оцѣночной комиссіи о заключеніяхъ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній и замѣчаніяхъ частныхъ владѣльцевъ на одобренныя губернской оцѣночною комиссіей общія основанія оцѣнки земельныхъ угодій и городскихъ недвижимыхъ имуществъ | 12 дек. | 140 1082 |
| Отчетъ наблюдателя педагогическихъ курсовъ П. Н. Гурданскаго | — | — 1113 |
| Ходатайства разныхъ лицъ и учреждений | 17 дек. | 194 1150 |
| Вступившія бумаги: | | |
| Отношеніе арзамасской уѣздной земской управы отъ 29 октября 1902 г. за № 1939 | 26 ноябр. | 5 1188 |
| Докладная записка учителя и содержателя курсовъ глухонѣмыхъ Сергія Сыркова. | 28 ноябр. | 32 1188об |
| Заявленіе бывшаго техника губернской земской управы В. П. Гутовскаго | 4 дек. | 68 1190 |

| | День за- сѣданія. | Страницы журналовъ. | Страницы доплатовъ. |
|--|----------------------|------------------------|------------------------|
| Прошеніе крестьянъ кустарей кожевенно-заводчиковъ с. Тубанаевки васьинскаго уѣзда | 4 дек. | 69 | 1190 |
| Предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 9 ноября 1902 г. за № 1214 | 10 дек. | 115 | 1190об |
| Отношеніе епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 15 ноября 1902 г. за № 2437 | 12 дек. | 130 | 1191 |
| Отношеніе арзамасской городской управы отъ 28 ноября 1902 г. за № 2338 | 12 дек. | 134 | 1193 |
| Прошеніе студента казанскаго ветеринарнаго института В. И. Бурцева | 12 дек. | 135 | 1193об |
| Прошеніе олекуньши дворянки А. Ш. Русиновой | 12 дек. | 164 | 1193об |
| Отношеніе арзамасской уѣздной земской управы отъ 16 октября 1902 г. за № 1868 | 16 дек. | 186 | 1194 |
| Отношеніе попечительнаго совѣта нижегородской 2-й женской гимназій отъ—декабря 1902 г. за № 77 | 16 дек. | 192 | 1194 |
| Отношеніе сергачской уѣздной земской управы отъ 25 ноября 1902 г. за № 1463 съ прошеніемъ кр. г. Сергача Кислякова | 17 дек. | 197 | 1194об |
| Ходатайство жителей с. Сормова | 17 дек. | 198 | 1195 |
| Отношеніе арзамасской уѣздной земской управы отъ 18 октября 1902 г. за № 1834 | 17 дек. | 198 | 1197об |
| Отношеніе управляющаго тригорьевскою с.-х. школою отъ 11 дек. 1902 г. | 17 дек. | 193 | 1197об |
| Заявленія гласныхъ о неявкѣ на собраніе | 14 дек. | 166 | 1198 |

Систематическій указатель.

| | Страницы. | |
|---|--|---------|
| | Журн. | Докл. |
| I. Земское управление. | | |
| Открытіе собранія | 3 | |
| Закрытіе собранія | 199 | — |
| Избраніе секретарей собранія | { 3, 12, 33, 44, 129, 145, 162, 166, 168 | — |
| Благодарность предсѣдателью собранія А. Б. Нейдгартъ . | 198 | — |
| Благодарность членамъ комиссій и секретарямъ . . . | 199 | — |
| Утвержденіе редакціи журналовъ | { 33, 59, 94, 100, 139, 182, 183, 193, 199 | — |
| Приведеніе гласныхъ къ присягѣ | 3 | — |
| Причины неявки гласныхъ въ собраніе | 166 | 969 об. |
| Объ измѣненіи цензовыхъ условій для выбора гласныхъ . | 115 | 970 |
| Отвѣтъ правительства на ходатайство губернскаго зем- ства объ измѣненіи существующей системы земскаго предста- вительства въ смыслѣ возстановленія избирательной системы введенной положеніемъ 1864 г. | 33 | 957 |
| Ходатайство княгининскаго земства объ установленіи вознагражденія гласнымъ уѣздныхъ собраній путевымъ и суточ- нымъ довольствіемъ | 33 | 968 |
| Записка гласнаго А. И. Зыбина объ измѣненіяхъ въ спо- собѣ веденія земскаго дѣла | 190 | 347 |
| Передача этого вопроса на разработку въ ревизіонную комmissію и увеличеніе съ этою цѣлью ея состава | 192 | — |
| Объ отмѣнѣ губернскимъ о земскихъ и городскихъ дѣлахъ присутствіемъ постановленія губернскаго собранія о дальнѣй- шей разработкѣ вопроса о мелкой хозяйственной земской еди- ницѣ для представленія ходатайства о введеніи ея въ составъ земскихъ учреждений | 5 | 930 об. |
| Объ отмѣнѣ губернскимъ о земскихъ и городскихъ дѣлахъ присутствіемъ постановленія губернскаго собранія по поводу ходатайства объ изданіи общеземскаго печатнаго органа и объ отказѣ г. губернатора представить правительству ходатайство собранія объ облегченіи сношеній между земствами | 1 | 928 |
| Объ участіи нижегородскаго губернскаго земства на всероссійской кустарной выставкѣ въ С.-Петербургѣ | 69 | 526 |

| | Страницы. | |
|---|-----------|--------------|
| | Журн. | Докл. |
| О распределеніи обязанностей между председателемъ и членами губернской управы | 148 | 1032 |
| Избраніе комиссіи по разсмотрѣнію прошеній и жалобъ по страховому дѣлу | 4 | — |
| Пополненіе состава редакціонной комиссіи | 5 | — |
| Избраніе комиссій для пересмотра обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ | 39,198 | 581 |
| Избраніе комиссіи для разсмотрѣнія вопроса объ пэмѣненіяхъ въ способъ веденія земскаго дѣла | 192 | — |
| Избраніе комиссіи для разсмотрѣнія вопроса о недонимкахъ губернскаго земскаго сбора | 161 | — |
| Избраніе членовъ губернской комиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ работъ | 5 | 931 об. |
| Отказъ В. Д. Калугина отъ званія попечителя мурашкинскаго поля | 46 | — |
| Благодарность В. Д. Калугину | 46 | — |
| Награда служащимъ | 195 | 235,308 |
| Помѣщаніе управы | 193 | 292,1054 об. |

II. Земскіе финансы.

| | | |
|--|-----|---------|
| Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ губернскаго земства на 1903 г. | 196 | 315 |
| Докладъ редакц. комиссіи о смѣтѣ расходовъ губернскаго земства на 1903 г. | 193 | 290 |
| Заключеніе редакціонной комиссіи по смѣтѣ на производство оцѣночныхъ работъ | 193 | 292,314 |
| Заключеніе редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ и расходовъ по страховому дѣлу | 192 | 277 |
| Утвержденіе раскладки на 1903 г. | 196 | — |
| Отдѣльное мнѣніе В. Д. Обтяжнова | 199 | — |
| Докладъ финансовой и редакціонной комиссій по вопросу о необходимости увеличенія раскладки | 148 | 214 |
| Предложеніе Н. А. Зубкова возбудить ходатайство переходить 3% норму обложенія при условіи невнесенія въ смѣту благонадежныхъ недоимокъ | 165 | |

| | Страницы. | |
|---|-----------|--------------|
| | Журн. | Докл. |
| Замѣчанія редакціонной комиссіи по протестамъ г. губер- натора на уѣздныя смѣты и раскладки | 192 | 274 |
| Оцѣночныя работы | 140 | 1027,1082 |
| Пополненію комиссіи, избранной для разсмотрѣнія отзы- вовъ на земельныя оцѣнки | 141 | — |
| Постановленіе возбудить ходатайство объ отсрочкѣ еще на 1 годъ разсмотрѣнія уѣздными комиссіями и собраніями оцѣночныхъ нормъ | 144 | — |
| Ходатайство разныхъ лицъ и учреждений о сложеніи со- счетовъ, возвратѣ и зачетѣ губернскаго земскаго сбора . . . | 162,194 | 278,1032 об. |
| Отдѣльное мнѣніе по этому вопросу В. Д. Обтяжнова . . . | 165 | — |
| О недоимкахъ земскихъ сборовъ | 164 | 1000 |
| Предложеніе министерства внутр. дѣлъ о сообщеніи слу- чаевъ отказа земскими собраніями въ представленіи крестья- намъ льготъ по уплатѣ земскихъ сборовъ | 59 | 1010 об. |
| О займѣ ардатовскаго уѣзднаго земства | 45 | 983 |
| » дукояновскаго » » | 45 | 982 об. |
| Ходатайство горбатовскаго земства предъ правитель- ствомъ о пособіи на уплату долговъ | 33 | 965 об. |
| Долги губернскаго земства по содержанію крестьянскихъ учрежденій и реальнаго училища | 46,161 | 211,984 об. |
| Ходатайство княгининскаго земства о пріятіи на счетъ казны расходовъ по содержанію арестныхъ помѣщеній . . . | 33 | 969 |
| Ходатайство арзамас. земства объ освобожденіи отъ уплаты вознагражденія казначейству за пріемъ, храненіе и рас- ходованіе земскихъ суммъ | 45 | 982 |
| Ходатайство княгининскаго земства о томъ, чтобы уѣзд- ное казначейство не брало % вознагражденія за перечисленіе земскихъ суммъ изъ одного капитала въ другой | 33 | 968 об. |
| Отвѣтъ на ходатайство о выдачѣ земству вознагражденія взамѣнъ сбора съ патентовъ и о возмѣщеніи сельскимъ общест- вамъ потерь въ доходахъ, получившихся ими до введенія ка- зенной продажи питей | 33 | 957 об. |
| Отвѣтъ на ходатайство объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія между казною и земствомъ поземель- ныхъ сборовъ | 33 | 959 об. |
| Финансовое положеніе губернскаго земства | 148 | 201,203,212 |
| Предложеніе А. Б. Нейдгартъ поручить управѣ ко вре- мени открытія собранія представлять свѣдѣнія о предполага- ющихся новыхъ расходахъ и о средствахъ на удовлетвореніе ихъ . | 9 | — |
| Сложеніе недоимокъ за лѣченіе въ губ. зем. больницѣ . . . | 152 | 230,546 |

| | Страницы. | |
|---|-----------|---------------------------------|
| | Журн. | Докл. |
| Замѣчанія ревизіонной комиссіи на отчетность губернской управы и отдѣленій | 182 | 218 |
| Раскладка государств. поземельн. налога | 94 | 1016 об. |
| Налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ | 167 | 973 |
| Ходатайство арзамас. городской управы по поводу излишне назначенной въ казну суммы налога съ недвиж. имуществъ г. Арзамаса | 59 | 1009 об. |
| III. Пенсіи и пособія. | | |
| О поступившихъ предложеніяхъ и ходатайствахъ по пенсіонному земскому уставу | 112 | 994 об. |
| О ходатайствѣ уѣздныхъ земскихъ собраній о назначеніи пенсій вѣдъ правилъ земскаго пенсіоннаго устава | 112 | 996 об. |
| Предложеніе г. губернатора о выдачѣ пенсій семействамъ лишь медицинскаго персонала, умершихъ при борьбѣ съ эпидеміями | 112 | 994 об. |
| Ходатайство сергачскаго земства относительно права на выслугу пенсій служащихъ въ канцеляріи оцѣночнаго отдѣленія уѣздныхъ управъ | 112 | 995 об. |
| Ходатайство семеновскаго земства объ установленіи должности помощника секретарей и бухгалтеровъ уѣздныхъ управъ | 112 | 995 об. |
| Ходатайство смотрителя земскаго арестнаго помѣщенія въ Н.-Новгородѣ Рогожина объ отнесеніе этой должности въ высшій разрядъ по пенсіи | 112 | 996 |
| Ходатайство волостныхъ писарей о предоставленіи имъ правъ на выслугу пенсій | 194 | { 280,287, 1157 об., 1182 |
| Предоставленіе выслуги земской пенсіи учителемъ выѣзднаго училища | 113 | 998 |
| Назначеніе пенсій Бочкареву | 12 | 943 об. |
| » » Виноградовой | 12 | 943 |
| Зачетъ службы Рыбьеву | 113 | 997 об. |
| Рѣшеніе вопроса о назначеніи усиленной пенсіи А. В. Баженову | 95 | 1018 об. |
| Заключеніе редакціонной комиссіи по ходатайству разныхъ лицъ о пенсіяхъ и пособіяхъ | 194 | 278 |
| Ходатайство ардатовскаго земства о разрѣшеніи пожизн. пособія вѣдъ уѣздныхъ суммъ А. И. Сивохину | 53 | 955 об. |
| Ходатайство нижегор. у. земства о разрѣшеніи жалованье пособія Васнецову | 53 | 986 |

| | Страницы. | |
|---|-----------|-------------|
| | Журн. | Докл. |
| Отвѣтъ на ходатайство о разрѣшеніи выдачи пожизнен- ныхъ пособій изъ уѣздныхъ средствъ гг. Поспѣлову и Шуми- кину | 33 | 959 |
| Тоже—пожизненнаго пособия В. Н. Гutowскому . . . | 33 | 959 |
| Отказъ его отъ полученія пособия | 68 | |
| Назначеніе пособій: пожизненнаго А. В. Баженову . . | 195 | |
| Лебедевой | 195 | 280,1157 |
| единовремен.: Бормотовой | 196 | 282,1166об. |
| Гансонъ | 196 | 283,1178об. |
| Гороховцеву | 195 | 281,1162об. |
| Дмитріевой | 195 | 280,1158 |
| Дунаевой | 195 | 284,1173об. |
| Каменской | 99,192 | 313,544 |
| Кандюряну | 100 | 999 об. |
| Каширину | 99 | 999 об. |
| Кунцевичу | 99 | 544 об. |
| Кучиной | 194 | 284,1173 |
| Левановой | 194 | 283,1168об. |
| Сяницину | 99 | 544 |
| Сянкину | 196 | 286,1178об. |
| Соловьеву | 113 | 998 об. |
| Сѣверовой | 100 | 999 об. |
| Тихомирову | 195 | 285,1174об. |
| Трегуловой | 196 | 287,1183об. |
| Сберегательной кассѣ служащихъ въ губернской управѣ | 195 | 281,1162 |
| Обществу бѣдныхъ ученицъ арзамасской женской гимназіи | 191 | 284,1171об. |
| Обществу приказчиковъ с. Павлова на курсы бухгалтеріи | 131,192 | 313,370 об. |
| Обществу любителей художествъ въ Н.-Новгородѣ . . | 134,192 | 313,524 об. |
| Обществу врачей на изданіе брошюръ по гигиенѣ . . | 194 | 278,1150 |
| Обществу взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ | 194 | 278,1151 |
| Обществу спасенія на водахъ | 193 | 294 |
| Колоніи малолѣтнихъ | 193 | 294 |

IV. Ветеринарное дѣло.

| Страницы. | |
|--|--------------------|
| Журн. | Докл. |
| Ветеринарныя амбулаторіи | 36 579 |
| Командированіе ветеринарныхъ врачей для изученія практической бактериологіи и техники предохранит. прививокъ | 193 300,579 |
| Ветеринарно-бактеріологическая лабораторія | 43,182 227,586 |
| Объ увеличенія ветеринарнаго персонала | 39 583 |
| Отдѣльное мнѣніе В. Д. Обтяжнова по поводу приглаше- нія ветеринаровъ | 40 — |
| Участіе земскихъ ветеринаровъ на всероссійскомъ сѣздѣ ветеринарныхъ врачей | 193 300,579 об. |
| Объ увеличеніи жалованья фельдшерамъ Зиновьеву и Ермолаеву | 196 299,584 об. |
| Борьба съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ на рога- томъ скотѣ | 193 300,578 об. |
| Пересмотръ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ пре- дупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ | 38,198 319,198 |
| Условія полученія вознагражденія за отчужденіе домаш- нихъ животныхъ | 43,198 319,585 об. |
| Прошеніе крестьянъ д. Засѣлки Бекетова и др. о воз- награжденія за павшій скотъ | 43 585 |
| Скотобойни | 43 585 |
| Подворная перепись скота | 44 588 |
| Вопросъ объ изданіи обязательныхъ правилъ содержанія скота на лѣсныхъ пастбищахъ | 36 580 |

V. Медицина и общественное призрѣніе.

| | |
|---|----------------|
| Объ изслѣдованія кожевенныхъ заводовъ | 69 553 об. |
| Просьба крестьянъ с. Тубанаевки о непримѣненіи обя- зательныхъ постановленій къ ихъ заводамъ | 69 1190 |
| Объ обязательныхъ правилахъ для базарныхъ площадей | 73 555 |
| О выработкѣ санитарныхъ правилъ для волжскихъ за- тоновъ | 88 568 |
| Санитарныя изслѣдованія и описанія селеній | 88 566 |
| Мѣропріятія по оздоровленію селеній | 87 561 об. |
| Ссуды сельскимъ обществамъ на устройство колодезевъ | 87,193 306,561 |

| Страницы. | | |
|---|-----------------------|-----------------------|
| | Журн. | Докл. |
| Дѣятельность санитарнаго совѣта | 88 | 566 об. |
| Отказъ М. А. Ермолова отъ участія въ санитарномъ совѣтѣ | 88 | — |
| Избранію членами совѣта Н. П. Менделѣева и А. А. Остафьева | 88 | — |
| Запросъ макарьевского земства о содержаніи на предстоящемъ сѣздѣ врачей второго делегата | 88 | 1016 об. |
| Благодарность П. Н. Михалкину и Г. Н. Рябниной | 94 | 547 |
| VI. Народное образованіе. | | |
| О профессиональномъ образованіи | 130 | 438 |
| О всеобщемъ обученіи | 130 | 438 об. |
| О помощи въ дѣлѣ воспитанія и образованія глухонѣмыхъ | 10,32,193 | 294,939 об. |
| Училищный фондъ | 121 | 357 |
| Рѣшеніе считать церковно-приходскія школы неподходящими подъ условія выдачи ссудъ отъ фонда | 123 | |
| Ссуды и безвозвратныя пособія | 125 | 359 об. |
| Книжный складъ | { 125,148,182, 193 | 209,293,365 |
| Приглашеніе артельщика въ складъ | 127 | |
| Офени | 125,192 | 314 |
| Народныя чтенія | 127 | 366 об. |
| Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о расширеніи каталога книгъ, допущенныхъ въ народныя библіотеки | 133 | 375 об. |
| Педагогическіе курсы | 125,193 | { 293,363 об. 1113 |
| Благодарность губ. управѣ, директору народныхъ училищъ и инспектору П. Н. Горданскому | 125 | |
| Порученіе разработать вопросъ о курсахъ общепрофессиональнаго характера | 125 | |
| Ходатайство макарьевского земства объ учрежденіи въ с. Воскресенскомъ отдѣльной учительской библіотеки | 131 | 370 об. |
| Докладъ комиссіи о нуждахъ общаго и профессиональнаго образованія | 127,130 | 214,422 |
| Отвѣтъ на ходатайство о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа при проѣздѣ учителей и учительницъ | 33 | 959 |
| Передача на обсужденіе уѣздныхъ земствъ вопроса о прогрессивномъ увеличеніи жалованья учителямъ и учительницамъ | 127 | 422 |

| | Страницы. | |
|---|-----------|---------------|
| | Журн. | Докл. |
| Другіе виды матеріальной помощи учащимъ | 130 | 443 |
| Передача на обсужденіе уѣздныхъ земствъ вопроса объ упорядоченіи найма школьныхъ сторожей | 130 | — |
| Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства объ измѣненіи правилъ для сѣздовъ учащихъ | 332 | 374 об. |
| Рѣшеніе разработать вопросъ о введеніи въ школахъ обученія ткацкому ремеслу | 115 | 518 |
| Ходатайство горбатовскаго земства о помощи отъ правительства на устройство классовъ ручного труда | 133 | 374 об. |
| Ходатайство семеновскаго земства о сравненіи земскихъ школъ съ церковно-приходскими въ отношеніи льготъ, предоставленныхъ окончившимъ курсъ при отбываніи воинской повинности | 61 | 1012 об. |
| Ходатайство ардатовскаго земства о назначеніи въ уѣздъ отдѣльнаго инспектора | 133 | 375 |
| Ходатайство семеновскаго земства о томъ же | 130 | 215, 438 об. |
| Отвѣтъ правительства по вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе училищнаго совѣта школъ министерства народн. просвѣщенія и о включеніи председателей земскихъ управъ въ число обязательныхъ членовъ училищнаго совѣта | 33 | 958 |
| Просьба арзамасскаго земства о разъясненіи законодательнымъ вѣщемъ вопроса объ избраніи попечителей народныхъ училищъ | 130 | 369 об. |
| Передача въ уѣздныя земства вопроса о школьныхъ библіотекахъ | 130 | 435 |
| Ходатайство балахнинскаго земства объ измѣненіи каталога книгъ, разрѣшенныхъ къ пріобрѣтенію въ училищныя библіотеки | 130 | 368 об. |
| Ходатайство семеновскаго и сергачскаго земствъ о пособіи на организацію школьныхъ библіотекъ | 130 | 437 об., 1174 |
| Отчетъ епархіальнаго училищнаго совѣта въ израсходованіи пособія земства на библіотеки при церковно-приходскихъ школахъ | 130 | 1191 |
| Объ изданіи альбома школьныхъ зданій | 123 | 358 об. |
| Предложеніе попечителя шишенскаго училища о премированіи образцовыхъ школъ | 125 | 360 |
| Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о пособіи отъ казны на устройство школьныхъ зданій | 132 | 374 |
| Заявленіе гл. II. А. Зубкова о постановленіи балахнинскаго земства ходатайствовать предъ правительствомъ о помощи изъ средствъ казны на открытіе 16 начальныхъ училищъ | 139 | — |
| Отвѣтъ правительства по ходатайству земства о денежномъ пособіи на постройку училищныхъ зданій | 33 | 958 |

| | Страницы. | |
|--|-----------|--------------|
| | Журн. | Докл. |
| Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о пособіи изъ средствъ казны на устройство общежитія при д-константиновскомъ 2-хклассномъ училищѣ | 132 | 373 об. |
| Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о возвратѣ изъ средствъ казны перерасхода на постройку кошелевскаго двухкласснаго училища | 132 | 373 об. |
| Ходатайство княгининскаго земства о принятіи на счетъ казны расходовъ по содержанію министерскихъ училищъ . . . | 132 | 373 |
| Отвѣтъ правительства по таковому же ходатайству горбатовскаго земства | 132 | 373 |
| Заявленіе предсѣдателя горбатовской земской управы С. Т. Погуляева о передачѣ на разработку уѣздной управѣ доклада о преобразованіи павловскаго ремесленнаго училища . . . | 102 | 963 |
| О субсидіи педагогическимъ курсамъ при городскомъ 4-хклассномъ училищѣ | 32 | 955 об. |
| Пособіе обществу приказчиковъ с. Павлова на курсы бухгалтеріи | 131 | 370 об. |
| Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о принятіи на средства правительства содержанія среднихъ учебныхъ заведеній | 35 | 966 об. |
| Ходатайство содержательницы женскаго средняго учебнаго заведенія въ Канавинѣ г-жи Ильинской объ участіи въ организаціи попечительнаго совѣта | 66 | 1165 об. |
| Участіе губернскаго земства въ содержаніи мужской прогимназіи въ Канавинѣ | 5 | 937 |
| Отдѣльное мѣтніе В. Д. Обтяжнова по поводу ассигновки на Канавинскую прогимназію | 10 | 1188,1193 |
| Просьба арзамасской городской думы и уѣзднаго земства о поддержаніи ходатайствъ объ открытіи въ г. Арзамасѣ средняго мужскаго учебнаго заведенія | 5,134 | 1188,1193 |
| Благодарность попечительнаго совѣта арзамасской женской гимназіи и арзамасской земской управы за пожертвованіе на постройку новаго зданія гимназіи | 198 | — |
| Ходатайство арзамасской женской гимназіи о субсидіи | 194 | 284,1170 об. |
| Избраніе членовъ попечительнаго совѣта арзамасской женской гимназіи | 197 | 1052 |
| Ходатайство попечительнаго совѣта 2-й женской гимназіи въ г. М.-Повгородѣ о согласіи на совершеніе закладной крѣпости на участокъ земли по больничной улицѣ | 192 | 1191 |
| Предложеніе В. Д. Шадрина повторить ходатайство объ открытіи политехникума | 139 | — |
| Ходатайство горбатовскаго земства о помощи отъ министерства финансовъ на устройство народныхъ домовъ . . . | 133 | 374 об. |

| | Страницы. | |
|--|------------|-----------------------------|
| | Журн. | Докл. |
| Заключение редакціонной комиссіи на ходатайства разныхъ лицъ и учрежденій о выдачѣ имъ пособій | 194 | 278 |
| Заключение редакціонной и финансової комиссіи на обороты книжнаго склада | 148 | 209 |
| Замѣчанія ревизіонной комиссіи по ревизіи отдѣла народнаго образованія | 182 | 227 |
| Объ изданіи нижегородской земской газеты | 48,193 | 306,944 об. |
| О печатаніи трудовъ московскаго сѣзда дѣятелей по народному образованію | 182 | 373 |
| VII. Мѣры помощи сельскому хозяйству. | | |
| Составъ агрономическаго персонала | 47 | 484 |
| Приглашеніе агронома въ горбатовскій уѣздъ | 16,182,225 | 484 об. |
| Дѣятельность сельско-хозяйственнаго музея | 16,172 | 234,487 |
| Вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій, касающихся сельскаго хозяйства | 16 | 490 |
| Вопросъ о вредѣ, причиняемомъ сельскому хозяйству гулевымъ скотомъ | 20 | 488 об. |
| Вопросъ объ обводнительныхъ, осушительныхъ и облісительныхъ работахъ въ губерніи | 17 | 491 об. |
| О сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ 1901 г. | 25 | 448 |
| Сельско-хозяйственные мѣропріятія, намѣченныя къ выполненію въ 1903 году: | — | — |
| Травосѣяніе | 25 | 462 |
| Улучшеніе луговъ и покосовъ | 25 | 465 об. |
| Удобреніе минеральными туками | 26 | 467 об. |
| Показательныя поля | 26 | 473 об. |
| Культура улучшенныхъ сѣмянъ | 26 | 475 об. |
| Демонстрація орудій и машинъ | 26 | 476 |
| Склады орудій, машинъ, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній | 26,148 | { 224,303 450 об. 478 |
| Уменьшеніе кредита на сельско-хоз. орудія | 182 | 209 |
| Субсидированіе мастеровъ, изготовляющихъ вѣялки-сортировки | 69 | 1016 |
| Цитомникъ при мурашкинскомъ полѣ | 46,193 | 303,481 |
| „ „ верякушской школѣ | 46,193 | 303,481, |

| | Страницы. | |
|--|-----------|--------------|
| | Журн. | Докл. |
| Отказъ В. Д. Калугина отъ званія попечителя мурашкинскаго поля | 46 | — |
| Мѣры по воспособленію садоводству, огородничеству и пчеловодству | 46 | 483 |
| Рѣшеніе повторить ходатайство о назначеніи инструктора-пчеловода | 47 | — |
| Мѣропріятія по воспособленію скотоводству и молочному хозяйству | 47 | 485 об. |
| Мѣропріятія по разработкѣ торфяныхъ залежей | 47 | 486 |
| О ссудахъ изъ меліоративнаго кредита министерства земледѣлія | 47 | 484 об. |
| О реорганизаціи григорьевской с.-х. школы и обуховскаго хутора и о затратахъ на школу и хуторъ | 135 | 216,1056 об. |
| Заключеніе экономическаго совѣта | 135 | 216 |
| Благодарность попечителю школы В. А. Горянову | 137 | — |
| Заключенія ревизіонной комиссіи по осмотру хутора и школы | 182 | 230 |
| Замѣчанія ревизіонной комиссіи по ревизіи агрономическаго отдѣленія | 182 | 223 |
| Замѣчанія редакціонной и фивансовой комиссій объ оборотахъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ | 148 | 209 |
| Объ устройствѣ земской кузницы | 47 | 485 |
| VIII. Мѣры помощи кустарнымъ промысламъ. | | |
| Дѣятельность склада-музея | 54 | 495 |
| Прекращеніе розничной продажи и ограниченіе дѣятельности продажей оптовой и комиссіонными операціями | 54 | — |
| Заводъ сухой перегонки дерева | 56 | 498 |
| Рѣшеніе ходатайствовать предъ минист. земледѣлія объ отпускѣ 20000 р. на оборотныя средства завода | 58 | — |
| Порученіе разработать вопросъ о передачѣ завода артели | 58 | — |
| Мурашкинская учебная красильно-скорняжная мастерская | 61 | 500 об. |
| Благодарность завѣдующему мастерской г. Серебрянникову | 67 | — |
| О покупкѣ дома для мастерской | 67 | 502 об. |
| Выдача окончившимъ курсъ ученикамъ ссуды на матеріалы | 67 | 500 об. |

| | Страницы. | |
|---|-----------|--------------|
| | Журн. | Докл. |
| Объ изданіи печатнаго руководства по окрашиванію мѣховъ и организаціи популярныхъ лекцій | 67 | - |
| Вопросъ о клейменіи шкурокъ | 67 | - |
| Мѣтропріятія по сбыту издѣлій павловскаго района . . . | 67 | 510 |
| Павловскій складъ желѣза | 67 | 516 |
| Ходатайство горбатовскаго земства о снабженіи склада олифой и краской | 115 | 520 |
| Павловская замочная мастерская | 67 | 514 об. |
| Предложеніе В. Д. Обтяжнова о желательности разработки вопроса о выдѣлкѣ въ замочной мастерской вѣсовыхъ коромысловъ | 183 | — |
| Вопросъ о помощи настинской кустарной артели замочниковъ | 134 | 524 |
| О возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ объ отпускѣ 20000 р. на учрежденіе въ Павловѣ ломбарда . . . | 67 | 514 |
| Отвѣтъ на ходатайство объ открытіи въ с. Павловѣ отдѣленія государственнаго банка | 83 | 958 об. |
| Ходатайство павловскаго кредитнаго товарищества о субсидіи | 134 | 522 об. |
| Тумботинская личильня | 67, 193 | 304, 516 об. |
| Заключеніе ревиз. комиссіи о необходимости примѣненія къ личильнямъ обязательныхъ постановленій | 182 | 227 |
| Владимірскій оконво-рамный складъ | 61 | 503 об. |
| Черновская корзиночная мастерская | 61 | 502 об. |
| Антипинская рогожная мастерская | 61 | 504 об. |
| Рогожная операція | 54 | 495 об. |
| Недостача денегъ у служащаго управы г. Кругликова по рогожной операціи | 56 | 497 об. |
| Ходатайство торговаго дома «Домакинъ и Артемьевъ» о посредничествѣ земства по полученію долговъ съ кустарей-рогожниковъ | 134 | 523 |
| Объ устройствѣ въ с. Выѣздномъ склада кожаной обуви . . | 134 | 520 об. |
| Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о ссудѣ изъ государственнаго банка на покупку желѣза для кустарей елховской волости | 115 | 519 об. |
| Объ образованіи въ Красной Рамени учрежденій мелкаго кредита | 61 | 504 об. |
| Ходатайство семеновскаго земства о ссудѣ на обороты складовъ лѣсныхъ матеріаловъ | 115 | 520 |

| Страницы. | |
|--|------------------|
| Журн. | Докл. |
| Ходатайство кр. с. М.-Макагелема Мурышева о пособіи на устройство мастерской для обученія столярному ремеслу | 134 525 об. |
| Ходатайство балахвинскаго земства объ учрежденіи школы—мастерской ручного ткачества | 113 518 |
| Рѣшеніе разработать вопросъ о введеніи въ школахъ обученія ткацкому ремеслу | 115 518 |
| Ходатайство г. Подгужева о снабженіи его образцами кустарныхъ издѣлій, которыя могли бы имѣть сбытъ за границу | 134 523 |
| Рѣшеніе поддержать ходатайство кустарнаго сѣзда объ учрежденіи кустарнаго банка | 69 526 |
| Увеличеніе жалованья помощнику техника по содѣйствию кустарной промышленности В. В. Хржановскому | 99, 193 305, 305 |
| Заключеніе финансовой и редакціонной комиссіи объ оборотахъ на кустарныя предпріятія | 148 208 |
| Заключеніи ревзійонной комиссіи по кустарному отдѣлу | 182 225 |
| IX. Другія мѣры содѣйствія экономическому благосостоянію населенія. | |
| О перенесеніи базарнаго дня въ с. Саконахъ со вторника на субботу | 51 987 |
| О передачѣ въ уѣздныя земства всѣхъ дѣлъ о разрѣшеніи новыхъ ярмарокъ, базаровъ, о закрытіи и перенесеніи таковыхъ и пр. | 45 980 об. |
| Введеніе въ дѣйствіе закона 12 февраля 1901 г. объ обязательной продажѣ хлѣбовъ на вѣсъ | 34, 41 979 |
| Отдѣльное мнѣніе по этому вопросу В. Д. Обтяжнова | 40 — |
| Отвѣтъ правительства на ходатайство земства о предоставленіи ему участія при обсужденіи проекта русско-германскаго торговаго договора | 33 958 |
| Отвѣтъ правительства на ходатайство земства о принятіи при пересмотрѣ русско-германскаго торговаго договора въ соображеніе нуждъ земледѣлія и земледѣльческаго населенія | 33 958 об. |
| Отвѣтъ правительства на ходатайство земства объ открытіи въ с. Павловѣ отдѣленія государственнаго банка | 33 958 об. |
| Положеніе дѣла по ходатайствамъ губернскаго земства о новыхъ желѣзнымъ дорогамъ въ нижегородской губерніи | 14 925 об. |
| Объ ускореніи сооруженія подъѣзднаго пути отъ с. Ильинскаго къ ст. „Ильинской“ тѣмриязево-нижег. ж. дороги | 15 669 |
| Ходатайство лукояновскаго земства о скорѣйшемъ открытіи на нижегородской дорогѣ развѣздовъ „Арзиянка“ и другихъ | 14 984 |
| Ходатайство арзамасскаго земства объ устройствѣ платформы около выѣздоваго моста | 15 969 |

| | Страницы. | |
|---|-----------|----------|
| | Журн. | Докл. |
| Объ экономическомъ состояніи губерніи | 198 | — |
| Докладъ членовъ нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго банка о дѣятельности банка | 144 | 344 |
| Объ общественныхъ работахъ | 167 | 672 |
| Предложеніе г. нижегородскаго губернатора объ учрежденіи при губернской управѣ бюро труда | 95 | 1019 |
| О мѣропріятіяхъ, вызываемыхъ остановкою работъ на илевскомъ и балыковскомъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ арда-товскаго уѣзда | 137 | 1025 об. |
| Предложеніе министерства внутреннихъ дѣлъ о сообще-ніи о всѣхъ случаяхъ отказа со стороны земскихъ собраній въ предоставленіи крестьянамъ льготъ по уплатѣ земскихъ сборовъ | 59 | 1010 об. |
| Утвержденіе таксы за поправки земельныхъ угодій до-машними скотомъ и птицею | 12 | 942 |
| О ходатайствѣ крестьянъ д. Мелковки объ укрѣпленіи берега р. Веглуги | 53 | 985 |
| Х. Пути сообщенія. | | |
| Дѣятельность дорожнаго отдѣла | 168 | 628 |
| Замѣчанія ревизіонной комиссіи | 183 | 230 |
| Объ измѣненіи дорожной инструкціи | 168 | 655 |
| Заключеніе дорожной комиссіи | 168 | 240 |
| Рѣшеніе передачи хозяйственной и технической части по возведенію дорожныхъ сооружений уѣзднымъ управамъ | 179 | — |
| Отдѣльное мнѣніе по этому поводу А. А. Остафьева | 180 | — |
| Утвержденіе отчета за 1901 г. | 186 | — |
| Докладъ редакціонной и дорожной комиссій по вопросу о сокращеніи смѣты на дорожныя сооружения | 188 | 271 |
| Утвержденіе смѣты расходовъ | 189 | — |
| Порученіе составить общій планъ постройки сѣти дорогъ по губерніи съ изслѣдованіемъ грузового движенія | 179 | — |
| О сооруженіи тракта Павлово-Гороховецъ | 168 | 670 |
| О шоссейномъ сборѣ | 194 | 663 |
| Вопросъ по поводу изданія обязательныхъ постановленій о движеніи по дорожнымъ сооружениямъ губернскаго земства | 145 | 667 |
| Ходатайство крестьянъ прудниченской волости объ уст-ройствѣ гати и моста на р. Имзѣ | 198 | 1952 об. |

| | Страницы. | |
|---|-----------|----------|
| | Журн. | Докл. |
| Ходатайство жителей д. Сормова о замощеніи улицъ | 198 | 1195 |
| Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о принятіи арзамасскаго тракта до д. Митина на губернской счетъ и о содержаніи участка до ст. «Мыза» на средства губернскаго дорожнаго капитала | 198 | 1052 |
| О предложеніи г. губернатора по поводу суженія большихъ трактовъ | 68 | 1014 об. |
| Объ обращеніи ялокшанскаго тракта въ дорогу общаго пользованія | 95 | 1020 об. |
| Ходатайство сергачскаго земства объ измѣненіи почтоваго сообщенія съ г. Сергачемъ | 33 | 967 |
| Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о переводѣ почтовыхъ станцій изъ с. Богоявленья въ с. Д.-Константиново и изъ с. Вязовки въ с. Каменки | 68 | 1015 |
| Положеніе дѣла по ходатайствамъ губернскаго земства о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ въ нижегородской губерніи | 14 | 925 об. |
| Ходатайство дукояновскаго земства о скорѣйшемъ устройствѣ подъѣзднаго пути отъ с. Ильинскаго къ ст. «Ильинской» | 15 | 669 |
| Ходатайство дукояновскаго земства о скорѣйшемъ открытіи разъѣзда «Арзинка» и др. на тямпрязевской линіи | 14 | 984 |
| XI. Земское страхование. | | |
| О введеніи новаго закона | 97 | 701 |
| О постройкахъ, изъятыхъ изъ обязательнаго страхованія | 96 | 698 об. |
| О назначеніи вторыхъ агентовъ въ балахнинскій и семуновскій уѣзды | 98 | 708 |
| Предложеніе гл. В. II. Листова объ упраздненіи должности страховыхъ инспекторовъ | 109 | — |
| Учрежденіе должности 2-го помощника дѣлопроизводителя страхового отдѣленія | 98 | 708 об. |
| Объ увеличеніи личнаго состава волостныхъ правленій за счетъ страхового капитала въ виду усложнившася страхового дѣлопроизводства | 97 | 705 об. |
| Ассигнованіе кредита на сѣздъ агентовъ | 98 | 707 об. |
| О возмѣщеніи расходовъ по пересылкѣ страховыхъ платежей въ казначейства | 97 | 704 об. |
| Вознагражденіе княгининской уѣзднои управы за страховое счетоводство | 98 | 708 об. |
| Выдача безвозвратныхъ пособій за уступленныя подъ улицы или пробѣлы усадьбы | 100 | 710 об. |

| | Страницы. | |
|---|-----------|-------------|
| | Журн. | Докл. |
| Устройство водохранилищ | 101 | 713 об. |
| Порученіе надзора за всѣми водохранилищами страхо- вымъ агентамъ и инспекторамъ | 193 | — |
| Составленіе плановъ на селенія | 101 | 717 об. |
| Продажа кровельнаго желѣза | 102 | 718 об. |
| Ходатайство арзамасскаго земства о кредитѣ при по- купкѣ кровельнаго желѣза частнымъ землевладѣльцамъ | 102 | 724 об. |
| Рѣшеніе продажи въ складахъ краски и олифы | 101 | — |
| Выдача пособій пожарнымъ обществамъ и дружинамъ | 101 | 726 об. |
| Устройство глиносоломенныхъ крышъ | 104 | 730 об. |
| О выдачѣ премій за устройство глиносоломенныхъ крышъ самими крестьянами | 104 | 733 об. |
| Извѣстково-песчанобитныя постройки | 104 | 733 об. |
| Саманныя постройки | 104 | 734 об. |
| О выдѣлкѣ обожженнаго кирпича | 105 | 741 |
| О глинобитныхъ постройкахъ | 105 | 741 об. |
| Записка г. васьильскаго уѣзднаго предводителя дворян- ства П. П. Зубова о мѣропріятіяхъ по обезпеченію населенія отъ пожаровъ | 108 | 341 |
| Продажа изъ склада пожарныхъ инструментовъ | 105 | 742 об. |
| О ремонтѣ пожарныхъ трубъ | 195 | 749 |
| О ремонтѣ трубъ частныхъ владѣльцевъ | 105 | — |
| О снабженія селеній пожарными трубами | 105 | 751 об. |
| Заявленіе В. Д. Калугина о типѣ пожарной трубы | 107 | — |
| Предложеніе Д. В. Хотяничева о снабженіи селеній пожарными бочками | 107 | — |
| О ссудѣ на устройство черепичнаго завода | 107,139 | 753,777 об. |
| Отдѣльное мнѣніе В. Д. Обтяжнова по поводу этой ссуды | 111 | |
| Выдача субсидій за уступленныя при переселеніи сады и огороды | 108 | 754 |
| Древесный питомникъ при арзамасскомъ вольномъ по- жарномъ обществѣ | 108 | 758 |
| Утвержденіе новаго тарифа и нормъ обезпеченія по доб- ровольному страхованію | 108 | 759 |
| Страхованіе винныхъ лавокъ | 108 | 775 |

| | Страницы. | |
|---|-----------|--------------|
| | Журн. | Дока. |
| О состояніи недоимки по страховому сбору и о способах взысканія этой недоимки | 108 | 819 |
| Сложеніе долга со страховыхъ агентовъ Окулова и Шебуева | 108 | 77506., 776 |
| Заключеніе страховой комиссіи по прошеніямъ разныхъ лицъ | 191 | 325, 327 |
| Заключеніе редакціонной комиссіи на смѣту доходовъ и расходовъ по обязательному и добровольному страхованіямъ | 192 | 277 |
| Замѣчанія ревизіонной комиссіи по страховому отдѣлу | 182 | 228 |
| XII. Разныя постановленія. | | |
| Объ изданіи нижегородской земской газеты | 48, 193 | 306, 944 об. |
| Утвержденіе таксы на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи | 12 | 942 |
| Объ установленіи таксы на легковой павозный промыселъ въ городскихъ поселеніяхъ | 54 | 957 |
| Отвѣтъ правительства на ходатайство о соединеніи с. Воскресенскаго съ Н.-Новгородомъ прямымъ телеграфнымъ сообщеніемъ | 33 | 960 |
| Ходатайство макарьевского земства объ открытіи въ с. Воскресенскомъ полнаго суточного дѣйствія телеграфа | 33 | 967 |
| Ходатайство арзамасскаго и сергачскаго земства объ освобожденіи отъ безплатнаго предоставленія помѣщеній уѣзднымъ сѣздамъ | 45 | 981 |
| Ходатайство васильскаго земства объ отпускѣ изъ суммъ государ. казначейства средствъ на ремонтъ арестнаго помѣщенія | 68 | 1013 |
| Отвѣтъ на ходатайство губернскаго собранія о принятіи на счетъ казны расходовъ на разѣзды судебного слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ | 33 | 959 |
| По ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земства о переводѣ квартиры становаго пристава изъ с. Богоявленья въ с. Д.-Константиново | 68 | 1015 об. |
| О разсчетѣ губернской управы съ бывшимъ управляющимъ григорьевскою с. х. школою и обуховскимъ хуторомъ г. Шоринымъ | 135, 182 | 230, 1024 |
| О недостаткѣ денегъ у служащаго въ кустарномъ отдѣленіи Кругликова | 56 | 497 об. |
| О созывѣ сѣзда инженеровъ и членовъ губернскихъ управъ, завѣдующихъ дорожными дѣломъ | 198 | 1054 |
| О заявленіи арзамасской земской управы на отказъ губернской управы въ выдачѣ проекта постройки и чертежей на выѣздовскую дамбу | 192, 197 | 1051 |
| О расходахъ произведенныхъ арзамасскою земскою управою на средства дорожнаго капитала на наемъ писца и сторожа | 146 | 1029 об. |

| | Страницы. | |
|--|-----------|----------|
| | Журн. | Докл. |
| Ходатайство горбатовскаго земства о возмѣщеніи расходовъ по веденію дорожнаго дѣла | 145 | 1029 |
| Прошеніе кр. г. Сергача Кислякова о возмѣщеніи убытковъ по постройкѣ ледорѣзовъ при с. Яновѣ | 197 | 1194 об. |
| Прошеніе подрядчика Першина о дополнительномъ вознагражденіи за постройку бутурлинскаго моста | 167 | 1049 |
| Ходатайство кр. с. Бутурлина Королева объ огражденіи его отъ убытковъ отъ потопленія мельницы вслѣдствіе устройства бутурлинской дамбы | 146 | 1030 об. |
| Прошеніе вдовы діакона с. Базина Серебритской о выдачѣ вознагражденія за переносъ дома на болѣе возвышенное мѣсто | 198 | 1053 об. |

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Примѣчаніе. Цифры, напечатанныя жирнымъ шрифтомъ, указываютъ страницы журналовъ, напечатанныя простымъ шрифтомъ—страницы докладовъ.

А.

Авансы по дорожнымъ сооруженіямъ 184.

Авансъ, разрѣшеніе выдачи страховому агенту Касторскому 98, 709.

— Завѣдующаго психіатр. лечебницей П. П. Кащенко 99, 545.

Аверьянова, ходатайство о пенсіи 194, 280.

Агенты страховые, разрѣшеніе созыва съѣзда 98, 707 об.; назначеніе вторыхъ въ балахнинскій и семеновскій уѣзды 98, 708; ревизія ихъ страховыми инспекторами 182, 228.

Агрономы, расходы по содержанію 193, 305; рѣшеніе пригласить отдѣльное лицо въ горбатовскій уѣздъ 16, 182, 225, 484 об.

Актъ ревизіи кассы губернской управы 182, 236.

Альбомъ школьныхъ зданій 123, 194, 289, 358 об.

Амбулаторіи ветеринарныя 36, 579.

Амбулаторія губернской земской больницы 93, 182, 219, 533 об.; расходы на инструменты 193, 296.

— Маресевская 85, 193, 297.

Аптека губернской земской больницы 93, 541 об.; замѣчанія ревизіонной комиссіи 182, 218; содержаніе ея 193, 298.

Арзамасъ, г., ходатайство объ учрежденіи средняго мужскаго учебнаго заведенія 5, 134, 1188, 1193.

— Ходатайство городской управы о возвратѣ излишне начтенной въ казну суммы налога съ город. недвижим. имуществъ 69, 1009 об.

Артель замочниковъ настинская, ходатайство о помощи 134, 524.

Артельщикъ для книжнаго склада 127, 193, 293, 366 об.

Артемьевъ, ходатайство о посредничествѣ земства по уплатѣ кустарями-рогожниками долговъ 134, 523.

Б.

Базары, вопросъ о передачѣ въ уѣздныя собранія дѣлъ о разрѣшеніи открытія, закрытія, перенесенія и пр. 45, 980 об.

Базаръ въ с. Саконяхъ, перенесеніе базарнаго дня 54, 987.

Баженовъ А. В., отмѣна губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія собранія о назначеніи пенсіи въ 1500 р. 133, 1018 об.; назначеніе пожизненнаго пособия 195.

Бантеріологія, командированіе ветеринар. врачей для изученія 193, 300, 579.

Балахна, г., отчетъ по постройкѣ зданія библіотеки-читальни 131, 371.

Бани общественныя при д. Молитовкѣ 87, 565 об.

— Принятіе на страхъ по обязательному страхованію 96, 709, нормы вознагражденія 100, 762.

Банкъ государственный, отвѣтъ правительства на ходатайство земства объ открытіи отдѣленія въ с. Павловѣ 33, 958 об.

— Крестьянскій земельные, докладъ членовъ о дѣятельности 144, 344.

— Кустарный, ходатайство объ учрежденіи 69, 526.

Баракъ для рогожной операціи, разрѣшеніе постройки 56.

Барановъ, ходатайство о сложеніи сборовъ за землю 194, 279.

Берегъ р. Ветлуги, укрѣпленіе при дер. Мелковкѣ 53, 985.

Библіотени народныя 130, 215, 437; ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о расширеніи каталога книгъ 133, 375 об.

— Учительскія 193, 296; ходатайство макарьевскаго земства объ открытіи въ селѣ Воскресенскомъ 131, 370 об.

— Школьныя 130, 435; ходатайство балахнинскаго земства объ измѣненіи каталога 130, 368 об.

Библиотени при церковно-приходскихъ школахъ, отчетъ епархіальнаго совѣта въ-израсходованіи пособія 130, 1191.

— Читальни, отчетъ по постройкѣ зданія въ Балахнѣ 131, 371; ходатайство завѣдующаго горбатовской библіотекой о пособіи 194, 285, 1174.

Биринъ Н. Н., избраніе секретаремъ 129.

Благодарность А. Б. Нейдгартъ 198.

— В. А. Горичову 137.

— П. Н. Михалкину 94.

— Г. Н. Рябиной 94, 547.

— В. Д. Калугину 46.

— Завѣдующему красильно-скорняжной мастерской Серебrenникову 67.

— Секретарямъ собранія 198.

— Губернской управѣ, директору народныхъ училищъ и инспектору Н. Н. Юрдавскому за содѣйствіе педагогическимъ курсамъ 125.

Богатѣльня губернская земская, замѣчанія ревизіонной комиссіи 182, 218; ремонтъ и содержаніе 193, 294, фондъ на ремонтъ зданія 193, 306.

— Призрѣніе бродягъ 15, 949 об.

Богоявленіе, с. нижегор. у., переводъ почтовой станціи въ с. Д.-Константиново 68, 1015.

— Переводъ квартиры становаго пристава 68, 1015 об.

Богоявленіе, с. семенов. у., ходатайство уѣзднаго земства объ открытіи врачебнаго пункта 88, 568.

Больница губернская земская 89, 529; замѣчанія ревизіонной комиссіи 182, 218.

— Предложеніе С. Н. Зененко о выработкѣ правильной системы продовольствія больныхъ 94.

— Расходы по содержанію 193, 295.

— Отвѣтъ по вопросу о лѣченіи сифилисковъ и венериковъ 94, 544.

— Отказъ И. М. Рукавишникова отъ званія попечителя 94, 545 об.

Болѣзни домашнихъ животныхъ 39, 574, 589; труды комиссіи избранной для пересмотра обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія 198, 319, 581.

— Эпидемическія, распространеніе 88, 567.

Бормотова, назначеніе пособія 196, 282.

Борьба съ сифилисомъ 85, 193, 298.

— Съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ на рога томъ скотъ 193, 300, 578 об.

Бочкаревъ И. И., назначеніе пенсіи 13, 943 об.

Бочки пожарныя, предложеніе Д. В. Хотинцева о снабженіи селеній 105.

Бродяги, призрѣніе ихъ въ губ. земской богадѣльнѣ 15, 949 об.

Брошюры съ рецептами по окраскѣ мѣховъ 192, 308.

Бурцевъ, ходатайство о назначеніи стипендіи 135, 286, 1180.

Бухгалтерія губерн. управы, расходъ по содержанію 193, 291.

— Пособіе обществу приказчиковъ с. Павлова на курсы 131, 192, 313, 370 об.

Бюро труда, предложеніе г. начальника губерніи объ учрежденіи 95, 1019.

Быкова, ходатайство о пенсіи 194, 281, 1161.

В.

Васнецовъ, ходатайство нижегор. уѣзднаго земства о разрѣшеніи выдачи ему пожизненнаго пособія 53, 986.

Введеніе новаго закона по страхованію 97, 701.

Веденіе дорожн. дѣла, расходы уѣздныхъ управъ 145, 1029.

Венерики, отвѣтъ по вопросу объ обязанности ихъ лѣченія 99, 544.

Ветеринарія, положеніе дѣла въ губерніи 36, 573.

Ветеринары, увеличеніе персонала 39, 583; отношеніе ихъ къ губернскому и уѣзднымъ земствамъ 40.

— Особое мнѣніе В. Д. Обтяжнова по поводу приглашенія на службу 40.

Ветеринары, участіе на первомъ всерос-
сійскомъ сѣздѣ 193, 300, 579 об.

— Командированіе для изученія бакте-
ріологіи 193, 300, 579.

Ветлуга, р., ходатайство крестьянъ дер.
Мелковки объ укрѣпленіи береговъ 53, 985.

Виноградова, назначеніе пенсіи 12, 943.

Вода питьевая, фондъ на вырытіе ко-
лодезь 193, 306.

Водохранилища, ссуды сельскимъ обще-
ствамъ на устройство 87, 561; устройство
101, 713 об.; надзоръ страховыхъ агентовъ и
инспекторовъ 193.

Возвратъ губерн. земск. сбора, ходатай-
ства 162, 1032 об.

Вознагражденіе земствъ взаимнъ сбора
съ патентовъ, отвѣтъ правительства на хо-
датайство земства 33, 957 об.

— Казначействъ за пріемъ, храненіе и
расходование земскихъ суммъ, ходатайство
арзамасскаго земства объ освобожденіи отъ
уплаты 45, 982.

— Казначействъ за перечисленіе зем-
скихъ суммъ изъ одного капитала въ другой,
ходатайство княгининскаго земства объ ос-
вобожденіи отъ уплаты 33, 968 об.

— Княгининской земской управы за
страховое счетоводство 98, 708 об.

— Суточное дорожнымъ техникамъ 184,
271.

— Уѣздныхъ гласныхъ суточнымъ и пу-
тевымъ довольствіемъ, ходатайство княги-
нинскаго земства 33, 968.

— Понятыхъ при межеваніи 12, 942.

— За отчуждаемыхъ животныхъ 198,
319, 585 об.

— За потравы земельныхъ угодій ско-
томъ и птицей 12, 942.

Воскресенское, с., ходатайство макарьев-
скаго земства: 1) объ учрежденіи учительской
библіотеки 131, 370 об.; 2) объ открытіи
полнаго дѣйствія телеграфа 33, 967.

— Отвѣтъ правительства на ходатайство
земства объ открытіи телеграфнаго сообще-
нія 33, 960.

Воспаленіе легкихъ повальное на рога-
томъ скотѣ 193, 300, 578 об.

Воспитаніе глухонѣмыхъ 32, 939, 1188 об.

Врачи губернской земской больницы, пе-
ремѣны въ составѣ, штатъ 89, 529.

— Сѣздъ 88, 566 об.

Вредъ сельскому хозяйству отъ гулевого
скота 20, 488 об.

Выборы гласныхъ, измѣненіе цензовыхъ
условій 115, 970.

Выдача безвозвратныхъ пособій за уступ-
ленные усадьбы подъ улицы и пробѣлы 100,
710 об.

— Пособій пожарнымъ обществамъ и
дружинамъ 104, 726.

— Субсидій за уступленные при пере-
селеніи сады и огороды 108, 754.

Выдѣлка обожженного кирпича 105, 741.

Выставка кустарная въ С.-Петербургѣ,
участіе нижегор. земства 69, 526.

— Животноводства въ гор. Харьковѣ,
приглашеніе къ участію 194, 283, 1169.

Выѣздное, с., ходатайство крестьянъ объ
устройствѣ склада кожаной обуви 134, 520 об.

Вѣялки-сортировки, субсидированіе масте-
ровъ 69, 1016.

Вязовка, с. вопросъ о переводѣ въ с. Ка-
менки почтовой станціи 68, 1015.

Г.

Газета нижегородская земская 48, 193
306, 944 об.

Гансонъ, назначеніе пособія 196, 283, 1178.

Гатти, I. A., ходатайство о пенсіи 194,
282, 1165 об.

Гвоздари, ходатайство нижегор. уѣзд.
земства о ссудѣ изъ государственнаго бан-
ка для снабженія кустарей сортовымъ желѣ-
зомъ 115, 519 об.

Гимназія арзамасская женская, избраніе
членовъ попечительнаго совѣта 197, 1052;
благодарность за пожертвованіе на пост-
ройку новаго зданія 198; ходатайство объ
увеличеніи субсидіи 194, 284, 1170.

— 2-я женская въ II. Новгородѣ, ходатай-
ство попечительнаго совѣта о совершеніи
закладной крѣпости на участокъ земли по
больничной улицѣ 192, 1194.

Гимназія женская частная Е. Хрѣновской, ходатайство содержательницы о пособіи 194, 282, 1165 об.

Гласные, измѣненіе пензовыхъ условій для выбора 115, 970, 1190 об.

— Губернскіе, приводъ къ присягѣ 3; причины неявки въ собраніе 166, 969 об., 1198.

— Уѣздные, ходатайство княгининскаго земства о вознагражденіи путевымъ и суточнымъ довольствіемъ 33, 968.

Глухонѣмые, помощь въ домѣ воспитанія и образованія 32, 193, 294, 939 об., 1188 об.

Горинъ В. А., избраніе членомъ комиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооружений 5, 391; избраніе членовъ ветеринарной комиссіи 39, 581; избраніе въ одѣлочную комиссію 144; благодарность за труды по обуховетскому хутору 137.

Гороховцевъ, назначеніе пособія 195, 281, 1162 об.

Грибовъ, прошеніе о выдачѣ дополнительной платы за воспитаніе подкидыша 194, 286, 1177 об.

Губернаторъ, замѣчанія на уѣздныя смѣты 3, 192, 274.

Губернія нижегородская, экономическое положеніе 198.

Гутовскій Е. Н., отвѣтъ правительства на ходатайство земства вносить въ смѣту пожизненное пособіе 33, 959.

— Отказъ отъ полученія пособія 68, 1190.

Д.

Дамба бутурлинская, сверхсмѣтные расходы 185, 235; ходатайство крестьянина Королева о вознагражденіи за убытки отъ топленія 146, 1030 об.

— Выѣздновская, отказъ губернской управы въ выдачѣ арзамасской земской управѣ проекта постройки и чертежей 192, 1051.

Движеніе грузовъ по трактамъ, изслѣдованіе 168, 179, 638, 649.

— По дорожнымъ сооружениямъ, вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій 145, 667.

Дежурство формацевтовъ въ губ. зем. аптекѣ 193, 298.

Делегаты на съѣздѣ врачей, ходатайство макарьевскаго земства о приглашеніи отъ макарьевскаго уѣзда—второго делегата 88, 1016 об.

Демонстрація орудій и машинъ 26, 476.

День базарный въ с. Саконяхъ, ходатайство о перенесеніи его на субботу 54, 986 об.

Деньги квартирныя П. П. Кащенко 99, 124, 195, 311, 545.

Десятники, содержаніе стипендіатовъ 113, 1021 об.

Дмитріева, назначеніе пособія 195, 280, 1158.

Договоръ торговый русско-германскій, отвѣтъ правительства на ходатайство объ участіи земства въ обсужденіи проекта 33, 958.

Долги горбатовскаго земства, ходатайство о пособіи отъ правительства на уплату 33, 965 об.

— Губернскаго земства государственному казначейству на содержаніе крестьянскихъ учреждений и реального училища 46, 161, 211, 984 об.

— За земледѣльческія орудія 182, 223.

— За кустарными мѣропріятіями 161, 201.

— За леченіе въ губернской больницѣ 100, 182, 230, 546.

— Разныхъ лицъ, сложеніе ихъ съ Шебуева 108, 775 об.; съ Окулова 108, 776.

Должности помощника дѣлопроизводителя страхового отдѣленія, открытіе 2-й 98, 708 об.

— Помощниковъ секретарей и бухгалтеровъ уѣздныхъ управъ, ходатайство семеновскаго земства объ учрежденіи 112, 996 об.

Дома народные, ходатайство горбатовскаго земства о помощи отъ министерства финансовъ 133, 374 об.

Домъ для красильно-скорняжной мастерской 67, 192, 311.

— При патронажѣ душевно-больныхъ въ с. Кубинцевѣ 93, 193, 307.

Дорога тимиразево-нижегородская, ходатайство лукояновскаго земства объ устройствѣ разъѣздовъ 14, 984.

Дороги, выработка плана постройки сѣти 179.

Дороги желѣзныя, положеніе дѣла по ходатайствамъ о проведеніи въ губерніи 14, 952 об.

Доходы губернскаго земства 182, 196, 228, 315.

— По обязательному и добровольному страхованію; заключеніе редакціонной комиссіи на смѣту 192, 277.

— Казны отъ винной монополіи, ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о предоставленіи части ихъ земству 132, 374.

Дружины пожарныя, пособія ихъ 104, 726 об.

Дунаева, назнач. пособ. 195, 284, 1173 об.

Душевно-больные, отложеніе вопроса о ляховской колоніи на экстренное собраніе 148; расходы по содержанію 193, 295; патронажъ въ Балахнѣ 193, 307.

Духовская, просьба о пенс. 194, 287, 1183.

Дѣлопроизводство волостныхъ правленій по страховому дѣлу 97, 705 об.

— Губернской управы, замѣчанія ревизіонной комиссіи 182, 218.

— По добровольному страхованію, реорганизация 108, 760.

Дѣятельность агрономическаго отдѣленія 182, 222.

— Амбулаторіи губернской больницы 93, 182, 219, 533 об.

— Дорожнаго отдѣла 168, 627.

— Земства, предложеніе А. А. Зыбина объ измѣненіи способовъ веденія дѣла 190, 347.

— Кустарнаго склада музея 54, 495.

— Патолого-анатомической лабораторіи 93, 537.

— Санитарнаго совѣта 88, 566 об.

— Сельско-хозяйственнаго музея 16, 487.

— Нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго банка 144, 344.

Е.

Единица земская мелкая 5, 930 об.

Ермолаевъ фельдш., отказъ въ увеличеніи пенсін 193, 196, 299, 534 об.

Ермоловъ М. А., избраніе секретаремъ 3; избраніе въ комиссію для разсмотрѣнія оцѣночныхъ нормъ 144,

— Отказъ отъ участія въ санитарномъ совѣтѣ 88.

Ж.

Жалованье ветеринарному фельдшеру Зиновьеву 193, 196, 299, 584 об.

— Ветеринарному фельдшеру Ермолаеву 193, 196, 299, 584 об.

— Врачу губ. больницы Л. В. Коморовичу 94, 543.

— Врачу пріюта подкидышей Н. К. Медовщикову 99, 193, 295, 543.

— Завѣдующему психіатрич. лечебницею П. П. Кащенко 192, 195, 311, 545.

— Технику Хржановскому 99, 193, 305, 505.

— Прогрессивное увеличеніе учителямъ и учительницамъ 127, 214, 422.

Желѣзо, складъ въ Павловѣ 67, 516.

— Отчетъ по продажѣ кровельнаго 102, 720, замѣчанія ревизіон. комиссіи 182, 226.

— Ходатайство княгининскаго земства о расширен. операціи по продажѣ 115, 519 об.

Животныя домашнія, пересмотръ съязательна. постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней, избраніе комиссіи 39, 198, 581; труды комиссіи 198, 319.

— Условія полученія вознагражденія за отчужденіе 43, 198, 319, 585 об.

— Обзоръ заразныхъ и повальныхъ болѣзней 39, 574.

З.

Заведенія благотворительныя губернскаго земства 88, 529; замѣчанія ревизіонной комиссіи 182, 218; расходы по содержанію 193, 295; ремонтъ 193, 298, 318; отчетъ по содержанію 548.

— Средне-учебныя, ходатайство арзамаскаго земства объ открытіи 5, 1188, ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о принятіи содержанія ихъ на счетъ государственнаго казначейства 33, 966 об.

Заводы желѣзодѣлательные ардатовскаго уѣзда; мѣропріятія, вызываемыя остановкою работъ 137, 1025 об.

Заводы кожевенные, исследование 69, 553 об.

Заводъ сухой перегонки дерева 56, 498; вопросъ о передачѣ завода артели 58; устройство куба 192, 312.

— Черепичный, ссуда на устройство 107, 753, 777 об.; отдѣльное мнѣніе В. Д. Обтяжнова 111; рѣшеніе ознакомиться съ ходомъ дѣла 139.

Земь, ходатайство ардаковского земства 45, 983.

— Лукояновскаго земства 45, 982 об.

Зайцевъ, ходатайство о сложеніи долга за лѣченіе 194, 282, 1165.

Зайцы, мѣры истребленія 192, 313, 1170.

Законъ новый по страхованію, введеніе 97, 701.

— По ветеринарной части 39, 198, 319, 581.

— Обязательной продажи хлѣбовъ на вѣсъ 33, 41, 979.

Замочники кустари, вопросъ о помощи настинской артели 134, 524.

Затраты на григорьевскую школу и обу-ховскій хуторъ 135, 1024.

Затоны волжскіе, вопросъ о выработкѣ санитарныхъ правилъ 88, 568.

Зачетъ губернскаго земскаго сбора 162, 1032 об.

Заявленія разныхъ лицъ и учрежденій, заключеніе редак. комиссіи 194, 278.

Зданія губернской земскій больницы 94, 218, 538 об.; заключеніе ревизіон. комиссіи о ремонтѣ 193, 221, 318, 1051 об.

— Школьные, альбомъ 123, 194, 289, 358 об.; ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о выдачѣ изъ казны безвозвратныхъ пособій на устройство 132, 374.

Земства, сношенія ихъ 4, 928; предложеніе А. И. Зыбина объ измѣненіи способовъ веденія дѣла 190, 347; отвѣтъ правительства на ходатайство о вознагражденіи взаимнъ сбора съ патентовъ 33, 957 об.; распредѣленіе поземельныхъ сборовъ между земствомъ и казною 33, 959 об.

Земство нижегородское губернское, участіе въ содержаніи канавинской прогимназіи 5, 937; участіе на кустарной выставкѣ 69, 526; вопросъ объ участіи въ обсужденіи русско-германскаго торговаго договора 33,

958; финансовое положеніе 148, 201, 1007; благотворительныя заведенія 88, 529; разграниченіе обязанностей по лѣченію больныхъ между земствомъ и городомъ 78, 556.

— Уѣздное ардатовское, ходатайство о займѣ 45, 983.

— Горбатовское, ходатайство о возмѣщеніи расходовъ по дорожному дѣлу 145, 1029; ходатайство о пособіи отъ правительства на уплату долговъ 33, 965 об.

— Лукояновское, ходатайство о займѣ 45, 982 об.

Зененко С. Н., предложеніе выработки правильной системы продовольствія больныхъ 94.

— Избраніе въ ветеринарную комиссію 198.

— Избраніе въ комиссію для разсмотрѣнія земскихъ оцѣнокъ 144.

Зиновьевъ, увеличеніе жалованья 193, 196, 299, 584 об.

Зубиновъ И. А., избраніе секретаремъ 3.

— Предложеніе возбудить ходатайство о разрѣшеніи переходить 3% норму обложенія 165.

Зубовъ П. П., записка о мѣропріятіяхъ по обезпеченію населенія отъ пожаровъ 108, 341.

Зыбинъ А. И., избраніе секретаремъ 33.

— докладъ объ измѣненіи въ способахъ веденія земскаго дѣла 190, 347.

И.

Игнатьевъ, ходатайство о пособіи на покупку лошади 194, 279, 1152 об.

Избраніе комиссіи для разсмотрѣнія записки А. И. Зыбина объ измѣненіяхъ въ способахъ веденія земскаго дѣла 192.

— Комиссіи для разсмотрѣнія земельныхъ оцѣнокъ 144.

— Комиссіи для разсмотрѣнія недоимокъ земскаго сбора 161.

— Комиссіи для разсмотрѣнія обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ 39, 198, 531.

Избрание членовъ губернской комиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ 5, 931 об.

— Членовъ попечительскаго совѣта арзамасской женской гимназіи 197, 1052.

— Попечителей народныхъ училищъ: запросъ арзамасскаго земства о разъясненіи порядка 130, 369 об.

— Секретарей собранія 3, 12, 33, 44, 129, 145, 162, 166, 168.

Извозъ легковой виѣ городскихъ поселеній, вопросъ объ изданіи обязательныхъ правилъ 54, 987.

Изданіе газеты нижегородской земской 48, 193, 306, 944 об.

— Обще-земскаго печатнаго органа, рѣшеніе вопроса 4, 928.

— Обязательныхъ постановленій, касающихся сельскаго хозяйства 16, 490.

Издѣлія кустарныя, продажа ихъ въ складѣ-музеѣ 54, 495; ходатайство г. Подгужева о снабженіи его образцами 134, 523.

— Павловскаго района, мѣропріятія по сбыту ихъ 67, 510.

Измайлово, с., отказъ обществу въ ссудѣ на устройство церковно-приходской школы 123, 358.

Измѣненіе дорожной инструкціи 168, 179, 240, 655.

— Правилъ для сѣздовъ учащихся 132, 374 об.

— Способовъ веденія земскаго дѣла, предложеніе А. П. Зыбина 190, 347.

— Цензовыхъ условій для выбора гласныхъ 115, 970, 1190 об.

Исслѣдованіе грузового движенія по трактамъ 168, 179, 638, 649.

— Кожевенныхъ заводовъ 69, 553 об.

— Санитарное селеній 88, 566.

Иконниковъ А. В., избраніе секретаремъ 166.

Иконниковъ, учитель, ходатайство о пособіи на образованіе сына 194, 288, 1163.

Ильинская М. И., пособіе на содержаніе средняго учебнаго заведенія въ Канавинѣ 60, 1011 об.

Ильинское, с., подъѣздной путь къ ст. „Ильинской“ 15, 669.

Имза рѣка, ходатайство крестьянъ прудищенской волости, объ устройствѣ моста и гати 198, 1052 об.

Имущества городскія недвижимыя, заключенія уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій 140, 1082; составленіе основаній для раскладки налога 167, 978.

— Ходатайство арзамасской городской управы о возвратѣ излишне начтеннаго въ казну налога 59, 1009 об.

Инженеры, вопросъ о созывѣ сѣзда 198, 1054.

Инспектора народныхъ училищъ, расходы по содержанію 193, 293; ходатайство ардатовскаго земства о назначеніи отдѣльнаго лица 133, 375; ходатайство семеновскаго земства о томъ же 130, 215, 438 об.

— Страховые, ревизія ими агентовъ 182, 228; предложеніе В. Н. Листова объ уничтоженіи должности 109.

Инструиторъ—пчеловодъ, ходатайство о назначеніи 47.

Инструкція дорожная, измѣненіе 168, 179, 240, 655.

— Для производства общественныхъ работъ 167, 677.

— Уѣзднымъ статистикамъ, порученіе выработать 193, 292.

Инструменты пожарныя, продажа 105, 742 об.; ремонтъ 105, 749.

— Медицинскія для амбулаторій губ. зем. больницы 193, 296.

К.

Кабинетъ бактериологическій, замѣчанія ревизіон. комиссіи 182, 219.

Казанова, ходатайство о сложеніи недоимки и пени земск. сбора съ бакалейной лавки 162, 1032 об.

Казначейства, ходатайство арзамасскаго земства объ освобожденіи отъ уплаты вознагражденія за пріемъ; храненіе и расходование земскихъ суммъ 45, 982.

— Ходатайство княгининскаго земства противъ $\frac{1}{2}$ вознагражденія за перечисленіе земскихъ суммъ изъ одного капитала въ другой 33, 968 об.

Калугинъ В. Д., отказъ отъ званія попечителя мурашкинскаго поля 46.

Каменская, Ж. А., назначеніе пособія 99, 192, 313, 544.

Камень для дамбъ 184.

Кандюринъ, назначеніе пособія 99, 999 об.

Канцелярія губернской управы, назначеніе награды 195, 193, 235, 308.

— Расходы по содержанию 193, 291.

Капиталь дорожный, погашеніе недоимки 186, утвержденіе раскладки 196.

— Сверхсметные расходы арзамасской управы на наемъ писца и сторожа 146, 1029 об.

Карамышева, ходатайство о пенсіи 194, 285, 1176.

Каргеръ Н. Н., избраніе секретаремъ 3.

— Избраніе въ ветеринарную комиссію 39.

— Избраніе въ комиссію по разсмотрѣнію записки А. П. Зыбина 192.

Касатовъ, ходатайство о пособіи на образованіе 194, 288, 1151.

Касса губернской управы, ревизія 182, 229.

— Сберегательная служащихъ въ канцеляріи губернской управы, назначеніе пособія 195, 281, 1162.

Кассель, А. А., избраніе членомъ попечительнаго совѣта арзамасской женской гимназіи 197, 1052.

— Записка по вопросу объ измѣненіи дорожной инструкціи 168, 246.

Касторскій, разрѣшеніе выдачи аванса 98, 709.

Каталогъ книгъ, разрѣшенныхъ въ училищныя библіотеки, ходатайство балахнинскаго земства объ измѣненіи 130, 368 об.

— Книгъ, допускаемыхъ въ народныя библіотеки, ходатайство нижегородск. уѣзднаго земства о расширеніи 133, 375 об.

Каширинъ, назначеніе пособія 99, 999 об.

Кашенко, П. П., отказъ въ назначеніи квартирныхъ денегъ 99, 545; предложеніе С. П. Зененко 124,

— Увеличеніе жалованья 192, 196, 311.

— Припятіе на земскій счетъ аванса 99, 545.

Квартира становаго пристава въ с. Богоявленъи, вопросъ о переводѣ ея въ с. Д.-Константиново 68, 1015 об.

Кирпичъ, выдѣлка 105, 741.

Кисляковъ, прошеніе о возмѣщеніи убытковъ отъ постройки ледорѣзовъ 197, 1194 об.

Классы ручного труда, ходатайство горбатовскаго земства о пособіи отъ казны на устройство 133, 374 об.

Клейменіе мѣховыхъ шкурокъ 67.

Книги, продажа черезъ офеней 127, 365.

— Ходатайство уѣздныхъ земствъ о расширеніи каталоговъ 130, 133, 368 об., 375 об.

Колодцы, ссуды сельскимъ обществамъ на устройство 87, 561; фондъ 193, 306.

Колонія душевно-больныхъ въ Ляховѣ 148; замѣчанія ревизіонной комиссіи 182, 219; ремонтъ 193, 299.

— Малолѣтнихъ преступниковъ, пособіе 193, 294.

Колосовъ, прошеніе о пенсіи 194, 281, 1160 об.

Командировки эпидемическаго персонала 88, 567.

Командированіе ветеринаровъ для изученія бактеріологіи 193, 300, 579.

Комитетъ по постройкѣ храма въ Н. Новгородѣ, просьба объ ассигнованіи суммы на достройку 194, 279, 1152.

— По постройкѣ храма въ д. Шурговашъ, просьба о томъ же 194, 279, 1152.

Коммиссія дорожная, журналы засѣданія 168, 240.

— Ревизіонная, замѣчанія ея 182, 218; заключеніе на ремонтъ больничн. зданій 193, 318.

— Редакціонная, заключенія ея: по сметѣ расходовъ 193, 290; по сметѣ доходовъ 196, 315; на оцѣпочную смету 193, 292, 314; по разнымъ вопросамъ, переданнымъ по порученію собранія 192, 308; по прошеніямъ разныхъ лицъ 194, 278; по протестамъ г. губернатора на уѣздныя сметы 192, 274; по сметамъ расходовъ и доходовъ по обязательному и добровольному страхованіямъ 192, 277.

Комиссія страховая, для разсмотрѣнія прошеній, избраніе 3; докладъ ея 193, 324.

— Финансовая, докладъ 148, 201.

— По изслѣдованію нуждъ народнаго образованія, докладъ 130, 214, 422.

— По пересмотру обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ, избраніе 39, 581; докладъ ея 198, 319; пополненіе состава 198.

— По разсмотрѣнію земельныхъ отдѣльныхъ нормъ, увеличеніе состава ея 144.

— Для разсмотрѣнія недоимокъ земскаго сбора, избраніе членовъ 161, 164.

— Для разсмотрѣнія вопроса объ измѣненіяхъ въ способѣ веденія земскаго дѣла, избраніе членовъ 192.

— Губернская, по разсмотрѣнію ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ, избраніе членовъ 5, 391.

Коморовичъ, Л. В., вопросъ о жалованьи 94, 543.

Контора губернской больницы, замѣчанія управы ревизіонной комиссіи 182, 219.

Колін съ плановъ на селенія 101, 718.

Королевъ, ходатайство о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ бутурлинскою дамбою 146, 1030 об.

Коромысла вѣсовыя, предложеніе В. Д. Обтяжнова объ изготовленіи ихъ въ павловской замочной мастерской 183.

Красна, рѣшеніе продавать ее въ складахъ кровельнаго желѣза 102, 115, 520.

Кредитъ мелкій 47, 61, 504 об.

— Меліоративный министер. землед., ходатайство княгини некаго земства о ссудѣ 47, 484 об.

— При продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій 32, 162, 164, 222.

— При покупкѣ изъ склада кровельнаго желѣза 102, 724 об.

— На устройство глиносоломен. крышъ 104, 730 об.

— На саманныя постройки 105, 734 об.

Кругликовъ, недочетъ по рогожной операціи 56, 497 об.

Крыши глиносоломенные, устройство 104, 730 об.

— Огнеупорныя 104, 730 об.

Крѣпость закладная на участокъ земли по больничной улицѣ, ходатайство попечительнаго совѣта 2 женской гимназіи о согласіи на совершеніе 192, 1194.

Крячковъ, ходатайство о пенсіи 194, 281, 1163 об.

Кудрявцевъ, ходатайство о пособіи 194, 288.

Кузница земская 47, 485.

Кузницы, принятіе на страхъ по обязательному страхованію 96, 698 об.; нормы вознагражденія 100, 762.

Культура сѣмянъ 26, 475 об.

Кунцевичъ, назначеніе пособія 99, 544 об.

Курсы педагогическіе 125, 363 об., 1113; печатаніе отчетовъ 193, 293.

— При 4 классномъ городскомъ училищѣ 32, 955 об.

— Бухгалтеріи, назначеніе пособія обществу приказчиковъ с. Павлова 131, 192, 313, 370 об.

— Фельдшерскіе при губернской больницѣ 193, 298.

Кустари елховскаго района; ходатайство уѣзднаго земства о помощи 115, 519 об.

— Рогожники, ходатайство Ломакина и Артемьева о посредничествѣ земства къ уплатѣ долговъ 134, 523.

Кутлубицкій І. П., избраніе членомъ комиссіи по разсмотрѣнію ходатайства объ устройствѣ водопроводныхъ сооружений 5.

— Избраніе въ комиссію по вопросу объ измѣненіи способовъ веденія земскаго дѣла 192.

Кучина, ходатайство о пособіи на усыновленіе подкидыша 194, 284, 1173.

Л.

Лабораторія ветеринарно-бактеріологическая 43, 586; замѣч. рев. ком. 182, 227.

— Патолого-анатомическая, дѣятельность 93, 537.

Лавки винныя, страхование ихъ 108, 775.

Ладыженскій, ссудъ на устройство черепичнаго завода 107, 111, 139, 753.

Лебедевъ, А. Н., избраніе секретаремъ 44.

Лебедева, назначен. пожизненнаго пособія 195, 280, 1157.

Лебединскій, ходатайство о выдачѣ годового оклада жалованья 194, 282, 1164.

Ленціи, рѣшеніе реорганизациі для ознакомленія съ окраскою мѣховъ 67, 192, 303.

Лечение въ губернской земской больницѣ, сложеніе долговъ 182, 230, 546.

— Разграниченіе обязанностей между земствомъ и городомъ 78, 556

Ливадонова, ходатайство о стипендіи 194, 284, 1172.

Ливень, В. Э., избраніе секретаремъ 145.

Листовъ, В. Н., избраніе въ секретари 12.

— Избраніе въ ветеринарную комиссію 39.

— Избраніе въ комиссію для разсмотрѣнія земельных оцѣнокъ 144.

— Избраніе въ комиссію по вопросу объ измѣненіяхъ въ способахъ веденія земскаго дѣла 192.

— Предложеніе объ упраздненіи должности страховых инспекторовъ 109.

Личильни, заключеніе ревиз. ком. о необходимости введенія обязательныхъ постановленій 182, 227.

Личильня земская въ с. Тумботинѣ 67, 516 об.; расходы 193, 304.

Ломанинъ, ходатайство о посредничествѣ земства по уплатѣ кустарями-рогожниками долговъ 134, 523.

Ломбардъ въ Павловѣ, ходатайство передъ правительствомъ объ отпускѣ средствъ на учрежденіе 67, 514.

Лошади, фондъ на ссуды крестьянамъ для покупки 193, 306.

Луга, улучшеніе ихъ 25, 465 об.; расходы 193, 303.

Лѣтневцева, Н. И., отказъ отъ званія почетительницы пріюта подкидышей 545 об.

Льготы крестьянамъ по уплатѣ земскихъ сборовъ 59, 1010 об.

— По отбыванію воинской повинности, ходатайство семеновскаго земства о сравненіи земскихъ школъ съ церковно-приходскими въ отношеніи кончившихъ курсъ 61, 1012 об.

Ляхово, колонія 148.

М.

Мальцевъ, просьба о сложеніи долга за лѣченіе 194, 283.

Мастера, изготовляющіе вѣялки-сортировки, субсидированіе ихъ 69, 1016.

Мастерская для обученія столярному ремеслу, ходатайство крестьянина Мурашева о пособіи на устройство 134, 525 об.

— Школа ручного ткачества, ходатайство балахнинскаго земства объ учрежденіи 113, 518.

— Замочная въ Павловѣ 67, 514 об.: предложеніе В. Д. Обтяжкоа о выдѣлкѣ вѣсовыхъ коромысловъ 183; замѣч. ревиз. комиссіи 182, 226; расходы по содержанію 193, 303.

Мастерская красильно-скорняжная въ Мурашкинѣ 61, 192, 193, 304, 308, 500 об.

— Корзьяночная черновская 61, 193, 308, 304, 502 об.

— Рогожная антипинская 61, 504 об.

Мастерскія для сельско хозяйственныхъ орудій 32.

Матеріалы лѣсные, ходатайство семеновскаго земства о ссудѣ на обороты по складамъ 115, 520

— Для дорожныхъ сооружений 184.

Машины пожарныя, продажа изъ складовъ 105, 742 об.; ремонтъ 105, 749.

— Сельско-хозяйственные склады 26, 148, 182, 209, 224, 303, 450 об., 478.

Медовщиковъ, Н. К., жалованье 99, 193, 295, 543.

Межеваніе, такса на вознагражденіе снятыхъ 12, 942.

Мелковна. дер., ходатайство крестьянъ объ укрѣпленіи берега р. Ветлуги 53, 985.

Меморсній, А. М., избраніе въ ветеринарную комиссію 39.

— Избраніе въ комиссію для разсмотрѣнія земельныххъ оцѣнокъ 144.

Менделѣевъ, Н. П., избраніе членомъ санитарнаго совѣта 88.

Менделѣевъ, С. П., избраніе секретаремъ 168.

Миролюбова, ходатайство о стипендіи 194, 286, 1177.

Михайловъ, А. П., избраніе въ комиссію для разсмотрѣнія земельныххъ оцѣнокъ 144.

— Избраніе въ комиссію для разсмотрѣнія ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооружений 5.

Михалкинъ, П. Н. благодарность собранія 94.

— Рѣшеніе представить къ наградѣ 94.

Мироновъ, ходатайство объ увеличеніи пенсіи 194, 283, 1167 об.

Мнѣніе отдѣльноо губернской управы по докладу соединеннаго совѣщанія управы, редакціонной и финансовой комиссіи 148, 212.

— В. Д. Обтяжнова по поводу ассигнованія средствъ на канавинскую гимназію 10; по поводу приглашенія на службу ветеринаровъ 40; по поводу рѣшенія введенія продажи хлѣбовъ на вѣсъ 41; о ссудѣ Ладженскому на устройство черепичнаго завода 111; по поводу разсрочки недоимокъ земскихъ сборовъ 165; по поводу утвержденія смѣты расходовъ на 1903 г. 199.

— А. А. Остафьева по поводу передачи уѣзднымъ управамъ дорожнаго дѣла 180.

— А. А. Иконникова по поводу должности главнаго инженера 274.

Мнѣніе предсѣдателя сергачской земской управы П. Г. Бобовдова по вопросу объ измѣненіи дорожной инструкціи 243.

— Предсѣдателя азамасской земской управы А. А. Кассель по тому же дѣлу 248; по вопросу объ оставленіи должности старшаго инженера 273.

Милитовна, дер., лѣчебно-продовольственный пунктъ 87, 564 об.

— Вопросъ о общественныхъ баняхъ 87, 565.

Монопелія винная, ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о предоставленіи земству части доходовъ, получаемыхъ казною 132, 374.

Монтеры для сельско-хозяйственныхъ орудій 32.

Мостъ въ с. Бутурлинѣ, ходатайство подрядчика Першина о дополнительномъ вознагражденіи за постройку 167, 1049.

— Выѣздовскій, отказъ губернской управы въ выдачѣ азамасской земской управѣ проектовъ и смѣты на сооруженіе 192, 1051.

— Сверхсмѣтные расходы по постройкѣ 185, 235.

Музей сельско-хозяйственный 16, 182, 193, 224, 302, 487.

Мурышевъ, ходатайство о пособіи на устройство мастерской для обученія столярному ремеслу 134, 525 об.

Мѣропріятія агрономическія 25, 448.

— Для развитія скорняжной мастерской 192, 308.

— Кустарныя 161, 193, 306.

— По сбыту издѣлій павловскаго района 67, 510.

— Вызываемыя остановкою работъ на заводахъ ардамовскаго уѣзда 137, 1025 об.

— По разработкѣ торфяныхъ залежей 47, 486.

Мѣры по воспособленію садоводству, огородничеству и пчеловодству 46, 483.

— По воспособленію скотоводству и молочному хозяйству 47, 483.

— По оздоровленію скеленій 87, 561 об.

— Предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ 39, 198, 319, 581.

Мѣха, рѣшеніе изданія руководства по окрашиванію 67, 192, 308.

Н.

Награда служащимъ въ губернской управѣ и въ благотворительныхъ заведеніяхъ 193, 195, 235, 208.

— Рѣшеніе собранія представить П. Н. Михалкина 94.

Наемъ школьныхъ сторожей 130, 216.

Налогъ государственный поземельный, раскладка на 1904 г. 94, 1016 об.

— Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, составленіе основаній для раскладки 167, 978; ходатайство арзамасской городской управы по поводу излишне назначенной въ казну суммы 59, 1009 об.

Населеніе, отвѣтъ правительства на ходатайство земства о принятіи въ соображеніе нуждъ его при пересмотрѣ русско-германскаго торговаго договора 33, 958.

Недоимки губернскаго земскаго сбора, разсрочка 164, 201.

— Дорожнаго капитала 186, 266.

— Земскихъ сборовъ 164, 1000.

— По губернской земской больницѣ, рѣшеніе списать ихъ со счетовъ 148, 161, 203.

— По страховому сбору 108, 819.

Недоимщики земскихъ сборовъ, порученіе составить списокъ 161, 201.

Нейдгартъ, А. Б., предложеніе поручить управѣ представить къ началу собранія свѣдѣнія о новыхъ расходахъ и средствахъ на нихъ 9.

— Благодарность собранія 198.

Неявка гласныхъ въ собраніе, причины 166, 969 об.

Нормы обезпеченія по добровольному страхованію 108.

— Обложенія, предложеніе Н. А. Зубкова возбудить ходатайство о разрѣшеніи переходить 3% 165.

— Оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, работы 140, 1082; рѣшеніе пригласить специалиста для провѣрки 192, 313

Нужды общаго и профессиональнаго образованія, труды комиссіи 127, 130, 214, 422.

О.

Обложеніе, предложеніе Н. А. Зубкова ходатайствовать о разрѣшеніи переходить 3% норму 165.

Образованіе народное, мѣропріятія губернскаго земства 125, 357.

— Училищный фондъ 125, 357.

— Безвозвратныя пособія 125, 359 об.

— Складъ книгъ и пособій 125, 182, 365.

— Народныя чтенія 125, 366 об.

— Педагогическіе курсы 125, 363 об., 1113.

— Докладъ комиссіи по изслѣдованію нуждъ 127, 130, 214, 422.

— Глухонѣмыхъ 32, 193, 294, 939, 1183 об.

— Профессиональное 130, 438.

— Всеобщее 130, 438 об.

Обтяжновъ В. Д., избраніе въ страховую комиссію для разсмотрѣнія прошеній 4.

— Избраніе въ комиссію по разработкѣ вопроса объ измѣненіи способовъ веденія земскаго дѣла 192.

— Предложеніе разработки вопроса о выдѣлкѣ вѣсовыхъ коромысловъ въ павловской замочной мастерской 183.

— Отдѣльныя мнѣнія: 1) по поводу ассигнованія средствъ на канавинскую прогимназію 10; 2) по поводу приглашенія на службу ветеринаровъ 40; 3) по поводу введенія продажи хлѣба на вѣсъ 41; 4) по поводу ссуды г. Ладыженскому 111; 5) по поводу разсрочки недоимокъ земскаго сбора 165, 6) на утвержденіе смѣты расходовъ на 1903 г. 199.

Обувь кожаная, ходатайство крестьянъ с. Выгзднаго объ устройствѣ склада 134, 520 об.

Обученіе въ школахъ ткацкому ремеслу, рѣшеніе разработать вопросъ 115. 518.

Общежитія при училищахъ, ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о пособіи изъ средствъ казны на устройство въ селѣ Д.-Константиновѣ 132, 373 об.

Общества пожарныя, выдача имъ пособій 104, 726 об.

— Сельскія, отвѣтъ на ходатайство земства о возмѣщеніи доходовъ, получаемыхъ до введенія казенной продажи винныхъ питей 33, 957 об.

Общество пожарное арзамасское, древесный питомникъ 108, 758.

— Потребительное служащихъ по земству, разсрочка уплаты взятой имъ ссуды 194, 284, 1172 об.

— Бѣдныхъ ученицъ арзамасской гимназіи, назначеніе пособія 194, 284, 1171 об.

Общество приказчиковъ въ с. Павловѣ, назначеніе пособія на курсы бухгалтеріи 131, 192, 313, 370 об.

— Вспомоществованія учителямъ и учительницамъ, назначен. пособія 194, 278, 1151.

— Любителей художества въ Н.-Новгородѣ, назначеніе пособія 134, 192, 313, 524 об.

— Русскихъ врачей, назначеніе пособія на изданіе популярнаго брошюръ по гигиенѣ 194, 278, 1150.

— Санаторій, ходатайство 59, 1009.

Обязанности, распределеніе между председателемъ и членами губ. упр. 148, 1032.

Обязанность леченія больныхъ, разграниченіе ея между земствомъ и городскимъ общественнымъ управленіемъ 78, 556.

Овины, принятіе на страхъ по обязательному страхован. 96, 698 об.; нормы вознагражденія 100.

Огородничество, мѣры по воспособленію 46, 483.

Огороды, выдача субсидій за уступку ихъ при переселеніи 108, 754.

Оздоровленіе селеній, работы 88, 561 об.

Окрашиваніе мѣховъ, рѣшеніе издать руководство 67, 192, 308.

Онуловъ, сложеніе долга 108, 776, 777.

Олифа, вопросъ о продажѣ ея въ складахъ желѣза 102, 115, 520.

Операция рогожная 54, 495 об.

Описанія селеній 88, 566.

Организація школьныхъ библиотекъ, пособія семеновскаго и сергачскаго земствамъ 130, 437 об.

Органъ печатн. обще-земскій 4, 928.

Орудія сельско-хозяйственныя, перемѣна на агрономическихъ пунктахъ 26, 476; склады 26, 478; кредитъ по продажѣ 32, 162, 164, 222.

Основанія для раскладки налога съ город. недвижим. имуществъ 167, 978.

Остановка работъ на заводахъ ардатскаго уѣзда, мѣропріятія 137, 1025 об.

Остафьевъ А. А., избраніе членомъ санитарнаго совѣта 88.

— Особое мнѣніе по поводу передачи дорожнаго дѣла уѣзднымъ управамъ 180.

Отвѣты правительства на ходатайства земства 33, 132, 544, 957.

Отдѣленіе агрономическое 182, 222.

— Ветеринарное 36, 182, 227, 573.

— Дорожное 168, 189, 230, 627.

— Кустарное 182, 225; смѣта 67, 505 об.

Отдѣленіе медико-санитарное 69, 553.

— Народнаго образованія 182, 227.

— Статистическое, смѣта на содержаніе 193, 314, 292.

— Страховое 182, 228; назначеніе 2-го помощника дѣлопроизводителя 98, 708 об.

— Государственнаго банка, вопросъ объ открытіи въ с. Павловѣ 33, 958 об.

Отдѣленія губ. управы, штатъ 193, 291.

Отзывы г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, заключ. редакціонной комиссіи 192, 274.

Отназъ губернской управы въ выдачѣ арзамасской земской управѣ проекта постройки и чертежей выѣздновской дамбы 192, 1051.

Открытіе мощей старца Серафима, предложеніе В. Д. Хотянцева объ изданіи таксы для извозчиковъ 54.

Отчетъ губернской управы 182, 218, 228.

— По продажѣ кровельнаго желѣза 102, 719 об.

— По продажѣ пожарныхъ инструментовъ 105, 744.

— По складамъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ 26, 454.

— Книжнаго склада 125, 402.

— По дорожнымъ сооруженіямъ, заявленіе А. А. Касселя 186,

— По содержанію благотворит. заведеній 88, 548.

Отчетъ Епархіального училищ. совѣта въ израсходованіи по любія земства на бібліотеки при церк.-приход. школахъ 130, 1191.

— Педагогическихъ курсовъ, печатаніе 193, 293, 1113.

Офени 125, 192, 314.

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, работы 140, 192, 313, 1027, 1082; приглашеніе спеціалиста для повѣрки нормъ 192, 313.

— Предѣльная скота 198, 319, 585 об.

П.

Павлово, с. вопросъ объ открытіи отдѣленія госуд. банка 33, 958 об.

— О сооруженіи тракта на Гороховецъ 168, 670.

— Пособіе обществу приказчиковъ на курсы бухгалтеріи 131, 192, 313, 370 об.

Пастбища лѣсныхъ, содержаніе на нихъ скота 36, 580.

Патенты, вопросъ о вознагражденіи земства взаменъ сбора 33, 957 об.

Патронажъ душевно-больныхъ, покупка дома въ г. Балахнѣ 193.

Пахомовъ, ходатайство о пенсіи 194, 285, 1175.

Пенсія Бочкареву, назначеніе 13, 943 об.

— Виноградовой, тоже 12, 943.

— Шеглову 113, 997.

— Баженову А. В., отмѣна губернскимъ присутствіемъ постанов. собранія 95, 1018 об.

— Рыбьеву, зачисленіе въ срокъ службы 113, 997 об.

— Предоставленіе права выслуги учителямъ выѣздовскаго училища 113, 998.

— Рогожину, ходатайство о перенесеніи должности смотрителя арестныхъ помѣщеній въ высшій разрядъ 112, 996.

— Служащимъ въ оцѣночномъ отдѣленіи уѣздныхъ управъ, ходатайство сергачской земской управы о правѣ на выслугу 112, 995 об.

— Предложеніе г. губернатора о пенсіи семействамъ лицъ медицинскаго персонала, умершихъ при борьбѣ съ эпидеміями 112, 994 об.

— Ходатайства уѣздныхъ собраний о назначеніи вѣдъ правилъ устава 112, 996 об.

— Ходатайство волостныхъ писарей о предоставленіи имъ права 194, 280, 287, 1157 об., 1182.

Пеня, ходатайство о сложеніи новоспаскаго сельск. общества 60, 1012.

— Сложеніе съ г. Семенова 162, 1032 об.

Перегонка сухаго дерева 56, 498; вопросъ о передачѣ завода артели 58; устройство куба 192, 312.

Передача уѣзднымъ управамъ хозяйственной и технич. части по возведенію дорожн. сооруж. 119.

Перепись подворная скота 44, 588.

Перерасходы по губернской земской больницѣ 92, 182, 228.

Перерасходъ нижегор. уѣздн. земства по постройкѣ кошелев. двухкласснаго училища 132, 373 об.

Пересмотръ тарифа по добров. страхованію 108, 767.

Персональ агрономическій, составъ 47, 484.

— Ветеринарный, увеличеніе 39, 583.

— Медицинскій въ губ. земск. больницѣ 89, 529.

— Эпидемическій, командировки 88, 567.

Першинъ, просьба о дополн. вознагражденіи за постройку бутурлинск. моста 167, 1049.

Печатаніе трудовъ московскаго съѣзда дѣятелей по народн. образованію 132, 373.

— Отчетовъ о педагогическихъ курсахъ 193, 293.

Писаря волостные, ходатайство о правахъ на пенсію 194, 280, 287, 1157 об., 1182.

Питомникъ пуп арзамасскомъ пожарномъ обществѣ 108, 758.

— При мурашкинскомъ полѣ 46, 193, 303, 481.

— При верякушеской школѣ 46, 193, 303, 481.

Пища для прислуги губерн. земск. больницы 182, 193, 219, 297.

Плакса, осмотръ сооружений 193.

Планы на селенія, 101, 717.

— Школьныхъ построекъ 123, 194, 289.

Планъ постройки сѣти дорогъ 179.

Платежи страховые, расходы по пересылкѣ ихъ въ казначейство 97, 704 об.

Платформы, ходатайство арзамасск. земства объ устройствѣ около выѣзднаго моста 15, 969.

Площади базарныя, обязательныя правила 73, 555.

Побѣдоносцева, освобожденіе отъ платы за лѣченіе мужа 194, 279, 1152 об.

Подгрузовъ, просьба о снабженіи его образцами кустарныхъ издѣлій 134, 523.

Подкидыши, пріютъ 112, 182, 193, 222, 294, 988 об.; вопросъ объ освобожденіи отъ гербоваго сбора производства по усыновленію 33, 960 об.

Пожары, записка П. П. Зубова о мѣропріятіяхъ по обезпеченію населенія 108, 341.

Поносы, мѣры улучшенія 25, 465 об.

Покупка дома для красильно-скорпяжной мастерской 67, 192, 311.

Поле мурашкинское, питомникъ 46, 193, 303, 481.

Политехникумъ, предложеніе В. Д. Шадрина ходатайствовать о постройкѣ 139.

Положеніе финансовое губернскаго земства 148, 201, 203, 212.

— Экономическое нижегор. губ. 193.

Полустани на тимирязево-нижегор. дорогъ, ходатайство о скорѣйшемъ открытіи 15, 969.

Поля показательныя 26, 450 об.

Помощники дѣлопроизводителя страхов. отдѣленія, учрежденіе должности 2-го 98, 708 об.

— Секретарей и бухгалтеровъ уѣздныхъ управъ, ходатайство семен. земства объ открытіи должности 112, 995 об.

Помощь настинской кустарной артели замочниковъ 134, 524.

Помощь учащихъ, докладъ комиссіи по разсмотрѣнію нуждъ народн. образованія 130, 434.

— На открытіе училищъ, ходатайство балахнинск. земства 139.

Помѣщеніе губерн. управы, ремонтъ 193, 292, 1054 об.

Помѣщенія арестныхъ земскія, ходатайства уѣздныхъ земствъ о средствахъ на ремонтъ 33, 68, 1013; о принятіи содержанія на средства правительства 33, 969.

— Уѣздныхъ сѣздовъ ходатайство уѣздныхъ земствъ объ освобожденіи отъ безплатнаго предоставленія 45, 981.

Понятыя при межеваніи, такса на вознагражденіе 12, 942.

Попечители народныхъ школъ, запросъ арзамасскаго земства о порядкѣ избранія 130, 369 об.

Попечитель мурашкинскаго поля, отказъ В. Д. Калугина 46.

— Губернской земской больницы, отказъ П. М. Рукавишникова 545 об.

Попечительница пріота подкидышей, отказъ Н. П. Лѣвивцевой 545 об.

Пособіе одновременное Бормотовой назначеніе 196, 282, 27.

— Гансонъ, тоже 196, 283, 1166 об.

— Гороховцеву тоже 195, 281, 1162 об.

— Дунаевой 195, 284, 1173 об.

— Каменской, тоже 99, 192, 313; 544.

— Кандюрину, тоже 100, 999 об.

— Каширину, тоже 99, 999 об.

— Кунцевичу, тоже 99, 544 об.

— Кучиной 194, 284, 1173.

— Левановой, 194, 283, 1168 об.

— Сеницыну, тоже 99, 544.

— Сипкину, тоже 196, 286, 1178 об.

— Съверовой, тоже 100, 999 об.

— Соловьеву, тоже 113, 998 об.

— Тихомрову, тоже 195, 285, 1174 об.

Пособіе Трегуловой, назначеніе 196, 287.

— Пожизненное А. В. Баженову, назначеніе 195.

Лебедевой тоже 195, 280.

Гутовскому 33, 959; отказъ его отъ полученія 68, 1190.

Шумилкину (изъ уѣздн. средствъ) 33, 959.

Поспѣлову (изъ уѣздныхъ средствъ) 33, 959.

Сивохину (изъ уѣздныхъ средствъ) 53, 985 об.

Васнецову (изъ уѣздныхъ средствъ) 53, 986.

— Сберегательной кассѣ служащихъ въ губернской управѣ 195, 281, 1162.

— Обществу бѣдныхъ ученицъ арзамаской гимназіи 191, 284, 1171 об.

— Обществу приказчиковъ с. Павлова на курсы бухгалтеріи 131, 192, 313, 370 об.

— Обществу любителей художествъ въ Н.-Новгородѣ 134, 192, 313, 524 об.

— Обществу врачей на изданіе брошюръ по гигиенѣ 194, 278, 1150.

— Обществу взаимнаго вспомош. учителямъ и учительницамъ, пособіе 194, 278, 1151.

— Обществу спасанія на водахъ 193, 294.

— Колоніи малолѣтнихъ 193, 294.

— Содержательницѣ женской прогимназіи въ Канавинѣ г-жѣ Пльинской 60, 1011 об.

— Библіотекамъ при церковно-приходскихъ школахъ, отчетъ епархіальнаго училищнаго совѣта 130, 1191.

— На организацію школьныхъ библіотекъ семенов. и сергачскому земствамъ 130, 215, 437 об.

— Школѣ ремесленныхъ учениковъ нижегород. цеховыхъ 194, 282, 1166 об.

Пособія пожарнымъ обществамъ и дружинамъ 104, 726 об.

— Безвозвратныя за уступленныя усадьбы подъ улицы и пробѣлы 100, 710 об.

— На постройку школьныхъ зданій 121, 357.

Поспѣловъ, пожизненное пособіе изъ уѣздныхъ суммъ 33, 959.

Постановленія обязательныя, касающіяся сельскаго хозяйства 16, 490.

— О гулевомъ скотѣ 25, 38, 488 об.

— На легкой извозъ внѣ городскихъ поселеній 54, 987.

— О движеніи по дорожн. сооруженіямъ 145, 667.

— О мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ 39, 198, 319, 581.

Постановка врачебно-санитарнаго дѣла 78, 556.

— Дорожнаго дѣла 179, 240, 627.

Постройка бутурлинскаго моста, ходатайство Цершина о дополнительномъ вознагражденіи 167, 1049.

— Училищныхъ зданій 121, 357; отвѣтъ правительства на ходатайство о пособіи 33, 958; ходатайство нижегородскаго уѣзд. земства о выдачѣ изъ средствъ казны перерасхода по кошелевскому училищу 132, 373 об.

— Зданія библіотеки-читальни въ г. Балахнѣ 131, 371.

Постройки глинобитныя 105, 741 об.

— Известково-песчанобитныя 104, 733 об.

— Изъятыя изъ обязательнаго страхованія 96, 698 об.

— Огнеупорныя 104, 730 об.

— Саманныя 104, 734 об.

— Сѣти дорогъ, выработка плана 179.

Потравы земельныхъ угодій скотомъ и птицею, плата на вознагражденіе 12, 942.

Правила для сѣздовъ учащихъ, ходатайство нижегор. уѣздн. зем. объ измѣненіи 132, 374 об.

— По устройству кожевенныхъ заводовъ 69, 553 об.

— Для пастьбы гулев. скота 38, 488 об.

— Для базарныхъ площадей 73, 555.

— Санитарныя для волжскихъ затоновъ 88, 568.

Правленія волостныя, увеличеніе ихъ состава за счетъ страхового капитала 97, 705 об.

Предпріятія агрономическія, заключенія редакц. и финансов. комисс. 148, 208.

— Кустарныя, заключенія редакціонной и финансов. комисс. 148, 209.

Представительство земское, вопросъ объ измѣненіи существующей системы 33, 957.

Предсѣдатели земскихъ управъ, вопросъ о включеніи ихъ въ число обязательныхъ членовъ училищнаго совѣта 33, 958.

Премія за образцовыя школы 125, 360.

— Крестьянамъ за устройство глиносоломенныхъ крышъ 104, 730 об.

Премірованіе огнеупорныхъ строеній 108, 754.

Прививки предохранительныя, командированіе ветеринаровъ для изученія техники 193, 300, 579.

Призрѣніе бродягъ въ богадѣльнѣ 15, 949 об.

Приказниъ при книжномъ складѣ, учрежденіе должности 127, 193, 293, 366 об.

Прислуга въ губернской земской больницѣ 89, 529.

Присяга гласнымъ 3.

Причины неявки гласныхъ въ собраніе 166, 969 об.

Пріюты—ясли 87, 563 об.

Пріютъ подкидышей 112, 182, 193, 222, 294, 968 об.

— Отказъ Н. Н. Лѣнинцевой отъ званія попечительницы 545 об.

Прогимназія мужская въ Канавинѣ, участіе въ содержаніи ея 5, 937; особое мнѣніе В. Д. Обтяжнова по поводу ассигнованія средствъ 10.

— Жевская въ Канавинѣ, ходатайство содержательницы объ учрежденіи попечительнаго совѣта 60, 1011 об.

Продажа въ книжномъ складѣ мелочная 182, 227.

— Обязательная на вѣсъ хлѣбовъ 33, 979; отдѣльное мнѣніе В. Д. Обтяжнова 41.

Продажа желѣза кровельнаго 102, 720, 266; расширеніе операціи 115, 520.

— Инструментовъ пожарныхъ 105, 742 об.

— Орудій сельско-хозяйственныхъ 32, 182, 222, 450 об.

— Издѣлій изъ кустарнаго склада-музея 54, 495.

Продовольствіе больныхъ въ губ. земской больницѣ 94, 182, 219, 538.

Промыслъ извозный легковой внѣ городскихъ поселеній, установленіе таксы 54, 987.

Протесты г. губернатора на уѣздныя смѣты, заключеніе редакціонной комиссіи 192, 274.

Прошенія разныхъ лицъ, заключеніе редакціонной комиссіи 194, 278, 1150.

— Разныхъ лицъ по страховому дѣлу, заключеніе комиссіи 193, 324, 827.

Проценты, начисленіе на оборотные капиталы по кустарнымъ мѣропріятіямъ 56, 306.

— По займу спеціального текущаго счета 162.

Птица домашняя, такса за поправы земельныхъ угодій 12, 942.

Пункты агрономическіе 26, 449 об.

— Межъуѣздные 87, 563; фондъ для организаціи 193, 299.

Пунктъ марсеевскій 85, 193, 297, 560.

— Лѣчебно-продовольственный 87, 193, 298, 564 об.

— Врачебный, ходатайство семеновскаго земства объ открытіи въ с. Богоявленнѣ 88, 568.

Путь подъѣздной отъ с. Ильинскаго къ ст. „Шльинской“ 15, 669.

Пчеловодство, мѣры по воспособленію 46, 483.

Р.

Работы статистическія и оцѣночныя 140, 192, 313, 1027; смѣта 193, 292, 314, 1028 об.

— Общественныя 167, 672.

— По оздоровленію селеній 88, 561 об.

Работы обводнительныя, осушительныя и облѣсительныя 17, 491 об.

Раздача безплатная пищи бѣднымъ лицамъ 193, 294.

Разграниченіе обязанностей по лѣченію больныхъ между земствомъ и городомъ 78, 556.

Разсрочка недоимокъ 164, 1000.

Расчетъ съ бывшимъ управляющимъ буховскимъ хуторомъ Шоринымъ 135, 182, 236, 1024.

Разѣзды техникувъ дорожнаго отдѣла 183.

— Судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ 33, 959.

— На желѣзной дорогѣ, ходатайство лужковскаго земства о скорѣйшемъ открытіи 14, 984.

Рамень Красная, вопросъ объ образованіи учреждений мелкаго кредита 61, 504 об.

Раскладна государственнаго поземельнаго налога 94, 1016 об.

— Налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, составленіе основаній 167, 978.

— Губернскаго земскаго сбора, заключеніе финансовой и редакціонной комиссій о необходимости увеличенія ея 148, 214; утвержденіе 196.

— Уѣздныхъ сборовъ, заключеніе редакціонной комиссій на отзывы губернатора 192, 274.

Распредѣленіе между казною и земствомъ поземельныхъ сборовъ, вопросъ объ измѣненіи существующаго порядка 33, 959 об.

— Обязанностей между предсѣдателемъ и членами губернской управы 148, 1032.

Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ 26, 453.

Расходы губернскаго земства, заключен. редакціон. и ревизіон. комиссій 182, 193, 228, 290.

— По обязательному и добровольн. страхованію, замѣчан. редакц. и ревиз. комис. на смѣту 192, 277.

— По пересылкѣ страховыхъ платежей въ казначейство 97, 704 об.

Расходы на кустари. мѣропріят. 193, 306.

— Сверхсмѣтные по постройкѣ дамбы и моста въ с. Бутурлинѣ 185, 235.

— Арзамасской управы на наемъ писца и сторожа по дорожн. дѣлу 146, 1029 об.

— Уѣздныхъ управъ по веденію дорожнаго дѣла, ходатайство горбатовской управы о возмѣщеніи 145, 1029.

— По содержанію министер. училищъ, ходатайство княгининскаго земства объ освобожденіи 139, 373; отвѣтъ правительства на таковое же ходатайство горбатовскаго земства 132, 373.

— На разѣзды судебного слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ 33, 959.

Расчетъ съ бывшимъ управляющимъ григорьевскою школою Шоринымъ 135, 182, 230, 1024.

Ревизія дорожныхъ сооруженій 184, 218.

— Инспекторами страховыхъ агентовъ 182, 228.

— Отдѣленій управы и благотвор. завед. 182, 218.

Регистрація больныхъ, ходатайство арзамасскаго земства о вознагражденіи фельдшеровъ 88, 567 об.

Ремесло ткацкое, вопросъ объ обученіи въ школахъ 115, 518.

— Столярное, ходатайство кр. Мурышева о пособіи на устройство мастерской для обученія 134, 525 об.

Ремонтъ зданій губернскаго земства 182, 193, 221, 292, 294, 298, 306, 318, 1054 об.

— Пожарныхъ трубъ 105, 749.

— Григорьевской школы 193, 301.

Реорганизация григорьевской школы и буховскаго хутора 135, 216, 1056 об.

— Дѣлопроизводство и правила по добровольному страхованію 108, 760.

Рогожи, операція по продажѣ 54, 495 об.

— Антипинская мастерская 61, 504 об.

Рогожинъ, ходатайство его о перенесеніи должности смотрителя арестныхъ помѣщеній въ высшій разрядъ по пенсіи 112, 996.

Рогожиники кустари, ходатайство торгов.

дома „Ломакинъ и Артемьевъ“ о посредничествѣ земства по полученіи долговъ 134, 523.

Романова, просьба о пенсіи 194, 286.

Рунавишниковъ И. М., отказъ отъ званія попечителя губ. зем. больницы 100, 545 об.

Руководство окрашиванія мѣховъ, изданіе 67, 192, 308.

Ручкина, ходатайство о пособіи 194, 286.

Рѣшетовъ, ходатайство на образованіе сына 194, 288.

Рыбьевъ, зачетъ службы на пенсію 113, 997 об.

Рябинина Г. Н., благодарность собранія 94, 547.

С.

Савченковъ, сложеніе долга за медикаменты 100, 545.

Садоводство, мѣры по воспособленію 46, 483.

Садовскій А. Я., избраніе членомъ страховой комиссіи 4.

— Избраніе членомъ комиссіи для разсмотрѣнія ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооружений 5.

Сады, выдача субсидій за уступку ихъ при переселеніи 108, 754.

Саконь, с. ходатайство о перенесеніи базарнаго дня 54, 986 об.

Сборы земскіе, предложеніе правительства о сообщеніи случаевъ отказа земскими собраніями въ представленіи крестьянамъ льготъ по уплатѣ 59, 1010 об.

— Недоимки 164, 1000.

— Поземельные, вопросъ объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія между казною и земствомъ 33, 959 об.

Сборъ гербовый, отвѣтъ на ходатайство объ освобожденіи оплаты по усыновленію крестьянами подкидышей 33, 960 об.

— Губернскій земскій, рѣшеніе составить списокъ недоимщиковъ 161; утвержденіе раскладки 196; ходатайство разныхъ лицъ и учрежденій о сложеніи со счетовъ, возвратъ и зачетъ 162, 1032 об.

Сборъ съ патентовъ, отвѣтъ на ходатайство о вознагражденіи земства 33, 957 об.

— Страховой, поступленіе оклада 95, 689 об.; недоимки 108, 819.

— Шоссейный 198, 663.

Секретари, предложеніе А. Б. Нейдгарта разработать вопросъ о приглашеніи постоянныхъ лицъ 192.

— Избраніе 3, 12, 33, 44, 129, 145, 162, 166, 168.

— Благодарность собранія 199.

Селенія, мѣры по оздоровленію 88, 561 об.

— Санитарныя изслѣдованія и описанія 88, 566.

— Составленіе плановъ 101, 717 об.

— Состояніе пожарной части 105, 750.

— Снабженіе пожарн. трубами 105, 751 об.

— Предложеніе Д. В. Хотяинцева о снабженіи селеній пожарными бочками 105.

— Устройство яслей-пріютовъ 87, 193, 294.

— Семеновъ, г., сложеніе нени губ. зем. сбора 162, 1032 об.

— Сергачъ, г., ходатайство земства объ измѣненіи почтоваго сообщенія 33, 967.

— Серебренниковъ, благодарность собранія 67.

Серебритская, просьба о пособіи на переносъ дома 198, 1053 об.

Серебровскій, ходатайство о пособіи на образованіе дѣтей 194, 288.

Сивохинъ А. И., ходатайство ардагов. земства о разрѣшеніи выдачи пособія 53, 985 об.

Синицинъ, пособіе 99, 544.

Синкинъ, пособіе 196, 286, 1178 об.

Сицкій, ходатайство о пособіи 194, 279.

Сифились, борьба 85, 560.

Сифилитики, отвѣтъ по вопросу объ обязанности ихъ лѣченія 94, 544.

Склады матеріаловъ лѣсныхъ, ходатай-

ство семеновскаго земства о ссудѣ изъ средствъ казны на обороты 115, 520.

— Обувн кожаной, ходатайство крестьянъ с. Выѣздного объ устройствѣ 134, 520 об.

— Орудій сельско-хозяйственныхъ, машинъ, сѣмянъ 26, 450 об., 454, 478; замѣчанія ревизіон. комиссіи 182, 224, 226; содержаніе 193, 303.

— Пожарныхъ инструментовъ 105, 742 об.

Складъ желѣза въ Павловѣ 67, 516; ходатайство горбатовскаго земства о снабженіи его олифой и краской 115, 520.

— Книжный 125, 365; замѣчанія ревизіон. и финансов. ком. 182, 209; приглашеніе приказчика 127, 366 об. 193, 293; расходы по содержанію 193, 293.

— Кустарный 54, 495; расходы 193, 303.

— Окопно-рамный 61, 503 об.; замѣчанія ревиз. комис. 182, 227.

Скотобойни 43, 585.

Скотоводство, мѣры по воспособленію 47, 483.

Скотъ, подворная перепись 44, 588.

— Содержаніе на лѣсныхъ пастбищахъ 36, 580.

— Такса за поправки земельныхъ угодій 12, 942.

— Гулевой, вредъ сельскому хозяйству 20, 488 об.

— Вѣдомость о болѣзняхъ 44, 589.

— Борьба съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ 193, 300, 578 об.

— Предѣльныя оцѣнки и условія полученія вознагражденія за отчужденіе 198, 319, 585 об.

Сложеніе долговъ за лѣченіе 182, 230, 546.

— Разныхъ долговъ 108, 775 об., 776.

— Губернскаго земскаго сбора, ходатайства 162, 1032 об.

Служащіе губернской управы и конторы благотв. заведеній, награда 193, 195, 235, 308.

— Штатъ 193, 291, 296, 297.

— Пособіе сберегательной кассѣ 195, 281, 1162.

— Отсрочка уплаты ссуды потребителю обществу 194, 284, 1172 об.

Слѣдователь по особо-важнымъ дѣламъ, вопросъ о принятіи на счетъ казны расходовъ на разъѣзды 33, 959.

Смоленскій, ходатайство о стипендіи дочери 194, 284.

Смѣта расходовъ губернскаго земства, докладъ редакц. комиссіи 193, 290; отдѣльное мнѣніе В. Д. Обтяжнова 199.

— Доходовъ 182, 196, 228, 315.

— Доходовъ и расходовъ по обязательн. и добров. страхованію 192, 277.

— На дорожныя сооруженія 188.

— На производство текущей статистики 193, 292, 314.

— По кустарному отдѣленію 67, 505 об.

Смѣты уѣздныя, заключенія редакц. комиссіи на отзывы г. губернатора 192, 274.

Сношенія между земствами 4, 928.

Совѣтъ врачебный при губерн. больницѣ, усиленіе состава для разсмотрѣнія вопроса о продовольствіи больныхъ 94.

— Санитарный 88, 566 об.

— Попечительный арзамасской гимназіи, избраніе членовъ 197, 1052.

— Попечительный 2-й женской гимназіи, ходатайство о согласіи на совершеніе закладной крѣпости на участокъ земли по больничной улицѣ 192, 1194.

— Ходатайство содержательницы канавинской прогимназіи объ организаціи учрежденія совѣта 66, 1011 об.

— Училищный, отвѣтъ правительства на ходатайство о передачѣ въ его вѣдѣніе министерскихъ школъ и о включеніи председателей земскихъ управъ въ число обязательныхъ членовъ 33, 958.

— Училищный епархіальный, отчетъ въ израсходованіи пособія на школьныя библіотеки 130, 1191.

— Экономическій, докладъ о реорганизаціи григорьевской школы и обуховскаго хутора 135, 216, 1056 об.

Содержаніе арестныхъ земскихъ помѣщеній, ходатайство княгининскаго земства объ освобожденіи 33, 969.

Содержаніе инспекторовъ народныхъ училищъ 193, 293.

- Книжного склада 193, 293.
- Земской богадѣльни 193, 294.
- Пріюта подкидышей 193, 294.
- Склада земледѣльчesk. орудій 193, 303.
- Сельско-хозяйственнаго музея 193, 302.
- Губернской земской больницы 193, 295.
- Губернской земской аптеки 193, 298.
- Григорьевской школы 193, 801.

Соловьевъ, пособіе 113, 998 об.

Сообщеніе почтовое, ходатайство сергачскаго земства объ измѣненіи 33, 967.

Сооруженіе тракта Павлово-Гороховецъ 168, 670.

Сооруженія дорожныя 168, 179, 240, 638 об.; заключеніе ревиз. комиссіи 184, 218; смѣта 188, 271; вопросъ о шоссеиномъ сборѣ 198, 663; вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о движеніи 145, 667.

— На Плакѣ, ходатайство арзамасскаго земства объ осмотрѣ 193.

Сормово, дер., ходатайство жителей о замощеніи улицъ 198, 1195.

Состояніе пожарной части въ селеніяхъ 103, 750, 797.

Средства оборотныя сухой перегонки дерева 58.

Ссуда на устройство черепичнаго завода 107, 111, 139, 753.

Ссуды изъ училищнаго фонда 121, 123, 125, 194, 285, 359 об.

— Сельскимъ обществамъ на устройство колодезъ 87, 193, 306, 561.

— Крестьянамъ на покупку лошадей, фондъ 193, 306.

— Изъ меліоративнаго кредита министерства земледѣлія, ходатайство княгининскаго земства 47, 484 об.

— Изъ государственнаго казначейства, ходатайства уѣздныхъ земствъ: нижегородскаго—на покупку желѣза для кустарей елховской вол. 115, 519 об., и семеновскаго—

на обороты складовъ лѣсныхъ матеріаловъ 115, 520.

— Изъ государствен. банка, отвѣтъ правительства на ходатайство о разрѣшеніи займа на операціи по кустарнымъ и агрономическимъ предпріятіямъ 33, 960 об.

Станціи почтовые, вопросъ о переводѣ изъ однихъ селеній нижегород. уѣзда въ другія 68, 1015.

Статистики, вопросъ объ инструкціи 193, 292; ходатайство о непроизводствѣ вычетовъ въ пенсіонный капиталъ 194, 286.

Стипендіаты земскіе въ школахъ десятиковъ 113, 1021 об.

Столъ для служащихъ въ благотворит. завед., улучшеніе 193, 296.

Сторожа школьные, вопросъ объ упорядоченіи найма 130, 216.

Страхованіе обязательное 95, 192, 277, 689.

— Предупредительное 100, 710.

— Добровольное 108, 192, 277, 759.

— Винныхъ лавокъ 108, 775.

Строенія, количествопринятыхъ на страхъ 95, 689.

— Огнеупорныя, премированіе ихъ 108, 754.

Субсидія мастерамъ, изготовляющимъ вѣялки-сортировки 69, 1016.

— Правительственная красильно-скорняжной мастерской 67, 500 об.

— Ходатайство павловскаго кредитнаго товарищества 134, 522 об.

— За уступленные при переселеніи сады и огороды 108, 754.

— Педагогическимъ курсамъ при городскомъ училищѣ 32, 955 об.

Счетоводство страховое, вознагражденіе княгининской земской управы 98, 708 об.

— Губернской управы, заключен. ревиз. комиссіи 182, 229.

Сѣзды учащихся, ходатайство нижегород. уѣзднаго земства объ измѣненіи правилъ 132, 374 об.

— Уѣздные, ходатайство ардатов. земства

объ освобожденіи отъ бесплатнаго представленія помѣщенія 45, 981.

Сѣздъ дѣятелей по народному образованію, печатаніе трудовъ 132, 373.

— Врачей 88, 566 об., ходатайство макарьевскаго земства о назначеніи отъ уѣзда втораго делегата 88, 1016.

— Инженеровъ и членовъ управъ заведующихъ дорожнымъ дѣломъ 198, 1054.

— Агентовъ страховыхъ 98, 707 об.

— Ветеринарныхъ врачей въ Петербургѣ, участіе земск. ветеринаровъ 193, 300, 579 об.

Сыворотка противодифтеритная, выписка и расходование 93, 542 об.

Севѣрова, пособіе 100, 999 об.

Сѣмена, культура ихъ 26, 475 об.; склады 26, 453.

Сѣть дорогъ, выработка общаго плана постройки 179.

— Школьная, ходатайство балахнинскаго земства о помощи правительства 139.

Т.

Такса на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи 12, 942.

— На вознагражденіе за поправы земельныхъ угодій скотомъ и птицею 12, 942.

— На легкой извозный промыселъ внѣ городскихъ поселеній 54, 987.

Тарифъ по добровольному страхованію 108, 767.

— Желѣзнодорожный, отвѣтъ на ходатайство земства о пониженіи на 50% для учащихся 33, 959.

Телеграфъ въ с. Воскресенскомъ, отвѣтъ на ходатайство объ открытіи 33, 960; ходатайство макарьевскаго земства объ открытіи полнаго суточного дѣйствія 33, 967.

Терневская, ходатайство о пенсіи 194, 279.

Техники дорожные, разѣзды 183, 218; суточное вознагражденіе 184, 218.

— Кустарные, содержаніе 193, 305.

Тихомировъ, назначеніе пособія 195, 285.

Тихоновъ, ходатайство о пособіи 194, 281.

Ткачество ручное, ходатайство балахнин-

скаго земства объ учрежденіи школы-мастерской 113, 518.

Товарищество кредитное въ Павловѣ, ходатайство о субсидіи 134, 522 об.

Торфъ, мѣропріятія по разработ. 47, 486.

Травостѣянне, мѣропріятія 25, 448, 462; расходы 193, 303.

Транты большіе, предложеніе г. губернатора по поводу суженія 68, 1014 об.

Трантъ Павлово-Гороховецъ, вопросъ о сооруженіи его 168, 670.

— Ялокшанскій, обращеніе его въ дорогу общаго пользованія 95, 1020 об.

— Отъ Нижняго до Мызы, просьба уѣздн. земства о принятіи содержанія его на губернский счетъ 198, 1052.

Трегулова, пособіе 196, 287.

Троицкая, ходатайство о пособіи 194, 260.

Трубы пожарныя, ремонтъ 105, 749; снабженіе селеній 105, 751 об.

Труды московскаго сѣзда дѣятелей по народному образованію, печатаніе 132, 373.

Тубанаева, с., ходатайство крестьянъ противъ введенія обязат. правилъ 69, 1190.

Туки минеральныя, удобреніе 26, 452, 467 об.

У.

Увеличеніе раскладки, докладъ финансов. и редакціон. комиссій 148, 214.

Угодья земельныя, такса за поправу скотомъ и птицею 12, 942.

Удобреніе минеральными туками 26, 452, 467 об.

Укрѣпленіе берега р. Ветлуги при дер. Мелковкѣ 53, 985.

Улицы въ д. Сормовѣ, ходатайство жителей о замощеніи 198, 1195.

Улучшеніе луговъ и покосовъ 25, 465 об.; расходы 193, 303.

Управа губернская, распредѣленіе обязанностей между предсѣдателемъ и членами 148, 1032.

— Особое мнѣніе по возбужд. финансов. комиссіей вопросамъ 148, 212.

Управа губернская, отказъ въ выдачу арзамасской управы документовъ на выѣздную дамбу 192, 1051.

— Расходы по содержанию канцелярии 193, 291.

— Ремонтъ помѣщенія 193, 292, 1094 об.

Усадьбы, выдача безвозвр. пособій за уступку подъ улицы и пробѣлы 100, 710 об.

Условія цензовыя для выбора гласныхъ, вопросъ объ измѣненіи 115, 970, 1190 об.

Уставъ пенсіонный, предложенія и ходатайства 112, 994 об.

— Ходатайства уѣздныхъ земствъ о назначеніи пенсій внѣ правилъ 112, 996 об.

Устройство водохранилищъ 101, 713 об.

— Глиносоломённыхъ крышъ 104, 703 об.

— Колодцевъ 87, 193, 306, 561.

— Классовъ ручного труда, ходатайство горбатовскаго земства о пособіи отъ правительства 133, 374 об.

— Народныхъ домовъ, ходатайство того же земства о помощи отъ правительства 133, 374 об.

— Школьныхъ зданій 121, ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о пособіи изъ казны 132, 374.

— Бутурлинской дамбы, прошеніе кр. Королева о возмѣщеніи убытковъ отъ затопленія мельницы 146, 1300 об.

— Яслей въ селеніяхъ 193, 291.

Усыновленіе подкидышей крестьянами, вопросъ объ освобожденіи производства отъ гербоваго сбора 33, 960 об.

Утвержденіе отчета за 1901 г. 182, 218.

Участіе нижегор. губ. земства на Петерб. кустарной выставкѣ 69, 526; въ содержаніи канавинской прогимназіи 5, 937.

— Земства въ обсужденіи проекта русско-германскаго торгов. договора, отвѣтъ на ходатайство 33, 958.

Участки межъуѣздные 87, 193, 299, 563.

— Показательные, 26, 462.

Учащіе, вопросъ о прогрессивн. увеличеніи жалованья 127, 215, 422.

— Помощь 130, 215, 434.

Учащіе, отвѣтъ на ходатайство о пониженіи желѣзнодорож. тарифа 33, 959.

— Ходатайство нижегор. уѣздн. земства объ измѣненіи правилъ сѣзда 132, 374 об.

Училища, библиотеки 130, 435; ходатайство семенов. и сергач. земствъ о пособіи 130, 437 об., 1174; ходатайство балахн. зем. о помощи правительства на открытіе новыхъ 139.

— Министерскія, отвѣтъ на ходатайство о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе училищнаго совѣта 33, 958.

— Ходатайство княгин. земства о принятіи на счетъ казны расходовъ на содержаніе 132, 373; отвѣтъ на таковое ходатайство горбатов. земства 132, 373.

Училище реальное, долгъ казнѣ по содержанію 46, 162, 211, 984 об.

— Городское 4-хлассное, субсидія педагогическимъ курсамъ 32, 955 об.

— Д.-Константиновское, ходатайство нижегородскаго уѣздн. земства о пособіи изъ средствъ казны на постройку общежитія 132, 373 об.

— Кошелевское, ходатайство того же земства о выдачѣ изъ средствъ казны перерасхода на постройку 132, 373 об.

— Въ с. Черновскомъ, ходатайство сергачскаго земства о ссудѣ на постройку 194, 285, 1174.

— Ремесленное въ Павловѣ 102, 963.

Учителя выѣзднаго училища, представленіе имъ права на выслугу земской пенсіи 113, 998.

Учрежденія земскія, рѣшеніе губ. присутствія по вопросу о мелкой земской единицѣ 5, 930 об.

— Крестьянскія, долгъ по содержанію ихъ 46, 461, 211, 984 об.

— Мелкаго кредита, вопросъ объ учрежденіи ихъ въ Красной Рамени 61, 504 об.

Ф.

Фармацевты въ губ. земск. аптекѣ, плата за дежурство 193, 298.

Фельдшера медицинскіе, ходатайство арзамасскаго земства о вознагражденіи ихъ за регистрацію больныхъ 88, 567 об.

Фельдшера ветеринарные, вопросъ о прогрессивн. увелич. жалов. 193, 299, 584 об.

Фиксация, постановление возбудить ходатайство объ утвержденіи смѣты съ превышеніемъ 3% обложенія 197.

Финансы губернскаго земства 148, 203, 1007.

Фондъ училищный 121, 356; ссуда ссудачскому земству на постройку зданія училища въ с. Черновскомъ 194, 285, 1174.

— Для ремонта богадѣльни 193, 306.

— Для организаціи межуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ 193, 299.

— Для выдачи ссудъ на покупку крестьянамъ лошадей 193, 306.

— На вырытіе колодцевъ для питьевой воды 193, 306.

Х.

Хлѣба, обязательная продажа на всѣхъ 34, 41, 979.

Хлѣбъ, неудовлетворительность его въ губ. зем. больницѣ 88, 219.

Ходатайства разныхъ лицъ и учреждений по кустарн. отд. 134, 522 об.

— О новыхъ дорожныхъ сооруженіяхъ 168, 639.

— О сложеніи, зачетѣ и возвратѣ губерн. земск. сбора 162, 1032 об.

— Разныхъ лицъ и учреждений по разнымъ вопросамъ 194, 278, 1150.

— По страховому дѣлу 193, 324, 827.

— Отвѣты правительства 33, 132, 544, 957.

— О назначеніи пенсій вѣдъ правилъ устава 112, 996 об.

— По пенсіонному уставу 112, 994 об.

Хозяйство губ. зем. больницы 93, 537 об.

— Молочное, мѣры воспособленія 47, 483,

— Сельское, изданіе обязат. постановлений 16, 490; вредъ отъ гулевого скота 20, 488 об.

— Холинъ, ходатайство о предоставленіи пенсій волостн. писарямъ 194, 280, 1157 об.

Хотяинцевъ Д. В., избраніе членомъ попечит. совѣта арзамасской женской гимназіи 197, 1052.

Хрижановскій В. В., увеличеніе жалованья 99, 193, 305, 505.

Хрѣновская Е., ходатайство о субсидіи на содержимую ею гимназію 194, 282, 1165 об.

Хуторъ обуховскій, вопросъ о реорганизаціи 135, 216, 1056 об.; замѣчанія ревизіонной комиссіи 182, 230; ремонтъ 193, 302; затраты 135, 1024.

Ц.

Цензъ, вопросъ объ измѣненіи условій для выбора гласныхъ 115, 970, 1190 об.

Ч.

Черновское, с., ссуда на постройку 2-х-класснаго училища 194, 285.

Чертежникъ при архитекторѣ 192, 193, 298, 314.

Чмучово, с. ходатайство крестьянъ о сложеніи пени и недоимки губ. земскаго сбора 162.

Чтенія народныя 127, 366 об.

Чугунская, просьба объ увеличеніи пособія 194, 286.

Ш.

Шадринъ, В. Д., избраніе въ ветеринарную комиссію 39.

— Предложеніе ходатайствовать объ открытіи политехникума.

Шверинъ, П. В., избраніе секретаремъ 162.

Шебуевъ, сложеніе долга 108, 775 об.

Школа верякушская, питомникъ 46, 193, 303, 491; расходы на жалованье учителю и ремонтъ 193, 305, 1051 об.

— Григорьевская 135, 182, 192, 193, 216, 230, 301, 312, 1024, 1197 об.

— Глухонѣмыхъ 32, 193, 294, 1188 об.

— Десятниковъ Императорскаго русскаго технического общества, вопросъ о содержаніи земскихъ стипендіатовъ 113, 1021 об.

— Мастерская ручного ткачества, хода-

тайство балахн. земства объ учрежденіи 113, 518.

— Ремесленныхъ учениковъ нижегородск. цѣховыхъ, пособіе на питаніе учениковъ 194, 282, 1166 об.

Школы земскія, ходатайство семеновск. земства о сравненіи ихъ съ церковно-приходскими въ отношеніи льготъ, предоставляемыхъ окончившимъ курсъ при отбываніи воинской повинности 61, 1012 об.

— Порученіе разработать вопросъ о введеніи обученія ткацкому ремеслу 115, 518.

— Ходатайство балахн. земства о помощи отъ правительства на открытіе новыхъ 132, 373 об.

— Библіотеки 130, 368 об., 435.

— Альбомъ зданій 123, 194, 289, 358 об.

— Министерскія, отвѣтъ на ходатайство о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе училищнаго совѣта 33, 958.

— Церковно-приходскія, признаніе ихъ неподходящими подъ правила выдачи ссудъ изъ училищнаго фонда 123, 358; отчетъ епархіальн. училищнаго совѣта въ израсходованіи пособія земства на библіотеки 130, 1191.

Шнурки мѣховыя, клейменіе 67.

Шлидтъ, А. В.—35-лѣтіе службы въ губ. земской больницѣ 547.

Шоринъ, расчеты по обуховскому хутору 135, 182, 230, 1024.

Шоссе московско-нижегородское 148.

Штатъ служащихъ въ губ. земск. больницѣ 89, 193, 296, 529.

— Дорожнаго отдѣла, сокращеніе 189.

— Въ отдѣленіяхъ губернской управы 193, 291.

Штевень, избраніе въ страховую комиссію 4.

Шумилкинъ, вопросъ о пожизненномъ пособіи изъ суммъ лукояновскаго земства 33, 959.

Щ.

Щегловъ, ходатайство ардатов. земства о пенсіи 113, 996 об.

Э.

Эпидеміи, предложеніе г. губернатора по поводу пенсій семействамъ лицъ медицинскаго персонала 112, 994 об.

— Распространеніе и командировки врачей 88, 567.

Я.

Яковлева, ходатайство о пособіи 194, 288.

Ярмари, вопросъ о передачѣ въ уѣздныя собранія дѣлъ о разрѣшеніи открытія, закрытія и пр. 45, 990 об.

Яровъ, ходатайство о сложеніи долга за лѣченіе 194, 283.

Ясли-пріюты 87, 193, 294, 563 об.

О П Е Ч А Т К И:

| Страница | строка | напечатано: | должно быть напечатано: |
|----------|-----------|---|---|
| 59 | 19 снизу | По повову | По поводу |
| 72 | 21 сверху | неправо | не право |
| 98 | 5 снизу | между балахнин- скимъ уѣздомъ и и губернскими управами | между балахнинскою уѣздною и губернскою управами. |
| 108 | 9 сверху | при перенесеніи | при переселеніи |
| 132 | 19 „ | части докладовъ | части доходовъ |
| 133 | 5 „ | сѣѣзъ | сѣѣздъ. |
| 241 | 7 „ | губенскую управою | губернскою управою. |
| 1161 | 11 „ | вуслугу | выслугу. |

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ *).



Предсѣдатель собранія, нижегородскій губернскій предводитель дворянства Алексѣй Борисовичъ Нейдгартъ.

Уѣздные предводители дворянства:

А р д а т о в с к і й.

З в е н и г о р о д с к і й Князь Иванъ Дмитріевичъ.

А р з а м а с с к і й.

П а н ю т и н ъ Павелъ Ивановичъ.

Б а л а х н и н с к і й

А л е к с а н д р о в ъ Петръ Андреевичъ.

В а с и л ь с к і й.

*З у б о в ъ Петръ Петровичъ

Г о р б а т о в с к і й.

П о г у л я е в ъ Сергѣй Тимофеевичъ.

К н я г и н и н с к і й.

Ф о н ъ-Б р и н ъ Михаилъ Сергѣевичъ.

Л у к о я н о в с к і й.

Ф и л о с о ф о в ъ Михаилъ Алексѣевичъ.

М а к а р ь е в с к і й.

Л е в а ш е в ъ Валерій Валеріевичъ.

Н и ж е г о р о д с к і й.

Б а ж е н о в ъ Александръ Васильевичъ.

*) Звѣздочка поставлена противъ тѣхъ лицъ, которыя не принимали участія въ засѣданіяхъ губернскаго земскаго собранія.

С е м е н о в с к і й.

Л ѣ н и в ц е в ъ Николай Михайловичъ.

С е р г а ч с к і й.

Б о б о ѣ д о в ъ Порфирій Гавриловичъ.

Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ:

В а с и л ь с к о й.

Д е м и д о в ъ Александръ Александровичъ.

Л у к о я н о в с к о й.

С т р у г о в щ и к о в ъ Александръ Александровичъ.

М а к а р ь е в с к о й.

И в о н н и к о в ъ Александръ Владиміровичъ.

Н и ж е г о р о д с к о й.

О с т а ф ь е в ъ Александръ Алексѣевичъ.

Г л а с н ы е:

Отъ ардатовскаго уѣзда.

Д м и т р і е в ъ Николай Владиміровичъ.

Л о б н с ъ Михаилъ Викторовичъ.

Ш в е р и н ъ Николай Викторовичъ.

Х о д а к о в ъ Яковъ Ивановичъ.

Л е й н о Петръ Андреевичъ.

Отъ арзамасскаго уѣзда.

К у т л у б и ц к і й Іосифъ Павловичъ.

К а с с е л ь Александръ Александровичъ.

Х о т я н ц о в ъ Дмитрій Васильевичъ.

Т а р х о в ъ Федоръ Александровичъ.

*Х а н ы к о в ъ Николай Дмитріевичъ.

Отъ балахнинскаго уѣзда.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.
 Килевейнъ Георгій Робертовичъ.
 *Турчаниновъ Сергѣй Алексѣевичъ.
 Шадринъ Василій Дмитріевичъ.

Отъ васильскаго уѣзда.

Зененко Семенъ Николаевичъ.
 Зыбинъ Александръ Ипполитовичъ.
 Геркенъ Николай Павловичъ
 Рябовъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Отъ горбатовскаго уѣзда.

Акифьевъ Василій Васильевичъ.
 Обтяжновъ Владиміръ Дмитріевичъ.
 Менделѣевъ Сергѣй Петровичъ.
 Менделѣевъ Николай Петровичъ.
 Фаворскій Андрей Евграфовичъ.

Отъ княгининскаго уѣзда.

Михайловъ Андрей Петровичъ.
 Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ.
 Чемесовъ Владиміръ Васильевичъ.
 Званцовъ Петръ Николаевичъ.

Отъ лукояновскаго уѣзда.

Приклонскій Александръ Васильевичъ.
 Филосовъ Владиміръ Алексѣевичъ.
 *Горсткинъ Александръ Павловичъ.
 *Черниловскій-Соколъ Антоній Даниловичъ.
 Ливень Викторъ Эмпіевичъ.
 *Лавровъ Иванъ Ивановичъ.

Отъ макарьевскаго уѣзда.

Л е в а ш о в ъ Валерій Валеріевичъ.
 Л е в а ш о в ъ Вячеславъ Валеріевичъ.
 Ф о к и ч е в ъ Андрей Трофимовичъ

Отъ нижегородскаго уѣзда.

С а д о в с к і й Александръ Яковлевичъ (старш.).
 С а в е л ь е в ъ Александръ Александровичъ.
 К а р г е р ъ Николай Николаевичъ
 М е м о р с к і й Александръ Михайловичъ.
 М и х а л к и н ъ Петръ Николаевичъ.
 Г р о м о в ъ Алексѣй Васильевичъ.
 Б и р ц и ъ Николай Николаевичъ.

Отъ семеновскаго уѣзда.

Л е б е д е в ъ Александръ Николаевичъ
 Л и с т о в ъ Владиміръ Николаевичъ.
 Р е к ш и н с к і й Гавріилъ Семеновичъ.

Отъ сергачскаго уѣзда.

Г о р и н о в ъ Владиміръ Адріановичъ.
 Е р м о л о в ъ Михаилъ Алексѣевичъ.
 *З в а н ц о в ъ Алексѣй Николаевичъ.
 *Т о п о р н и н ъ Николай Петровичъ.
 Ш т е в е н ъ Иванъ Владиміровичъ.

Управляющій государственными имуществами нижегородской губерніи.

Л е п к о в с к і й Люціанъ Севериновичъ.

Управляющій нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ

К у з ь м и н ъ-К о р о в а с ъ Александръ Александровичъ.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства.

З н а м е н с к і й протоіерей Александръ Тимофеевичъ.

Инспекторъ врачебнаго отдѣленія нижегородскаго губернскаго правленія.

*Ершовъ Иванъ Семеновичъ.

Нижегородскій губернский ветеринаръ.

Благовидовъ Николай Ивановичъ.

Коммисіи губернскаго земскаго собранія:

Р е д а к ц і о н н а я.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Звенигородскій Иванъ Дмитріевичъ.

Кассель Александръ Александровичъ.

Александровъ Петръ Андреевичъ.

Демидовъ Александръ Александровичъ.

Погуляевъ Сергѣй Тимофеевичъ.

Фонъ-Бринъ Михаилъ Сергѣевичъ.

Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

Иконниковъ Александръ Владиміровичъ.

Лѣнивцевъ Николай Михайловичъ.

Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Кузьминъ-Короваевъ Александръ Александровичъ.

Р е в и з і о н н а я.

Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Акифьевъ Василій Васильевичъ.

Горинъ Владиміръ Адріановичъ.

Громовъ Алексѣй Васильевичъ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Иконниковъ Александръ Владиміровичъ.

Лѣнивцевъ Николай Михайловичъ.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

С т р а х о в а я.

М и х а й л о в ъ Андрей Петровичъ.
 К у т л у б и ц к і й Іосифъ Павловичъ.
 Е р м о л о в ъ Михаилъ Алексѣевичъ.
 К а л у г н и н ъ Владиміръ Дмитріевичъ.
 Б р о н с к і й Иванъ Александровичъ.
 Г о р н о в ъ Владиміръ Адріановичъ.
 С а в е л ь е в ъ Александръ Александровичъ.

Коммиссія для разработки вопроса о нуждахъ народнаго образованія въ нижегородской губерніи.

Предсѣдатель Н е й д г а р т ъ Алексѣй Борисовичъ.

Члены: { К у т л у б и ц к і й Іосифъ Павловичъ.
 З ы б и н ъ Александръ Ипполитовичъ.
 М е м о р с к і й Александръ Михайловичъ.
 В п н о г р а д о в ъ, протоіерей, Іоаннъ Захаровичъ.
 Составъ губернской земской управы.
 Предсѣдатели училищныхъ совѣтовъ.

Д о р о ж н а я к о м м и с с і я.

Б р о н с к і й Иванъ Александровичъ.
 Г о р н о в ъ Владиміръ Адріановичъ.
 З у б к о в ъ Иванъ Алексѣевичъ.
 Составъ губернской земской управы.
 Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ.

Коммиссія, избранная собраніемъ для разсмотрѣнія вопроса о финансовомъ положеніи губернскаго земства.

М е м о р с к і й Александръ Михайловичъ.
 А к и ф ь е в ъ Василій Васильевичъ.
 Г о р н о в ъ Владиміръ Адріановичъ.
 Е р м о л о в ъ Михаилъ Алексѣевичъ.
 З у б к о в ъ Иванъ Алексѣевичъ.

Иконниковъ Александръ Владиміровичъ.

Кутлубицкій Іосифъ Павловичъ.

Обтяжновъ Владиміръ Дмитріевичъ.

Фаворскій Андрей Евграфовичъ.

Представители казны и удѣловъ.

Коммиссія, избранная собраніемъ для разсмотрѣнія ходатайствъ и прошеній
по страховому дѣлу.

Зыбнѣ Александръ Ипполитовичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Левашевъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Обтяжновъ Владиміръ Дмитріевичъ.

Садовскій Александръ Яковлевичъ.

Хотяницевъ Дмитрій Васильевичъ.

Штевенъ Иванъ Владиміровичъ.

Коммиссія, избранная собраніемъ для разсмотрѣнія обязательныхъ постановленій
о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ
животныхъ.

Горинъ Владиміръ Адріановичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ.

Меморскій Александръ Михайловичъ.

Шадринъ Владиміръ Дмитріевичъ.

Составъ губернской земской управы.

Коммиссія, избранная XXXVII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по
разработкѣ вопроса объ установленіи мѣропріятій для прекращенія лѣсныхъ
пожаровъ.

Александровъ Петръ Андреевичъ.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ.

Лѣнивцевъ Николай Михайловичъ.

Садовскій Александръ Яковлевичъ.

Представители казны и удѣла.

Коммиссія, избранная XXXVII и XXXVIII очередными губернскими земскими собраниями для разсмотрѣнія отзывовъ и замѣчаній на общія основанія оцѣнки земельныхъ угодій.

Уѣздные предводители дворянства.

Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ.

Составъ губернской управы.

Представители казны и удѣла.

Г о р и н о в ъ Владиміръ Адріановичъ.

Е р м о л о в ъ Михаилъ Алексѣевичъ.

З е н е н к о Семенъ Николаевичъ.

З у б к о в ъ Иванъ Алексѣевичъ.

Л и с т о в ъ Владиміръ Николаевичъ.

М е м о р с к і й Александръ Михайловичъ.

М и х а й л о в ъ Андрей Петровичъ.

О б т я ж н о в ъ Владиміръ Дмитріевичъ.

С а д о в с к і й Александръ Яковлевичъ.

Секретари собранія.

Б и р и н ъ Николай Николаевичъ.

Е р м о л о в ъ Михаилъ Алексѣевичъ.

З у б к о в ъ Иванъ Алексѣевичъ.

З ы б и н ъ Александръ Ипполитовичъ.

И к о н н и к о в ъ Александръ Владиміровичъ.

К а р г е р ъ Николай Николаевичъ

Л е б е д е в ъ Александръ Николаевичъ.

Л и в е н ъ Викторъ Эмилиевичъ.

Л и с т о в ъ Владиміръ Николаевичъ.

М е н д е л ѣ в ъ Сергѣй Петровичъ.

Ш в е р и н ъ Николай Викторовичъ.

Губернская земская управа:

Предсѣдатель управы.

С а в е л ь е в ъ Александръ Александровичъ.

Ч л е н ы у п р а в ы.

К и л е в е й н ь Георгій Робертовичъ.

Ш в е р и н ь Николай Викторовичъ.

М е н д е л ь е в ь Сергѣй Петровичъ.

З в а н ц о в ь Петръ Николаевичъ.

С е к р е т а р ь у п р а в ы.

В о з н е с е н с к і й Сергѣй Ивановичъ.

Б у х г а л т е р ь у п р а в ы.

Л я л ь к и н ь Иванъ Лукояновичъ

Старшій врачъ губернской земской больницы.

В ѣ н с к і й Дмитрій Александровичъ

Завѣдующій психіатрической лѣчебницей.

К а щ е н к о Петръ Петровичъ.

Завѣдующій медико-санитарнымъ бюро.

Л а в р о в ь Сергѣй Ивановичъ.

Завѣдующій статистическими и оцѣночными работами.

Ш м и д т ь Осипъ Эдуардовичъ.

Губернскій земскій агрономъ.

Т к а ч е н к о Николай Михайловичъ.

Завѣдующій сельско-хозяйственнымъ музеемъ.

П о р т у г а л о в ь Алексѣандръ Веніаміновичъ.

Инженеръ-технологъ завѣдующій кустарными промыслами.

Б е х л и Дмитрій Юльевичъ.

Инженеръ завѣдующій дорожными сооруженіями.

Т а т а р и н о в ь Евгеній Александровичъ.

Старшій ветеринарный врачъ губернскаго земства.

Ждановъ Александръ Александровичъ.

Смотритель благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.

Дюплесси Николай Евграфовичъ.

Дѣлопроизводитель страхового отдѣленія.

Маракпнъ Федоръ Ивановичъ.

Бухгалтеръ страхового отдѣленія.

Тропцкій Иванъ Александровичъ.

Дѣлопроизводитель оцѣночно-статистическаго отдѣленія.

Коринѣскій Николай Константиновичъ.

Дѣлопроизводитель отдѣленія по народному образованію.

Лебедевъ Алексѣй Ивановичъ.

Экономическій совѣтъ:

Отъ ардатовскаго уѣзда: А. Д. Пльинскій, канд. П. А. Лейно.

Отъ арзамасскаго уѣзда: І. П. Кутлубицкій, канд. О. А. Тарховъ.

Отъ балахнинскаго уѣзда: П. А. Александровъ, канд. П. А. Зубковъ.

Отъ васильскаго уѣзда: С. Н. Зененко, канд. О. Е. Толмачевъ.

Отъ горбатовскаго уѣзда: А. Я. Курочкинъ, канд. В. В. Акифьевъ.

Отъ княгининскаго уѣзда: А. П. Михайловъ, канд. В. А. Инсарскій.

Отъ лукояновскаго уѣзда: В. Э. Ливень, канд. К. Е. Яковлевъ.

Отъ макарьевскаго уѣзда: Вяч. В. Левашовъ, канд. А. Т. Фокичевъ.

Отъ нижегородскаго уѣзда: К. Н. Скуридинъ, канд. А. А. Остафьевъ.

Отъ семеновскаго уѣзда: Н. М. Іѣнивцевъ, канд. В. Н. Листовъ.

Отъ сергачскаго уѣзда: М. А. Ермоловъ, канд. П. В. Штепенъ.

Управляющій удѣльнымъ округомъ А. А. Кузьминъ-Корваевъ.

Управляющій государственными имуществами нижегородской губерніи Л. С. Лепковскій.

Попечители: мурашкинскаго опытнаго поля, григорьевской сельскохозяйственной школы, кустарныхъ мѣропріятій павловскаго района и кустарныхъ мѣропріятій макарьевскаго уѣзда.

Часть I.

Журналы XXXVIII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, доклады губернской земской управы, доклады комиссій, вступившія бумаги и проч.

Журналы XXXVIII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія.

Журналь губернскаго земскаго собранія засѣданія 26 ноября
1902 года, № 1.

Въ 12^{1/2} часовъ дня въ залъ дворянскаго дома, гдѣ собралпсь гласные, прибыль управляющій губерніей баронъ К. П. Фредериксъ и объявилъ XXXVIII очередное губернское земское собраніе открытымъ. Засѣданіе открыто губернскимъ предводителемъ дворянства А. Б. Нейдгартъ въ составѣ 36 лицъ.

Объявлена ст. 27 полож. о земск. учрежд.

Секретарями собранія избраны П. А. Зубковъ, М. А. Ермоловъ и Н. Н. Каргеръ.

Обязанности секретаря исполняетъ П. А. Зубковъ.

Гласные В. А. Филосовъ, А. А. Струговщиковъ и Вал. В. Левашовъ приняли присягу.

Предсѣдатель собранія предъявилъ отзывъ г. нижегородскаго губернатора на уѣздныя земскія смѣты и раскладки, а предсѣдатель управы—проектъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1903 г. съ объяснительной запиской и проектъ смѣты на производство оцѣночныхъ работъ на 1903 г. Собраніе, какъ отзывы г. нижегородскаго губернатора, такъ и смѣты передало на заключеніе редакціонной комиссіи.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ, внося смѣту, объяснилъ, что она составлена такъ, что новыя ассигнованія, безъ превышенія 3% увеличенія по закону о предѣльности земскаго обложенія, собраніемъ могутъ быть сдѣланы не иначе, какъ путемъ сокращенія предположенныхъ уже расходовъ или путемъ внесенія въ смѣту доходовъ большей суммы недоимокъ благонадежныхъ къ поступленію, которыхъ внесено на будущій годъ лишь 39594 р. 72 к., но такое увеличеніе недоимокъ благонадежныхъ къ поступленію въ доходной смѣтѣ не жела-

тельно, такъ какъ ведетъ къ ослабленію наличности земской кассы, потому что недоимочность вообще изъ года въ годъ увеличивается и выполнение предположенныхъ расходовъ ведетъ къ задолженности земской кассы специальнымъ капиталамъ. Чтобы устранить эту задолженность онъ, предсѣдатель, отъ имени губернской управы предлагаетъ увеличить раскладку противъ прошлаго 1902 г. не на 3⁰/о, какъ это сдѣлано въ представленномъ проектѣ смѣты, а на 10⁰/о. Правда, это вызоветъ нѣкоторыя жертвы со стороны населенія въ смыслѣ увеличенія въ довольно значительной мѣрѣ обложенія, но съ другой стороны дастъ возможность управѣ не прибѣгать къ займамъ и увеличить наличность кассы приблизительно на 100 т. рублей. Въ случаѣ желанія собранія увеличенія раскладки до 10⁰/о, можно бы недоимки благонадежныя къ поступленію и совсѣмъ не вносить въ смѣту доходовъ. Прежде чѣмъ разрѣшится этотъ важный вопросъ, его, по мнѣнію управы, слѣдовало бы передать также на заключеніе редакціонной комиссіи.

Членъ управы Г. Р. К л е в е й н ъ, завѣдующій страховымъ отдѣломъ, заявилъ, что поступило очень много просьбъ и жалобъ на дѣйствія управы по страховому дѣлу и чтобы была возможность удобнѣе въ нихъ разобратся, слѣдовало-бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, избрать особую комиссію.

Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ и избрало комиссію въ составѣ прежнихъ лицъ, дополнивъ ее избраніемъ А. Я. Садовскаго, И. В. Штевенъ и В. Д. Обтяжнова.

Слушается докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія по поводу ходатайства объ изданіи общеземскаго печатнаго органа и отказѣ г. нижегородскаго губернатора представить правительству ходатайство собранія объ облегченіи сношеній между земствами.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ объясняетъ, что въ прошлогоднемъ одномъ докладѣ было два предложенія: 1-е—возбужденіе ходатайства объ изданіи общеземскаго печатнаго органа и 2-е—возбужденіе ходатайства объ облегченіи сношеній между земствами; оба они были собраніемъ обсуждены и приняты, но секретарь собранія о второй половинѣ ничего не записалъ въ журналѣ. Если собраніе находитъ, что въ прошлогоднемъ засѣданіи были обсуждены оба предложенія, то предлагается обжаловать распоряженіе губернатора; въ противномъ случаѣ, если предложенія доклада были расчленены, то 2-ю часть слѣдуетъ обсудить по существу.

Собраніе постановило: считать обсужденными и принятыми оба предложенія прошлогодняго доклада и постановленія губернскаго присутствія и распоряженіе г. губернатора обжаловать въ сенатъ.

По предложенію предсѣдателя собранія, до прибытія нѣкоторыхъ отсутствующихъ предсѣдателей управъ, собраніе избрало въ составъ редакціонной комиссіи: по ардатовскому уѣзду—А. Я. Садовскаго, по горбатовскому—В. Д. Обтяжнова, по княгининскому—А. П. Михайлова и по сергачскому—М. А. Ермолова.

Прибыли гласные: А. А. Остафьевъ, І. П. Кутлубицкій и А. Т. Фокичевъ.

Докладъ управы объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія XXXVII очередного собранія о дальнѣйшей разработкѣ вопроса о мелкой хозяйственной земской единицѣ для представленія ходатайства о введеніи ея въ составъ земскихъ учрежденій, собраніемъ принять.

По докладу управы «объ избраніи членовъ губернской комиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей», собраніе избрало членами комиссіи І. П. Кутлубицкаго, А. П. Михайлова, А. Я. Садовскаго и В. А. Горина и кандидатами къ нимъ: В. В. Акифьева, Н. М. Лѣнивцева, А. А. Остафьева и И. А. Зубкова.

Слушается докладъ объ участіи нижегородскаго губернскаго земства въ содержаніи канавинской прогимназіи въ г. Н.-Новгородѣ и отношеніе арзамасской земской управы отъ 29 октября сего года за № 1939 о возобновленіи ходатайства объ учрежденіи средняго мужского учебнаго заведенія въ г. Арзамасѣ.

Предсѣдатель лукояновской земской управы А. А. Струговщikovъ предложилъ вопросъ объ ассигновкѣ отложить до разсмотрѣнія финансоваго положенія губернскаго земства.

Городской голова А. А. Меморскій заявилъ, что онъ поддерживаетъ предложеніе объ ассигновкѣ на содержаніе канавинской прогимназіи, но держится взгляда городской думы, что губернское земство должно принять участіе въ содержаніи прогимназіи не въ 3 тысячи, а въ $\frac{1}{3}$ части расходовъ (разница будетъ съ небольшимъ въ 1000 рублей), но совершенно не согласенъ съ той частью доклада, что финансовое положеніе города хорошее; такой счетъ въ чужомъ карманѣ неумѣстенъ: финансовое положеніе города такъ же нехорошо, какъ и губернскаго земства.

Гласный Фокичевъ предлагаетъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ открытіи учебныхъ заведеній въ провинціи, въ уѣздахъ, а не въ губерніи.

Гл. О б т я ж н о в ъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на предложеніе председателя лукояновской земской управы, что нельзя не считаться съ нашимъ финансовымъ положеніемъ; докладъ объ этомъ долженъ предшествовать всѣмъ другимъ. Много есть симпатичныхъ дѣлъ и въ тѣхъ, которыя ведутся правительствомъ. Мы стараемся подтолкнуть правительство нашими ассигновками, какъ-бы показывая, что мы имущественно состоятельны. Но затѣмъ создается странное положеніе, когда дѣло дойдетъ до чисто земскихъ задачъ, мы плачемся, что денегъ нѣтъ и оказываемся безсильными; да и не покажемся ли смѣшны въ глазахъ правительства, обѣщая платить на канавинскую прогимназію ежегодно 3 тысячи рублей, между тѣмъ какъ, обязавшись платить правительству при открытіи реального училища по 6 тысячъ рублей, мы накопили за собой долгъ въ 70 тысячъ руб.

А. А. С а в е л ь е в ъ. Прошлогоднее собраніе уже высказалось принципиально за необходимость открытія прогимназіи въ Канавинѣ и такъ какъ губернское земство вообще оказываетъ поддержку такого рода учебнымъ заведеніямъ, то управа и внесла въ смѣту сумму на содержаніе ея. Открытіе канавинской прогимназіи не исключаетъ предложенія гл. Ф о к и ч е в а, но ея открытіе имѣетъ за собой много данныхъ, напр. имѣется уже готовое помѣщеніе.

Гл. З е н е н к о. Я нисколько не возражаю противъ ассигновки на прогимназію и не говорю, что она въ Канавинѣ не нужна. Наша обязанность придти на помощь и содѣйствовать ея открытію, но принципиально утверждаю, что всякія ассигновки нужно дѣлать, когда мы будемъ въ курсѣ нашего финансоваго положенія.

Гл. К а с с е л ь. Я не понимаю, какъ губернская управа новую ассигновку могла внести въ смѣту безъ разрѣшенія собранія: она могла быть незамѣтно, безъ обсужденія, утверждена.

А. А. С а в е л ь е в ъ. Управа представила только проектъ смѣты и, какъ я уже сказалъ, руководствуясь принципиальнымъ постановленіемъ прошлагодняго собранія; нынѣшнее собраніе, если не согласится, можетъ свободно эту сумму вычеркнуть. Что касается долга за реальное училище, то это есть долгъ казнѣ, а не училищу. Земство аккуратно платитъ всѣ денежные пособія учебнымъ заведеніямъ, даже впередъ.

Гл. М и х а й л о в ъ. Принципиально я ничего не имѣю противъ ассигновки на канавинскую прогимназію, но меня смущаетъ сегодняшняя вступительная рѣчь председателя управы объ увеличеніи раскладки съ 3⁰/₀ до 10⁰/₀; такое увеличеніе тяжелымъ бременемъ падетъ на плательщиковъ. Если собраніе согласится съ такимъ увеличеніемъ, то тогда только мы можемъ идти нѣсколько шире въ нашихъ ассигновкахъ. Всѣ

наши ассигнованія необходимо согласовать съ этимъ положеніемъ и слѣдовательно прежде чѣмъ этотъ вопросъ не будетъ рѣшенъ, то я стѣсненъ во всѣхъ ассигновкахъ.

Гл. А. А. Демидовъ. Разъ увеличенія раскладки не будетъ въ предѣлахъ предѣльнаго обложенія, то я вполне присоединюсь къ мнѣніямъ А. П. Михайлова, С. Н. Зененко и другихъ; наше финансовое положеніе очень плохое; эта ассигновка—постоянная, а не временная, съ этимъ надо считаться, а и польза отъ канавинской прогимназіи будетъ, главнымъ образомъ, для города и только для незначительной части одного прилегающаго уѣзда, между тѣмъ есть масса нуждъ нашихъ, общегубернскихъ, которыя мы едва-ли въ состояніи будемъ удовлетворить; въ этихъ цѣляхъ я вполне присоединяюсь къ предложенію предсѣдателя лукояновской земской управы.

Гл. К л е в е й н ѣ. Законъ далъ земству право сначала подсчитать свои расходы, а затѣмъ уже и дѣлать раскладку. Законъ о предѣльности земскаго обложенія не уничтожаетъ этого коренного права земства, не останавливаетъ его дѣятельность; онъ лишь говоритъ, что въ случаѣ увеличенія раскладки болѣе чѣмъ на 3⁰о, смѣты земства идутъ на утвержденіе въ особомъ порядкѣ. Это право есть главная разница съ хозяйствами городскимъ и частнымъ, въ которыхъ лежитъ принципъ—по одежкѣ протягивай ножки. Земскій а также и государственный бюджетъ строятся не по этому принципу, иначе земство и государство должны-бы были стоять на мертвой точкѣ, но они знаютъ лишь культурное движеніе впередъ, сознавая въ то же время, что въ данный моментъ и приносятся тяжелыя жертвы. Предложеніе А. А. Струговщикова и другихъ равносильно предложенію о закрытіи земскаго собранія на время, чтобы подсчитать въ карманѣ. Вѣдь почти каждый докладъ связанъ съ рублемъ; принципиальныхъ докладовъ, не вызывающихъ ассигновокъ, очень немного. Вѣдь мы люди практической жизни и всегда касаемся рубля. Если мы будемъ держаться другихъ принциповъ, то едва-ли можемъ быть на высотѣ положенія. Смѣты прежнихъ лѣтъ составлялись со внесеніемъ въ доходы около 100 тысячъ руб. недоимокъ благонадежныхъ къ поступленію, но оказалось, что недоимочность населенія растетъ, чрезъ что и явилась задолженность при выполненіи расходовъ; чтобы прекратить эту задолженность въ смѣту доходовъ внесена меньшая сумма 39 тысячъ руб.; но А. А. Савельевъ пошелъ дальше, съ чѣмъ согласилась и управа, и предлагаетъ теперь совсѣмъ не вносить въ смѣту доходовъ недоимокъ благонадежныхъ къ поступленію и тѣмъ прекратить запутанность земскихъ финансовъ; конечно, это увеличитъ обложеніе, но эта жертва будетъ лишь ни одинъ годъ, и затѣмъ пойдетъ все нормально и будетъ свободная наличность.

А. А. М е м о р с к і й. Едва-ли правильно управа обремѣнила смѣту, внесе на 1903 г. 1500 руб. на содержаніе канавинской прогимна-

зіп, это еще преждевременно; въ настоящее время только нужно дать отвѣтъ, приметъ ли губернское земство въ какой-либо суммѣ участіе въ содержаніи прогимназіи.

А. А. Савельевъ. Невнесеніе въ смѣту какой-либо суммы будетъ равносильно тому, что мы ничего не хотимъ дать. Правительству, которое высказалось уже за разрѣшеніе прогимназіи въ Канавинѣ на мѣстныя средства, нужны не обѣщанія наши, а опредѣленная сумма.

Гл. Обтяжновъ. Заманчивое обѣщаніе, что обремененіе населенія можетъ быть только на одинъ годъ, меня, состоящаго 30 лѣтъ губернскимъ гласнымъ, не удовлетворитъ; дѣйствительность говоритъ иначе: съ каждымъ годомъ задолженность увеличивается, свободной наличности не будетъ. Неприкосновенные капиталы мы давно обратили въ долги. Въ блестящей рѣчи Г. Р. Клевейна мало утѣшительнаго для плательщика. Она ударитъ его по карману: вмѣсто 1 рубля онъ будетъ платить 1 р. 30 к. Урожай нынѣшняго года довольно пестрый, желѣзодѣлательные заводы прекращаютъ свое существованіе, такъ что всякое увеличеніе обложенія для населенія будетъ чувствительно, мы раздавимъ плательщика налогомъ.

Гл. Демидовъ. Предложеніе о невнесеніи благонадежныхъ недоимокъ въ смѣту доходовъ вноситъ извѣстную опредѣленность въ смѣты. Такъ какъ благонадежныя недоимки и свободная наличность есть однородные элементы смѣты, то такимъ выключеніемъ мы увеличиваемъ тяготы для населенія на предстоящій годъ. Далѣе операція эта не будетъ имѣть никакого вліянія на уменьшеніе недоимочности населенія, наоборотъ ее увеличить; говоря другими словами—мы зарываемся въ нашихъ ассигновкахъ. Не основательно-ли поэтому, чѣмъ такъ прогрессировать въ государственной жизни, какъ говоритъ Г. Р. Клевейнъ, не лучше-ли сначала узнать свои силы, мы вѣдь не останавливаемся на мертвой точкѣ, не отказываемъ, напримѣръ, въ ассигновкахъ на народное образованіе, а должны лишь подсчитаться, иначе мы банкротимся.

Гл. Зененко. Основная мысль Г. Р. Клевейна, что культурное преуспѣяніе не можетъ идти, если мы будемъ справляться съ экономическимъ положеніемъ. Я возражаю противъ этого и говорю, что мы не отказываемся отъ культурнаго преуспѣянія, а должны считаться съ экономическимъ состояніемъ, нужно сначала сосчитать наши средства. И государство должно соразмѣрять свои средства съ принципомъ—по одежкѣ протягивай ножки. Основаніемъ культуры должно быть экономическое положеніе населенія.

А. А. Савельевъ. Большой вопросъ о финансовомъ положеніи земства совѣтъ задавилъ маленькій вопросъ объ ассигнованіи на канавинскую прогимназію; разъ коснулся его мы, то можемъ погово-

рить сколько угодно времени, его нужно устранить. Внесение въ смету 1500 руб. на содержание закона о предѣльности обложенія не нарушаетъ, новизны этотъ вопросъ не представляетъ, такъ какъ мы уже на многія учебныя заведенія уже дѣлаемъ такіа же ассигнованія.

Гл. Клевейнъ. Съ вопросомъ о финансовомъ положеніи земства мы будемъ встрѣчаться почти по каждому докладу, лучше теперь разрѣшить его. Я возражаю С. Н. Зененко. Я не забылъ считаться съ экономическимъ положеніемъ населенія, но въ его положеніи не виновать земскій сборъ, тѣмъ болѣе губернскій; не онъ привелъ въ нищету русскій народъ: онъ ничтоженъ, а даетъ народу очень много. Недавно одинъ высокопоставленный администраторъ выразилъ удивленіе, какимъ образомъ земства Россіи при ничтожномъ общемъ 60-тимилліонномъ годовомъ бюджетѣ такъ много даютъ населенію. Предложеніе управы о невнесеніи недоимокъ благонадежныхъ къ поступленію въ смету доходовъ упорядочить нашу кассу, хотя и будетъ нѣсколько тяжело. Говорятъ, слѣдуетъ учесть наши средства, но какъ ихъ учесть, фиксацію что-ли какую-либо нужно сдѣлать. Губернскій сборъ—8 коп. на десятину; такое обложеніе раззорить не можетъ.

Гл. Обтяжновъ возражаетъ, что губернскій сборъ не 8 коп. съ десятины, а 30 коп.

Гл. Филосовъ. Мы, всѣ землевладѣльцы, чувствуемъ увеличеніе обложенія, которое значительно обременяетъ насъ, а какое отношеніе имѣетъ къ намъ канавинская прогимназія; предлагаю отложить вопросъ до выясненія финансоваго положенія земства.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ. Обсуждая вопросъ о помощи канавинской прогимназіи, мы вышли далеко изъ рамокъ вопроса и эти двухчасовыя пренія могутъ быть намъ очень полезны. Всѣ находили учрежденіе канавинской прогимназіи желательнымъ, но вопросъ о средствахъ для приведенія въ исполненіе общаго желанія вызвалъ эти пренія. Дѣло въ томъ, что по закону о предѣльности земскаго обложенія мы можемъ повысить прошлогоднюю раскладку максимумъ на 22 тысячи рублей и конечно въ предѣлахъ этой суммы трудно исчерпать всѣ нужды и не зная ихъ всѣхъ, въ началѣ собранія трудно рѣшить, которая изъ нихъ острѣе; поэтому, не угодно-ли собранію поручить управѣ ко времени открытія собранія представлять свѣдѣнія, какими средствами собраніе можетъ располагать и какія суммы вновь предполагаются къ расходу; затѣмъ не угодно-ли собранію принять новый порядокъ разрѣшенія ассигновокъ, а именно разрѣшать ихъ сначала принципиально, а затѣмъ уже, сообразуясь со средствами, дѣлать ассигнованіе.

Противъ втораго предложенія возразилъ гл. Клевейнъ, заявивъ, что съ такимъ двойнымъ голосованіемъ онъ согласиться не можетъ, что это только трата времени.

Собрание единогласно приняло первое предложение и поручило управѣ теперь же составить вышеупомянутыя свѣдѣнія.

Докладъ управы о пособіи канавинской прогимназіи собрание приняло большинствомъ противъ 3, причемъ гл. Обтяжновъ заявилъ, что онъ по данному вопросу остается при отдѣльномъ мнѣніи, а гл. Зененко отъ подачи голоса по этому вопросу отказался.

А. М. Меморскій заявилъ, что такъ какъ вопросъ объ увеличеніи раскладки до 10⁰/₁₀ путемъ невнесенія въ смѣту недоимокъ благонадежныхъ къ поступленію переданъ на заключеніе редакціонной комиссіи, то онъ, какъ предсѣдатель финансовой комиссіи, во избѣжаніе возможной коллизіи во взглядахъ на финансовое положеніе губернскаго земства полагалъ-бы, что переданный вопросъ слѣдовало бы обсудить совмѣстно съ финансовой комиссіей.

Собрание приняло предложеніе А. М. Меморскаго.

Докладъ управы „о помощи въ дѣлѣ воспитанія и образованія глухонѣмыхъ“ постановлено обсудить по выслушаніи занимающагося обученіемъ глухонѣмыхъ въ Нижнемъ учителя г. Сиркова.

Засѣданіе закрыто въ 4¹/₂ час. дня.

Отдѣльное мнѣніе гласнаго В. Д. Обтяжнова.

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о потребности для учащейся молодежи открытія въ Канавинской слободѣ мужской гимназіи, какъ неподлежащій оспариванію, въ виду наглядной въ томъ необходимости, тѣмъ не менѣе, будучи отъ горбатовскаго уѣзда охранителемъ земскихъ интересовъ, я не могу иризнать субсидированіе чисто правительственнаго учрежденія желательнымъ на основаніи нижеслѣдующихъ данныхъ: положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ какъ 1-й редакціи 1864 г., такъ и послѣдующей 1900 г., на земство возложена обязанность заботы о начальномъ народномъ образованіи, т. е. о школахъ низшаго типа, какъ общедоступныхъ для всѣхъ плательщиковъ земства. Школы же средне-учебнаго и высшаго типовъ Правительство оставило на своемъ попеченіи и такое разграниченіе должно проводиться въ интересахъ плательщика, а потому, когда дѣло идетъ о оспомоществованіи школамъ низшаго типа, будь то школа земская, церковно-приходская, министерская и даже частная, я не оспариваю нравственную обязанность земства поддержать матеріально ту или другую, въ томъ или иномъ размѣрѣ. Но когда рѣчь заходитъ о субсидированіи школы высшаго типа, я на-

хожу, что роль земства должна ограничиться лишь доставленіемъ правительству доказательствъ о необходимости открытія тѣхъ учебныхъ заведеній и ходатайствомъ о скорѣйшемъ ихъ открытіи. Я нахожу болѣе чѣмъ страннымъ, что, когда рѣчь идетъ о школахъ низшаго разряда, забота о которыхъ возложена на земство, мы въ большинствѣ случаевъ обращаемся къ правительству съ рядомъ ходатайствъ о поддержкѣ ихъ матеріально; когда же рѣчь заходитъ о правительственныхъ школахъ, то мы, какъ будто забывъ о возбужденныхъ уже ходатайствахъ, доказывающихъ наше оскудѣніе, заявляемъ себя обезпеченными и предлагаемъ субсидировать чисто правительственныя учрежденія. Не есть-ли это ослабленіе обоснованности уже возбужденныхъ ходатайствъ о пособіи? И позволю даже себѣ высказаться немного рѣзко,—обманъ правительства въ нашей мнимой обезпеченности? Посмотримъ, какъ мы поступили съ предшествующими нашими обязательствами. Лѣтъ 25 тому назадъ, ходатайствуя объ открытіи въ Нижнемъ-Новгородѣ реальнаго училища, мы дали отъ земства обязательство ежегодно субсидировать то заведеніе 6000 р., а въ данное время наше обѣщаніе свелось къ тому, что по этой смѣтной статьѣ долговое обязательство передъ министерствомъ возросло болѣе чѣмъ 70000 р. Прилично-ли, доказавъ министерству полную свою несостоятельность къ выполненію одного обязательства, не расплатившись съ старымъ долгомъ, сулить новую субсидію. Развѣ министерство можетъ серьезно отнестись къ нашему обѣщанію, когда на одномъ изъ предыдущихъ собраній мы ходатайствовали передъ нимъ о сложеніи со счета накопившейся за нами недоимки и министерство намъ въ томъ отказало. Достоинство собранія не должно допускать давать обѣщанія невыполнимыя, а къ убѣжденію въ томъ, что это обѣщаніе послѣдуетъ той же участи какъ и обязательство субсидированія реальнаго училища меня приводятъ слѣдующія данныя: по открытіи собранія предсѣдатель управы г. Савельевъ заявилъ, что бюджетъ земства обремененъ большими долгами; наличность почти совершенно отсутствуетъ. Въ смѣту доходовъ зачислено 39,000 р. благонадежной недоимки и затѣмъ ничего болѣе не остается собранію для его ассигновокъ. Чтобы выдти изъ затрудненія пришлось-бы или поставить къ зачету большую сумму, чѣмъ 39 тысячъ р., или сократить расходы. Но и то или другое не желательно, поэтому собранію предлагается прибѣгнуть къ третьей мѣрѣ—къ нѣкоторой жертвѣ посредствомъ увеличенія обложенія не на 3%, какъ допускаетъ законъ о фиксаціи, а на 10%. Для еще болѣе наглядно обязательнаго ознакомленія съ финансовымъ положеніемъ земства обратимся къ напечатанному отчету за 1901 г., изъ объяснительной записки коего мы установимъ: на 1-е января долговъ общихъ земскихъ средствъ спеціальнымъ капиталамъ 598,972 р. 29¹ 2 к. (стр. 2); исполненіе смѣты расходовъ 1901 г. заключалось передержкой противъ основной смѣты въ 61,614 р. 97 к. (стр. 3); итогъ же общей задолженности губернскихъ земскихъ средствъ, заключающійся изъ долговъ правительству, спеціальнымъ капиталамъ, дол-

га по спеціальному текущему счету и невыполненныхъ расходовъ 1,130,563 р. 06³/₄ к. (стр. 26). Къ этой же задолженности не лишнее добавить, что земскія учрежденія сдали крестьянскимъ долга за населеніемъ спеціальнымъ продовольственнымъ средствамъ 1.700,000 р. (вѣд. губ. зем.). Цифры эти иллюстрируютъ заявленіе предсѣдателя управы, ясно доказывая, что мы вовсе не въ такомъ положеніи, чтобы чувствовать себя настолько обезпеченными, чтобы предлагать правительству субсидію на выполненіе его функцій. Въ виду всего вышесказаннаго я не могу признать правильнымъ разрѣшеніе такого крупнаго вопроса, какъ обязательство данное навсегда ежегодной платы 3000 р., что капитализируя изъ 4% составляетъ капиталъ 75,000 р., открытой подачей голосовъ, такъ какъ хотя вопросъ и не личный, но настолько популярный, что заставляетъ иныхъ гласныхъ забыть, что симпатія къ вопросу и принятіе на себя невыполнимаго платежнаго обязательства не всегда могутъ идти рука объ руку.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 27 ноября 1902 г., № 2.

Засѣданіе открыто въ 11¹/₂ часовъ утра.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный В. Н. Листовъ.

Читается докладъ управы объ утвержденіи таксъ: 1) на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи и 2) на вознагражденіе за потраву земельныхъ угодій домашними скотомъ и птицами.

Собраніе единогласно согласилось, какъ съ таксой вознагражденія понятыхъ при межевыхъ работахъ, такъ и съ таксой вознагражденія за потравы земельныхъ угодій скотомъ и птицею.

Читается докладъ губернской управы о постановленіи васьинскаго уѣзднаго земскаго собранія по ходатайству помощницы учителя Ольги Виноградовой о назначеніи ей пенсіи.

Гл. Демидовъ напоминаетъ собранію, что вопросъ о пенсіи г. Виноградовой былъ и въ прошедшее земское собраніе; въ настоящее время положеніе дѣла измѣнилось тѣмъ, что г. Виноградова изъявляетъ желаніе внести одновременно ту сумму, которую пришлось-бы ей внести, если-бы она была плательщицей въ пенсіонный капиталъ. Юридически г. Виноградова, конечно, не имѣетъ права на пенсію, однако, въ виду исключительности даннаго случая и того обстоятельства, что если будетъ единовременный взносъ, то пенсіонный капиталъ не потерпитъ, гласный поддерживаетъ ходатайство г. Виноградовой.

А. А. Савельевъ полагаетъ неудобнымъ зачислить въ срокъ службы г. Виноградовой время съ 1892—1896 г.г., такъ какъ она была помощницей учителя, а эти служащіе лишь съ 1896 г. поставлены

участниками пенсіонной кассы; если вычесть изъ 17 лѣтъ службы Виноградовой эти 4 года, то окажется, что она не дослужила до пенсіи года 1½.

Гл. Горинъ находитъ необходимымъ поступиться незначительно потерей пенсіоннаго капитала, въ виду исключительнаго положенія.

А. А. Савельевъ, возражая В. А. Горинъу, что капиталъ значительно потерпѣлъ, такъ какъ пенсія будетъ въ 40 р., предлагаетъ зачислить г. Виноградовой въ срокъ службы періодъ времени съ 1896 г. по 1901 г., когда Виноградова, не состоя на службѣ официально, фактически несла ее.

Гл. Демидовъ, находя доводы А. А. Савельева вѣскими, высказываетъ, не будетъ ли возможнымъ признать службу Виноградовой непрерывной съ 1896 г., такъ какъ она, по порученію училищнаго совѣта, занималась это время въ школѣ, за что получала награды.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ ставитъ на баллотировку вопросъ: не угодно ли собранію, въ виду желанія г. Виноградовой внести вычеты за прежніе годы, признать службу ея съ 1896 г., чѣмъ была бы дана льгота въ 5 лѣтъ.

Собраніе единогласно *постановило* признать за г. Виноградовой службу въ теченіе 5 лѣтъ, съ 1896 по 1901 г.

Прочитывается докладъ управы по прошенію бывшаго члена горбатовской уѣздной земской управы И. И. Бочкарева о назначеніи ему пенсіи за 15-ти лѣтнюю службу.

А. А. Савельевъ находитъ уместнымъ рѣшить при этомъ и принципиальный вопросъ: какъ исчислять срокъ службы выборныхъ лицъ, со времени ли утвержденія въ должности, причемъ на переписку уходитъ времени нѣсколько недѣль, или со времени выборовъ?

Гл. Погуляевъ находитъ въ недостаткѣ нѣсколькихъ дней до 15 лѣтъ виновной управу, не представившую формулярный списокъ; Бочкаревъ же служилъ и до утвержденія.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ ставитъ на рѣшеніе собранія вопросы: 1) не слѣдуетъ ли считать срокъ службы 3-хъ лѣтіями, въ виду и того, что не въ одни и тѣ же числа назначается собраніе и 2) признаетъ ли собраніе г. Бочкарева выслужившимъ срокъ на пенсію, т. е. 15 лѣтъ.

Собраніе единогласно *постановило*: 1) считать службу выборныхъ лицъ на пенсію трехлѣтіями и 2) признать г. Бочкарева выслужившимъ 15-ти лѣтній срокъ.

Прочитывается докладъ управы о положеніи дѣла по ходатайствамъ нижегородскаго губернскаго земства о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ въ нижегородской губерніи, причемъ А. А. Савельевъ объясняетъ относительно 2-го направленія— на Петербургъ, каковое ходатайство возбуждено балахнинскимъ земствомъ. Положеніе таково: при постройкѣ линіи отъ ст. „Ермолино“, длиною въ 150 вер., Н.-Новгородъ соединится съ Петербургомъ, минуя Москву, также и при соединеніи Нижняго съ Кинешмой; очень важно избѣжать Николаевской желѣзной дороги, заваленной грузомъ и при томъ Н.-Новгородъ будетъ соединенъ со многими промышленными пунктами.

Гл. Фокпчевъ находитъ очень важнымъ по громадности провозимыхъ грузовъ линію изъ Сибири на Вятку и Нижній: эта линія выгодна будетъ и правительству, такъ какъ грузы будутъ идти прямо въ Москву.

Гл. Хотяпцовъ удивляется тому, что когда строилась Тимирязевская желѣзная дорога, сначала предполагали ее вести на Выѣздное, потомъ почему-то нашли выгоднѣе на Арзамасъ. Гл. проситъ губернское собраніе поддержать ходатайство арзамасскаго земскаго собранія о пересѣченіи линіи Москва-Каштымъ съ линіей Ромодановской въ г. Арзамасъ.

А. А. Савельевъ отвѣчаетъ на затронутый вопросъ о соединеніи Москвы съ Вяткой: вопросъ этотъ несвоевременный; онъ на очередь встанетъ. Когда были дѣлаемы изслѣдованія о Борскомъ затонѣ— предполагалось и важнымъ соединеніе Вятки съ Н.-Новгородомъ; вопросъ о затонѣ замолкъ ли, отклоненъ ли—неизвѣстно.

Гл. Зубковъ по поводу ходатайства балахнинскаго земскаго собранія объясняетъ: соединеніе Н.-Новгорода со ст. „Ермолино“ приблизитъ къ Н.-Новгороду Петербургъ верстъ на 150 и важный пваново-вознесенскій фабричный районъ верстъ на 70, не говоря уже о важности этой линіи для балахнинскаго уѣзда.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ ставитъ 4 вопроса: 1) ходатайствовать о соединеніи Н.-Новгорода съ Петербургомъ черезъ ст. „Ермолино“; 2) ходатайствовать о соединеніи Казани съ Кыштымомъ; 3) ходатайствовать о пониженіи линіи Москвы-Кыштымъ на 6 верстъ, проведя черезъ Арзамасъ и 4) поручить управѣ представить къ слѣдующему собранію о линіи Вятка-Нижній.

Всѣ вопросы собраніемъ единогласно рѣшены въ утвердительномъ смыслѣ

Прочитывается докладъ о ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земства о скорѣйшемъ открытіи разъѣзда „Арзника“ на 77-й верстѣ Тимирязево-Нижегородской желѣзной дороги, а также и остальныхъ

всѣхъ разъѣздовъ, намѣченныхъ обществомъ Московско-Казанской желѣзной дороги въ предѣлахъ лукояновскаго уѣзда.

Гл. Струговщиковъ поясняетъ, что станція отъ станціи отстоитъ на 30 верстъ, между ними проектированы уже разъѣзды; просить поддержать ходатайство лукояновскаго земства о скорѣйшей постройкѣ полустанковъ.

Гл. Филосовъ. Станція Николай-Даръ крайне неудобно расположена въ смыслѣ подвозки грузовъ, а равно и движенія; съ устройствомъ разъѣзда „Арзанка“ это минуется; г.г. инженеры при назначеніи станцій нисколько не считаются съ интересами населенія, преслѣдуя лишь техническія удобства.

Постановлено: возбудить ходатайство о скорѣйшемъ открытіи полустанковъ по всей дорогѣ.

Читается докладъ о ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ пассажирской платформы около выѣзднаго моста.

Гл. Кассель находитъ, что безъ большихъ затратъ сооруженіемъ платформы достигается большое удобство для населенія; къ этому надо прибавить, что ожидается открытіе мощей старца Серафима, будетъ громадное движеніе богомольцевъ.

Гл. Фокичевъ высказываетъ сожалѣніе по поводу того, что частные строители дорогъ нисколько не входятъ въ интересы населенія.

Единогласно *постановлено:* поддержать ходатайство арзамасскаго земскаго собранія.

Докладъ губернской управы по поводу ходатайства ея объ ускореніи сооруженія подъѣзднаго пути отъ с. Ильинскаго до ст. „Ильинской“ Тимпрязево-Нижегородской желѣзной дороги въ лукояновскомъ уѣздѣ собраніемъ принять къ свѣдѣнію.

Читается докладъ губернской управы о призрѣніи въ земской богадѣльнѣ бродягъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ высказываетъ, что поведеніе бродягъ въ богадѣльнѣ иногда выходитъ изъ всякихъ границъ: они собираются толпами, шумятъ, напиваются, уходятъ когда хотятъ, даже былъ случай стрѣльбы изъ револьвера.

Гл. Хотяинцовъ находитъ, что докладъ представляетъ уступку, а уступокъ въ этомъ случаѣ не слѣдуетъ дѣлать никакихъ: развѣ мы обязаны тратить на этотъ намъ чуждый элементъ? Сущствующее законоположеніе таково, что бродягъ некуда дѣвать, и я полагаю на-

сталвать на прежнихъ ходатайствахъ объ избавленіи отъ этого преступнаго люда призраваемыхъ дряхлыхъ стариковъ; надо охранять ихъ покой отъ людей, которые жгутъ, грабятъ, стрѣляютъ въ стѣнахъ богадѣльни. Наконецъ лучше откупиться, отдать правительству, сколько слѣдуетъ, на ихъ содержаніе, но не имѣть этотъ элементъ; ходатайство представить съ точки зрѣнія финансовой и гуманной.

А. А. Савельевъ: губернское земство ходатайствовало и министерство сочувствовало этому; однако министерство юстиціи, въ виду пересмотра всего уголовного закона, не удовлетворяетъ это ходатайство. Теперь управа предлагаетъ пункты ходатайства и надо надѣяться на успѣхъ. Пройдетъ мѣсяца 2—3 и 3 пункта вступятъ въ жизнь, а до осуществленія 1-го нѣсколько лѣтъ пройдетъ.

Постановлено: принять предложенія управы во всѣхъ 4-хъ пунктахъ.

Читается докладъ о дѣятельности сельско-хозяйственнаго музея въ 1902 г.

А. А. Савельевъ объясняетъ, что если будетъ удовлетворено ходатайство горбатовскаго земства о назначеніи отдѣльнаго агронома, то завѣдующій музеемъ займетъ должность помощника губернскаго агронома и еще расхода на агрономическое отдѣленіе не потребуется.

Гл. Зененко находитъ несвоевременнымъ говорить о музеѣ, такъ какъ нѣчто о немъ готовится въ редакціонной коммисіи и не соглашается съ А. А. Савельевымъ въ расчетѣ, что не будетъ расхода при назначеніи агронома въ горбатовскій уѣздъ.

Гл. Фокпчевъ высказываетъ пожеланіе, чтобы агрономы отъ канцелярской работы перешли къ болѣе продуктивной практической дѣятельности.

Собраніемъ докладъ о музеѣ принять къ свѣдѣнію и принципиально рѣшенъ вопросъ о приглашеніи агронома въ горбатовскій уѣздъ на существующихъ половинныхъ началахъ.

Читается докладъ по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій, касающихся сельскаго хозяйства.

Гл. Кутлубицкій высказываетъ, что онъ изъ отвѣтовъ земствъ видитъ, что его основная мысль не понята: какимъ образомъ будутъ нарушены права хозяевъ? Если хозяинъ не желаетъ улучшить свой лугъ и при этомъ нѣтъ вреда сосѣду—пусть не улучшаетъ. Но вотъ, если отъ сосѣдняго луга, на которомъ, положимъ, растетъ щавель, сѣмена котораго легко разносятся вѣтромъ, переносятся водой, портится лугъ сосѣдей, уничтожающихъ его косью до созрѣнія сѣмени и только

въ теченіе 3-хъ лѣтъ; отчего же не расширить право земства об-
язывать отдѣльныхъ хозяевъ тоже принять мѣры къ уничтоженію сор-
ныхъ травъ. Я полагаю это не ограниченіе, а огражденіе правъ соб-
ственности. Рядомъ съ этимъ и вопросъ о гулевомъ скотѣ: были при-
мѣры, когда скотъ безъ присмотра бросался во время прохожденія
поѣзда и дѣлалъ крушеніе его. Единственная мѣра бороться со зломъ—
постановленіе земства, чтобы безъ пастуха не выпускать.

Собраніемъ принять докладъ управы.

Читается докладъ по вопросу объ обводнительныхъ, осушитель-
ныхъ и облѣсительныхъ работахъ въ нижегородской губерніи.

Гл. Зыбинъ: разсматривая отдѣльныя мнѣнія, видно, что под-
тверждается вполнѣ цѣлесообразность этой мысли, но это, говорятъ, не
исполнимо: дорого и трудна работа. Я нахожу, что если мысль цѣле-
сообразная, то надо все сдѣлать, чтобы ее осуществить. Говорятъ, что
средствъ нѣтъ, но нѣтъ совершенно данныхъ, сколько требуется на это:
работы бояться не слѣдуетъ и я предлагаю еще на 1 годъ отложить
вопросъ, уѣзднымъ земствамъ добыть данныя и въ будущемъ году можно
выработать планъ для всей губерніи.

Гл. Струговщиковъ: я хотѣлъ сказать тоже, но измѣню за-
ключеніе: уѣздныя земства, какъ напримѣръ лукояновское, уже и сред-
ства ассигновали и сдѣлали предложенія обществамъ. Я предлагаю не
откладывать дѣла, а возобновить ходатайство, если не о средствахъ, то
о посадочномъ матеріалѣ и командированіи инструкторовъ на что надо
полагать отказа не будетъ.

Гл. Кассель возражаетъ гл. Зыбину, находя нецѣлесообраз-
ность предлагаемыхъ мѣръ и дороговизну обводненія: на 1 десятину
нужно 40,000 ведеръ, это не окупится; задерживаетъ-ли лѣсъ влагу—
вопросъ спорный и въ лѣсу почва суше.

А. А. Савельевъ раздѣляетъ мысль Зыбина—запросить уѣзд-
ныя земства, но всѣхъ факторовъ указать земства не въ состояніи;
укажутъ, что въ глаза бросается; прослѣдить всю губернію, что гдѣ
нужно, никому не подъ силу. Наконецъ, если примемъ во вниманіе
всю картину овраговъ, запущенныхъ мѣстъ, то никакому земству или
учрежденію бороться со всѣмъ этимъ невозможно. Весь вопросъ дол-
женъ состоять въ инициативѣ отдѣльныхъ лицъ и обществъ, а земству
прійти имъ на помощь. Извѣстно и то, какъ халатно относится земле-
дѣлецъ къ водомойнѣ: не запахалъ, а тамъ черезъ годъ, два и оврагъ;
гдѣ же тутъ справиться земству пока такое отношеніе? Время сдѣлаетъ
свое дѣло.

Гл. Михайловъ, находя работу сложной и дорогой, не соглашается съ мнѣніемъ о бесплодности ея. Какъ примѣръ продуктивности ея, гласный привелъ извѣстный ему случай въ Голландіи или Даніи, гдѣ по инициативѣ одного лица были сыпучіе пески, въ теченіе 25 лѣтъ они превращены въ лѣсную площадь. Настойчивость и трудъ, конечно, нужны.

Гл. Зыбинъ считаетъ, что разъ мысль дана, надо ее разработать; жертвовать трудомъ необходимо, необходима и частная инициатива; но вотъ несчастіе: негдѣ поучиться, некого спросить. Можно, подобно тому, какъ дороги не вездѣ же сразу устроились, устраивать и это постепенно. Гл. настаиваетъ на своемъ первоначальномъ предложеніи.

Управляющій государственными имуществами нижегородской губерніи Л. С. Лепковскій. Вопросъ г. Михайлова своевременно поднять; я нахожу, что со стороны губернской управы долженъ быть починъ. Не ходя далеко за границу, я укажу на южныя губерніи, гдѣ на пескахъ въ теченіе 15 лѣтъ, начавъ съ малой мѣры и съ помощью правительства засадили уже до 5000 десятинъ, и нижегородскому земству слѣдуетъ приступить. Я несогласенъ съ А. И. Зыбинымъ относительно срока: одного года мало; надо, чтобы уѣзды указали на типичныя мѣста, которыя для примѣра и взять. Разсчитывать на частную инициативу нечего: пока ее ждать, овраги свое дѣло сдѣлаютъ.

Гл. Килевейнъ находитъ, что безъ частной широкой инициативы этотъ серьезный вопросъ обводненія и осушенія и начинать нельзя. Пробуя у себя осушеніе на 6000 десятинахъ, онъ израсходовалъ только на осмотръ 1000 р.; по смѣтѣ вся работа обходилась 85 тысячъ руб.; такъ что одни подготовительныя работы требуютъ громадныхъ затратъ, непосильныхъ земству. Какой отвѣтъ дать земство безъ дорогихъ техническихъ изслѣдованій? При всемъ сочувствіи вопросу, его врядъ-ли надо, по невозможности что-либо сдѣлать, и поднимать. На государственный поземельный налогъ мало можно сдѣлать.

Гл. Зененко. Если дѣло начинать, надо видѣть конецъ. Для чего осушительныя и оросительныя работы, если на улучшенныхъ поляхъ крестьянинъ все тѣмъ же способомъ будетъ ковырять землю? Частный владѣлецъ, помѣщикъ будетъ работать, какъ и теперь, на банкъ. Результаты этихъ работъ гадательны. Примѣры Даніи, Голландіи умѣстны бы были, если бы крестьянинъ былъ болѣе культуренъ; я думаю мы не доросли до этого еще; цѣли работъ, поэтому, нѣтъ. Осушеніе минскихъ болотъ не достигло цѣли. Про облѣсеніе что можно сказать, если наша губернія на половину лѣсная и мы, съ одной стороны, вырубая лѣсъ безпорядочно, будемъ съ другой вести облѣсеніе. О сыпучихъ пескахъ въ нашей губерніи что-то не слышать.

Гл. Кассель полагаетъ необходимымъ научить крестьянъ южныхъ уѣздовъ облѣсенію; тамъ это пригодно. Вопросъ объ оврагахъ еще не извѣданъ, насколько полезнѣе облѣсенный оврагъ?

Гл. Иконниковъ считаетъ вопросъ преждевременнымъ, такъ какъ въ губерніи масса неотложныхъ агрономическихъ нуждъ; въ послѣдствіи можетъ быть и онъ осуществится, когда назрѣетъ; у насъ мало средствъ, надо обсуждать, куда болѣе необходимо ихъ употребить. Вотъ точка зрѣнія макарьевскаго земства.

Гл. Хотяинцевъ— вопросъ распадается на 4 части: овраги, ихъ облѣсеніе, лѣсоразведеніе, осушеніе и обводненіе. Послѣднее уже началось въ видѣ меліоративнаго кредита правительства; гораздо бѣльшая нужда у насъ въ снабженіи населенія питьевой водой: крестьяне пьютъ воду, гдѣ стоитъ скотъ, оставляя испраженія; мы, прикрываясь нуждой въ водѣ на случай пожара, разрѣшаемъ устройство водоемовъ изъ страхового капитала, не имѣя на это специальныхъ капиталовъ. Населеніе не доросло до проектированныхъ мѣръ.

Гл. Фокичевъ не считаетъ дорогими работы облѣсенія и осушенія болотъ: 5—8 рублей десятина ему обходилась при облѣсеніи, а болоты осушаются расчисткой загрязненныхъ теченій проведеніемъ недорого стоящихъ канавъ. Начинать работы слѣдуетъ.

Гл. Зыбинъ удивляется, какъ Д. В. Хотяинцовъ и С. Н. Зененко, всегда стоящіе впереди во всѣхъ улучшеніяхъ, говорятъ, что мы не дозрѣли, не доросли; мы умнѣ всякихъ нѣмцевъ и датчанъ, только они никогда такъ не унижаются, какъ мы, а твердятъ наоборотъ, что они умны, трудолюбивы. Согласенъ, что мы не дозрѣли „карманомъ“, какъ говоритъ Дмитрій Васильевичъ, но мѣропріятія нѣкоторыя стоятъ грошъ. Я безъ всякихъ знаній занимаюсь облѣсеніемъ овраговъ, облѣсилъ до 12 десятинъ при пустыхъ затратахъ. Осушительныя и оросительныя работы дороги; такъ можно начать облѣсеніе, и то будетъ шагъ впередъ, но нельзя предъ этимъ останавливаться.

Гл. Фокичевъ.— При осушеніи проведеніе канавъ стоитъ коп. 10 за погонную сажень.

Гл. Зененко высказываетъ, что еще не обследовано, еще наука не дала отвѣта, полезны или вредны овраги.

Гл. А. Я. Садовскій предлагаетъ вопросъ: не извѣстно-ли какая площадь подъ оврагами, на что получаетъ отвѣтъ, что это не извѣстно.

Л. С. Лепковскій возражаетъ С. Н. Зененко, говоря, что всѣми признанъ вредъ органовъ; что касается лѣса, то онъ, иссушая почву, на которой растетъ, сохраняетъ влагу для окружающей мѣстности.

Гл. Демидовъ находитъ, что врядъ-ли можно въ этомъ вопросѣ придти къ какому-либо основательному заключенію; врядъ-ли въ собраніи найдется авторитетное мнѣніе, что именно надо сдѣлать, но, встрѣчая нужду, надо къ ней приближаться, подходить, какъ укажутъ спеціалисты. Большинство говорившихъ признаютъ необходимость этихъ работъ, но какъ приступить къ нимъ? Я слышалъ, одни говорятъ, что только проекты и смѣты стоятъ тысячи, другой голосъ раздается за дешевизну работъ; что управы могутъ сдѣлать? Въ губернской управѣ есть и карты и спеціалисты, которые и могутъ все сообразить; работы мелочныя и частныхъ лицъ врядъ-ли имѣютъ общее экономическое значеніе для губерніи. Есть-ли у насъ средства? приглашены ли спеціалисты? Нѣтъ. Я понимаю въ вопросѣ этомъ одинъ путь: земству надо приходить на помощь отдѣльнымъ лицамъ и крестьянскимъ обществамъ.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ, резюмируя пренія, высказалъ, что хотя долгія пренія и подчеркнули серьезность обсуждаемаго вопроса, но повидимому, какъ сторонники проекта г. Михайлова, такъ и противники его остались при своихъ мнѣніяхъ. Установилось лишь одно неоспоримое для всѣхъ положеніе, что борьба съ оврагами, облѣсеніе ихъ, а равно и осушеніе и орошеніе угодій является непосильнымъ для земскаго бюджета. Государственный поземельный налогъ по нашей губерніи достигаетъ 116 тыс. р.—цифра хотя и солидная, но земство не имѣетъ никакихъ данныхъ считать, что министерство согласится на предоставленіе этого налога въ распоряженіе земства на вышеозначенныя работы; за то всѣ они являются предметами меліоративныхъ ссудъ и дѣятельность земства въ качествѣ посредника въ этомъ направленіи является желательною.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и поручить ей, по надлежащемъ сношеніи и выясненіи вопроса, представить будущему собранію докладъ о посредничествѣ губернскаго земства между министерствомъ земледѣлія и населеніемъ губерніи по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ на борьбу съ оврагами и облѣсеніе ихъ и на орошеніе и осушеніе земельныхъ угодій.

Читается докладъ по вопросу о вредѣ, причиняемомъ сельскому хозяйству гулевымъ скотомъ.

В. Д. Обтяжновъ не знаетъ умышленно, или нѣтъ, но губернской управой допущена ошибка: я дѣлалъ докладъ губернскому продовольственному совѣщанію, передавшему вопросъ губернскому земскому собранію, но вопросъ пришелъ въ земскія собранія, какъ-бы отъ отдѣльнаго гласнаго, а не отъ учрежденія; земства серьезнѣе-бы относились къ этому вопросу. Но все-таки земства, за исключеніемъ семеновскаго, гдѣ дешева огорода полей, отнеслись къ проекту такъ, что желательно другое законодательство; поэтому мое мнѣніе, что какъ-бы то ни было,

а надо устранить всегда могущія обостриться отношенія между землевладельцами изъ за потравъ; не ставя за непремѣнную необходимость карательныя мѣры уголовного публичнаго порядка привлеченія хозяевъ гулевого скота, я прошу оградить собственность какъ-бы то ни было; знаете, что другое лучшее, скажите. Если мы заботимся о благѣ народа, нельзя игнорировать вредъ, причиняемый гулевымъ скотомъ во время ранней весны и еще не позднѣй осени, когда скотъ выпускается безъ пастуха. Поддерживаю мое предложеніе.

А. А. Савельевъ находитъ упрекъ В. Д. Обтяжнова, какъ губернской управѣ, такъ и уѣзднымъ земствамъ, неосновательнымъ и полагаетъ, что земства серьезно относятся къ возбуждаемымъ кѣмъ-бы то ни было вопросамъ: будь то отдѣльный гласный или учрежденіе. Предложеніе мѣняетъ, ограничиваетъ права собственниковъ и мѣрамъ, предлагаемыми гласными, пока не настало время, когда проникнетъ въ населеніе иное понятіе объ отношеніи къ чужой собственности, ничего не сдѣлаешь. Есть законъ, преслѣдующій это и указывающій на гражданскую отвѣтственность: еще сегодня мы утвердили таксу на вознагражденіе за потраву угодій.

І. П. Кутлубицкій находитъ, что вопросъ несколько не касается ограниченія правъ собственности, а лишь преслѣдуетъ огражденіе ихъ; скотъ не долженъ заходить на чужія угодья, а это можетъ достигаться лишь надзоромъ за нимъ. Извѣстенъ даже случай, что безпризорный табунъ едва не былъ причиной крушенія поѣзда.

В. Д. Обтяжновъ повторяетъ, что цѣль его едва-ли установленіе карательныхъ мѣръ, но огражденіе чужихъ правъ и боязнь крайнихъ обостреній между владельцами. Осенью, объѣхавъ многіе уѣзды, онъ наблюдалъ, какъ свободно гуляетъ скотъ по озимямъ, почему, въ этомъ онъ увѣренъ, весной придется считаться съ частичными недородами.

А. А. Савельевъ, поддерживая докладъ управы, находящейся, какъ большинство и уѣздныхъ земствъ, излишнимъ возбуждать ходатайство въ смыслѣ предложенія В. Д. Обтяжнова, высказываетъ, что огражденіе правъ владельцевъ видитъ въ вопросѣ во многомъ; между прочимъ, имѣя 2 — 3 коровы или лошади—надо имѣть пастуха. Пастухъ отъ крушенія поѣзда никогда не спасетъ, если табунъ напугается и бросится на полотно.

С. Н. Зененко. Губернская земская управа мало знакома съ сельской жизнью; вредъ великъ отъ гулевого скота, каждый житель деревни знаетъ; проектъ, не нарушая чужой собственности, скорѣе ее ограждаетъ, защищаетъ; я удивляюсь, почему В. Д. Обтяжновъ отказался отъ первоначально-предложенной уголовной кары. Это только упорядочить вопросъ уваженія чужой собственности, это только частію

уничтожить безнравственность деревни, гдѣ при проѣздѣ въ колею бросаются камни, палки, заѣзжаются чужія полосы хлѣба; отъ всего этого бѣгутъ изъ деревни, стараясь попасть на выборныя должности. Земство не должно потворствовать безнравственности, безъ кары же никакія мѣры въ деревнѣ провести нельзя. Вопросъ, проектъ пронизуется, между тѣмъ онъ слишкомъ серьезенъ. Въ Италіи лимона никто съ дерева не сорветъ; у насъ же травать цѣлыя поля сосѣда. Въ другихъ странахъ скотъ, зашедшій на чужое поле, даже можетъ быть убитъ; даже хозяинъ, какъ я читалъ, былъ убитъ, и жалѣю его; однако, что же сдѣлаете, если законъ таковъ. Говорятъ, у нашего крестьянина мало своихъ пастбищъ, но это вовсе ему не даетъ права кормить скотъ чужими полями. Не годится проектъ В. Д. Обтяжнова. Вы думаете, что другое, лучшее, но не относитесь къ нему, смѣясь.

А. А. Демидовъ, увѣряя о добросовѣстности разсмотрѣнія проекта въ васильскомъ земствѣ, высказываетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ скотъ лѣтомъ отпускается изъ дома, какъ ненужный на это время, и уходитъ за много верстъ, пасется безъ пастуха, что уже установилось исторически; проектъ въ корень измѣнитъ этотъ обычай и пожалуй сильно отразится на бюджетѣ его хозяевъ. Весь центръ тяжести вопроса — отсутствіе цѣлесообразности законодательства въ немъ; полагаю въ данномъ случаѣ должна быть коллективная гражданская отвѣтственность въ случаѣ потравы; хозяинъ скота табуна долженъ отвѣчать, если констатировано, что потравившая поле скотина принадлежитъ ему.

В. Д. Обтяжновъ не допускаетъ возможности въ культурной странѣ кормить свой скотъ за счетъ другого; я говорю о предупредительныхъ мѣрахъ; законъ есть, но какъ крестьянину словить лошадь, зашедшую травить его полосу, какъ доказать; наконецъ, бѣгая за лошадью, истопчешь больше; не понимаю, какъ губернская земская управа, пропагандируя травосѣяніе, не заботится объ огражденіи засѣянной полосы отъ потравы.

Г. Р. Килевейнъ. Никто не оспариваетъ вредъ отъ безпризорнаго скота. Но какъ сдѣлать это? Предлагая сначала публичное обвиненіе, кару, Владимиръ Дмитріевичъ теперь отказался отъ этого; другіе гласные пошли дальше: Семенъ Николаевичъ рѣшается заповѣдь Божію нарушить, А. А. Демидовъ предлагаетъ коллективную отвѣтственность; но позвольте, за что я буду отвѣчать, даже „сидѣть“, если скотъ сосѣда потравитъ чужое поле? Принципъ таковъ, что каждый самъ за себя долженъ отвѣчать въ проступкѣ. Мое мнѣніе, что бороться со зломъ надо, культивируя населеніе и это единственная мѣра, съ чѣмъ и должно согласиться собраніе, обсуждать же предложенный проектъ — все равно ни до чего не договоримся.

А. А. Остафьевъ удивленъ Семеномъ Николаевичемъ, рекомендующимъ насаждать культуру репрессивными мѣрами; думаетъ, что средство къ этому одно—образование народа; каждый долженъ оградить свои поля, озаботиться о ихъ сохраненіи, но при существующей черезполосицѣ этого достичь нельзя; вотъ слѣдуетъ уничтожить порядокъ землепользованія. Не думаетъ также, чтобы гулевой скотъ заставлялъ бросать свои помѣстья и бѣжать въ города. Есть другія причины. Если прибѣгать къ строгимъ мѣрамъ по отношенію крестьянъ, то надо ихъ примѣнять и къ крупнымъ владѣльцамъ, пускающихъ скотъ на чужое поле.

Д. В. Хотяинцевъ. Вотъ уже третье предложеніе земскаго гласнаго собраніемъ не принимается; я привыкъ уважать эти мнѣнія, когда исходятъ отъ самихъ гласныхъ; они подсказываются самою жизнью. Я въ теченіе 22 лѣтъ имѣлъ въ судебной практикѣ лишь одинъ случай потравы владѣльцемъ, между тѣмъ общества крестьянъ имѣютъ обыкновеніе весною поздно нанимать пастуха, а осенью рано его отпускать, вотъ и ходитъ скотъ безъ призора. Я полагаю, что можно губернскому присутствію водворить порядокъ черезъ земскихъ начальниковъ; общества, составляя приговоры, представляютъ ихъ земскому начальнику, который и можетъ, въ случаѣ допущенія ими возможности отъ несвоевременнаго найма пастуховъ нарушенія правъ третьихъ лицъ, представлять таковыя въ сѣздъ къ отмѣнѣ.

А. А. Савельевъ. Изъ вопроса о гуловомъ скотѣ я вынесъ убѣжденіе, что за нимъ стоитъ другой вопросъ, болѣе серьезный—о положеніи крестьянъ, на которыхъ смотрятъ, какъ на дѣтей: что допустимо для другихъ, не допускается имъ и на оборотъ; предлагаютъ даже, чтобы крестьянинъ былъ обязанъ на свои деньги нанять пастуха. Развѣ это не нарушеніе кореннаго принципа гражданского права? Все говоритъ за то, что не въ гуловомъ скотѣ дѣло, не отъ него и изъ деревни бѣгутъ, а вся постановка гражданского закона требуетъ улучшенія; я полагаю при предполагаемыхъ мѣропріятіяхъ больше обострятся отношенія, раздраженіе увеличится. Можетъ быть сельско-хозяйственные комитеты къ чему нибудь придутъ въ подыскиваніи мѣръ къ улучшенію хозяйства. Мы же, извините, только ломаемъ зубы на разсужденіяхъ и не до чего не договоримся въ нихъ. Есть законъ о потравахъ, о вознагражденіи за нихъ, мы же ничего подѣлать не можемъ.

І. П. Кутлубицкій находитъ необходимымъ изданіе обязательнаго постановленія, чтобы скотъ не выпускался безъ пастуха и чтобы была, разъ установлена принадлежность скотины извѣстному стаду, отвѣтственность его хозяина.

В. Д. Обтяжновъ, находя, что нельзя культурно-воспитательныя мѣры проводить силой, не считаетъ невозможнымъ это сдѣлать въ агрономическихъ мѣропріятіяхъ. Извѣстно, какъ важенъ, какъ распростра-

ненъ картофель, но вѣдь и извѣстно, какими мѣрами достигнута его распространенность. Отвѣчаетъ А. А. Остафьеву, что въ своемъ проектѣ не указываетъ нигдѣ лишь на крестьянскій скотъ.

Н. Н. Каргеръ, считая слишкомъ широко поставленнымъ вопросъ о гулевомъ скотѣ, полагаетъ весь вредъ отъ пастбы безъ пастуха, безъ призора, что и сами крестьяне сознаютъ. При пастухѣ никакой карательной мѣры и не нужно, такъ какъ могутъ лишь быть случайности, что скотъ попалъ на чужую собственность; въ такомъ случаѣ существуетъ гражданская отвѣтственность. Но при настоящемъ положеніи невозможно нѣкоторый видъ хозяйства вести, напримѣръ, травосѣяніе; его ведутъ на ближайшихъ полосахъ, на усадьбѣ, и то трудъ пропадетъ безъ наблюденія за полемъ даромъ—все потравится. Я—земскій начальникъ, и у меня никогда не хватало гражданского мужества идти противъ глубоко укоренившагося обычая.

А. В. Иконниковъ изъ словъ г. Каргера видитъ, какъ трудно бороться съ укоренившимся обычаемъ, что у него, земскаго начальника, не хватаетъ гражданского мужества, то что же можетъ въ этомъ подѣлать земское собраніе?

В. А. Филосовъ. И воровство есть укоренившееся зло, однако съ нимъ борются; для загнаннаго скота приходится строить загороди, конюшни, гдѣ его содержать, пока его не выкупятъ полтинниками. По серьезности вопроса, не передать-ли его въ комиссію?

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ, резюмируя пренія, высказалъ, что законодательство не допускаетъ понятія о гулевомъ скотѣ, а считаетъ всякій скотъ принадлежащимъ его хозяину, причемъ разграничиваетъ отвѣтственность по убыткамъ, наносимымъ скотомъ въ зависимости отъ отношенія къ этимъ убыткамъ со стороны скотовладѣльца. Если убытокъ нанесенъ по безпечности скотовладѣльца, то послѣдствіемъ онаго является примѣненіе земской таксы о потравахъ; если же убытокъ явился плодомъ злой воли скотовладѣльца, то послѣдняя карается въ уголовномъ порядкѣ на основаніи устава о наказаніяхъ. (Обсуждаемый вопросъ былъ уже разсмотрѣнъ прошлогоднимъ собраніемъ, которое пожелало ранѣе, чѣмъ давать отвѣтъ на него губернскому присутствію—запросить отзывы уѣздныхъ земствъ. Одновременно съ этимъ прошлогоднее губернское собраніе отвергло желательность уголовной репрессіи по отношенію къ скотовладѣльцамъ. Въ настоящее время, при голосованіи вопроса о необходимости предоставленія земству права издавать обязательныя постановленія по вопросу о гулевомъ скотѣ, надлежитъ имѣть въ виду и способы наблюденія со стороны земства за неукоснительнымъ исполненіемъ этихъ обязательныхъ постановленій.

При голосованіи большинствомъ собранія противъ 16 *постановлено*: сообщить губернскому присутствію о необходимости предоставленія земству права изданія обязательныхъ постановленій по вопросу о гуле-вомъ скотѣ.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ вечера.

Журналь губернскаго земскаго собранія засѣданія 28 ноября 1902 года, № 3.

Обязанности секретаря собранія исполняетъ Н. Н. Каргеръ.

Читается докладъ губернской земской управы по агрономическому отдѣленію о сельскохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, намѣченныхъ къ выполненію въ 1903 г. въ связи съ обзоромъ мѣропріятій 1902 г.

По поводу мѣропріятій съ травосѣяніемъ собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ губернской земской управы, *постановило*: вопросъ о размѣрахъ ассигновки на этотъ предметъ оставить открытымъ впредь до разсмотрѣнія редакціонной комиссіей смѣты.

По вопросу объ улучшеніи луговъ и покосовъ при помощи меліоративнаго кредита, имѣющаго тѣсную связь, по указанію председателя собранія А. Б. Нейдгартъ, съ вопросомъ, возбужденнымъ г. Михайловымъ объ осушеніи болотъ въ томъ смыслѣ, что этотъ послѣдній вопросъ нужно разсматривать тоже какъ предметъ меліоративнаго кредита, гласными Д. В. Хотяинцовымъ и А. А. Демидовымъ были сдѣланы нѣкоторые возраженія противъ заключенія управы. Гласные указывали на несправедливость предлагаемаго управой основанія выдачи ссудъ лишь крестьянскимъ обществамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ. Основанія выдачи ссудъ по мнѣнію гласныхъ должны быть совершенно одинаковы для всѣхъ земскихъ плательщиковъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ.

На это председатель управы А. А. Савельевъ возражаетъ, что крупные землевладѣльцы врядъ-ли будутъ нуждаться въ посредничествѣ земства, да и земство въ предѣлахъ испрашиваемаго на первое время кредита (въ размѣрѣ 5,000 р.) не сможетъ удовлетворить потребностей крупныхъ землевладѣльцевъ.

Гл. А. А. Демидовъ предлагаетъ рѣшить этотъ вопросъ опредѣленіемъ одинаковой для всѣхъ цифры максимальной суммы меліоративной ссуды въ размѣрѣ 100—150 р. на отдѣльное лицо. Кому такая ссуда будетъ недостаточна, тотъ ея и просить не будетъ.

Д. В. Хотяинцевъ находитъ необходимымъ увеличить сумму испрашиваемой у министерства ассигновки, къ предполагаемымъ 5000 р.

слѣдуетъ по его мнѣнію прибавить нуль. Слышатся возраженія и заявленія, что на первое время, для опыта достаточно и 5000 руб.

А. А. Струговщиковъ предлагаетъ передать этотъ вопросъ въ комиссію.

Собраніе *постановило*: не предпрѣшая вопроса о размѣрахъ кредита въ будущемъ, въ настоящее время возбудить ходатайство объ ассигнованіи лишь 5000 р., согласно заключенію управы, и выдавать изъ этого кредита ссуды не болѣе 100 р. въ однѣ руки, но всеѣмъ желающимъ такими ссудами воспользоваться на одинаковыхъ основаніяхъ.

По поводу мѣропріятій съ удобреніемъ минеральными туками собраніе *постановило*: возбудить предложенныя губернской земской управой ходатайства; что-же касается вопроса объ ассигнованіи 300 р. на показательные и опытные участки — оставить его открытымъ до разсмотрѣнія редакціонной комиссіей смѣты.

По вопросу о показательныхъ поляхъ собраніе приняло предложенія управы, не предпрѣшая вопроса объ испрашиваемой ассигновкѣ впредь до разсмотрѣнія редакціонной комиссіей смѣты.

По вопросу о культурѣ сѣмянъ собраніе приняло предложенія управы.

По вопросу о перемѣнѣ орудій и машинъ на агрономическихъ пунктахъ гл. Д. В. Хотяинцевъ и А. А. Кассель находятъ предложенія управы недостаточно обоснованными для того, чтобы рѣшать ихъ собранію. Собранію даже не указаны самые пункты, которые предполагается закрыть и ничѣмъ не доказано, чтобы пункты эти сослужили свою службу. Д. В. Хотяинцевъ поэтому полагаетъ: или предоставить этотъ вопросъ всецѣло усмотрѣнію управы или никакого разрѣшенія не давать.

Членъ управы Н. В. Шверниъ даетъ соотвѣтствующія по этому вопросу собранію объясненія, а гл. А. А. Демидовъ указываетъ на необходимость лишь принципіальнаго рѣшенія, даннаго вопроса собраніемъ.

А. А. Кассель горячо возражаетъ противъ выставленнаго въ докладѣ управы положенія относительно того, будто агрономическіе пункты съ бывшими на нихъ орудіями исполнили свое назначеніе и принесли плоды. Никакихъ плодовъ гласный не видитъ.

Собраніе *постановило*: принять докладъ согласно заключенію управы.

Докладъ управы о складахъ орудій, машинъ, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній вызвалъ въ собраніи горячія пренія.

А. А. К а с с е л ь находитъ, что невнесеніе управой въ смѣту 700 р. на наемъ помѣщенія для складовъ въ г. Арзамасѣ и якобы невозможность передачи склада арзамасскому агроному со стороны управы есть неисполненные постановленія прошлагодняго собранія и со стороны управы такое отношеніе къ дѣлу совершенно сознательно, такъ какъ дѣло касается арзамасскаго уѣзда.

Предсѣдатель управы А. А. С а в е л ь е в ъ объясняетъ собранію причину, по которой передача склада не состоялась: нѣтъ еще для склада помѣщенія, а на постройку послѣдняго — денегъ.

Гл. Д. В. Х о т я и н ц е в ъ находитъ, что склады имѣютъ значеніе лишь тогда, когда при нихъ будутъ находиться монтеры, безъ которыхъ распространеніе въ населеніи машинъ не можетъ идти успѣшно, такъ какъ въ селеніяхъ нѣтъ мастеровъ для починокъ приобрѣтаемыхъ орудій. Отъ этого нерѣдко бываетъ, что купленные дорогія машины при первыхъ поломкахъ составляются въ сараи, какъ непригодныя къ употребленію; въ лучшемъ же случаѣ, исправленные деревенскимъ спеціалистомъ — простымъ кузнецомъ, быстро опять портятся отъ несовершенства сдѣланной починки и совершенно не оправдываютъ надеждъ на ихъ производительность.

Членъ управы Н. В. Ш в е р и н ъ объясняетъ, что приглашеніе монтеровъ не такъ просто, какъ это кажется, такъ какъ оно связано съ устройствомъ мастерскихъ, устройство которыхъ опять-таки требуетъ денежныхъ затратъ и притомъ значительныхъ.

Гл. А. П. М и х а й л о в ъ вполне присоединяется къ заявленію, сдѣланному Д. В. и возраженія Н. В. Ш верина находитъ неосновательными. Для распространенія сельско-хозяйственныхъ орудій, имѣющихъ прямую связь съ успѣхомъ сельскаго хозяйства, средства найтись должны и найти ихъ при желаніи возможно. Онъ, гласный, увѣренъ, что ни одинъ землевладѣлецъ, приобрѣтающій машины, не будетъ противъ нѣкоторой доплаты стоимости самаго орудія, которая предназначалась бы для приглашенія монтеровъ и устройства мастерскихъ. Въ данномъ случаѣ личный налогъ на потребителя пойдетъ въ его же пользу, потому что иначе часто приходится бросать самое орудіе.

А. А. К а с с е л ь находитъ, что большихъ жертвъ на устройство простыхъ мастерскихъ вовсе не потребуется. Вѣдь паровыхъ машинъ для нихъ не нужно. Управа не предлагаетъ пригласить монтеровъ и устроить мастерскія не потому, что это трудно, а потому, что не желаетъ этого.

Д. В. Х о т я и н ц е в ъ, указывая на существованіе монтеровъ въ страховомъ дѣлѣ, предлагаетъ собранію обязанность ихъ соединить съ новыми и увеличить ихъ количество.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ, указывая на то, что монтеръ съ голыми руками работать не можетъ, дѣлаетъ заключеніе о необходимости устройства мастерскихъ; что касается вопроса о наложеніи на машины особой платы для содержанія монтеровъ и мастерскихъ, то это еще вопросъ спорный — выдержать ли машины этотъ наложенный платежъ. Въ настоящемъ вопросѣ, какъ и во многихъ другихъ, по мнѣнію предсѣдателя управы, другой вопросъ — финансовый играетъ главную роль; выясненія, а затѣмъ улучшенія этого послѣдняго и нужно дожидаться. Кромѣ того въ вопросѣ о монтерахъ и мастерскихъ нѣтъ ни смѣты, ни предложенія даже о мѣстахъ, гдѣ слѣдовало бы завести мастерскія и какое количество пригласить монтеровъ. Предлагаетъ собранію передать эти вопросы управѣ для разработки ихъ къ слѣдующему очередному собранію.

Гл. Б. А. Горинъ полагаетъ, что временная затрата изъ оборотнаго капитала на этотъ предметъ не можетъ поколебать финансового положенія губернскаго земства. Вѣдь если улучшеніе экономического положенія населенія зависитъ отъ улучшенія финансового положенія губернскаго земства и обратно, то онъ, гласный, полагаетъ, что надо начать съ перваго. Средства по его мнѣнію должны найтись.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. Съ чего не начини, а дѣло все-таки въ оборотныхъ средствахъ. Изъ завтрашняго доклада о финансовомъ положеніи земства собраніе увидитъ общую картину этого положенія, поэтому полагаю настоящій вопросъ отложить и передать въ финансовую комиссію.

Гл. С. Н. Зененко. Меня удивляетъ политика губернской управы, которая операциі по сельско хозяйственнымъ мѣропріятіямъ сокращаетъ, сокращаетъ и сокращаетъ. Если нѣтъ оборотныхъ средствъ на эти мѣропріятія, то ихъ надо найти. Лучше сокращать на другихъ мѣропріятіяхъ вродѣ заводовъ сухой перегонки дерева. Сельскохозяйственную промышленность (какъ модное названіе) я не признаю, а есть у насъ только сельское хозяйство — нашъ насущный хлѣбъ. Всѣ мѣропріятія должны идти на этотъ основной фундаментъ. Нельзя при постройкѣ зданія разукрашивать его орнаментами, не подводя подъ него фундамента. Въ священномъ писаніи даже говорится о бесполезности постройки зданій на пескѣ. Мы, члены ревизіонной комиссіи, просматривая сегодня обязательства передъ управой разныхъ лицъ въ уплатѣ денегъ за отпущенныя имъ въ кредитъ орудія, обратили даже вниманіе на сравнительную аккуратность этихъ платежей. Гдѣ же тутъ задолженность? Далѣе, продолжалъ гласный, управа предлагаетъ увеличить процентъ по кредиту, который даетъ насущный хлѣбъ, а я предлагаю понизить этотъ процентъ, а не повысить. Разъ такой взглядъ у управы установился, то понятно и заключеніе ея, совершенно игнорирующее

сельскохозяйственныя нужды въ губерніи. Монтеры для пожарныхъ машинъ и сельскохозяйственныхъ орудій могутъ быть одни и тѣ же. Мастерскія, если ихъ не обставлять научно, не могутъ потребовать большихъ расходовъ. Въ Лифляндіи есть передвижныя кузницы. У насъ существуютъ передвижныя школы. Отчего намъ не завести при монтерахъ передвижныхъ мастерскихъ. Всякій чувствуетъ насколько обсуждаемый вопросъ серьезенъ, потому что это вопросъ нашей кожи, шкуры что-ли, если такъ можно выразиться. Не на культурное развитіе (въ широкомъ смыслѣ) слѣдуетъ тратить намъ всѣ наши деньги, а удѣлять ихъ на агрономическія мѣропріятія (въ тѣсномъ смыслѣ тоже культурныя).

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. Существуетъ латинская пословица, которая въ переводѣ на русскій языкъ гласитъ: „времена мѣняются, а вмѣстѣ съ ними мѣняемся и мы“. Я помню не въ столь далекомъ времени въ собраніи раздавались громко голоса, что у насъ нѣтъ средствъ на всякія агрономическія предпріятія. Цѣль управы—поднять финансовое положеніе земства, чтобы поставить агрономическія мѣропріятія на твердую почву и сдѣлать ихъ не гадательными въ смыслѣ дѣйствительной пользы. Управу обвиняютъ въ употребленіи денежныхъ средствъ какъ-бы не по должному назначенію, но что же можно изъ сдѣланнаго уничтожить и на чемъ сократить? Идти дальше безъ средствъ тоже нельзя. Но средства нужны реальныя, а не бумажныя постановленія. Не угодно ли средства эти вынуть изъ своего кармана, какъ вчера вамъ предлагалъ Георгій Робертовичъ. Манна небесная въ настоящее время не падаетъ. Вы должны поступиться именно средствами, писать же строгія постановленія бесполезно, хотя и легко.

Вяч. В. Левашовъ. Мастерскія устроить не такъ-то легко. Запасныхъ частей для машинъ у насъ нѣтъ, а выдѣлывать ихъ въ простыхъ мастерскихъ невозможно; необходимо вопросъ отложить до составленія подробной смѣты и вообще подробной ея разработки. Бросить операцію съ продажей косъ и серповъ, по мнѣнію гласнаго, невозможно, пбо операціей послѣднихъ лѣтъ въ этомъ дѣлѣ земство уничтожило торговлю въ развозку этихъ орудій деревенскими торговцами, которые такъ или иначе снабжали населеніе необходимыми для него орудіями; бросивъ эту операцію, земство поставитъ населеніе еще въ худшее, чѣмъ прежде, положеніе.

Гл. В. А. Горинъ находитъ взглядъ управы на улучшеніе финансоваго положенія посредствомъ бухгалтерскаго пріема—ошибочнымъ. Онъ, гласный, не думаетъ, чтобы платежныя средства населенія были въ такомъ ужасномъ положеніи, какъ объ этомъ можно судить на первый взглядъ, хотя-бы по недоимкамъ. Ему хорошо извѣстно, что въ числѣ крупныхъ недоимщиковъ земскаго налога на промышленныя заведенія значится Н. Е. Башкировъ, какъ владѣлецъ мельницы въ

семеновскомъ уѣздѣ. Есть и въ сергачскомъ уѣздѣ, лучше другихъ ему извѣстномъ, люди, числящіеся недоимщиками, къ которымъ только слѣдуетъ предъявить должнымъ порядкомъ требованія объ уплатѣ недоимокъ, какъ о нихъ не останется и слѣда.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. Въ собраніи слышится: „политика, финансовая политика“, но вѣдь она въ бухгалтеріи ровно ничего не значитъ. Безъ денегъ сдѣлать ничего нельзя и если вы требуете отъ насъ дѣла, то я просто скажу—распояшьте, изъ всѣхъ 3-хъ кармановъ выньте деньги. Говорятъ—займите, но вопросъ—у кого занять? Какъ только серьезно возбуждается вопросъ о займѣ, такъ получаютъ повсюду одни отказы.

Гл. Д. В. Хотяицовъ. Когда будетъ заслушанъ докладъ о финансовомъ положеніи губернскаго земства, я укажу куда дѣвались наши деньги; онѣ зарыты въ мурашкинскихъ поляхъ и разбросаны въ заводахъ сухой перегонки дерева. Вы говорите, что предлагаемое мѣропріятіе дорого, но вѣдь это предпріятіе источникъ, обезпечивающій наше будущее, а мурашкинское поле истощаетъ лишь нашъ карманъ; продайте его и будутъ деньги.

Гл. А. В. Иконниковъ. Существующія мѣропріятія сокращать, конечно, не слѣдуетъ, а на вопросъ—гдѣ взять средства на новыя, скажу: сама управа виновата въ томъ, что средствъ у нея не хватаетъ. Ошибка управы въ невѣрномъ составленіи смѣтъ: внесеніе въ смѣту доходовъ—благонадежныхъ недоимокъ. Если-бы смѣты составлялись иначе, то поступающія недоимки представляли-бы собою, такъ сказать, свободную наличность и за три послѣднихъ года мы имѣли бы приблизительно 300 тыс. этой наличности, которыми и поднялись бы наши недочеты. Фикція обложенія, по мнѣнію гласнаго, не представляетъ ничего особенно страшнаго, такъ какъ есть примѣры составленія смѣтъ съ превышеніемъ на 17% и даже 27%, и смѣты такія утверждались.

Гл. С. Н. Зененко. Рѣчь А. А. Савельева, столь образно выраженная, можетъ многимъ показаться убѣдительною; многіе могутъ придти къ заключенію, что новыхъ ассигновокъ на агрономическія предпріятія дѣлать не слѣдуетъ, но суть все-таки въ бухгалтеріи: въ ней дѣлалось то, чего дѣлать не слѣдовало бы и въ томъ случаѣ Александръ Владимировичъ вполне правъ, объясняя неправильность въ составленіи смѣтъ. Если-бы мы, включая благонадежныя недоимки въ приходную смѣту, платили и наши долги, мы были правы. Теперь, по моему, придется увеличить обложеніе, хотя, повидимому, А. А. Савельевъ, какъ расчетливый хозяинъ, и стремится сократить расходы. Гласный рекомендуетъ прекратить невыгодныя операціи съ павловскими кустарями и мурашкинскимъ полемъ и съ заводомъ сухой перегонки дерева.

Гл. В. А. Горин овъ не можетъ согласиться съ предлагаемой ликвидаціей существующихъ предприятий, мнѣнія гл. И конникова о возможности превышенія смѣтъ—также не раздѣляетъ.

Гл. А. А. Остафьевъ недоумѣваетъ: тѣ лица, которыя раньше упрекали управу въ томъ, что она слишкомъ быстро несется впередъ, теперь упрекаютъ ее въ совершенно обратномъ и требуютъ широкой постановки экономическихъ мѣропріятій.

Г. Р. Килевейнъ. Вопросъ о финансовой политикѣ какъ кошмаръ давитъ нынѣшнее собраніе: съ самаго начала здѣсь я слышу смѣлые выводы и невѣрные свѣдѣнія о 300 тысячахъ; но настоящее финансовое положеніе объясняется не только неправильнымъ составленіемъ смѣтъ, а и другими болѣе важными причинами: во 1-хъ, громадными перерасходами (напримѣръ на больницу) и во 2-хъ, развитіемъ агрономической дѣятельности. Намъ давалось 20 тыс. тамъ, гдѣ нужно было 100 тыс., разъ предпринималось какое-нибудь мѣропріятіе, размѣры его не учитывались: въ короткій срокъ по агрономическому отдѣлу роздано 116 тыс. и по кустарному 113 тыс., а возвратъ ихъ предвидится лишь въ будущемъ. Однимъ словомъ наше финансовое положеніе зависитъ отъ совокупности условій, а не отъ одного только подчеркнутаго А. В. Иконниковымъ. Необходимо выждать доклада управы. Впрочемъ, это необходимо лишь въ томъ случаѣ, если вы не дадите особыхъ средствъ. Говорить о бесполезности мѣропріятій принятыхъ на помощь кустарямъ, по меньшей мѣрѣ странно; очевидно, говорившіе забыли 1891 г. и организацію въ тотъ годъ экономической помощи населенію.

Гл. В. Д. Обтяжновъ. Я опоздалъ въ собраніе и не смотря на то, что привыкъ по содержанію преній понимать обсуждаемые въ собраніи вопросы, на сей разъ недоумѣваю—о чемъ у насъ идетъ рѣчь. Я слышалъ порицаніе финансовой политики, хвалебные гимны однимъ мѣропріятіямъ и смертные приговоры другимъ и долженъ былъ въ концѣ концовъ обратиться за разъясненіемъ обсуждаемаго вопроса къ Н. В. Шверину. Мы извлекаемъ квинтъ-эссенцію изъ всѣхъ докладовъ, каждый беретъ изъ нихъ то, что ему нравится, но мы обсуждаемъ совсѣмъ не то, что слѣдуетъ. Объ операціи съ серпами и косами здѣсь было сказано, что если прекратить ее, то мы отдадимъ ее опять въ руки кулаковъ, но я полагаю, что этого не будетъ, если мы будемъ продолжать ее за наличныя деньги. Я понимаю, что нельзя уничтожить кредитъ для орудій болѣе крупныхъ, косу-же въ 40—50 к. можетъ купить каждый хозяинъ и за деньги.

А. В. Иконниковъ, отвѣчая Килевейну, доказывалъ неправильность употреблявшагося приема внесенія недоимокъ въ смѣты, такъ какъ недоимки вносились въ расходъ на уплату долговъ въ гораздо меньшей мѣрѣ, чѣмъ въ доходъ. Такимъ образомъ мы жили на счетъ своихъ капиталовъ.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ сказалъ, что онъ допустилъ пренія въ томъ объемѣ, въ какомъ онѣ велись, потому что финансовая сторона дѣла, которой пренія главнымъ образомъ касались, имѣеть существенное значеніе и для даннаго доклада; затѣмъ, резюмируя пренія, поставилъ собранію рядъ вопросовъ, по которымъ состоялись слѣдующія постановленія собранія: во 1-хъ, поручить управѣ къ слѣдующему собранію разработать вопросъ о монтерахъ и мастерскихъ, принявъ въ соображеніе указанія сдѣланныя по этому вопросу въ настоящемъ засѣданіи нѣкоторыми изъ гласныхъ; во 2-хъ, прекратить продажу мелкихъ орудій въ кредитъ, не прекращая этой операціи за наличныя деньги, и въ 3-хъ, вопросъ о повышеніи % при продажѣ болѣе крупныхъ орудій въ кредитъ и вопросы объ арзамасскомъ и воскресенскомъ складахъ передать въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о помощи въ дѣлѣ воспитанія и образованія глухонѣмыхъ и докладываются предсѣдателемъ управы постановленіе арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 28 сентября сего года, препровожденное въ губернскую управу г. нижегородскимъ губернаторомъ о томъ, что въ арзамасскомъ уѣздѣ находится участокъ земли въ 12—14 десятинъ, который могъ-бы служить для постройки на немъ школы-хутора для глухонѣмыхъ, и докладная записка учителя и содержателя курсовъ глухонѣмыхъ г. Сиркова, въ которой онъ ходатайствуетъ передъ собраніемъ объ учрежденіи при его школѣ земскихъ стипендій. Приглашенный въ собраніе г. Сирковъ лично даетъ собранію нѣкоторыя объясненія по поводу своей записки.

Собраніе *постановило*: поручить управѣ сообщить попечительству о глухонѣмыхъ объ имѣющихся въ нѣкоторыхъ уѣздахъ участкахъ земли, которые уѣздными земствами могли-бы быть представлены для намѣченной попечительствомъ цѣли.

Вопросъ объ учрежденіи стипендій при школѣ г. Сиркова, принципиально разрѣшая въ удовлетворительномъ смыслѣ, собраніе *постановило* передать для опредѣленія возможной ассигновки въ редакціонную комиссію.

Собраніе закрыто въ 5 часовъ вечера.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 29 ноября 1902 года, № 4.

Засѣданіе открыто въ 11^{1/2} часовъ дня. Въ исполненіе обязанностей секретаря собранія вступилъ гл. И. А. Зубковъ.

Читается докладъ о субсидіи педагогическимъ курсамъ при городскомъ четырехклассномъ училищѣ.

Постановлено: принять докладъ управы, причѣмъ ассигнованіе на курсы по 500 р. въ годъ на три года начать съ 1902 г.

Читается докладъ объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго земскаго собранія.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Читается докладъ о ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ правительствомъ о пособіи на уплату долговъ.

Предсѣдатель горбатовской земской управы С. Т. П о г у л я е в ъ. Правительство приходило на помощь въ этихъ случаяхъ, и я просилъ-бы ходатайство поддержать.

Постановлено: поддержать ходатайство.

Читаются и собраніемъ принимаются доклады управы: 1) о ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ правительствомъ о принятіи на средства государственнаго казначейства содержанія среднихъ учебныхъ заведеній Н.-Новгорода; 2) о ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи почтоваго сообщенія съ городомъ Сергачемъ; 3) о ходатайствѣ макарьевскаго земскаго собранія объ открытіи въ воскресенскомъ почтово-телеграфномъ отдѣленіи съ 15 марта по 15 октября полнаго суточного, а въ прочее время года полнаго дневного дѣйствія телеграфа, и 4) о ходатайствѣ княгининскаго земскаго собранія объ установленіи вознагражденія гласныхъ уѣзднаго собранія путевымъ и суточнымъ довольствіемъ.

Въ исполненіе обязанностей секретаря собранія вступилъ гласный А. И. З ы б и н ъ.

Слушается докладъ о ходатайствѣ княгининскаго земскаго собранія, чтобы уѣздныя казначейства не брали съ уѣзднаго земства процентнаго вознагражденія за перечисленіе земскихъ суммъ изъ одного капитала въ другой.

А. А. Д е м и д о в ъ разъяснилъ, что казначейство по закону не въ правѣ брать процентное вознагражденіе за перечисленіе земскихъ суммъ изъ одного капитала въ другой, а потому не ходатайствовать надлежитъ объ освобожденіи управы отъ этого сбора, а обжаловать дѣйствія казначейства.

А. А. С а в е л ь е в ъ предложилъ обратиться къ губернатору съ просьбой о возстановленіи порядка по возбужденному княгининскимъ земскимъ собраніемъ вопросу, съ чѣмъ согласилось и земское собраніе.

Слушается докладъ о ходатайствѣ княгининскаго земскаго собранія о принятіи на счетъ казны расходовъ по содержанію арестныхъ земскихъ помѣщеній.

Постановлено: съ заключеніемъ губернской управы согласиться.

Слушается докладъ относительно введенія съ 1 января 1903 г. въ дѣйствіе закона 12 февраля 1901 г. объ обязательной продажѣ хлѣбовъ на вѣсъ.

А. А. Савелъевъ въ дополненіе къ докладу управы предлагаетъ передать въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ всю организацію по осуществленію надзора за исполненіемъ закона въ мѣстахъ продажи хлѣбныхъ продуктовъ; губернскому же собранію установить лишь таксу сбора за взвѣшиваніе продуктовъ въ $\frac{1}{2}$ коп. за пудъ.

А. А. Демидовъ предлагаетъ и вопросъ о таксѣ передать въ уѣздныя земства, такъ какъ такса должна быть установлена въ зависимости отъ мѣстной расцѣнки товаровъ.

Д. В. Хотяпнцевъ заявилъ, что такъ какъ во всей Имперіи всего 7—8 провѣрочныхъ палатокъ, то населеніе со времени изданія закона еще не успѣло провѣрить и переклеймить свои вѣсы и мѣры, да и средствъ для этого, послѣ отнятія винной монополіей значительнаго его дохода, не имѣло: законъ поэтому не можетъ быть введенъ въ жизнь въ настоящее время и желательно, чтобы весь вопросъ въ полномъ объемѣ былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ и законъ введенъ въ дѣйствіе съ 1 января 1905 г.

А. М. Меморскій привелъ справку о таксѣ въ городскомъ хозяйствѣ, гдѣ за взвѣшиваніе 1 п. сѣна берется $\frac{1}{2}$ коп., а пуда хлѣба 1 к. и заявилъ, что ограниченіе таксы на всѣ предметы $\frac{1}{2}$ копѣйкой стѣснить уѣздныя земства, лишивъ ихъ извѣстнаго дохода.

А. А. Савелъевъ, возражая Д. В. Хотяпнцеву и А. М. Меморскому, заявилъ, что введеніе въ дѣйствіе новаго закона обязательно по закону же съ 1 января 1903 г.; ходатайствовать объ отсрочкѣ нѣтъ достаточныхъ основаній, да и удовлетвореніе ходатайства, если бы оно и было уважено, не поспѣло бы во всякомъ случаѣ къ 1 января 1903 г. и пришлось бы все равно законъ ввести; отсрочка на годъ необходима лишь для мѣстностей, не обязательно указанныхъ въ законѣ по основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ управы. Далѣе, такса городская не можетъ служить достаточнымъ примѣромъ, потому что въ законѣ 12 февраля 1901 г. говорится не о сѣнѣ, а о хлѣбныхъ продуктахъ.

А. А. Демидовъ. Трудно въ настоящее время установить опредѣленную таксу, и всѣ разсужденія по этому поводу будутъ теоретичны; поэтому слѣдуетъ остановиться на средней цифрѣ въ $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда, каковую таксу всегда можно будетъ измѣнить по мѣрѣ указаній практики относительно ея дешевизны или дороговизны; затѣмъ, мотивы отсрочки введенія закона въ дѣйствіе, указанные Д. В. Хотяпнцевымъ, можетъ быть теоретически и вѣрны; но практическаго

значенія не имѣютъ, потому что сколько бы ни было устроено повѣрочныхъ палатокъ, все же добиться того, чтобы всюду быть идеально правильны вѣсы, невозможно, а потому и самая предлагаемая отсрочка безцѣльна.

В. Д. О б т я ж н о в ъ объявилъ собранію, что законъ 12 февраля 1901 г. направленъ исключительно противъ дѣятельности мѣстныхъ кулаковъ, легко эксплуатировавшихъ до сихъ поръ населеніе путемъ скупки и продажи хлѣбныхъ продуктовъ на мѣру; при продажѣ продуктовъ непосредственно отъ производителя потребителю способъ продажи на вѣсъ почти безразличенъ, потому что нѣтъ злостнаго стремленія обмана; кулаки же обмѣриваютъ нарочно при покупкѣ, подмѣшиваютъ въ хлѣбъ разный соръ при продажѣ, каковой соръ имѣлъ въ 1891 г. даже рыночную цѣнность и всѣми этими дѣйствіями косвенно вліяютъ и на упадокъ культуры отдѣлки зерна. Всѣ эти обстоятельства устраняются введеніемъ вѣсовой системы, а потому казалось-бы, что слѣдуетъ привѣтствовать новый законъ, а не тормозить его введеніе. Въ нижегородскій губерніи всѣ условія для скорѣйшаго осуществленія закона на лицо: устроены 2 палатки, а въ Павловѣ ежегодно вырабатывается до 90000 вѣсовъ. Необходимо поэтому немедленно и повсемѣстно новый законъ ввести въ дѣйствіе.

Д. В. Х о т я н и ц е в ъ повторилъ, что населеніе еще нигдѣ не произвело обмѣна старыхъ вѣсовъ на новые, хотя явились на мѣстахъ лица, взявшія на себя трудъ отвозить вѣсы въ палатки, а потому отсрочить исполненіе закона на одинъ годъ. Предлагаемая норма въ $\frac{1}{2}$ копейки нежелательна, такъ какъ сборъ долженъ быть установленъ въ зависимости отъ цѣнности взвѣшиваемаго товара, т. е. такъ, какъ это дѣлаютъ повсемѣстно на практикѣ базарники, беря помѣстный сборъ.

А. А. К а с с е л ь указалъ, что сборъ за вѣсъ ляжетъ 4^{0,0} налогомъ на хлѣбъ и предложилъ, при введеніи новаго закона, уничтожить помѣстный сборъ.

Г. председателемъ собранія были поставлены собранію два вопроса: 1) желательно-ли ввести законъ 12 февраля 1901 г. съ 1 января 1903 г. повсемѣстно или только на базарахъ, ярмаркахъ и пристаняхъ или желѣзнодорожныхъ станціяхъ, а для остальныхъ мѣстъ губерніи отсрочить на одинъ годъ; 2) желательно-ли принять временную норму $\frac{1}{2}$ копейки съ пуда немедленно и поручить уѣзднымъ собраніямъ выработать постоянную таксу къ 1 января 1904 г.

Собраніе постановило: отсрочить до 1 января 1904 г. введеніе закона во всѣхъ мѣстностяхъ, кромѣ въ законѣ обязательно указанныхъ; 2) установить временную таксу за взвѣшиваніе товара по $\frac{1}{2}$ копейкѣ съ пуда, поручивъ уѣзднымъ собраніямъ выработать опредѣленную таксу къ 1 января 1904 г.

Гл. В. Д. О б т я ж н о в ъ остался при особомъ мнѣніи.

Слушается докладъ по ветеринарной части.

Принимается къ свѣдѣнію первая часть доклада, описывающая положеніе дѣла въ губерніи съ цифровыми данными. Вторая, третья и пятая части „о борьбѣ съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ“, о командированіи врачей для изученія практической бактериологіи и „объ участіи врачей на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ врачей“ переданы въ отношеніи смѣтныхъ назначеній на обсужденіе редакціонной комиссіи.

По 4-й части доклада „о ветеринарныхъ амбулаторіяхъ“ В. Д. О б т я ж н о в ъ указалъ на разъясненіе правительствующаго сената, изложенное въ указахъ 1901 г. по жалобамъ на постановленія новгородскаго и тамбовскаго присутствій по земскимъ дѣламъ, по коему не допускаются взаимныя доассигновки между губернскимъ и уѣздными земствами; причемъ гласный добавилъ отъ себя, что уѣздныя средства должны идти на удовлетвореніе уѣздныхъ нуждъ, а губернскія на губернскія нужды; между тѣмъ вводимая практика соединенія губернскихъ и уѣздныхъ ассигновокъ есть ни болѣе ни менѣе какъ подкупъ и насиліе воли уѣздныхъ земствъ, которыя поневолѣ пойдутъ на подобныя комбинаціи, чтобы по крайней мѣрѣ не даромъ платить за другіе уѣзды. Если губернское земство желаетъ идти на помощь уѣзднымъ земствамъ, то оно должно руководиться не встрѣчными ассигновками уѣздовъ, а дѣйствительной нуждой, причемъ эта нужда постепенно должна удовлетворяться во всей губерніи.

А. А. Савельевъ указалъ, что указъ сената надо понимать лишь въ смыслѣ воспрещенія давленія губернскаго земства надъ уѣздными; въ данномъ же случаѣ никакого давленія нѣтъ, а есть лишь простое взаимное соглашеніе.

Г. Р. Килевейнъ привелъ указъ сената 5 мая 1900 г., коимъ разъяснено, что самостоятельность уѣздныхъ земствъ нисколько не исключаетъ совмѣстной дѣятельности ихъ съ губернскимъ земствомъ, каковая совмѣстная дѣятельность прямо необходима во многихъ отрасляхъ, какъ напримѣръ, въ ветеринаріи, гдѣ помощь при эпизоотіяхъ переходитъ границы уѣздовъ.

Собраніе приняло докладъ управы.

Гласный О б т я ж н о в ъ остался при особомъ мнѣніи.

По прочтеніи 6-й части доклада «о содержаніи скота на лѣсныхъ пастбищахъ» губернской ветеринаръ Благовидовъ заявилъ, что правило, предложенное управой о воспрещеніи выпуска скота безъ надзора лишь при появленіи заразы не будетъ имѣть практическаго значенія, ибо эта мѣра будетъ касаться лишь скота, содержимаго дома, а не того гуле-

вого скота, изъ за котораго собственно возникъ вопросъ; этотъ скотъ, особенно лошадей, обязательно, по его мнѣнію, прививать до выпуска въ лѣсныя пастбища, что въ настоящемъ году сравнительно съ прошлымъ возможно въ виду увеличенія ветеринарнаго персонала. Затѣмъ, на вопросъ гласнаго Хотяинцева, гарантированъ-ли привитый скотъ отъ язвы, разъяснилъ, что были случаи падежа и привитаго скота, но только когда были употребляемы вакцины Ланге, которыя впослѣдствіи признаны недѣйствительными и выведены изъ употребленія.

А. В. Иконниковъ объяснилъ, что макарьевская управа предлагала сдѣлать прививку только на настоящій годъ; какъ общую же мѣру вводить ее нельзя, потому что и лошадей-то найти лѣтомъ въ лѣсу не всегда возможно.

А. А. Савельевъ заявилъ, что губернская управа потому не рѣшается предложить мѣру обязательныхъ прививокъ, что само населеніе сильно этому противодѣйствуетъ, а потому управа рекомендуетъ воспрепятствовать пастьбу скота безъ надзора лишь тамъ, гдѣ уже констатирована эпизоотія; затѣмъ желательно было бы дѣлать прививки тамъ, гдѣ населеніе изъявитъ на то свое согласіе.

С. Н. Зененко. Сибирская язва гнѣздится въ почвѣ, бактеріи ея обладаютъ замѣчательной жизненностью и заражаютъ скотъ совершенно случайно въ такихъ мѣстахъ, гдѣ о существованіи сибирской язвы и не предполагали; наука никакихъ точныхъ данныхъ по этому предмету не даетъ, а потому возможная помощь со стороны ветеринаріи должна быть поставлена какъ можно шире и нельзя ограничиться полумѣрами, предлагаемыми управой; въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ скотъ на все лѣто выпускается въ лѣсъ безъ призора, необходимо ввести обязательныя предварительныя прививки, чего бы это ни стоило, или же совсѣмъ отказаться отъ всякой помощи, такъ какъ прививки во время уже эпидеміи никакого значенія не имѣютъ.

А. А. Остафьевъ заявилъ, что такъ какъ для дѣйствительности прививокъ необходимо ихъ повтореніе черезъ годъ, то вся эта операція будетъ пожалуй стоитъ очень дорого, на что г. Благовидовъ возразилъ, что прививка одной лошади стоитъ всего лишь 8 копѣекъ.

А. А. Демидовъ. Борьба съ сибирской язвой не такъ легка какъ кажется, ибо, во первыхъ, она дорога, такъ какъ платить и 8 коп. со штуки скота для крестьянина можетъ быть затруднительно. Если же принять этотъ расходъ на счетъ земства, то необходимо собрать предварительныя свѣдѣнія о числѣ скота и о той цифрѣ, въ какой этотъ расходъ выразился. Но, кромѣ этого финансоваго соображенія очень серьезнымъ препятствіемъ къ воспрепятствованію выгонять безъ призора непривитый скотъ служатъ соображенія юридическаго и экономическаго

характера, такъ какъ, во первыхъ, такое мѣропріятіе было бы явнымъ насилиемъ надъ правами огромной группы населенія, расположеннаго въ четырехъ уѣздахъ губерніи и къ такому насилію земство никогда не рѣшалось прибѣгать даже въ болѣе серьезномъ вопросѣ о привитіи оспы; во вторыхъ, такая сильная мѣра можетъ повлечь сильное экономическое разстройство населенія, заставляя его содержать скотъ дома въ такое время, когда онъ не только не нуженъ, а составляетъ лишнюю обузу въ хозяйствѣ. Во всякомъ случаѣ категорически рѣшать строгія санитарныя мѣры преждевременно.

А. А. Савельевъ разъяснилъ, что всего въ губерніи 246000 лошадей; для производства прививокъ необходимо время и надлежащій персоналъ, да и то эта мѣра не предотвратитъ выпуска скота непри-
витаго и породитъ лишь массу уголовныхъ дѣлъ, а толку все-таки не будетъ.

Собраніе постановило: признать не необходимымъ изданіе какихъ-либо обязательныхъ правилъ для пастъбы гулевого скота.

По прочтеніи 7-й части доклада, о пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ, А. А. Савельевъ сдѣлалъ краткій обзоръ постановки ветеринарнаго дѣла по закону 12 іюля 1902 г., изъ котораго явствуется: во-первыхъ, со введеніемъ этого закона положеніе дѣла объ охранѣ скота отъ заразныхъ болѣзней вообще сильно измѣняется и при томъ въ суровую сторону, на примѣръ, строгія мѣры, какъ-то: убіеніе скота, принимаются безъ согласія владѣльца скота и не при развитіи болѣзни, а даже при появленіи возможности заболѣванія; 2) кореннымъ образомъ измѣняется организація контроля въ дѣлѣ предупрежденія заразныхъ болѣзней, вся организація пріобрѣтаетъ очень сложный, разбитый по многочисленнымъ вѣдомствамъ, характеръ, причемъ все дѣло по надзору сосредоточивается главнымъ образомъ въ рукахъ администраціи и всецѣло отъ нея зависитъ, участіе же земства выражается лишь въ доставленіи необходимыхъ средствъ; 3) все дѣло обставлено такими сложными формальностями, что самыя мѣры борьбы съ заразой не могутъ привести къ практическимъ результатамъ; такъ на примѣръ, по каждому случаю констатированнаго заболѣванія, врачъ долженъ написать 35 разныхъ бумагъ, черезъ каждые 8 дней представлять въ разныя учрежденія по три отчета, а для констатированія одного случая заболѣванія и принятія для него мѣръ необходимо выждать по крайней мѣрѣ 16 дней, пока соотвѣтственныя бумаги ходятъ изъ одного учрежденія въ другое. Въ виду всего этого губернскому земскому собранію, прежде чѣмъ издавать какія либо правила по данному вопросу въ нижегородской губерніи, надлежитъ высказать свой взглядъ на всѣ вышеуказанныя отрицательныя стороны новаго закона и правительство несомнѣнно приметъ при составленіи инструкціи въ развитіе

закона всѣ основательныя указанія земства; въ настоящее же время оно могло, конечно, и не знать какъ организовать практичнѣе дѣло на мѣстахъ; желательно поэтому передать этотъ вопросъ на обсужденіе особой комиссіи въ теченіе настоящей сессіи, на каковую комиссію и возложить, кромѣ того, установленіе таксы за убитое животное.

Собраніе, по предложенію предсѣдателя, *постановило*: избрать для указанной цѣли комиссію, въ которую вошли: личный составъ губернской управы, губернской ветеринаръ, персоналъ земскихъ ветеринаровъ и гласные: А. А. Меморскій, В. А. Горинъ, Н. Н. Каргеръ, В. Н. Листовъ и В. Д. Шадринъ.

По прочтеніи восьмой части доклада, объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ губерніи, А. А. Струговщиковъ заявилъ, что во избѣжаніе повторенія подобныхъ недоразумѣній, какія имѣли мѣсто между лукояновской управой и губернской управой по поводу назначенія ветеринаровъ, о каковыхъ недоразумѣніяхъ говорится въ докладѣ, желательно было бы принципиально выяснить, на чьей службѣ состоятъ ветеринарные врачи, приглашенные на общія средства губернскаго и уѣзднаго земствъ, причемъ съ своей стороны высказалъ, что, въ виду отдаленности разстояній уѣздовъ отъ Нижняго, было бы болѣе цѣлесообразно считать ветеринаровъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ.

А. А. Савельевъ съ своей стороны также просилъ собраніе разъяснить этотъ вопросъ принципиально, причемъ заявилъ, что собственно для губернской управы важно имѣть достаточный континентъ ветеринарныхъ врачей въ ея распоряженіи, для передвиженія ихъ изъ уѣзда въ уѣздъ на случай появленія эпизоотій, а такъ какъ въ настоящее время только 10 ветеринаровъ въ губерніи, приглашенныхъ исключительно на губернской счетъ, то если земское собраніе подчинитъ остальныхъ восемь ветеринаровъ, содержащихся на общій счетъ, уѣзднымъ земствамъ, то придется увеличить составъ губернскихъ ветеринаровъ.

Д. В. Хотяинцевъ. Такъ какъ уѣздныя земства, приглашая ветеринаровъ съ субсидіей отъ губернскаго земства, нуждались, очевидно, лишь въ матеріальной помощи, а не въ помощи надзора, то послѣдній, а слѣдовательно и всѣ административныя права назначенія и увольненія ветеринаровъ, должны быть очевидно, въ рукахъ уѣздныхъ земствъ.

То же самое положеніе высказали и гласные С. Н. Зененко и А. А. Кассель, мотивируя тѣмъ соображеніемъ, что, разъ инициатива назначенія исходитъ отъ уѣздныхъ земствъ, то и всѣ административныя права должны быть сосредоточены въ ихъ рукахъ.

А. А. Демидовъ напомнилъ собранію исторію ветеринарнаго дѣла въ губерніи: первоначально весь ветеринарный персоналъ въ гу-

берніи получалъ жалованье изъ губернскихъ средствъ и состоялъ въ исключительномъ вѣдѣніи губернской управы; затѣмъ собраніе пришло къ заключенію о необходимости организаціи ветеринарной помощи и внутри уѣздовъ въ борьбѣ уѣздныхъ земствъ съ болѣзнями скота и выступило на путь поощренія путемъ выдачи субсидій; было признано, что въ этихъ случаяхъ, т. е. если ветеринары приглашаются на общій счетъ, то хозяиномъ дѣла долженъ быть уѣздъ; обстоятельства не измѣнились и теперь назначенія, увольненія и вообще распоряженія ветеринарнымъ персоналомъ, приглашаемымъ на общія средства, должно быть въ рукахъ уѣзднаго земства, что само-собой не препятствуетъ губернской управѣ временно отвлекать ветеринаровъ и въ другіе уѣзды для борьбы съ эпизоотіями, если, конечно, нѣтъ эпизоотіи въ данномъ уѣздѣ; причемъ, конечно, желательно самый вызовъ ветеринаровъ производить черезъ уѣздную управу.

В. Д. Обтяжновъ. Возникшія недоразумѣнія и всѣ дебаты по этому вопросу доказываютъ, какъ неудобна организація совмѣстной помощи губернской и уѣздныхъ управъ. Необходимо, чтобы былъ одинъ хозяинъ дѣла и прежде чѣмъ выступить на путь поощреній, губернской управѣ надлежало выработать подробную инструкцію.

Предсѣдателемъ собранія поставлены три вопроса:

1) Въ чьихъ рукахъ должно быть административное завѣдываніе ветеринарнымъ персоналомъ, приглашаемымъ на общія средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

2) Въ чьемъ вѣдѣніи должна быть ветеринарно-лѣчебная часть.

3) Въ чьемъ вѣдѣніи должны быть ветеринары во время борьбы съ эпизоотіями.

Земское собраніе *постановило*: признать, что завѣдываніе вышеуказаннымъ персоналомъ, въ смыслѣ назначенія и увольненія, должно быть въ рукахъ губернскаго земства, по сношенію съ уѣздными земствами; ветеринарно-лѣчебная часть должна быть въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, а для борьбы съ эпизоотіями ветеринары должны быть въ вѣдѣніи губернскаго земства.

Собраніе закрыто въ 5 часовъ вечера.

Отдѣльное мнѣніе гласнаго В. Д. Обтяжнова.

По 1-му вопросу (о приглашеніи ветеринарныхъ врачей): опираясь на два тождественныя рѣшенія правительствующаго сената по разсмотрѣнію жалобъ уѣздныхъ земскихъ собраній: валдайскаго -- на постановленіе новгородскаго губернскаго по земскимъ и город-

скимъ дѣламъ присутствія и тамбовскаго уѣзда — на постановленіе тамбовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія (напечатанныхъ въ № № 67 и 74 Юридической газеты за 1902 г.), нахожу, что губернскія земскія суммы могутъ расходоваться лишь на общегубернскія нужды, а никакъ не на кажушіяся губернскому земству недоѣлки въ отдѣльныхъ уѣздахъ. Спрашивается, какое практическое значеніе для губерніи можетъ составить учрежденіе 2-хъ ветеринарныхъ пунктовъ въ крайнихъ уѣздахъ? Если они требуются для губернскихъ цѣлей, то содержаніе ихъ всецѣло должно быть отнесено на счетъ губернскихъ суммъ; если это составляетъ нужду отдѣльнаго уѣзда — то за счетъ уѣздной смѣты. И въ томъ и другомъ случаѣ по организациіи былъ бы естественный хозяинъ дѣла въ лицѣ состава губернской или уѣздной земскихъ управъ. Предложеніе губернскаго земства создать врачебный персоналъ ведетъ къ тому, что уѣздныя собранія, сознавая, что источникъ обложенія — уѣздъ и что собранныя съ населенія онаго суммы тратятся на нужды отдѣльныхъ уѣздовъ, не имѣя возможности остановить эти расходы, рѣшаются и сами черпать изъ того же общаго губернскаго источника на свои мѣстныя нужды, чтобы хоть чѣмъ-нибудь возмѣститъ собранныя съ уѣзда деньги. Изъ горячихъ дебатовъ на настоящемъ собраніи состава губернской управы съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ ясно устанавливается, что форма соглашенія, необходимая для всякаго договора, какимъ должно представляться соглашеніе уѣздныхъ и губернскихъ земствъ, совершенно не выяснена и представляется и тѣмъ и другимъ спорнымъ. Губернская управа мнитъ себя полноправнымъ хозяиномъ этого, по соглашенію съ уѣздомъ, создаваемого персонала; уѣздныя управы въ свою очередь считаютъ хозяиномъ себя. Въ какомъ же видѣ проводились эти предложенія о соглашеніи на уѣздныхъ собраніяхъ? Очевидно, при самыхъ невыясненныхъ условіяхъ и если бы даже допустить возможность таковыхъ соглашеній — то предложенія губернскаго земства о соглашеніи съ уѣздными собраніями должны были бы быть строго регламентированы обоими собраніями. Кто опредѣляетъ и увольняетъ тотъ дополнительный персоналъ, — губернская или уѣздная управа? Можетъ-ли тотъ персоналъ быть отзываемъ распоряженіемъ губернской управы въ другіе уѣзды? Какія собранія уѣзныя или губернскія издають инструкцію тому персоналу. Разъ эти выясненія не имѣлись въ виду уѣзднымъ собраніемъ, то нельзя считать соглашеніе законченнымъ.

По 2-му вопросу: вопросъ о времени введенія въ дѣйствіе закона 12 февраля 1901 г. о продажѣ зерновыхъ хлѣбовъ на вѣсъ, а не на мѣру, обсуждался на всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и большинствомъ изъ нихъ признано возможнымъ введеніе его въ дѣйствіе съ 1-го января 1903 г., а потому губернскому собранію надлежало лишь регулировать таксу. Расчленять же введеніе закона на двѣ серіи для базаровъ съ 1-го января 1903 г., а для селеній съ 1904 г., — я нахожу безу-

словно вреднымъ. Я еще скорѣе допустилъ бы возможность возбужденія ходатайства объ отсрочкѣ введенія закона полностью, какъ на базарахъ, такъ равно и въ селеніяхъ до 1904 г., но устанавливать для продажи хлѣба на базарахъ и въ селеніяхъ два различныхъ условія — положительно вредно. Для земледѣльца — продавца хлѣба весьма важно выяснить существующую рыночную цѣну на хлѣбъ, при допущеніи же условій продажи хлѣба на рынкахъ вѣсомъ и оставленіи возможности закупки въ селеніяхъ мѣрой, — правильная, однообразная цѣна не можетъ установиться. Для кулака же скупщика всегда выгодна покупка на мѣру, такъ какъ на самыхъ плохихъ, невывѣренныхъ вѣсахъ нельзя продѣлать тѣ обманы, что прасолы продѣлываютъ съ хотя-бы клейменной мѣрой. Въ этомъ кулаки производятъ просто фокусы, умѣя четверть овса (8 мѣръ) при приѣмкѣ хлѣба всыпать въ 7 мѣръ, обмѣривая такимъ образомъ на одну мѣру. Каждому сельскому хозяину должно быть хорошо извѣстно какая разница въ насыпкѣ овса мѣрой получается отъ способа насыпки: будутъ-ли насыпать въ середину мѣры или въ край ея, малыми мѣрками или большой, съ легкимъ постукиваніемъ мѣры и т. д. Введеніе новаго закона имѣетъ цѣль культурную — упорядоченія торговли хлѣбными продуктами, сдѣлавъ безцѣльными подмѣсъ въ нихъ отвѣкъ, имѣющихъ малый вѣсъ, а значительный объемъ для торговли на мѣру. Только введеніемъ этого закона полностью можно приучить земледѣльца къ лучшей отвѣйкѣ хлѣба, что окажетъ вліяніе и на возможность болѣе продолжительнаго храненія его; а затѣмъ приохотить крестьянское населеніе къ посѣву улучшенныхъ сортовъ хлѣба, какъ наиболѣе тяжелыхъ и совершенно невыгодныхъ при продажѣ на мѣру, а выгодныхъ при продажѣ на вѣсъ. Заявленіе на собраніи, что населеніе не подготовлено къ примѣненію новаго закона не выдерживаетъ критики по отношенію нашей губерніи, такъ какъ у насъ палатки для клейменія мѣръ и вѣсовъ введены въ 1-ю очередь, сначала въ с. Павловъ горбатовскаго уѣзда, затѣмъ въ г. Нижнемъ Новгородѣ и наконецъ въ с. Лысковъ макарьевскаго уѣзда; а что народъ не только можетъ, но обязанъ справляться съ опредѣленіемъ хлѣба на вѣсъ, подтверждается введеніемъ въ дѣйствіе закона 12 іюня 1900 г., которымъ всѣ расчеты, какъ по засыпкѣ хлѣба въ общественныя магазины, по разверсткѣ на пополненіе продовольственныхъ запасовъ; расчеты по требованію ихъ, такъ и по возрасту оныхъ — все сведено на вѣсъ пудомъ и оставленіе для общежитія два измѣренія хлѣба — на вѣсъ и на мѣру — только сбиваетъ крестьянъ и тормозитъ культурную задачу новаго закона, а потому въ виду всего изложеннаго я нахожу необходимымъ сдѣлать торговлю хлѣбомъ на вѣсъ обязательной въ селеніяхъ одновременно съ базарами, т. е. съ 1-го января 1903 г.

Журналь губернскаго земскаго собранія засѣданія 30 ноября
1902 года, № 5.

Обязанности секретаря собранія исполняетъ И. А. Зубковъ.

Продолжается разсмотрѣніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

1) По прошенію ветеринарныхъ фельдшеровъ губернскаго земства Зиновьева и Ермолаева докладъ управы, а также и прошеніе горбатовскаго земскаго ветеринарнаго врача, по предложенію гл. Демидова и Иконникова, переданы собраніемъ на заключеніе редакціонной комиссіи;

2) вопросъ о скотобойняхъ принять собраніемъ къ свѣдѣнію;

3) по прошенію крестьянъ арзамасскаго уѣзда деревни Засѣки, Павла Бекетова съ прочими отъ 8 сентября 1902 г. собраніе согласилось съ докладами управы;

4) вопросъ о предѣльныхъ оцѣнкахъ скота и условіяхъ полученія вознагражденія за отчуждаемыхъ животныхъ переданъ на заключеніе избранной собраніемъ 29 ноября ветеринарной комиссіи;

5) по вопросу о земской ветеринарно-бактеріологической лабораторіи гл. Зененко сказалъ, что онъ возражаетъ противъ п. „д“ доклада, т. е. объ оставленіи лабораторіи въ наемномъ помѣщеніи. Я осматривалъ сказалъ гласный, лабораторію, она поставлена прекрасно, но оставлять ее въ наемной квартирѣ врача, гдѣ она теперь находится—невозможно и опасно, тѣмъ болѣе, что врачъ человѣкъ семейный. Для лабораторіи всегда можетъ найтись помѣщеніе земское. У насъ есть въ больницѣ бактеріологическая лабораторія, тамъ можно одну комнату отдѣлать, для лошадей же можетъ найтись помѣщеніе. Я желалъ-бы знать по этому вопросу мнѣніе управы.

Членъ управы П. Н. Звандовъ отвѣчаетъ, что этотъ вопросъ обсуждался управой, но въ бактеріологической лабораторіи мѣста недостаточно, такъ какъ тамъ имѣется всего двѣ комнаты.

А. Б. Нейдгартъ. Имѣется-ли въ больницѣ помѣщеніе для лабораторіи, объ этомъ трудно разбираться въ собраніи, во всякомъ случаѣ замѣчаніе гл. Зененко управа приметъ во вниманіе.

Губернскій ветеринарный инспекторъ г. Благовидовъ, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, говоритъ, что поднятый вопросъ сводится къ тому, гдѣ должны производиться изслѣдованія, у ветеринарныхъ-ли врачей или въ центральной лабораторіи. Онъ ничего, конечно, не возражаетъ противъ устройства земской центральной лабораторіи, но если будетъ устроена только она одна, то это будетъ затягивать дѣло, хо-

рошо-бы имѣть хотя самые маленькіе кабинеты у врачей, для чего нужно ассигновать хотя-бы по 100 руб. на каждый, это было-бы крайне желательно.

Гл. К а л у г и н ъ. Вопросъ о кабинетахъ у врачей я считаю преждевременнымъ, такъ какъ еще нѣтъ подготовленныхъ для этихъ изслѣдованій врачей. Теоретически было-бы хорошо устройство центральной лабораторіи, но какъ это учрежденіе увеличится въ будущемъ и какіе расходы вызоветъ? Слѣдовало-бы по примѣру тверского земства воздержаться отъ разбитія ветеринаріи. Тверское земство при своихъ 1.000,000 бюджетъ тратитъ на ветеринарное дѣло лишь 680 р., лишь только на наемъ фельдшера при оспенномъ телятникѣ.

А. А. С а в е л ь е в ъ. Нѣкоторые изъ нашихъ ветеринарныхъ врачей ознакомлены съ производствомъ изслѣдованія и эти изслѣдованія уже ведутся. Вопросъ же о кабинетахъ у ветеринарныхъ врачей управа еще не разрабатывала.

Врачъ Благовидовъ. Дѣятельность тверского земства въ этомъ отношеніи отмѣчена какъ самая худшая.

Гл. К а с с е л ь высказывался противъ устройства центральной лабораторіи.

Гл. З е н е н к о. Лабораторія сама по себѣ устроена прекрасно и врачъ ведетъ дѣло хорошо.

Въ исполненіе обязанностей секретаря вступилъ А. Н. Лебедевъ.

Гл. А. А. Д е м и д о в ъ находитъ, что слѣдуетъ устроить дѣло экономно и рационально, не тратиться на дорого стоящія вещества, которыя быстро портятся, лучше вырабатывать ихъ на мѣстѣ, что много дешевле. Высказывается за поддержаніе центральной лабораторіи, какъ учрежденіе недорого стоящее и полезное.

Собраніе постановило: 1) упразднить должность командированнаго ветеринарнаго врача и замѣнить ее учредить должность ветеринар-лаборанта, завѣдующаго центральной бактериологической станціей и лабораторію перевести въ земское помѣщеніе; 2) утвердить смѣту въ 730 руб. на 1903 г. на содержаніе лабораторіи и 3) вопросъ о дальнѣйшемъ развитіи ветеринаріи и устройствѣ лабораторіи при каждомъ врачѣ въ уѣздѣ просить управу разработать и представить будущему очередному собранію.

О подворной переписи скота постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдателемъ управы А. А. Савельевымъ читаются доклады:

№ 27—по вопросу о передачѣ въ уѣздныя земскія собранія дѣлъ о разрѣшеніи новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, о закрытіи и перенесеніи таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, объ измѣненіи сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ или о внутреннемъ ихъ размѣщеніи въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній;

№ 28—о ходатайствахъ Сергачскаго и Ардатовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ освобожденіи уѣздныхъ земствъ отъ безплатнаго предоставленія помѣщенія, уѣзднымъ сѣздамъ, и

№ 29—о ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи земства отъ уплаты вознагражденія казначейству за пріемъ, храненіе и расходование земскихъ суммъ.

Собраніе *постановило*: по всѣмъ тремъ докладамъ согласиться съ предложеніями губернской земской управы.

Предсѣдателемъ собранія объявленъ перерывъ засѣданія.

По возобновленіи засѣданія читается членомъ управы г. К л е в е й н о м ъ докладъ губернской управы по вопросу объ улучшеніи финансовъ губернскаго земства.

Предсѣдатель собранія А. Б. Н е й д г а р т ъ предлагаетъ собранію высказаться: не находитъ ли оно нужнымъ передать настоящий докладъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи, при этомъ указавъ членовъ входящихъ въ составъ комиссіи.

Д. В. Х о т я н ц е в ъ. Самый существенный финансовый вопросъ мы слышимъ здѣсь въ собраніи впервые, гласнымъ онъ не былъ разосланъ. Вопросъ этотъ дѣлаетъ честь управѣ и честь собранію, но надо гласнымъ ознакомиться съ нимъ; нельзя разсматривать, не зная докладъ. Я прошу отпечатать докладъ и когда гг. гласные ознакомятся съ нимъ, тогда только имѣть о немъ сужденіе.

Предсѣдатель управы А. А. С а в е л ь е в ъ. Докладъ только что оконченъ и не было возможности отпечатать его ранѣе и разослать гласнымъ. Отпечатать его возможно теперь, это займетъ день—два.

Постановлено: просить управу отпечатать докладъ и по ознакомленіи съ нимъ гг. гласныхъ, обсудить его въ собраніи.

Предсѣдатель управы А. А. С а в е л ь е в ъ читаетъ доклады: за № 30—о ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ; за № 31—о ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ изъ страхового капитала 9000 р.

По этимъ двумъ докладамъ собраніе согласилось съ мнѣніемъ губернской управы.

Читается докладъ № 33—о долгахъ губернскаго земства государственному казначейству въ пособіе: а) на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. учреждений и б) реального училища въ Н.-Новгородѣ.

В. А. Горин овъ. Я нахожу, что вопросъ этотъ слѣдуетъ передать на обсужденіе редакціонной и финансовой комиссій, какъ имѣющій соприкосновеніе со смѣтой.

Постановлено: передать вопросъ о долгахъ губернскаго земства на обсужденіе соединеннаго засѣданія редакціонной и финансовой комиссій.

Читаются членомъ управы Н. В. Швернымъ изъ доклада управы по агрономическому отдѣленію отдѣлъ IV—„мелкія отрасли сельскаго хозяйства“—литера А— „питомники при мурашкинскомъ полѣ и верякушской школѣ“.

А. А. Кассель проситъ г. Шверина сказать ему—въ какомъ положеніи находится питомникъ, имѣющійся въ арзамасскомъ уѣздѣ, такъ какъ въ перечисленныхъ управой питомникахъ онъ не видитъ указаній объ этомъ питомникѣ.

Н. В. Ш в е р н ы ъ. Питомника въ арзамасскомъ уѣздѣ, принадлежащаго губернскому земству нѣтъ; тамъ есть питомникъ пожарнаго общества и губернское земство выдало этому обществу субсидію, но въ какомъ положеніи питомникъ я не знаю.

В. Д. К а л у г и н ъ. Я прошу уволить меня отъ званія попечителя мурашкинскаго поля; у меня такъ много занятій, что не могу удѣлять время и работать, да и душа не лежитъ къ этому дѣлу. Предлагаю просить принять на себя попечительство М. С. Фонъ-Брина.

М. С. Фонъ-Бринъ предлагаетъ просить В. Д. К а л у г и н а остаться попечителемъ, тѣмъ болѣе, что трудное время пережито.

Собраніе по поводу отказа В. Д. К а л у г и н а высказало свое сожалѣніе, благодарило его за дѣятельность и просило остаться попечителемъ поля, но г. К а л у г и н ъ окончательно отказался.

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію.

Читается л. Б—„другія мѣры по воспособленію садоводству, огородничеству и пчеловодству“.

В. Н. Л и с т о в ъ. Я хочу коснуться вопроса о пчеловодствѣ; вопросъ этотъ въ собраніи постоянно проходитъ молчаніемъ и не встрѣчаетъ отвѣта въ агрономическомъ отдѣлѣ, тогда какъ вопросъ этотъ

крайне интересенъ и имѣетъ большое значеніе въ хозяйствѣ крестьянина; я думаю, что слѣдуетъ имѣть особыхъ инструкторовъ, которые могли бы разъяснить крестьянамъ и научить ихъ какъ вести правильно пчеловодство, что дастъ хорошій доходъ крестьянамъ.

Н. В. Ш в е р н и н ъ. Губернскимъ земствомъ было возбуждено ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія объ инструкторѣ-пчеловодѣ, но отвѣта не послѣдовало и до сего времени.

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію и повторить ходатайство о командированіи инструктора-пчеловода.

Отдѣлъ V „составъ агрономическаго персонала“ *постановлено* принять къ свѣдѣнію и согласиться съ предложеніемъ губернской управы.

Читается отдѣлъ VI „сельскохозяйственные вопросы, возбужденные на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ: 1) «о ссудахъ изъ меліоративнаго кредита министерства земледѣлія»—*постановлено:* поддержать ходатайство княгининскаго уѣзднаго земства.

2) «Объ устройствѣ земской кузницы»—*постановлено:* согласиться съ мнѣніемъ губернской управы, т. е. вопросъ о субсидированіи сергачской земской кузницы отложить до будущаго года.

3) «По воспособленію скотоводству и молочному хозяйству».

Гл. В. Н. Л и с т о в ъ. Семеновское уѣздное земство не проситъ субсидіи на покупку улучшенной породы молочнаго скота, а проситъ продажу скота съ Обуховскаго хутора производить въ разсрочку на три года и при этомъ просило, чтобы скотъ не былъ тяжеловѣснымъ.

В. А. Г о р н о в ъ. Продажи скота съ Обуховскаго хутора еще не было.

В. Н. Л и с т о в ъ. Жаль; однако мы слышали, что бычки были уже расцѣнены.

А. А. К а с с е л ь. А гдѣ-же съ хутора телки?

Постановлено: вопросъ о мѣропріятіяхъ по улучшенію скотоводства въ губерніи обсудить при разсмотрѣніи особаго доклада объ Обуховскомъ хуторѣ, ходатайство же нижегородскаго земства предъ министерствомъ земледѣлія о субсидіи въ 500 р. поддержать.

Читается отдѣлъ VII—мѣропріятія по разработкѣ торфяныхъ залежей

Предсѣдатель управы А. А. С а в е л ь е в ъ. Я только вчера получилъ письмо отъ А. Г. Шапошникова, гдѣ онъ пишетъ, что слѣдуетъ изучить залежи торфа въ разныхъ губерніяхъ и просить возбудить

вопросъ на земскомъ собраніи о принятіи его на службу въ агрономическій отдѣлъ для командировокъ по изслѣдованію залежей торфа. Я полагаю, что пока въ этомъ вопросѣ нельзя разобраться, надо свѣдѣнія специалистовъ.

Постановлено: вопросъ этотъ передать на усмотрѣніе управы.

Г. Р. К и л е в е й н ѣ читаетъ докладъ объ изданіи нижегородской земской газеты.

А. А. К а с с е л ь. Я полагаю, что изданіе газеты слѣдуетъ отложить до лучшаго финансоваго положенія земства, такъ какъ у насъ нѣтъ средствъ на удовлетвореніе болѣе насущныхъ потребностей. Газета будетъ стоить болѣе 7000 р. Предсѣдатель губернской управы занятъ настолько дѣлами, что предполагается избраніе 5-го члена управы, а при изданіи газеты понадобится 6-й членъ и тогда расходыйдутъ до 14 тысячъ рублей; да и особой нужды въ газетѣ я не вижу и не нахожу, тѣмъ болѣе, что есть однородная газета „Сельскій Вѣстникъ“, очень хорошая газета, вполне удовлетворяющая потребностямъ населенія. Затѣмъ, если всѣ статьи газетныя будутъ печататься съ разрѣшенія предсѣдателя управы и подъ его редакціей, то, очевидно, газета будетъ крайне односторонняя.

Д. В. Х о т я и н ц е в ѣ. Я вполне раздѣляю только что высказанный взглядъ г. К а с с е л ь а и еще скажу, что при занятіяхъ по изданію газеты предсѣдатель губернской управы совершенно потеряетъ возможность выѣздовъ и такое положеніе принесетъ вредъ земскому дѣлу и вредъ этотъ превыситъ ту пользу, каковая ожидается отъ газеты. Я допускаю издавать нѣкоторыя свѣдѣнія: объ урожаѣ, о цѣнахъ на хлѣбъ, объ оцѣнкѣ земель и т. д. въ видѣ краткихъ бюллетеней, это будетъ много дешевле и не вызоветъ дальнѣйшихъ расходовъ.

А. А. С а в е л ь с в ѣ. Нельзя сказать, что предсѣдатель всегда будетъ занятъ газетой, у него есть замѣститель, заступающій его мѣсто, и я думаю, что новый членъ не понадобится. Что же касается финансовой части, то ее слѣдуетъ обсудить и какъ будетъ угодно собранію рѣшить. Право же редактированія статей, конечно лежитъ на предсѣдателѣ.

Гл. В. Д. К а л у г и н ѣ. Зачѣмъ разсылать газету бесплатно, когда возможно что многіе не пожелаютъ этого и заплатятъ, тогда расходъ сократится на 3½ тысячи.

Гл. В. Д. Ш а д р и н ѣ. Такъ много говорили въ прошлыхъ собраніяхъ о необходимости изданія газеты, что вновь теперь повторять я не буду. Я убѣжденъ, что въ настоящее время, газета нужна болѣе чѣмъ когда либо для всесторонняго освѣщенія дѣятельности земства; издавать ее надо еженедѣльно и безусловно бесплатно, чтобы ознакомить населеніе съ нашими мѣропріятіями.

Гл. В. Д. О б т я ж н о в ъ. Требуется или не требуется газета, я не буду говорить объ этомъ. Обращу вниманіе только на слѣдующее: гг. Хотяинцевъ и Кассель говорятъ правду, что 7000 р. въ годъ бюджетъ газеты не ограничится. Надо цѣлый персоналъ при управѣ, чтобы вести дѣло изданія газеты. Одного редактора мало; нужны и сотрудники. Мы слышали, что всѣ отдѣленія управы имѣютъ недостаточный персоналъ и всѣ завалены работой, а теперь напрашиваются на отвлеченную работу, какъ нужную для народа. Такъ ли это—испытайте; возьмите плату хотя небольшую по 50 к. за трудъ, стоящій 3 р., тогда вы узнаете потребность населенія въ газетѣ. Иначе при бесплатной раздачѣ вы не узнаете: нужна-ли она народу или нѣтъ. Возложите наконецъ смѣтную плату, ну даже 20 к., и тогда увидите, сколько чело-вѣкъ будутъ платить. Если явится въ ней потребность, тогда на слѣдующій годъ можно разсылать и бесплатно.

Д. В. Х о т я и н ц е в ъ. Есть много средствъ ознакомить населеніе съ мѣропріятіями земства, и рассчитывать сдѣлать это при помощи газеты нельзя. Рассчитывать на даровой трудъ невозможно, а на тѣ гроши, которые предположены, ничего не подѣлаете. Мы очутимся въ такомъ положеніи: будетъ газета, но не будетъ сотрудниковъ, кромѣ управы, и конечно газета выйдетъ односторонняя. А всякая газета тѣмъ и интересна, когда въ ней встрѣчается разносторонность взглядовъ и мнѣній. Разъ этого не будетъ, лучше отказаться отъ газеты. Нельзя получить трудъ за 20 р. Издавать свѣдѣнія объ урожаяхъ, о погодѣ, о цѣнахъ на рабочія руки и т. д., вообще краткіе бюллетени, это я понимаю. Согласенъ съ мнѣніемъ В. Д. О б т я ж н о в а, что слѣдуетъ назначить цѣну газеты хотя 50 к., чтобы судить о потребности въ ней.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. По такой узкой программѣ: о цѣнахъ на хлѣбъ и проч. издавать газету не стоитъ, никакой пользы населенію она не принесетъ. Нужно ознакомить населеніе съ мѣропріятіями земства; нужно освѣтить его дѣятельность, вызвать сочувствіе и поддержку со стороны населенія, важно выяснитъ нужды населенія, о которыхъ мы теперь знаемъ окольнымъ путемъ. Чрезъ посредство газеты, населеніе само укажетъ, что ему нужно. Это будетъ громадный шагъ впередъ въ дѣятельности земства. Говорили о недостаточности средствъ въ 1300 р. на корреспондентовъ; цифра эта выражена точно по числу строкъ, могущихъ быть помѣщенными. Разсылка даровыхъ экземпляровъ непременно должна быть гласнымъ земскихъ собраній, волостнымъ правленіямъ, земскимъ начальникамъ и прочимъ лицамъ; я не знаю кого исключить? Если исключить всѣхъ этихъ лицъ, останутся только лица официальные, которымъ принято разсылать газету бесплатно и требовать съ нихъ полтинники, какъ-то неловко. Вопросъ о газетѣ такъ ясенъ, что нечего и говорить; можно говорить только о средствахъ. Къ сожалѣнію, нынѣшній годъ дѣйствительно тя-

желый, и расходъ на газету вызоветъ затрудненія, но возможно, что предполагаемый расходъ не весь потребуется, а въ слѣдующемъ году будетъ легче.

Гл. А. А. Демпдовъ. Я не буду касаться вопроса нужна или нѣтъ газета. Вопросъ этотъ рѣшенъ собраніемъ; скажу только, что мнѣ симпатично предложеніе В. Д. Обтяжнова и А. А. Кассель о платѣ за газету. Плата выяснитъ насколько потребна газета. Также согласенъ съ мнѣніемъ А. А. Кассель, что слѣдуетъ отложить изданіе газеты, по крайней мѣрѣ, на годъ. Если финансы губернскаго земства улучшатся, ее можно издавать и съ будущаго года. Въ нынѣшнемъ же году мы не можемъ удовлетворить насущныя потребности; зачѣмъ же затѣвать еще новое дѣло. Вопросъ не къ спѣху, попробуемъ отложить до будущаго года. Очень можетъ быть, что расходовъ понадобится болѣе 7000 р. Дѣло будетъ развиваться.

Гл. А. А. Кассель. Мы только что отказали крестьянамъ въ средствахъ на покупку косъ, серповъ и мелкихъ орудій, и такъ желаемъ поддержать газету. Если собраніе склонно отложить изданіе газеты, то я прошу предложить управѣ объявить подписку на газету хотя-бы по 20 к., тогда мы увидимъ вызываетъ-ли она потребность; наконецъ, можно спросить уѣзды, какъ они смотрятъ на изданіе.

Гл. В. Д. Шадринъ. Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ подробно высказалъ пользу газеты и я скажу только, что газета для крестьянъ пойдетъ не на папирсы. Мнѣ извѣстно, что брошюра Бутлерова о пчеловодствѣ, случайно попавшая въ деревню, была прочитана внимательно, а тѣмъ болѣе будетъ читаться газета, какъ затрагивающая разнообразные вопросы.

Гл. Г. Р. Килевейнъ. По существу дѣла въ 2-хъ предыдущихъ собраніяхъ велись горячіе дебаты объ изданіи земской газеты и была признана безусловная ея необходимость. Не буду повторять всѣхъ доводовъ за газету. Газета не будетъ роскошью, чтобы отложить ея изданіе, а суровою необходимостью; при настоящихъ условіяхъ жизни наша дѣятельность за послѣднее время такъ развилась, что имѣть общеніе съ сознаниемъ населенія положительно необходимо. Чтобы уяснить населенію пользу мѣропріятій агрономическихъ, страховыхъ и проч., намъ необходима пропаганда. Газета — самое дешевое средство могучей пропаганды, всѣ другія мѣры дороже. Всѣ финансовыя затрудненія не должны служить тормазомъ. Печатный листокъ — это простой надежный, мѣткій и дешевый способъ. Мѣра эта глубоко полезна, что сознали многія земства и имѣютъ свои газеты. Министерства охотно разрѣшаютъ изданія, хотя по болѣе узкой программѣ, но это вопросъ административной политики, которой касаться не приходится. Не могу согласиться съ мнѣніемъ г. Кассель, поддержаннымъ г. Обтяж-

н о в и м ъ, открыть подписку на несуществующую газету за 20 к. и издавать ее тогда, когда будетъ достаточно подписчиковъ. Этотъ плесцить за двугривенный оригиналенъ и только. Поздно открывать газету, когда само населеніе объ этомъ просить; мы, болѣе культурные люди, чѣмъ масса населенія, должны идти навстрѣчу потребностямъ. Предлагаемый гл. О б т я ж н о в ы м ъ способъ опроса населенія невѣренъ по существу и невозможенъ съ практической стороны. Утверждаютъ, что это только начало, что бюджетъ вырастетъ, чего же тутъ бояться; параллельно съ этимъ вырастетъ количество экземпляровъ, и мы должны этому радоваться. Но я не смотрю такъ оптимистически, я думаю, что мы долго будемъ стоять на этихъ 4000 экземплярахъ и на строго опредѣленномъ бюджетѣ Смѣта составлена правильно, свѣдѣнія собиравались въ типографіяхъ существующихъ редакцій. О направленіи газеты скажу: управа при выборѣ ея получила большинство въ собраніи и имѣетъ взглядъ, который большинство собранія раздѣляетъ и слѣдовательно направленіе газеты будетъ направленіемъ собранія.

В. Д. К а л у г и н ъ.—Г. Р. К и л е в е й н ъ выдѣлилъ себя въ какой-то особый культурный элементъ. Пора перестать говорить о принципѣ изданія газеты. Причемъ тутъ культура, цивилизація и еще, не знаю что? Собраніе сочувствуетъ газетѣ, вопросъ только финансовый. Отчего не уменьшить расходъ? Зачѣмъ посылать газету даромъ волостнымъ правленіямъ? Развѣ они не могутъ заплатить 1 руб. Зачѣмъ даромъ земскимъ начальникамъ, предводителямъ, губернатору? Сокращеніе разсылки даровыхъ экземпляровъ сократитъ расходъ на 3½ тысячи. Если дѣло пойдетъ хорошо, подписчики явятся. Другое дѣло, если въ ней не будетъ талантливаго взмаха. Вотъ губернская управа издастъ хозяйственные обзоры погоды, разсылаетъ ихъ бесплатно. Но моему въ нихъ нѣтъ никакого содержанія, а просто вздоръ. Вы себѣ вредите. Сократите расходъ. Я лично стою за газету, но хочу, чтобы даромъ она не раздавалась. Съ какой стати насъ, чигателей, переводить въ разрядъ темныхъ людей и ссылатъ въ Азію. Мы не нуждаемся въ даровой подачкѣ газеты.

Д. В. Х о т я и н ц е в ъ.—Г. Р. К и л е в е й н ъ сказалъ: направленіе управы есть направленіе большинства собранія. Нѣтъ, это невѣрно. Довѣріе большинства—да, а не направленіе, которое есть дѣло субъективное. Выраженія довѣрія нельзя сравнить съ направленіемъ и слѣдовательно невозможно сдѣлать тотъ выводъ, который сдѣлалъ Г. Р. К и л е в е й н ъ. Я хочу именно направленіе газеты такое, которое выражало-бы мнѣніе большинства, но такая газета отвлечетъ председателя отъ его прямыхъ обязанностей. Несомнѣнно отъ газеты будетъ польза, но и простое собраніе свѣдѣній и распространеніе ихъ было-бы достаточно и не вызвало большихъ расходовъ. Литературная часть министерствомъ выкинута, а то, что остается, едва ли принесетъ пользу,

по своей незначительности, такъ какъ даромъ работать не будутъ и тогда односторонность направленія скажется.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. Говорятъ, что предсѣдатель будетъ обремененъ новымъ дѣломъ. Но въ такомъ случаѣ ни одной мѣры новой нельзя вводить; вездѣ предсѣдатель имѣетъ соприкосновеніе. Дѣло это новое и чисто земское и предсѣдатель долженъ имъ руководить. Все сдѣлать самъ предсѣдатель не можетъ, такихъ людей нѣтъ въ цѣломъ мірѣ. Предсѣдатель не будетъ писать весь номеръ газеты самъ. Относительно направленія Г. Р. Килевейнъ говоритъ, что направленіе газеты есть направленіе управы и большинства собранія и онъ правъ; иначе и быть не можетъ. Собраніе выбираетъ извѣстныхъ лицъ не только, потому что имъ довѣряютъ, что они прекрасные, честные люди, но и потому, что избранные поведутъ дѣло такъ, что большинство будетъ довольно. Угодить же всѣмъ и каждому невозможно. Не найдется 2-хъ лицъ во всемъ согласныхъ. Управа будетъ вести газету и въ ней непременно отразится взглядъ большинства собранія. Вопросъ остается чисто финансовый. Въ ближайшіе мѣсяцы начать дѣло нельзя, поспѣшить и выпустить неудовлетворительный номеръ — значитъ повредить дѣлу; надо подготовиться, подыскать лицъ и изыскать средства. Думаю, что возможно начать изданіе въ лѣтніе мѣсяцы и согласно этого сдѣлать ассигновку. Бесплатная разсылка газеты необходима. Газета будетъ издаваться по узкой программѣ, въ ней будетъ отсутствовать литературная часть и это будетъ тормозить распространеніе газеты, а это не въ нашихъ интересахъ. Если-бы въ ней были статьи для легкаго чтенія, тогда мы имѣли-бы большой кругъ читателей. Есть цѣлый рядъ лицъ, которымъ неудобно не послать бесплатно газету. Дѣло тутъ не въ полтинникѣ. Многихъ не интересуешь, но намъ то интересно, чтобы имѣли всѣ газету у себя. Я затрудняюсь указать: кого можно вычеркнуть изъ списка лицъ, намѣченнаго управой для разсылки имъ безъ платы газеты.

Гл. В. Д. Калугинъ. А васъ вычеркнуть нельзя?

А. А. Савельевъ. Такъ вычеркивать, многіе не выпишутъ газеты.

Гл. А. А. Кассель. Мы слышали ранѣе, что свѣдѣнія необходимы для населенія, а оказывается, что они важны для губернской управы. Теперь цѣль ясна, для чего нужна газета.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ. Вопросъ о газетѣ старый, 4 года говорили о немъ; въ первый годъ онъ даже назывался гвоздемъ докладовъ собранію. Съ каждымъ годомъ пренія ослабѣваютъ, что доказываетъ объ увеличеніи числа сторонниковъ газеты. XXXVI очередное губернское земское собраніе пришло къ слѣдующему рѣшенію: «изданіе газеты признать желательнымъ и поручить управѣ хода-

тайствовать о разрѣшеніи на изданіе газеты по программѣ 1898 г. или по программѣ 1896 г., если по первой программѣ г. министръ не найдетъ возможнымъ разрѣшить; въ томъ же случаѣ, если объ эти программы не будутъ разрѣшены, то ходатайствовать о разрѣшеніи издавать газету по программѣ вятскаго губернскаго земства». Слѣдовательно у насъ на лицо желаніе издавать газету. Программа ея опредѣлена и собранію подлежитъ разрѣшить два вопроса: первый—угодно ли собранію установить съ 1903 г. изданіе нижегородской земской газеты и второй вопросъ чисто финансовый—о числѣ бесплатныхъ номеровъ, о срокѣ выпуска, о размѣрѣ газеты и о платѣ за нее. Не угодно-ли передать на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи?

Собраніе *постановило*: по первому вопросу большинствомъ противъ 7, газету издавать съ 1903 г. и второй вопросъ передать на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ предлагаетъ собранію передать на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи прошенія разныхъ лицъ. Собраніе согласилось съ предложеніемъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ читаетъ доклады управы.

По ходатайству крестьянъ д. Мелковки, васильскаго у., объ укрѣпленіи берега р. Ветлуги.

О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи выдавать пожизненное пособіе бывшему члену ардатовской уѣздной земской управы А. И. Сивохину.

Собраніе *постановило*: по обоимъ докладамъ согласиться съ предложеніемъ губернской управы.

Послѣ сего засѣданіе собранія закрыто до 11 часовъ утра 2-го декабря.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 2 декабря 1902 года, № 6.

Собраніе открыто въ 11 часовъ дня.

Въ обязанности секретаря вступилъ М. А. Ермоловъ.

Читаются и утверждаются журналы собранія отъ 27 и 28 чиселъ.

Читаются и принимаются собраніемъ доклады управы: 1) о ходатайствѣ очереднаго нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи выдавать изъ средствъ уѣзднаго земства пожизненную пенсію

бывшему помощнику бухгалтера уѣздной управы В. И. Васнецову; 2) о перенесеніи базарнаго дня въ с. Саконахъ со вторника на субботу и 3) объ установленіи таксы на легковой извозный промыселъ внѣ городскихъ поселеній и объ изданіи обязательныхъ по этому предмету постановленій.

Гл. Хотяницевъ дѣлаетъ предложеніе объ изданіи таксы для извозчиковъ на время, совпадающее съ ожидаемымъ открытіемъ мощей о. Серафима въ Саровѣ, когда слѣдуетъ ожидать особенно сильнаго движенія и непомѣрнаго поднятія цѣнъ на извозный промыселъ.

Гл. Демидовъ, возражая противъ предложенія Д. В. Хотянцева, высказываетъ сомнѣніе, чтобы можно было издать таксу лишь на короткій промежутокъ времени. Кромѣ того такса една-ли имѣла-бы практическое значеніе: въ виду исключительности случая едва-ли удастся добиться ея соблюденія, а между тѣмъ она могла-бы ослабить конкуренцію.

Собраніе не сочло возможнымъ принять предложеніе гл. Хотянцева.

Затѣмъ собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію докладовъ по кустарнымъ вопросамъ.

По поводу склада-музея гл. Хотяницевъ, останавливаясь на сообщеніяхъ управы о прекращеніи розничной продажи, спрашиваетъ: въ чемъ теперь будетъ выражаться дѣятельность склада, на что членъ управы Н. В. Шверинъ отвѣчаетъ, что предполагается прекращеніе лишь ручной розничной продажи, почему операціи склада сведутся къ оптовой продажѣ кустарныхъ издѣлій; въ музей же по прежнему будутъ собираться образцы издѣлій.

Гл. Хотяницевъ говоритъ, что не слѣдовало и начинать дѣло съ розничной продажей.

Гл. Кассель высказываетъ сомнѣніе въ полезности музея, разъ управа заказовъ дѣлать больше не предполагаетъ. Не будетъ-ли музей напрасно занимать мѣсто?

Членъ управы Н. В. Шверинъ разъясняетъ, что заказы дѣлаются будутъ и впредь по коммиссіонной операціи.

Собраніе постановило: прекратить розничную продажу изъ склада, ограничивъ его дѣятельность продажей оптовой и коммиссіонной операціей.

По прочтеніи части доклада о рогожной операціи членъ управы Н. В. Шверинъ, останавливаясь на вопросѣ о недостаткѣ денегъ у Кругликова, говоритъ, что въ настоящее время этотъ послѣдній подаль

въ управу заявленіе, въ которомъ объясняетъ, что эта нехватка денегъ — результатъ прочета и просить сложить ее или разерочить.

Гл. К а с с е л ь высказываетъ ту мысль, что операція съ рогожами не стоитъ поддержки; обходится она недешево, на что указываетъ большой накладной расходъ на однѣ рогожи. Прибыль въ 830 р. при стотысячномъ бюджетѣ ничтожна. Растрата Кругликова доказываетъ плохую организацію дѣла. Въ виду всего этого гласный высказывается противъ новой затраты въ 2 тыс. рублей на постройку склада.

Членъ управы Н. В. Ш в е р н ы ъ объясняетъ, что 2600 р. истрачены на поѣздки по сдачѣ рогожъ. Расходъ великъ, такъ какъ пришлось одновременно сдавать въ четырехъ мѣстахъ; самая же сдача очень затягивалась. Въ нынѣшнемъ году сдача идетъ лучше, и ожидается прибыли по приблизительному подсчету 2½ тыс. р.

Гл. Р е к ш и н с к і й. При веденіи торговаго дѣла земствомъ расходы всегда будутъ велики: у насъ дорога администрація. Дѣло идетъ хорошо, если его ведетъ самъ хозяинъ; здѣсь же чужое дѣло.

Предсѣдатель губернской управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что дѣло земства не коммерческое, не прибыль, а подысканіе заработка кустарю. Земство должно довольствоваться лишь безубыточнымъ веденіемъ дѣла, не стремясь къ барышамъ. Затѣмъ Александръ Александровичъ останавливаясь на вопросѣ о Кругликовѣ, говоритъ, что пока нѣтъ данныхъ признавать здѣсь растрату. Есть данныя думать, что это прочесть.

Гл. Д е м и д о в ъ, присоединаясь къ мнѣнію А. А. Савельева о недостаточной выясненности даннаго вопроса, говоритъ, что во всякомъ случаѣ эта нехватка денегъ свидѣтельствуетъ о плохой организаціи контроля. Почему гласный рекомендуетъ поручить управѣ основательно разобраться въ этомъ вопросѣ, а пока не входить въ разсмотрѣніе ходатайства Кругликова о сложеніи 2 тыс. р.

Гл. Х о т я н ц е в ъ, находя, что затраты земства на рогожную операцію и безъ того велики, думаетъ, что строить новый складъ до рѣшенія вопроса о согласіи казны на пріемку на мѣстѣ, не слѣдуетъ. Растрата Кругликова указываетъ отсутствіе провѣрки его дѣятельности. Такая провѣрка должна быть не частичной, а общей.

Гл. З е н е н к о оспариваетъ заключеніе управы о томъ, что рогожная операція даетъ прибыль: ея не будетъ, если вспомнить, что затраченный на нее оборотный капиталъ, находясь въ 0/0,0 бумагахъ, давалъ бы доходъ. Хотя польза мѣропріятія и заставляетъ мириться съ этимъ убыткомъ, но въ отчетѣ должно быть указано дѣйствительное положеніе дѣла, принимая во вниманіе убытокъ въ видѣ неполучаемыхъ

съ капитала 0/00. Затѣмъ гласный сомнѣвается, чтобы министерство согласилось на пріемку рогожъ на мѣстахъ. Поэтому надо земству озаботиться пріисканіемъ лица знающаго дѣло, чтобы избѣжать брака. Лучше больше ассигновать на приглашеніе такого лица, чѣмъ — какъ-то проектируетъ управа — дѣлать крупныя затраты на канцелярію и наемъ конторщика.

Гл. Хотяпцевъ спрашиваетъ, почему растрата не была обнаружена вначалѣ.

Членъ управы Н. В. Шверинъ говоритъ, что сдѣлать это своевременно мѣшала частая смѣна конторщиковъ, противъ которыхъ возражаетъ Семенъ Николаевичъ. Одно время конторщика вовсе не было. Сдѣлать полную ревизію не представлялось возможности, хотя онъ, членъ управы, выѣзжалъ три раза. Растрата обнаружена уже здѣсь при составленіи отчета.

Собраніе постановило: 1) поручить управѣ выяснить къ будущему собранію вопросъ о недостаткѣ по отчету денегъ, выданныхъ въ распоряженіе г. Кругликова; 2) разрѣшить управѣ употребить 2 тыс. р. на постройку барака изъ оборотныхъ средствъ данной операціи, но лишь при условіи согласія министерства на пріемку рогожъ на мѣстѣ; 3) просить финансовую комиссію представить свои соображенія по возбужденному г. Зененко вопросу о начисленіи 0/00 на затрачиваемый на кустарныя мѣропріятія оборотный капиталъ.

Читается докладъ управы о заводѣ сухой перегонки дерева.

Гл. Рекшинскій спрашиваетъ: даетъ-ли заводъ убытки, на что членъ управы Н. В. Шверинъ говоритъ, что раньше были убытки, но въ 1901 г. получена уже нѣкоторая прибыль.

Гл. Демидовъ, сославшись на то, что обслуживаемый заводомъ промыселъ видимо уже окрѣпъ, поднимаетъ вопросъ о сокращеніи затратъ земства на заводъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ находитъ, что пока еще преждевременно говорить о сокращеніи дѣла, но цѣль управы организовать артель мѣстныхъ кустарей и передать заводъ имъ, неспросивъ для нихъ кредитъ отъ государственнаго банка. Въ настоящее же время земству въ виду пользы завода для окрестнаго населенія слѣдуетъ возбудить ходатайство объ отпускѣ лѣснымъ департаментомъ 20 тыс. р. на оборотныя средства завода, на удовлетвореніе какового ходатайства есть надежда, такъ какъ поддерживаемый заводомъ промыселъ выгоденъ и для казны.

Гл. Зененко говоритъ, что заводъ служить лишь небольшому числу лицъ — всего нѣсколькимъ десяткамъ. Стоитъ-ли земству тратить

деньги на помощь такому малому количеству кустарей. Полезно же это мѣропріятіе главнымъ образомъ казнѣ, какъ лѣсовладѣльцу. Поэтому гласный противъ новыхъ расходовъ на заводъ, на прибавку жалованья, на оборудованіе.

Гл. Левашовъ говоритъ, что хотя на заводахъ работаетъ дѣйствительно какихъ-нибудь 70 чел., но не надо забывать, что не менѣе 150 человекъ работаетъ около этихъ заводовъ по рубкѣ лѣса, подвозкѣ и т. п. Затѣмъ гласный указываетъ, что о полезности этого дѣла для кустаря говорятъ уже то, что земскій заводъ не въ силахъ удовлетворить всего спроса и кустари обратились къ нему и онъ построилъ такой же заводъ.

Гл. Зубковъ говоритъ, что кустарей на заводахъ не болѣе 11—12 человекъ, остальные же 70 человекъ простые рабочіе, не связанные съ даннымъ промысломъ. Такимъ образомъ земство тратится лишь для 11 человекъ, да и они не могутъ быть признаны кустарями—это скорѣе предприниматели, такъ какъ безъ капитала постройка завода невозможна.

Гл. Лепковскій, возражая И. А. Зубкову, говоритъ, что хотя земство, заключая условіе и имѣетъ дѣло съ очень небольшимъ числомъ лицъ, но заводы принадлежатъ обыкновенно не одному, а нѣсколькимъ хозяевамъ. А затѣмъ около нихъ кормятся десятки людей. Не будь этихъ заводиковъ, не было бы и работы. Вотъ что заставляетъ земство продолжать дѣло. Казна же заинтересована въ немъ лишь второстепенно: какія-нибудь 6—7 тыс. р. не имѣютъ значенія при 200 тысячномъ доходѣ ветлужской казенной дачи.

Гл. Зененко. Я слыхалъ, что казановъ всего 90, изъ нихъ нашъ заводъ обслуживаетъ только 14. Отсюда ясно, что земство въ силахъ помогать лишь меньшинству. Остальные заводы группируются около частныхъ предпринимателей. Наша помощь такимъ образомъ не можетъ быть признана необходимой, наша роль—насажденіе новаго промысла окончена. Если не сейчасъ, то черезъ 2 года мы должны закрыть заводъ, а между тѣмъ смѣту предполагаютъ увеличить.

Членъ управы Н. В. Шверинъ и А. А. Савельевъ возражаютъ, что увеличеніе смѣты только кажущееся. Прежде часть расходовъ производилась за счетъ оборотныхъ средствъ. Теперь они отнесены на смѣту, но вмѣстѣ съ тѣмъ увеличена соотвѣтственно и смѣта доходовъ. Новыя ассигновки лишь на конторщика и на кубъ.

Затѣмъ А. А. Савельевъ, возражая г. Зубкову, говоритъ, что данный промыселъ долженъ быть признанъ кустарнымъ, хотя онъ и требуетъ затратъ нѣкоторыхъ оборотныхъ средствъ. Затѣмъ заводъ служить интересамъ не отдѣльныхъ предпринимателей, а каждый изъ

нихъ принадлежатъ 2—3 семьямъ. Отсюда заводомъ кормятся сотни. Обойтись безъ помощи земства мелкіе заводики еще не могутъ. Ихъ спиртъ нуждается въ большой обработкѣ, которая и производится на земскомъ заводѣ. Передать его артели пока еще нельзя. Дѣло еще не окрѣпло, оно ведется всего 2—3 года.

И. А. Зубковъ. Мы много уже говорили о характерѣ даннаго промысла. Управа утверждаетъ, что онъ кустарный. Онъ, гласный, какъ и раньше, протестуетъ противъ этого. Пока не будетъ разделенъ и выясненъ этотъ основной вопросъ—разговоры о заводѣ не прекратятся. Первоначальная цѣль нашего завода была научить кустаря утилизировать подемольную воду, т. е. поддержать смолокурный промыселъ, который дѣйствительно является кустарнымъ. Когда земство вынуждено было отказаться отъ этой идеи, мы пошли на компромиссъ. Тѣ заводики, которые мы теперь поддерживаемъ вовсе не кустарные, мы ихъ только по аналогіи такъ называемъ. Они требуютъ достаточно дорогого оборудованія, съ которымъ кустарю не справиться. Гласный предлагаетъ признать этотъ промыселъ не кустарнымъ, земскій же заводъ не уничтожать, а предоставить его самому себѣ, какъ коммерческое предпріятіе, давши ему оборотныя средства въ видѣ 20 тыс. руб. казенной субсидіи.

Гл. Хотяицевъ высказывается противъ мысли управы о передачѣ этого дѣла артели. Нѣтъ основанія прививать кооперативное начало, къ мало распространенному занятію. Это принципъ мало симпатичный. Такая помощь къ операціямъ могла бы быть допущена лишь въ промыслахъ крупной важности.

Гл. Левашовъ. Не понимаю, какъ будетъ собраніе рѣшать—кустарный это промыселъ или нѣтъ. Въдѣ ножи дѣлаются на фабрикахъ; однако, у насъ есть и кустарный ножевый промыселъ. Тоже самое и здѣсь. Лишь бы промыселъ приносилъ пользу народу.

Ту же мысль высказываетъ и гл. Иконниковъ. Недавно мы обсуждали, какъ поддержать Шиповскіе заводы, около которыхъ кормятся тысячи людей, хотя это предпріятіе капиталистическое. Тоже и здѣсь. Заводъ приноситъ пользу и этого довольно, чтобы его поддержать.

Постановлено: 1) просить управу разработать вопросъ о передачѣ завода артели къ будущему собранію; 2) просить министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ по лѣсному департаменту объ отпускѣ 20 тыс. руб. на оборотныя средства завода.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ вечера.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 3-го декабря
1902 г., № 7.

Въ исполненіе обязанностей секретаря собранія вступилъ Н. П. Каргеръ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 29 ноября и собраніемъ утвержденъ.

По поводу ходатайства вспомогательнаго общества „Санаторій“ на эссентукеской группѣ кавказскихъ минеральныхъ водъ, гл. А. А. Демидовъ предложилъ собранію лишь въ томъ случаѣ настоящий вопросъ отложить до будущаго года, если собраніе въ принципѣ расположено оказать обществу какую-нибудь поддержку; со своей стороны гласный полагаетъ, что подобныя поддержки можно оказывать земству лишь при хорошемъ финансовомъ положеніи, на которое нижегородское земство врядъ-ли можетъ рассчитывать въ ближайшемъ будущемъ; помощь одному какому то курорту гласный находитъ узкой, несоответствующей задачамъ земства. Другое дѣло, если-бы отказъ нашъ закрывалъ намъ двери на этотъ курортъ: передъ угрозой пной разъ пожертвуешь лишними деньгами. Въ заключеніе гласный высказывается за отказъ въ субсидіи.

Собраніе *постановило*: заслушанное ходатайство отклонить.

По поводу доклада объ излишне назначенной суммѣ налога въ казну съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Арзамаса на 1902 г. собраніе *постановило*: ходатайство арзамасской городской управы удовлетворить.

По повову доклада, касающагося циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ о сообщеніи о всѣхъ случаяхъ отказа со стороны земскихъ собраній въ предоставленіи крестьянамъ льготъ по уплатѣ земскихъ сборовъ, предсѣдатель управы А. А. Савельевъ проситъ собраніе указать, какъ слѣдуетъ понимать содержаніе этого циркуляра: слѣдуетъ-ли постановленіе казенной палаты объ отсрочкахъ во взысканіи сборовъ принимать къ непремѣнному исполненію или земству слѣдуетъ остаться при прежнемъ своемъ взглядѣ на дѣло, ясно выраженномъ въ позапрошломъ году. Ходатайства сельскихъ обществъ о разсрочкахъ платежей удовлетворяются земствомъ во всѣхъ случаяхъ удовлетворенія ихъ правительствомъ, тѣмъ не менѣе, врядъ-ли справедливо всегда руководствоваться распоряженіями казенной палаты, въ особенности при разсрочкахъ на тотъ или иной срокъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ у правительства и земства по самому существу ихъ финансоваго положенія, должны существовать разные взгляды, кромѣ того у земства могутъ быть и свои данныя. Если бы заключеніе земствъ требовалось до постановленій объ отсрочкахъ казенныхъ палатъ, или эти постановленія дѣлались по соглашенію съ земствомъ, тогда дѣло было бы иное.

Гл. Демидовъ находитъ, что если доложенный собраніемъ министерскій циркуляръ съ точки зрѣнія редакціонной и не заключаетъ въ себѣ никакого обязательнаго распоряженія, тѣмъ не менѣе по существу и самому характеру своему имѣетъ эту обязательность, такъ какъ онъ находится въ связи съ процентнымъ отчисленіемъ. Поэтому гласный полагаетъ не ограничиться принятіемъ циркуляра къ свѣдѣнію, а ходатайствовать передъ правительствомъ или о томъ, чтобы постановленія казенной палаты о разсрочкахъ и отсрочкахъ платежей дѣлались по соглашенію съ земствомъ, или о томъ, чтобы въ случаѣ, если земство не признаетъ нужнымъ разсрочивать свой сборъ при разсрочкѣ казеннаго, то чтобы всѣ поступления сборовъ казначейства шли въ земскую кассу.

Гл. Д. В. Хотяницевъ внесъ къ этому предложенію поправку: всѣ поступления казначейства могутъ идти въ земскую кассу лишь при полной отсрочкѣ казенныхъ сборовъ, а не при разсрочкѣ ихъ; въ послѣднемъ случаѣ въ извѣстномъ процентномъ отношеніи необходимо раздѣленіе подучки между земствомъ и казною.

Собраніе постановило: возбудить соотвѣтствующее предложенію г. Демидова ходатайство съ указанной г. Хотяницевымъ поправкой.

По поводу доклада о ходатайствѣ о пособіи содержательницѣ женскаго учебнаго заведенія въ Канавинѣ М. И. Ильинской, предсѣдатель управы сообщилъ собранію, что управа относится къ ходатайству г-жи Ильинской о ежегодной субсидіи осторожно, такъ какъ въ настоящее время заведеніе Ильинской не можетъ быть обезпечено солидными учительскими силами, ибо въ Канавинѣ теперь надлежащихъ учителей нѣтъ и для заведенія г-жи Ильинской никто туда не поѣдетъ; условія для Канавина измѣнятся съ устройствомъ прогимназіи, тогда по мнѣнію управы и можно будетъ ассигновать ежегодную субсидію; въ настоящее же время А. А. Савельевъ предлагаетъ собранію ограничиться пособіемъ на нынѣшній годъ въ размѣрѣ 100 р. Докладъ принять согласно заключенію управы; вопросъ о размѣрахъ пособія переданъ на заключеніе редакціонной комиссіи.

Ходатайство Ильинской о принятіи участія въ организаціи попечительнаго совѣта и поддержанія ея ходатайства передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и необходимости для даннаго района учебнаго заведенія собраніе ставитъ въ зависимость отъ открытія Канавинской прогимназіи.

Докладъ о сложеніи съ новоспасскаго сельскаго общества пенн за несвоевременную уплату аренды на землю починковской заводской конюшни собраніемъ принять, согласно заключенію управы.

По поводу ходатайства семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія о сравненіи земскихъ школъ съ церковно-приходскими въ отношеніи льготъ предоставленныхъ окончившимъ въ нихъ курсъ при отбываніи воинской повинности, собраніе *постановило*: ходатайство поддержать.

Послѣ получасового перерыва читается докладъ о черновской корзиночной мастерской.

Гл. А. А. Кассель указываетъ на скудные свѣдѣнія о ней, помѣщенныя въ докладѣ, изъ котораго не видно даже: приносить она пользу или нѣтъ, заключаетъ, что работаетъ она плохо, потому что нѣтъ у нея хорошаго и въ достаточномъ количествѣ матеріала. При докладѣ даже нѣтъ отчета.

Н. В. Дмитріевъ свидѣтельствуетъ о несомнѣнной пользѣ мастерской, которая работаетъ успѣшно, чему можетъ быть свидѣтелемъ.

Раздаются голоса, что отчетъ о мастерской есть въ другой брошюрѣ.

М. А. Ермоловъ совѣтуетъ Касселю прочесть отчетъ, розданный всѣмъ гласнымъ и предлагаетъ А. А. Касселю его принести.

Узнавъ изъ дальнѣйшихъ преній, что мастерская дала небольшой убытокъ, Кассель заявляетъ, что ему только это и нужно было знать.

Докладъ собраніемъ принять къ свѣдѣнію.

Доклады о владимірскомъ оконнорамномъ складѣ и антипинской рогожной мастерской приняты къ свѣдѣнію.

Докладъ управы по вопросу объ образованіи въ Красной Рамени учрежденія мелкаго кредита— собраніемъ принять, согласно заключенію управы.

В. Н. Листовъ выразилъ пожеланіе, чтобы представители губернской управы и ея служащіе при поѣздкахъ постарались выяснить возможность открытія рынка для кустарей Красной Рамени.

Н. М. Лѣнивцевъ къ этому добавилъ, что необходимо названнымъ кустарямъ при заказахъ предъявлять подходящіе образцы этихъ заказовъ.

Пожеланіе гг. Листова и Лѣнинцева собраніемъ одобрены и рекомендованы управѣ.

Вопросъ объ увеличеніи оклада жалованья кустарному технику В. В. Хржановскому отложенъ до рѣшенія его закрытой баллотировкой.

Читается докладъ о мурашкинской красильно-скорняжной мастерской.

Гл. А. А. Кассель, указывая, что это производство не кустарное, а фабричное, находитъ, что имъ не можетъ быть оказано поддержки кустарямъ; мастерскую называетъ увлеченіемъ, которое, по его мнѣнію, скоро пройдетъ и тогда отъ мастерской не останется и слѣда. Мастерская по его мнѣнію не имѣетъ никакихъ шансовъ на существованіе.

Гл. А. А. Демидовъ, признавая пользу для данной мѣстности отъ мѣропріятій земства, служащихъ къ укрѣпленію развивающейся въ ней промышленности, рекомендуетъ собранію считаться съ гарантіей возвращенія ссудъ. Ему, гласному, не нравится намѣреніе управы воспользоваться посредничествомъ берлинской фабрики по снабженію мастерской англизовыми красками. Краски эти, какъ ему извѣстно, непрочны и не могутъ по своимъ качествамъ конкурировать съ тѣми, которыя онѣ собою вытѣсняють, благодаря дешевизнѣ. Онъ, гласный, боится, что цѣль предлагаемаго посредничества есть эксплуатація русской довѣрчивости, считаетъ долгомъ предостеречь собраніе и управу отъ того, чтобы съ посредничествомъ названной фирмы не уронить достоинства мѣстныхъ издѣлій.

Гл. Д. В. Хотяицевъ задаетъ вопросъ: какія были приняты мѣры противъ несчастныхъ случаевъ, бывшихъ въ прошломъ году въ мастерской съ сѣрнистымъ водородомъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. На вопросъ, кустарное-ли это дѣло—отвѣчу: занимаются имъ мурашкинскіе кустары, но такъ какъ имъ не извѣстны многіе способы и приемы обработки овчинъ, то во всякомъ случаѣ имъ приходится на помощь земство, обучая ихъ болѣе совершенной окраскѣ мѣховъ. Результаты этого обученія имѣются уже на лицо: въ нынѣшнемъ году на ярмаркѣ представители крупныхъ фирмъ признали мурашкинскую окраску, не уступающей заграничной. Въ окраскѣ звѣрковыхъ шкуръ опасности не вижу. Дѣло въ томъ, что спросъ на поддѣльные мѣха у насъ большой; натуральныхъ мѣховъ за исключеніемъ вполне состоятельнаго класса людей почти никто не носитъ; поддѣлка широко распространена и устранить ее нельзя, но занимаются ею иѣмцы, которымъ мы переплачиваемъ за все большія суммы. Боюсь сказать точно, но знаю, что не одинъ миллионъ. Если земство будетъ способствовать къ освобожденію нашего производителя отъ иностранцевъ, то задачу эту можно считать почтенной. Бѣда въ томъ, что наша промышленность не можетъ встать на ноги, главная причина въ недостаткѣ у нея знаній, а при покровительственной системѣ у нея нѣтъ охоты заботиться о пріобрѣтеніи этихъ знаній; что касается вопроса о прочности англизовыхъ красокъ, то это вопросъ техническій, на который можетъ дать отвѣтъ нашъ техникъ. Кустары во всякомъ случаѣ нуждаются въ краскахъ, которыя выписываются изъ заграницы. Если посредничество берлинской фабрики окажется для насъ неудобнымъ, мы не будемъ имъ пользоваться и только. Бывшій мастеръ ука-

залъ нашей мастерской 80 способовъ окраски, но дѣло незакончено и заручиться мастеромъ необходимо.

А. А. Кассель настаиваетъ на своихъ положеніяхъ, что красиво-скорняжное дѣло фабричное и что кустарей выучить этому производству невозможно.

В. Д. Калугинъ (попечитель мастерской) не можетъ не указать на нѣкоторые ошибки и пропуски въ докладѣ управы. Ему вполне извѣстно, что никакихъ приспособленій для предохраненія учениковъ отъ отравленія сѣроводородомъ не сдѣлано, не смотря на постановленіе собранія, помимо того, что работа производится на морозѣ, въ ущербъ реакціи. Досадно, что въ докладѣ управы ничего не сказано о завѣдующемъ мастерской г. Серебренниковѣ, не смотря на то, что онъ одинъ ведетъ все дѣло въ мастерской, ведетъ его умѣло и въ теченіе 20 мѣсяцевъ обходится безъ мастера, котораго управа хочетъ выписать изъ изъ заграницы. Надо иногда подчеркивать заслуги и маленькихъ служащихъ, а не говорить только о себѣ; простая справедливость этого требуетъ: вѣдь золотая медаль на с.-петербургской кустарной выставкѣ получена въ значительной долѣ трудами Серебренникова. Покупка дома для мастерской, по мнѣнію гласнаго, тянется слишкомъ долго безъ всякихъ основаній. Я хочу успокоить г. Касселя: мастерская поставлена не плохо, польза отъ нее на лицо и противъ нея можно сказать лишь, что дѣло нѣсколько замерзло, потому что вошло въ бюрократическія рамки. Для распространенія полезныхъ знаній необходимо взаимно канцелярщины проявить живость. Задача мастерской—распространить полезныя спеціальныя знанія не только при томъ въ окружающей мѣстности, но и по всей Россіи. Въ настоящее время эти знанія могутъ распространяться лишь весьма несовершенно только съ помощью 5-ти учениковъ мастерской, окончившихъ курсъ. Путь медленный, невѣрный и далеко не солидный. Необходимо отказаться отъ непонятныхъ секретовъ и напечатать сборникъ всѣхъ извѣстныхъ рецептовъ окраски, съ подробными манипуляціями, пополнять свѣдѣнія путемъ сношеній съ фабриками и мастерскими или спеціалистами Москвы, Петербурга и т. д., если заграничныя сношенія такъ затруднительны. Завѣдующій г. Серебренниковъ даже проситъ разрѣшить ему напечатать такой сборникъ на свой счетъ, надѣясь пополнить его личными справками, журналами и т. д. Для той же цѣли желательно и возможно устроить въ Мурашкинѣ для кустарей популярныя лекціи по улучшеннымъ способамъ окраски чернаго ходового товара, не увлекаясь широкой постановкой, указать лучшіе способы квашенія, которыми, кстати сказать, мастерская вовсе не занимается. Весьма полезно допускать желающихъ заниматься въ мастерской и не на полный курсъ, а на два, на три мѣсяца, какъ теперь и просить нѣкоторые кустари, на ихъ собственный счетъ, для обученія окраски того же чернаго или другого товара,

овчинъ или каракуля, не обязывая ихъ насильно заниматься звѣрковыми шкурами, причемъ они должны практиковаться на своемъ собственномъ товарѣ. Все это быстро двинетъ дѣло.

Изъ отдѣльныхъ замѣчаній могу указать слѣдующія: ученики должны выполнять всѣ черныя работы тщательно, избѣгая всякаго эксплоатированія чужого труда. Выпускные экзамены должны производиться не нѣсколько часовъ, а два—три дня, не ограничиваясь проверкою теоретическихъ свѣдѣній, а сопровождаясь извѣстными практическими работами. Помѣщеніе учениковъ чрезвычайно тѣсно и неудобно и легко можетъ быть расширено обращеніемъ стѣнъ въ добавочную теплую комнату съ двойными дверями и устройствомъ теплаго пола, при расходѣ рублей въ 100. Для мастера нѣтъ никакого помѣщенія, и если таковой явится въ лицѣ культурнаго вѣнца, то несомнѣнно скоро сбѣжитъ отъ невозможной жизненной обстановки. Насоса при колодцахъ не устроено. Окраска при помощи сѣрнистыхъ соединеній свинца, при расчесываніи гребенками шкуръ, отъ которыхъ ученики неизбежно вдыхаютъ вредную пыль, требуетъ санитарнаго изслѣдованія. Всѣ подробныя и другія замѣчанія я изложу въ дополненіе письменно, дня черезъ два. Вообще же для успѣха болѣе быстрого, необходимо расширить права попечительнаго совѣта, удобнѣе разрѣшающаго на мѣстѣ многіе вопросы. Объ образованіи спеціальнаго фонда и другихъ подробностяхъ я уже говорилъ.

Гл. Д. В. Хотяицевъ.—А. А. Савельевъ на вопросъ: кустарное или фабричное это дѣло уклонился отъ прямого отвѣта и перешелъ на очень удобныя рельсы, начавъ говорить о поддержаніи національной промышленности, но средство это нельзя назвать серьезнымъ, дѣло это не наше, не кустарное и пора намъ отъ него отказаться. По мнѣнію гласнаго секретовъ въ производствѣ быть не должно, такъ какъ единственная цѣль его—распространеніе знаній; въ заключеніе гласный обращаетъ вниманіе собранія на то, что изъ мастерской можно купить неклеяменныя шкурки и такимъ образомъ вводить публику въ заблужденіе относительно свойства шкурокъ, выдавая поддѣлку за натуральные, находитъ неудобнымъ обстоятельствомъ, тѣмъ болѣе, что по постановленію одного изъ прежнихъ собраній изготовляемые въ мастерской шкурки должны имѣть клеймо.

Гл. А. А. Демидовъ, вполне сочувствуя мастерской въ выдѣлкѣ овчинныхъ шкурокъ, относится скептически къ выдѣлкѣ мелкихъ шкурокъ, обращенію зайца въ соболя. Въ посредничество берлинской фирмы не вѣритъ и думаетъ, что со стороны ея имѣется лишь желаніе гешефта.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ, припоминая высказанное на дняхъ въ собраніи однимъ изъ гласныхъ мнѣніе, что русскій

народъ глупый, неразвитой и недозрѣлый, находятъ, что съ такой идеей далеко не уйдешь; по его мнѣнію нужно считать нашъ народъ за самый умный и стараться лишь его развивать и давать ему знанія. Пользы принесенной Серебренниковымъ онъ не отрицаетъ, но знаній у него недостаточно, чтобы обходиться безъ мастера. Публичныя чтенія признаетъ полезными. Частичное обученіе вещь хорошая, но силы мастерской настолько невелики, что она не въ состояніи принять даже желающихъ поступить на полный курсъ. Говоря о мелкихъ неустройствахъ, которыя отрицать нельзя, не надо забывать о томъ, что учрежденіе это молодое. Покупка дома вопросъ важный, но домъ этотъ стоитъ, какъ извѣстно, на надѣльной землѣ и продажа его сопряжена съ нѣкоторыми затрудненіями, устранить которыя лежитъ на обязанности прежде всего продавца. Относительно распространенія рецептовъ существуетъ два взгляда, онъ лично сторонникъ широкаго распространенія. Неклейменными шкурки выпускаются лишь чужія, приносимыя въ мастерскую для окраски.

Н. В. Шверинъ возражаетъ противъ нападокъ на посредничество Берлинской фирмы по доставкѣ англизовыхъ красокъ, такъ какъ земство не беретъ въ этомъ отношеніи никакаго на себя обязательства и потому соглашеніе съ фирмой ничему угрожать не можетъ.

Гл. А. А. Кассель спрашиваетъ, что въ себя представляетъ Мурашкинская мастерская? Школу, фабрику или кустарное предпріятіе и находятъ смѣшнымъ предположеніе о томъ, чтобы она могла конкурировать въ какомъ-либо отношеніи съ Лейпцигомъ.

Это разсадникъ полезныхъ знаній, возражаетъ В. Д. Калугинъ.

Для выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ въ залу засѣданія былъ приглашенъ техникъ В. В. Хржановскій. Онъ сообщилъ, что англизовыя краски въ дѣлѣ окрашиванія мѣховъ, шерсти и хлопка употребляются теперь во всемъ мірѣ, вытѣсняя собой прежніе способы окраски. Относительно прочности можно сказать лишь, что онѣ не выдерживаютъ очень продолжительнаго солнечнаго свѣта и дождя. Мѣры предохраненія учениковъ отъ сѣроводорода разрабатываются; за разрѣшеніемъ этого вопроса обратились сначала за границу на заводы, но дороговизна предложеннаго ими аппарата заставила заказать его на мѣстѣ русскимъ мастерамъ.

Гл. С. Н. Зененко: я буду говорить въ разрѣзъ съ большинствомъ, памятуя во-первыхъ, что правда не всегда въ большинствѣ, во-вторыхъ, что всякая медаль имѣетъ двѣ стороны. Для какой цѣли устраивается мастерская и требуется въ ней секретъ производства? Я убѣдился, что для того, чтобы измѣнить торговый балансъ Россійскаго Государства по продажѣ и покупкѣ мѣховъ. Заяцъ нашъ, обыкновенный

русскій заяцъ идетъ за границу по 15—30 к., а возвращается оттуда какой-нибудь чернобурой лисицей и продается намъ же по 4—5 р., а въ рѣдкихъ случаяхъ даже за 100 р. Вотъ у насъ аппетитъ и разыгрался. Дѣйствительно аппетитно. Но что это такое? Просто еврейско-нѣмецкое гешефтмахерство. Мы завели мастерскую по заявленію нѣкоторыхъ для поднятія торговаго баланса, а по моему для распространенія фальсификаціи, но неужели это дѣло земства? По моему нужно ограждать публику отъ побѣдной фальсификаціи, распространяющей лишь накожные болѣзни, а не обучать ей. Краски составляются на мышьякѣ и притомъ недолговѣчны: ковры окрашенные анилиновой краской выѣденнаго яйца не стоятъ, почему и дешевы. Чулки даже были запрещены медицинскимъ департаментомъ, потому что они производятъ общее отравленіе. Все это дѣлаетъ еврейско-нѣмецкое гешефтмахерство. Если хочешь щеголять, покупай настоящую лисицу, а то носи, что Богъ далъ, ходи въ овчинѣ. Насаждаютъ этотъ промыселъ зазорно для земства. Пусть мастерская окрашиваетъ естественный мѣхъ, но такъ, чтобы изъ бѣлаго человѣка не выходилъ негръ.

Гл. В. Д. Обтяжновъ находитъ, что пзмѣнять вкусы и обычаи не наше дѣло и что наша задача дать населенію возможный заработокъ. Секретъ въ этомъ производствѣ называетъ шарлатанствомъ.

В. Д. Калугинъ боится, чтобы въ мелкихъ подробностяхъ не затерялось главное; настаиваетъ на уничтоженіи секретовъ изданіемъ печатныхъ брошюръ, на томъ, чтобы мастерская существовала на свои средства, имѣла свой запасный капиталъ, чтобы были устранены указанные ужъ имъ недостатки и главное, чтобы живое дѣло не замерзало, а для этого необходимо расширить права попечительства, чтобы оно рѣшало вопросы на мѣстѣ. Затѣмъ отвѣчая на рѣчь г. Зененко, находитъ, что не всякая фальсификація безнравственна. Самъ С. Н. одѣтъ во все искусственно окрашенное. Очки у него, какъ будто, черепнаховые. Вѣроятно у него въ квартирѣ умывальники подъ мраморъ, столовая подъ дубъ. Хорошо-ли было бы, если-бы одѣвались не въ фальсификацію, а въ козлиную или какую-нибудь другую неокрашенную шкуру. Самъ онъ, какъ врачъ постоянно занимается фальсификаціей—дѣлаетъ искусственныя ноги, носы....

М. С. Фонъ-Бринъ находитъ, что всѣ гласные, участвовавшіе въ преніяхъ по мастерской, только вскользь коснулись той пользы для мѣстныхъ кустарей, которую принесло это земское учрежденіе. Критеріемъ для сужденія о пользѣ земскаго мѣропріятія должно, по его мнѣнію, служить оцѣнка этого мѣропріятія со стороны мѣстнаго населенія, которому приходится на помощь земство. Живя близъ Мурашкина и зная, что при введеніи мастерской она была недостаточно сочувственно принята кустарями, считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать, что въ на-

стоящее время она вполне завоевала такое сочувствіе, что доказывается тѣмъ, что требованія мѣстныхъ кустарей по окраскѣ мѣховъ не могли быть удовлетворены мастерской. Учрежденіе это земству убытка не приноситъ и существуетъ главнымъ образомъ на субсидію министерства въ размѣрѣ 3000 р. По мнѣнію гласнаго земскому собранію, какъ обязанному заботиться о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, вполне естественно желать распространенія секретовъ по окраскѣ, но обвинять мастерскую въ окраскѣ звѣрковыхъ мѣховъ нѣтъ основанія, такъ какъ это составляетъ требованіе министерства, заботящагося объ обще-государственныхъ нуждахъ и дающаго субсидію на это дѣло.

Предсѣдатель собранія резюмируя пренія, поставилъ собранію рядъ вопросовъ, по которымъ состоялись слѣдующія постановленія собранія.

1) Завѣдующему мастерской Серебренникову принести благодарность.

2) Просить управу дѣло съ покупкой дома привести къ концу.

3) Разрѣшая выдачу окончившимъ курсъ ученикамъ по 100 руб. на одежду въ ссуду рекомендуетъ управѣ озаботиться изысканіемъ гарантіи исправнаго возвращенія этихъ ссудъ.

4) Издать напечатанное руководство по окрашиванію мѣховъ и организовать по этому дѣлу популярныя лекціи.

5) Ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія о томъ, чтобы субсидія мастерской въ 3000 руб. отпускалась въ распоряженіе земства.

6) Вопросы о недостаткѣ мастерской, на которые указывалъ попечитель школы В. Д. К а л у г н и н ъ, а также вопросъ о клейменіи шкурокъ передать на разрѣшеніе попечительнаго совѣта.

Докладъ управы о павловской замочной мастерской собраніемъ принятъ и выражено пожеланіе, согласно предложенію М. А. Е р м о л о в а, чтобы для оживленія производства мастерская занялась выработкой новаго типа замка.

Доклады управы о складѣ желѣза въ Павловѣ и Тумботинской личильнѣ собраніемъ приняты къ свѣдѣнію.

По поводу доклада управы о мѣропріятіяхъ для содѣйствія сбыту пздѣлій въ Павловскомъ районѣ—собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ управы, постановило: поручить управѣ возбудить ходатайство передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ отпускѣ 20000 р. на учрежденіе въ Павловѣ ломбарда.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ вечера.

Журналъ губернскаго земскаго собранія за сѣданія 4 декабря
1902 года, № 8.

Въ исполненіе обязанностей секретаря собранія вступилъ гласный В. Н. Листовъ.

Читается докладъ „о ходатайствѣ васильскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ пзъ суммъ государственнаго казначейства на ремонтъ васильскаго земскаго помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ земскихъ начальниковъ и городскихъ судей 359 р. 90 к.“.

Постановлено: ходатайство поддержать.

Читается заявленіе инженера В. Н. Гутовскаго, присланное на имя г. губернскаго предводителя дворянства, объ отказѣ въ настоящее время отъ полученія пожизненнаго пособія въ 100 руб., назначеннаго XXXVII губернскимъ собраніемъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Читается докладъ „по предложенію г. нижегородскаго губернатора отъ 12 сентября 1902 г. за № 1097 относительно суженія большихъ трактовъ въ нижегородской губерніи“.

По предложенію г. предсѣдателя собранія А. Б. Недгартъ оставить вопросъ открытымъ по преждевременности его постановки, собраніе *постановило:* согласиться съ этимъ.

Читается докладъ „о ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о переводѣ почтовыхъ станцій изъ с. Богоявленья въ с. Дальнее Константиново и изъ с. Вязовки въ с. Каменки-Никольскія“.

А. А. Савельевъ находитъ, что уѣздная управа сама бы могла ходатайствовать о томъ у г. губернатора.

А. А. Остафьевъ предпочитаетъ провести вопросъ черезъ губернское земское собраніе, такъ какъ вопросъ имѣетъ общее губернское значеніе.

Постановлено: ходатайство поддержать.

Читается докладъ „о ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о переводѣ квартиры становаго пристава изъ с. Богоявленья въ с. Дальнее Константиново“.

А. Б. Нейдгартъ. Настоящій вопросъ разнится отъ предыдущаго; тутъ прямо бы можно обратиться къ г. губернатору, но не угодно-ли собранію выяснить принципиальный вопросъ — какія ходатайства уѣздное земство можетъ дѣлать минуя губернское земское собраніе?

А. А. Демидовъ указываетъ, что законъ не раздѣляетъ подобныхъ ходатайствъ.

А. А. Савельевъ указываетъ, что кромѣ лишней переписки, уходитъ много времени до рѣшенія вопроса, почему находить необходимымъ войти въ министерство, прося разграниченія ходатайствъ уѣздныхъ земствъ.

По предложенію предсѣдателя собранія А. Б. Нейдгартъ постановлено: поддержать оба ходатайства нижегородскаго уѣзднаго земства, прося разъясненія—не подлежатъ-ли эти ходатайства непосредственному обращенію въ мѣстныя административныя учрежденія (почтовое вѣдомство и г. губернатору).

Докладъ „о субсидированіи мастеровъ, изготовляющихъ вѣялки-сортировки“ рѣшенъ утвердительно, причемъ субсидировать изъ оборотныхъ средствъ при наличности ихъ, и на 2 года.

Читается докладъ „по участію на Петербургской кустарной выставкѣ“.

Д. В. Хотяинцевъ. Нѣкоторыя постановленія съѣзда подходящи, другія нѣтъ въ данномъ уѣздѣ; надо разобраться въ этомъ—что у насъ заведено, что нѣтъ, что примѣнено, что нѣтъ; прося у правительства кредитъ, надо все обосновать; мое мнѣніе: или передать вопросъ въ комиссію, или въ уѣздныя земскія собранія.

А. А. Савельевъ. Года два тому назадъ управа докладывала собранію о своемъ предположеніи внести въ съѣздъ вопросъ объ учрежденіи государственнаго кредитнаго банка; собраніе одобрило, поручило управѣ; управа внесла и съѣздъ принялъ; остается одно: просить поспѣшить съ этимъ кредитомъ. Съѣздъ сдѣлалъ рядъ постановленій, которыя разрабатываются въ правительственныхъ сферахъ; это только докладывается къ свѣдѣнію собранія.

Постановлено: поддержать ходатайство кустарнаго съѣзда объ учрежденіи кустарнаго банка.

Послѣ перерыва приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ по медико-санитарному отдѣленію.

Принять къ свѣдѣнію докладъ о составѣ отдѣленія и производившихся работахъ.

Читается докладъ объ изслѣдованіи кожевенныхъ заводовъ и просьба крестьянъ с. Тубанаевки.

А. А. Демидовъ проситъ при дальнѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о вынесеніи за черту осѣдлости заводовъ, имѣетъ въ виду с. Юрино,

гдѣ нѣтъ надѣльной земли и законъ совершенно разорить юринцевъ. Гласный поддерживаетъ также просьбу крестьянъ с. Тубанаевки.

А. Е. Фаворскій. Управа въ своемъ докладѣ умалчиваетъ о постановленіи горбатовскаго земскаго собранія, которое затронуло вопросъ о законности проектированныхъ санитарныхъ правилъ и вызываемыхъ ими мѣръ. Еще до существованія санитарнаго бюро существовали санитарные законы, изданные въ разное время, причемъ послѣдній законъ, запрещающій устройство заводовъ по теченію рѣкъ выше городовъ, изданъ былъ въ 1887 г. Другія требованія закона о сохраненіи чистоты воды и воздуха выведены кассационнымъ Сенатомъ путемъ толкованій постановленій врачебнаго устава. Судебная практика къ вопросу о закрытіи заводовъ, вредныхъ въ санитарномъ отношеніи, относится весьма осторожно. Если заводъ существуетъ издавна—до изданія закона, то онъ не закрывается, а къ устройству его и производству предъявляются требованія санитарій. Полагаю, что и правила, установленныя земствомъ, не могутъ отступать отъ закона, такъ земство можетъ пользоваться правомъ только въ предѣлахъ закона. Законность нашихъ постановленій можетъ подлежать повѣркѣ и суду при разсмотрѣніи уголовныхъ дѣлъ о нарушеніи правилъ, и администраціи въ лицѣ комитета министровъ, имѣющаго право повѣрки ихъ общей законности. Слѣдовательно, составленіе правилъ и утвержденіе ихъ губернаторомъ еще не рѣшаетъ вопроса о ихъ практическомъ примѣненіи. Нужно смотрѣть на дѣло съ другой стороны. Несправедливо на счетъ частныхъ лицъ вводить санитарію. Если санитарія нужна для физическаго здоровья, то матеріальное благосостояніе заводчиковъ—есть признакъ общаго матеріальнаго благополучія данной мѣстности и къ нему нужно относиться также съ пощадой. А. А. Остафьевъ всегда относится жестоко къ интересу состоятельныхъ классовъ. Но вопросъ еще справедливо-ли такое отношеніе. Поэтому горбатовское земское собраніе правильно поставило вопросъ о незаконности проектированныхъ правилъ и потребовало детальной повѣрки ихъ, въ примѣненіи къ существующимъ кожевеннымъ заводамъ въ с. Богородскомъ и назначило для этого комиссію, которой придется составить подробный списокъ заводовъ и кондуитъ (санитарную записку) cadaго завода и опредѣлить права его на дальнѣйшее существованіе. Если по разслѣдованіи окажется, что заводъ построенъ вопреки запрещенію закона и послѣ его изданія, то заводъ слѣдуетъ снести, если же заводъ устроенъ до изданія закона, то такой заводъ не можетъ подлежать перепосу, къ нему должны быть примѣнены правила санитаріи съ цѣлью сдѣлать заводъ и его производство наиболѣе безвреднымъ, лишь бы правила эти не впадали въ роскошь.

А. А. Остафьевъ. Если заводъ отравляетъ окрестное населеніе, то, конечно, забота земства охранить здоровье населенія и это во-

все не залѣзаніе въ чужой карманъ; если заводъ, извлекая большую пользу, барышъ, не желаетъ оградить окрестное населеніе отъ вреда, то и нужно къ нему предъявить извѣстные требованія хотя не въ 2-хъ лѣтній срокъ, а болѣе продолжительный.

Г. Р. Килевейнъ. Законъ обязываетъ земство заботится о народномъ здоровіи и совершенно бы было вѣрно, что земство поступило бы жестоко, опрометчиво, если бы оно отнеслось неосторожно; цѣли нарушать вѣковую промышленность ни у кого не было, но проектируемые мѣры осуществить необходимо; управа такъ осторожна, что, не смотря на то, что многое уже совершенно обследовано, обсуждалось и при участіи самихъ заводчиковъ — предлагаетъ вопросъ отложить еще на 1 годъ. Обязательность постановленія нашего является для одной мѣстности, для другой оно необязательно; мы будемъ назначать заводамъ, грозящимъ населенію принесеніемъ того или другого вреда, сроки для перенесенія, послѣ которыхъ и будемъ уже закрывать заводъ. Но никто, повторяю, не ждетъ убивать мѣстной промышленности.

А. А. Демидовъ, не раздѣляя взгляда гл. Остафьева, что ради санитаріи надо принять тяжелыя карательныя мѣры, соглашается съ гл. Фаворскимъ: практика вездѣ такова — если правила нужны то надо примѣнять ихъ въ будущемъ, а не распространять ихъ построенное до изданія ихъ; это проведено и въ докладѣ, гдѣ говорится, чтобы зданія переустройства, но постройки кожевенныхъ заводовъ слишкомъ дорого стоятъ, переустройство не подъ силу иногда, почему слѣдовало бы воспрещать въ неблагоустроенныхъ заводахъ производить капитальные ремонты. Мысль горбатовскаго земства совершенно правильная и такимъ образомъ съ А. А. Остафьевымъ нельзя согласиться, чтобы санитарныя правила вводить во-что-бы то ни стало; рекомендованныхъ имъ крутыхъ мѣръ принимать нельзя.

А. А. Кассель. Въ арзамаскомъ земствѣ правила разсматривались тщательно, приглашались спеціалисты, которые и сказали, что отъ кожевенныхъ заводовъ вреда нѣтъ; большинство уѣздныхъ земствъ признали правила стѣснительными и теперь предлагаемая санитаріей правила надо признать непримѣнимыми. Составитель проекта очевидно не знаетъ предмета, о которомъ говорить; подобно этому составлены и правила объ устройствѣ базарныхъ площадей. Надо только удивляться.

А. А. Остафьевъ находитъ, что его А. А. Демидовъ не понималъ: и онъ также рекомендуетъ назначать сроки на перестройку заводовъ, но онъ считаетъ, что земство должно обратить вниманіе на то, что вслѣдствіе устройства заводовъ населеніе страдаетъ; устройство заводовъ должно подчинить извѣстнымъ правиламъ, охраняющимъ здоровіе населенія.

А. Е. Фаворскій. Взглядъ г. Килевейна, что правила, составленныя земствомъ, имѣютъ значеніе закона самъ по себѣ неправильный. Намъ не принадлежитъ законодательная власть. Это заблужденіе противорѣчитъ 110 ст. земск. полож., въ силу которой право земства ограничивается предѣлами закона. Здѣсь есть произволъ и ошибочное увлеченіе. Нельзя конечно возражать противъ санитаріи заводскихъ производствъ въ интересахъ здоровья населеній, о чемъ такъ усиленно заботится А. А. Остафьевъ, но нужно также знать, что есть также и экономическое здоровье, разстройство котораго легко можетъ послѣдовать отъ переноса и закрытія кожевенныхъ заводовъ. Нельзя также поить населеніе водой изъ рѣчекъ и прудовъ, въ которые спускаются отбросы кожевенныхъ заводовъ—это вѣрно, но для этого лучше рекомендовать устройство артезіанскихъ колодцевъ. Въ Европѣ рѣчки всюду по нуждѣ превращаются въ естественные стоки отбросовъ и никто не пьетъ воды изъ нихъ. При иномъ отношеніи къ дѣлу мы никогда не достигаемъ цѣли: нынѣ перенесемъ заводъ на сто сажень отъ деревни, а черезъ двадцать лѣтъ селеніе опять построится близъ завода и опять та же исторія. Въ Москвѣ въ верстѣ отъ кремля стоятъ кожевенные заводы и никто выноса ихъ за Москву не требуетъ.

А. И. Зыбинъ. Не останавливаясь на принципиальномъ вопросѣ скажу, неправо земства, а обязанность создавать санитарныя правила, однако, онѣ не должны стѣснять производства; правила не за уничтоженіе заводовъ, а за ихъ упорядоченіе; часто расходы на это двугривенный стоятъ: поправить полъ, чтобы не протекалъ, сдѣлать вытяжки и т. п. пустяки; полагаю, вопросъ, пока земства не отвѣтятъ о каждомъ отдѣльномъ заводѣ, отложить обсужденіемъ на годъ еще. Спрашивается—введеніе этихъ правилъ уничтожитъ-ли правила уже изданныя медицинской инспекціей.

Г. Р. Килевейнъ. Я думаю, они тогда отпадутъ.

А. А. Савельевъ. Удивляюсь, почему столько преній; и управа находить, что вопросъ недостаточно разработанъ, почему и предлагаетъ отсрочить сужденіе на 1 годъ. Мы въ будущемъ году еще встрѣтимся съ этимъ; по новому ветеринарному закону земства составляютъ проекты, почему въ настоящее время еще нѣтъ созданныхъ правилъ.

А. А. Демидовъ считаетъ пренія для дѣла важными, такъ какъ при работѣ уѣздовъ онѣ могутъ служить руководствомъ; есть довольно характерныя сомнѣнія.

Д. В. Хотянцевъ находитъ, что названіе кожевенныхъ заводовъ заводами—неправильно, это такое же кустарное предпріятіе; въ нихъ все и устроено весьма просто; между тѣмъ пар. 13 проекта такъ серьезенъ, что исполненіе его будетъ стоить половину стоимости завода.

Арзамасское земство предлагаетъ раздѣлить заводы по стоимости ихъ производства и примѣнять къ нимъ соотвѣтственное требованіе. Откладывать вопросъ не для чего, а слѣдуетъ предъявить самыя примитивныя требованія санитаріи, это только и законъ предусмотрѣлъ.

Г. С. Рекшинскій не считаетъ вреднымъ для населенія существованіе кожевенныхъ заводовъ, только ихъ надо держать почище. На этихъ заводахъ, онъ знаетъ, люди не умираютъ въ молодомъ возрастѣ. Тяжело примѣнять строгія правила къ заводу, гдѣ работаетъ кустарь своей только семьей.

А. А. Демидовъ. Въ развитіе сказаннаго сейчасъ представляетъ вниманію собранія с. Тубанаевка—это центръ заводской крупной промышленности. Тубанаевка раздѣляется рѣчкой на двѣ половины. Населеніе Тубанаевки не отличается заболѣваемостью еще меньше таковая, чѣмъ гдѣ-либо.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ, резюмируя все, высказалъ: санитарныя правила разсылались уѣзднымъ собраніямъ и ими болѣею частію признаны стѣснительными для производства; это и въ губернскомъ собраніи поддерживается. Предстоитъ высказаться—угодно-ли продолжать разработку вопроса, причемъ губернской управѣ принять въ соображеніе стѣснительность правилъ и это передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній.

А. Е. Фаворскій проситъ прибавить вопросъ о законности проектируемыхъ правилъ, что правила эти шире закона быть не могутъ и что перенесеніе заводовъ можетъ быть только по рѣшенію суда и по спеціальному разслѣдованіи даннаго случая.

А. Б. Нейдгартъ предлагаетъ—не угодно-ли собранію постановить, чтобы проектъ былъ строго согласованъ съ врачебными правилами и чтобы по каждому отдѣльному случаю рѣшенія о закрытіи или переносѣ завода производилось особое изслѣдованіе на мѣстѣ.

Собраніе рѣшило вопросъ утвердительно.

Читается докладъ объ обязательныхъ правилахъ для базарныхъ площадей въ нижегородской губерніи.

Д. В. Хотяпцевъ. Ознакомившись съ проектомъ правилъ, нельзя не обратить вниманія на единственное серьезное положеніе: есть площади на очень низкихъ мѣстахъ, гдѣ скопляется вода и грязь. Съ этимъ надо бороться и употребить часть дохода на проведеніе стоковъ; что касается замощенія площадей, то это почти и невозможно; есть площади въ 15 десятинъ, притомъ нѣтъ по близости камня; надо лучше выяснитъ, что надо сдѣлать. Очень важенъ экономическій вопросъ. Вотъ

жалъ пропущено время, надо было-бы съ этимъ предложеніемъ обратиться тогда, когда былъ съ виноторговли доходъ; теперь же проектъ запоздалъ. Въ вопросѣ надо поискать броду. Думаю, что замощеніе базарныхъ площадей, какъ проѣзжихъ пунктовъ, надо отнестъ на средства дорожныхъ сооруженій; это тѣмъ болѣе необходимо, что у населенія не только на $\frac{1}{6}$ часть замощенія нѣтъ средствъ, но и совсѣмъ ихъ нѣтъ; что касается загрязненія почвы, то этотъ вопросъ мнѣ незнакомъ, еще представляется спорнымъ.

В. Д. К а л у г и н ъ. Правила страдаютъ большимъ недостаткомъ: если-бы была взята какая площадь и высчитано чего это стоитъ была-бы почва; нельзя напримѣръ требовать отъ населенія Мурашкина расхода въ десятки тысячъ, не видя никакой пользы отъ этого. Зимой, когда бываютъ особенно многолюдны базары, мостовой и не требуется; что касается вывозки навоза, то населеніе его само вывозитъ на поля, даже платитъ за него. Въ проектѣ недостатокъ: говорится про мясныя лавки—онѣ должны имѣть полки и крючки, о крышахъ же ничего не сказано. Я считаю весь проектъ преждевременнымъ, непослѣдовательнымъ и сомнительнымъ въ пользѣ.

А. А. К а с с е л ь. Не знаю отчего больше вреда населенію въ смыслѣ здоровья: отъ немощеной или отъ мощеной площади; первая подвергается провѣтриванію, дѣйствію солища, вторая нѣтъ; грязь не всегда зараза.

Вяч. В. Л е в а ш е в ъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію гл. К а с с е л я; у насъ врачи не высказались категорически—будетъ-ли польза отъ замощенія; къ тому же мостовая будетъ содержаться въ безпорядкѣ и цѣль не достигнется.

А. В. И к о н н и к о в ъ. По точному расчету замощеніе лысковской площади въ 14400 кв. саж. обойдется въ 86400 р.; расходуя на это половину дохода съ площади въ 2 тыс р., 1 тыс., придется площадь вымостить въ теченіе 86 лѣтъ.

Г. С. Р е к ш и н с к і й. Мы слышимъ, что мѣстами камень очень дорогъ, слѣдовательно замощеніе непосильно; надо площадь очистить отъ навоза; площадь загрязняется—апрѣль, сентябрь и половина октября, въ остальное время и мостовая не нужна. Навоза бояться нечего: крестьянинъ живетъ на навозѣ, а здоровѣе гораздо городскихъ жителей; санитарія — дочь земства и пока эта дама вырастетъ — насъ не будетъ.

М. С. Ф о н ъ - Б р и н ъ поддерживаетъ мнѣніе о невозможности замощенія.

А. П. З ы б и н ъ. Я одинъ буду, кажется, противъ. Каждая новая мѣра во всѣхъ учрежденіяхъ: земствѣ, думахъ, на сходѣ трудно при-

нимается, всегда встрѣчается отказъ. Все разговоры сводятся: дорого это и наука не выяснила насколько полезно или вредно. Я смотрю съ точки зрѣнія удобства перевозки тяжестей на базаръ; я знаю мѣста, гдѣ грунтъ ужасенъ, накопленіе грязи громадно; великъ и убытокъ отъ поломки колесъ, осей. Въ с. Спасскомъ очень дорого замощеніе, однако можно бы часть около 700 кв. саж. замостить и это стоило бы 5 тыс., т. е. можно-бы замостить доходомъ 1 года. Высказанное гл. Х о т я и н ц е в ы м ъ мнѣніе отнести расходъ на счетъ дорожнаго капитала—юридически неправильно: дорожный капиталъ на земскія нужды, базаръ же принадлежитъ только селенію. Слѣдуетъ отложить вопросъ на 1 годъ для разработки финансовой стороны. Я добавилъ бы еще объ отсутствіи отхожихъ мѣстъ на базарныхъ площадяхъ.

Г. Р. К л е в е й н ъ. Управа не предлагаетъ замостить все площади и для каждой опредѣлить сколько, какую часть ея замостить. Замѣчаніе А. И. З ы б и н а справедливо, что нѣкоторыя площади непременно надо замостить.

А. А. С а в е л ь е в ъ. Правило, предложенное вниманію собранія, частью практически непримѣнимо: положимъ если-бы постановлено было замостить площадь и владѣлецъ не замоститъ, что дѣлать? Привлекать къ уголовной отвѣтственности что-ли или арестовать доходы его--вотъ и будетъ правило мертвой буквой. Слѣдовало-бы при разрѣшеніи въ селеніи базаровъ предъявлять требованія тѣ или нныя, безъ выполненія которыхъ не разрѣшать открытія базара. Я думаю вопросъ о замощеніи отложить, какъ трудно практически осуществимый и принять остальные пункты правилъ, а также выработать правила открытія базаровъ.

И. П. К у т л у б и ц к і й. Базарныя площади—доходная статья только нѣкоторыхъ селеній или владѣльцевъ. Нѣкоторыя селенія просятъ разрѣшить базаръ и имъ отказывается. Внимаемая плата съ возовъ въ конкурренціи—берутъ, гдѣ сколько хотятъ; совсѣмъ не то, что на примѣръ въ квартирномъ вопросѣ или какъ на желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ плата установлена правительствомъ и управленіе дороги не можетъ повышать эту плату. Если-бы земству было предоставлено право устанавливать плату на базарахъ, сообразно ихъ устройству, то постепенно площади базарныя улучшались бы по инициативѣ владѣльца ея. Я предлагаю поручить управѣ собрать свѣдѣнія, гдѣ это и какъ существуетъ.

В. Д. К а л у г и н ъ. Присоединяюсь къ мнѣнію гласнаго К у т л у б и ц к а г о; собраніе только можетъ ходатайствовать о такомъ. Можно-ли одну группу базаровъ обязать принять правило, а другую нѣтъ? Все существенныя правила только стѣснять маленькія селенія. Настоящій докладъ управы необоснованъ, безъ цифръ, а разсуждать безъ

этого нельзя. Не слѣдовало бы такимъ докладомъ и обременять собраніе. Въ Б. Мурашкинѣ базаръ занимаетъ квад. версту; во сколько же обойдется замощеніе?

А. А. Демидовъ. Я не могу согласиться съ А. И. Зыбинымъ. Частичное замощеніе только полумѣра, а полумѣры ни къ чему не приведутъ; въ расчетахъ Александра Ипполитовича я также вижу неточность—онъ принимаетъ въ расчетъ цѣну камня дурного качества.

Д. В. Хотяпцевъ. Изъ преній видно: двѣ новыя точки зрѣнія: одна А. И. Зыбина, другая І. П. Кутлубицкаго, обѣ невѣрны и о нихъ нельзя умалчивать. Гласный Зыбинъ говоритъ, что юридически неправильно отнести расходы на замощеніе базарныхъ площадей на средства дорожнаго капитала; вѣдь главная задача капитала соединеніе крупныхъ пунктовъ торговли. Къ первой очереди дорожныхъ сооружений отнесены мѣста наибольшаго проѣзда, а несомнѣнно, что базарныя площади суть мѣста наибольшаго скопленія народа и передвиженія его, какъ равно и пути, ведущіе къ нимъ, а потому и должны моститься на средства дорожнаго капитала. І. П. Кутлубицкій совершенно неправъ, говоря, что средства на замощеніе должны дать собственники площадей. Замоститъ 10—15 дес., при помощи возвышенія таксъ за мѣста, утвержденныхъ хотя-бы и губернскимъ земскимъ собраніемъ, составитъ налогъ на прѣзжающихъ на базарную площадь съ своими сельскими производствами, которые и безъ того состоятъ невольными должниками собственниковъ базарныхъ площадей. Такая мѣра въ особенности тяжело отзовется на крестьянахъ. Такая мѣра заставитъ, разъ повезенъ на базаръ хлѣбъ, во что-бы то ни стало его продавать, ибо при вторичномъ привозѣ за его придется второй разъ платить такую возвышенную пошлину.

А. Е. Фаворскій. Итакъ изъ доклада управы о замощеніи площадей базарныхъ видно одно, что докладъ необоснованъ и долженъ быть отклоненъ, какъ неподдающійся обсужденію. Надо заняться не этими проблематическими разсужденіями о замощеніи, а обсудить, какой источникъ на то употребить и можно-ли смотрѣть на источникъ доклада предлагаемый здѣсь, т. е. обложеніе привозимыхъ продуктовъ налогомъ, какъ на удачный источникъ; налогъ косвенно будетъ на продукты первой необходимости и возмется съ населенія, это несправедливо. Если-бы управа потрудилась подсчитать какой налогъ падетъ на населеніе и сколько заплатитъ потребитель—ужаснулась-бы. Обложеніе привозимыхъ на базаръ продуктовъ требуетъ серьезнаго изслѣдованія.

Г. С. Рекшinskій. Для городовъ есть законъ не взимать больше таксы, а въ селахъ этого нѣтъ, надо это сдѣлать и въ селахъ.

В. В. Ч е м е с о в ъ. Площади базарныя требуютъ большого ремонта: лошадь стоитъ цѣлыя сутки на одномъ мѣстѣ и, конечно, скорѣе испортитъ мостовую; безъ ремонта тоже замощеніе не приведетъ къ цѣли.

Гл. О б т я ж и о в ъ заявилъ, что онъ всегда является сторонникомъ огражденія правъ собственности, такъ какъ только при этихъ условіяхъ мыслимъ нормальный строй общественной жизни, но въ данномъ вопросѣ, не нарушая права собственника, въ виду того, что базары существуютъ для общаго пользованія, права собственности должны подчиняться тѣмъ или инымъ опредѣленнымъ требованіямъ и онъ съ своей стороны находитъ, что если-бы земскія собранія, предоставленныя имъ права по разрѣшенію открытія базаровъ не обратили въ пустую формальность, а относились бы къ тѣмъ правамъ обоснованнѣе, то не было-бы и мѣста данному вопросу, такъ какъ вопросы о пригодности мѣста для торжища, его благоустройствѣ и установленіи таксы должны были-бы предшествовать самому разрѣшенію открытія базара въ томъ или другомъ центрѣ. Базарныя площади отъ ихъ загрязненія невозможны для торговли; вредны и въ санитарномъ отношеніи. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ во время маневровъ войскъ надлежало артиллерію провести съ обозомъ черезъ базарную площадь с. Богородскаго, горбатовскаго уѣзда и артиллерія, безпрепятственно пройдя уѣзды нижегородскій и горбатовскій и часть владимірской губ. придумались какъ пройти черезъ богородсковскую базарную площадь и послѣ всевозможныхъ изысканій оказалось то невозможнымъ и артиллерія вынуждена была идти обходомъ село. Настоящій вопросъ давно выдвинутъ жизнью и ему, гласному, извѣстно, что много лѣтъ тому назадъ горбатовское земское собраніе предъявило требованіе къ временному сельскому обществу о замощеніи и приведеніи въ порядокъ площади, угрожая въ противномъ случаѣ возбудить ходатайство о перенесеніи базара на другую территорію. Это постановленіе заставило временное сельское общество, извлекающее значительные доходы изъ эксплуатаціи базарной площади, постепенно приводить ее въ порядокъ. Нельзя признать нормальнымъ обложеніе за право торговли, не предъявивъ требованіе къ лицу или учрежденію, извлекающему отъ того доходы, чтобы мѣсто хорошо оплачиваемое не было приведено въ извѣстный порядокъ. На базарныхъ площадяхъ въ настоящемъ ихъ видѣ тонуть обозы; онѣ являются разсадникомъ всевозможныхъ эпидемическихъ заболѣваній, а потому преступно оставлять ихъ въ томъ видѣ, въ которомъ онѣ существуютъ, а необходимо въ интересахъ справедливости относительно плательщиковъ за мѣста въ огражденіе народнаго здравія утвердить выработанные губернской управой правила, вполне возможные къ осуществленію, въ виду того, что и замощеніе требуется не безусловно всей территоріи базарной площади, а только той части, которая не можетъ дать твердаго грунта при проведеніи канализаціи для стока воды.

Гл. Фокичевъ—въ законѣ нѣтъ указаній на отношенія владѣльца базара къ торговцу: привезетъ крестьянинъ на базаръ на три рубля, съ него берутъ одну цѣну, на другомъ—другую. Надо исходатайствовать законъ, чтобы земство могло быть посредникомъ между этими лицами и могло вводить таксу.

Гл. Зененко—меня удивляетъ противодѣйствіе нѣкоторыхъ гласныхъ въ вопросѣ о замощеніи базарныхъ площадей. Въдѣ замощеніе вызывается крайней нуждой: у насъ на площадяхъ вязнуть въ грязи воза и вытаскиваются «на ура». Площадь есть тотъ же клубъ въ деревнѣ, туда собирався отовсюду. Если уже говорятъ, что нельзя отнести замощеніе на дорожный капиталъ, то надо заставить замостить площади ихъ владѣльцевъ или общества, получающихъ большіе доходы съ нихъ. Говорятъ, что замощеніе будетъ за счетъ продавцовъ и покупателей, но забываютъ, что эти маленькіе люди даже будутъ имѣть выгоду отъ того, что не будутъ портить своихъ повозокъ и лошадей.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ—въ правилахъ объ упорядоченіи базарныхъ площадей лишь 1-й пунктъ вызвалъ возраженія; не угодно-ли собранію принять остальные пункты правилъ, поручивъ управѣ разработать 1-й пунктъ болѣе подробно къ слѣдующему собранію, передавъ его и на разсмотрѣніе уѣздовъ: угодно-ли собранію установить взглядъ, чтобы производилось подробное разсмотрѣніе мѣстности чрезъ представителей земства въ случаяхъ ходатайствъ объ открытіи новыхъ базаровъ со введеніемъ таксы?

Все вопросы собраніе рѣшило утвердительно, поручивъ управѣ разработать 1-й п. къ слѣдующему собранію.

Читается докладъ о болѣе правильной постановкѣ врачебно-санитарнаго дѣла и о разграниченіи обязанностей по лѣченію больныхъ между земствомъ и городскимъ общественнымъ управленіемъ.

Гл. Остафьевъ—прежде всего я долженъ констатировать, что циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ о болѣе правильной постановкѣ врачебно-санитарнаго дѣла и разграниченію обязанностей по лѣченію касается только городскихъ общественныхъ управленій и губернскихъ земствъ, но никоимъ образомъ не касается уѣздныхъ земствъ. Циркуляръ имѣетъ цѣлью поставить врачебно-санитарное дѣло болѣе правильно въ интересахъ населенія и возложить это дѣло въ качествѣ повинности на земскія и городскія общественныя учрежденія, что фактически онѣ уже и исполняютъ, а также установить минимумъ обязательныхъ требованій по врачебно-санитарной части для вышеуказанныхъ учреждений. Я придаю серьезное значеніе возбужденныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросамъ въ интересахъ населенія имен-

но въ томъ смыслѣ, чтобы врачебная помощь распространялась по всей территоріи равномерно, а это главнымъ образомъ касается тѣхъ общественныхъ учреждений, гдѣ врачебно-санитарная помощь до сихъ поръ отстала отъ требованій жизни. Земству легко это сдѣлать, такъ какъ не смотря на ограниченность средствъ, въ особенности за послѣднее время, при установленіи фиксаціи обложенія, организація медицинской помощи населенію улучшается. Изъ своего бюджета земство тратитъ на дѣло народнаго здравія 20—40⁰/₀%. Всѣ земства выработали уже нормальный размѣръ медицинской помощи населенію, согласно разнообразнымъ территоріальнымъ условіямъ разныхъ уѣздовъ, согласно бытовымъ условіямъ, плотности населенія, съ опредѣленіемъ радіуса врачебной помощи въ зависимости отъ различныхъ мѣстныхъ условій и у каждаго земства есть выработанный обоснованный планъ, по которому оно мало по малу и открываетъ новые участки и больницы, которые со временемъ и будутъ обслуживать нужды всего населенія. Большинству земствъ осталось немного сдѣлать для этого. А потому я считаю, что въ интересахъ населенія слѣдуетъ установить тотъ минимальный размѣръ, который слѣдуетъ пмѣть каждому общественному учрежденію для подачи необходимой врачебной помощи населенію. Губернская управа находитъ, что это противорѣчило бы принципу самоуправленія, на которомъ построены земскія учрежденія и не достигнетъ желанной цѣли, а потому предлагаетъ не устанавливать такого рода минимума и максимума. Устанавливая въ 1-й части доклада такого рода взглядъ, во 2-й части доклада она противорѣчитъ своимъ собственнымъ выводамъ и положеніямъ въ отношеніи городского управленія и нижегородскаго уѣзднаго земства. Признавая, что земскому самоуправленію не можетъ быть поставлено того или иного требованія по отношенію врачебной помощи, губернская управа сама, какъ органъ высшаго порядка, стоящій выше городского общественнаго управленія и уѣзднаго земства, считаетъ за собой право въ качествѣ бюрократическаго органа приказывать уже городскому общественному управленію и нижегородскому уѣздному земству и устанавливать для нихъ обязательныя нормы въ дѣлѣ врачебной помощи, не испрашивая даже мнѣній ни городского управленія, ни уѣзднаго собранія. Губернская управа желаетъ обязать городское управленіе и уѣздное земство принять выработанныя ею постановленія по врачебной части, ввести ихъ въ жизнь городского управленія и уѣзднаго земства законодательнымъ порядкомъ черезъ комитетъ министровъ. Лично я признаю, что минимальныя требованія для общественныхъ учреждений должны быть установлены, слѣдовательно и для городского общественнаго управленія; также нахожу, что нижегородское уѣздное земство сдѣлало все возможное въ дѣлѣ врачебной помощи, сообразно своимъ средствамъ. Еще было бы понятно если бы губернская управа возбудила вопросъ о недостаточности пособія со стороны уѣзднаго земства губернской земской больницѣ на лѣченіе въ ней уѣздныхъ больныхъ (теперь уѣздное земство платитъ 2000 р.); но и то

когда возбуждался вопросъ объ увеличеніи этого пособія съ 1000 р. до 2000 р. прежній представитель нижегородскаго уѣзда высказалъ, что нижегородскій уѣздъ платитъ на амбулаторію достаточно, чего не платятъ другіе уѣзды, и прибавлять не слѣдуетъ, а также участвуетъ въ платежѣ губернскаго сбора болѣе другихъ уѣздовъ, внося $\frac{1}{5}$ часть всего сбора, и я никоимъ образомъ не понимаю, какъ губернская управа могла додуматься до того, что нижегородское уѣздное земство обязано принять участіе вмѣстѣ съ городомъ въ устройствѣ и содержаніи больницы для проститутокъ; не понимаю, чтобы крестьяне нижегородскаго уѣзда платили за лѣченіе проститутокъ—этой невольной язвы всѣхъ городовъ, присущей преимущественно и г. Н.-Новгороду, какъ большому торговому центру, гдѣ скопляется масса народа, особенно во время ярмарки. Губернская управа на стр. 13-й своего доклада сама указываетъ, что земство на свой счетъ содержитъ больницу для проститутокъ тайныхъ и явныхъ, т. е. несетъ такой расходъ, какой въ другихъ городахъ съ полнымъ правомъ относится на счетъ города и который въ Нижнемъ въ равной степени долженъ бы падать на городъ и ярмарку. Можно думать, что губернская управа пристегнула этотъ конецъ, чтобы показать свое кажущееся безпристрастіе. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, я предлагаю вопросъ объ участіи въ расходахъ нижегородскаго уѣзднаго земства совместно съ городомъ снять съ очереди или оставить открытымъ. Оставляю за собой право выяснитъ этотъ вопросъ съ финансовой стороны въ дальнѣйшихъ дебатахъ, а теперь ставлю вопросъ только принципиально. А. М. Меморскій внесъ въ уѣздное земское собраніе предложеніе разработать къ будущему собранію общій вопросъ о возможности участія уѣзднаго земства по лѣченію всѣхъ больныхъ города. Я вполне присоединяюсь къ тому возраженію, которое было сказано въ нижегородскомъ уѣздномъ собраніи многоуважаемымъ гласнымъ А. А. Савельевымъ: „министерское предложеніе, о которомъ говоритъ А. М. Меморскій, есть циркулярное предложеніе г. губернатора на имя городского управленія и губернской земской управы и не можетъ относиться до уѣзднаго земства и онъ находитъ, что до выхода закона, которымъ должны быть урегулированы отношенія губернскаго земства и города и опредѣлены ихъ обязанности въ этомъ отношеніи, уѣзднему земству нѣсколько преждевременно опредѣлять свое участіе въ вопросѣ будущаго“.

Гл. Зененко—я по этому вопросу буду поддерживать А. А. Остафьева. Циркуляръ требуетъ установленія минимума во врачебно-санитарной помощи; онъ первоначально разсматривался въ думѣ, которая высказалась совершенно логично, что это унижить-де принципъ самоуправленія. И земству понравились эти слова—и намъ неуженъ минимумъ, ограничивающій самоуправленіе. Насколько понятно это въ городѣ, гдѣ тратится меньше минимума, настолько непрактично въ земствѣ, тратящемъ изъ 800 тысячъ 250 тыс., т. е. 25% на медицину. Го-

ворять, что это много, надо отдать часть городу. Если бы минимумъ былъ установленъ и для города и для земства, то вопросъ бы рѣшился самъ собой, управа же вооружилась только громкими словами. О сифилитикахъ, чтобы ихъ отдать городу, нужно еще доказать, кто ихъ долженъ вѣдать: земство говоритъ, что сифилисъ продуктъ города, городъ указываетъ, что земство получило всѣ обязанности приказовъ общественнаго призрѣнія. Вопросъ, вѣроятно, передастся на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. Коснусь формальной стороны дѣла. Циркуляръ обращенъ не къ земствамъ, а къ губернатору, почему и не спрошены уѣздныя земства. Губернаторъ могъ, и не запрашивая земство, дать отвѣтъ, воспользовавшись имѣющимися свидѣтелями въ медицинской инспекціи, но онъ пожелалъ отзыва губернской управы, послѣдней же спрашивать уѣздныя собранія было некогда. Въ циркулярѣ говорится, что пререканія между общественными управленіями не прекратятся и будутъ продолжаться, пока не вмѣшется администрація. Согласенъ, что надо бы вопросъ провести черезъ земскія собранія, такъ какъ тамъ въ этомъ вопросѣ лучше разберутся. Существенный вопросъ заключается въ слѣдующемъ: министерство предлагаетъ установить минимумъ во всѣхъ уѣздахъ по числу коекъ, населенія и проч. Возможно-ли это и имѣетъ-ли значеніе? Возражая гл. Зененко, напоминаю, что вся медицина въ теперешнемъ ея видѣ развилась съ большими затратами и въ долгое время и когда уже земство сдѣлало все, что могло, насъ хотѣли какъ бы подхлыснуть; но мы въ этомъ не нуждаемся. Можетъ быть и есть земства, оставшіяся и, такъ сказать, находящіяся на точкѣ замерзанія, но есть и перешагнувшія. Пожалуй, можно бы было ихъ уравнивать; но достаточны-ли на то ихъ средства, могутъ сказать только близко стоящія къ дѣлу лица, т. е. уѣздныя земства. Какой вы минимумъ установите на уѣздъ? Установить его нельзя: онъ или будетъ низокъ, или высокъ, если опредѣлять его теоретически; установленіемъ минимума можно только повредить дѣлу. Относительно разграниченія больныхъ между городомъ и земствомъ споръ идетъ давно. Конечно, проститутки — продуктъ города, а также эпидемическіе больные могутъ поступать съ территоріи города, что будетъ неравномѣрно по отношенію къ уѣздамъ. Если уже требуется непременно высказаться относительно установленія минимума, то надо просить дать отвѣтъ, по обсужденію вопроса въ уѣздныхъ земствахъ.

Гл. Меморскій. На одно обстоятельство я обращаю вниманіе: циркуляръ вовсе не спрашиваетъ о сифилитикахъ; это вопросъ частный. Циркуляръ говоритъ объ отношеніяхъ общихъ, т. е. предлагаетъ вообще разграничить обязанности земскія и городскія. Если собраніе интересуется доводами городской думы, то я завтра представилъ бы ихъ въ собраніе; въ думскомъ докладѣ указаны общія, а не спеціальныя основанія соглашенія. По постановкѣ лѣчебной части Н.-Новгородъ за-

нимаетъ въ числѣ городовъ Россійской Имперіи 5—6-е мѣсто, тратя на это очень много; въ другихъ городахъ нѣтъ болышею частью городскихъ больницъ.

Гл. Остафьевъ. На возраженіе гг. гласныхъ, что нижегородскій уѣздъ мало участвуетъ расходами по народному здравію, получая столько денегъ отъ г. Н.-Новгорода, я долженъ согласиться на цифры. Нижегородскій уѣздъ имѣетъ 6 врачебныхъ участковъ, 5 больницъ, въ которыхъ болѣе 200 коекъ; изъ своего уѣзднаго сбора 223931 р. 96 к. тратитъ на больничное дѣло = 56265 р., болѣе $\frac{1}{4}$ части своего бюджета, или 23,54%; на дѣло народного образованія 86703 р. или 36,28%, слѣдовательно на 2 культурныя отрасли земской дѣятельности тратитъ почти $\frac{2}{3}$ своего бюджета и кромѣ того уплачиваетъ 2000 р. губернской земской больницѣ. Городъ же Н.-Новгородъ изъ своего бюджета около 1,000,000 р. тратитъ на дѣло народного здравія около 70 тыс. рублей, что составляетъ только 7%; слѣдовательно нижегородскій уѣздъ въ этомъ отношеніи выше г. Н.-Новгорода и, обслуживая интересы всего уѣзда, не долженъ принаравливать заботы о народномъ здравіи только къ Н.-Новгороду, а равномерно распредѣлять эту помощь въ отношеніи всего уѣзда. Н.-Новгородъ, являясь торговымъ крупнымъ центромъ, куда стекается масса населенія, которое помогаетъ ему развивать торговые обороты, вести торговые дѣла и сосредоточивать въ рукахъ крупныхъ представителей торговли и промышленности, помогая имъ личнымъ трудомъ, большіе капиталы—отъ всего этого Н.-Новгородъ, путемъ обложенія получая крупные доходы, нравственно обязанъ и заботиться о народномъ здравіи всего этого пришедшаго населенія и устроить для него достаточное число больницъ. По разъясненію правительствующаго сената вопросъ о выборѣ мѣста для земской больницы относится къ числу тѣхъ предметовъ вѣдомства земскихъ установленій, по коимъ органы земскаго управленія дѣйствуютъ вполнѣ самостоятельно, соображая свои рѣшенія съ общими интересами всего населенія, почему эти рѣшенія не могутъ быть обжалованы, хотя бы онѣ и представлялись несогласными съ интересами той и другой группы земскихъ плательщиковъ. Обращаясь къ постоянному упреку городского управленія по адресу уѣзднаго земства, что оно непосильно облагаетъ г. Нижній-Новгородъ, беретъ съ него большую сумму, чѣмъ возвращаетъ изъ нея Нижнему на его необходимыя потребности, я выпущенъ воспользо-ваться прекраснымъ матеріаломъ по этому поводу изъ записки гл. А. А. Савельева по поводу постановленія городской думы объ отдѣленіи г. Н.-Новгорода отъ уѣзднаго земства. Сравнивая платежи Н.-Новгорода въ пользу уѣзднаго земства съ таковыми же въ другихъ городахъ нижегородской губ., мы видимъ, что всѣ остальные города платятъ земству болышій %, чѣмъ г. Н.-Новгородъ уѣздному земству, а именно:

г. Ардатовъ въ 1897 г. платилъ съ оцѣн. рубля .1,37 к.

Арзамасъ " " " " " " " " " " .1,35 "

| | |
|--|---------|
| г. Балахна въ 1897 г. платилъ съ оцѣн. рубля | 1,49 к. |
| Василь " " " " " " " | 1,67 " |
| Княгининъ " " " " " " " | 1,30 " |
| Горбатовъ " " " " " " " | 1,82 " |
| Лукояновъ " " " " " " " | 0,80 " |
| Макарьевъ " " " " " " " | 2,96 " |
| Семеновъ (въ 1898 г.) " " " " " " | 3,30 " |
| Сергачъ " " " " " " " | 1,19 " |

Нижній же платитъ въ пользу уѣзднаго земства только 0,93% съ оцѣнки въ 8,402219 р. 06 к. По статистическимъ изслѣдованіямъ губернскаго земства, согласно закону 8 іюня 1893 г., имущества Н.-Новгорода должны быть оцѣнены въ 32855450 р. и доходность ихъ въ 1971326 р., т. е. въ 4 раза должна быть выше, слѣдовательно Н.-Новгородъ не можетъ жаловаться на высоту своего обложенія. Изъ трудовъ департамента видно, что главнымъ источникомъ земскихъ доходовъ служить сборъ съ земель и лѣсовъ, котораго за 1897 г. по земскимъ губерніямъ поступило свыше 66% общаго земскаго сбора, а съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ всего 4,7%, причемъ нижегородская губ., гдѣ сборъ этотъ составляетъ 6,8%, стоитъ на 6-мъ мѣстѣ. Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ Н.-Новгорода совершается совершенно произвольно, а не по нормальной доходности каждаго зданія; въ уѣздѣ же земли, лѣса и промышленныя заведенія оцѣниваются согласно доходности. Что же касается уѣзда, то тяжесть сборовъ, падающихъ на десятину, дошла почти до предѣльной нормы и всякое излишнее обложеніе земельныхъ угодій ляжетъ не на землю, а на самое населеніе. Общая площадь земельныхъ имуществъ въ нижегородскомъ у. 309390 дес., изъ которыхъ крестьянамъ принадлежатъ 192890 дес., обществамъ и товариществамъ 25000 дес., т. е. крестьянское населеніе владѣетъ землей въ количествѣ 217890 дес.; въ среднемъ на личную душу приходится около 3-хъ дес.; уплачивается въ среднемъ разныхъ сборовъ — 2 р. 52 к., получается же при средней доходности съ десятины — 3 р. 21 к. Высчитать точно, сколько уѣздъ даетъ Н.-Новгороду, переведя это на рубли конечно, невозможно, такъ какъ нельзя всѣ культурныя мѣропріятія земства и то, что населеніе отъ этого получаетъ, перевести на денежные знаки, потому что такого рода учету это не поддается; это возможно только при куплѣ и продажѣ, когда на такую-то сумму получаешь товара столько то. Въ грубой цифрѣ уѣздъ даетъ Н.-Новгороду на учебныя заведенія, на медицинскую часть, арестный домъ и т. п. до 15000 р. Кромѣ того онъ имѣетъ подѣздныя пути къ городу, доставляетъ грамоту населенію, лѣчитъ это населеніе и не отказываетъ въ приѣмѣ въ больницы всѣхъ заболѣвшихъ и городскіе жители также могутъ лѣчиться въ больницахъ уѣзда, какъ и уѣздныя жители и въ большинствѣ случаевъ заболѣвшіе жители, благодаря условіямъ городской жизни, возвращаются къ себѣ домой и лѣчатся въ больницахъ.

Если стоять на томъ принципѣ, что каждый городъ долженъ получать на ту сумму выгодъ для мѣстныхъ жителей, на которую онъ платитъ налоговъ, то въ общемъ получится, что богатый городъ будетъ имѣть школы и больницы, а бѣдный—ни того ни другого, и такимъ образомъ нарушится общая государственная связь между городами и различнаго рода селеніями и все населеніе никогда не будетъ пользоваться равномѣрно необходимыми учрежденіями, какъ то: больницами, школами и т. д. Статистическими данными установленъ несомнѣнный фактъ, что не одни города расходуютъ свои средства на удовлетвореніе потребностей, въ то же время платя и въ земство на удовлетвореніе потребностей тѣхъ же категорій и на общія нужды всего населенія, но тоже самое еще въ большей суммѣ происходитъ и въ средѣ сельскихъ обществъ и даже селеній. Каждая богатая фабрика, напр. Сормово, богатое село или крупный землевладѣлецъ пожелаетъ выдѣлиться въ особую единицу и не платитъ никакихъ сборовъ на общекультурныя или государственныя нужды, а тольکو на свои минимальныя нужды, ограниченныя мелкой территоріей, приравненной къ нуждамъ жителей этой территоріи, чѣмъ будетъ нарушенъ общій строй государства и что также не будетъ соответствовать общегосударственнымъ и общественнымъ пользамъ. А потому я совершенно не могу согласиться съ тѣмъ принципомъ, который выдвинутъ нижегородскимъ городскимъ управленіемъ въ отношеніи нижегородскаго уѣзда, и съ заключеніемъ губернской управы о привлеченіи нижегородскаго у. къ расходамъ по лѣченію со стороны городского управленія.

Гл. К и л е в е й н ѣ. Послѣ рѣчи А. А. Савельева я не буду говорить по существу; возражу С. И. З е н е н к о: установленіе какого либо минимума стѣснить земство. Предложеніе г. губернатора мы не могли оставить безъ отвѣта. Не изъ за одного принципа самоуправленія, а и по другимъ причинамъ, чисто практическимъ, установленіе минимума нежелательно, какъ совершенно вѣрно говоритъ А. А. Савельевъ. Нельзя установить шаблонный минимумъ для всѣхъ городовъ и земствъ: критерій никакой неувольно. Въ пныхъ городахъ даже вѣтъ еще медицинской организаціи. Но разъ въ Нижнемъ она есть—мудрымъ рѣшеніемъ будетъ разграничить категоріи больныхъ. Мы даемъ всѣ отдѣленія городу, но много разъ ему предлагали взять на свое лѣченіе одну категорію больныхъ; есть отдѣленія только для городскихъ больныхъ, мы и просимъ, чтобы за нихъ намъ городъ и платилъ. Я поддерживаю мнѣніе обратиться въ министерство съ ходатайствомъ разобратъ въ вопросъ въ уѣздахъ. Я врагъ всякихъ мѣръ, принимаемыхъ противъ общественныхъ самоуправленій безъ спроса ихъ.

Гл. Х о т я н и ц е в ѣ. Есть управленіе, а не самоуправленіе. Я не буду расхваливать уѣзды, но обращаю [вниманіе только на то, что собраніе становится на неправильную точку, такъ какъ нельзя согла-

сится, что циркуляръ имѣетъ „подхлестывающее“ значеніе. Министерство хорошо знаетъ наши средства. Если оно само возбуждаетъ этотъ вопросъ, то объ отнесеніи тратъ на наши средства нѣтъ рѣчи и по моему мнѣнію минимумъ не пустяшный вопросъ вполне можно установить, принимая во вниманіе густоту населенія и родъ занятій въ извѣстной мѣстности. Если мы отвѣтимъ правительству, что земство признастъ вреднымъ спѣшить разрѣшеніемъ этого вопроса и находить необходимымъ передать его на обсужденіе уѣздовъ, то этимъ нисколько не ограничимъ своего права.

Гл. О с т а ф ѣ е в ъ упрекаетъ губернскую управу, что она даетъ въ министерство отвѣтъ объ уѣздѣ, не спросивъ его мнѣнія.

Предсѣдатель собранія А. Б. Н е й д г а р т ъ. По вопросу объ установленіи минимума губернская управа высказалась о нежеланіи предѣла; на собраніи высказывается желаніе обсудить вопросъ на уѣздныхъ собраніяхъ. Угодно ли собранію, что-бы былъ установленъ минимумъ?

Собраніе большинствомъ противъ 4-хъ рѣшило вопросъ отрицательно, но высказало желаніе разсмотрѣнія этого вопроса въ уѣздныхъ собраніяхъ, о чемъ возбудить ходатайство предъ министерствомъ.

Вопросы доклада, чтобы на городское общественное управленіе была возложена обязанность лѣченія: 1) всѣхъ остро-заразныхъ I группы по первой правительственной номенклатурѣ; 2) проститутокъ съ сифилитическими и венерическими болѣзнями и, 3) пріемъ алкоголиковъ (безъ проявленія психическаго расстройства) собраніе рѣшило утвердительно.

Вопросъ объ обязанности уѣзднаго земства придти на помощь городскому общественному управленію собраніемъ отклоненъ.

Затѣмъ собраніе объявлено закрытымъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 5 декабря 1902 года, № 9.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ дня. Обязанности секретаря исполняетъ гласный М. А. Е р м о л о в ъ.

Продолжается разсмотрѣніе медикосанитарныхъ докладовъ, начиная съ вопроса о марсеевскомъ пунктѣ.

Гласные И к о н н и к о в ъ и О с т а ф ѣ е в ъ находятъ, что повидимому пунктъ этотъ не имѣетъ значенія специально сифилитическаго пункта, какъ то предполагалось собраніемъ. Число повторныхъ посѣ-

щеній его сифилитиками невелико, а между тѣмъ пунктъ этотъ имѣетъ тенденцію превратиться въ обыкновенную амбулаторію. Такимъ образомъ цѣль губернскаго земства плохо достигается и дѣло сводится къ помощи лукояновскому уѣздному земству, врачебный персоналъ котораго недостаточенъ. Поэтому названные планы высказываются противъ новыхъ затратъ на постройку дома.

Гл. К а л у г и н ъ также находитъ, что первоначальная цѣль пункта мало оправдывается на дѣлѣ: врачъ отвлекается отъ своихъ специальныхъ задачъ амбулаторными приѣмами. Я слышалъ, что бывший завѣдующій маресевскимъ пунктомъ жаловался постоянно на это, указывая, что немѣнѣе помощника не даетъ ему возможности изслѣдовать развитіе сифилиса въ окрестности. А между тѣмъ въ этомъ главная наша задача; врачъ долженъ имѣть возможность ѣздить, посѣщать семьи, изслѣдовать болѣзни на мѣстѣ и останавливать ея распространеніе. Сифилисъ, какъ теперь признано, распространяется главнымъ образомъ внѣполовымъ путемъ. Отсюда важность изслѣдованія бытовыхъ условій; поэтому врачъ долженъ самъ совершать разъѣзды, не сидѣть на одномъ мѣстѣ, ожидая больныхъ. Исходя изъ этихъ соображеній, гласный предлагаетъ, не усиливая той стороны организациі марсеевскаго пункта, которая присуща ему теперь, какъ обыкновенной амбулаторіи, не жалѣть расходовъ на оживленіе его дѣятельности, какъ пункта специально сифилитическаго. Надо дать врачу помощника, если это нужно, чтобы создать для него возможность разъѣздовъ.

Гл. Д е м и д о в ъ говоритъ, что если мы желаемъ усилить общелѣчебныя функціи пункта, то надо просить лукояновское земство принять участіе въ расходахъ на него. Если же собраніе желаетъ продолжать преслѣдованіе прежней цѣли этого пункта, какъ специально сифилитическаго, то должно быть послѣдовательнымъ. Если надо имѣть второго врача, слѣдуетъ дать и средства на него. Если же это намъ не по силамъ, то логичнѣе закрыть пунктъ, чѣмъ ограничиться полу мѣрами.

По предложенію г. предѣдателя собранія собраніе постановило: 1) просить управу къ будущему собранію разработать вопросъ о дальнѣйшемъ развитіи марсеевскаго пункта, какъ специально сифилитическаго, а также выработать систему борьбы съ сифилисомъ по всей губерніи, намѣтивъ сѣть сифилитическихъ пунктовъ; 2) вопросъ о постройкѣ собственнаго зданія въ марсеевскомъ пунктѣ оставить открытымъ до выясненія вышеупомянутаго общаго вопроса и вопроса объ участіи въ расходахъ по пункту лукояновскаго земства; 3) вопросъ о приглашеніи помощника передать въ редакціонную комиссію; 4) если не удастся найти удобнаго наемнаго помѣщенія для пункта въ Марсеевѣ, то уполномочить управу перевести его въ одно изъ соседнихъ селеній.

Докладъ управы о есудахъ селеніямъ на водохранилища и о мѣрахъ къ оздоровленію селеній принять собраніемъ цѣлкомъ.

Читается докладъ о межъуѣздныхъ пунктахъ.

Гласные *Хотяпцевъ* и *Кассель* высказываютъ ту мысль, что едва-ли управа имѣла основаніе говорить въ своемъ докладѣ о томъ, что арзамасское уѣздное земство согласилось на постройку межъуѣзднаго пункта въ *Стексовѣ*. Такое согласіе было дано лишь подъ условіемъ учрежденія такового же пункта на *Ваду*, гдѣ управа однако уже не предполагаетъ открытія такового и при томъ, по мнѣнію *Хотяпцева*, не основательно, ибо хотя арзамасское земство и построило тамъ больницу, но она обслуживаетъ сосѣдніе уѣзды—нижегородскій и княгининскій, такъ что вадской пунктъ долженъ бы быть превращенъ въ межъуѣздный. Безъ устройства этого пункта арзамасское земство не имѣетъ причинъ соглашаться на *Стексовскій*, принимать участіе въ расходахъ на перевязочныя средства и разъѣзды врачей. Во всякомъ случаѣ безъ предварительнаго обсужденія вопроса въ уѣздномъ собраніи, въ виду измѣнившихся условій, вопроса о *Стексовѣ* рѣшать нельзя.

Гл. *Обтяжновъ*. Пршрое собраніе рѣшило принимать содержаніе межъуѣздныхъ пунктовъ на губернскія средства. Теперь управа снова говоритъ объ участіи уѣздныхъ земствъ. Гласный вообще противъ подобныхъ смѣтныхъ организацій. По его мнѣнію должно быть одно отвѣтственное лицо, въ данномъ случаѣ губернское земство, а то врачи будутъ ссылаться на отсутствіе перевязочныхъ средствъ отъ уѣздовъ. Если же собраніе пожелаетъ привлечь и уѣзды, то надо вопросъ снова передать въ уѣздныя собранія, ибо ихъ отзывы не имѣли въ виду этого участка. Затѣмъ предложенный управой фондъ долженъ быть величиной реальной, а не числиться на бумагахъ. Надо его обратитъ въ процентныя бумаги и хранить особо въ казначействѣ или банкѣ.

Собраніе постановило: 1) предложеніе управы объ образованіи фонда на устройство межъуѣздныхъ пунктовъ принять; 2) согласиться съ предложеніемъ гл. *Обтяжнова* о храненіи его особо въ казначействѣ или банкѣ въ 0/0⁰ бумагахъ; 3) вопросъ объ изысканіи средствъ для образованія фонда и его размѣрахъ передать въ редакціонную комиссію; 4) вопросъ о выборѣ мѣста для пунктовъ и очереди ихъ открытія оставить открытымъ до накопленія фонда.

Доклады управы о ясляхъ и продовольственныхъ пунктахъ приняты цѣлкомъ, при чемъ вопросъ объ общественныхъ баняхъ при *Молитовкѣ* переданъ для разработки въ санитарный совѣтъ, а относительно устройства пункта на *Мочальномъ островѣ* постановлено воздержаться въ виду отказа *балахнинскаго* земства въ участіи по содержанію его.

Доклады о санитарномъ обследованіи и распространеніи болѣзней приняты къ свѣдѣнію, равно какъ и докладъ о дѣятельности санитарнаго совѣта.

За отказомъ М. А. Ермолова отъ участія въ совѣтѣ, на его мѣсто членами совѣта избраны Н. П. Менделѣевъ и А. А. Остафьевъ.

Обсудивъ докладъ управы по ходатайству арзамасскаго земства о вознагражденіи фельдшеровъ за регистрацію больныхъ, собраніе *постановило*: поручить управѣ разработать этотъ вопросъ къ будущему собранію.

По вопросу о выработкѣ санитарныхъ правилъ для волжскихъ затоновъ собраніе согласилось съ предложеніемъ управы, причемъ признало желательнымъ изслѣдовать всѣ затоны, не ограничиваясь перечисленными управой.

По вопросу о Богоявленскомъ врачебномъ пунктѣ рѣшено принять его во вниманіе при разработкѣ общей сѣти сифилитическихъ пунктовъ.

Докладъ управы по ходатайству макарьевскаго земства о приглашеніи отъ макарьевскаго уѣзда на съѣздъ врачей второго делегата принять собраніемъ.

Собраніе переходитъ къ рассмотрѣнію доклада управы о благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства, причемъ до прочтенія сего доклада читается соответствующая часть доклада ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ высказывается за принятіе сдѣланныхъ ревизіонной комиссіей предложеній, замѣчанія связанные съ смѣтными назначеніями полагаетъ передать въ редакціонную комиссію, обсужденіе же замѣчаній по выполненію смѣты отложить до прочтенія всего доклада ревизіонной комиссіи.

Собраніе *постановило*: выслушанную часть доклада ревизіонной комиссіи принять, съ сдѣланными ею предложеніями согласиться, предложенія ея, вызывающія смѣтныя назначенія передать въ редакціонную комиссію.

Гл. Фонъ-Бринъ, останавливаясь на возбужденномъ ревизіонной комиссіей вопросѣ о неудовлетворительности чернаго хлѣба въ больницѣ, совѣтуетъ ознакомиться съ постановкой этого дѣла въ полкахъ, гдѣ имѣются особыя печи для этой цѣли системы военнаго инженера Брусилова и Генфала Васмунда.

Собраніе, принявъ это предложеніе, поручило управѣ выяснить данный вопросъ.

Затѣмъ читается часть доклада управы, трактующая о штатѣ врачей и служителей при больницѣ.

Гл. Остафьевъ по существу находитъ предложенный штатъ служащихъ слишкомъ большимъ. За послѣднее время онъ и безъ того росъ быстро. Врачи настаивали на его увеличеніи и хотя редакціонная коммиссія и собраніе требованія ихъ сокращали, но фактически выходило на оборотъ. И теперь управа держитъ штатъ выше нормальнаго. Поэтому во избѣжаніе постоянныхъ перерасходовъ приходится принять штатъ, но уже съ неперемѣннымъ условіемъ не выходить изъ его предѣловъ. Слѣдовало-бы взять съ врачей подписку, чтобы они не нарушали штата. Затѣмъ, останавливаясь на штатѣ по психіатрической лѣчебницѣ, гласный упрекаетъ ее за то, что не смотря на выводъ части больныхъ въ Ляхово, штатъ служащихъ для городскихъ лѣчебницъ не уменьшился, на что членъ управы Килевейнъ возражаетъ, что въ Ляхово и патронажъ выведены спокойные больные, меньше нуждавшіеся въ уходѣ, остались же здѣсь больные безпокойные и неопрятные, вызывающіе усиленный уходъ за ними, чѣмъ и объясняется большой штатъ прислуги. Что же касается перерасходовъ, то что бы ихъ не было, надо снабдить управу надлежащими кредитами.

Гл. Рекшинскій. Мы слышимъ все перерасходы и перерасходы. Это не хозяйство, а какое-то самовольное управленіе, вѣдь нужна же какая нибудь грань; а главное—никто за эти перасходы не отвѣчаетъ. Въ городскомъ хозяйствѣ подобныхъ явленій не бываетъ.

Гл. Хотяницевъ. Въ дѣлѣ лѣченія по существу его иногда трудно избѣжать перерасхода. Они здѣсь вызываются постояннымъ ростомъ дѣла и если соотвѣтствуютъ нуждѣ, то должны быть извиняемы. Иное дѣло перерасходы по чисто хозяйственной части, —они не должны быть допускаемы.

Гл. Демидовъ. Въ этихъ перерасходахъ виновата не одна управа, а мы всѣ. Собственно говоря—они наслѣдство прежней управы, которая старалась вести дѣло широко. Мы иногда старались сдерживать эту широту и урѣзывать смѣты сознательно ниже потребностей. Отсюда явились перерасходы; они стали хроническими и это явленіе продолжается и до сихъ поръ. Въ немъ виновата не одна управа, а всѣ: управа виновата тѣмъ, что разбрасывается въ своемъ хозяйствѣ, редакціонная коммиссія тѣмъ, что вычеркиваетъ цифры, собраніе же виновато тѣмъ, что весь этотъ порядокъ поддерживало. Порядокъ этотъ привелъ къ пустотѣ кассы и только тутъ выикли въ суть дѣла. Теперь мы поняли, что смѣта должна быть составляема правильно и точно. Перерасходы не должны быть оправдываемы, какъ думаетъ гл. Хотяницевъ. Мприться съ ними нельзя, надо предвидѣть потребности. Если же врачи не желаютъ держаться предѣловъ смѣты, —управа обязана

заставить ихъ считаться съ ней: вѣдь системы лѣченія могутъ быть разныя, врачи должны примѣняться къ нашимъ средствамъ.

Гл. Иконниковъ. Вопросъ о перерасходахъ по медицинской части очень важенъ. Конечно могутъ быть случаи—отъ увеличенія числа больныхъ, которые вызываютъ необходимость сверхсметныхъ затратъ. Но это есть, такъ называемая, запасная сумма. Однако, къ сожалѣнiю, наши перерасходы этими соображенiями не оправдываются; есть среди нихъ чисто произвольные перерасходы, напр. управа дѣлаетъ расходы, вычеркнутые по сметѣ ремонтовъ. Такихъ произвольныхъ расходовъ слѣдуетъ избѣгать, они вызываются неосмотрительнымъ отношенiемъ къ кредитамъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ, возражая гл. Рекшинскому, говоритъ, что земское хозяйство нельзя приравнивать къ городскому. Дума сама ведетъ хозяйство, она собирается часто. Если городская управа видитъ непредусмотрѣнную сметой нужду, ей стоитъ только доложить думѣ и она дастъ кредиты. Не то у земства: собранiе бываетъ одинъ разъ въ годъ, оно даетъ лишь общiя указанiя. Въ случаѣ какой либо непредвидѣнной надобности управѣ приходится созывать экстренное собранiе, а такъ какъ это не всегда возможно, то ей приходится рѣшаться дѣлать перерасходы. Представимъ себѣ, что по сметѣ назначена перестилка половъ, и поднявъ ихъ, управа увидѣла, что сгнили балки. Неужели ей остановиться передъ сверхсметнымъ расходомъ на замѣну ихъ? Не забывайте далѣе, что смета по лѣчебницѣ не можетъ быть фиксирована, такъ какъ штатъ для нея не можетъ быть установленъ, какъ для общей больницы. Нельзя также предвидѣть возвышенiя цѣнъ на продукты. Наконецъ 1901 годъ—переходный, въ его отчетъ введенъ расходъ по сметѣ 1900 г., по 1-е iюля этого года, ошибочно не отнесенный на этотъ годъ.

Гл. Килевейнъ, возражая Иконникову, говоритъ, что перерасходъ по ремонту, на который онъ ссылался, кажущiйся. Управа имѣла кредиты на 2 года, а исполнили всю работу въ первый годъ, на что Иконниковъ отвѣчаетъ, что въ такомъ случаѣ слѣдовало приступить къ ремонту не въ первый годъ, а уже во второй, когда управа могла бы располагать кредитомъ обоихъ лѣтъ. Неубѣдителенъ и примѣръ А. А. Савельева съ балками. Если бы такой случай имѣлъ мѣсто, управѣ не было бы оправданiя, ибо она должна была осмотрѣть и балки. Значенiе сверхсметныхъ расходовъ усиливается еще и тѣмъ, что по принятому обычаю управа часть ихъ не показываетъ, какъ перерасходы по сметѣ, а какъ расходы въ счетъ сметъ будущихъ лѣтъ.

Гл. Хотяницевъ, высказавшись противъ допустимости перерасходовъ въ хозяйственной дѣятельности управы, говоритъ, что въ случаяхъ крупной экстренной нужды, управа всегда можетъ созвать

экстренное собраніе, въ выполненіи же большинства расходовъ, не вошедшихъ въ смѣту, можно и обождать. Затѣмъ гласный останавливается на расходахъ на, такъ называемыя, духовно-нравственныя потребности и говоритъ, что они уже чисто произвольные: отъ покупки табаку, гармоній всегда можно воздерживаться. Нельзя не отмѣтить, что въ эту статью смѣты входитъ рядомъ съ табакомъ и говѣніе;— странное сочетаніе, и на послѣднее вышло меньше, чѣмъ на первый. Наконецъ гласный высказывается противъ частой смѣны системы отчетности. Теперь мы ввели московскую систему; гласному въ ней съ непривычки трудно разобратъся и приходится на слово вѣрить управѣ. Это дастъ ей господство надъ собраніемъ. Зачѣмъ тогда и отчетность? Собраніе не давало управѣ право измѣнить систему отчета. Новый отчетъ гласному неясенъ.

Гл. Калугинъ, согласившись съ Демидовымъ, что въ перерасходахъ виновата не одна управа, не соглашается съ убѣдительностью тѣхъ объясненій, которыя здѣсь представлены управой. Противопоставленія земскаго хозяйства городскому—не оправданіе. Невозможность часто созывать земское собраніе не открываетъ для управы права дѣлать перерасходы. Потомъ мы слышимъ, что часть ихъ относится на смѣты будущихъ лѣтъ, т. е. какъ бы скрывается. Затѣмъ самая цифра перерасхода по одной больницѣ слишкомъ велика; она равна 47 тыс. рублей. Управа ея не объясняетъ. Перерасходъ на духовно-нравственныя потребности—дѣло маленькое, но и оно характеризуетъ плохой надзоръ. Гораздо важнѣе дороговизна нашихъ зданій, которой въ уѣздахъ мы не знаемъ. Какая тому причина? Можетъ управа не въ силахъ справиться съ своими специалистами? Можетъ быть ихъ надо ограничить? Такимъ образомъ намъ надо обратить вниманіе: 1) на бухгалтерскія тайны, которыя, оказывается, существуютъ; 2) на дороговизну зданій и 3) на недостатокъ контроля за ними.

Гл. Остафьевъ. Здѣсь говорили, что въ неправильномъ составленіи смѣты виновата прежде управа. Онъ гласный, какъ принадлежавшій къ ней, готовъ принять этотъ упрекъ. Но не надо забывать, что не всегда можно винить въ неправильномъ составленіи смѣты управу. Бываютъ иногда и техники, которые составляютъ плохо смѣты, а затѣмъ дѣлаютъ произвольныя измѣненія въ самыхъ постройкахъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ, возражая гл. Хотицину, говоритъ, что никакой перемѣны системы отчетности нѣтъ. Отчетъ составленъ, какъ и всегда, по обычной двойной системѣ. Составленъ онъ вполне ясно и дастъ полную картину. Неужели надо упрекать за это? Неужели же къ отчетности примѣнимы слова: „тѣмъ низкихъ ступеней намъ дороже насъ возвышающій обманъ“. Затѣмъ мы слышимъ о дороговизнѣ построекъ. Но откуда такой выводъ? Ревизіонная коммиссія

этого не говорила. Пусть намъ докажутъ, что постройки дороги, иначе обвиненіе не основательно. Что касается созыва экстреннаго собранія, то это вѣдь не всегда же возможно. Если бы ради каждаго сверхсметнаго расхода созывать его, то пришлось бы созывать не одно экстренное собраніе, а пожалуй нѣсколько.

Гл. Калугинъ. Управа проявляетъ какую-то непонятную обидчивость. Послѣ доклада ревизіонной комиссіи управа не просила отсрочки, что бы ознакомиться съ нимъ, а стала давать объясненія. Неужели, услыхавъ о перерасходѣ въ 47 тысячъ на больницу, мы должны были молчать? Такое молчаніе было бы обидно для управы же.

Гл. Фаворскій. Я вовсе не думаю бросить тѣнь на управу, а буду говорить чисто принципиально и прежде всего о выполненіи сметы. Управа должна воздержаться. Если допускать перерасходы, то мы установимъ неправильную финансовую систему: хозяиномъ дѣла будетъ не собраніе, а управа, или даже отдѣльное лицо. Напрасно управа хочетъ противопоставить земское хозяйство городскому, средства коего фиксированы. Вѣдь и мы можемъ расходовать лишь то, что имѣемъ. Намъ говорятъ, что перерасходъ есть перерасходъ и требуютъ доказательствъ, что это дурной перерасходъ. Но надо вспомнить наши средства. Оправдывать перерасходы—это равносильно отрицанію всякаго хозяйства. Нельзя же не считаться со сметой. Вы говорите, что смета не полна; тогда надо было обождать съ постройками. Если уже говорить о принципиальной допустимости перерасходовъ, то скажите—до какого "о" что ли они допустимы. Каждый перерасходъ долженъ быть объясненъ управой, оправданъ особымъ ея постановленіемъ, съ указаніемъ мотивовъ, а собранію управа о перерасходахъ должна сообщить особымъ докладомъ.

Гл. Обтяжновъ также говоритъ, что всѣ перерасходы должны быть объяснены управой въ особой запискѣ, приложенной къ отчету. Теперь этого нѣтъ, въ отчетѣ однѣ цифры и никакихъ объясненій.

Гл. Остафьевъ. Видно, что гласный Обтяжновъ не читалъ отчета, иначе онъ упалъ бы и объяснительную записку, въ которой управа подробно говоритъ о перерасходахъ. Затѣмъ надо сказать, что управа сама идетъ навстрѣчу необходимости избѣгать перерасходовъ. Она предполагаетъ вести въ бухгалтеріи особый учетъ сметнымъ назначеніямъ, что-бы всегда имѣть возможность знать размѣры кредитовъ.

Собраніе постановило: 1) указанные въ докладѣ управы штаты утвердить; 2) принять сдѣланное въ докладѣ ревизіонной комиссіи предложеніе о точномъ и полномъ составленіи сметы, равно какъ и предложеніе ея настойчиво рекомендовать управѣ избѣгать перерасходовъ.

Продолжается разсмотрѣніе больничнаго доклада управы, который принимается къ свѣдѣнію.

Возбужденный членомъ управы Г. Р. Килевейномъ вопросъ о покупкѣ дома въ Кубинцевѣ переданъ въ редакціонную комиссію для доклада этому же собранію.

Туда же передается смѣта на амбулаторію, правила для нея утверждаются собраніемъ, при чемъ пар. 4 исключается, а при опредѣленіи времени приѣма рѣшено принимать во вниманіе часъ записи больныхъ.

Гл. Ш а д р и н ъ предлагаетъ установить ежедневный приѣмъ во всѣхъ амбулаторіяхъ, а не въ одной хирургической.

Постановлено вопросъ объ измѣненіи въ этомъ смыслѣ правилъ оставить открытымъ до указаній опыта.

По поводу паталогоанатомической лабораторіи гл. З е н е н к о находитъ ея дѣятельность за 1901 г. мало продуктивной, особенно если вспомнить, что около половины изслѣдованій падаетъ на чахотку, а эти изслѣдованія очень простыя. Стоитъ-ли имѣть особую лабораторію, когда въ городѣ эти изслѣдованія дѣлаются при барачной больницѣ. Затѣмъ есть 2 частныхъ лабораторіи. Вскрытій прозекторомъ тоже мало сдѣлано въ 1901 г. — всего 70. Гласный думаетъ, что съ этими вскрытіями могли бы справиться и сами врачи. Онъ думаетъ, что слѣдовало бы выяснитъ этотъ вопросъ съ финансовой стороны. Гласный признаетъ желательнымъ обсудить и другой возбужденный имъ вопросъ объ устройствѣ при нашей лабораторіи прививки отъ водобоязни по примѣру другихъ земствъ, напр. самарскаго. Врачебный совѣтъ долженъ выяснитъ возможность постановки этого дѣла и у насъ, такъ какъ траты наши на особую кровать въ Москвѣ и накладные расходы велики.

Гл. К и л е в е й н ъ оспариваетъ мнѣніе гл. З е н е н к о о малой продуктивности лабораторіи. Что касается вскрытій, то особый прозекторъ необходимъ при нашей больницѣ, при томъ важно, чтобы онъ имѣлъ авторитетъ среди врачей, каковому требованію нашъ прозекторъ удовлетворяетъ.

Гл. О с т а ф ь е в ъ, присоединяясь къ словамъ гл. К и л е в е й н а, поддерживаетъ его, при чемъ онъ, какъ бывшій завѣдующій больницей, удостовѣряетъ, что г. прозекторъ производитъ всѣ вскрытія съ большой тщательностью. Небольшое число изслѣдованій въ 1901 г. объясняется продолжительнымъ отпускомъ прозектора; въ 1902 г. число изслѣдованій значительно возросло.

Постановлено: просить врачебный совѣтъ разобратся въ поднятыхъ гласнымъ З е н е н к о вопросахъ.

Затѣмъ гл. З е н е н к о возбуждаетъ вопросъ о правильной постановкѣ системы продовольствія въ больницѣ и говоритъ, что вопросъ этотъ разрабатывается уже давно.

Гл. К и л е в е й н ы ъ, присоединяясь къ мысли объ ускореніи разрѣшенія этого вопроса, проситъ выбрать для усиленія состава работающаго надъ вопросомъ врачебнаго совѣта и управы еще нѣсколькихъ лицъ.

Постановлено: поручить управѣ поспѣшить разработкой вопроса о системѣ продовольствія больныхъ къ будущему собранію; при разсмотрѣніи этого вопроса усилить составъ врачебнаго совѣта приглашеніемъ въ него гласныхъ: З е н е н к о, М и х а л к и н а, Л о б н е ъ, Н. П. Менделѣва, Меморскаго, Шадрина и Остафьева.

Послѣ прочтенія части доклада о состояніи больничныхъ зданій гл. К а л у г и н ы ъ говоритъ, что онъ осматривалъ рябининскій баракъ и долженъ засвидѣтельствовать передъ собраніемъ, что баракъ произвелъ на него прекрасное впечатлѣніе: все приспособленія по вентиляціи и отопленію практичны. Онъ проситъ записать объ этомъ въ журналъ и думаетъ, что П. Н. М и х а л к и н ы ъ заслуживаетъ признательности собранія за образцовое состояніе барака.

Предсѣдатель управы А. А. С а в е л ь е в ъ, упомянувъ объ устройствѣ при этомъ баракѣ кабинета рентгеновскихъ лучей, предложилъ благодарить Г. Н. Рябинину и П. Н. Михалкина.

Постановлено: выразить имъ признательность собранія, а по предложенію гл. О с т а ф ь е в а рѣшено П. Н. Михалкина представить къ наградѣ.

Засимъ собраніе объявлено закрытымъ до 7 числа декабря.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 7 декабря 1902 года, № 10.

Собраніе открыто въ 11 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный А. И. З ы б и н ъ.

Читаются журналы 3 и 5 декабря и утверждаются.

По поводу доклада управы о ходатайствѣ врачей Н. К. Медовщикова и Л. В. Комаровича *постановлено:* первый вопросъ рѣшить закрытой баллотировкой, а второй - согласно заключенію управы.

Докладъ о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1904 г. постановлено утвердить согласно заключенію управы.

Прочитывается докладъ управы объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія постановленія XXXVII очереднаго собранія о выдачѣ бывшему предсѣдателю губернской управы А. В. Бажену пенсіи изъ оклада 1500 р. въ годъ.

Гл. О с т а ф ѣ е в ѣ. Вопросъ объ увеличеніи пенсіи предсѣдателю губернской управы является въ нашемъ пенсіонномъ уставѣ совершенно правильнымъ; такъ, въ уѣздной управѣ предсѣдатель управы получаетъ усиленную пенсію въ размѣрѣ 900 р., а члены управы 600 руб. Когда вводился пенсіонный уставъ можетъ быть губернской управѣ и неловко было выдѣлять пенсію предсѣдателю управы въ особую рубрику, хотя взглядъ такого рода былъ; и предсѣдатель уѣздной управы выдѣленъ; да и совершенно понятно, что предсѣдатель губернской управы долженъ получать пенсію въ большемъ размѣрѣ, такъ какъ получаетъ и большее жалованье и должность по чину выше, слѣдовательно въ нашемъ уставѣ была простая ошибка, которую слѣдуетъ исправить. Что же касается А. В. Бажену, то можно разсматривать увеличеніе ему пенсіи сепаратнымъ вопросомъ и разъ собраніе назначило ему пенсію, то и слѣдуетъ остаться при прежнемъ положеніи, а то будетъ неловко, разъ мы уже назначили, онъ получалъ, а теперь снова прекратили.

Постановлено: выждать для рѣшенія этого вопроса отвѣта министерства внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи пенсіоннаго устава.

Читается докладъ управы по предложенію г. нижегородскаго губернатора объ учрежденіи при губернской управѣ бюро труда.

Гл. Фаворскій предложилъ, не задаваясь обширными цѣлями регулированія движенія рабочихъ въ Россіи, принять мѣры къ обезпеченію рабочихъ ардаговскаго уѣзда.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ заявилъ, что прежде чѣмъ организовать бюро надо снестись съ земствами, а относительно ардаговскихъ рабочихъ можно временно сообщить начальнику горнаго округа о предоставленіи имъ работы.

Постановлено: разработать проектъ бюро для рабочихъ ардаговскаго уѣзда.

По докладу объ обращеніи ялокшанскаго тракта макарьевскаго уѣзда въ дорогу общаго пользованія постановлено: согласно съ заявленіемъ А. А. Савельева и А. А. Демидова выждать разслѣдованія значенія этого тракта не для одного макарьевскаго уѣзда, но и для всей губерніи.

Приступлено къ разсмотрѣнію доклада губернской управы по взаимному земскому страхованію.

Пренія возникли по поводу предложенія управы о принятіи на страхъ по обязательному страхованію бань, овиновъ и кузницъ.

Гласные Биринъ, Листовъ, Калугинъ и Кассель заявили, что такого страхованія, какъ обязательнаго, вводить не слѣдуетъ, ибо оно ляжетъ очень тяжелымъ налогомъ на населеніе, особенно если принять во вниманіе, что платежи будутъ взыскиваться въ январѣ, когда денегъ ни у кого нѣтъ.

Гл. Каргеръ. Пока неизвѣстны результаты введенія новаго закона, который повышасть годовой окладъ различно въ разныхъ мѣстностяхъ, слѣдуетъ пріостановиться введеніемъ еще новаго обложенія.

Гл. Обтяжновъ опасается, что новая мѣра можетъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій принести убытки страховому капиталу, увеличивая при высокой цѣнѣ горимости тамъ, гдѣ овины дешевы; особенно опасны бани, топящіяся по-черному.

Гл. Демидовъ объясняетъ, что страховое дѣло таково, что при очень тонкихъ различіяхъ въ тарифныхъ ставкахъ даетъ значительныя колебанія въ вопросѣ взаимной выгоды интересовъ населенія и интересовъ страхового капитала, т. е. или плательщикамъ будетъ тяжело, но страховая касса увеличится, или обратно; при разрѣшеніи даннаго вопроса необходимо вступить на средній путь, обоюдпо выгодный. А потому если управа, предлагая данное новое страхованіе, имѣла въ виду и сообразовалась съ цифрами новыхъ тарифовъ, введенныхъ новымъ закономъ, то нужно вѣрить, что предложеніе ея въ результатѣ будетъ выгодно, какъ для населенія, такъ и для страхового капитала и въ такомъ только случаѣ гласный поддерживаетъ предложеніе управы.

Гл. Зененко высказался противъ введенія новаго страхованія, какъ являющагося результатомъ увлеченія идеей образованія сильнаго страхового капитала въ ущербъ интересамъ плательщиковъ, которые, какъ на это указываетъ ростъ недоимокъ, и безъ того слишкомъ обременены налогами. Кромѣ того всѣ эти постройки не подлежатъ большой горимости—бани и кузницы потому, что расположены большею частію внѣ села около водоемовъ; овины—потому, что слишкомъ охраняются крестьянами, держа въ себѣ ихъ урожай. При этомъ условіи страхованіе для крестьянъ является убыточнымъ.

Гл. Хотяинцевъ, повторивъ соображенія гл. Зененко, добавилъ, что крестьяне сами выдумали способъ страхованія путемъ пользованія нѣсколькими домохозяевами своими овинами вмѣстѣ. Кромѣ того, за неуказаніемъ въ законѣ правилъ для постройки бань, неизвѣстно какой къ нимъ тарифъ примѣнить; также овины должны имѣть особый тарифъ, ибо дѣйствуютъ только 2 мѣсяца въ году; этотъ вопросъ не разработанъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ высказался противъ идеи добровольнаго страхованія, опасаясь, что къ нему будутъ прибѣгать лишь въ исключительныхъ случаяхъ нежелательныхъ, т. е. съ корыстной цѣлью.

Гл. Килевейнъ заявилъ, что управа вовсе не желаетъ исключительно увеличивать свои капиталы, привелъ сравнительный расчетъ прежняго тарифа съ новымъ. въ которомъ хотя нормы оклада выше, но въ виду того, что 90% населенія страховались прежде по специальной оцѣнкѣ, то въ результатѣ страхованіе должно лечь теперь на населеніе менѣе тяжелымъ бременемъ. Но кромѣ этого страхованіе нельзя разсматривать какъ принудительное обложеніе, ибо это есть двухсторонній договоръ, по коему обѣ стороны, хотя и принудительно, принимаютъ на себя взаимныя обязательства. Введеніе же страхованія добровольнаго, въ виду незначительной стоимости построекъ, очень возвыситъ платежъ за каждую постройку, присовокупивъ къ нему накладные расходы пошлинъ, гербоваго сбора и т. п.

Постановлено: предложить управѣ разработать вновь данный вопросъ, согласно указаніямъ гласныхъ и снестись съ уѣздными земствами.

По вопросу о введеніи новаго закона гл. Листовъ заявилъ, что правило о страхованіи построекъ, принадлежащихъ разнымъ отдѣльнымъ единицамъ, лишь при существованіи между ними двухъ сажennaго пробѣла затормозитъ семейные раздѣлы, потому что часто двѣ семьи раздѣлившіяся живутъ въ одномъ домѣ безъ разрыва.

Гл. Кассель заявилъ, что полукаменные постройки надо облагать болѣе дешевымъ тарифомъ, чѣмъ деревянные и пар. 4 исправленъ.

Постановлено: поручить управѣ вопросы эти разработать къ слѣдующему собранію.

По вопросу о возмѣщеніи расходовъ по пересылкѣ страховыхъ платежей въ казначейство—предложеніе гл. Хотяницевъ о выдачѣ авансомъ денегъ волостнымъ правленіямъ *постановлено* отклонить, а предложеніе гл. Зыбина, поддержанное гл. Демидовымъ, объ измѣненіи п. 4-го возложеніемъ на страховой капиталъ всѣхъ безъ исключенія расходовъ по пересылкѣ, съ обязательствомъ страховые платежи сдавать отдѣльно отъ прочихъ,—*постановлено* принять.

По вопросу объ усиленіи личнаго состава волостныхъ правленій за счетъ страхового капитала гл. Хотяницевъ высказался противъ этой мѣры, такъ какъ ни писаря, ни старшины, которые всѣ чувствуютъ себя не твердыми на службѣ, вовсе не усилятъ своего рвенія; это дастъ обществамъ поводъ сбавлять жалованье писарямъ.

Гл. О б т я ж н о в ъ предложилъ деньги ассигновать не волостнымъ правленіямъ, а волости; желаніе же послѣдней скостить жалованье писарю всегда можетъ быть парализовано закономъ о назначеніи жалованья губернскимъ присутствіемъ.

Гл. К а с с е л ь предлагаетъ содержать отдѣльное лицо въ волостномъ правленіи по страховому дѣлопроизводству, противъ чего возразилъ гл. Л и с т о в ъ.

Гл. К а л у г и н ъ, поддерживая докладъ управы, защитилъ добросовѣстность писарей.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ указалъ на практичность страхового дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ, какъ болѣе близкихъ, чѣмъ агенты, къ населенію; кромѣ того агенты безотвѣтственны за отдаленностью надзора за ними. Затѣмъ гл. высказалъ пожеланіе, чтобы дополнительные суммы были назначаемы въ процентномъ отношеніи къ жалованью.

Гл. К а р г е р ъ замѣтилъ, что распредѣленіе денегъ должно быть дѣлаемо по соглашенію уѣздныхъ управъ съ земскими начальниками, руководствуясь количествомъ строеній въ волостяхъ и не назначая равномернаго жалованья въ виду разнохарактерности условій въ различныхъ мѣстностяхъ.

Гл. Д е м и д о в ъ предложилъ весь вопросъ, какъ о выборѣ лицъ такъ и о цифрѣ вознагражденія, предоставить внутреннему распорядку въ уѣздахъ.

Постановлено: признать нежелательнымъ увеличеніе числа страховыхъ агентовъ; ассигновать потребную сумму 49500 р. на увеличеніе состава волостныхъ правленій и вопросъ о распредѣленіи обязанностей въ волостныхъ правленіяхъ и цифрѣ вознагражденія предоставить соглашенію уѣздныхъ управъ съ земскими начальниками.

Далѣе *постановлено* для созыва съѣзда агентовъ ассигновать 2500 р. и согласиться съ докладами управы о назначеніи въ балахнинскій и семеновскій уѣзды вторыхъ страховыхъ агентовъ и объ учрежденіи второго помощника дѣлопроизводителя страхового отдѣленія, о выдачѣ вознагражденія княгининской уѣздной земской управѣ за страховое счетоводство, о выдачѣ аванса страховому агенту Касторскому и по поводу разпорѣчія между балахнинскимъ уѣздомъ и губернскими управами въ примѣненіи къ торговымъ банямъ пар. 15 и 17 обязательныхъ правилъ.

Произведена закрытая баллотировка, предложенныхъ г. Предсѣдателемъ собранія, вопросовъ.

1) Угодно ли собранію увеличить на 400 р. въ годъ жалованье помощнику техника, по содѣйствию кустарнымъ промысламъ, В. В. Хржановскому?

Вопросъ этотъ большинствомъ 21 противъ 19 голосовъ рѣшенъ утвердительно.

2) Угодно ли собранію приравнять врача пріюта подкидышей Н. К. Медовщикова по праву на прибавку жалованья къ врачамъ губернской земской больницы?

Вопросъ большинствомъ 27 противъ 14 голосовъ рѣшенъ утвердительно.

3) Угодно ли собранію назначить пособіе на лѣченіе надзирательницъ женскаго отдѣленія губернской земской больницы Ж. А. Каменской 75 р.?

Вопросъ большинствомъ 26 противъ 14 голосовъ рѣшенъ утвердительно.

4) Угодно ли собранію назначить завѣдующему психіатрической лѣчебницей врачу П. П. Кащенко квартирныя деньги въ размѣрѣ 400 р. въ годъ?

Вопросъ большинствомъ 24 противъ 16 голосовъ рѣшенъ отрицательно.

5) Угодно ли собранію принять на счетъ земства выданные г. Кащенко 108 р. или оставить выданный ему авансъ 108 р. на его счетъ?

Большинствомъ 27 противъ 13 голосовъ рѣшено выданные Кащенко 108 р. принять на счетъ земства.

6) Угодно ли собранію обратить въ безвозвратное пособіе 40 р., выданные управой надзирателю психіатрической лѣчебницы Сяницину для сдѣланія операціи въ Москвѣ?

Большинствомъ 28 противъ 12 голосовъ вопросъ рѣшенъ утвердительно.

7) Угодно ли собранію назначить пособіе на лѣченіе надзирателю психіатрической лѣчебницы Кунцевичу въ 35 р.?

Вопросъ большинствомъ 28 противъ 13 голосовъ рѣшенъ утвердительно.

8) Угодно ли собранію обратить въ безвозвратное пособіе 40 р., выданные управой для поѣздки на кумысъ служащему въ канцеляріи управы Каширину?

Вопросъ большинствомъ 29 противъ 11 голосовъ рѣшенъ утвердительно.

9) Угодно ли собранію обратить въ безвозвратное пособіе 30 р., выданные управою для поѣздки на кумысь служащей въ канцеляріи управы Сѣверовой?

Вопросъ большинствомъ 31 противъ 10 голосовъ рѣшенъ утвердительно.

10) Угодно ли собранію обратить въ безвозвратное пособіе 35 р., выданные управою служащему въ канцеляріи управы Кандюрину на похороны жены?

Вопросъ большинствомъ 34 противъ 7 голосовъ рѣшенъ утвердительно.

11) Угодно ли собранію сложить со сторожа управы Савченкова 6 р. 80 к. за лѣченіе?

Большинствомъ 37 противъ 4 голосовъ рѣшенъ утвердительно.

Затѣмъ собраніе объявлено закрытымъ до 9-го числа декабря.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 9 декабря 1902 года, № 11.

Прочитанъ журналъ засѣданія 4 декабря и редакція его собраніемъ утверждена.

Въ обязанности секретаря вступилъ И. А. Зубковъ.

Предлагается разсмотрѣніе страхового доклада о предупредительномъ страхованіи.

По вопросу о выдачѣ безвозвратныхъ пособій за уступленные усадьбы подъ улицы или пробѣлы.

Гл. Л и с т о в ъ предлагаетъ установить, по какой нормѣ будетъ выдаваться вознагражденіе за нестрахуемые нынѣ постройки, какъ-то: бани, овины, кузницы и т. д.

Гл. Х о т я н и ц е в ъ полагаетъ, что выдача за переселеніе по дѣйствительной оцѣнкѣ строеній будетъ несправедлива по отношенію къ остальному населенію, участвующему въ страховомъ капиталѣ, такъ какъ оцѣнка можетъ не соотвѣтствовать дѣйствительной стоимости, такъ какъ она можетъ быть составлена много раньше переселенія, а строенія сгниваютъ и такимъ образомъ уменьшаются въ своей дѣйствительной стоимости. Затѣмъ слѣдовало бы переселеніе производить въ тѣхъ случаяхъ, когда оно происходитъ съ такихъ мѣстъ, гдѣ трудно устроить водоемы и переселять ближе къ водѣ; принципъ удаленности отъ воды при переселеніяхъ долженъ бы быть принятъ во вниманіе.

Завѣдывающій страховымъ отдѣленіемъ гл. К и л е в е й н ѣ отвѣчаетъ, что при переносѣ строеній, нынѣ нестрахующихся, слѣдуетъ придерживаться при выдачѣ вознагражденій нормъ, указанныхъ на страницѣ 21 доклада; что касается вопроса о дѣйствительной стоимости строеній, то оцѣнка строеній производится чрезъ каждые три года и потому при ветхости строеній предполагается, что и показанная въ графѣ дѣйствительной стоимости сумма будетъ въ такихъ случаяхъ уменьшена; въ три же года существенной разницы быть не можетъ; затѣмъ, такъ какъ переселеніе происходитъ добровольно, никакихъ насильственныхъ мѣръ принять нельзя, то введеніе принципа удаленности отъ воды, можетъ быть только пожеланіемъ.

Собраніе приняло предложеніе управы о повышеніи вознагражденія при переселеніяхъ, причемъ для строеній нынѣ нестрахующихся *установило* считать нормы, предложенныя управой на страницѣ 21-й доклада и открыло управѣ кредитъ для этого въ 20 тысячъ рублей.

По вопросу объ устройствѣ водохранилищъ собраніе приняло докладъ управы и открыло для этого кредитъ въ 22500 р., удовлетвореніе же приводимыхъ въ докладѣ частныхъ ходатайствъ отложено до заключенія страховой коммисіи.

По вопросу о составленіи плановъ на селенія собраніе согласилось съ докладомъ управы.

По предложенію г. губернатора о составленіи 3-й копій съ утвержденныхъ плановъ гл. К и л е в е й н ѣ, полагая, что такъ какъ обязанность составленія 3-й копій для губернатора на земствѣ не лежитъ, но по существу дѣла она необходима, то слѣдовало бы предложеніе исполнить, но, какъ предлагаетъ управа, не сразу.

Гл. Д е м и д о в ѣ. Этотъ вопросъ можно поставить иначе. Такъ какъ предложеніе г. губернатора исходитъ изъ тѣхъ нуждъ для населенія, которыя должны быть удовлетворены правительствомъ, то въ виду того, что земство въ этомъ дѣлѣ выполнило свое назначеніе, слѣдуетъ просить г. губернатора выполнить эту нужду средствами самого правительства, да къ тому же у строительнаго отдѣленія губернскаго правленія есть на это свои силы; можетъ быть понадобится для этого лишь нѣкій кредитъ, который самимъ же правительствомъ и будетъ разрѣшенъ, если въ этомъ есть нужда для населенія.

Гл. К и л е в е й н ѣ предложилъ составлять 3 копій лишь для новыхъ плановъ, такъ какъ это не вызоветъ особенныхъ расходовъ; что касается уже составленныхъ плановъ, то вполне раздѣлилъ мнѣніе А. А. Д е м и д о в а.

Гл. Х о т я н и ц е в ѣ полагалъ, что если является требованіе на

планы со стороны администраціи и если земство уже выполнило свои обязанности, то можно просить у правительства средствъ на выполненіе его требованія; сколько будетъ дано средствъ, столько и сдѣлано будетъ копій. Средства эти правительство отпустить, такъ какъ это его нужда.

Гл. Демидовъ. Это предложеніе Д. В. тоже, что и я сказалъ; но съ такой мотивировкой согласиться нельзя.

Собраніе постановило: новые планы составлять въ 3-хъ экземплярахъ, а копіи съ плановъ, уже составленныхъ, признало, что они должны быть исполнены на средства казны.

Объявленъ перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

По возобновленіи засѣданія предсѣдатель горбатовской земской управы С. Т. Погуляевъ заявилъ, что въ числѣ докладовъ есть докладъ о преобразованіи павловскаго ремесленного училища; такъ какъ по нему уѣздная управа не дала заключенія, то онъ, предсѣдатель, просилъ-бы снять этотъ докладъ съ очереди, вопросъ этотъ возвратитъ въ уѣздное земство для переработки и съ заключеніемъ губернской управы доложить будущему губернскому земскому собранію.

Собраніе удовлетворило просьбу С. Т. Погуляева.

Отчетъ управы о продажѣ кровельнаго желѣза и подробную вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ кровельнаго желѣза во всѣхъ складахъ собраніе приняло къ свѣдѣнію.

По вопросу о ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи частнымъ землевладѣльцамъ кредита при покупкѣ кровельнаго желѣза въ размѣрѣ 300 руб. гл. Хотяпцевъ сказалъ, что онъ понимаетъ отрицательное заключеніе губернской управы, если смотрѣть на страховой капиталъ, какъ на капиталъ крестьянскій; но если собраніе согласится съ дальнѣйшимъ предложеніемъ управы о займѣ изъ государственнаго банка на это дѣло 50 тысячъ рублей, то такъ какъ этотъ заемъ будетъ гарантироваться земствомъ, то право на полученіе кредита для другихъ сословій вполне понятно. Что касается до сокращенія кредита съ 60 руб. до 35 руб., то эту мѣру нельзя считать цѣлесообразной, такъ какъ кредитъ при покупкѣ желѣза въ 60 руб. не великъ.

Гл. Килевейнъ поддерживаетъ предложенія управы и соглашается, что если будетъ разрѣшенъ кредитъ изъ государственнаго банка, то признакъ сословности долженъ быть исключенъ; кредитъ долженъ быть для всѣхъ земскихъ плательщиковъ, но въ равной суммѣ, т. е. 35 р., если будетъ принято это предложеніе управы.

Гл. К а с с е л ь не соглашается на сокращение кредита до 35 р. по тѣмъ основаніямъ, что это не обременитъ земство, такъ какъ теперь, вслѣдствіе застоя, навязываются съ желѣзомъ и предоставятъ земству большой кредитъ.

Гл. К и л е в е й н ь возражаетъ, что дѣйствительно земству предоставляютъ заводчики кредитъ, считая его теперь значительнымъ покупателемъ, но кредитъ самое большее на 9—12 мѣсяцевъ. Между тѣмъ населеніе пользуется теперь кредитомъ на 3 года, нужны очень большія средства, не сокращая кредитъ до 35 руб., чтобы всѣ требованія были удовлетворены, такъ какъ операція эта съ каждымъ годомъ, какъ свидѣлствуютъ цифры, страшно расширяется.

Гл. К а с с е л ь обращаетъ вниманіе собранія, что при желѣзныхъ крышахъ очень большую роль играетъ окраска, въ особенности съ внутренней стороны. Желѣзные крыши скоро портятся при существующемъ устройствѣ въ крестьянскихъ домахъ входныхъ дверей, откуда идутъ испаренія; если на это не обратить вниманія, то деревянные крыши въ такомъ случаѣ будутъ выгоднѣе. Нужно позаботиться объ этомъ, завести въ уѣздахъ какихъ-либо красильщиковъ.

Гл. Х о т я н и ц е в ь предлагаетъ ограничить покрытіе желѣзомъ, взятымъ въ кредитъ, лишь жилыхъ построекъ, не крыть, напримѣръ дворы; тогда сократится и требованіе.

Гл. Ф а в о р с к і й считаетъ вопросъ о пригодности желѣзныхъ или деревянныхъ крышъ для крестьянскаго населенія, поднятый гл. К а с с е л е м ь, чрезвычайно важнымъ. Безъ окраски желѣзная крыша можетъ износиться очень скоро и затрата можетъ сдѣлаться непронзводительной. Но такъ какъ дѣло распространенія желѣзныхъ крышъ уже начато, то слѣдуетъ обратить вниманіе на окраску, организовать при уѣздныхъ управахъ мастеровъ, которые окрашивали бы хозяйственнымъ способомъ, недорого. Нужно окраску поставить условіемъ при выдачѣ ссудъ. Слѣдуетъ въ видѣ опыта открыть уѣзднымъ управамъ кредитъ на содержаніе мастеровъ для окраски по пзвѣстной такѣ.

Гл. Х о т я н и ц е в ь присоединяется къ этому предложенію и добавляетъ, что весь вопросъ въ пзвѣстномъ умѣніи варить масло; что во многихъ мѣстахъ нѣтъ совсѣмъ маляровъ.

Гл. О б т я ж н о в ь возражаетъ, что олифа и тертыя краски продаются вездѣ, даже въ небольшихъ сельскихъ лавкахъ, маляры также вездѣ есть, необходимость окраски крестьяне знаютъ и сдѣлаютъ это экономнѣе, чѣмъ заводить такихъ монтеровъ; это будетъ непронзводительно; эта организація будетъ бесполезная.

Собрание приняло предложенія управы и разрѣшило ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія отрицательно, сократило кредитъ при покупкѣ кровельнаго желѣза до 300 руб., разрѣшило управѣ воспользоваться кредитомъ изъ государственнаго банка въ 50 тыс. руб., предоставивъ кредитъ въ вышеупомянутой нормѣ для всѣхъ сословій и установило предложенные управой сроки взноса разсроченныхъ платежей; по вопросу же объ окраскѣ крышъ *постановило*: продавать въ складахъ краску и олифу вмѣстѣ съ желѣзомъ въ ту-же цифру кредита.

По вопросу о выдачѣ пособій пожарнымъ обществамъ и дружинамъ собрание согласилось съ докладомъ управы и открыло на это кредитъ въ 3 тысячи рублей.

По вопросу объ устройствѣ глиносоломенныхъ крышъ гл. Обтяжновъ заявилъ, что слѣдовало-бы доложить будущему собранію о дѣйствительной стоимости глиносоломенныхъ крышъ вмѣстѣ съ матеріаломъ, чего въ докладѣ нѣтъ.

Гл. Демидовъ добавилъ, что при опредѣленіи этой стоимости крышъ слѣдуетъ принять въ расчетъ болѣе фундаментальное основаніе подъ такія крыши.

Собрание приняло докладъ управы, открыло управѣ на это дѣло кредитъ въ 18 тысячъ рублей и согласилось съ предложеніемъ гл. Обтяжнова и Демидова.

Выдачу премій за устройство самими крестьянами глиносоломенныхъ крышъ --собрание повысило до 30 коп. за квадратную сажень и открыло управѣ на это дѣло кредитъ въ 1500 руб.

По вопросу объ известково-песчанобитныхъ постройкахъ собрание согласилось съ заключеніемъ управы о томъ, чтобы воздержаться отъ рекомендаціи этихъ построекъ населенію.

По вопросу о саманныхъ постройкахъ гл. Листовъ полагалъ, что слѣдовало-бы увеличить сумму безвозвратныхъ пособій въ особенности для бѣднѣйшихъ мѣстъ, каковымъ является заволжская сторона; постройка такихъ зданій тамъ была бы хорошимъ примѣромъ, такъ какъ, хотя та сторона и считается дѣшевой, но цѣны на дѣсъ слишкомъ высоки

Гласные Клевейнъ и Демидовъ возразили, что слѣдовало бы пока воздержаться отъ увеличенія цифры безвозвратнаго пособия болѣе 50 руб.

Гл. Хотяницевъ, сопоставляя цифры стоимости саманнаго кирпича и обожженнаго, не видѣлъ, чтобы саманныя постройки были дешевле, чѣмъ изъ обожженнаго кирпича.

Гл. К а с с е л ь говорилъ, что изъ доклада управы видно, что сама управа относится къ такимъ постройкамъ сдержанно, довѣрія населенія къ нимъ нѣтъ; жаль, что истрачена значительная сумма. Толку отъ этихъ построекъ никакого не будетъ, это будутъ лишь напрасно брошенные деньги.

Гл. К и л е в е й н ь возразилъ, что саманные постройки гораздо выгоднѣе, такъ какъ надо при сравненіи принять во вниманіе величину кирпичей. Что же касается пригодности такихъ построекъ для населенія, то изъ недавно вышедшей книги министерства государственныхъ имуществъ видно, что всѣ подученныя изъ 15 губерній отзывы говорятъ о пригодности ихъ для населенія.

Собраніе утвердило докладъ управы о саманныхъ постройкахъ и открыло кредитъ на это дѣло въ 8000 рублей.

По вопросу о выдѣлкѣ обожженного кирпича гл. М и х а й л о в ь заявилъ, что разъ мы уже рѣшили вопросъ о саманныхъ постройкахъ, требующихъ непремѣннаго устройства фундаментовъ изъ обожженного кирпича, то и по этому вопросу слѣдуетъ принять докладъ Управы.

Гл. К а с с е л ь заявилъ, что при устройствѣ кирпичныхъ фундаментовъ саманные постройки будутъ дороже деревянныхъ.

Собраніе приняло предложеніе управы.

Вопросы о глинобитныхъ постройкахъ и о продажѣ изъ склада земства пожарныхъ инструментовъ—собраніе разрѣшило, согласно съ предложеніями управы.

По вопросу о ремонтѣ пожарныхъ трубъ гл. К а с с е л ь полагаетъ, что ходатайство арзамасскаго земства о ремонтѣ пожарныхъ трубъ частныхъ владѣльцевъ, посылающихъ свои трубы на пожары, не слѣдовало бы отклонять.

Гл. О б т я ж н о в ь заявилъ, что несправедливо будетъ тратить страховыя деньги на частныхъ владѣльцевъ, но въ видѣ исключенія, если будетъ констатировано, что владѣлецъ посылаетъ свои трубы на крестьянскіе пожары, то таковой ремонтъ производить слѣдовало-бы.

Собраніе приняло докладъ управы и открыло ей кредитъ для этой цѣли въ 3 тыс. рублей; по ходатайству же арзамасскаго земства о ремонтѣ трубъ частныхъ владѣльцевъ *постановило*: согласно предложенію А. Б. Н е д г а р т ь, ремонтировать трубы частныхъ владѣльцевъ бесплатно, если будетъ удостовѣрено страховымъ агентомъ, что машина сломана на сельскомъ пожарѣ.

По вопросу о снабженіи селеній пожарными трубами гл. О б т я ж н о в ь заявилъ, что, какъ видно изъ приведенной таблицы, по обяза-

тельными правилами селенія должны имѣть пожарныя трубы, но ихъ почему-то не имѣютъ, слѣдовало-бы ихъ обязать; бесплатно же ничего не надодѣлать: это не будетъ справедливо по отношенію другихъ селеній.

Гл. Х о т я п и ц е в ъ. Селенію недорого приобрѣсти трубу, а дорого для него содержать лошадей и человѣка: дайте трубу хотя даромъ, вамъ скажутъ, что ее не нужно; предлагаемая управой мѣры несправедливы и нецѣлесообразны.

Гл. М и х а й л о в ъ. Прежде чѣмъ вводить проектируемыя мѣры, слѣдовало бы эти 300 селеній понудить, можетъ быть они и заведутъ трубы: вѣдь существующія правила для селеній обязательны. Предприимала-ли управа что либо въ этомъ направленіи?

Гл. К л е в е й н ъ отвѣчаетъ, что требованія о заведеніи этихъ машинъ предъявлялись къ селеніямъ, но исполненія по тѣмъ или другимъ причинамъ не послѣдовало.

А. А. С а в е л ь е в ъ. Трудно сказать, какія причины незаведенія трубъ у селеній были, но фактъ, что ихъ до сего времени нѣтъ; это отражается на страховомъ капиталѣ и должно быть устранено; вотъ въ интересахъ страхового капитала и предлагаются эти мѣры.

Предсѣдатель собранія А. Б. Н е й д г а р т ъ предложилъ собранію въ виду того, что во многихъ селеніяхъ, обязанныхъ имѣть пожарныя трубы, ихъ нѣтъ, отчего страдаетъ страховой капиталъ, мѣры же предлагаемая управой болѣе или менѣе устранять это неудобство, то не угодно-ли собранію поручить управѣ примѣнять эти мѣры лишь послѣ того, какъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, для каждаго въ отдѣльности селенія, управа убѣдится тѣмъ или инымъ образомъ, что нѣтъ возможности имѣть селенію трубу, а также и разработать вопросъ о снабженіи такихъ селеній лошадьми для передвиженія этихъ трубъ.

Собраніе согласилось съ такимъ предложеніемъ.

Гл. К а л у г н ъ возбудилъ вопросъ, что слѣдовало-бы рекомендовать управѣ остановиться на болѣе удобномъ для деревни типѣ пожарной трубы. Нѣкоторые заводчики, напримѣръ Урлаубъ, уже обращаютъ на это вниманіе; такія трубы слѣдуетъ наиболѣе распространять въ деревнѣ; затѣмъ слѣдовало-бы тѣ селенія, которыя идутъ навстрѣчу предупредительнымъ начинаніямъ земства въ пожарномъ отношеніи, поощрять, напримѣръ дѣлать $\frac{1}{2}\%$ скидки съ страхового тарифа.

Гл. Ф а в о р с к і й добавилъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе и на типъ ручныхъ трубъ, которыя 3—4 человѣками легко могутъ быть передвигаемы внутри селеній; тогда не нужны будутъ и лошади.

Гл. Х о т я п и ц е в ъ просилъ разъяснить, обязаны ли тѣ селенія,

которыя участвуютъ въ содержаніи волостныхъ трубъ, имѣть еще трубы отдѣльныя для своихъ селеній.

Гл. К и л е в е й н ѣ отвѣтилъ, что имѣніе волостныхъ трубъ нисколько не можетъ освободить отдѣльное селеніе отъ имѣнія своей трубы, такъ какъ такія селенія могутъ отстоять очень далеко отъ мѣста нахожденія волостной трубы.

Гл. Б и р н ѣ возбуждилъ вопросъ о необходимости для селенія держать лошадь при пожарномъ обозѣ; это очень обременяетъ населеніе.

Собраніе поручило управѣ принять во вниманіе замѣчанія гл. К а л у г н и н а и Ф а в о р с к а г о относительно типа пожарныхъ трубъ; вопросъ о лошадяхъ при пожарномъ обозѣ передало на заключеніе предстоящаго сѣзда страховыхъ агентовъ; вопросъ-же, поднятый гл. К а л у г н и н ы м ѣ о скидкѣ со страхового тарифа для селеній, идущихъ навстрѣчу земскимъ начинаніямъ, поручило управѣ разработать къ будущему собранію.

Гл. Х о т я н ц е в ѣ поднялъ вопросъ о снабженіи селеній бочками, такъ какъ, когда придутъ на пожаръ машины, можетъ въ селеніи не оказаться бочекъ; вопросъ этотъ гласный предложилъ также обсудить на сѣздѣ агентовъ.

Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ.

По вопросу о ссудѣ выданной г. Ладыженскому на устройство черепичнаго завода гл. О б т я ж н о в ѣ сказалъ, что при разрѣшеніи этой ссуды онъ подалъ отдѣльное мнѣніе, высказываясь противъ выдачи такой ссуды; къ сожалѣнію, мнѣніе это оправдалось. Въ прошломъ году о невыполненіи Ладыженскимъ обязательства докладывалось тоже самое, что и теперь. Нужно положить предѣлъ, нельзя давать ссуды изъ страхового капитала на коммерческія мѣропріятія частныхъ лицъ. Отсрочки не надо давать Ладыженскому, а предъявить искъ, разъ онъ не выполнитъ принятаго на себя обязательства.

Гл. Ф о н ѣ-Б р и н ѣ. Я протестую противъ такого предложенія В. Д. О б т я ж н о в а. Дѣло обстоитъ совсѣмъ не такъ: здѣсь произошелъ рядъ случайностей, прислана была неподходящая машина; теперь она уже замѣнена другой, дѣло уже почти совсѣмъ наладилось.

Гл. Ч е м е с о в ѣ подтверждаетъ, что дѣло уже оборудовано, сдѣланы уже образцы черепицы, которые были на уѣздномъ собраніи; дѣло лишь замедлилось отъ неудачно сначала выписанной машины и трудности подыскать мастера, теперь уже и то и другое есть.

Гл. К и л е в е й н ъ напоминаетъ собранію, по какимъ мотивамъ выдана ссуда. Дѣло здѣсь, сказалъ гласный, не въ поддержкѣ коммерческихъ предпріятій, а въ томъ, чтобы самому земству не строить черепичнаго завода.

Собраніе постановило отсрочить г. Ладыженскому долгъ до 1903 г.

Гл. О б т я ж н о в ъ заявилъ, что по этому постановленію онъ остается при отдѣльномъ мнѣніи.

По вопросу о премированіи огнеупорныхъ строеній и о выдачѣ субсидій за уступленные при перенесеніи сады и огороды собраніе приняло предложенія управы и открыло просимый кредитъ въ 10 тысячъ рублей, причемъ согласилось съ мнѣніемъ гл. О б т я ж н о в а, чтобы при премированіи каменныхъ домовъ дворъ не былъ бы покрытъ соломой, а также согласилось и съ заявленіемъ гл. И к о н и н и к о в а о неудобствѣ при выдачѣ ссудъ ручательства уѣздныхъ земскихъ управъ и замѣнило ручательство уѣздныхъ управъ рекомендаціей.

По вопросу о древесномъ питомникѣ при арзамасскомъ вольномъ пожарномъ обществѣ собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы и выдачу субсидіи прекратило.

Затѣмъ завѣдывающимъ страховымъ отдѣломъ гл. К и л е в е й н о м ъ прочитанъ докладъ по добровольному страхованію.

Собраніе приняло докладъ и утвердило новый тарифъ и нормы обезпеченія.

По вопросу о страхованіи винныхъ лавокъ собраніе согласилось съ предложеніемъ управы о взиманіи премій въ ординарномъ размѣрѣ.

По предложенію управы собраніе сложило долгъ съ бывшихъ страховыхъ агентовъ: съ Шебуева—586 р. 39 к. и Окулова—96 р.

Затѣмъ доложено было заявленіе васильскаго уѣзднаго предводителя дворянства П. П. Зубова о мѣропріятіяхъ по обезпеченію населенія отъ пожаровъ.

Собраніе поручило управѣ передать это заявленіе на обсужденіе предстоящаго сѣзда страховыхъ агентовъ.

Прочитанъ докладъ о состояніи недоимки по страховому сбору и о способахъ взысканія этой недоимки.

Собраніе приняло докладъ и все предложенные пять вопросовъ разрѣшило утвердительно, причемъ по 1-му вопросу предложено уп-

равѣ разбить недоимку на двѣ категоріи и о подлежащей сложенію доложить будущему очередному собранію.

Гл. Л и с т о в ъ возобновилъ поднятый имъ въ предыдущемъ засѣданіи вопросъ объ упраздненіи должности страхового инспектора и заявилъ, что дѣятельности инспекторовъ не видно, чтобы проявлялась въ страховомъ дѣлѣ, исключая руководства саманными постройками и то только лѣтомъ; ихъ можно-бы было, сказалъ гласный, замѣнить съ успѣхомъ нѣсколькими сельскими учителями, это было-бы и гораздо дешевле и они могли-бы распространить полезныя свѣдѣнія среди населеній.

Гл. К и л е в е й н ъ возразилъ, что должность инспектора учреждена, когда страховая касса земства была въ плачевномъ состояніи; они должны были слѣдить за дѣятельностью страховыхъ агентовъ и успѣшнымъ поступленіемъ страховыхъ сборовъ. Это теперь достигнуто, сборы поступаютъ хорошо и касса имѣетъ очень большую наличность. Затѣмъ, вопли естественны для улучшенія страхового дѣла были введены предупредительныя мѣры, которыми вѣдаютъ инспектора. Создана цѣлая система и было-бы несправедливо и неудобно ломать ее, тѣмъ болѣе, когда вводится новый законъ объ обязательномъ страхованіи; нельзя замѣнить ихъ мало свѣдущими въ страховомъ дѣлѣ учителями, да и по существу едва-ли бы было это дешевле. Я, какъ завѣдывающій страховымъ отдѣломъ протестую противъ такой ломки и совѣтовалъ бы собранію должность инспектора не уничтожать.

А. А. С а в е л ь е в ъ. Я раньше такъ же смотрѣлъ на страховыхъ инспекторовъ, какъ и Владиміръ Николаевичъ, но теперь считаю уничтоженіе этой должности неудобнымъ при развитіи страхового дѣла, тѣмъ болѣе при развитіи добровольнаго страхованія.

Гл. О б т я ж н о в ъ. „Бѣда колы пироги начнетъ печи сапожникъ, а сапоги тачать пирожникъ“. Едва-ли могутъ учителя замѣнить страховыхъ инспекторовъ, которые должны руководить страховымъ дѣломъ, наблюдать за правильностью примѣненія нашихъ мѣропріятій, заботиться объ устройствѣ водоемовъ, посадкѣ деревъ, за правильностью возведенія построекъ, но, къ сожалѣнію, инспектора мало обращаютъ на это вниманія; слѣдуетъ рекомендовать имъ это.

Гл. Х о т я н и ц е в ъ говоритъ, что существующую систему ломать нельзя; по моему мнѣнію это вѣскости не имѣетъ, такъ какъ собраніе уже считалось съ этимъ: для лучшей постановки страхового дѣла рекомендовано было обратить вниманіе на лучший выборъ страховыхъ агентовъ, прибавлено было имъ жалованья; страховые же инспектора не отвѣчаютъ требованіямъ самой жизни, не отвѣчаютъ прямо страховымъ цѣлямъ.

Гл. Л и с т о в ъ. Что касается прошедшаго, то я не отношу упорядоченія страхового дѣла къ заслугамъ инспекторовъ. Затѣмъ, наши инспектора не какіе-либо спеціалисты дѣла: дѣльные учителя вполне могутъ ихъ замѣнить, а стоитъ это будетъ гораздо дешевле.

А. А. С а в е л ь е в ъ. Недоразумѣній въ страховомъ дѣлѣ бываетъ много, членъ управы не имѣетъ возможности развѣзжать по губерніи и разрѣшать эти недоразумѣнія; у него и другихъ дѣлъ масса, на его рукахъ больница. Да и учителей мы можемъ поставить въ неудобное положеніе къ населенію, при разрѣшеніи разныхъ недоразумѣній, да и едва-ли согласится на это уѣздное начальство. Вотъ, если-бы на мѣстахъ была мелкая земская единица, дѣло было-бы другое, было-бы кому сдѣлать порученіе.

Гл. О с т а ф ь е в ъ. Вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію губернской управы о несвоевременности уничтоженія должности инспектора, но необходимо фиксировать административные расходы, которые изъ года въ годъ растутъ, слѣдуетъ въ будущемъ просить управу положить этому предѣлъ.

Гл. З ы б и н ъ. Мѣра, предложенная В. Н. Л и с т о в ы м ъ, не разработана съ финансовой стороны, насколько будетъ выгодна проектируемая замѣна. Съ этой стороны слѣдуетъ просить управу разработать ее къ будущему собранію.

Гл. К и л е в е й н ъ. Я не могу согласиться, что наши инспектора не имѣютъ спеціальныхъ свѣдѣній, это не такъ. Страховое дѣло — очень сложно, сравнить въ этомъ дѣлѣ инспекторовъ съ учителями, не знакомыми совсѣмъ съ этимъ дѣломъ, нельзя. Возражаю А. А. Остафьеву, что наши накладные расходы велики; они равны 8⁰о, между тѣмъ ему всего ближе знать, что расходы частныхъ страховыхъ обществъ равны 25⁰о. Цифры совсѣмъ говорятъ другое, наличность страховыхъ средствъ говоритъ за хорошую постановку дѣла, за хорошую организацію; она такова: въ центрѣ — управа, затѣмъ инспектора, затѣмъ страховые агенты и наконецъ волостное правленіе. Нельзя ломать эту систему: дайте сперва другую, дайте ее обсудить.

Гл. Х о т я н ц е в ъ. Заявленія о ненужности страховыхъ инспекторовъ идутъ изъ многихъ уѣздовъ, надо съ этимъ считаться.

Гл. Л и с т о в ъ. Со стороны учебнаго начальства препятствій для учителей, конечно, не будетъ; вѣдь фактъ, что въ свободное время по нуждѣ учителя занимаютъ должности околадочныхъ, сидѣльцевъ винныхъ лавокъ и т. д.

Гл. К а с с е л ь. Въ частныхъ обществахъ 3—4 инспектора на всю Россію, а не на одну губернію; наши инспектора исполняютъ другія обязанности, ничего общаго съ страховымъ дѣломъ неимѣющія.

Гл. Фонъ Бригъ высказывается противъ уничтоженія должности страховых инспекторовъ; такое сложное дѣло, говорить гласный, поручать учителямъ нельзя.

Собрание большинствомъ противъ 5 голосовъ *постановило* должность страховых инспекторовъ не уничтожать.

Затѣмъ собраніе закрыто въ 5 часовъ дня до слѣдующаго дня.

Отдѣльное мнѣніе г. В. Д. Обтяжнова.

Опредѣленіемъ XXXV губернскаго земскаго собранія 7 февраля 1900 г. разрѣшена ссуда г. Ладыженскому 3000 руб. срокомъ на 6 лѣтъ изъ 6%, въ годъ со дня полученія ссуды, при условіяхъ, что г. Ладыженскій обязуется немедленно устроить заводъ черепицы для крышъ и поставить ту черепицу земству, при чемъ договорено, что въ случаѣ неисполненія договора г. Ладыженскій сверхъ % платитъ еще неустойки земству 300 руб. По поводу того постановленія я остался при отдѣльномъ мнѣніи, указывая, что страховыя деньги не могутъ даваться въ ссуду на поддержку частной предпримчивости, и помимо того доказывая весь рискъ выдачи ссуды безъ тщательной провѣрки кредитоспособности кредитуемаго лица. Юня 21 дня 1900 года г. Ладыженскій получилъ разрѣшенную ссуду въ 3000 р., послѣ чего настоящее собраніе уже по счету является третьимъ (очереднымъ) и въ каждомъ изъ собраній намъ докладываются совершенно тождественныя свѣдѣнія о постигшихъ г. Ладыженскаго неудачахъ по выпискѣ машины и мастера, причемъ ни одинъ изъ членовъ губернской управы не осмотрѣлъ, приступилъ-ли г. Ладыженскій къ постройкѣ завода и не удостовѣрился въ постигшей г. Ладыженскаго неудачѣ по выпискѣ машины и мастера, а потому и заявленія о тѣхъ неудачахъ для собранія должны являться совершенно голословными. Между тѣмъ за 2 года, т. е. съ 7-го іюня 1900 года по 7 іюня 1902 года съ г. Ладыженскаго надлежало получить по 180 руб. въ годъ процентовъ, а за оба года 360 руб.; въ дѣйствительности жеказывается, что въ кассу земства отъ г. Ладыженскаго не поступило ни копѣйки; а потому, находя, что г. Ладыженскій договоръ съ земствомъ всецѣло нарушилъ, какъ по доставкѣ земству черепицы, такъ и по уплатѣ процентовъ, думаю, что на обязанности земства, въ цѣляхъ сохранности ввѣреннаго ему страхового капитала, лежало не мирволить нарушителю условія, предоставляя ему еще льготныя условія на годъ, а надлежитъ, признавъ договоръ, заключенный съ г. Ладыженскимъ, всецѣло имъ нарушеннымъ, поручить губернской управѣ немедленно предъявить къ г. Ладыженскому искъ въ 3360 руб. и % съ 7 іюня 1902 года по день дѣйствительнаго расчета

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 10-го декабря 1902 г., № 12.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный М. А. Ермоловъ.

Читается докладъ губернской управы о земскомъ приютѣ подкидышей.

Гл. Фаворскій предлагаетъ передать дѣло надзора за младенцами, отданными на грудь, въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.

Гл. Демидовъ. Обязать уѣздныя земства принять на себя эту обязанность нельзя. Онъ не считаетъ цѣлесообразнымъ и учрежденіе попечительствъ, почему предпочитаетъ болѣе простой путь— просить уѣздныя управы и врачей наблюдать за младенцами.

Собраніе постановило: 1) снестись съ уѣздными земствами по вопросу о надзорѣ за младенцами, отданными на воспитаніе, прося земства высказаться о возможности участія уѣздныхъ земствъ въ надзорѣ; 2) общій вопросъ о дальнѣйшемъ воспитаніи и образованіи подкидышей, достигшихъ 10-ти лѣтняго возраста, признать пока преждевременнымъ.

Читается докладъ управы о поступившихъ въ управу предложеніяхъ и ходатайствахъ по земскому пенсіонному уставу.

Сообщаніе постановило: 1) циркулярное предложеніе г. нижегородскаго губернатора за № 217, относительно выдачи пенсій семействамъ лицъ медицинскаго персонала, умершихъ при борьбѣ съ эпидеміями, принять къ свѣдѣнію и руководству; 2) по запросу сергачской уѣздной земской управы, относительно права на выслугу земской пенсіи канцелярскихъ служителей отдѣльнаго отдѣленія уѣздной управы, согласиться съ заключеніемъ губернской управы и разъяснить уѣздной управѣ, что ей слѣдуетъ соответственно увеличить штатъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено снестись по данному вопросу со всеми уѣздными земствами и о результатахъ доложить губернскому собранію; 3) по ходатайству семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи должностей помощниковъ секретарей и бухгалтеровъ уѣздныхъ земскихъ управъ и 4) по ходатайству смотрителя земскаго арестнаго помѣщенія въ Н.-Новгородѣ Рогожина о перенесеніи этой должности въ высшій разрядъ по пенсіонному уставу, собраніе постановило: согласиться съ заключеніями губернской управы.

Читается докладъ губернской управы о ходатайствѣ уѣздныхъ земскихъ собраній о назначеніи пенсій внѣ правилъ земскаго пенсіоннаго устава.

По ходатайству арзамасскаго земскаго собранія о назначеніи пенсій учительницѣ Воскресенской и акушеркѣ Фаворской и по хода-

тайству ардатовскаго земскаго собранія о назначеніи полной пенсіи учителю Щеглову собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніями губернской управы, а по сообщенію макарьевской уѣздной земской управы собраніе нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство учителя Рыбьева, зачисливъ ему одинъ годъ въ срокъ на выслугу пенсіи.

Чтается и принимается собраніемъ докладъ губернской управы по вопросу о предоставленіи выслуги земской пенсіи учителямъ выѣздно-слободскаго училища.

Чтается докладъ губернской управы о ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи стипендіи студенту томскаго университета Н. И. Соловьеву.

Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ губернской управы и выдать Соловьеву единовременное пособіе изъ смѣтныхъ назначеній на 1903 г.

Чтается докладъ губернской управы по вопросу о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ с.-петербургской школѣ десятниковъ Императорскаго русскаго техническаго общества и о субсидіи саратовской школѣ десятниковъ и о командированіи туда стипендіатовъ.

Собраніе *постановило*: оставить вопросъ открытымъ до болѣе благопріятнаго положенія финансовъ губернскаго земства.

Объявляется перерывъ засѣданія на $\frac{1}{2}$ часа.

По возобновленіи засѣданія, въ исполненіе обязанностей секретаря собранія вступилъ гл. А. И. Зыбинъ.

Слушается докладъ по ходатайству балахнинскаго земства объ учрежденіи школы-мастерской ручного ткачества.

Гл. Демидовъ. Ходатайство балахнинскаго земства, желающаго развитъ свою промышленность, понятно, но губернскому земству преждевременно и рискованно дѣлать смѣтное назначеніе на 1904 г. О расходахъ на 1903 г. намъ легче разсуждать, но связывать себя задолго нельзя: докладъ финансовой комиссіи еще не заслушанъ; по ознакомленіи же съ нимъ гласные усмотрятъ, что не только въ 1904 г., но и въ слѣдующіе года о какихъ либо новыхъ предпріятіяхъ земства трудно будетъ думать. Всякія новыя предпріятія будутъ противорѣчить выводамъ финансовой комиссіи.

Гласные Александровъ и Остафьевъ высказываются за желательность въ принципѣ поддержать ходатайство балахнинскаго земства, а вопросъ о смѣтномъ назначеніи отложить до доклада финансовой комиссіи.

Председатель управы А. А. Савельевъ, повторивъ мотивы доклада, находитъ, что 650 руб. расходъ необременительный для губернскаго земства.

Гл. Фаворскій проведъ ту мысль, что вообще нежелательны для губернскаго земства какія либо мѣропріятія, основанныя на коммерческихъ началахъ, ибо всѣ они даютъ убытокъ и никакого культурнаго вліянія на населеніе не имѣютъ, но покровительство труду крестьянскому путемъ организаціи учебныхъ мастерскихъ весьма необходимо; въ частности желательно во всѣхъ уѣздахъ, гдѣ женскій трудъ цѣны не имѣетъ, гдѣ онъ и не служитъ урокомъ дисциплины и непродуктивенъ, а примѣняется лишь къ пустякамъ, ввести ткачество, какъ учебное ремесло, и вопросъ этотъ предоставить обсужденію уѣздныхъ собраній.

Гл. Зененко высказался противъ заведенія новыхъ предпріятій на томъ основаніи, что вообще кустарное дѣло, заведенное губернскимъ земствомъ, должно въ результатѣ перейти въ уѣзды, или ликвидироваться. Губернское земство высказываетъ инициативу дѣла, толкаетъ, такъ сказать, на него уѣздное земство, но развитіе дѣла должно быть въ рукахъ послѣднихъ, ибо тогда только оно будетъ продуктивно; въ частности совершенно безцѣльно тратить деньги на развитіе ткачества, такъ какъ послѣднее давно уже заброшено и благодаря конкуренціи фабричнаго производства обречено на смерть.

А. А. Савельевъ высказался противъ введенія всеобщаго обученія ткачеству, такъ какъ въ школахъ это дѣло трудно обставить и дѣвочки врядъ-ли выучатся въ школѣ, чему примѣромъ руководѣльные классы; во всякомъ случаѣ это очень серьезный вопросъ, но онъ пока еще не поднять управой, а вопросъ идетъ о 650 руб. балахнинскому земству.

Гл. Иконниковъ возразилъ гл. Демидову, что если разсматривать кредитное назначеніе въ зависимости отъ доклада финансовой комиссіи, то вообще всѣ назначенія будутъ подвержены случайности, смотря по тому, до или послѣ доклада финансовой комиссіи онѣ были сдѣланы; мѣропріятія же земства должны быть обсуждаемы только съ точки зрѣнія ихъ полезности.

Гл. Зыбинъ высказываетъ, что путь субсидій, на который земство вступаетъ—есть скользкій путь, ибо онъ непредѣленъ, а капиталы земства предѣльны. Вопросъ идетъ не только о 650 руб. но о цѣлой серіи ходатайствъ, общая цифра которыхъ пока еще неизвѣстна. Субсидировать можно лишь въ томъ случаѣ, когда всѣ губернскія нужды удовлетворены и капиталы приведены въ порядокъ, о чемъ мы узнаемъ изъ доклада финансовой комиссіи.

Гл. Л и с т о в ъ. Женщина въ крестьянской средѣ — величина отрицательная; трудъ ея непроеизводителенъ, а потому такая мѣра, какъ субсидированіе женскихъ производствъ, желательна, ибо она косвенно повліяетъ на улучшеніе земскаго хозяйства.

Постановлено: 1) поддержать предъ министерствомъ ходатайство балахнинскаго земства; 2) внести въ смѣту 1904 г. 650 руб. и 3) поручить управѣ разработать общій вопросъ о введеніи въ школахъ обученія ткацкому ремеслу.

Постановлено затѣмъ согласиться съ докладами управы по поводу ходатайствъ нижегородскаго собранія о ссудѣ 10 тыс. руб. изъ государственнаго банка, княгининскаго собранія о расширеніи операций по продажѣ кровельнаго желѣза и горбатовскаго собранія о снабженіи складовъ желѣза олифой и краской.

По ходатайству семеновскаго собранія о ссудѣ 500 руб. на обороты складовъ лѣсныхъ матеріаловъ, гласные Демидовъ и Зененко заявили, что собраніе юридически не вправе дѣлать ассигновки на 1904 г., что затѣмъ рискованно для собранія принимать на себя подобнаго рода обязательства на будущее время, ибо если мы не будемъ въ состояніи уплатить, то подвергнемся обвиненію въ обманѣ; академически же вопросъ можно разсмотрѣть и сейчасъ и возбудить соответствующее ходатайство предъ управленіемъ государственныхъ имуществъ, обѣщать вообще дать средства, но не вносить пока въ смѣту 1904 года.

Гл. Ф о н ъ - Б р и н ъ заявилъ, что хотя вообще этотъ порядокъ внесенія въ смѣту черезъ годъ не нормаленъ, но это не обязываетъ насъ на будущій годъ непременно это сдѣлать, если мы напр. рѣшимъ воздержаться на будущій годъ отъ ассигновки.

Гл. К а л у г и н ъ указалъ, что такой порядокъ является опаснымъ и нежелательнымъ прецедентомъ, такъ какъ все болѣе и болѣе будетъ связывать руки земства.

Постановлено: поддержать ходатайство семеновскаго земства предъ управленіемъ государственныхъ имуществъ, а вопросъ о ссудѣ въ 500 руб. оставить пока открытымъ.

Слушается докладъ объ измѣненіи цѣновыхъ условій для выбора гласныхъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ читаетъ циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 10 ноября сего года и заявляетъ, что хотя поднятый правительствомъ вопросъ и уже вопроса, возбужден-

наго управой, но такъ какъ таковой возбуждается не въ 1-й разъ, то слѣдуетъ держаться доклада управы.

Гл. И к о н н и к о в ъ предлагаетъ вставить между 1 и 2 пар. предложеній управы вопросъ о необходимости спеціально для макарьевскаго уѣзда соединенія 1-го и 2-го собраній въ одно, такъ какъ тамъ изъ 10 дворянъ, значущихся въ спискахъ, фактически могутъ участвовать только 4.

Гл. Д е м и д о в ъ указалъ, что въ пар. 3-мъ предложенія управы вопросъ освѣщенъ невѣрно, ибо стоимость городскихъ цензовъ всегда была искусственно очень понижена; такъ напр. десятина земли въ васильскомъ уѣздѣ стоитъ въ среднемъ 100 руб., а 200 десятинный цензъ слѣдовательно равняется 20 тыс. руб., городской же цензъ равенъ 15 тыс. руб. Никакого, слѣдовательно, основанія понижать этотъ цензъ нѣтъ, а цѣль пониженія очевидно не та, которая указана въ докладѣ управы. Далѣе гласный указалъ на необоснованность пар. 5, такъ какъ моментъ живучести въ губерніи есть очень шаткій и неточный критерій для опредѣленія числа гласныхъ, ибо въ такомъ случаѣ пришлось бы ежегодно число это мѣнять. Наконецъ гласный выразился вообще за пониженіе земельныхъ цензовъ, а относительно всѣхъ прочихъ пар. предложеній управы сказалъ, что не раздѣляетъ ихъ, такъ какъ они всѣ маскируютъ желаемое для управы введеніе принципа всесословности въ земскія учрежденія, противъ какового по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ васильской управы, онъ всегда стоялъ.

Гл. О с т а ф ь е в ъ. Кореннымъ вопросомъ въ докладѣ управы, конечно, является ходатайство о возвращеніи къ прежнему безсословному земству 1864 г., что и совершенно понятно, такъ какъ сама жизнь указала отрицательныя стороны сословнаго земства по закону 1890 г. Земскія собранія потому неуспѣшно идутъ и посѣщаются, что мало заинтересованныхъ лицъ въ нихъ участвуетъ; появляется какой то индифферентизмъ къ самымъ животрепещущимъ интересамъ населенія. 1-е избирательное собраніе по большей части не можетъ состояться, за отсутствіемъ достаточнаго числа выборщиковъ; вмѣсто того, чтобы другъ друга избирать, меньшинство назначаетъ себя въ гласные; а отъ 2-го избирательнаго собранія по большей части совсѣмъ не бываетъ представителей; отъ другихъ сословій представителей бываетъ самое минимальное количество и часто выборы ихъ не могутъ состояться; отъ крестьянъ же совсѣмъ не избираютъ, а ихъ прямо назначаютъ. А потому главныя группы земскихъ плательщиковъ не имѣютъ въ земскомъ собраніи достаточнаго числа своихъ представителей, которые могли-бы защищать интересы, пользы и нужды населенія; часто въ земскихъ собраніяхъ участвуютъ люди, которые не имѣютъ достаточныхъ свѣдѣній объ интересахъ и жизни самаго уѣзда. Всѣ группы плательщиковъ должны быть равномерно представлены въ земскихъ собраніяхъ, такъ

какъ они одинаково заинтересованы въ правильномъ ходѣ земскаго хозяйства и каждый плательщикъ долженъ пользоваться одинаковыми правами и тогда только земское хозяйство будетъ поставлено на правильную и вѣрную въ интересахъ населенія почву и практическій ходъ жизни въ земскихъ учрежденіяхъ пойдетъ правильнымъ путемъ. Вопросъ только въ числѣ представителей отъ каждой группы плательщиковъ, соотвѣтственно владѣнію имущественнымъ цензомъ каждой группы, и никоимъ образомъ нельзя думать, что главная группа землевладѣльцевъ будетъ подавлена группой другихъ владѣльцевъ имуществъ въ городахъ, промышленныхъ заведеній и т. д. Странно слышать раздающіеся голоса въ собраніи представителей 1-й и 2-й группы избирателей, что они желаютъ одни руководить интересами населенія и высказываться о нуждахъ и пользахъ за всѣ остальные группы плательщиковъ, признавая, что это право принадлежитъ только имъ. А потому, поддерживая первое предложеніе управы, считаю остальные предложенія только временными коррективами къ закону о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г.

Гл. К а л у г и н ъ. Въ докладѣ предполагается установить для нижегородскаго и балахнинскаго уѣздовъ болѣе низкій цензъ, чѣмъ для другихъ уѣздовъ, причемъ для балахнинскаго уѣзда цензъ для домовъ желаютъ уменьшить вчетверо, доведя его до 3750 р. О пониженіи здѣсь ценза просятъ и губернская управа. При такихъ льготахъ для двухъ богатѣйшихъ уѣздовъ губерніи, въ губернскомъ собраніи неизбежно усилятся элементъ домовладѣльцевъ и вообще лицъ, совершенно чуждыхъ интересамъ земледѣлія. Относительно земскихъ нуждъ губернія не представляетъ собою гармоническаго цѣлаго. Эта административная единица создавалась для другихъ цѣлей, а въ данномъ случаѣ это случайный агрегатъ. 9 земледѣльческихъ уѣздовъ имѣютъ мало общаго по своимъ потребностямъ съ указанными двумя. Съ одной стороны представительство огромной народной массы земскихъ плательщиковъ не только слабо выражено въ количественномъ отношеніи, но даже и въ значительной части уклоняется отъ участія въ собраніи, или вслѣдствіе незаконнаго индефферентизма, или отъ неизвѣстныхъ причинъ. Можетъ быть слѣдовало-бы повѣщать избирателей черезъ уѣздныя собранія о неявкѣ сюда такихъ губернскихъ гласныхъ. Съ другой же стороны, въ противовѣсъ слабому представительству коренныхъ земледѣльческихъ нуждъ должна господствовать въ собраніи группа лицъ тѣсно сплоченныхъ, близко живущихъ, при томъ въ другихъ условіяхъ и съ другими явленіями окружающей ихъ мѣстности. При всемъ желаніи ихъ быть безпристрастными, они не могутъ отрѣшиться отъ своихъ интересовъ и нарушать экономическое равновѣсіе въ статьяхъ земскаго бюджета. При новомъ цензѣ ряды ихъ легко будутъ пополняться, оба указанные уѣзды и губернскій городъ будутъ продолжать поглощать массу земскихъ денегъ. Я могу и ошибаться, не имѣя передъ собой цифръ, докладомъ непредставленныхъ, но если каждое земское мѣропріятіе, при

раскладкѣ на него средствъ, принимая во вниманіе уменьшенный цензъ, ляжетъ тяжело на землевладѣльца и слегка задѣнетъ домовладѣльца, то положеніе дѣла явится несправедливымъ и опаснымъ. Вся суть въ правильной оцѣнкѣ имущества, отъ которой зависить размѣръ обложенія. Недавно читалъ въ газетѣ объявленіе: „желаю купить 300 десятинъ болотъ для земскаго ценза“. Цензъ въ 250 десятинъ земли, существующій въ земледѣльческихъ уѣздахъ, вѣроятно стоитъ дороже.

Гл. Х о т я н и ц е в ъ выразилъ сомнѣніе противъ желательности большого числа выборщиковъ, ибо какъ показываютъ порядки, напр. на крестьянскихъ сходахъ, чѣмъ меньше народа, тѣмъ рѣшенія толковѣе. Затѣмъ гласный высказался противъ увеличенія городскихъ представителей и вообще противъ основанія руководиться цѣнностью имущества; въ такомъ случаѣ дворяне должны были-бы имѣть огромное представительство, такъ какъ дворянское землевладѣніе больше крестьянскаго. Абсентеизмъ зависить не отъ числа гласныхъ, а отъ организаціи земства, отдаленности его отъ населенія. Сословное представительство важно не для одного дворянства, но и для крестьянства, для котораго оно важно по своему культурному вліянію. Далѣе гласный указалъ на невыработку вопроса представительства отъ товариществъ крестьянъ, покупающихъ земли при содѣйствіи крестьянскаго банка и поддержалъ гл. К а л у г и н а въ вопросѣ о фиктивныхъ цензахъ.

Гл. Ф о н ъ Б р и н ъ высказалъ удивленіе, что управа не обратила вниманія и не поставила на обсужденіе вопроса, возбужденнаго княгининскимъ земствомъ, о необходимости увеличенія числа гласныхъ въ губернскомъ собраніи отъ земледѣльческихъ уѣздовъ, такъ какъ районъ ихъ составляетъ $\frac{2}{3}$ общаго числа земель въ губерніи.

Предсѣдатель управы А. А. С а в е л ь е в ъ. Прежде всего я долженъ остановиться на 1-мъ пунктѣ доклада о возвращеніи къ уставу 1864 г. Уже то обстоятельство, что ходатайство объ этомъ неоднократно возбуждалось собраніемъ, свидѣтельствуетъ, что взглядъ, высказанный управой соотвѣтствуетъ взгляду собранія; по существу же надо замѣтить, что земскія учрежденія, какъ хозяйственный органъ, служатъ одинаково этимъ путемъ всѣмъ жителямъ безъ различія сословій. Нужда матеріальная одинакова для всѣхъ и потому преобладаніе интересовъ того или другого сословія въ этомъ отношеніи не можетъ имѣть мѣста. Затѣмъ относительно основаній доклада долженъ замѣтить, что онъ составленъ не кабинетно, а на основаніи мнѣній большинства уѣздныхъ земствъ и потому эти основанія и должны разсматриваться какъ выраженія не одного губернскаго, а всѣхъ земствъ нижегородской губ. По вопросу о разработкѣ цензовъ слѣдуетъ замѣтить, что мнѣніе, высказанное въ собраніи, что сѣверные уѣзды съ низшими размѣрами цензовъ получаютъ преобладаніе, — невѣрно, такъ какъ каждый уѣздъ вы-

бираетъ гласныхъ только въ свое собраніе и число участниковъ опредѣляется мѣстными условіями. Равнымъ образомъ и размѣръ цензовъ и число гласныхъ зависятъ отъ того, сколько лицъ проживаетъ въ уѣздахъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ ихъ живетъ очень немного и отсутствуютъ преимущественно крупные собственники, что вполне естественно, такъ какъ въ лѣсныхъ хозяйствахъ непосредственно и лично вести ихъ нѣтъ надобности. Отсутствующіе владѣльцы обыкновенно мало принимаютъ, какъ показалъ опытъ, участія въ мѣстной дѣятельности, да и мало знакомы съ ней. Определенное число гласныхъ въ половину проживающихъ взято для гарантіи достаточнаго участія на выборахъ. Точно также основано на недоразумѣніи мнѣніе, что земледѣльческіе уѣзды должны имѣть больше представителей, чѣмъ не земледѣльческіе. Въ каждомъ уѣздѣ число участвующихъ опредѣляется состояніемъ собственности и лишь въ губернскомъ собраніи оно опредѣляется тѣмъ, сколько уѣздовъ съ преобладающей земледѣльческой собственностью. Это же обстоятельство опредѣляетъ и число представителей городской и фабричной собственности, такъ какъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ она преобладаетъ, ихъ будетъ больше; въ этомъ отношеніи напр. нижегородскій уѣздъ будетъ въ иномъ положеніи, чѣмъ княгининскій и сергачскій. Относительно оцѣнки городскихъ цензовъ надо сравнивать не съ дѣйствительной стоимостью земель, а съ оцѣночной. При этомъ сравненіи оцѣнка въ 15 тыс. руб. для домовъ и заводовъ высока, такъ какъ въ среднемъ, при оцѣнкѣ въ 30—40 руб. за десятину, 200 дес. стоятъ будутъ около 7000 р. Что же касается фиктивныхъ цензовъ, то дѣйствительно было-бы лучше, если-бы цензы опредѣлялись по стоимости, но для этого надо, чтобы оцѣнки были всѣ равномѣрны и правильны для всей губерніи, чего теперь нѣтъ. Наконецъ съ замѣчаніемъ Д. В. Х о т я н ц е в а, что губернская управа упустила изъ виду товарищескія владѣнія, не могу согласиться потому, что закономъ имъ предоставлено право участвовать чрезъ ихъ представителей.

Гл. З ы б и н ъ, останавливаясь сперва на вопросѣ, составляющемъ по его мнѣнію гвоздь всего доклада, о желательности введенія безсословнаго земства, указалъ, что онъ не раздѣляетъ этотъ взглядъ по слѣдующему основанію: объектомъ дѣятельности земскихъ учреждений, обложенія и заботливости земства служить земля и какъ представитель этого объекта хозяинъ этой земли; между тѣмъ вся частно-владѣльческая территорія русскаго государства распределена между двумя сословіями—дворянствомъ и крестьянствомъ, а потому процентъ земель, находящихся въ рукахъ другихъ сословій, такъ минималенъ, что о немъ говорить не приходится. Дворянство всегда составляло культурную силу страны и роль его по отношенію къ крестьянству была роль старшаго брата, который велъ его по пути къ прогрессу. Взаимная связь этихъ двухъ сословій всегда была и есть крѣпкая сила въ государствѣ. Значеніе этой силы понимаетъ и правительство, а потому и

подчеркнуло сословный элементъ въ земствѣ. Если въ настоящее время дворянство матеріально и количественно ослабѣло, благодаря постепенному своему обѣдненію, то это обстоятельство болѣе всего сознаютъ сами дворяне; крестьяне же по прежнему продолжаютъ видѣть въ дворянствѣ руководящую ими силу и по прежнему относятся къ нему съ полнымъ довѣріемъ. Они вѣковымъ опытомъ привыкли считать крѣпкой свою связь съ дворянствомъ и изъ двухъ сосѣдей дворянина — помѣщика, хотя быть можетъ бѣднаго и захудалаго и разжившагося кулака, хотя можетъ быть готоваго и купить крестьянина, послѣдній пойдетъ всегда за совѣтомъ къ первому. На этомъ фактѣ правительство строить всю государственную политику, на этомъ же признакъ сословности и должно быть построено земское дѣло. Далѣе, поддерживая докладъ управы въ части желательности уменьшенія избирательныхъ цензовъ, гласный внесъ на обсужденіе собранія вопросъ, незатронутый губернской управой, о составѣ губернскаго собранія, заявивъ, что такъ какъ заботы губернскаго земства одинаково распространяются на все уѣзды, то послѣдніе должны быть представлены въ губернскомъ собраніи въ одинаковомъ числѣ гласныхъ; между тѣмъ представительство земледѣльческихъ уѣздовъ, кромѣ того обстоятельства, что они и безъ того удалены отъ города и гласнымъ не всегда представляется возможность являться на губернское собраніе, самое представительство ихъ въ послѣднемъ гораздо слабѣе, нежели уѣздовъ не земледѣльческихъ.

Гл. Зененко высказалъ, что въ докладѣ имѣются двѣ основныя мысли: 1) произнести смертный приговоръ дворянству; 2) возвести въ дворянское достоинство всякое образованіе. Въ Россіи уничтожать дворянское сословіе рано: оно наиболѣе культурно и потому имѣетъ воспитательное значеніе для остальныхъ. Разъ нѣтъ вопроса о всесословности, надо оставить прежнее положеніе. Другой вопросъ, какъ поставить избирательную систему по закону 1890 г. Если землевладѣніе въ рукахъ двухъ сословій — крестьянъ и дворянъ, то и представительство должно быть въ ихъ рукахъ. Въ этомъ смыслѣ только земство и должно быть безсословнымъ. Участіе крестьянъ въ земствѣ сравнительно мало по количеству земли, которою крестьяне владѣютъ; вотъ и нужно его увеличить. Нельзя стремиться сдѣлать изъ всякаго образованнаго человека дворянина. Крестьянинъ, поступающій въ университетъ, долженъ оставаться крестьяниномъ. Нашъ законъ этого не допускаетъ и заставляетъ его примкнуть къ другой средѣ, которая неохотно его принимаетъ. Образованіе должно быть самодовлѣющимъ; Россія не нуждается въ поощреніи образованія: мы безъ того не знаемъ, куда дѣвать образованныхъ людей и это потому, что они не возвращаются въ ту среду, изъ которой они вышли. Вопросъ о пониженіи цензовъ рѣшить слѣдуетъ: имѣнія измелъчали; многія перешли къ крестьянамъ, цѣна же земли очень поднялась. Затѣмъ гласный присоединился къ мнѣнію объ уравниеніи уѣздовъ и губерній.

Гл. Килевейнъ стоялъ за безусловность земства, указавъ, что оно всегда было таковымъ и лишь въ 1890 г. сословный элементъ былъ впервые искусственно выдвинутъ. Все землевладѣніе должно имѣть равномѣрное представительство; промышленный классъ, какъ привлеченный къ обложенію, вправѣ требовать своего участія въ земствѣ; искусственно же поддерживать дворянское сословіе—безцѣльно, ибо сила его сильно пошатнулась. Никто не отрицаетъ заслуги дворянства, какъ культурной силы, но съ этой точки зрѣнія казалось бы не только дворянинъ, а каждый культурный человѣкъ, представляя изъ себя силу, долженъ быть приравненъ въ своихъ правахъ къ дворянству. Далѣе гласный разъяснилъ, что, согласно росписанію по уѣздамъ числа гласныхъ, южные уѣзды представлены болѣе, чѣмъ сѣверные, обложеніе же въ нижегородскомъ и балахнинскомъ уѣздахъ гораздо больше; если гласные южныхъ уѣздовъ отсутствуютъ, то это ихъ вина.

Постановлено: 1) принять предложенія управы, изложенныя въ пар. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 и 9; 2) цензъ опредѣлять не числомъ десятинъ, а оцѣнкой имущества, а равно по оцѣнкѣ установить представительство въ губернскомъ земскомъ собраніи, и 3) ходатайствовать о разрѣшеніи въ макарьевскомъ уѣздѣ соединить 1-е и 2-е избирательныя собранія въ одно.

Засѣданіе закрыто въ 5^{1/2} час. вечера до 11 час. утра 11 декабря.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 11 декабря 1902 года, № 13.

Засѣданіе открыто въ 11^{1/2} часовъ утра.

Въ обязанности секретаря вступилъ гл. В. Н. Листовъ.

Читается докладъ объ училищномъ фондѣ.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ обращаетъ вниманіе собранія, что общество с. Измайлова проситъ ассигнованія средствъ изъ фонда на открытіе церковно-приходской школы.

Гл. А. И. Зыбинъ находитъ, что давать субсидіи тѣмъ селеніямъ, гдѣ населеніе желаетъ открыть школу, конечно, необходимо, но пока финансовое положеніе земства въ плохомъ состояніи, выдавать ссуды въ другое вѣдомство нельзя, тѣмъ болѣе, что земство субсидій ниготкуда не получаетъ. Поэтому субсидировать возможно лишь свои школы.

Представитель духовнаго вѣдомства. Церковно-приходскія школы въ собраніи, какъ будто считаютъ чужими, между тѣмъ 27 ноября въ г. Житомирѣ министръ народнаго просвѣщенія высказалъ мысль, чтобы

министерство народнаго просвѣщенія и свѣтскія народныя школы шли рука объ руку въ дѣлѣ просвѣщенія съ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія, напомнивъ при этомъ слова нашего Монарха, чтобы не было и тѣни розни. Поэтому заявлять, что церковно-приходскія школы чужія—въ высшей степени странно. Церковно приходскія школы нужны для религіознаго воспитанія. Сочувствіе должно быть тѣмъ болѣе, что Государь Императоръ высказалъ желательность его.

Гл. Демидовъ. Я согласенъ съ представителемъ духовнаго вѣдомства и думаю, что въ дѣлѣ народнаго образованія всѣ учрежденія должны идти сообща. Я полагаю, что если нашихъ средствъ на открытіе школъ не хватаетъ, то мы безусловно должны субсидировать церковно-приходскія школы, такъ какъ на послѣднія отпускаются крупныя суммы и только такимъ образомъ открытіе школъ у насъ пойдетъ легко и успѣшно. Будетъ достигнута цѣль всеобщаго образованія. Своими средствами мы не можемъ создать потребнаго количества школъ.

Гл. Килевейнъ. Земская школа относится къ религіи такъ же какъ и церковно-приходская, и мы обязаны поддерживать развитіе земскихъ школъ, такъ какъ фондъ нашъ не великъ.

Гл. Зененко. Я не нахожу возможнымъ говорить: это наше, это ваше. Мы субсидируемъ школы отдѣльныхъ уѣздовъ по ихъ ходатайствамъ и помогаемъ такимъ образомъ лишь отдѣльнымъ уѣздамъ. Поступая такимъ образомъ, мы имѣемъ въ виду лишь успѣхи народнаго образованія. Точно также, субсидируя школы церковно-приходскія, мы движемъ обще-губернское дѣло народнаго образованія; дѣло, безусловно, наше. Субсидія тѣмъ болѣе желательна, что образованіе въ церковно-приходскихъ школахъ въ настоящее время поставлено хорошо.

Гл. Фаворскій. Принципіальный вопросъ необходимо устранить. Мы не противъ церковно-приходскихъ школъ, но наше училищное хозяйство недостаточно организовано. Значительная часть фонда выхватапа арзамасскимъ земствомъ и средства эти не возвращены. Многія земства, тѣмъ болѣе сельскія общества и не знаютъ ничего о фондѣ. Если мы выпустимъ средства изъ фонда на церковно-приходскія школы, то онъ скоро и вовсе растаетъ. Церковное же вѣдомство можетъ само образовать свой фондъ, протягивать же руку къ нашему фонду не слѣдовало бы. Церковныя школы обставлены прекрасно, но, говоря объ нихъ, духовное вѣдомство называетъ ихъ «нашими»; будемъ же и мы наши признавать «своими». Фондъ мы поэтому должны расходовать на себя, тѣмъ болѣе, что и наши школы обставлены хорошо.

Гл. Савельевъ. Отецъ Знаменскій правъ, что розни быть не должно. Но у насъ нѣтъ средствъ у насъ еще много школъ неустроенныхъ и, передавая средства нашего фонда духовному вѣдомству, мы замедлимъ учрежденіе земскихъ школъ; поэтому лучше повременять.

Гл. И к о н н и к о в ъ. Основывая фондъ, мы имѣли въ виду не только цѣль—прийти на помощь сельскимъ обществамъ, но и улучшить постановку дѣла въ школахъ. Въ нашихъ школахъ мы можемъ это прослѣдить, въ школахъ духовнаго вѣдомства не можемъ. Это одна сторона дѣла. Другая сторона—это то, что у насъ средствъ нѣтъ, бюджетъ же церковнаго вѣдомства великъ. Вѣдомство это пользуется не только своими средствами, но и помощью со стороны казны и, по моему мнѣнію, если кому просить помощи, то намъ у нихъ.

Гл. З ы б и н ъ. Я также не розню школъ, но считаю возможною лишь взаимную поддержку. Но насъ духовное вѣдомство не поддерживаетъ. Въ прошломъ году оно получило 6 милліоновъ Изъ этихъ милліоновъ мы ничего не получили. Практическое «наше» и «ваше» существуетъ. Къ тому же надъ церковно-приходскими школами невозможенъ и контроль съ нашей стороны. Поэтому мы сначала должны дѣлать свое, затѣмъ чужое.

Отецъ З а м е н с к і й говоритъ, что церковному вѣдомству не хватаетъ средствъ на свои школы. Если о школѣ въ Измайловѣ ходатайствуетъ и арзамасское земство, то игнорировать это обстоятельство неудобно. Говорятъ о взаимности услугъ, но кто не знаетъ, какъ собираются у насъ средства; мы ихъ собираемъ по церквамъ и по подпискамъ. Земство этого дѣлать не вынуждено. Я считаю вѣрными свѣдѣнія о 6 милліонахъ. Но вѣрны и положенія, высказанныя о невозможности контроля. Предсѣдатели управъ —непремѣнные члены епархіальныхъ совѣтовъ и присутствуютъ на экзаменахъ и могутъ наблюдать также за постройкой церковныхъ школъ.

Гл. И к о н н и к о в ъ. Предсѣдатели управъ не состоятъ по закону непремѣнными членами совѣтовъ.

Предсѣдателемъ собранія было предложено собранію отвѣтить на вопросъ, слѣдуетъ-ли церковно-приходскія школы признавать подходящими подъ правила выдачи ссудъ изъ фонда.

На этотъ вопросъ большинство собранія отвѣтило отрицательно.

Затѣмъ собранію было предложено отвѣтить: 1) согласно-ли оно на субсидію обществу с. Измайлова.

Постановлено: ходатайство о субсидіи отклонить.

2) О сложеніи 240 р. съ крестьянъ д. Медвѣжьяго Лога *постановлено:* согласиться съ докладомъ управы.

3) Предложено высказаться относительно изданія альбома школьныхъ зданій.

А. П. Зыбинъ находитъ, что не стоитъ тратить такихъ средствъ на изданіе альбома, въ виду того, что онъ на мѣстахъ пользы не принесетъ.

А. А. Савельевъ излагаетъ цѣль изданія альбома— это дать возможность уѣздамъ имѣть выборъ подходящаго зданія. Года 4 тому назадъ былъ циркуляръ о правилахъ постройки общественныхъ зданій. Но считать ли зданіе школы общественнымъ — я не знаю. Управъ было поручено, въ виду затрудненія въ уѣздахъ въ выборѣ типа школы, выработать эти типы; не отрицая пользы альбома, одно можно сказать — это про стѣсненность въ настоящее время въ средствахъ.

А. А. Демидовъ. Я хочу обратить вниманіе собранія на слѣдующее: не можетъ быть, чтобы всѣ уѣзды сразу пожелали перестраивать свои школы; еслибы было это, то альбомъ былъ-бы необходимъ; такъ какъ не сразу будутъ средства на это, то можно данныя о школахъ заимствовать въ губернскомъ земствѣ. Финансы не позволяютъ тратить большую сумму на альбомъ.

А. Е. Фаворскій. Можно ограничиться отпечатаніемъ нѣсколькихъ экземпляровъ, разославъ ихъ въ училищные совѣты; совершенно отвергнуть ихъ отпечатаніе нельзя; отпечатаніе же нѣсколькихъ экземпляровъ недорого стоитъ.

А. А. Кассель. Вѣроятно до 100 экземпляровъ есть, отпечатать достаточно еще 50—60 штукъ.

С. П. Менделѣевъ. По поводу альбома я скажу слѣдующее: особая коммиссія выработала образцы школъ и прошлогоднее собраніе одобрило ихъ, поручивъ выработать смѣты; гражданскій инженеръ Малиновскій занялся этимъ вопросомъ и почти подготовилъ дѣло, поэтому можетъ быть предъявленъ счетъ рублей на 500, такъ какъ работы вчернѣ закончены, но если собраніе отклонитъ предложеніе, то инженеръ Малиновскій, вѣроятно, самъ издастъ альбомъ.

Вопросъ собраніемъ отложенъ до переговоровъ управы и редакціонной коммиссіи съ г. Малиновскимъ.

Гл. Зененко проситъ разрѣшенія внести интерпелляцію.

По разрѣшеніи ся онъ говоритъ: нѣсколько дней тому назадъ баллотировкой рѣшался вопросъ о квартирныхъ деньгахъ старшему врачу психіатрической лѣчебницы и остался невыясненнымъ вопросъ, какое ему собственно полагается жалованье и сколько квартирныхъ. Если жалованье составляетъ 2000 р., квартирныя же 500 р., то жалованье не превышаетъ нормальнаго оклада и врачъ имѣетъ право на 5-ти лѣтнія прибавки; если же жалованье составляетъ 2500 р., то права

на это у врача нѣтъ. Поэтому необходимо знать по настоящему вопросу мнѣніе редакціонной комиссіи, куда прошу внести и мое заявленіе.

Постановлено внести заявленіе гл. Зененко въ редакціонную комиссію.

По пункту 4-му доклада—выдавать ли ссуды непосредственно уѣзднымъ земствамъ на общихъ основаніяхъ *постановлено*: согласиться съ управой;

По пункту 5-му о безвозвратныхъ ссудахъ *постановлено*: раздѣлить взглядъ управы;

По вопросу о шишенпнской школѣ *постановлено*: согласиться съ управой.

Гл. Демидовъ проситъ разрѣшенія сдѣлать заявленіе и, по разрѣшеніи, высказываетъ, что было бы желательно до разрѣшенія вопроса объ альбомѣ школьныхъ зданій внести его въ редакціонную комиссію.

Постановлено: внести вопросъ въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ о педагогическихъ курсахъ.

Директоръ народныхъ училищъ г. Демковъ полагаетъ необходимымъ благодарить управу. Что касается доклада, то не можетъ согласиться съ 3-мъ пунктомъ его. Необходимы курсы не общеобразовательные, а педагогическіе и методическіе. Общая же образовательность курсовъ должна быть поставлена на второмъ планѣ. Большинство учителей и учительницъ именно и не подготовлено къ дѣятельности по педагогическимъ и методическимъ вопросамъ.

Гл. Зененко вполне присоединяется къ этому взгляду и указываетъ на практическую необходимость такой постановки вопроса.

Постановлено: 1) отчетъ утвердить; 2) благодарить управу, директора народныхъ училищъ и инспектора г. Іорданскаго, а равно и всѣхъ лицъ, содѣйствовавшихъ успѣху курсовъ; 3) отчетъ напечатать, на что и внести въ смѣту 600 р.; 4) просить управу разработать вопросъ о курсахъ общеобразовательнаго характера и пригласить для участія при разработкѣ директора народныхъ училищъ и инспектора Іорданскаго.

Читается докладъ о книжномъ складѣ и объ офеняхъ.

Гл. Иконниковъ. Для разработки вопроса объ офеняхъ было уже асигновано 100 р. Въ настоящее время вносятся тотъ же докладъ. Необходимо поэтому просить этотъ вопросъ къ будущему году непременно разработать.

Гл. Демидовъ. Необходимо просить управу составить каталогъ книгъ, такъ какъ чтеніе должно имѣть воспитательное значеніе.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. Вопросъ управой, какъ то замѣчено гл. Иконниковымъ, дѣйствительно не разработанъ. Это потому, что невозможно было согласиться съ обществомъ грамотности. Въ настоящее время разработать вопросъ будетъ легко, лишь бы было уполномочіе. Что касается каталога, то опасенія въ этомъ случаѣ напрасны. Офени въ настоящее время торгуютъ безконтрольно, тогда же будутъ торговать отъ управы. Каталогъ не нуженъ, такъ какъ офени могутъ продавать все разрѣшенное общей цензурой.

Гл. Хотяинцевъ. Отъ торговли съ офенями надо отказаться, такъ какъ офени будутъ продавать и свое и можетъ быть вредное

Гл. Листовъ. Роль офеней могутъ исполнять учителя, лишь бы согласилась на это дирекція.

Гл. Демидовъ. Предсѣдателемъ управы я былъ невѣрно понятъ. Необходимо вести каталогъ тѣмъ книгамъ, которыя будутъ пользоваться наибольшимъ сбытомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не забывать о руководствѣ въ вопросѣ о чтеніи. Нельзя къ вопросу о выборѣ относиться безразлично.

Гл. Зененко. Офени продаютъ милордовъ и сонники. Этого мы не можемъ дѣлать. Нужно выбрать комиссію разныхъ партій не меньше 10 человекъ. Общая цензура не говоритъ о полезности книгъ.

Гл. Хотяинцевъ ссылается на авторитетъ графа Л. Н. Толстого и мнѣніе послѣдняго о невозможности народу разобраться въ книжномъ морѣ. Цензура лишь удостовѣряетъ относительную безвредность, а не полезность книгъ.

Гл. Кутлубицкій находитъ желательной вести продажу книгъ черезъ учителей, а не черезъ офеней.

Гл. Фаворскій считаетъ необходимымъ завести книжные склады въ крупныхъ центрахъ, базарахъ и именно въ Павловѣ.

Гл. Фокичевъ присоединяется къ мнѣнію гл. Кутлубицкаго.

Гл. Иконниковъ указываетъ, что мысль гл. Кутлубицкаго уже исполняется и что офени могутъ продавать книги тамъ, гдѣ это будетъ недоступно учителямъ.

Гл. Менделѣевъ говоритъ, что страхи за офеней необоснованы. За ними будетъ слѣдить управа и разъ лицо окажется непригоднымъ, то оно и будетъ устранено.

Гл. Демидовъ. Надо устранить вопросъ о недоуѣрѣ, такъ какъ ясно, что, желая руководить, собраніе должно и знать въ чемъ. Поэтому каталоги должны разсматриваться и утверждаться собраніемъ. Онъ хозяинъ дѣла, а дѣло въ высшей степени важное.

Гл. Ливенъ полагаетъ, что собранію въ такомъ вопросѣ разобратся нельзя. Книжный рынокъ постоянно обогащается, нужно за нимъ слѣдить, спеціально надъ этимъ вопросомъ работать. Если дѣло это будетъ вести собраніе, то каталоги будутъ запаздывать и обогащаться почти не будутъ. Такое дѣло можетъ вести лишь управа, пользующаяся постоянными силами и средствами. О дѣятельности своей она собранію докладываетъ.

Гл. Зененко находитъ не понятнымъ, почему по настоящему вопросу такъ вооружаются. Собраніе дѣйствительно не можетъ вести такое дѣло, но онъ и предлагаетъ избрать комиссію и непременно разныхъ партій. Комиссія можетъ работать постоянно.

Гл. Кассель считаетъ вопросъ настолько важнымъ, что находитъ необходимымъ передать его въ уѣздныя собранія.

Предсѣдателемъ собранія на разрѣшеніе поставлены слѣдующіе вопросы:

1) Угодно-ли собранію ассигновать въ видѣ опыта 500 р. на одинъ годъ для организаціи продажи книгъ черезъ офеней съ тѣмъ, чтобы управа представила къ будущему очередному собранію списокъ проданныхъ книгъ, которыя пользовались наибольшимъ успѣхомъ и тѣхъ книгъ, какія она предполагаетъ продавать въ будущемъ.

2) Желательно-ли приглашеніе особаго приказчика въ книжный складъ на 900 руб., каковую сумму внести въ смѣту?

3) Желательно-ли, чтобы по вопросу объ открытіи филиальныхъ отдѣленій управа снеслась съ уѣздными земствами и отдѣльными лицами?

4) Желательно-ли просить уѣздныя земства отъ имени губернскаго собранія дать средства на разѣзды агентамъ склада и вообще оказать содѣйствіе?

На всѣ вопросы отвѣчено утвердительно.

Читается докладъ о народныхъ чтеніяхъ.

Постановлено: согласиться съ управой.

Читается докладъ о прогрессивномъ увеличеніи жалованья учителямъ и учительницамъ.

Гл. Зыбинъ. По вопросу объ увеличеніи жалованья я въ комиссіи остался при особомъ мнѣніи; я не полагалъ возможнымъ вопросъ этотъ откладывать, думаю, что и въ настоящее время онъ долженъ быть рѣшенъ принципиально.

Гл. Зененко находитъ, что вопросъ долженъ разсматриваться съ финансовой и этической точки зрѣнія. Съ этической точки зрѣнія рѣшеніе настоящаго вопроса является насиліемъ надъ уѣздами, съ финансовой — увеличеніе до 300 р. будетъ непосильно для земства. Черезъ 15 лѣтъ земство должно будетъ платить учителямъ 60000 р. обязательнаго расхода, еще черезъ нѣкоторое время 87 тысячъ и т. д., доходы же наши въ такой степени не увеличиваются. Въ заключеніе я не могу согласиться съ трехлѣтними сроками. Я понимаю, когда жалованье увеличиваютъ за трудъ и способности, но въ 3 года развѣ можно будетъ это оцѣнить. Въ массѣ случаевъ это можетъ оказаться лишь пособіемъ за уклоненіе отъ воинской повинности. До рѣшенія вопроса пусть выскажутся уѣзды.

Гл. Хотяицевъ полагалъ, что не только о жалованьи, но и объ уменьшеніи числа учениковъ нужно позаботиться. Часто трудъ учителей бываетъ такъ непосиленъ, что за него награду можно ждать лишь на небѣ.

Гл. Ливенъ, присоединяясь къ докладу, полагаетъ однако, что необходимо сдѣлать оговорку, что каждый уѣздъ, высказавшійся за прогрессивное увеличеніе жалованья, имѣетъ право на пособіе со стороны губернскаго земства, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при фиксациі срока и нормы, многіе уѣзды, какъ напр. лукояновскій, самый бѣдный школами, могутъ оказаться несостоятельными.

Предсѣдатель собранія разъяснилъ, что въ печатный отчетъ вкралась ошибка и что мнѣніе комиссіи именно и согласно съ мнѣніемъ гл. Ливена.

Гл. Килевейпъ возражаетъ гласному Зененко, что о давленіи на уѣзды рѣчи и быть не можетъ. Губернское собраніе должно быть вольно обставлять помощь съ своей стороны условіями. Финансовыхъ затрудненій не представится; если-бы смѣта наша росла только на 3%, то и тогда расходъ на учителей возрастетъ лишь на 45% черезъ 15 лѣтъ. Улучшить матеріальное положеніе учителей необходимо, иначе будемъ постоянно считаться съ такими явленіями, какъ уходъ учителей въ винныя лавки и проч. Говорить, какъ говоритъ гл. Хотяицевъ о наградѣ въ будущей жизни по крайней мѣрѣ странно. Нельзя безъ вниманія оставить жизнь въ настоящемъ.

Гл. Обтяжновъ находитъ постановку вопроса, предлагаемую комиссіей, непримѣнимой. Уѣзды находятся въ разномъ финансовомъ

положеніи. Въ Балахнѣ есть свободныя средства, въ Сергачѣ ничего и 800,000 р. продовольственнаго долга. Необходимо нужно указать далѣе и на условія увеличенія жалованья. Кончившій семинарію не можетъ получать столько же, какъ неокончившій ея. Наконецъ земство не найдетъ и средствъ

Гл. Х о т я н и ц е в ъ. Георгій Робертовичъ извратилъ мои слова. Я благодарилъ за докладъ, слѣдовательно я съ нимъ согласенъ, и лишь добавилъ, что въ немъ забыто объ обремененіи трудомъ учителей и надѣюсь, что собраніе вмѣстѣ со мной поблагодаритъ комиссію.

Гл. Ф а в о р с к і й находитъ вознагражденіе за трудъ учителей очень незначительнымъ, равнымъ жалованью мелкихъ приказчиковъ. Дѣло народнаго образованія — дѣло первой важности, а потому и вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ принципѣ. Финансовыхъ затрудненій нѣтъ. Затрудненія возникли отъ несправильности составленія смѣты и послабленій недоимщикамъ. Контроль надъ учителями есть и даже со стороны многихъ учреждений.

Гл. И к о н н и к о в ъ. За настоящее дѣло должно взятыя губернское земство, иначе учителя не будутъ въ состояніи переходить изъ уѣзда въ уѣздъ, или же должны будутъ лишаться прибавокъ.

Гл. Д е м и д о в ъ. Намъ прежде всего необходимо создать способныхъ учителей; необходима семинарія. Если мы будемъ лишь увеличивать жалованье, то поможемъ лишь учителямъ, а не народному образованію. Затѣмъ финансовыя затрудненія очень велики, а платежеспособность населенія уменьшилась.

Гл. М е н д е л ѣ в ъ полагаетъ, что вопросъ долженъ быть рѣшенъ сейчасъ. Почти все уѣзды уже высказались. Финансовыхъ затрудненій нѣтъ; въ 1904 г. мы внесемъ лишь 6000 р., черезъ 10 лѣтъ всего 27000 руб.

Постановлено: высказываясь принципиально за участіе губернскаго земства въ прогрессивныхъ прибавкахъ жалованья учителямъ, вопросъ этотъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

Засѣданіе закрыто въ 5^{1/2} часовъ вечера до 11 часовъ утра 12-го декабря.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 12-го декабря 1902 г. (утренняго засѣдан.), № 14.

Собраніе открыто въ 12 часовъ дня.

Въ исполненіе обязанностей секретаря собранія вступилъ гласный Н. Н. В и р н ъ.

Продолжается разсмотрѣніе доклада комиссіи по изслѣдованію нуждъ народнаго образованія съ вопроса о другихъ видахъ матеріальной помощи учащимъ.

Собраніе *постановило*: согласно предложенію комиссіи вопросъ объ упорядоченіи найма школьныхъ сторожей передать на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

Докладъ комиссіи о школьныхъ библіотекахъ *постановлено*: передать на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

По ходатайствамъ XXXVIII очередныхъ сергачскаго и семеновскаго уѣздныхъ земскихъ собраній *постановлено* согласно предложенію комиссіи: 1) ходатайство сергачскаго и семеновскаго уѣздныхъ земствъ о пособіи на организацію школьныхъ библіотекъ удовлетворить; 2) возбудить передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство о допущеніи въ школьныя библіотеки всѣхъ книгъ, какія допущены для народныхъ библіотекъ-читаленъ.

По докладу комиссіи о профессиональномъ образованіи собраніе *постановило*: согласиться съ взглядомъ комиссіи.

По ходатайству семеновскаго земства о назначеніи отдѣльнаго инспектора для семеновскаго уѣзда, собраніе *постановило*: поддержать ходатайство семеновскаго земства передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Докладъ комиссіи о всеобщемъ образованіи принять собраніемъ къ свѣдѣнію.

Доложенъ собранію отчетъ епархіальнаго училищнаго совѣта объ израсходованіи одной тысячи рублей, выданныхъ губернской земской управой на организацію библіотекъ при церковно-приходскихъ школахъ въ епархіи въ 1902 г.

Собраніе *постановило*: отчетъ принять къ свѣдѣнію.

Доложено ходатайство балахнинскаго земства объ измѣненіи каталога книгъ, разрѣшенныхъ къ пріобрѣтенію въ училищныя библіотеки.

Постановлено: ходатайство балахнинскаго земства принять къ свѣдѣнію.

Доложено ходатайство арзамасскаго земства о разъясненіи законодательнымъ путемъ вопроса о порядкѣ избранія попечителей начальныхъ училищъ.

Г. Р. Килевейнъ находитъ вопросъ, возбужденный арзамасскимъ земствомъ, настолько яснымъ, что онъ не требуетъ никакого разъясненія.

А. А. К а с с е л ь указываетъ, что недоразумѣніе произошло по винѣ инспектора народныхъ училищъ, извратившаго постановленіе арзамасскаго земскаго собранія, которое *постановило* заіпросить сельскія общества объ указаніи съ ихъ стороны кандидатовъ въ попечители училищъ, инспекторъ же потребовалъ составленія приговоровъ объ избраніи попечителей, чего не имѣлъ права.

Директоръ народныхъ училищъ Демковъ полагаетъ, что арзамасскому уѣздному земству слѣдовать тѣмъ же правиламъ, какъ и всѣ остальные уѣздныя земства въ избраніи кандидатовъ попечителей, гдѣ недоразумѣній никакихъ не происходитъ.

Ф. А. Т а р х о в ъ сказалъ, что не имѣлъ возможности присутствовать при разсмотрѣніи этого вопроса въ арзамасскомъ земскомъ собраніи и находитъ, что сельскія общества не имѣютъ никакой другой возможности выразить своего желанія объ избраніи попечителя, какъ только въ формѣ приговоровъ. Инспекторомъ народныхъ училищъ было предложено обществамъ, черезъ земскихъ начальниковъ намѣтить только кандидатовъ попечителей и недоразумѣній въ его участкѣ по этому вопросу никакихъ не было.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ разъясняетъ А. А. Касселю, что законъ о выборѣ попечителей совершенно ясенъ; выбираютъ ихъ тѣ лица или учрежденія, которыя содержатъ училища — въ данномъ случаѣ земства и общества, а утвержденіе попечителей и недоразумѣнія, возникающія по этому вопросу, разсматриваются губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, въ виду чего арзамасское земство можетъ обратиться въ губернской училищный совѣтъ.

Собраніе *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ предсѣдателемъ собранія.

Доложено ходатайство общества приказчиковъ с. Павлова о пособіи на курсы бухгалтеріи.

Собраніе *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ управы и ассигновать обществу единовременно 50 р., каковыя и внести въ смѣту.

Доложено ходатайство макарьевскаго земства объ учрежденіи отдѣльной учительской бібліотеки въ селѣ Воскресенскомъ.

Собраніе *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ управы и отклонить ходатайство макарьевскаго земства.

Доложено отношеніе балахнинскаго предводителя дворянства съ представленіемъ отчета по постройкѣ зданія бібліотеки-читальни въ г. Балахиѣ съ субсидіей губернскаго земства въ 750 р.

Собраніе *постановило*: отчетъ по постройкѣ библіотеки принять къ свѣдѣнію.

Докладъ по вопросу о печатаніи трудовъ московскаго съѣзда дѣятелей по народному образованію принять собраніемъ къ свѣдѣнію.

Докладъ по отвѣту на ходатайство горбатовскаго земства объ освобожденіи его отъ расходовъ на министерскія училища собраніемъ *постановлено*: принять къ свѣдѣнію.

Съ докладомъ управы по ходатайству княгининскаго земства о пріятіи на счетъ казны расходовъ въ суммѣ 4229 р. 40 к. на содержаніе министерскихъ училищъ собраніе *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ губернской управы и ходатайство не возбуждать.

По докладу управы о ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о пособіи въ 300 р. изъ средствъ казны на устройство общежитія при дальне-константиновскомъ двухклассномъ училищѣ собраніе *постановило*: поддержать ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

По докладу губернской управы о ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о выдачѣ изъ казны безвозвратныхъ пособій на устройство школьныхъ зданій и предоставленіи земству части докладовъ, получаемыхъ казной отъ винной монополіи.

Собраніе *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ управы и поддержать ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства.

По докладу управы о ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земства о выдачѣ изъ средствъ казны 3012 р. 19 к., перерасходованныхъ земствомъ на постройку кошелевскаго двухкласснаго училища, собраніемъ *постановлено*: поддержать ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Прочитавъ докладъ управы по ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земства объ измѣненіи правилъ для съѣздовъ учащихся.

Директоръ народныхъ училищъ возразилъ противъ доклада управы, находя неестественнымъ предсѣдательство предводителя дворянства на съѣздѣ учащихся, такъ какъ съѣзды созываются для учебно-воспитательныхъ и чисто педагогическихъ цѣлей, а потому желательно, чтобы на нихъ предсѣдательствовалъ не предводитель дворянства, а инспекторъ народныхъ училищъ.

А. А. Остафьевъ находитъ, что въ училищныхъ совѣтахъ предсѣдательствуетъ предводитель дворянства, гдѣ разбирается вопросъ

не только хозяйственный, но и чисто педагогическій, а потому предводитель дворянства вполне естественно может председательствовать на сѣздахъ учащихся; онъ какъ посторонній можетъ быть болѣе безпристрастнымъ; онъ не начальство и учащіе свободнѣе будутъ себя чувствовать въ его присутствіи. Казанскій сѣзъ имѣлъ печальные результаты, благодаря председательству инспектора, который оказывалъ нѣкоторое давленіе и учащіе боялись откровенно высказываться; въ виду этого результаты отъ сѣздовъ не могутъ быть настолько продуктивны подъ председательствомъ инспектора, и я думаю необходимо ходатайствовать о допущеніи въ председатели сѣздовъ предводителей дворянства.

А. А. Савельевъ. Манифестами Императора Александра II и Александра III главное попеченіе, надзоръ и руководство въ народномъ образованіи предоставлено дворянству, такъ что вполне естественно предоставить председательствованіе на сѣздѣ учащихся предводителямъ дворянства, но это надо понимать только въ томъ смыслѣ, что предводителямъ можетъ принадлежать общее руководство сѣздами, но не надо его стѣснять обязательнымъ председательствомъ на нихъ.

А. А. Демидовъ и А. А. Кассель высказываются за желательность участія предводителей дворянства на сѣздахъ.

Собраніе постановило: поддержать ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства, съ тѣмъ, чтобы предводителямъ дворянства было предоставлено право председательства на сѣздѣ учащихся и при отсутствіи его заступающимъ долженъ быть инспекторъ народныхъ училищъ.

Доклады управы по ходатайству горбатовскаго земскаго собранія о помощи отъ министерства финансовъ на устройство народныхъ домовъ и о единовременномъ пособіи отъ министерства народнаго просвѣщенія на устройство классовъ ручного труда, постановлено: поддержать ходатайства горбатовскаго земскаго собранія предъ министерствами народнаго просвѣщенія и финансовъ.

Прочитанъ докладъ управы по ходатайству ардатовскаго земскаго собранія о назначеніи отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ для ардатовскаго уѣзда.

Собраніе постановило: поддержать ходатайство о назначеніи отдѣльнаго инспектора для ардатовскаго уѣзда, разработку же вопроса о приглашеніи лицъ для завѣдыванія хозяйственной стороною школьнаго дѣла при канцеляріи управъ считать дѣломъ уѣздныхъ земствъ.

Съ докладомъ управы по ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земства о расширеніи каталога книгъ, допущенныхъ въ народныя биб-

біотеки собраніе *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ управы и возбудить передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія общее ходатайство для всей губерніи о расширеніи каталога книгъ, газетъ и журналовъ, допущенныхъ въ народныя бібліотеки-читальни.

Собранію доложенъ докладъ губернской управы объ устройствѣ въ с. Выѣздной Слободѣ, арзамасскаго у. склада кожаной обуви.

Д. В. Х о т я н и ц е в ъ заявляетъ, что, исправляя должность земскаго начальника II-го участка, онъ ознакомился съ положеніемъ кустарей Выѣздной Слободы очень подробно. Крестьяне с. Выѣзднаго не имѣютъ пахатной земли и главнымъ источникомъ ихъ существованія служатъ кустарный промыселъ. Онъ лично поддерживает ходатайство передъ министерствомъ и считаетъ пока излишнимъ ассигнованіе средствъ отъ земства.

Собраніе *постановило*: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ губернской земской управы по ходатайству разныхъ лицъ и учрежденій:

- 1) Павловскаго кредитнаго товарищества;
- 2) А. Д. Подгрузова;
- 3) Торговаго дома „Ломакинъ и Артемьевъ“;
- 4) Земскаго начальника 4 уч. горбатовскаго у. С. П. Цвѣткова.

Собраніе *постановило*: по всѣмъ четыремъ ходатайствамъ согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ управою по тремъ первымъ докладамъ и ходатайства отклонить, поручивъ управѣ разработать вопросъ о помощи Настинской кустарной артели къ слѣдующему собранію.

5) По ходатайству совѣта нижегородскаго общества любителей художествъ о выдачѣ пособія собраніе *постановило*: ассигновать 150 р. на одинъ годъ въ пособіе обществу.

6) По ходатайству крестьянина села Малаго Макателема И. М. Мурашева о пособіи на устройство мастерской собраніе *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ управы и ходатайство отклонить.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ доложилъ собранію копію съ журнальнаго постановленія арзамасской городской думы съ просьбой о поддержаніи ходатайства предъ правительствомъ объ открытіи въ городѣ Арзамасѣ мужского средне-учебнаго заведенія.

Собраніе *постановило*: сообщеніе арзамасской городской управы принять къ свѣдѣнію, въ виду возбужденнаго уже о томъ ходатайства.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ доложилъ собранію прошеніе студента Казанскаго ветеринарнаго института Бурцева о назначеніи ему стипендіи. Собраніе *постановило*: передать настоящее прошеніе на распоряженіе губернской земской управы.

Приступлено было къ докладу управы и экономическаго совѣта отъ 8 декабря сего года о реорганизаціи Обуховскаго хутора и школы, а также о расчетахъ губернской управы съ бывшимъ управляющимъ Григорьевской школы и Обуховскаго хутора г. Шоринымъ и докладу о затратахъ на школу и хуторъ вмѣстѣ съ отчетомъ школы за 1901 г., при чемъ объясненія о своихъ предположеніяхъ давалъ новый управляющій школой и хуторомъ г. Кочетковъ, приглашенный въ залъ собранія. По прочтеніи всего матеріала о сельско-хозяйственной Григорьевской школѣ и хуторѣ, гл. А. А. Кассель заявилъ, что на школу и хозяйство истрачены громадныя деньги около 151 тысячи рублей; интересно было бы знать, сколько принесено пользы населенію. Громадныя деньги брошены непроизводительно; пора бы разрубить гордіевъ узелъ и школу уничтожить, землю сдать въ аренду, а на деньги, вырученныя отъ аренды, много можно принести пользы народному образованію.

Гл. А. Т. Фокичевъ, указавъ, что при завѣдываніи г. Шоринымъ ухнуло 5 тысячъ рублей оборотныхъ средствъ, предложилъ подробно разслѣдовать это дѣло и если окажется растрата, предать Шорина суду, чтобы другимъ неповадно было.

Гл. Д. В. Хотяицевъ проситъ прочитать всѣ матеріалы по школѣ и хутору, такъ какъ изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта онъ не можетъ составить себѣ точнаго и опредѣленнаго представленія о ходѣ дѣла.

Представитель отъ удѣла А. А. Кузьминъ-Короваевъ находитъ, что экономическій совѣтъ пропустилъ, по его мнѣнію, нѣсколько существенныхъ недостатковъ въ хозяйствѣ хутора; оно ведется неэкономично; коровы даютъ мало молока и выращиваніе ихъ стоитъ въ среднемъ по содержанію 130 р. до отеленія; между тѣмъ продажная ихъ цѣна по оцѣнкѣ 80 р. Надо выбросить весь негодный скотъ, чѣмъ и увеличится производительность молочнаго хозяйства. Также слышно, что скотъ плохо кормится въ лѣтнее время, въ виду сдачи въ аренду большого количества луговъ и недостатка ихъ для своего хозяйства. Вообще нужна реорганизація хозяйства школы и хутора.

Гл. В. А. Горинъ указываетъ, что детальныя стороны хозяйства въ настоящее время перевернуть нельзя, но совѣтъ, входившій въ разсмотрѣніе ихъ, рѣшилъ оставить этотъ вопросъ еще на одинъ годъ.

Гл. В. Д. Калугинъ привѣтствуетъ новое критическое отношеніе къ хозяйству хутора и школы, чего ранѣе замѣтно не было, кромѣ того интересно имѣть свѣдѣніе о дальнѣйшей судьбѣ учениковъ школы.

Гл. В. А. Гориновъ напоминаетъ г. Калугину, что въ прошломъ очередномъ земскомъ собраніи, управой были доложены эти свѣдѣнія, но они очень скудны, а вообще трудно услѣдить за дальнѣйшей судьбой учениковъ школы.

Гл. А. А. Савельевъ напоминаетъ собранію, что вопросъ о школѣ тянется уже нѣсколько лѣтъ и управа озабочена имъ. Ранѣе были предположенія, что ученики по окончаніи школы пойдутъ обратно въ свои хозяйства, но изъ свѣдѣній за десятилѣтіе оказался одинъ только ученикъ, занимающійся въ своемъ хозяйствѣ. Надо потерпѣть еще годъ по вопросу о реорганизаціи школы въ виду того, что министерство земледѣлія разрабатываетъ проектъ общей реформы сельско-хозяйственнаго образованія, мы же отъ него получаемъ субсидію. У насъ возникъ вопросъ о необходимости имѣть оборотныя средства изъ-за расчетовъ съ Шоринымъ и ихъ нужно оставить. Новый управляющій выяснилъ многіе вопросы по хозяйству школы и хутора и его проектъ реорганизаціи хутора внесетъ извѣстное сокращеніе въ расходахъ. Я просилъ бы собраніе выдавать авансомъ 2 тысячи руб. съ тѣмъ, чтобы въ зпмніе мѣсяцы эта сумма шла на расходы по хутору, а затѣмъ возвращалась бы школѣ въ осенніе, болѣе доходные мѣсяцы.

Гл. Д. В. Хотяпцевъ. Последнее время мы идемъ по пути реорганизаціи разныхъ хозяйствъ земства. Управа и нѣкоторые гласные ознакомились съ хозяйствомъ школы и хутора, мы же, другіе гласные, не въ курсѣ дѣла и разъ здѣсь въ собраніи вопросъ освѣщенъ, то и интересно было бы ознакомиться со всѣми матеріалами и докладами управы, не откладывая вопросъ о реорганизаціи школы и хутора до будущаго года. Мнѣ интересно: ревизовала-ли управа хуторъ и какое ея мнѣніе, а затѣмъ сама-ли управа ревизовала или поручала то ея агрономамъ.

Гл. А. А. Савельевъ указываетъ, что изъ всего только что доложеннаго видно, что управа ознакомилась съ ходомъ дѣла подробно. Съ хозяйствомъ хутора ознакомился не только я лично, но нѣсколько разъ былъ членъ управы Шверинъ, кромѣ того на школу обращалъ большое вниманіе попечитель ея В. А. Гориновъ и врядъ-ли интересно собранію знать день и часъ ревизій школы и хутора. Управа сошлась со всѣми мнѣніями экономическаго совѣта, а потому отдѣльнаго своего доклада и не написала.

Гл. В. А. Гориновъ. Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ высказалъ все, что хотѣлъ сказать я, если вопросы выяснены и освѣщены подробно, то значить работа была.

Гл. В. Д. Калугинъ не знаетъ, гдѣ находить неясность Хотьинцевъ; о школѣ же вопросъ откладывается. Средства нужны и дать ихъ надо.

Гл. М. С. Фонъ-Бринъ не согласенъ съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ гласныхъ: онъ видитъ изъ докладовъ, письменныхъ и словесныхъ разъясненій, что сдѣлано очень много и не находитъ препятствій для согласія съ предложеніями экономическаго совѣта и управы.

Гл. А. Т. Фокичевъ настаиваетъ на скорѣйшемъ расчетѣ съ Шоринымъ.

Гл. В. А. Горинъ заявляетъ, что лично разсматривалъ счета Шорина, но главная необходимость является въ провѣркѣ долговъ по счетамъ школы разнымъ лицамъ и учрежденіямъ. Осталось еще нѣсколько лицъ недопрошенными въ виду ихъ отсутствія и скоро все будетъ выяснено.

На предложенные предсѣдателемъ собранія А. Б. Нейдгартъ вопросы, собраніе высказалось:

1) Просить управу представить къ будущему собранію подробный докладъ о расчетахъ съ г. Шоринымъ.

2) Принципіально одобрить предполагаемый планъ хозяйства на обуховскомъ хуторѣ, не входя въ его подробности.

3) Уполномочить управу выдавать на необходимые расходы по Обуховскому хутору до 2 тысячъ руб. авансомъ изъ средствъ ассигнованныхъ на григорьевскую школу, съ тѣмъ, чтобы къ концу года всѣ позаймствованія были возвращены школѣ.

4) Оставить на оборотныя средства обуховскаго хутора, выданные ранѣе 5500 р.

5) Вопросъ о реорганизаціи григорьевской школы оставить открытымъ.

6) Затѣмъ, по предложенію М. С. Фонъ-Бринъ, собраніе постановило выразить благодарность попечителю школы В. А. Горинъ и высказать одобреніе завѣдующему школой г. Кочеткову за понесенные имъ труды; послѣ чего собранію былъ доложенъ отказъ В. А. Горина отъ попечительства надъ григорьевской школой, но по убѣдительной просьбѣ собранія В. А. Горинъ свой отказъ взялъ обратно.

Прочитанъ докладъ управы о мѣропріятіяхъ, вызываемыхъ предстоящею остановкою работъ на илевскомъ и балыковскомъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ ардатовскаго уѣзда.

Гл. В. Э. Ливенъ заявилъ собранію, что по сдѣланнымъ имъ изслѣдованіямъ населеніе заводовъ не живетъ своимъ хлѣбомъ, а покупаемымъ и если высчитать всѣ расходы на прокормленіе семействъ и домашняго скота, то у жителей не хватитъ на свои потребности до 300 тыс. руб. Населеніе питается покупаемымъ хлѣбомъ съ января мѣсяца; продажа же хлѣба отъ земства принесетъ большую пользу, такъ какъ населеніе зависить отъ мѣстныхъ условій и подвоза хлѣба на базары, причемъ очень часто видно искусственное поднятіе цѣнъ мѣстными торговцами.

Гл. В. Д. Обтяжновъ указываетъ, что подобные промыслы принесутъ большую пользу, а особенно при предполагаемомъ отходѣ на сторонніе заработки мужского населенія, напр., ткачество въ томъ районѣ, можно сказать съ увѣренностью, привьется, благодаря тому, что въ прежнее время были суконныя фабрики и населеніе уже знакомо съ этимъ ремесломъ, а можетъ быть и еще нѣкоторыя ремесла привьются. Продажа хлѣба принесетъ пользу населенію, но если у земства нѣтъ средствъ, то другое дѣло.

А. А. Савельевъ присоединяется къ мысли, высказанной г. Обтяжновымъ о возможности развитіи кустарные промыслы въ районѣ закрывающихся заводовъ, но надо произвести изслѣдованіе и тогда выяснится какой промыселъ будетъ болѣе подходящимъ. Изслѣдованіе только тогда удастся, когда получимъ содѣйствіе при работахъ нашихъ агентовъ. Продажа земскаго хлѣба будетъ невыгодна населенію и мѣстные продавцы всегда могутъ продавать хлѣбъ дешевле земства, такъ какъ у нихъ менѣе накладные расходы.

Г. Р. Килевейнъ думаетъ, что организація продажи хлѣба должна происходить отъ уѣзднаго земства; о созданіи же кустарныхъ промысловъ придется произвести подробное изслѣдованіе.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что при изслѣдованіи будетъ оказано всякое содѣйствіе.

П. Г. Бобоѣдовъ указываетъ, что не въ одномъ ардатовскомъ уѣздѣ было бы полезно организовать помощь населенію въ продажѣ хлѣба, заготавлиаемаго земствомъ, въ виду того, что и въ земледѣльческомъ районѣ нижегородской губ., напр. сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ, хлѣбъ осенью сильно падаютъ въ цѣнѣ, когда жители везутъ массу его на базары, а весной хлѣбъ, попадая въ руки скупщиковъ, непременно возрастаетъ въ цѣнахъ.

Собраніе постановило: согласиться во всѣхъ частяхъ съ докладомъ управы и поручило ей разработать вопросъ о кустарныхъ промыслахъ

въ заводскомъ районѣ ардатовскаго уѣзда, доложивъ свои соображенія будущему губернскому земскому собранію.

Затѣмъ собраніе было закрыто въ 6 часовъ вечера до 8^{1/2} часовъ вечера.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 12 декабря 1902 года (вечернее засѣданіе), № 15.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ вечера.

Обязанности секретаря собранія исполняетъ гласный М. А. Ермоловъ.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ 9-го числа.

Членъ управы Килевейнъ сообщаетъ, что съ черепичнаго завода Ладыженскаго доставлены образцы черепицы, которые онъ и представляетъ для обозрѣнія гг. гласнымъ, присовокупляя, что черепица прекраснаго качества.

Гл. Обтяжновъ признаетъ желательнымъ, чтобы управа ознакомилась на мѣстѣ съ ходомъ дѣла на заводѣ Ладыженскаго и удостовѣрилась, правильно-ли постановлено на немъ производство и имѣетъ ли оно основаніе для дальнѣйшаго развитія.

Г. Р. Килевейнъ говоритъ, что страховой инспекторъ г. Гатти въ прошломъ году осматривалъ этотъ заводъ и вынесъ благопріятное впечатлѣніе. Производство же было задержано лишь неудачей съ выпусковой машинъ.

Собраніе постановило: просить управу ознакомиться съ ходомъ дѣла на заводѣ Ладыженскаго на мѣстѣ и дать свой отзывъ къ слѣдующему собранію.

Гл. Зубковъ говоритъ, что балахнинское уѣздное собраніе постановило возбудить передъ правительствомъ ходатайство о помощи изъ средствъ казны на открытіе 16 начальныхъ училищъ, входящихъ въ выработанную уѣздомъ сѣть школъ. Уѣзду остается построить 33 школы и на 16 изъ нихъ уѣздное земство средствъ не имѣетъ.

Гл. Килевейнъ удостовѣряетъ, что такое ходатайство дѣйствительно возбуждено балахнинскимъ земствомъ.

Постановлено: поддержать данное ходатайство.

Г. Шадринъ рекомендуетъ возбудить ходатайство о постройкѣ въ Нижнемъ политехникума, каковой вопросъ обсуждался собраніемъ года 4 назадъ, но удовлетворенія еще не получилъ.

Постановлено: просить управу выяснить положеніе даннаго вопроса и доложить предстоящему экстренному собранію.

Читается докладъ объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.

Председатель управы А. А. Савельевъ, ознакомивъ гг. гласныхъ съ ходомъ оцѣночныхъ работъ, говоритъ, что оцѣночныя нормы уже рассмотрѣны губернской оцѣночной комиссіей, а затѣмъ и уѣздными. Замѣчанія этихъ послѣднихъ изложены въ особомъ докладѣ, розданномъ гг. гласнымъ, въ немъ же приведены возраженія на эти замѣчанія со стороны губернской управы. Этотъ докладъ управой уже внесенъ на рассмотрѣніе губернской оцѣночной комиссіи, но ею еще не рассмотрѣнъ. Рассмотрѣвъ отзывы уѣздныхъ комиссій, губернская оцѣночная комиссія можетъ внести измѣненія въ установленныя ею общія оцѣнки и затѣмъ дѣло перейдетъ на окончательное заключеніе губернскаго земскаго собранія, которое и должно дать свой отзывъ въ 6-ти мѣсячный срокъ. Напомнивъ, что прошлымъ собраніемъ образована въ помощь управѣ особая комиссія, г. председатель управы полагаетъ, что отзывъ губернской оцѣночной комиссіи до доклада его собранію долженъ быть рассмотрѣнъ этой комиссіей.

Гл. Обтяжновъ знакомитъ собраніе съ недоразумѣніями въ ходѣ оцѣночнаго дѣла, имѣвшими мѣсто въ горбатовскомъ уѣздѣ. Въ 1901 году къ участію въ работахъ оцѣночной комиссіи не былъ приглашенъ представитель земства и собраніе отказалось дать свой отзывъ на работы комиссіи. Прошелъ еще годъ, въ теченіе котораго комиссія собиралась лишь одинъ разъ по вопросу объ оцѣнкахъ городскихъ имуществъ, по оцѣнкамъ земель она вовсе не работала. Собранію тоже почему то не было сдѣлано никакого доклада. Въ виду всего этого горбатовское земство не имѣло возможности ознакомиться съ этимъ дѣломъ и его права должны быть возстановлены. Дѣло не можетъ считаться законченнымъ, работы уѣздной оцѣночной комиссіи должны быть возобновлены и ей должно быть предложено пригласить представителя земства.

Г. Председатель собранія разъяснилъ, что горбатовскому земству слѣдовало своевременно обратиться съ подобнаго рода ходатайствомъ въ губернскую оцѣночную комиссію. Губернское же собраніе входитъ въ рассмотрѣніе даннаго дѣла не компетентно.

Гл. Демидовъ. Хотя губернское собраніе и не въ силахъ исправить того упущенія, о которомъ сейчасъ говорилъ гласный Обтяжновъ, но оно интересно какъ новая характеристика того положенія, въ которомъ стоятъ уѣзды въ дѣлѣ оцѣночныхъ работъ. Они не имѣли возможности надлежащимъ образомъ ознакомиться съ этими работами. Въ частности и васильскій уѣздъ не имѣлъ возможности воспользоваться

всѣми своими правами. Общія основанія оцѣнки доставлены намъ лишь въ ноябрѣ 1901 года. Надо было время для предварительнаго ознакомленія съ этой работой, представляющей изъ себя два большихъ тома съ огромнымъ количествомъ цыфроваго матеріала. Наша коммиссія была созвана въ январѣ, были усмотрѣны значительные дефекты и потому рѣшено сдѣлать провѣрку. Все это требовало времени и вы помните, что прошлогоднее собраніе постановило просить о продленіи срока работы уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій на годъ. Но каково было наше изумленіе, когда въ концѣ января мы получили коротенькій журналъ губернской оцѣночной коммиссіи, гдѣ говорилось, что уѣздныя оцѣночныя коммиссіи обязаны дать свое заключеніе не позже 1-го марта. Понятно, что въ такой короткій срокъ уѣздныя коммиссіи не имѣли возможности достаточно ознакомиться съ дѣломъ.

Гл. Ф о н ъ-Б р и н ъ. Это было не въ одномъ васильскомъ уѣздѣ, а во всѣхъ.

Гл. К а с с е л ь. У насъ тоже самое.

Гл. Д е м и д о в ъ. Конечно это было во всѣхъ уѣздахъ. Но въ этомъ-то и серьезность положенія. Лишенные достаточнаго времени для работы, уѣздныя коммиссіи представили свои замѣчанія, не подкрѣпивъ ихъ солидными данными. Лѣтомъ губернская управа созвала нашу земскую коммиссію, для обсужденія отзывовъ уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій. Я помню, что когда эти замѣчанія были выслушаны, то г. завѣдующій оцѣночными работами сознался, что многія замѣчанія весьма вѣсны. Члены коммиссіи разѣхались съ увѣренностью, что замѣчанія эти будутъ приняты оцѣночнымъ бюро въ соображеніе, что оно перерабатываетъ свои нормы. Но что же мы видимъ въ настоящемъ докладѣ губернской управы губернской оцѣночной коммиссіи. Самую рѣзкую критику нашихъ замѣчаній, т. е. того, что лѣтомъ было принято коммиссіей. Критика эта возможна лишь потому, что уѣзды были лишены права серьезно обставить свои замѣчанія.

Гл. З у б к о в ъ вполне присоединяется къ заявленію гл. Д е м и д о в а и предлагаетъ упомянутый докладъ управы до передачи губернской оцѣночной коммиссіи передать въ нашу коммиссію, которая и была избрана съ цѣлью разсмотрѣнія отзывовъ уѣздныхъ коммиссій.

Гл. О б т я ж н о в ъ. Слѣдуетъ настаивать на передачѣ дѣла снова на разсмотрѣніе уѣздныхъ коммиссій, которые не успѣли этого выполнить. Надо возстановить ихъ права. Если губернская коммиссія въ томъ откажетъ, надо просить министерство. Намъ нельзя относиться къ дѣлу только формально и жертвовать для буквы закона интересами населенія. Вспомнимъ новый врачебный уставъ, который былъ

выработанъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Хотя правительство имѣло въ виду его примѣнить и опубликовало, но земства настойчиво указывали на его дефекты и имъ удалось достигнуть сначала отсрочки его введенія въ дѣйствіе, а потомъ и отмѣны.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. Многіе упреки по адресу управы объясняются тѣмъ, что мы недостаточно знакомы съ закономъ. Оцѣночное дѣло ведетъ не земство, а правительство. Управа не виновата въ томъ, что наше ходатайство объ отсрочкѣ не было уважено; это сдѣлала губернская оцѣночная коммиссія, къ которой должны относиться и всѣ замѣчанія; она отвергла просьбу прошлаго собранія о продленіи срока работъ уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій и назначила крайнимъ срокомъ ихъ 1 марта. Такимъ образомъ губернская управа тутъ не при чемъ. Перехожу къ предложенію созвать нашу коммиссію теперь, до доклада отзывовъ уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій губернской. Но вѣдь эта послѣдняя не обязана считаться съ мнѣніемъ земской коммиссіи. Что касается того, что губернская управа не согласилась съ возраженіями уѣздныхъ коммиссій, то таково наше мнѣніе и упрекать насъ за это нельзя. Относительно мысли снова просить объ отсрочкѣ работъ и передачи дѣла въ уѣздныя коммиссіи,—надо помнить, что удовлетворить такую просьбу будетъ зависѣть не отъ губернской управы (она конечно за это), а отъ губернской оцѣночной коммиссіи, которая можетъ и отказать.

Гл. Пконниковъ предлагаетъ пригласить спеціалиста для пересмотра работъ по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ. Наши данныя очень устарѣли, потому что только что выпущенная книга составлялась съ большою медленностью. Основанная на данныхъ устарѣлыхъ она лишена всякаго практическаго значенія, въ чемъ онъ, гласный, убѣдился личнымъ опытомъ, желая воспользоваться указаніями этой книги при оцѣнкѣ лѣсопилокъ.

Гл. Демидовъ.—А. А. Савельевъ говоритъ намъ, что хозяинъ дѣла здѣсь губернская оцѣночная коммиссія, а управа не при чемъ. Мы отлично знаемъ, что по закону, формально это такъ. Но вѣдь каждый законъ можно примѣнить хорошо и дурно; важна организація дѣла: какъ оно стоитъ фактически. Вся работа производится въ отдѣленіи управы, всѣ доклады пишутся имъ. Фактически губернская оцѣночная коммиссія руководить дѣломъ не можетъ. Члены коммиссій имѣютъ свои прямые, отвѣтственные обязанности и собираются на 1¹/₂—2 часа, поэтому не могутъ вести дѣла и имъ ничего не остается, какъ соглашаться съ управой. И такъ—фактически дѣло ведетъ она, мы и молили бы ее о помощи. Если бы она захотѣла отнестись къ дѣлу посердечнѣе, она сумѣла бы отсрочить засѣданіе губернской оцѣночной коммиссіи. Затѣмъ губернская управа должна была иначе

отнестись къ отзывамъ уѣздныхъ комиссій. Вѣдь уѣзды сами по себѣ безпомощны въ этомъ дѣлѣ. Мы можемъ сдѣлать замѣчанія, но не въ силахъ переработать трудовъ оцѣночнаго бюро. Губернская управа и должна была опять-таки сердечнѣе отнестись къ уѣздамъ, принять въ соображеніе наши отзывы, созвать для разсмотрѣнія ихъ нашу земскую комиссію и переработать прежніе труды, а не критиковать отзывы уѣздовъ во что бы то не стало.

Г. Р. К и л е в е й н ѣ.—Гл. Д е м и д о в ѣ во всемъ винить губернскую управу, забывая, что мы говоримъ о формальныхъ моментахъ въ ходѣ оцѣночнаго дѣла. Управа не можетъ заставить губернскую оцѣночную комиссію отерочить свои занятія; она руководствуется закономъ и указаніями правительства. Что ходатайство земства объ отсрочкѣ не уважено: мы не виноваты. Что касается нашей критики отзывовъ уѣздныхъ комиссій, то позвольте же намъ имѣть свое мнѣніе. Еще большой вопросъ, гдѣ истинна? Потому мы не можемъ принимать отзывы безъ критики. Говорить о переработкѣ всѣхъ трудовъ едва-ли возможно: эта работа производилась 14 лѣтъ. Къ тому же замѣчанія почти не касаются метода работъ, а лишь высокой оцѣнки. Чтобы избавиться отъ этого недостатка—достаточно понизить нормы. Затѣмъ, при примѣненіи ихъ на практикѣ къ отдѣльнымъ случаямъ нормы допускаютъ колебанія.

Гл. Д е м и д о в ѣ. Вашъ взглядъ мы не стѣсняемъ. Этого я не говорилъ; я говорилъ, что вѣскость нѣкоторыхъ изъ нашихъ замѣчаній была вами признана. Въ этомъ смыслѣ и слѣдуетъ переработать ваши труды и переработать должны вы, а не мы; васъ законы къ этому обязываютъ, вотъ о чемъ я говорю. Ваши права въ оцѣночномъ дѣлѣ тоже знаю и признаю, потому то я и просилъ васъ отнестись къ уѣздамъ по сердечнѣе, а вы не хотите быть сердечнѣе.

Гл. Ф о н ѣ-Б р и н ѣ. Вы, Г. Р., говорите, что излишняя высота по томъ можетъ быть исправлена при приложеніи къ отдѣльнымъ случаямъ. Но позвольте! Вѣдь разъ нормы будутъ установлены—будетъ поздно. Вы намъ тогда скажите, что мы же сами ихъ установили.

Гл. С а д о в с к і й. Самое главное, съ чѣмъ надо было ознакомиться уѣзды—это не общіе выводы, а тѣ данныя, на коихъ они основаны. Но съ этими то данными уѣзды вовсе не были ознакомлены; они же, данныя эти я не скажу, что никуда не годятся,—а во всякомъ случаѣ, очень плохи.

Гл. З у б к о в ѣ. Изъ прочтенія доклада управы по замѣчаніямъ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій я убѣдился, что наши возраженія совсѣмъ не вѣрно освѣщены (говорю про замѣчанія по балахнинскому уѣзду). Поэтому, въ интересахъ разъясненія дѣла я и прошу выслушать

насть въ земской комиссіи, до передачи доклада управы въ губернскую оцѣночную комиссію.

По предложенію г. предсѣдателя собранія *постановлено*:

1) докладъ управы принять къ свѣдѣнію;

2) поручить управѣ просить губернскую оцѣночную комиссію отсрочить разсмотрѣніе отзывовъ уѣздныхъ комиссій на одинъ годъ, разрѣшивъ уѣзднымъ комиссіямъ и собраніямъ снова разсмотрѣть выработанныя губернской комиссіей нормы;

3) поручить управѣ на случай отказа со стороны губернской оцѣночной комиссіи въ данномъ ходатайствѣ—просить объ удовлетвореніи его министромъ;

4) поручить управѣ теперь же передать въ избранную прошлымъ собраніемъ при управѣ комиссію—уже внесенный ею въ губернскую комиссію докладъ по отзывамъ уѣздныхъ комиссій и просить губернскую оцѣночную комиссію пріостановиться разсмотрѣніемъ этого доклада и вернуть его губернской управѣ для переработки въ упомянутой комиссіи;

5) комиссію эту, избранную прошлымъ собраніемъ (12 декабря 1901 г.) въ составѣ губернской управы, всѣхъ уѣздныхъ предводителей, представителей казны и удѣла и гласныхъ: Садовскаго, Обтяжнова, Иконникова и Зубкова, дополнить избраніемъ въ нее всѣхъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ и гласныхъ: Зененко, Михайлова, Горипова, Листова, Ермолова, Меморскаго;

6) отпустить въ распоряженіе комиссіи потребную сумму на необходимые расходы, уполномочивъ ее, въ случаѣ надобности, пригласить въ помощь себѣ спеціалиста;

7) просить редакціонную комиссію выяснить размѣръ потребнаго кредита.

Гл. Обтяжновъ просилъ записать въ журналъ, что онъ ни разу не былъ приглашенъ въ избранную земскую комиссію, хотя и былъ избранъ въ ея члены въ прошломъ году и живетъ въ Нижнемъ.

Читается докладъ членовъ отъ земства въ крестьянскомъ банкѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и, по предложенію гл. Обтяжнова, просить г.г. членовъ отъ земства, кромѣ представленныхъ ими данныхъ и числѣ состоявшихся за отчетный годъ сдѣлокъ, представить доклады о числѣ ходатайствъ, неудовлетворенныхъ и сдѣлкахъ несостоявшихся, съ указаніемъ причинъ этого.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 13 декабря 1902 года, № 16.

Засѣданіе открыто въ 11^{1/2} часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный В. Э. Л и в е н ь.

Предсѣдатель губернской управы обращается къ собранію съ просьбой снять съ очереди докладъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о движеніи по дорожнымъ сооруженіямъ губернскаго земства, каковую просьбу поддерживаетъ и дорожная коммиссія.

Собраніе *постановило*: снять съ очереди названный докладъ.

Читается докладъ по ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о возмѣщеніи горбатовскому земству расхода, вызваннаго веденіемъ дорожнаго дѣла и заключеніе къ нему дорожной коммисіи.

Гл. И конниковъ находитъ необходимымъ усилить канцелярскія средства уѣздныхъ управъ на веденіе дорожнаго дѣла, такъ какъ вслѣдствіе чрезмѣрныхъ требованій губернской управы онѣ обременены канцелярской работой отпиской и перепиской. Такъ какъ требованія эти исходятъ отъ губернской управы, то и средства должно дать губернское земство.

Гл. Демидовъ полагаетъ, что неокладные расходы и такъ велики, дороги служатъ уѣздамъ, а потому послѣдніе и должны нести этотъ расходъ. Нѣтъ надобности въ новомъ неокладномъ расходѣ.

Гл. Кассель. Расходы по канцеляріи очень обременительны для уѣзднаго земства. Губернская управа требуетъ такую массу бланковъ, что оставлять этого расхода на уѣздныхъ земствахъ нельзя. Говорить о новомъ неокладномъ расходѣ нечего, онъ существуетъ и въ настоящее время и несетъ его не повинное уѣздное земство.

Гл. И конниковъ. Въ губернскомъ земствѣ администрація стоитъ 40000 р., въ уѣздахъ нѣсколько сотъ, потому обложить губернское земство частью расходовъ на уѣзды, дорожный капиталъ почти не обременить. Съ другой стороны губернская управа посылаетъ къ намъ запросы не только о ходѣ дѣла въ нашихъ рукахъ, но и о состояніи губернскихъ капиталовъ и отраслей, находящихся въ ея вѣдѣніи. На какія же средства это дѣлать?

Гл. Демидовъ. Дорожнаго капитала въ настоящее время почти нѣтъ, поэтому всякій расходъ будетъ обременительнымъ. Нельзя забывать и того, что постановка дѣла выработана пная — на губернскомъ земствѣ будетъ лежать большая часть работы, на уѣздномъ — меньшая. Наконецъ въ уѣздахъ работа распределена неравномѣрно.

Гл. Б о б о ѣ д о в ѣ. Вопросъ я нахожу преждевременнымъ. У насъ въ Сергачѣ, не знаю какъ въ другихъ земствахъ, прекрасно справляются своими средствами. Что же касается практической стороны, то переписка усиливается, влѣдствіе того, что все отчеты находятся въ губернской управѣ и даже техники не въ курсѣ дѣла.

Гл. К и л е в е й н ѣ. Дорожная комиссія признала желательнымъ, чтобы техники находились въ болѣе тѣсныхъ общеніяхъ съ уѣздными управами, чтобы они были дѣйствительно уѣздными техниками и наблюдали за всеми дорожными сооружениями въ уѣздѣ. Поэтому расходъ на нихъ въ количествѣ 20000 руб. этими соображеніями до известной степени оправдывается. Обращаясь же къ расходу въ 200 р. на канцелярію въ уѣздахъ, то полагаю, что ихъ вносить не слѣдуетъ, такъ какъ переписки не такъ много, чтобы въ уѣздныхъ управахъ вводить особаго писца по дорожному дѣлу.

Гл. К а с с е л ь. Я считаю расходъ этотъ необходимымъ.

Постановлено: вопросъ объ ассигнованіи 200 р. изъ средствъ дорожнаго капитала на усиленіе канцеляріи уѣздныхъ управъ по дорожному дѣлу считать преждевременнымъ.

Читается докладъ о сверхсметныхъ расходахъ, произведенныхъ арзамасской уѣздной земской управой изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала на наемъ писца Лопырина и сторожа Порошенкова.

Гл. К а с с е л ь. Уѣздная управа просила выслать для веденія дѣла своего писаря. На это отвѣта не послѣдовало, но дѣла останавливать было нельзя, требовалась полная отчетность, а потому арзамасская управа проситъ принять расходъ на средства губернскаго капитала.

Постановлено: названнаго расхода въ счетъ губернскаго дорожнаго капитала не принимать.

Читается докладъ по прошенію крестьянина с. Бутурлина княгининскаго уѣзда Дмитрія Федорова Королева объ огражденіи отъ убытковъ, которые онъ несетъ отъ затопленія его мельницы, влѣдствіе устройства бутурлинской дамбы и о выдачѣ ему пособія.

Гл. Ч е м е с о в ѣ. Королева топило одинъ годъ, подмочило весь хлѣбъ; огражденіе, о которомъ онъ просилъ очень незначительно, а потому его и слѣдуетъ сдѣлать.

Гл. А. А. Савельевъ. Въ послѣдніе два года вода не подымалась и можно думать, что подтокъ былъ явленіемъ случайнымъ.

Гл. Ч е м е с о в ѣ. Подтокъ не былъ случайнымъ явленіемъ, такъ какъ раньше никогда вода на такой уровень не поднималась.

Гл. Хотяницевъ. Управа полагаетъ, что ни огражденія, ни вознагражденія не должно быть. Я съ этимъ принципиально не согласенъ. Учрежденіе, желающее пользоваться довѣріемъ, должно исправлять свои ошибки.

Гл. Килевейнъ. Управа за собой викакой виновности не признаетъ, а потому и въ вознагражденіи и въ огражденіи принципиально отказывается. Требованіямъ частныхъ лицъ можетъ и не быть конца.

Гл. Званцовъ. Мельница Королева находится на правомъ берегу Пьяны, дамба на лѣвомъ. Какъ-же мельница могла быть затоплена вслѣдствіе неустройства дамбы?

Гл. Чемесовъ. Осмотръ былъ сдѣланъ—хлѣбъ былъ подмоченъ. Дамба подходитъ и къ этому и другому берегу. Мельница стоитъ выше дамбы, а потому подтокъ быть могъ. Считаю дальше нужнымъ добавить, что раньше такого подъема никогда не было, и что отмѣтки инженера Васильева невѣрны.

Гл. Савельевъ. Утверждать, чтобы отмѣтки инженера Васильева были невѣрны, этого мы говорить не можемъ. Это рѣшить можетъ лишь компетентное лицо. Чтобы дамба была причиной подтока мельницы—не выяснено. Повышеніе уровня воды никогда не отмѣчалось.

Гл. Демидовъ. Если идетъ вопросъ только объ огражденіи, то его слѣдуетъ разрѣшить съ тѣмъ условіемъ, чтобы Королевъ принялъ на себя обязательство никогда послѣ не искать съ земства.

Гл. Хотяницевъ полагаетъ, что точка зрѣнія гл. Демидова неправильна. Подписка о неисканіи убытковъ юридически невозможна. Если по винѣ земства Королевъ будетъ потопляемъ, то пройди и сто лѣтъ, онъ будетъ вправѣ искать убытки.

Гл. Остафьевъ. Настоящій вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только искомъ. Собраніе некомпетентно разобраться въ вопросахъ права и экспертизы, это дѣло судьи. Возможно, что всѣ разговоры пустые.

Гл. Чемесовъ.—А. А. Савельевъ утверждаетъ, что отмѣтки Васильева правильны. Въ этомъ сомнѣваются и управскіе техники.

Постановлено: Королеву въ вознагражденіи убытковъ отказать, предохранительный же валъ поставить лишь подъ тѣмъ условіемъ, чтобы Королевъ на будущее время отказался предъявлять къ земству какіе-бы то ни было требованія и иски.

Объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновлено въ 1½ час. дня.

По открытіи засѣданія предсѣдатель управы докладываетъ собранію, что на дняхъ получены изъ медицинскаго департамента свѣдѣнія о Ляховѣ, вслѣдствіе которыхъ вопросъ долженъ быть отложенъ къ экстренному собранію, что за послѣднее время поступили также и данныя о московскомъ шоссе, каковыя требуютъ отклонить на экстренное собраніе вопросъ и о послѣднемъ.

Постановлено: принять сдѣланныя сообщенія къ свѣдѣнію.

Читается докладъ о распредѣленіи обязанностей между предсѣдателемъ и членами губернской земской управы и о необходимости избранія въ составъ губернской управы пятого члена.

Предсѣдатель управы докладываетъ собранію, что въ настоящее время управа завалена работой и было-бы необходимо больницу передать въ вѣдѣніе отдѣльнаго члена. Но такъ какъ финансовыя средства въ настоящее время плохи, то управа вопросъ о пятомъ членѣ снимаетъ съ очереди, но проситъ лишь, въ виду важности его, принять этотъ вопросъ къ свѣдѣнію. Въ настоящее собраніе утвердить лишь распредѣленіе обязанностей, согласно докладу.

Постановлено: вышеуказанное распредѣленіе утвердить.

Вопросъ о пятомъ членѣ принять къ свѣдѣнію.

1) Читается докладъ управы по финансовому вопросу.

2) Читается докладъ финансовой комиссіи.

3) Читается докладъ соединеннаго совѣщанія финансовой и редакціонной комиссіи и губернской управы.

4) Читается особое мнѣніе управы по возбужденнымъ въ выше-названныхъ докладахъ вопросамъ.

5) Читается докладъ финансовой и редакціонной комиссій по вопросу, внесенному предсѣдателемъ губернской земской управы, о необходимости увеличенія раскладки.

Членъ управы Менделѣевъ. По вопросу о списаніи недоимокъ по больничнымъ счетамъ я остаюсь при прежнемъ особомъ мнѣніи и полагаю, что недоимку эту нужно списать, считать ее въ рубль. Хотя указаніе управы, что она ежегодно вносится въ размѣръ 30.000 р. и справедливо, но необходимо принять во вниманіе, что почти столько же ежегодно прощается, почему возлагать на нее надежды нельзя.

Гл. Хотяинцевъ. Меня интересуютъ нѣсколько вопросовъ. Первый—правительствомъ предложено было земству 2.000.000 руб. подъ обезпеченіе 0/0 бумагъ. Но почему это сдѣлано управой—неизвѣстно

уполномочія на это у ней не было. Второй вопрос—въ докладѣ указывается на чрезмѣрное накопленіе недоимокъ, затрудняющее дѣйствія земства. Я полагаю, что недоимка, лежащая на частныхъ владѣльцахъ, такого дѣйствія оказать не можетъ, во всякомъ случаѣ. Недоимка оплачивается 12⁰/₀ годовыхъ, т. е. почти лихвеннымъ процентомъ. Обезпечивается недоимка землею. Такимъ образомъ недоимка по существу у коммерческаго человека составила-бы выгодную коммерческую операцію. Неосновательно поэтому указывать на нее, какъ на главную причину разстройства хозяйства, не наши-ли всѣ предпріятія въ томъ виноваты главнымъ образомъ? Въ третьихъ—докладами проектируется всѣ окрѣпшія предпріятія передавать уѣзднымъ земствамъ, артелямъ и проч. Но вѣдь это очень расплывчато. Когда считать предпріятіе окрѣпшимъ? Всѣ намъ извѣстныя стоятъ лишь денегъ, а дохода отъ нихъ нѣтъ. Управа указываетъ, что предпріятія могутъ, по признаніи ихъ окрѣпшими, воспользоваться государственнымъ кредитомъ. Но развѣ они будутъ когда либо въ состояніи уплачивать 6⁰/₀ требуемыхъ правительствомъ, когда до сихъ поръ они требуютъ лишь расходовъ? Ни одна бумага такого процента не приноситъ. Затѣмъ я полагаю, что, если передавать дѣло въ болѣе близкія руки—уѣзднымъ земствамъ, то этого не надо откладывать, ибо лишь при болѣе близкомъ знакомствѣ съ дѣломъ, его можно поставить хорошо. Всѣ предпріятія изъ рукъ губернскаго земства должны быть взяты теперь-же и быть переданы въ уѣздныя земства, которыя того пожелаютъ. Перехожу къ докладу финансовой коммисіи. Коммисія нашла въ цѣляхъ упорядоченія нашихъ финансовъ лишь одну мѣру—не разсрачивать недоимокъ, взыскивать ихъ строже. Правительство не такъ поступило: оно сначала изслѣдовало платежныя силы населенія, а потомъ по возможности стало взыскивать. Говорятъ о томъ, что платеже-способность населенія напряжена до послѣдней степени, и что-же намъ предлагаютъ? Господа врачеватели нуждъ народныхъ говорятъ: срубите все что можно, что еще осталось и зеленѣть, а тамъ собиравте жатву и ухудшайте. Не соображаясь со средствами населенія, хотятъ брать и брать безъ конца съ него деньги. Докладъ соединенной коммисіи прошу разъяснить, слишкомъ бѣгло онъ прочитанъ.

Гл. Г о р н о в ъ. Дмитрій Васильевичъ полагаетъ, что земская недоимка (можно говорить лишь о земской недоимкѣ) есть слѣдствіе неплатежеспособности населенія. Мы убѣдились, что въ массѣ случаевъ, даже въ большинствѣ, названная недоимка создается нежеланіемъ плательщиковъ вносить земскіе сборы. Дмитрій Васильевичъ говоритъ о плодотворной силѣ недоимки и пеня, старается доказать необыкновенную выгоду этой торговой операціи. Но развѣ серьезно можно объ этомъ говорить? Земству нужны постоянные вѣрные капиталы и средства; недоимка же и пеня ихъ разрушаетъ. Правительство, намъ, наконецъ, говорить вовсе не то, что приводитъ гласный Х о т я п и ц е в ъ;

правительство намъ совѣтуетъ не разсчитывать недоимокъ огульно и только этого мы желаемъ.

Гл. М е м о р с к і й. Работы нашего совѣщанія намъ пришлось разбить на отдѣлы. На работы собственно соединеннаго совѣщанія и работы финансовой комиссіи. Изъ разсмотрѣнія дѣла оказалось, что въ прежнее время земское хозяйство не раздѣлялось. Всѣ расходы и доходы сваливались въ одну кучу. Поэтому совѣщаніе рѣшило входить лишь въ обсужденіе смѣты доходной и расходной, такъ какъ хозяйство дорожное и страховое ведутся на особые капиталы и основывается на особыхъ законоположеніяхъ и постановленіяхъ. Разсматривая указанную отрасль земскаго хозяйства, ее слѣдуетъ разбить на три отдѣла: 1) ежегодное выполненіе смѣтныхъ предположеній; 2) производство начатыхъ земствомъ предпріятій, кустарныхъ, агрономическихъ и др.; 3) производство по платежамъ долговъ правительству и собственнымъ капиталамъ.

Исслѣдованіе перваго отдѣла показало, что система составленія смѣты, практиковавшаяся до настоящаго времени, необходимо должна была повести къ проживанію капиталовъ, такъ какъ въ доходныя смѣты заносилось ожидаемое полученіе недоимокъ, непоступившихъ въ прежніе годы и упускалось изъ вниманія, что за счетъ ихъ дѣлались расходы и образовывались спеціальныя капиталы. Такимъ образомъ нарушался законъ, согласно которому въ смѣту заноситься могутъ лишь недоимки свободныя, а не получившія уже свое назначеніе. Съ другой стороны, въ расходныя смѣты заносились предположенія несоотвѣтствующія дѣйствительности. Какъ слѣдствіе этой системы явилось непоступленіе доходовъ и отсутствіе кассовой наличности, образованіе долговъ и фиктивное увеличеніе капиталовъ. Поэтому необходимо составленіе смѣтъ сообразно дѣйствительной потребности безъ какого-бы ни было допущенія перерасходовъ и недопущенія занесенія недоимокъ въ смѣты на покрытіе текущихъ нуждъ. Раскладка должна дѣлаться на нѣкоторый запасъ на образованіе оборотнаго капитала и запасной суммы и недоборъ повлечетъ лишь необразованіе наличности этихъ средствъ. Неправильное составленіе смѣты было причиной того, что въ активѣ земскихъ капиталовъ находятся суммы, неблагонадежныя къ поступленію - большенная недоимка и суммы, подлежащія возврату, расходы по сооруженію и имуществу предпріятій и что капиталы, наконецъ, выражаются, вслѣдствіе вышензложеннаго, въ цифрахъ неотвѣчающихъ дѣйствительности.

Поэтому съ баланса общегубернскихъ суммъ долженъ быть списанъ долгъ послѣднимъ со стороны кустарныхъ мѣропріятій, какъ уже израсходованный, выразившійся въ суммѣ 23051 р. 66 к.; во вторыхъ, должна быть списана въ рубль большенная недоимка всего въ суммѣ 175.602 р. 44 к.; въ третьихъ, 5000 правительственныхъ суммъ, непо-

лученныхъ земствомъ; въ четвертыхъ, 900 р. записанныхъ на содержаніе агрономическихъ агентовъ, несостоявшихъ въ дѣйствительности на службѣ. Вся эта сумма должна быть списана съ собственныхъ средствъ земства и именно: съ запаснаго капитала 169089 р. 90 к. и ветеринарнаго въ суммѣ—35464 р. 20 к. Въ дѣйствительности этихъ капиталовъ не существуетъ, такъ какъ они или уже израсходованы или же неблагонадежны къ поступленію, а потому и въ активѣ стоятъ не могутъ. Говоря о второмъ отдѣлѣ земскаго хозяйства, именно объ отдѣльныхъ мѣропріятіяхъ, совѣщаніе пришло къ заключенію, что они ведутся безъ оборотныхъ средствъ и требуютъ расходованія наличности кассы, тогда какъ по закону и въ финансовыхъ видахъ мѣропріятія должны быть обеспечены капиталами. Единственный путь для этого въ настоящее время, когда капиталовъ нѣтъ, это—заемъ. При вычисленіи величины его необходимо было сдѣлать подсчетъ стоимости названныхъ операцій. Вычисленіе дало слѣдующіе результаты. Кустарныя мѣропріятія даютъ убытку—13029 р. 50 к., достигая оборота 186500 р. Агрономическія мѣропріятія раздѣляются на обороты по складамъ и коммисіонныя операціи. Для операцій по первому отдѣлу требуются оборотные до 1,000,000 р., въ оборотѣ въ дѣйствительности и имѣющихся въ долгу за складами состоитъ 75562 р. 12 к., обеспеченныхъ имуществомъ. Въ цѣляхъ увеличенія числа покупателей и роста оборота признано желательнымъ уменьшить кредитъ до 75 р. и срокъ уплаты—до 2-хъ лѣтъ. Размѣръ оборота по книжному складу опредѣленъ въ 20000 р. Оборачиваясь два раза въ годъ, капиталъ этотъ даетъ прибыли 300 р. Долгъ книжнаго склада обеспеченъ товарами и долгами. Такимъ образомъ оборотъ складовъ равняется приблизительно 3,000,000 р., каковой суммой размѣръ этихъ мѣропріятій и долженъ быть ограниченъ. Въ случаѣ же увеличенія оборотовъ точно должны быть указаны источники. Управа предполагала обеспечить названныя мѣропріятія займомъ, покрывая проценты прибылями, но въ виду того, что предпріятія эти въ общемъ даютъ убытокъ, такой порядокъ признанъ невозможнымъ и признано, что уплата должна производиться назначеніями по расходнымъ смѣтамъ. Такимъ образомъ вопросъ о займѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ: капиталъ въ 3,000,000 р. занять признано необходимымъ съ уплатою въ 28 лѣтъ, по 2⁰/₀ погашенія и 4⁰/₀ годовыхъ, уплату процентовъ вести на счетъ назначеній по смѣтѣ, уплату же капитальнаго долга на счетъ поступленій недоимокъ свободныхъ отъ всякаго назначенія, причемъ должно быть принято во вниманіе дѣйствительное ихъ поступленіе. По третьему пункту—уплатѣ долговъ, хозяйство должно быть разбито на 2 категоріи: долги, подлежащіе немедленной уплатѣ государственному банку и страховому капиталу. Для уплаты ихъ долженъ быть сдѣланъ формальный заемъ и для погашенія огчисляться суммы. Другіе долги—это долги собственнымъ капиталамъ. Въ отношеніи послѣднихъ вышло разнорѣчіе. Совѣщаніе, какъ я уже говорилъ, нашло нужнымъ считать въ рубль больничный недоборъ и

вносить этотъ сборъ лишь по мѣрѣ дѣйствительнаго поступленія. Управа послѣдняго не считала возможнымъ сдѣлать и полагала возможнымъ считать эту недоимку.

Что касается другихъ недоимокъ — это есть способъ уплаты долговъ, а потому и признано желательнымъ писать ихъ въ дѣйствительно поступающемъ размѣрѣ. Всякій другой способъ веденія хозяйства поведетъ лишь къ накопленію долговъ и капиталы земства никогда не вернутся. Въ самомъ дѣлѣ управа не знаетъ своихъ плательщиковъ и ей идутъ лишь отчисления изъ уѣздныхъ земствъ. Что касается спеціально экономической теоріи гл. Хотяицева, то пользоваться пеней, занимать подъ нее — неправильно: есть громадный рискъ не получить ничего. Да кромѣ того, если земство должно производить расчеты на недоимку, то нарушается правильность всѣхъ расчетовъ. Поэтому для правильности веденія хозяйства, лишь только плательщикъ сталъ недоимщикомъ, управа его должна знать. Лишь тогда можно говорить о разсрочкахъ, когда управа будетъ знать недоимщиковъ поименно. Къ будущему собранію нужно обязательно выработать списокъ недоимщиковъ.

Гл. Рекшинскій. Губернская управа, по моему мнѣнію, должна отказаться отъ коммерческихъ предпріятій, недоимки же собирать надо возможно энергичнѣе.

Гл. Зыбинъ. По вопросу о недоимкахъ я не раздѣляю мнѣніе гл. Хотяицева, полагающаго, что недоимка, давая 12⁰/₁₀₀, увеличиваетъ доходъ земства; пеня носитъ характеръ карательный. Во вторыхъ, земство обязано выполнять свои обязательства, пеня же можетъ и не поступить. Поэтому я останавлиюсь лишь на формулѣ: „недоимку взыскивать всѣми указанными въ законѣ способами и до составленія именного списка вопросъ о разсрочкахъ отложить“. Недоимка не всегда является виною плательщика. Взыскивать ее всѣми способами — это значитъ раззорить плательщика. Вопросъ о разсрочкахъ поэтому не можетъ быть отложенъ. Я полагаю, что болѣе важенъ для земства вопросъ о способѣ взысканія. Въ настоящее время земство не само взыскиваетъ недоимки, а эта обязанность, по отношенію къ частнымъ владѣльцамъ, лежитъ на полиціи. Последняя прибѣгаетъ къ крутымъ мѣрамъ лишь по отношенію къ крестьянамъ. Кромѣ того я полагаю, что необходимо законъ о частныхъ срокахъ, оказавшійся столь благодѣтельнымъ для крестьянъ, примѣнять и по отношенію къ частнымъ владѣльцамъ. Не всегда можно уплатить сразу то, что является возможнымъ уплатить частями, и я думаю, что за частными владѣльцами не окажется такой недоимки, если они будутъ въ состояніи пользоваться этой льготой. Если къ этому прибавить собственныхъ земскихъ агентовъ по сбору земскихъ платежей, вознаграждаемыхъ незначительнымъ

жалованьемъ и процентами со взысканной ими суммы, земское дѣло безъ сомнѣнія будетъ поставлено самымъ выгоднымъ путемъ.

Гл. Хотяинцевъ. Мѣры, предложенныя намъ соединеннымъ совѣщаніемъ, лишь способы, которыми, по предположенію соединенной комиссіи, будетъ внесенъ порядокъ въ нашъ хаосъ. Этотъ порядокъ, однако, обойдется намъ болѣе чѣмъ въ 5,000,000—27000×28. Что касается громаднаго накопленія недоимокъ, то и при нихъ можно хозяйничать съ выгодой для себя; хаосъ созданъ не ими, а бесполезными предпріятіями. Это вообще. Говоря же въ частности о взысканіи недоимокъ, опять таки не могу не поразиться огульностью проектируемой мѣры. Взыскивать предлагаютъ со всѣхъ безъ разбора. Но развѣ это справедливо? Пусть сначала познакомятся со спискомъ недоимщиковъ, раздѣлятъ ихъ на группы и тогда я первый буду привѣтствовать проектируемую мѣру. Какъ можно говорить о разсерчкахъ послѣ того, какъ уже пройдетъ Мамай. Вѣдь стоитъ поставить лишь извѣстныя власти и онѣ вынуждены будутъ прибѣгнуть къ самымъ крайнимъ мѣрамъ. Я никогда не говорилъ объ огульной разсерчкѣ, а лишь объ огульномъ взысканіи.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. Губернская управа исходила по настоящему вопросу изъ двухъ положеній. Во 1-хъ, управѣ было необходимо ознакомиться съ истиннымъ положеніемъ дѣла, со всѣми средствами и силами, а поэтому необходимо было ознакомиться со своими плательщиками и ихъ платежеспособностью. Отсюда вытекаетъ необходимость составить списокъ; до составленія же его оказалось необходимымъ прибѣгнуть по взысканію недоимокъ ко всѣмъ указаннымъ въ законѣ способамъ ихъ взиманія, пбо иначе должна остановиться правильность хода финансоваго хозяйства. Эту сторону дѣла можно охарактеризовать какъ ознакомленіе съ предполагаемыми своими средствами. Съ другой стороны управа желала познакомить собраніе съ наличными силами и капиталами земства. Въ отношеніи послѣднихъ съ выводами управа не соглашается. По моему мнѣнію такой нессиметрической взглядъ не находитъ себѣ достаточныхъ основаній. Капиталы земства находились въ прежнее время въ болѣе критическомъ положеніи. Укажу на положеніе послѣ голоднаго года. Въ то время въ наличности не было почти ничего, капиталы были израсходованы, долги громадныя. Въ настоящее время капиталы есть, положеніе дѣла, слѣдовательно, улучшилось. Страховой капиталъ возросъ до 1 милліона, а былъ въ отчаянномъ положеніи, и это не смотря на то, что прошлый годъ былъ особенно для него убыточенъ. Совершенно справедливо, что предпріятія должны вестись на капиталы; послѣдніе, поэтому нужно занять. Полагаютъ, что невозможно будетъ уплачивать процентовъ, но разъ мы были въ худшемъ положеніи, однако выпу-

таться изъ него сумѣли, то теперь, конечно, также выпутаемся. Все дѣло лишь во взысканіи, въ правильности поступленія доходовъ. Нами уемотрѣно, что не платятъ зачастую не по бѣдности, а по небрежности и даже нежеланію. Что касается спеціально заключеній соединенной коммиссіи, то я не могу съ нею согласиться по слѣдующимъ основаніямъ. Такъ, предлагаютъ списать въ рубль больничную недоимку, но она поступаетъ ежегодно въ размѣрѣ 30000 р., т. е. пропорціонально не меньше, чѣмъ и другія. Такимъ образомъ она представляетъ извѣстный капиталъ и списать ее со счетовъ невозможно; куда же ее дѣтъ? Могу еще указать, что по мѣрѣ ея поступленія она списывается и поэтому порядокъ этотъ долженъ быть признанъ вполне правильнымъ.

Гл. Остафьевъ. Гласный Хотяинцевъ находитъ, что земство проектируетъ мамаево побоище. Но онъ самъ бывалъ вынужденъ быть такимъ Мамаемъ: производить опisci, назначать продажи. Конечно, онъ никогда не скажетъ, что такія мѣры не необходимы. Онъ, я думаю, увѣренъ, что это необходимая законная мѣра, но почему онъ думаетъ, что эти мѣры желательны лишь по отношенію къ мужику? Да вѣдь иначе никакого сбора получить невозможно. Что касается капиталовъ ветеринарнаго, запаснаго и другихъ, существующихъ лишь на бумагѣ, то, мнѣ кажется, что при списаніи ихъ самой управѣ станетъ легче.

Гл. Обтяжновъ. Меня удивляетъ, что Дмитрію Васильевичу желательна пеня. Земство должно производить постоянные расходы, а пеня не является правильнымъ источникомъ дохода, недоимка правильность поступленій именно и нарушаетъ; изъ-за нее мы были вынуждены занимать капиталы и платить проценты. Не могу согласиться и съ гл. Зыбнымъ. Ужъ если кто обдеретъ плательщика какъ липку, то именно мытарь, получающій 0,0-ное вознагражденіе.

Гл. Кассель. Всѣ землевладѣльцы южныхъ уѣздовъ высказались за разсрочки, не знаю, какъ высказались сѣверные уѣзды. Я полагаю, что голосъ такого большого числа долженъ быть услышанъ. Земство само отчасти виновато въ затягиваніи платежей. Затѣмъ, я думаю, что должна быть раздѣлена недоимка и пеня; при внесеніи недоимки пеня должна быть прощена.

Гл. Килевейнъ. Одной изъ главныхъ причинъ финансоваго разстройства должны быть признаны перерасходы. Последніе зависятъ отъ двухъ причинъ. Прежде всего причиной ихъ является неправильное составленіе смѣты. Гг. гласные, исправитъ это въ вашей волѣ. За этимъ и лишь за этимъ управа вносила свой докладъ. Мы знали, какая буря обрушится на насъ, но мы ее желали, полагая, что это единственный способъ исправить дѣло. Другая причина—это непредвидѣнность расходовъ. Часто редакціонная коммиссія, чтобы не обременить бюджете-

та, раскладываетъ расходы на два и на три года. Для пользы дѣла приходится дѣлать перерасходы. Такъ было съ ремонтомъ больницы, разложеннымъ на два года. Третья причина—это непредвидѣнное вздорожаніе продуктовъ, какъ было, напр., съ нефтью. Эти причины нельзя предвидѣть, бороться съ ними невозможно, а потому подобные перерасходы должны быть вносимы въ смѣту будущаго года. Это можетъ быть тяжело для плательщиковъ, но это единственно вѣрный способъ. Затѣмъ я не могу согласиться, чтобы наше положеніе было такъ необычайно тяжело; мы бывали въ положеніи худшемъ. Такъ про 1881-й годъ здѣсь, въ этой залѣ, одинъ изъ старѣйшихъ нашихъ гласныхъ почетный А. А. Демидовъ выражался самымъ безотраднымъ образомъ, однако земство могло работать и расширять свою дѣятельность. Черезъ 10 лѣтъ, именно въ 1891 г. положеніе было еще хуже и въ сравненіи съ нимъ положеніе нашихъ финансовъ можетъ быть названо блестящимъ. Капиталовъ было лишь 300000 р., все остальное въ долгу. Въ настоящее время капиталовъ больше 1½ милліона, дефицитъ же меньше. Постепенное ухудшеніе зависить отъ ряда глубокихъ экономическихъ причинъ и одна изъ главныхъ—это законъ о фиксаціи. Насъ упрекаютъ нашими мѣропріятіями, находятъ ихъ бесполезными и вредными, но, господа арзамасцы, я долженъ напомнить вамъ, что въ свое время они были признаны собраніемъ полезными и необходимыми. Вы вольны оставаться при особомъ мнѣніи, но знайте, что управа и мы можемъ считаться лишь съ мнѣніемъ большинства собранія, оно же говоритъ, что эти мѣропріятія—обязанность земства. Выдающійся финансистъ подсчиталъ, что за каждыя 10 к., взятыхъ съ народа, земство даетъ по 30 к. полезныхъ мѣропріятій. Я спрашиваю васъ, наконецъ представители арзамасскаго уѣзда, почему обложеніе у васъ возрасло на 28%, у насъ лишь на 14%? Положеніе трудное, но это не значитъ, чтобы мы должны были бросить наши мѣропріятія.

Гл. Иконниковъ. Въ опроверженіе угнетенности настоящаго финансоваго положенія губернскаго земства, гл. Килевейнъ для сравненія сообщилъ балансъ 1892 г., доказывая, что тотъ годъ былъ болѣе тяжелымъ, такъ какъ дефицитъ достигалъ 1,150,000 р. Сравнить балансъ 1892 г. съ балансомъ 1891 г., по моему мнѣнію, не представляется возможнымъ: составлены они по разной системѣ и точной картины сравненіе дать не можетъ. Тѣмъ не менѣе необходимо разъяснить, что дефицитъ 1892 г. слагается изъ слѣдующихъ цифръ: 700 тыс. р. займа для пополненія страхового капитала, 350 тыс. займа для выдачи продовольственныхъ ссудъ и 100 тыс. для расходовъ по выполненію смѣтныхъ назначеній. О плохомъ состояніи страхового капитала въ настоящее время никто не говоритъ, продовольственные капиталы изъ вѣдѣнія земства изъяты и на балансъ 1901 г. не чсдятся. За исключеніемъ этихъ цифръ дефицитъ 1892 г. выражается лишь въ суммѣ долга 100 тыс. р., до сего времени вполне неуплаченныхъ. Дефицитъ

1901 г. слишкомъ 200 тыс. р., такимъ образомъ приблизительное сравненіе не въ пользу настоящаго положенія. А. А. Савельевъ сообщилъ здѣсь, что цѣлью представленія собранію, въ прошломъ и настоящемъ годахъ, докладовъ о финансовомъ положеніи губернскаго земства, главнымъ образомъ, было желаніе управы поставить собраніе въ извѣстность о денежныхъ дѣлахъ земства и что единственная мѣра улучшенія настоящаго положенія—упорядоченіе взысканія недоимокъ. Полагаю, что собранію интересно также знать и причины финансовой угнетенности, дабы устранить наиболѣе существенныя изъ нихъ. Управа въ своемъ докладѣ указываетъ на 3 причины: возрастающая недоимочность, законъ о фиксаціи и неимѣніе оборотныхъ средствъ. Недоимочность не должна, по моему мнѣнію, имѣть серьезнаго вліянія на наличность кассы: недопоступающій окладъ каждаго года пополняется поступающей недоимкой прежнихъ лѣтъ и общее недопоступленіе средствъ по численіямъ управы выражается цифрой 35 тыс. р.; такая сумма не можетъ воспрепятствовать управѣ вести хозяйство даннаго года, а лишь не дастъ возможности выполнить смѣтные назначенія на пополненіе капиталовъ. Законъ о фиксаціи сдерживаетъ насъ отъ назначенія новыхъ кредитовъ, препятствуетъ намъ заводить новыя мѣропріятія, независимо отъ ихъ полезности, но никоимъ образомъ не долженъ вліять на денежные средства для веденія обычнаго хозяйства, естественный ростъ котораго не болѣе 3%,. Третья причина—неимѣніе оборотныхъ средствъ—существенна и собраніе въ прошломъ году поторопилось ее устранить путемъ займа въ 200 тыс. р. Финансовая коммиссія усмотрѣла еще 4-ю причину хроническаго недостатка наличности—неправильное составленіе и выполненіе смѣтъ. Я же скажу, насколько позволяетъ мнѣ знакомство съ дѣлами земства, что зло кроется въ чрезвычайно легкомъ отношеніи губернской управы къ цифрамъ. Это видно изъ способа составленія смѣтъ управою, изъ докладовъ о финансовомъ положеніи и изъ особаго мнѣнія управы къ докладу коммиссіи. Управа, доложивъ собранію, измѣнила съ 1900 г. порядокъ внесенія недоимки въ доходную смѣту; обыкновенно недоимка въ докладѣ балансировалась цифрой невыполненныхъ расходовъ въ расходной смѣтѣ и на раскладку внесеніе ея въ смѣту вліянія не имѣла. Съ 1900 г. порядокъ этотъ измѣненъ управой, такъ сказать, на свой рискъ, безъ санкціи собранія. Въ финансовомъ докладѣ прошлому собранію управа испрашивала заемъ въ 200 тыс. р. на оборотныя средства, причемъ не представила соображеній, какимъ порядкомъ погашать заемъ и какъ оплачивать "о" о, съ чѣмъ приходится считаться уже настоящему собранію, да и самый заемъ пошелъ не согласно своему назначенію. Займомъ покрыты: перерасходъ 1901 г. въ 50 тыс. р., невыполненные расходы 1900 г. 27 тыс. р. и расходы въ счетъ смѣтъ будущихъ лѣтъ. Въ докладѣ настоящему собранію управа выговариваетъ себѣ право покрывать перерасходы поступающей недоимкой, какъ бы сознавая на неумѣніи вести правильное хозяйство. Далѣе, нечислая недопоступленіе

оклада въ 115 тыс. р., управа забываетъ имѣющую поступить недоимку, между тѣмъ какъ на этихъ расчетахъ основывается необходимость увеличенія смѣты на 72 тыс. р. Проектъ займа въ 300 тыс. р. совсѣмъ не разработанъ; предполагается покрывать его по 18 тыс. р. въ годъ изъ прибылей отъ оборотовъ по земскимъ мѣропріятіямъ, между тѣмъ какъ при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что вся прибыль по смѣтѣ назначена на покрытіе неизбежныхъ расходовъ и мѣропріятія должны дать по проекту управы убытокъ болѣе 3 тыс. р. Испрашиваемый управою кредитъ въ 10 тыс. р. на уплату процентовъ по займу прошлаго года оказывается недостаточнымъ, необходимо 20 тыс. р. Въ особомъ мнѣніи управа не соглашается съ предложеніемъ коммиссіи объ исключеніи изъ баланса болыничной недоимки въ 175 тыс. р., указывая на ея благонадежность, тогда какъ при настоящемъ порядкѣ составленія смѣты она безусловно безнадежна не потому, что не поступить съ населенія, а вслѣдствіе того, что вся имѣющая поступить на ея пополненіе сумма зачитывается въ доходъ текущаго года; такимъ образомъ капиталъ этотъ никогда не можетъ обратиться въ реальную сумму. Если бы всѣ 175 тыс. р. поступили немедленно, то они были бы зачтены доходомъ по смѣтѣ на текуція надобности и управа сама исключила бы этотъ капиталъ изъ актива. Затѣмъ управа, не соглашаясь съ мнѣніемъ коммиссіи не вноситъ никакой суммы въ смѣты на уплату прежняго долга реальному училищу, забываетъ, что долгъ этотъ обезпеченъ недоимкой населенія и нѣтъ основанія вновь раскладывать на населеніе этотъ долгъ, такъ какъ такой порядокъ несправедливъ по отношенію къ исправнымъ плательщикамъ земства.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ.—Гл. Иконниковъ упустилъ изъ виду, что у насъ по смѣтѣ доходъ никогда полностью не поступаетъ. Если же смѣтный доходъ не поступаетъ, то покрыть его можно именно недоимкой. При фиксаціи не хватаетъ 39 тыс. руб. на расходы, поэтому они и должны быть внесены изъ недоимокъ; это неправильно, но что же дѣлать.

Гл. Хотяинцевъ. Георгій Робертовичъ хочетъ доказать, что нынѣшнее положеніе блестящее. Недоимка равна 576000 р., для полученія ихъ предлагается сдѣлать займъ и уплатить 504 тыс. При этомъ думаютъ, что получаютъ доходъ въ 72 тыс. Но едвали это такъ будетъ. Можно сказать навѣрное, что при увеличеніи смѣты недоимка будетъ расти и, такимъ образомъ, мы не только не получимъ 72 тыс., но даже не будемъ въ состояніи уплачивать процентовъ. Положеніе таково, что надо подумать объ ответственности передъ населеніемъ. Откуда же Г. Р. эти розовые выводы? Съ населенія больше брать невозможно. Въ хаосѣ разобратся нельзя и если мы сами не можемъ остановиться, то надо быть благодарными той вѣшной силѣ, которая насъ останавливаетъ.

В. Д. К а л у г и н ъ. Изъ доклада финансовыхъ комиссій видно только стремленіе упорядочить отчетность управы, внесе туда ясность, но это не измѣняетъ сущности затрудненій. Комиссіи и не могли сдѣлать ничего большаго. Перестановка графъ отчетности вправо, влево, вверхъ или внизъ — денегъ не дастъ, но она внесетъ порядокъ, избавитъ отъ смѣшиванія цифръ въ разныхъ самостоятельныхъ денежныхъ отдѣлахъ и поможетъ правильнѣе разобраться въ составленіи и выполненіи смѣтъ. Но всего этого слишкомъ мало и я, какъ гласный, не удовлетворенъ и не успокоенъ важнѣйшимъ изъ всѣхъ докладовъ управы. Съ призракомъ отдаленныхъ финансовыхъ мѣропріятій, съ этими летающими въ воображеніи птицами будущаго я уже давно знакомъ, но до сихъ поръ онѣ ничего вреднаго для земскаго дѣла не выклевали, какъ предполагалось. Управа не обнаружила своихъ наличныхъ силъ для борьбы въ этомъ вопросѣ. Предложила-ли она что нибудь реальное, постаралась-ли указать на причины финансоваго упадка, критически отнестись ко всей системѣ земскаго хозяйства, стараясь ликвидировать какія-либо убыточные и непосильныя мѣропріятія, пересмотрѣть штаты и т. д. Исходъ предложенъ самый обычный: занять въ долгъ денегъ, увеличить смѣту и раскладку, обременять еще болѣе плательщиковъ, а затѣмъ продолжать дѣлать все по старому. Это не важная финансовая реформа. Докладъ управы по улучшенію финансовъ непозволительно тощъ и худосоченъ. Кругомъ меня лежатъ доклады гораздо болѣе сытые, въ томъ числѣ даже и ветеринарный. Никакихъ сокращеній, никакихъ измѣненій системы нѣтъ. Не тратить больше, чѣмъ мы можемъ — вотъ что нужно. Отказаться также отъ мало производительныхъ земскихъ учрежденій, ведущихъ къ опасному торговому риску. Я не смотрю въ будущее такъ мрачно, какъ Дмитрій Васильевичъ, но вижу крайній вредъ въ той легкости, съ которой управа дѣлаетъ перерасходы. При преніяхъ по большому перерасходу въ 47 т. р. А. А. Савельевъ намекнулъ для примѣра о возможности перерасхода при перестилкѣ половъ, если подъ ними окажутся гнилыя балки, предпочелъ затѣмъ ограничиться лишь стихами: „Тьмы низкихъ истинъ намъ дороже насъ возвышающій обманъ“. Куда же отнести перерасходъ: къ возвышенному обману или къ низкимъ истинамъ? Или онъ хотѣлъ сказать, что толпа не любитъ правды? Ему бы можно отвѣтить здѣсь также стихами, напримѣръ Лермонтовскими, что ничья. . „слеза на трупъ безгласный живой росой не упадетъ“, но отъ такого обмѣна любезностей дѣло не подвинется; и сегодня г. Савельевъ только и говоритъ о недоборахъ, какъ объ единственной причинѣ плохихъ финансовъ, какъ будто бы недоборы, вовсе и не грандіозные, не составляютъ неизмѣннаго постояннаго элемента всякихъ смѣтъ, съ которыми всегда считаются, какъ заявилъ справедливо А. М. Меморскій. Объ увеличеніи же и о перерасходѣ А. А. Савельевъ не сказалъ ни слова, почему то обстоятельство, что Г. Р. Килевейнъ самъ поднялъ сегодня вопросъ о перерасходѣ, дѣлаетъ ему большую честь. Георгій Ро-

бертовичъ говорить, что наши мѣропріятія нужны для народнаго блага, что каждый народный грошъ мы возвращаемъ народу же съ огромными процентами. Сомнѣваюсь, всегда ли это бываетъ и не возвращается-ли часто въ народъ этотъ грошъ не только безъ процентовъ, но даже ломанымъ. Плохи-ли ваши земскіе финансы, спросятъ, на примѣръ, меня; очень плохи, отвѣчу; а что вы тамъ надумали въ собраніи, да ничего, рѣшили занять въ долгъ, по долгамъ платить 0/0, да увеличить раскладку. Попробуйте въ казенномъ учрежденіи сдѣлать перерасходъ, прямо на васъ и начтутъ его, безъ всякихъ разглагольствованій. Не изображать же намъ простыхъ понятыхъ, подписывающихъ только протоколы, не зная ихъ сущности. Я первый не пріѣду тогда на собраніе при такомъ порядкѣ, если онъ установится. Къ будущему году пусть управа укажетъ намъ ахиллесову пяту, пусть укажетъ, что именно насъ ведетъ къ перерасходу. Мы люди выборные, представители огромной массы плательщиковъ. На что намъ общія мѣста, хотя бы и въ стихахъ. Нѣтъ ничего опаснѣе туманныхъ идей. Съ ясно выраженной мыслью, хотя-бы и невѣрной, бороться легко, всякій здѣсь знаетъ, на которую сторону стать. Опровергая же идеи неясныя, поддерживаемыя еще неопредѣленными намеками, подкрѣпляемыя иногда еще краснорѣчіемъ и талантомъ, вы не знаете границъ высказаннаго, боитесь повредить истинѣ, думаете, что тутъ таится что-либо крупное и невольно становитесь въ непріятное положеніе. На докладъ управы нельзя смотрѣть иначе, какъ на проектъ реформы финансовъ, и что она предлагаетъ? На примѣръ: „долги платить по возможности“, когда денегъ нѣтъ. Ходатайствовать предъ правительствомъ о сложеніи со счетовъ нашихъ долговъ, о новыхъ источникахъ и т. д. и т. д. По пока ходатайства пойдутъ по департаментамъ, надо-же что нибудь предпринять у себя, дома-то? Докладъ мнѣ представляется высоко неудовлетворительнымъ. И теперь даже не установлено принципа воздерживаться отъ непосильной для насъ помощи казеннымъ учебнымъ заведеніямъ, на вѣчныя при томъ времена, безъ права отказать въ трудное время, какъ будто мы богаче казны. Что толку въ легкомысленномъ, хотя-бы и великодушномъ постановленіи собранія, по которому мы задолжали, на примѣръ, реальному училищу 72 тыс. руб., совершенно не исполнивъ принятыхъ обязательствъ, при чемъ и впредь должны будемъ ежегодно платить по 4 тыс. руб. Нѣкоторыя губернскія земства оказываютъ помощь казеннымъ учебнымъ заведеніямъ и даже щедро, но свободно, безъ вѣчныхъ обязательствъ. Имѣются и такія земства, которые помогаютъ въ другой формѣ, жертвуя большія суммы на извлеченіе учащихся дѣтей изъ нищеты, на плату за ихъ обученіе, на снабженіе ихъ одеждой и т. д. Мы желали-бы отъ управы твердыхъ указаній на тотъ вѣрный хозяйственный путь, который избавилъ-бы земство отъ риска увлеченій, особенно коммерческаго характера.

Гл. М е м о р с к і й. Напрасно думаютъ, что отъ внесенія порядка въ финансовое положеніе не улучшится матеріальное положеніе земства.

Положеніе наше печально именно потому, что расчеты производились на несвободныя суммы. Въ настоящее время предлагается этого не дѣлать. Сверхъ того предлагается всѣ суммы неблагонадежныя, но въ дѣйствительности въ извѣстномъ размѣрѣ поступающія, вносить на пополненіе капиталовъ. Поэтому не можетъ быть сомнѣнія, что капиталы поступать будутъ.

Гл. К а с с е л ь. — Г. Килевейнъ указываетъ на арзамасскую управу, на повышеніе ея обложенія на 28⁰%. Арзамасская управа никогда не увлекалась бесполезными мѣропріятіями. Въ настоящее время она воспользовалась циркуляромъ и долговъ и тягости для плательщиковъ не будетъ. Для упорядоченія дѣла хотятъ сократить единственное полезное мѣропріятіе — продажу земледѣльческихъ орудій.

Гл. З у б к о в ъ. Финансовая и соединенная коммисіи вопросъ поставили совершенно опредѣленно. Прежде всего предположено выяснить причины задолженности населенія, для этого составляется списокъ. Во вторыхъ, предположено нежелающихъ платить понудить къ платежу, и это совершенно правильно. Второй вопросъ, это вопросъ о неправильности составленія смѣтъ, что послужило причиной сокращенія наличности, и этотъ вопросъ самымъ обстоятельнымъ образомъ разобранъ. Въ третьихъ, коммисіи остановилась на вопросѣ о запасныхъ суммахъ. Для упорядоченія этого дѣла указаны и мѣры и способы. Что касается вопроса о выполненіи смѣты, то здѣсь мы встрѣчаемся съ большими правонарушеніями. Израсходовано по смѣтѣ все и сверхъ того 57,000 р. Управа можетъ производить перерасходъ лишь въ запасной суммѣ.

Гл. О б т я ж и о в ъ. Расчетъ Георгія Робертовича невѣренъ. Имъ не принята во вниманіе продовольственная задолженность. Въ крестьянскія учрежденія поступило лишь около 17 т. руб. наличности, все остальное было въ долгахъ

Гл. О с т а ф ь е в ъ. Собранію не разобраться въ этихъ вопросахъ, нужно довѣриться коммисіи. Упреки управѣ несправедливы. Управа уже второй годъ въ финансовыхъ докладахъ имѣла гражданское мужество указать какъ на неправильное составленіе смѣтъ, такъ и на временное финансовое затрудненіе губернскаго земства и указывала необходимыя мѣры къ улучшенію. Громадную роль игралъ законъ о фиксаціи.

Гл. К и л е в е й н ъ. Александръ Владимировичъ заявилъ, что недоимка внесена въ смѣту съ цѣлью облегчить перерасходъ. Я не понимаю, какъ это можетъ быть — вѣдь учетъ смѣты дѣлается по ассигнованіямъ и фактическимъ расходамъ, поэтому вносится ли въ смѣту доходовъ благонадежная недоимка или нѣтъ — вліянія на учетъ она

имѣть не можетъ. Упрекъ его, слѣдовательно, не справедливъ. Я не понимаю далѣе о какихъ 504,000 говоритъ Димитрій Васильевичъ. Вѣдь въ будущемъ мы получаемъ 300.000 наличными; и общая сумма 504,000 образуется изъ 18.000 вносимыхъ въ теченіе 28 лѣтъ. Полученіе-же 300 тыс. онъ, Дмитрій Васильевичъ, забылъ. Пусть значитъ онъ эту сумму скинетъ со счетовъ. Не понимаю, что далѣе желаетъ гласный В. Д. Калугинъ. Конечно мы не маги и волшебники, чтобы сразу исправить все, но мы предлагаемъ упорядочить дѣло, внести въ него правильность. Я сознаю, что нужны еще мѣры государственныя, такъ какъ сборъ хронически не поступаетъ. Я и предлагаю существовавшую прежде прекрасную статью податного устава: первыми взыскивать земскіе сборы. Пусть намъ дадутъ время обосновать эту мѣру. Правительство на этомъ мало потеряетъ. Даже въ голодные годы былъ безъ дефицита сведень государственный бюджетъ. Вторая мѣра—это улучшеніе экономическаго положенія народа, путь долгій, но вѣрный. Уже не разъ думали урѣзать смѣту, была избрана специально для этого особая коммиссія во главѣ съ васильскимъ предводителемъ дворянства П. П. Зубовымъ, но она отъ этого отказалась и могла урѣзать смѣту лишь на самую малость. Что же касается указанія В. Д. Обтяжнова, что я не принялъ во вниманіе продовольственный капиталъ по 1 сентября 1893 г., то онъ ошибся: если исключить и ихъ, все же дефицитъ болѣе 100,000, т. е. гораздо больше теперешняго.

Собранію было предложено отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

1) Не признаетъ-ли земское собраніе желательнымъ въ настоящемъ году составить списокъ неплательщиковъ, пока же остаться при существующемъ порядкѣ; для указанной работы составить коммиссію изъ представителей уѣздовъ, которые вошли въ оцѣночную коммиссію и ассигновать ей на разработку вопроса 300 р.

2) Неудовольно-ли собранію списать больничную недопмку со счетовъ, приравнявъ ее къ одному рублю.

3) Неудовольно-ли собранію списать со счетовъ неблагонадежныя къ поступленію долги: 23,000 р. за кустарными мѣропріятіями, 5000 р. неполученной правительственной субсидіи названнымъ предпріятіямъ и 900 р., назначенныя на кустарно-агрономическихъ агентовъ.

4) Неудовольно-ли собранію обезпечить кустарныя и другія предпріятія, согласно докладамъ, отдѣльными капиталами, для чего сдѣлать заемъ у правительства въ 300 тыс. рублей.

5) Неудовольно-ли собранію возбудить ходатайство о сложеніи 176,000 р. долга на содержаніе крестьянскихъ учреждений.

6) Неудовольно-ли собранію вносить въ смѣту въ уплату—84,000 р. долга казны, согласно Высочайшему повелѣнію.

7) Угодно-ли собранію вносить въ уплату недоимки по содержанію реального училища.

8) Угодно-ли собранію вопросъ о взысканіи земскихъ сборовъ по частнымъ срокамъ и объ учрежденіи особыхъ земскихъ органовъ по взысканію сборовъ передать въ финансовую коммисію для разработки совместно съ управой.

9) Угодно-ли собранію уменьшить кредитъ на сельско-хозяйственные орудія съ 300 р. на 75 и уменьшить срокъ кредита на 2 года.

10) Угодно-ли собранію внести въ смѣту 1903 г. въ уплату процентовъ по займу спеціального текущаго счета 10,000 рублей.

На все вопросы собраніе отвѣтило утвердительно.

Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 5 час. вечера до 8 час. вечера.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 13-го декабря 1902 г. (вечерняго засѣдан.), № 17.

Въ исполненіе обязанностей секретаря собранія вступилъ Н. В. Шверинъ.

Читается докладъ управы по ходатайствамъ о сложеніи со счетовъ, возвратѣ и зачетѣ губернскаго земскаго сбора.

1) По вопросу о сложеніи пени губернскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ г. Семенова въ размѣрѣ 828 р. 7 к. гл. Рекшинскій говоритъ, что вся недоимка городомъ уплачена, могла бы быть уплачена и пеня, еслибы не несчастные случаи послѣднихъ лѣтъ. Въ настоящее же время вслѣдствіе пожаровъ и недородовъ уплата указанной суммы является затруднительной и ее слѣдуетъ сложить.

Собраніе складываетъ съ имуществъ г. Семенова пеню въ указанномъ выше размѣрѣ.

2) По ходатайству крестьянъ с. Чмутова—собраніе согласно съ мнѣніемъ управы *постановило*: недоимки не складывать, пеню же уполномочило сложить управѣ, когда недоимка будетъ уплачена.

3) Ходатайство кр. Казановой о сложеніи недоимки и пени, числящейся на ея бакалейной лавкѣ въ размѣрѣ 8 р. 46 к. — Собраніе *постановило* согласно мнѣнію управы отклонить.

4) По вопросу о сложеніи пени съ обществъ деревни Коровина, Долотнова и Ясенца горбатовскаго уѣзда, крестьянъ Родіонова и Золо-

това, а также по ходатайству лукояновскаго и арзамасскаго земствъ о сложеніи пени съ владѣльцевъ уплатившихъ недоимку, собраніе согласно съ мнѣніемъ управы *постановило*: пени съ указанныхъ выше лицъ и обществъ не складывать.

5) Съ торговыхъ заведеній кр. княгининскаго у. Тараканова, Аверьянова, Буряева и Евсеева, согласно ихъ ходатайству и мнѣнію управы, *постановлено*: сложить 6 р. 75 к. недоимки и 5 р. 58 к. пени, ходатайство же Щербакова о сложеніи недоимки и пени отклонить.

6) Ходатайство Палиловой о сложеніи недоимки и пени съ ея имѣнія передается въ комиссію, выбранную для разсмотрѣнія вопроса о разсрочкѣ недоимокъ.

7) Рѣшеніе вопроса объ исключеніи изъ оклада и сложеніи недоимокъ съ пряжесучилень кр. с. Большой Араты, арзамасскаго уѣзда, собраніемъ откладывается до болѣе полнаго выясненія вопроса.

8) Вопросъ о сложеніи недоимки и пени съ землевладѣлицы арзамасскаго уѣзда, Кормилицыной—собраніе рѣшаетъ согласно съ мнѣніемъ управы въ утвердительномъ смыслѣ.

9) По вопросу о сложеніи недоимки съ надѣльныхъ земель кр. нижегородскаго уѣзда—собраніе *постановило*: согласно съ мнѣніемъ управы, сложить 1886 р. 6 к.

10) Сообщение управы по ходатайству кр. д. Мокрой—Ершова принимается къ свѣдѣнію.

11) Прошеніе кн. Чегодаевой о сложеніи пени, числящейся на ея имѣніи, передается въ комиссію.

12) Вселѣдствіе рѣшенія Сената по дѣлу землевладѣлицы ардатовскаго уѣзда—Николаевой и Зворыкина—собраніе *постановило*: возвратить Николаевой излишне полученный съ нея окладъ и пеню въ размѣрѣ 419 р. 51 к.; Зворыкину же зачесть къ будущіе платежи губернскаго сбора 341 р. 84 к.

13) По ходатайству общества с. Ивашевки, лукояновскаго уѣзда, собраніе согласно съ мнѣніемъ управы *постановило*: сложить земскій сборъ за излишнее количество земли 12 десятинъ съ 1891 г.

14) По ходатайству кр. д. Кременокъ, с. Симова и г. Зыбиной—собраніе соглашается съ мнѣніемъ губернской управы.

15) По ходатайству кр. Шадрина—собраніемъ складывается, согласно мнѣнію управы, пеня въ размѣрѣ 16 р. 80 к.

16) По вопросу о приведеніи въ извѣстность землевладѣній при с. Дальнемъ Давыдовѣ, горбатовскаго уѣзда, С. И. Менделѣевъ говоритъ, что по данному вопросу слѣдуетъ непременно согласиться съ постановленіемъ горбатовскаго собранія, т. е. большую часть начтенныхъ на этой землѣ недоимокъ разложить на владѣльцевъ, владѣнія коихъ установлены межеваніемъ, а неоказавшуюся на этихъ владѣльцахъ часть земли изъ оклада исключить и недоимку губернскаго земскаго сбора, причитающуюся на эту часть земли сложить, такъ какъ иначе не къ кому обращать и окладной листъ на взысканіе этой недоимки. Собраніе передаетъ этотъ вопросъ въ комиссію.

17) Вопросы о разсрочкѣ недоимки мѣщанину лукояновскаго уѣзда Михалкину и о сложении недоимки землевладѣльцу Топорнину передаются собраніемъ въ комиссію, по всѣмъ же остальнымъ вопросамъ, изложеннымъ въ докладѣ—собраніе соглашается съ мнѣніемъ управы.

Докладывается и передается въ комиссію прошеніе Русиновой о сложении пени.

Далѣе предсѣдатель собранія предлагаетъ рѣшить вопросъ, поднятый финансовой комиссіей и по мнѣнію нѣкоторыхъ гласныхъ оставшійся открытымъ о сокращеніи кредита на сельско хозяйственныя орудія до 75 р. на два года для cadaго землевладѣльца.

Собраніе рѣшило этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ.

В. Д. Обтяжновъ предлагаетъ пополнить выбранную въ предыдущемъ засѣданіи комиссію для разсмотрѣнія вопроса о разсрочкѣ недоимокъ представителемъ города.

Собраніе выбираетъ въ комиссію А. М. Меморскаго, представителей казны и удѣла.

Читается докладъ о разсрочкѣ недоимокъ.

Предсѣдатель управы поясняетъ, что вопросъ самой системы разсрочки переданъ въ комиссію, сейчасъ же надо рѣшить два вопроса: 1) желаетъ-ли собраніе установить свою собственную систему разсрочки или поставить ее въ зависимость отъ системъ, установленныхъ уѣздными земствами; и 2) можетъ-ли недоимочность служить поводомъ къ лишенію права быть гласнымъ.

Д. В. Хотяницевъ находитъ, что губернская комиссія не будетъ въ состояніи имѣть сужденіе о каждомъ недоимщикѣ отдѣльно, а потому слѣдуетъ держаться системы установленной уѣздами.

Собраніе постановило: создать собственную систему разсрочки недоимокъ и высказалось въ томъ смыслѣ, что недоимочность не должна лишать права участія въ собраніяхъ.

По послѣднему вопросу В. Д. Обтяжновъ остался при особомъ мнѣніи, находя, что надо раздѣлить недоимщиковъ на упорныхъ и не имѣющихъ возможности уплатить, преградивъ доступъ въ собраніе первымъ.

И. А. Зубковъ находитъ нужнымъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи переходить трехпроцентную норму обложенія, при условіи невнесенія въ доходную смѣту благонадежной недоимки, такъ какъ въ этомъ случаѣ превышеніе нормы неизбежно.

А. А. Демидовъ и В. Д. Обтяжновъ находятъ подобное ходатайство излишнимъ.

Собраніе соглашается съ мнѣніемъ Зубкова и рѣшаетъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Засѣданіе закрыто въ 11^{1/2} час. вечера до слѣдующаго дня.

Отдѣльное мнѣніе и. В. Д. Обтяжнова.

Такъ какъ по духу законоположенія о земскихъ учрежденіяхъ земское представительство должно имѣть прямое соотношеніе къ платежному рублю, то справедливость требуетъ предоставить право распоряжаться рублемъ собраннымъ съ плательщиковъ земства не объекту обложенія, а лицу платящему въ дѣйствительности земскій налогъ, а потому и предложеніе министерства внутреннихъ дѣлъ высказаться по вопросу, не слѣдуетъ-ли устранить отъ земскаго представительства недоимщиковъ является запросомъ напущеннымъ, правильнымъ разрѣшеніемъ котораго можно оградить земство отъ неминуемаго банкротства. Къ такому взгляду меня приводятъ нижеслѣдующія данныя: на настоящемъ собраніи выяснилась задолженность земства по разнымъ позаймствованіямъ изъ спеціальныхъ капиталовъ и невзносу въ казну по обязательствамъ свыше 6,000,000 рубл.; причемъ не слѣдуетъ забывать, что 15 мая 1901 года земство сдало крестьянскимъ учрежденіямъ продовольственной задолженности до 700,000 рубл., слѣдовательно для правпльнаго теченія дѣлъ нужно собрать съ населенія помимо сбора на выполненіе текущихъ расходовъ по разнаго рода мѣропріятіямъ уже прожитыхъ нами 1,300,000 р. На настоящемъ собраніи какъ бы для приведенія въ порядокъ финансоваго положенія земства, постановлено ходатайствовать передъ правительствомъ о займѣ 300,000 р. о сложеніи со счетовъ уже состоящаго за земствомъ долга 170,000 р. и о признаніи прожитымъ всего запаснаго капитала и части резервнаго ветеринарнаго. Что же касается сокращенія расходовъ земства, то объ этомъ упоминается лишь вскользь и только немногими гласными. Такое явленіе не можетъ иначе объясниться какъ тѣмъ, что

въ составѣ земскихъ представителей состоятъ недоимщики, неощущающіе тяжести платежа и которые ради того, чтобы ихъ не беспокоили требованіемъ недоимокъ—укрываютъ грѣхи прошедшихъ увлеченій земства новымъ займомъ, все болѣе и болѣе увеличивая задолженность населенія. То же мы видимъ и въ дѣйствіяхъ уѣздныхъ собраній, которые при разсмотрѣніи предлагаемыхъ министерствомъ мѣръ противъ недоимщиковъ *постановили* разсрочить недоимки на 50 лѣтъ, а одно изъ уѣздныхъ собраній даже на 120 лѣтъ; причемъ есть за отдѣльными плательщиками недоимки достигающія 7000 р. Подобное явленіе объясняется лишь тѣмъ, что недоимщики, являясь на собраніяхъ въ значительномъ числѣ, создаютъ себѣ ничѣмъ неоправдываемыя льготы. Правильность выполненія смѣтнаго назначенія, а слѣдовательно устойчивое веденіе земскаго хозяйства всецѣло зависитъ отъ своевременныхъ и безнедоимочныхъ поступленій, чего немислимо достигнуть при допущеніи къ земскому представительству недоимщиковъ, и мнѣ кажется, что отвѣтъ министерству на его запросъ является преждевременнымъ, а надлежитъ, разсмотрѣвъ общій списокъ недоимщиковъ, обсудивъ платежную способность каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, распредѣлить общій списокъ на двѣ категоріи: а) на неплательщиковъ упорныхъ, или какъ выражаются нѣкоторые изъ гласныхъ „неплательщиковъ по убѣжденію“, хотя часто вполнѣ состоятельныхъ, и б) недоимщиковъ дѣйствительно неспособныхъ къ платежу вслѣдствіе своей неимущести. Затѣмъ лицамъ, внесеннымъ въ списки лит. а, слѣдуетъ назначить срокъ годичный для уплаты всей числящейся за ними недоимки, по истеченіи какового срока лица, оставшіяся недоимщиками впредь до погашенія всей недоимки должны быть устранены отъ земскаго представительства. По отношенію же второй группы (лит. б) слѣдуетъ сдѣлать разсрочку не общимъ порядкомъ, какъ предлагаетъ губернская управа, а соотносительно къ платежной правоспособности каждаго изъ недоимщиковъ въ отдѣльности и не устраняя ихъ отъ земскаго представительства—устранять ихъ лишь при разрѣшеніи вопросовъ о смѣтномъ назначеніи. Лишь только этими ограниченіями недоимщиковъ распоряжаться земскими суммами можно, не разоряя въ концѣ добросовѣстныхъ плательщиковъ, привести въ порядокъ земскій бюджетъ.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 14 декабря 1902 года, № 18.

По открытіи засѣданія въ 11½ часовъ утра въ отправленіе обязанностей секретаря собранія вступилъ гласный А. В. Иконниковъ.

Читается докладъ о причинахъ неявки гласныхъ въ прошлое XXXVII очередное губернское собраніе.

Постановлено: причины неявки гласныхъ признать уважительными

•

и по предложенію г. предсѣдателя собранія поручить управѣ собрать свѣдѣнія о причинѣ неявки гласныхъ въ настоящее собраніе и доложить въ будущемъ году.

Читается и принимается докладъ о налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Читается докладъ объ общественныхъ работахъ.

Постановлено: докладъ принять и установить, что средствъ у губернскаго земства на общественныя работы въ настоящее время не имѣется.

Читается докладъ по прошенію подрядчика Першина о дополнительномъ вознагражденіи за постройку бутурлинскаго моста, его же прошеніе на имя г. предводителя дворянства, второе прошеніе на имя управы и объясненіе дорожнаго отдѣла.

А. А. Савельевъ. Изъ всѣхъ данныхъ и доклада управы усматривается, что Першинъ самъ виноватъ въ понесенныхъ имъ убыткахъ, такъ какъ не предусмотрѣлъ грунта и не своевременно производилъ работы. Собраніе можетъ, конечно, возмѣстить ему нѣкоторую часть убытковъ, но управа съ своей стороны, на основаніи заключеннаго съ Першинымъ контракта, не нашла возможнымъ предложить это собранію. Если собранію будетъ угодно, то губернская управа совместно съ уѣздною можетъ точно выяснитъ цифру убытковъ Першина и по выясненіи возмѣстить ему убытки, но не болѣе какъ въ суммѣ 1000 р.

М. С. Фонъ-Бринъ полагаетъ необходимымъ передать вопросъ о вознагражденіи Першина на соглашеніе губернской и уѣздною управъ, такъ какъ въ собраніи невозможно установить цифру убытковъ.

В. В. Чемесовъ подтверждаетъ, что Першинъ дѣйствительно понесъ большіе убытки при постройкѣ бутурлинскаго моста, но исключительно по своей винѣ.

А. А. Кассель находитъ, что техническій надзоръ не установилъ правильность ходатайства Першина и не опредѣлилъ точно цифры убытковъ, поэтому не представляется возможнымъ рѣшить, правъ или нѣтъ Першинъ.

П. Г. Бобоѣдовъ. Я смотрю на это дѣло нѣсколько иначе и поддерживаю предложеніе нѣкоторыхъ гласныхъ вознаградить Першина. Ошибиться можетъ каждый и пользоваться этимъ земству не слѣдуетъ. Если мы будемъ строго настаивать на буквѣ контракта, то подрядчики будутъ брать дорого или мы не будемъ находить подрядчиковъ, что уже и теперь отчасти наблюдается.

Постановлено: поручить губернской управѣ совмѣстно съ уѣздной выяснять цифру, понесенныхъ Першинымъ, убытковъ и вознаградить Першина изъ запасной суммы, назначенной по смѣтѣ расходовъ по дорожному капиталу.

Читается докладъ по поводу сооруженія тракта Павлово—Гороховець.

Постановлено: выждать отвѣта министерства по этому поводу и по предложенію С. Т. Поголяева сдѣлать изысканія въ горбатовскомъ и гороховецкомъ уѣздахъ, если со стороны послѣдняго послѣдуетъ на это согласіе.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявляетъ перерывъ засѣданія на полчаса.

По возобновленіи г. предсѣдателемъ собранія въ 1½ часъ дня, послѣ перерыва, засѣданія губернскаго земскаго собранія въ обязанности секретаря вступилъ гласный С. П. Менделѣевъ.

Г. предсѣдатель губернской земской управы А. А. Савельевъ предлагаетъ вниманію собранія докладъ объ измѣненіи дорожной инструкціи, внесеніе какового доклада сопровождаетъ словесными объясненіями тѣхъ принциповъ или основаній, по которымъ дорожное дѣло (на губернской дорожный капиталъ) велось ранѣе въ нашемъ губернскомъ земствѣ, что предлагаетъ настоящій проектъ измѣненной инструкціи и къ какимъ принципамъ въ этомъ дѣлѣ пришла, подробно разсматривавшая проектъ, дорожная коммиссія. Затѣмъ читается журналъ дорожной коммиссіи 26 ноября 1902 г. съ приложенною къ нему запискою гласнаго А. А. Касселя, журналы засѣданій той-же коммиссіи 4, 5 и 8 декабря настоящаго года и докладъ губернской земской управы по дорожному дѣлу.

По выслушаніи собраніемъ этихъ докладовъ, предсѣдатель макарьевской уѣздной земской управы А. В. Иконниковъ говоритъ: «первоначально дорожное дѣло губерніи, производимое на губернской дорожный капиталъ, состояло въ исключительномъ завѣдываніи губернской земской управы. Затѣмъ это не удовлетворило губернское земское собраніе и было установлено, что хозяйственной частью по дорожнымъ сооруженіямъ завѣдуютъ уѣздныя земства, а технической — губернское земство. Такой порядокъ веденія дѣла также не удовлетворилъ собраніе и дѣйствующая инструкція, какъ видите, была переработана. Обращая вниманіе на предлагаемый проектъ ея, я долженъ отмѣтить, что по проекту всѣ почти неудачи, могущія оказаться при заготовкѣ матеріаловъ и постройкѣ дорожныхъ сооруженій, взваливаются на уѣздныя управы, не смотря на то, что уѣздныя техники состоятъ въ подчиненіи губернской управы. Отвѣтственность уѣздныхъ управъ, начертанная въ

нѣсколькихъ параграфахъ проекта, доходить почти до геркулесовыхъ столбовъ. Сдѣлавъ свои исправленія по нѣсколькимъ параграфамъ предлагаемой инструкціи дорожная комиссія не согласилась съ губернской управой въ основномъ принципѣ веденія дѣла—однихъ сооруженій во всемъ объемѣ губернской управою и другихъ, признаваемыхъ менѣе важными, уѣздною управою, и большинствомъ голосовъ рѣшила предложить собранію оставить техническую сторону дѣла на отвѣтственности губернской управы, а хозяйственную—на уѣздныхъ управахъ. Помимо того, что такой порядокъ по нѣкоторымъ причинамъ забраковывался уже многими гласными губернскаго собранія, есть и другія неудобства и возникающія на практикѣ неудачи, если два органа завѣдуютъ однимъ и тѣмъ же дѣломъ. Первое неудобство состоитъ въ томъ, что уѣздныя управы и собранія смотрятъ на дорожное дѣло, какъ на чужое. Достаточно бываетъ разъяснить на уѣздномъ собраніи, что сооруженіе строится на средства губернскаго дорожнаго капитала, чтобы вызвать у гласныхъ согласіе на принятіе проекта постройки безъ всякаго его разсмотрѣнія и критическаго отношенія къ представляемымъ собранію смѣтамъ. Хозяйственные отчеты уѣздной управы о такого рода сооруженіяхъ также принимаются уѣзднымъ собраніемъ безъ проверки. Въ то же время и губернская управа смотритъ на веденіе дорожнаго дѣла далеко не такъ, какъ бы слѣдовало, основываясь на томъ, что хозяйственная сторона дѣла принадлежитъ уѣздному, а не губернскому земству. Второе неудобство принятой системы заключается въ томъ, что во многихъ случаяхъ весьма трудно бываетъ отдѣлить техническую часть отъ хозяйственной, трудно провести грань, гдѣ кончается область техническаго завѣдыванія и начинается чисто хозяйственная сторона дѣла, принадлежащая исключительно вѣдѣнію уѣздной управы. Третье неудобство состоитъ въ томъ, что всякое хозяйственное дѣло должно неминуемо страдать, если оно ведется двумя хозяевами и подчиненія между ними не существуетъ. Разнаго рода mogućія встрѣтиться между хозяевами недоразумѣнія и разногласія влекутъ за собой матеріальный ущербъ для дѣла. Поэтому единственнымъ исходомъ изъ настоящаго является передача дорожнаго дѣла во всемъ его объемѣ или губернскому земству или земствамъ уѣзднымъ. Мы должны установить одного хозяина въ дѣлѣ камня, что у 7 нянекъ дитя бываетъ безъ глазъ и, помня, какъ неудачна была попытка совмѣстной работы, щуки и рака въ бассейнѣ Крылова. Что касается моего личнаго мнѣнія, закончилъ А. В. Иконниковъ, въ дорожномъ дѣлѣ я стою за уѣздную организацію».

Предсѣдатель нижегородской уѣздной земской управы А. А. Остафьевъ заявляетъ, что въ вечернемъ засѣданіи дорожной комиссіи, 4 декабря, онъ остался при особомъ мнѣніи по поводу принятія дорожной комиссіей заключенія губернской управы объ отсрочкѣ сооруженія на губернской дорожный капиталъ мостовъ черезъ р. Кудь-

му у д.д. Старого Ликѣва и Митяна. Особое мнѣніе свое по этому вопросу онъ подтверждаетъ и въ настоящемъ собраніи, указывая на необходимость скорѣйшаго сооруженія этихъ мостовъ въ виду того, что трактъ этотъ имѣетъ значеніе подъѣзднаго пути къ ромодановской желѣзной дорогѣ и пристанямъ. Возбуждаемый А. В. Иконниковымъ коренной вопросъ объ организаціи дорожнаго дѣла настолько подробно дебатировался и обсуждался дорожной комиссіей, что едва-ли нужно членамъ той же комиссіи подробно говорить по этому вопросу и въ собраніи. Если это нужно, то спрашивается—зачѣмъ же мы выбираемъ комиссію и даемъ ей свои порученія. Высказавъ въ комиссіи свой взглядъ о желательной организаціи, гл. Иконниковъ по поводу рѣшенія комиссіи при особомъ мнѣніи не остался. Принимая во вниманіе, что дорожный капиталъ по закону состоитъ въ вѣдѣніи губернскаго земства и что по назначенію своему онъ долженъ обслуживать устройство дорогъ, имѣющихъ не мѣстное только, а и обще-губернское значеніе, выходитъ, что какъ завѣдываніе этимъ капиталомъ, такъ и выполнение устройства сѣти дорогъ съ обще-губернскимъ значеніемъ и контроль за правильнымъ расходованіемъ этого капитала въ уѣздахъ, должны принадлежать губернскому земству. Это истина, противъ которой, по моему мнѣнію, неумѣстны какіе-либо споры. Разъ только мы отступимъ отъ этого принципа и, раздѣливъ средства капитала пропорціонально поступленію его съ уѣздовъ, передадимъ капиталъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ, то израсходуемъ его непроизводительно. Тогда не будетъ у насъ ни дорожныхъ средствъ, ни устроенныхъ дорогъ, имѣющихъ обще-губернское значеніе. Правильную организацію дѣла ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ ломать, нарушать только потому, что той или другой уѣздной управѣ вздумается вести распри съ дорожнымъ отдѣломъ губернской управы и не подчиняться требованіямъ закона, возложившаго на губернскую управу контроль за правильнымъ и цѣлесообразнымъ расходованіемъ губернскаго дорожнаго капитала. Поэтому я нахожу, что губернскому земскому собранію ничего болѣе не предстоитъ, какъ, раздѣливъ мнѣніе дорожной комиссіи, остаться при существующей организаціи дорожнаго дѣла.

В. Д. О б т я ж н о в ъ. Каждая инструкція, правильно составленная должна выяснить не только права, но и обязанности тѣхъ лицъ или учреждений, до которыхъ она относится. Въ предложенномъ же вниманію собранія проектѣ дорожной инструкціи я вижу полное, доведенное до значительной степени уклоненіе земскихъ инженеровъ и губернской управы отъ отвѣтственности. Такъ, напримѣръ, на стр. 13 доклада въ пар. 15 говорится, что на инженерахъ дорожнаго отдѣленія лежитъ отвѣтственность исключительно за правильное составленіе чертежей, отъ отвѣтственности же за правильное производство строительныхъ работъ инженеры освобождаются; послѣдняя возлагается на уѣздную управу и уѣзднаго техника. Какимъ же образомъ будетъ снята съ зем-

каго инженера ответственность за правильное исполненіе строительных работъ, если не только чертежъ на работы составлялся имъ самимъ, но на немъ же, инженерѣ, лежала и обязанность контроля за работами и за правильнымъ исполненіемъ въ натурѣ начертаннаго имъ проекта. Развѣ можетъ при такихъ условіяхъ нести техническую ответственность техникъ безъ всякаго участія въ этой ответственности инженера—автора проекта и контролера за надлежащимъ его выполненіемъ. Въ случаѣ неудачъ техникъ будетъ оправдываться тѣмъ, что, производя сооруженіе, онъ выполнялъ чужую мысль, а инженеръ скажетъ, что исполненіе его проекта было плохимъ по волѣ техника. На 15 стр. доклада въ пар. 21 сказано, что командировка члена губернской управы на мѣсто производства дорожныхъ работъ, на какую бы сумму онъ ни производились, зависить отъ усмотрѣнія губернской управы. Такимъ образомъ и главный органъ губернская управа—по проекту новыхъ правилъ какъ-бы освобождается отъ ответственности за неудачно произведенныя работы, не смотря на то, что на дорожныя сооруженія мы расходуемъ большія деньги. Если принять предлагаемыя правила, то въ случаѣ строительныхъ неудачъ ответственного лица мы не найдемъ, такъ какъ все отъ ответственности ускользнуло. Я не могу не замѣтить, что и нѣсколько лѣтъ тому назадъ, на первыхъ порахъ завѣдыванія губернскимъ дорожнымъ капиталомъ, капиталъ этотъ состоялъ изъ нѣсколькихъ сотъ тысячъ рублей; завѣдуя дорожнымъ дѣломъ, мы спокойно изъ года въ годъ принимали къ исполненію проектъ за проектомъ и результатъ получили израсходованіе капитала и массу неудачъ по дорожному строительству. Я не буду вспоминать, до какихъ предѣловъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ доходили пренія по этому дѣлу въ губернскомъ земскомъ собраніи. Были гласные, предлагавшіе чуть не назначеніе слѣдствія. Какъ губернская управа прежняго состава стояла за централизацію дорожнаго дѣла, такъ и настоящая управа держится того же взгляда по этому вопросу. За послѣдніе 2 года существованія этой централизаціи явился рядъ пререканій и недоразумѣній между губернской и арзамасской уѣздной управами. Во всякомъ случаѣ пререканія эти нежелательны, такъ какъ отъ нихъ могутъ страдать интересы дорожнаго капитала и населенія. Вспомнимъ пословицу: „пока паны дерутся, у хлопца чубы трясутся“. Если губернская управа беретъ вести все дорожное дѣло самостоятельно, дай ей Богъ здоровья и силъ; если же это было ей непосильно, то слѣдуетъ рѣшить сдачу дорожнаго дѣла въ уѣзды и отзывы уѣздныхъ земскихъ собраній по этому вопросу заслушать въ будущемъ губернскомъ собраніи. Расходы по содержанію администраціи дорожнаго отдѣла слѣдуетъ обязательно сократить, такъ какъ, за неимѣніемъ средствъ, устройство новыхъ сооруженій на 1 или 2 года будетъ отложено. Хотя коммиссія и предлагаетъ поручить инженерамъ и техникамъ въ теченіе 1903 г. и 1904 г. произвести изслѣдованіе всехъ путей сообщенія въ нижегородской губ. и выработать общій планъ сѣти дорогъ, опредѣлить тракты, имѣющіе

обще-губернское значеніе въ зависѣмости отъ грузового по нимъ движенія и вліянія желѣзныхъ дорогъ, но я полагаю, что подобнаго рода работа должна быть поручена статистическому отдѣленію губернской управы. Не ранѣе, какъ по окончаніи подобной работы, дорожный ся отдѣлъ получитъ возможность приступить къ постепенному составленію необходимыхъ изысканій и къ составленію приблизительныхъ смѣтъ на дорожныя сооруженія, хотя еще и неустроенныя, но имѣющія обще-губернское значеніе.

А. А. К а с с е л ь. Въ виду серьезности и важности обсуждаемаго вопроса и постановкѣ въ нашей губерніи правильной организаціи дорожнаго дѣла, я просилъ бы собраніе выикнуть въ вопросъ какъ можно глубже и обратить вниманіе на опытъ 13 другихъ губерній въ этомъ дѣлѣ. Я имѣю официальные свѣдѣнія отъ 13 губернскихъ земскихъ управъ тѣхъ губерній, въ которыхъ первоначальная система веденія дорожнаго дѣла была подобна нашей системѣ и которая потомъ отказалась отъ нея. Въ настоящее время въ этихъ губерніяхъ сооруженіе дорогъ на дорожный капиталъ ведется уѣздами самостоятельно, но подъ контролемъ губернской управы, наблюдающей за правильнымъ производствомъ работъ и надлежащимъ расходованіемъ дорожнаго капитала. По поводу веденія дорожнаго дѣла нашей губернской управой въ предѣлахъ арзамасскаго уѣзда я долженъ сказать, что не далѣе, какъ черезъ 2 года работы губернской управы приведутъ къ разочарованію. Въ дѣлѣ царитъ полный хаосъ. Я укажу на долгую постройку Выѣздновскаго моста. Въ поясненіе цифръ составленнаго проекта губернская управа спрашивала, напримѣръ, уѣздную управу о существующихъ цѣнахъ на матеріалы и работы, въ такое время, когда выпалъ уже снѣгъ и происходила постройка желѣзной дороги. Хотя арзамасская управа и отвѣтила на этотъ запросъ тогда-же, безъ задержки, но губернской управѣ, по моему мнѣнію, не слѣдовало на основаніи сообщенныхъ цифръ приступать къ постройкѣ сооруженія, еслибы только губернская управа отнеслась съ любовью къ порученному ей дѣлу и стремилась къ соблюденію экономіи. Стоимость сажени Выѣздновскаго моста обошлась губернской управѣ до невѣроятной цифры въ 300 р.; за дернъ, за земляныя работы и т. п. было заплачено вдвое больше нормальныхъ цѣнъ. Разумѣется, губернская управа, не сдавая сооруженія на дорожной подрядъ, могла бы имѣть сношенія съ уѣздной управой и строить мостъ хозяйственнымъ способомъ. Къ этому слѣдуетъ еще добавить, что мостъ строится изъ сырого матеріала и что въ результатъ постройки предвидится процессъ губернской управы съ подрядчикомъ. При согласіи съ уѣздной управой ничего подобнаго не могло бы быть.

А. А. Демидовъ. Записки А. В. Иконникова и А. А. Кассель о реорганизаціи постановки дорожнаго дѣла въ желательномъ для этихъ гласныхъ направленіи, такъ же какъ и предложенія нѣкоторыхъ другихъ

членовъ комиссіи, были очень обстоятельно и подробно обсуждены въ этой комиссіи, но послѣдняя не нашла возможнымъ согласиться съ предложеніями гг. Касселя и Иконникова. Нужно замѣтить, что всѣ недоразумѣнія и отдѣльныя мнѣнія исходили не изъ инструкціи, а потому, что новое дѣло неминуемо должно было вызвать отдѣльныя мнѣнія. Дорожное дѣло имѣетъ двѣ стороны, которыя безусловно невозможно соединять въ одномъ учрежденіи. Опытъ уже показалъ, что губернская управа не въ состояніи заглазно вести дорожное дѣло въ хозяйственномъ и техническомъ отношеніяхъ, невозможно губернской управѣ единолично вести дѣло и разбрасывать свои силы на разныхъ мѣстахъ уѣздовъ. Такой порядокъ завѣдыванія еще болѣе удорожилъ бы содержаніе администраціи дорожнаго отдѣла, а слѣдовательно и стоимость самыхъ сооружений. Значитъ введеніе такой организаціи нежелательно потому, что фактически она плохо осуществима и дорога для дѣла, а не потому, что лежащій въ ея основѣ принципъ былъ неправиленъ. Въ инструкціи мы установили и провели раздѣленіе технической части отъ хозяйственной. Съ этой послѣдней частью, какъ уже испытано, гораздо легче справляться уѣзднымъ управамъ на мѣстахъ, чѣмъ губернской управѣ отсюда, изъ губернскаго города. Контроль губернской управы установленъ — это положеніе совершенно правильно. Что касается передачи технической части въ уѣзды — послѣдніе совершенно не въ силахъ выполнить такую задачу. Гдѣ же возможность каждому уѣзду обставить себя такими техническими силами, какими обставлено губернское земство. Недостатки инструкціи состояли въ томъ, что недостаточно рѣзко проведена была грань между технической и хозяйственной сторонами дѣла, стоитъ только поработать и будетъ возможно этого достигнуть. Мы только что установили инструкцію и хотимъ ее ломать, забывая, что избранный собраніемъ путь веденія дѣла — путь совершенно правильный. Дорожная комиссія, посвятивъ вопросу нѣсколько засѣданій, занималась пересмотромъ инструкціи обстоятельно и гораздо строже, чѣмъ ранѣе, разграничила техническія правила отъ хозяйственныхъ. Очень можетъ быть, что и предлагаемый проектъ инструкціи имѣетъ свои несовершенства, которыя въ будущемъ, по указанію опыта, придется ослабить или вовсе устранить. Но какъ-бы то ни было, исправляя детали, мы гораздо скорѣе и легче достигнемъ цѣли, чѣмъ заводя новыя правила дорожной организаціи. При новой организаціи дѣла возникаетъ болѣе недоразумѣній, которыя будутъ разсматриваться и разрѣшаться собраніемъ. Намъ надо идти, чтобы въ будущемъ предотвратить эти недоразумѣнія. Уѣздная управа выстроитъ, напримѣръ, мостъ на средства дорожнаго капитала, нужно ей будетъ сдавать этотъ мостъ губернской управѣ, а губернской инженеръ, осмотрѣвъ его, забракуетъ и ее приметъ. Недоразумѣній и разногласій у губернской управы съ уѣздными возникнетъ тогда гораздо болѣе, чѣмъ встрѣчалось до настоящаго времени.

В. Д. К а л у г и н ъ. По поводу перерасходовъ, оказавшихся по дорожнымъ сооруженіямъ, по канцеляріи и по содержанію обоза, я, не смотря на то, что управою приведены и нѣкоторыя объясненія, признаю перерасходы на будущее время нежелательными. По моему мнѣнію, не только по канцеляріи и содержанію обоза, но и по проектамъ на дорожныя сооруженія можно составлять смѣты такимъ образомъ, что возможность перерасхода устранится. Отвѣтственность инженеровъ слѣдуетъ увеличить, тогда и проекты сооруженій будутъ составляться ими болѣе тщательно и осторожно. Большую часть допущенныхъ перерасходовъ специалистъ-инженеръ долженъ былъ предвидѣть. Я стою за усиленіе отвѣтственности инженеровъ не только по чертежу, но и по результатамъ дѣла.

Н. В. Ш в е р и н ъ, отвѣчая г. К а с с е л ю, говоритъ, что смѣта составлена по даннымъ, сообщеннымъ уѣздной управою. Преувеличены или преуменьшены эти данныя—онъ не знаетъ, помнить только одно, что г. К а с с е л ь лѣтомъ текущаго года ему говорилъ, что эти данныя уже устарѣли и что, если смѣта составлена на основаніи ихъ, то непременно будетъ перерасходъ, такъ какъ цѣны на рабочія руки и матеріалы поднялись. При постройкѣ хозяйственнымъ способомъ, можетъ быть, мостъ обошелся бы и дешевле, но надо имѣть въ виду, что губернская управа взяла дѣло въ свои руки только въ серединѣ лѣта, такъ что не было возможности заблаговременно пріобрѣсти матеріалы и приходилось сдавать работы подрядчикамъ.

Д. В. Х о т я п ц е в ъ. Въ настоящее время вы видите финансовую и хозяйственную стороны завѣдыванія дорожнымъ капиталомъ и устройства сооружений. Мы перешли границу дѣла и произвели перерасходы, достигающіе 18,000 р. Я теперь вижу, что на покрытіе этихъ перерасходовъ не было другихъ средствъ, другого источника, какъ или страховой капиталъ, или обще-губернскія средства. Общая недоимка дорожного капитала простирается до 146 тыс. руб. Въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ заключеніе займа для производства дорожныхъ сооружений. Съ принятіемъ подобнаго рода мѣры слѣдуетъ остановиться. Предполагается отсрочить на 2 года производство новыхъ работъ. Я считаю этотъ срокъ слишкомъ малымъ и полагаю, что за недостаткомъ средствъ придется отказаться отъ устройства новыхъ сооружений на 4 или 5 лѣтъ. 80 тыс. руб. да 35 тыс. на администрацію. Съ такими деньгами печего дѣлать. Искать нужно другого выхода и не предпрѣшать вопросъ, не установивъ точнаго понятія о средствахъ, помня, что все зависитъ отъ размѣра средствъ и какъ онѣ будутъ получаться. Не скажу, чтобы я былъ хорошо знакомъ съ общимъ ходомъ дорожной организаціи въ нашей губерніи, тѣмъ не менѣе особое вниманіе привлекаетъ устройство дорожного дѣла въ полтавскомъ губернскомъ земствѣ. Денежная часть находится въ вѣдѣніи губернской управы, а техническая и хозяйствен-

ная въ уѣздныхъ управахъ. Губернское земское собраніе распределяетъ средства на дорожныя сооруженія, исполняемыя уѣздами. На губернской управѣ остается отвѣтственная обязанность ѣздить и смотрѣть за исполненіемъ. При полной наличности техническихъ силъ уѣздная управа подчинена контролю губернской управы. Такая живая и жизненная организація, она должна предотвратить непріятныя столкновенія и упрочить положеніе уѣздныхъ земскихъ управъ. Но выѣздно-скому мосту установлена заготовка губернской управою дѣса чрезъ подрядчика, обошедшаяся гораздо дороже, чѣмъ возможное пріобрѣтеніе дѣса изъ казенныхъ дѣлявокъ. Такимъ образомъ вопросъ о децентрализаціи устанавливается не только нашимъ горькимъ опытомъ, но и авторитетомъ 15 губерній, гдѣ раньше было такое же веденіе дорожнаго дѣла, какъ и у насъ, но оно было устранено. Централизація, сказалъ А. А. Остафьевъ, безусловная истина. 15 губерній, обдумавъ, пришли къ противоположному выводу; тѣмъ подрывается авторитетное заявленіе г. Остафьева.

Г. Р. Кплевейнъ. Вопросъ о системѣ веденія дорожнаго дѣла серьезенъ. Существуютъ системы централизаціи и децентрализаціи и наконецъ третья система, принятая въ нашемъ земствѣ, взаимодѣйствія губернскаго земства и уѣздныхъ. Надо только помнить, что всѣ эти 3 системы стоятъ въ зависимости отъ расходованія дорожнаго капитала. Губернскій дорожный капиталъ назначенъ для устройства сооруженій болѣе крупныхъ, имѣющихъ общегубернское значеніе. Это положеніе нашимъ собраніемъ взвѣшивалось и потому устройство того или другаго пути на дорожный капиталъ разрѣшалось не прежде, какъ по признанію даннаго пути по своему положенію и значенію. По моему мнѣнію, надо твердо раздѣлять 2 функціи завѣдыванія дорожнымъ дѣломъ хозяйственную и техническую; вторая для уѣздовъ тяжела по своимъ трудностямъ. Необходимо замѣтить, что столкновеніе губернской управы было до сихъ поръ только съ одной уѣздной управой; съ другими управами такихъ отношеній не было и не существуетъ. Д. В. Хотяницевъ не рѣдко ссылается на правительственные авторитеты. Въ данномъ случаѣ я сошлюсь на опубликованный трудъ инспектора дорожныхъ сооружений при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ г. Мейена. Въ своемъ трудѣ онъ критически разобралъ дѣятельность земствъ по устройству на губернскій капиталъ дорожныхъ сооружений. О системѣ нашего губернскаго земства съ принципиальной стороны г. Мейенъ относится съ полнымъ сочувствіемъ и одобреніемъ. Я не буду спорить, что, быть можетъ, въ нашемъ веденіи дорожнаго дѣла и были неудачи. Если отдѣльные случаи неудачъ существуютъ, предъявляйте, господа, къ управамъ строгія требованія, но самага принципа не ломайте. Введеніе дѣла, поставленное у насъ, практически возможно и удобно. Благодаря тому, что послѣдними губернскими собраніями были назначены дорожныя работы на весьма крупную сумму, мы израсхо-

довали деньги и пришли теперь къ естественной остановкѣ работъ на 1 или 2 года. Неосновательно предлагаютъ нѣкоторые гг. гласные сократить дорожный персоналъ. Въ эти годы ему предстоитъ много разнаго рода работъ по производству изслѣдованій грузового движенія, весеннихъ наблюденій и по выработкѣ общаго плана дорожныхъ сооружений. Словомъ этимъ 2 годами мы используемъ техническія силы дорожнаго отдѣла весьма производительно. Неосновательно и мнѣніе, что великъ по отношенію къ дорожной смѣтѣ процентъ на содержаніе губернской дорожной администраціи. Если принять во вниманіе, что въ суммѣ 40 тыс. руб. половина средствъ относится къ содержанію работающихъ въ уѣздахъ техниковъ и десятниковъ и что дорожная коммиссія предположила возложить на техниковъ заведываніе сооружениями, содержимыми на уѣздныя земскія средства, то расходъ на губернскую дорожную администрацію въ процентѣ своемъ значительно понизится и будетъ совсѣмъ невысокимъ.

Предсѣдатель сергачской уѣздной земской управы П. Г. Б о б о в ъ. На сооруженіе при р. Пьянѣ нанятъ былъ подрядчикъ, сталъ колотить сваю и убѣжалъ. Всего слѣдуетъ тутъ вколачивать 96 свай. Если уѣздная управа поведетъ дѣло хозяйственнымъ образомъ и противъ смѣты перерасходуетъ, кто будетъ за это отвѣчать—неизвѣстно, а положеніе дѣла таково, что мостъ нельзя не строить. Меня удивляетъ, что до сихъ поръ въ собраніи не возбуждался вопросъ объ изслѣдованіи грузового движенія и о значеніи дорогъ. Безъ такого изслѣдованія вопросы о постройкѣ дорогъ будутъ рѣшаться утвердительно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ будетъ больше настоянія со стороны уѣздовъ. Но моему мнѣнію, изслѣдовать значеніе дорогъ должна сама губернская управа. Принимая же во вниманіе, что изслѣдованіе одного только грузового движенія не всегда даетъ правильныя данныя, я присоединяюсь къ предложенію В. Э. Ливена объ изслѣдованіи дорогъ въ связи съ экономическимъ значеніемъ прилегающихъ къ нимъ пунктовъ. Одинъ изъ два хозяина нужиѣ въ дорожномъ дѣлѣ—я не рѣшаюсь сказать. Намъ нельзя игнорировать уѣздныя земскія собранія, отвѣчаютъ ли эти собранія въ веденіи дорожнаго дѣла за упущенія изъ-раемыхъ ими уѣздныхъ управъ, мы не знаемъ. Поэтому я полагалъ бы на время остаться при прежней инструкціи, а проектъ новой инструкціи передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Вопросъ настолько серьезенъ, что торопиться съ его разрѣшеніемъ не слѣдуетъ. Губернская управа и дорожная коммиссія высказались, въ какихъ уѣздахъ онѣ желаютъ исполнить и въ какихъ отложить начатые уже сооружения. Георгій Робертовичъ между прочимъ упомянулъ, что въ Яновѣ нанятъ уже подрядчикъ возить камень. Если онъ будетъ предъявлять какія-либо требованія, я положительно не знаю, что мы тогда будемъ дѣлать.

В. В. Чемесовъ. Въ 1901 г. управа ограждала отъ затопленія мою усадьбу и усадьбу причта. Въ нынѣшнемъ году управа окончила сооруженіе вчернѣ. Если весною будетъ большая вода, то она затопитъ хуже прежняго. Съ сооруженіемъ по петорчинской гати мы тоже рискуемъ.

В. А. Горниновъ. Дорожная коммиссія, обсудивъ вопросъ о дорожной организаціи, высказалась за сохраненіе прежняго порядка большинствомъ 7 противъ 5 голосовъ. Слѣдуетъ замѣтить, что мы, построивши сооруженій болѣе чѣмъ на полмилліона рублей, въ недалекомъ будущемъ должны будемъ немного менѣе половины этой суммы расходовать на ремонтъ. Если бы въ будущемъ постройку большихъ сооруженій оставить въ рукахъ губернскаго земства, то со всѣми остальными — мелкими и незначительными дорожными сооруженіями уѣзды справились бы сами и тогда не потребовался бы такой большой штатъ служащихъ въ дорожномъ отдѣленіи губернской управы. За губернскимъ земствомъ слѣдовало бы лишь оставить контроль за израсходованіемъ денегъ дорожнаго капитала.

М. С. Фонъ-Бринъ находитъ, что гг. гласныхъ, желающихъ сокращенія дорожной смѣты по администраціи на время пріостановки устройства новыхъ сооруженій, смущаетъ нѣкоторое недоразумѣніе. Какъ членъ дорожной коммиссіи, онъ долженъ высказать, что коммиссія тщательно занималась вопросомъ о сокращеніи смѣты, но болѣе того, сколько сократила, сократить не могла. Слѣдуетъ замѣтить, что дорожному отдѣлу въ предстоящіе два года предстоитъ выполненіе многихъ проектированныхъ работъ: на 236 тыс. руб. слѣдуетъ закончить постройкою начатыя, но еще невыстроенныя сооруженія, предстоитъ произвести изслѣдованіе дорогъ по грузовому движенію, придется производить многія изысканія и весеннія наблюденія. Помимо этого коммиссія проектировала обязать уѣздныхъ техникувъ завѣдывать по порученію уѣздныхъ управъ сооруженіями, построенными или строящимися на мѣстныя уѣздныя средства. Съ измѣненіемъ системы веденія губернскаго дорожнаго дѣла торопиться не слѣдуетъ. Это дѣло будущаго. Если передать по уѣздамъ завѣдываніе постройкой сооруженій во всемъ объемѣ, то на уѣздныхъ управахъ слишкомъ много будетъ лежать новой работы, да и стоимость сооруженій обойдется еще дороже, чѣмъ она обходится теперь, при постройкахъ дорогъ съ участіемъ губернскаго земства.

І. П. Кутлубицкій. Я стою за централизацію и возражаю на предложеніе Д. В. Хотяинцева и А. А. Касселя о необходимости для насъ послѣдовать примѣру 13 или 15 губернскихъ земствъ, о которыхъ эти гг. гласные говорили. Эти земства въ данное время примѣромъ для насъ служить еще не могутъ. Только еще годъ тому назадъ прошла ромодановская желѣзная дорога, а дѣтъ черезъ 6 или 7,

вѣроятно не ранѣе, должна пройти по нашей губерніи желѣзная дорога, имѣющая соединить Москву съ Казанью. Покуда подъѣздные пути къ станціямъ означенныхъ линій желѣзныхъ дорогъ съ точностью не опредѣлятся,—до тѣхъ поръ мы будемъ лишены возможности установить, какіе пути будутъ имѣть губернское значеніе и какіе—уѣздное или мѣстное только значеніе. Если дорожный капиталъ передать по уѣздамъ, то онъ будетъ преслѣдовать узкія уѣздныя цѣли, тогда какъ назначеніе этого капитала—служить главнымъ образомъ интересамъ губерніи. Изъ числа сооруженій, уже начатыхъ постройкою, по намѣченныхъ дорожною коммиссіею къ отерочкѣ окончательнымъ выполненіемъ предположенныхъ на нихъ работъ, я долженъ сказать, что замощеніе медынцевской гати арзамасскаго уѣзда должно быть обязательно закончено. Дѣло въ томъ, что медынцевская гать лежитъ на старомъ симбирскомъ трактѣ, по каковому постоянно двигаются тысячи воевъ. По этому пути скрыта и замощена медынцевская гора; на Чиргушахъ и на Плаксѣ произведены сооруженія, стоящія земству десятки тысячъ. Медынцевская гать была раньше замощена деревомъ. Обѣзда съ этой гати нѣтъ никакого: ѣхать можно только по этой гати. Тутъ грязь невылазная. Для замощенія гати приготовлено уже 60 или 70 куб. саж. камня. Если гать не будетъ въ скоромъ времени замощена, то весь трактъ будетъ совсѣмъ непроѣзднымъ. Экономіи мы должны искать не въ сокращеніи начатыхъ работъ, а въ сокращеніи штата техническаго персонала.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ, резюмируя пренія, высказалъ, что собранію предстоитъ разрѣшить два доклада: по пересмотру дорожной инструкціи и по всему дорожному дѣлу. Губернская управа исполнила желаніе собранія и внесла въ инструкцію измѣненія, требуемая практикой дѣла. Дорожная коммиссія со многими изъ нихъ не согласилась и внесла въ инструкцію свои взгляды. Изъ преній на собраніи выяснилось, что многихъ гласныхъ инструкція не удовлетворяетъ не частностями своими, а коренной принципиальной постановкой земскаго дорожнаго дѣла. Очень распространено въ собраніи мнѣніе, что центръ тяжести дорожнаго дѣла долженъ быть перенесенъ на уѣзды, что на уѣздныя управы должна быть возложена не только хозяйственная его сторона, но и техническая, по выработкѣ проектовъ и ихъ исполненію, а что губернскому земству и губернской управѣ должны быть отведены роль разработки общей сѣти дорогъ, провѣрка и утвержденіе смѣтъ и чертежей и распоряженіе дорожнымъ губернскимъ капиталомъ въ смыслѣ разрѣшенія тѣхъ или другихъ работъ по уѣздамъ, а равно и контроль за цѣлесообразнымъ расходомъ дорожнаго капитала. Если губернское земство въ текущую сессію высказалось бы за передачу уѣздамъ технической части разрѣшенныхъ къ постройкѣ дорожныхъ сооруженій, то взглядъ этотъ о новой организаціи дѣла подлежалъ бы подробной разработкѣ, а проведеніе его въ жизнь могло

бы состояться съ согласія уѣздныхъ земствъ, и лишь по полученіи согласія этого могли бы состояться утвержденіе будущимъ губернскимъ собраніемъ переработанной дорожной инструкціи и установленіе новаго порядка веденія дорожнаго дѣла. Въ настоящее же время голосуется вопросъ:

1) Угодно-ли губернскому собранію высказаться принципиально за передачу уѣзднымъ управамъ не только хозяйственной, но и технической части по возведенію дорожныхъ сооружений съ оставленіемъ за губернскимъ земствомъ разработки сѣти дорогъ, провѣрки и утвержденія смѣтъ и чертежей и разрѣшенія расходовъ изъ дорожнаго капитала на сооруженія въ уѣздахъ.

Вопросъ этотъ разрѣшенъ утвердительно большинствомъ 18 голосовъ противъ 16.

2) Угодно-ли губернскому собранію поручить губернской управѣ разработать вопросъ о вышеизложенной постановкѣ дорожнаго дѣла и составить проектъ дорожной инструкціи, передать ихъ на обсужденіе предстоящихъ уѣздныхъ земскихъ собраній, и опредѣленія послѣднихъ со своимъ заключеніемъ представить будущему земскому собранію.

Вопросъ рѣшенъ утвердительно.

3) Угодно-ли губернскому собранію поручить губернской управѣ приступить къ составленію общаго плана постройки сѣти дорогъ по губерніи, съ изслѣдованіемъ грузового движенія по нимъ и съ экономическимъ изслѣдованіемъ главныхъ бойкихъ пунктовъ въ губерніи.

Вопросъ рѣшенъ утвердительно.

По второму общему докладу о дорожномъ дѣлѣ губернскому собранію предстоитъ высказаться по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Угодно-ли губернскому собранію, въ виду недостатка средствъ въ дорожномъ капиталѣ, въ предстоящемъ году никакихъ новыхъ дорожныхъ сооружений не производить, а поручить дорожному отдѣлу управы подробнѣе разработать и провѣрнуть перечисленные дорожной комиссіей предположенія о сооруженіяхъ по всѣмъ уѣздамъ.

Вопросъ рѣшенъ утвердительно.

2) Угодно-ли губернскому собранію, кромѣ 6960 р., сдѣланныхъ дорожной комиссіей сокращеній по дорожной смѣтѣ, высказать пожеланіе еще понизить смѣту на дорожную администрацію, а производство сокращеній этихъ поручить редакціонной и дорожной комиссіямъ.

Вопросъ этотъ огромнымъ большинствомъ рѣшенъ утвердительно.

3) Угодно-ли признать, что возбужденный въ дорожной комиссіи вопросъ по поводу постройки выѣзднаго моста является преждевременнымъ и рассмотреть его въ будущемъ собраніи совмѣстно съ отчетомъ управы по сооруженіямъ этимъ.

Вопросъ рѣшенъ утвердительно.

4) Угодно-ли губернскому собранію включить въ списокъ предположеній дорожной комиссіи о сооруженіяхъ по уѣздамъ еще исполненіе четырехъ сооружений, предложенныхъ губернской управой, а именно при Яновѣ, Медынцевѣ, близъ Кужендѣва ардатовскаго уѣзда и близъ Оселокъ княгининскаго уѣзда.

Вопросъ рѣшенъ утвердительно.

А. А. Остафьевъ заявилъ, что по поводу рѣшенія о коренномъ измѣненіи организаціи дорожнаго дѣла онъ остается при особомъ мнѣніи.

За симъ въ 7 часовъ вечера засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто.

Отдѣльное мнѣніе гласнаго А. А. Остафьева.

Оставшись при отдѣльномъ мнѣніи по поводу постановленія XXXVIII очереднаго губернскаго земскаго собранія, состоявшагося 14 декабря, о передачѣ дорожнаго дѣла въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, имѣю честь объяснить по этому вопросу слѣдующее.

Въ пар. 9-мъ „правилъ о порядкѣ образованія, храненія и расходовавія дорожныхъ капиталовъ“, утвержденныхъ г. министромъ финансовъ 6 ноября 1895 г., указано, что „суммы дорожнаго капитала могутъ быть передаваемы въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ только на точно опредѣленныя потребности и не иначе, какъ подъ условіемъ предварительнаго составленія уѣздными земствами необходимыхъ плановъ и техническихъ исчисленій для производства работъ по улучшенію дорожной части“ причемъ въ израсходованіи упомянутыхъ суммъ уѣздное земство должно давать отчетъ передъ губернскимъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ циркуляромъ г. министра внутр. дѣлъ отъ 11 октября того же года за № 38 разъяснено, что „обыкновенный ремонтъ дорогъ и сооруженіе или, иными словами, поддержаніе дорогъ въ проѣзжемъ состояніи, въ томъ видѣ, какъ это практиковалось земствами доселѣ, не должно относиться на дорожный капиталъ“.... „Важность предпринятой правительствомъ въ цѣляхъ экономическаго развитія страны, законодательной мѣры, безъ сомнѣнія, должна исключить всякую возможность безсистемнаго

веденія дорожнаго хозяйства, а потому необходимо, чтобы всѣ возникающіе вопросы получали возможно подробную предварительную разработку". Тотъ же циркуляръ преподаетъ указаніе о необходимости выработки „такой организаціи, при которой губернское земство имѣло-бы возможность руководить дѣломъ устройства путей въ губерніи, слѣдить за правильностью веденія его всѣми надлежащими органами и лицами и рѣшать всѣ строительно-дорожные вопросы безъ замедленія". Общій планъ устройства и улучшенія въ ближайшемъ будущемъ путей въ губерніи, по разъясненію того же циркуляра, долженъ быть въ соотвѣтствіи не только съ существующей сѣтью желѣзныхъ дорогъ, но и съ дальнѣйшимъ возможнымъ ея развитіемъ". По замѣчанію государственнаго совѣта, тѣ земскія учрежденія, которыя распредѣляли имѣвшіяся въ ихъ распоряженіи на дорожную повинность средства мелкими суммами, по большей части совершенно непроизводительно тратили эти средства. Наконецъ циркуляръ г. министра внутр. дѣлъ отъ 1 марта 1897 г. за № 1907 подтверждаетъ, что „составленіе плана является вполне необходимымъ условіемъ правильнаго веденія такого сложнаго дѣла, какимъ представляется улучшение дорогъ въ губерніи".

Принимая во вниманіе, что передача дорожнаго капитала земствамъ можетъ состояться только лишь послѣ того, какъ будутъ точно выяснены нужды по дорожной части въ уѣздахъ, т. е. по составленіи общаго плана, выработаннаго на основаніи экономическихъ и техническихъ изслѣдованій; что такового плана до сихъ поръ въ распоряженіи губернскаго земства нѣтъ и къ составленію его, вопреки категорическимъ указаніямъ правительства не приступлено; что самый планъ долженъ быть выработанъ непременно губернской управой, какъ не заинтересованной и, слѣдовательно, болѣе объективной въ выясненіи значенія тѣхъ или иныхъ дорогъ и обладающей достаточной технической организаціей; что работы по составленію означеннаго плана не могутъ быть выполнены въ одинъ, два или даже три года, такъ какъ новая линія Муромъ—Казань совершенно измѣнитъ существующее значеніе путей въ губерніи,—слѣдуетъ придти къ заключенію, что указанное рѣшеніе губернскаго собранія о передачѣ всего дорожнаго дѣла въ уѣзды является по малой мѣрѣ преждевременной, а если эта мѣра будетъ осуществлена черезъ годъ, то и нарушающей основной законъ и указанія правительства. Поэтому необходимо прежде всего составить планъ, выяснитъ его стоимость, разработать вопросъ объ источникахъ его выполненія и только тогда перейти къ обсужденію вопроса о томъ, кто именно долженъ будетъ выполнять всю работу—губернская или уѣздныя земскія управы. Настоящее мое мнѣніе прошу приложить къ журналу собранія.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 15 декабря
1902 года, № 19.

Засѣданіе открыто въ 11 час. дня.

Обязанности секретаря исполняетъ гл. Е р м о л о в ъ.

Читается и утверждается журналъ 12 декабря.

Послѣ перерыва читается докладъ ревизіонной комиссіи въ части его, начиная съ замѣчаній по агрономическому отдѣленію и до отдѣла его, касающагося дорожныхъ сооруженій губернскаго земства.

По надлежащемъ обсужденіи предложеній комиссіей, собраніе *постановило*:

1) Согласиться со всѣми предложеніями ревизіонной комиссіи, кромѣ предложенія ея касательно уничтоженія мелочной продажи въ книжномъ складѣ и просить губернскую управу замѣчанія ревизіонной комиссіи принять къ руководству; по тѣмъ же изъ нихъ, кои вызываютъ необходимость какой-либо разработки, въ частности по вопросу о сельско-хозяйственномъ музеѣ, просить управу представить ея соображенія къ будущему собранію.

2) Вопросъ объ уничтоженіи мелкой продажи изъ книжнаго склада оставить пока открытымъ, прося управу высказаться по этому вопросу къ будущему собранію.

3) Больничныя недомки, согласно предложенію ревизіонной комиссіи, сложить по безнадежности въ суммѣ 28089 р. 95 к.

4) Предложеніе ревизіонной комиссіи о составленіи страховыми инспекторами журналовъ при ревизіи страховыхъ агентовъ собраніе признало полезнымъ распространить и на ревизіи ими волостныхъ правленій.

Затѣмъ, обсудивъ вопросъ объ утвержденіи отчета управы за 1901 г., собраніе *постановило*: отчетъ этотъ утвердить, согласно предложенію ревизіонной комиссіи, причемъ согласиться съ предложенной ревизіонной комиссіей оговоркой о томъ, что отчетъ по хутору и школѣ на григорьевскомъ хуторѣ утвердить за исключеніемъ частей его, имѣющихъ соотношеніе съ личными расчетами земства съ Шоринымъ.

При обсужденіи вопроса объ утвержденіи отчета управа представила свои объясненія, а въ разрѣшеніи его участія не принимала.

По прочтеніи доклада ревизіонной комиссіи предсѣдатель губернской управы А. А. С а в е л ь е в ъ заявилъ слѣдующее:

По поводу отчета за 1901 г. я уже въ общихъ чертахъ объяснялъ собранію, что онъ составленъ по новой системѣ и потому относительно перерасходовъ представляется болѣе неблагопріятнымъ, чѣмъ на самомъ дѣлѣ, такъ какъ въ него вошли расходы, оставшіеся отъ 1900 г. и всѣ тѣ, которые перешли на 1902 г. Вслѣдствіе этого въ отчетъ введены расходы за декабрь 1900 г. по выдачѣ пенсій около 7000 р.; по содержанію больницы въ 1900 г.—15084 р. 30 к.; иѣкоторая сумма по содержанію пріюта подкидышей и пр., а также ошибочно пропущенные 1480 р. по отопленію бараконъ въ Ляховѣ, разрѣшенные собраніемъ на устройство больницы въ Ляховѣ—6053 р. 6 к., не внесенные въ смѣту, разрѣшенные XXXV очереднымъ собраніемъ на ремонтъ мужского психіатрическаго отдѣленія 2576 р., а всего болѣе 32000 р. Кромѣ того, показаны 5606 р. 40 к., ассигнованные на устройство бараконъ въ Ляховѣ, которые слѣдовало бы отнести на 1902 г. и, наконецъ, показаны расходомъ 1119 р. 89 к., израсходованные г. Шоринымъ по Григорьевской школѣ безъ разрѣшенія управы. Такимъ образомъ около 40000 р. показанныхъ въ отчетѣ перерасходовъ являются результатомъ не хозяйства управы, а неудовлетворительности прежде составлявшихся смѣтъ и отчетовъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи о необходимости болѣе точно и полно составлять смѣты и избѣгать перерасходовъ, собраніе просило управу принять это положеніе къ руководству и, вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно замѣчанію иѣкоторыхъ гласныхъ высказалось за необходимость просить управу избѣгать расходовъ въ счетъ смѣтъ будущихъ лѣтъ.

По предложенію гл. Обтяжнова собраніе поручаетъ управѣ къ будущему собранію разработать вопросъ о выдѣлкѣ вѣсовыхъ коромысловъ въ земской замочной мастерской въ Павловѣ.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 16 декабря 1902 г., № 20.

Въ исполненіе обязанностей секретаря собранія вступилъ Н. Н. Каргеръ.

Читанъ журналъ засѣданія 12 декабря и собраніемъ утвержденъ.

Слушается продолженіе доклада ревизіонной комиссіи въ части, недоложенной собранію въ засѣданіи 15 декабря.

По вопросу объ отнесеніи расходовъ на разъѣзды техникумовъ для наблюденія за уѣздными дорожными сооруженіями собраніе постановило снестись съ уѣздными собраніями.

Вопросъ о суточномъ вознагражденіи техниковъ оставленъ собраніемъ открытымъ до доклада по этому поводу дорожной комиссіи.

Предложеніе комиссіи объ отчетныхъ вѣдомостяхъ собраніемъ одобрено.

Вопросъ о сокращеніи содержанія дорожнаго отдѣла, вслѣдствіе передачи его на обсужденіе особой комиссіи, впредь до доклада этой послѣдней собраніемъ оставленъ открытымъ.

Предложеніе комиссіи объ отнесеніи къ обязанности уѣзднаго земскаго собранія ревизіи дорожныхъ сооружений—со стороны хозяйственной на мѣстѣ—собраніе нашло преждевременнымъ въ виду состояшагося на дняхъ постановленія о передачѣ всего дорожнаго дѣла въ уѣзды. Дальнѣйшія предложенія комиссіи, вытекающія изъ ревизіи дорожнаго дѣла собраніемъ одобрены. Указаніе комиссіи на случаи выдачи нѣкоторыми управами подрядчикамъ денегъ впередъ въ счетъ будущихъ работъ, вопреки существующихъ на этотъ счетъ правилъ, собраніемъ принято лишь къ свѣдѣнію, такъ какъ формальныя отступленія отъ правилъ въ интересахъ дѣла не могутъ быть въ данномъ случаѣ безусловно воспрещены: вся отвѣтственность по мнѣнію собранія въ такихъ случаяхъ лежитъ на уѣздной управѣ.

На высказанное по этому поводу гл. А. А. Остафьевымъ мнѣніе, что авансы на дорожныя сооружения уѣздными управами должны выдаваться изъ уѣздныхъ средствъ съ возмѣщеніемъ таковыхъ изъ средствъ губернскаго дорожнаго капитала лишь по полученіи оправдательныхъ документовъ, гл. В. Д. Обтяжновъ горячо возражаетъ, называя предложенный способъ выдачи авансовъ „позаимствованіемъ изъ уѣздныхъ капиталовъ“ и удивляется тому, что предложеніе такого рода вносится однимъ изъ предсѣдателей управы.

По вопросу о томъ, что дѣлать съ заготовленнымъ матеріаломъ для Пешеланской, Озерской и Козлинской дамбъ всего на сумму 632 р. 22 к. предсѣдатель арзамасской управы А. А. Кассель заявляетъ, что на поименованныхъ мѣстахъ матеріалъ не нуженъ, а такъ какъ онъ былъ пріобрѣтенъ на деньги дорожнаго капитала, то и распоряженіе имъ должно быть возложено на губернскую управу.

По мнѣнію А. А. Остафьева напротивъ—матеріалъ долженъ быть принятъ арзамасскимъ уѣзднымъ земствомъ или управой, такъ какъ деньги на него уплачивала арзамасская управа за свой, очевидно, страхъ.

Къ этому же мнѣнію присоединяется и гл. В. Д. Обтяжновъ. Отвѣтственность, говоритъ онъ, падаетъ на учрежденіе, которое неправильно израсходовало авансы; положеніе, съ которымъ только что согласилось собраніе.

Н. М. Л ѣ н и в ц е в ъ, какъ членъ ревизіонной комиссіи, напоминаетъ и разъясняетъ собранію условія, при которыхъ имѣла мѣсто заготовка матеріала для поименованныхъ дамбъ: хотя проектовъ и смѣтъ на нихъ составлено и не было, тѣмъ не менѣе сооруженія эти собраніемъ были намѣчены къ выполненію и на нихъ была опредѣлена общая ассигновка за исключеніемъ пешеланской дамбы.

А. А. К а с с е л ь заявляетъ собранію, что заготовка названнаго матеріала была произведена управой по требованію губернскаго инженера.

Гл. Н. В. Д м и т р і е в ъ. Нельзя ли взглянуть на дѣло такъ, что арзамасская управа заготовила этотъ камень для себя?

Арзамасская управа на такой взглядъ не согласна, заявляетъ А. А. К а с с е л ь.

Тѣмъ болѣе, добавляетъ Д. В. Х о т я н ц е в ъ, что и самый камень быть можетъ нигуда не годится.

Собраніе постановило: прежде чѣмъ принимать какое-либо постановленіе по настоящему вопросу по существу, поручить управѣ снестись по этому предмету съ уѣзднымъ арзамасскимъ земствомъ и просить ревизіонную комиссію произвести на мѣстѣ экспертизу камня.

По вопросу о сверхсмѣтныхъ расходахъ по постройкѣ дамбы и моста у с. Бутурлина—Н. М. Л ѣ н и в ц е в ъ, какъ членъ ревизіонной комиссіи, дѣлаетъ добавленіе къ изложенному въ докладѣ комиссіи, указывая, что изъ суммы 1968 руб. 61 коп., израсходованной яко бы на содержаніе перевоза, нужно исключить 600 р., полученныхъ въ доходъ земства отъ этого самаго перевоза, тѣмъ не менѣе, онъ находитъ и за вычетомъ 600 р. цифру расхода по содержанію названнаго перевоза громадной, отъ которой губернскому земству слѣдовало бы избавиться.

Гл. М. С. Ф о н ъ-Б р и н ъ указываетъ на то, что содержаніе перевоза въ прежнее время для земства обходилось дешевле, такъ какъ уѣздному земству частнымъ содержателямъ перевоза приходилось доплачивать лишь небольшую сумму.

В. В. Ч е м е с о в ъ удостовѣряетъ, что работы, производимыя на дамбѣ, не имѣли значенія на повышеніе стоимости содержанія перевоза. Ошибка въ томъ, что губернская управа захотѣла вести это дѣло сама, думая имѣть отъ него выгоду.

В. Д. О б т я ж н о в ъ подчеркиваетъ ненормальность въ положеніи дорожнаго дѣла при двухъ хозяевахъ.

А. Б. И к о н н и к о в ъ, развивая мысль высказанную В. Д. О б т я ж н о в ы м ъ, приходитъ къ выводу о необходимости передачи всего дорожнаго дѣла въ руки уѣздныхъ земствъ.

А. А. Остафьевъ полагаетъ, что, исходя изъ тѣхъ же положеній, можно придти къ обратному выводу — о необходимости передачи всего дѣла въ вѣдѣніе губернскаго земства.

Собраніе, признавая указанный перерасходъ происшедшимъ не по винѣ отдѣльныхъ лицъ, а въ силу непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, *постановило*: отнести его на губернской дорожный капиталъ.

Предложенный комиссіей вопросъ о способѣ погашенія недоимки дорожнаго капитала — собраніе разрѣшило, согласно заключенію комиссіи.

Въ заключеніе предложеній комиссіи — собраніе *постановило*: отчетъ управы утвердить.

Докладывается собранію отношеніе арзамасской уѣздной земской управы отъ 16 октября 1902 г. за № 1868.

Предсѣдатель губернской управы А. А. Савельевъ, чтобы окончательно покончить съ вопросомъ, касающимся дорожнаго отдѣла, считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія о положеніи дѣла по обширному докладу гл. А. А. Касселя, представляющему изъ себя критику цифровыхъ данныхъ отчетовъ дорожнаго отдѣла за 4 послѣднихъ года. Записка эта была внесена гласнымъ въ экстренное земское собраніе нынѣшняго года и передана собраніемъ на распоряженіе управы. Эта послѣдняя по обширности самой записки и главное по сложности предмета, который обнимается запиской, не могла еще не только составить своего доклада, но и ознакомиться хорошенько со всѣми замѣчаніями, имѣющими мѣсто въ названной запискѣ. Нашъ бухгалтеръ, продолжаетъ А. А., которому прежде всего была передана записка, просмотрѣлъ тѣ замѣчанія, которыя касались послѣдняго года, правда самыя многочисленныя, и нашелъ многія изъ нихъ вѣрными, но тѣмъ не менѣе не имѣющими существеннаго значенія на конечные выводы отчета, который собраніемъ уже утвержденъ. Ревизіонная комиссія, къ которой А. А. обращался съ предложеніемъ дать свое заключеніе по поводу правильности изложенныхъ въ запискѣ г. Касселя замѣчаній, рѣшительно отказалась отъ этой работы, какъ не переданной ей собраніемъ.

Гл. Демидовъ не можетъ понять практической цѣли, которую можетъ достигнуть порученіе, данное управѣ относительно провѣрки уже утвержденного отчета. Записку г. Касселя гласный называетъ „особымъ мнѣніемъ“, посвящать которому слишкомъ много времени находить не въ интересахъ дѣла непосредственно возложеннаго на губернскую управу.

Гл. А. А. Кассель объясняетъ практическую цѣль, которой стремился достигнуть критикой отчетовъ по дорожному дѣлу. Отчеты управы

вы, по его мнѣнію, кишать ошибками. Если управа приметъ къ свѣдѣнію сдѣланныя имъ замѣчанія, то можетъ быть отчеты на будущее время будутъ составлятьсѣ лучше.

Гл. Обтяжновъ понимаетъ отказъ ревизіонной комиссіи отъ провѣрки записки г. Касселя: черную работу должно производить учрежденіе ревизуемое, въ данномъ случаѣ управа.

Гл. А. А. Демидовъ находитъ, что всѣ замѣчанія, дѣлаемыя г. Касселемъ въ его запискѣ, относятся къ практикѣ предыдущаго времени; что въ то время были крупные дефекты въ дорожномъ дѣлѣ, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, но реорганизаціей дорожнаго дѣла земское собраніе поставило его на правильную ногу. Въ настоящее время находитъ цѣль достигнутой въ виду того фазиса, въ который вступило дорожное дѣло. Разъ отчеты утверждены, подробное разсмотрѣніе записки г. Касселя практическихъ результатовъ принести не можетъ.

Гл. Д. В. Хотяпцевъ не понимаетъ и не раздѣляетъ взглядовъ гг. Савельева и Демидова; онъ не понимаетъ, какъ могутъ быть отчеты правильные, когда въ нихъ есть частичныя ошибки. Если слагаемыя неправильны, то и отчеты неправильны, если неправильны эти послѣдніе, то и балансы правильными быть не могутъ. Безотчетное положеніе не удовлетворяетъ прямымъ требованіямъ закона и справедливости. Если одинъ гласный, по мнѣнію Д. В., заявляетъ о найденныхъ имъ ошибкахъ въ земскомъ хозяйствѣ, то заявленіе его, особенно если оно обосновано чѣмънибудь, провѣрить необходимо и свизводить его на степень особаго мнѣнія нельзя. Самое главное возраженіе противъ повѣрки въ представленной Касселемъ запискѣ повидимому то, что отчеты управы собраніемъ утверждены послѣ повѣрки ихъ ревизіонной комиссіей. Но развѣ та послѣдняя провѣряла всѣ балансы по дорожному дѣлу? Конечно нѣтъ, она повѣрила имъ на слово, а если это такъ, то наша прямая обязанность поручить управѣ провѣрить замѣчаніе г. Касселя не за одинъ годъ, а за четыре. Такую работу относить къ безплоднымъ нельзя, если даже ею будутъ отысканы случайныя ошибки, не говоря уже о систематическихъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ, указывая на существующую разницу между вѣдомостями, которыя велись отдѣльными лицами, повторяетъ, что на общій отчетъ, разница эта не имѣетъ значенія.

Гл. В. Д. Обтяжновъ. Ревизіонная комиссія провѣряла отчеты, конечно, „на выдержку“. Хотя отчеты эти и утверждены собраніемъ, но разъ по поводу ихъ у гласнаго появились сомнѣнія и недоразумѣнія — провѣрка послѣднихъ необходима для устраненія первыхъ.

А. А. Кассель заявляет, что онъ вполне удовлетворенъ объясненіями предсѣдателя управы А. А. Савельева, который призналъ, что въ его замѣчаніяхъ есть доля правды и что въ отчетныхъ вѣдомостяхъ есть разница.

С. Н. Зененко. Если А. А. Кассель удовлетворенъ объясненіями предсѣдателя губернской управы, то я напротивъ не удовлетворенъ. Считаю возбужденный вопросъ принципиальнымъ, серьезнымъ; то, что случилось на сей разъ съ г. Касселемъ, въ другое время можетъ случиться со мной и со всякимъ другимъ. Заявленіе г. Касселя должно быть рассмотрѣно во всемъ объемѣ и предоставлено управой точное и опредѣленное о немъ мнѣніе.

Собраніе постановило: просить управу къ слѣдующему собранію на замѣчанія Касселя представить свое заключеніе.

Слушается докладъ соединеннаго засѣданія комиссій: редакціонной и дорожной по вопросу о сокращеніи смѣты на дорожныя сооружения на 1903 г.

Гл. Д. В. Хотяинцевъ не понимаетъ, какое основаніе имѣла управа оставлять прежній почти штатъ служащихъ дорожнаго отдѣла на тотъ годъ, въ который почти не производится работъ; полагаетъ, что можно было-бы оставить одного инженера и то какъ роскошь; иначе непонятна роль члена губернской управы, завѣдующаго дорожнымъ отдѣломъ.

А. А. Савельевъ находитъ, что одинъ изъ инженеровъ долженъ быть отвѣтственнымъ лицомъ, такъ какъ на члена управы, какъ не спеціалиста, нельзя возлагать отвѣтственности за техническую сторону сооружений; затѣмъ возражаетъ на замѣчаніе, что въ нынѣшнемъ году не будетъ дѣла дорожному отдѣлу: послѣднему необходимо закончить начатія сооруженія и провѣрить смѣты на будущія; оставлять смѣты непровѣренными рискованно, такъ какъ онѣ составляются предварительно техниками, лицами недостаточно опытными въ этомъ дѣлѣ.

В. Д. Обтяжновъ. Опытъ жизни намъ указываетъ, что работы по сооруженіямъ производятся техниками, а не инженерами: разъ сооруженіе начато, исполнительная часть лежитъ на техникахъ, поэтому вполне достаточно одного инженера.

А. А. Остафьевъ. Такъ разсуждая, можно въ концѣ концовъ все дорожное дѣло передать въ веденіе десятниковъ.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что вопросъ о количествѣ инженеровъ находится въ связи съ состоявшимся постановленіемъ собранія: окончить начатія работы и составить возможно точныя смѣты на бу-

дущія работы. Если постановленіе такого рода состоялось, то о сокращеніи инженеровъ и рѣчи быть не можетъ. Работы, намѣченныя къ окончанію, остались крупныя: въ арзамасскомъ уѣздѣ Выѣздновская дамба; отъ несоблюденія техническихъ правилъ при ея постройкѣ весь Арзамасъ можетъ быть затопленъ. Серьезность работъ въ васильскомъ уѣздѣ можетъ подтвердить предсѣдатель васильской управы. Въ семевскомъ уѣздѣ также работы значительныя.

Гл. З е н е н к о. Выбранная нами комиссія настолько детально серьезно разработала настоящій вопросъ, что намъ, по моему мнѣнію, надо-бы только принять ея заключеніе и благодарить. Чтобы понять значеніе инженеровъ и разницу между ними и техниками, я укажу собранію на аналогичныя отношенія лицъ въ дѣлѣ медицины, болѣе знакомой земскому собранію. Разница между врачами и фельдшерами всѣмъ гласнымъ извѣстна, и еслибы намъ позволяли средства, мы замѣнили бы всѣхъ фельдшеровъ врачами. Я полагаю безусловно необходимымъ оставить двухъ инженеровъ, но равноправныхъ.

Д. В. Х о т я и н ц е в ъ предлагаетъ собранію сократить смѣту по дорожному отдѣлу на 20 тыс. и предоставить управѣ пригласить какое-угодно число техниковъ, но не инженеровъ: какъ дорогихъ ихъ не надобно.

Гл. К а л у г и н ъ, присоединяясь къ мнѣнію З е н е н к о, стоитъ за двухъ равноправныхъ инженеровъ.

Гл. Д е м и д о в ъ находитъ, что собранію нечего впутываться въ вопросы внутренняго распорядка дѣлопроизводства управы; разъ дѣло ввѣряется управѣ, разъ управа за все дѣло является отвѣтственной, то нельзя ей указывать на такія мелкія подробности; говорить: „дѣлайте такъ-то“, а затѣмъ „отвѣчайте“—неправильно и несправедливо.

Вопросъ о сокращеніи штатовъ собраніе рѣшаетъ большинствомъ согласно заключенію комиссіи и утверждаетъ смѣту расходовъ дорожнаго капитала на губернскія дорожныя повинности, представленную предсѣдателемъ управы въ суммѣ 81551 р. 61 к.

М. А. Е р м о л о в ъ предлагаетъ собранію, въ виду сложности дорожнаго дѣла, не возлагать на одного и того же члена такихъ крупныхъ отдѣловъ, какъ дорожный и кустарный и ограничиться однимъ дорожнымъ.

Гл. О б т я ж н о в ъ вполне присоединяется къ мнѣнію Е р м о л о в а, что оправданіе такому предложенію верѣчается въ законѣ: изъ средствъ дорожнаго капитала опредѣляется жалованье члену, завѣдующему дорожнымъ отдѣломъ.

А. А. Савельевъ проситъ собраніе остаться при прежнемъ своемъ постановленіи на этотъ счетъ, предоставивъ управѣ, въ случаѣ надобности, такъ или иначе распредѣлять обязанности между членами, доводя лишь до свѣдѣнія о томъ собранія, съ чѣмъ собраніе и согласилось.

Гл. А. И. Зыбинъ читаетъ свой обширный докладъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ способѣ веденія земскаго дѣла.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ заявляетъ собранію, что онъ, не отрицая нѣкоторыхъ справедливыхъ замѣчаній, сдѣланныхъ авторомъ доклада, находитъ, что, съ другой стороны, много есть такихъ, которыя лишены всякаго основанія, съ практической стороны не осуществлены и хороши только на бумагѣ. Дать какое-либо заключеніе отъ лица управы по существу прочитаннаго доклада онъ въ настоящую сессію собранія положительно не можетъ, такъ какъ докладъ только что гласнымъ вносится и касается серьезныхъ вопросовъ; предлагаетъ передать его на обсужденіе какой-нибудь комиссіи при участіи управы, для разработки къ слѣдующему собранію.

Д. В. Хотяицевъ находитъ основную цѣль доклада—упорядочить способъ веденія земскаго дѣла важной, серьезной, полной симпатіи. Мы навѣрно передадимъ этотъ докладъ на разсмотрѣніе управы, но тѣмъ самымъ подтвердимъ и основательность его: гласными этого не дѣлается, они по докладамъ возражаютъ экспромтомъ, а управѣ собраніе даетъ срокъ годовой, хотя она и болѣе компетентна въ дѣлѣ этомъ. Нормально-ли это положеніе? А докладъ именно и имѣетъ въ виду указать всѣ такіа ненормальности, а ихъ много. Я думаю, что авторъ доклада самъ первый бы желалъ, чтобы по поводу его предложеній не былъ принятъ признанный имъ неправильнымъ порядокъ „экспромта возраженій“.

Г. Р. Клевейнъ не согласенъ съ Д. В. и находитъ, что каждый изъ гласныхъ могъ бы высказаться теперь же по прочитанному докладу. А. И., по его мнѣнію, рисуетъ слишкомъ мрачную картину незнакомства гласныхъ съ дѣломъ; не надо забывать, что собраніе въ большинствѣ своего состава состоитъ изъ старыхъ гласныхъ; вопросы, разсматриваемые собраніемъ, неслучайные: между ними есть своего рода преемственность; каждый вопросъ имѣетъ свою исторію и новаго бываетъ очень и очень мало. Труды прежнихъ лѣтъ гласнымъ разосланы. Развѣ гласные, дѣйствительно интересующіеся дѣломъ, не могли бы ознакомиться со всѣми вопросами, хотя-бы по этимъ отчетамъ, а знаніе исторіи вопросовъ—главное для ихъ рѣшенія. Вѣдь будущее зависитъ отъ прошедшаго. Гласный согласенъ съ тѣмъ, что пріятно имѣть докладъ ревизіонной комиссіи въ первый день собранія, и такое желаніе осуществимо. Что же касается редакціонной комиссіи, то док-

ладъ ея, какъ представляющій изъ себя сводку рѣшеній собранія, можетъ имѣть мѣсто лишь при окончаніи собранія. Въ заключеніе высказывается противъ превращенія почетныхъ должностей въ платныя.

Гл. З е н е н к о. Докладъ А. И. есть крикъ наболѣвшей души добросовѣстнаго гласнаго. Дѣйствительно, настоящее положеніе наше крайне тяжелое. На замѣчаніе Г. Р. возражу, что въ нѣкоторыхъ земствахъ редакціонная коммиссія собирается раньше собранія, работаетъ и во время собранія, слѣдовательно предложеніе А. И. въ этомъ отношеніи осуществимо. Но тѣмъ не менѣе съ основнымъ положеніемъ доклада я не согласенъ; по поводу его скажу пословицу: «на зеркало нечего пенять... (окончаніе всѣмъ извѣстно). Бѣда въ томъ, что въ самихъ гласныхъ нѣтъ самостоятельности, что они ко всему относятся абсентеистически, равнодушно. Въ томъ вся бѣда, тѣмъ болѣе, что абсентеизмъ—продуктъ нашей натуры, нашей лѣни и никакими коммиссіями, никакими реформами его не исправить. И эту мысль прекрасно выражаетъ наша пословица: „какъ ни садитесь, все въ музыканты не годитесь“. На самомъ дѣлѣ, всякій гласный, если захочетъ, можетъ ознакомиться съ интересующими его вопросами даже въ дѣлахъ управы, которыя управою, какъ мнѣ извѣстно по опыту, любезно гласнымъ предлагаются. Если-бы мы внимательно относились къ дѣлу сами, не говорили бы здѣсь длинныхъ рѣчей, а дѣлали бы дѣло, то намъ не приходилось-бы по столько здѣсь сидѣть, и финансы наши были-бы лучше.

А. А. С а в е л ь е в ъ. Укажу на знаменитое изрѣченіе Петра Великаго: „всеу законы писать, если ихъ не исполнять“. Я полагаю, какъ-бы рано не разсылали доклады, все равно не всѣ гласные ихъ прочитывали бы по разнымъ причинамъ.

Гл. К и л е в е й н ъ находитъ, что въ докладѣ проглядываетъ нѣкоторое недовѣріе къ управѣ, предлагается доклады ея сопровождать заключеніями ревизіонной и редакціонной коммиссій; такой порядокъ, по мнѣнію гласнаго, противорѣчитъ земскому положенію, по которому отвѣтственнымъ лицомъ является управа.

А. И. З ы б и н ъ. Мнѣ возражаютъ опытные гласные, смотрящіе на меня сверху внизъ, но болѣе половины гласныхъ не знаютъ дѣла, какъ и я: это новые элементы, являющіеся каждые три года. Г. Р. говоритъ: дѣло можно узнать изъ исторіи его. С. Н. говоритъ: придите въ управу и посмотрите. Но для рѣшенія денежныхъ вопросовъ изъ исторіи мало почерпнешь, исторія не покажетъ ни нашей наличности, ни того, что изъ нея можно тратить, а мы призваны рѣшать вопросы и денежные. Смотрѣть же бухгалтерскія книги въ управѣ, я полагаю, гласные не рѣшатся изъ простой деликатности. Изъ уваженія къ собранію я не буду приводить легкомысленныхъ пословицъ, но скажу нѣ-

сколько не обидныхъ ни для кого: „деньги счетъ любятъ“, „умъ хорошо, а два лучше“. Центръ тяжести сдѣланныхъ мнѣ возраженій въ томъ, что будто я не хочу работать; повѣрьте, что я хочу работать, чтобы знать и отвѣчать сознательно.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ предлагаетъ возбужденные въ докладѣ А. И. вопросы передать въ комиссію, включивъ въ число этихъ вопросовъ еще одинъ, а именно: о секретаряхъ собранія, выполнять обязанности которыхъ, по его мнѣнію, гласнымъ весьма затруднительно.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ *постановило*: указанные вопросы передать въ комиссію при управѣ, состоящую изъ членовъ ревизіонной комиссіи, съ приглашеніемъ въ нее автора доклада и гласныхъ: Кузьминъ-Короваева, Лпстова, Каргера, Штевена, Кутлубицкаго и Обтяжнова.

Доклады редакціонной комиссіи о протестахъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, о смѣтѣ доходовъ и расходовъ губернскаго земства по обязательному и добровольному страхованіямъ, а также докладъ подъ наименованіемъ „доклада по разнымъ вопросамъ“, рассмотрѣннымъ по порученію губернскаго земскаго собранія—собраніемъ приняты согласно заключеніямъ редакціонной комиссіи.

Ходатайство попечительнаго совѣта 2-й женской гимназіи—уполномочить управу дать согласіе на совершеніе закладной крѣпости на участокъ земли, находящійся въ вѣдѣніи земства на больничной улицѣ собраніемъ удовлетворено.

Предсѣдатель арзамасской управы А. А. Кассель доводитъ до свѣдѣнія собранія докладъ объ отказѣ со стороны губернской управы въ высылкѣ ему проекта постройки и чертежей на выѣздовскую дамбу, которыми онъ болѣе, чѣмъ интересовался. Отказъ мотивированъ тѣмъ, что у управы нѣтъ лишнихъ копій съ нихъ, но такой доводъ не выдерживаетъ, по мнѣнію А. А., критики, такъ какъ снять копіи свѣтовымъ способомъ—работа пустая, стоящая гроши. По мнѣнію гласнаго управа не имѣла нравственнаго права отказать въ такой ничтожной просьбѣ: такое отношеніе управы возмущаетъ его до глубины души и за справедливой оцѣнкой дѣйствиі управы онъ обращается къ собранію и проситъ о производствѣ осмотра Плаксы весною будущаго года.

А. А. Савельевъ. Съ представленіемъ доклада управы по этому поводу объясняетъ собранію, что чертежи посланы были лицу, производившему работы на Плаксѣ; нельзя снимать копій съ нихъ для всѣхъ, кому вздумалось бы ихъ получить; по крайней мѣрѣ нѣтъ такого постановленія собранія. Докладъ, затребованный г. Касселемъ, былъ посланъ ему тотчасъ же по выходѣ изъ печати.

Д. В. Хотяинцевъ находитъ просьбу арзамасской управы неудовлетворенной. Управа по закону не устранена отъ работъ, производящихся въ ея уѣздѣ, а потому арзамасская управа могла просить тѣ чертежи и проекты, о которыхъ въ докладѣ говорится, а губернская управа не имѣла основаній къ отказу.

А. А. Савельевъ. Если Д. В. угодно ставить вопросъ на такую точку зрѣнія, то пусть будетъ ему извѣстно, что арзамасская управа была устранена отъ дорожныхъ работъ собраніемъ, что губернская управа не подчинена уѣздной, а скорѣе (съ формальной стороны) наоборотъ. У губернской управы могутъ требовать отвѣта губернскіе гласные, а не уѣздная управа; таковъ законъ и его никакая власть въ государствѣ, кромѣ воли Монарха, не вправе отмѣнять.

Послѣ нѣсколько горячаго обмѣна мыслей по настоящему вопросу между гласными Хотяинцевымъ, Кплевейномъ, Касселемъ и Калугинымъ, собраніе постановило: признать дѣйствія губернской управы правильными; ходатайство А. А. Касселя объ осмотрѣ весною будущаго 1903 г. сооруженій на Плаксѣ удовлетворить, поручивъ произвести таковой губернской управѣ черезъ приглашеніе для того необходимыхъ экспертовъ.

Журналъ губернскаго земскаго собранія засѣданія 17 декабря 1902 года, № 21.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ вечера.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный Е р м о л о в ъ.

Читаются и утверждаются журналы засѣданій 11, 12 (веч.), 13 (утр. и вечерн.), 14, 15 и 16 декабря.

Читается и принимается докладъ страховой коммисіи по разсмотрѣнію прошеній, при чемъ, по предложенію гласнаго О б т я ж н о в а, постановлено: поручить страховымъ агентамъ и страховымъ инспекторамъ имѣть наблюденіе не только за тѣми водохранилищами въ селеніяхъ, кои устроены съ пособіемъ отъ земства, какъ то предлагаетъ коммиссія, но и за всѣми вообще.

Читается и принимается докладъ редакціонной коммисіи по смѣтѣ расходовъ нижегородскаго губернскаго земства на 1903 г.

Постановлено: 1) согласиться со всѣми предложеніями этого доклада, кромѣ вопроса объ открытіи кредита на покупку дома въ Балахиѣ для патронажа, каковой расходъ исключить изъ расходной смѣты;

2) просить управу представить къ будущему собранію свои соображенія по тѣмъ предложеніямъ редакціонной комиссіи, которыя требуютъ разработки.

При обсужденіи вопроса о покупкѣ дома въ Балахнѣ гл. гл. Обтяжновъ и Зененко, высказываясь противъ этой покупки, исходили изъ того положенія, что устройство патронажа въ Кубинцевѣ еще не можетъ считаться упроченнымъ и вышедшимъ изъ сферы опыта, что крупная затрата поэтому несвоевременна, что устройство обширнаго пріемнаго покоя и дорого и не вызывается необходимостью, такъ какъ число коекъ въ немъ легло можетъ быть ограничено двумя—тремя; для врача-же и прочаго медицинскаго персонала не нужно земскаго дома, а достаточно наемной квартиры.

Гл. Остафьевъ, Александровъ, Демидовъ и членъ управы Килевейнъ, поддерживая докладъ редакціонной комиссіи, указывали: на цѣлесообразность патронажа, какъ наилучшей и наиболее дешевой формы содержанія спокойныхъ душевно-больныхъ; на необходимость особаго пріемнаго покоя; на неудовлетворительность нынѣ занимаемаго наемнаго помѣщенія, ветхаго и пестоящаго ремонта. Вмѣстѣ съ тѣмъ названные гласные высказали, что предполагаемый къ покупкѣ домъ Латухина продается очень дешево и можетъ быть удачно приспособленъ къ пріемному покою, что если пропустить случай пріобрѣтенія его или мѣста Каширцева, то патронажъ окажется въ большомъ затрудненіи, такъ какъ другихъ помѣщеній нѣтъ.

Собраніе, отклоняя, какъ сказано выше, предложеніе о покупкѣ дома въ настоящее время, *постановило*: 1) поручить управѣ, совмѣстно съ губернскими гласными отъ балахнинскаго уѣзда, разработать вопросъ о пріобрѣтеніи дома въ Балахнѣ къ слѣдующему собранію; 2) просить члена ревизіонной комиссіи Зененко, ознакомившись съ положеніемъ патронажа на мѣстѣ, представить свой отзывъ къ слѣдующему собранію; 3) просить его-же принять участіе и въ комиссіи по вопросу о покупкѣ дома.

Читается и принимается докладъ редакціонной комиссіи по прошеніямъ разныхъ лицъ, причемъ, согласившись со всѣми предложеніями комиссіи, за исключеніемъ вопроса о пособіи обществу бѣдныхъ ученицъ арзамасской гимназій, собраніе *постановило*:

1) вопросы, требующіе закрытой баллотировки, рѣшить особо;

2) назначить упомянутому обществу пособіе на 1903 годъ въ 100 р., со внесеніемъ этихъ денегъ въ смѣту;

3) согласно мнѣнію редакціонной комиссіи признать, что всѣ прошенія отдѣльныхъ лицъ и учреждений, поступившія въ управы

послѣ 1 ноября каждаго года, управа не обязана докладывать ближайшему очередному собранію за позднимъ полученіемъ и невозможностью подготовки и можетъ доложить ихъ слѣдующему собранію.

Затѣмъ предсѣдателемъ собранія ставятся на закрытую баллотировку и собраніемъ разрѣшаются въ утвердительномъ смыслѣ нижеслѣдующіе вопросы:

1) Угодно-ли собранію сверхъ опредѣленной пенсіоннымъ уставомъ пенсіи въ суммѣ 900 р. бывшему предсѣдателю губернской управы А. В. Б а ж е н о в у назначить пожизненное пособіе въ размѣрѣ 600 р. въ годъ (баллотировка дала 23 шара положительныхъ и 16 отрицательныхъ).

2) Угодно-ли назначить къ празднику Рождества Христова служащимъ въ канцеляріи управы и въ конторѣ благотворительныхъ заведеній въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада изъ общихъ губернскихъ средствъ 3550 р., страхового сбора—1647 р. и дорожнаго капитала 323 р. (28 ш. полож. и 11 отриц.).

3) Угодно-ли назначить пожизненное пособіе бывшей учительницѣ Маріи Лебедевой, недослужившей до пенсіи 23 дня въ размѣрѣ 40 р. въ годъ? (35 полож. и 3 отриц.).

4) Угодно-ли назначить единовременное пособіе въ 300 р. изъ страхового капитала вдовѣ страхового агента Дмитріевой (30 полож. и 9 отриц.).

5) Угодно-ли ассигновать сберегательной кассѣ при канцеляріи управы единовременное пособіе 300 р. въ запасный капиталъ? (26 полож. и 13 отриц.).

6) Угодно-ли собранію считать размѣръ жалованья и квартирныхъ завѣдующему психіатрической лѣчебницей, по предложенію редакціонной комиссіи, т. е. отдѣливъ 500 р. квартирныхъ, считать жалованье въ 2000 р. и назначить прибавку, установленную для врачей губернской земской больницы? (24 полож. и 15 отриц.).

7) Угодно-ли собранію выдать канцелярскому служителю управы Гороховцеву 50 р. на окончаніе образованія въ ремесленномъ училищѣ его сына? (26 полож. и 13 отриц.).

8) Угодно-ли собранію назначить единовременное пособіе въ 30 р. бывшей санитаркѣ губернской земской больницы Дунаевой, потерявшей на службѣ способность къ труду и имѣющей право за прослуженіе 14 лѣтъ земству только на одну треть пенсіи? (29 полож. и 9 отриц.).

9) Угодно-ли выдать пособіе въ 20 р. канцелярскому служителю губернской управы Тихомирову на покупку пальто, вмѣсто украденнаго изъ прихожей въ управѣ? (24 пол. и 14 отриц.).

10) Угодно-ли выдать единовременное пособие въ 50 р. служащему въ управѣ Синькину, у котораго во время сессіи собранія обкрадена квартира? (25 полож. и 14 отриц.).

11) Угодно-ли выдать вдовѣ страхового агента Трегуловой пособие въ 100 р. по случаю того, что пенсія за 10 лѣтнюю службу мужа не можетъ быть назначена впредь до утвержденія пенсіоннаго устава министерствомъ? (30 полож. и 9 отриц.).

12) Угодно-ли собранію выдать пособие въ 150 руб. оставившему службу по болѣзни эконому губернской земской больницы Гансонъ, прослужившему 9½ лѣтъ? (24 пол. и 15 отриц.).

13) Угодно-ли выдать вдовѣ фельдшера Бормотовой единовременное пособие 30 руб. по случаю смерти мужа, невыслужившаго пенсіи (служилъ почти 6 лѣтъ)? (30 полож. и 9 отриц.).

14) Угодно-ли увеличить съ 300 до 360 р. въ годъ жалованье ветеринарному фельдшеру Зиновьеву? (20 пол. и 19 отриц.).

Въ отрицательномъ смыслѣ собраніемъ рѣшенъ вопросъ: „Угодно-ли собранію увеличить съ 300 р. до 360 р. въ годъ жалованье ветеринарному фельдшеру Ермолаеву?“ (Баллотировка дала 19 шаровъ полож. и 20 отриц.).

По предложенію г. предсѣдателя управы Савельева собраніе постановило: расходъ на наградныя служащимъ къ празднику Рождества Христова разрѣшить управѣ произвести по смѣтѣ сего 1902 г. изъ запасной суммы, въ случаѣ недостатка смѣтныхъ кредитовъ на содержаніе канцеляріи.

Читается и принимается цѣликомъ докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ на 1903 г., причемъ однако, въ виду исключенія расхода на покупку дома въ Балахнѣ, постановлено: соотвѣтственно измѣнить и доходную смѣту и кромѣ того увеличить цифру доходовъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ, проектированную управой и редакціонной комиссіей, на 40 р.?

Затѣмъ, по разсмотрѣніи исправленныхъ согласно вышеизложеннымъ постановленіямъ смѣтъ расходовъ и доходовъ на 1903 г., собраніе утверждаетъ ихъ въ суммѣ 777,387 р. 73 к., въ томъ числѣ неокладныхъ доходовъ (по приходной смѣтѣ) 139569 р. 18 к.

Раскладка между уѣздами денежнаго сбора на губернскія земскія повинности на 1903 г. утверждается въ суммѣ 637,818 р. 55 к. съ 0/10 обложнія въ 10.209,139 и съ причисленіемъ къ упомянутой суммѣ (637,818 р. 55 к.) еще дорожнаго капитала 131,081 р. 14 к., который при вычисленіи 0/10 обложенія въ расчетъ не принимается, а получается съ уѣздовъ по особому расчету, приведенному управой въ представленной ею раскладкѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе *постановило*: возбудить ходатайство объ утвержденіи смѣты въ установленной собраніемъ цифрѣ, не смотря на превышеніе законныхъ 3⁰/₀ обложенія, уполномочивъ управу мотивировать это ходатайство надлежащими данными, согласно докладу редакціонной комиссіи.

Гл. Обтяжновъ по поводу выхода смѣты изъ предѣловъ фиксаціи остался при особомъ мнѣніи.

Предсѣдатель управы Савельевъ отъ имени управы дѣлаетъ слѣдующее заявленіе.

Изъ частныхъ разговоровъ съ нѣкоторыми изъ гг. гласныхъ управа узнала, что среди гласныхъ существуетъ мнѣніе, что разрѣшенный вчера собраніемъ вопросъ о дѣйствіяхъ управы по невыдачѣ арзамасской уѣздной управѣ копій плана и смѣты долженъ былъ быть разрѣшенъ закрытой баллотировкой. Я долженъ заявить, что управа идетъ навстрѣчу этому желанію нѣкоторыхъ гласныхъ и проситъ собраніе высказаться по данному вопросу; причемъ, не желая стѣснять мнѣнія гласныхъ, управа не находитъ возможнымъ участвовать въ преніяхъ. При этомъ г. Савельевъ высказываетъ, что по убѣжденію управы вопросъ, какъ не касающійся отвѣтственности управы за служебныя дѣйствія, не вызываетъ по закону необходимости въ разрѣшеніи его закрытой баллотировкой. Сущность вопроса, сводящаяся къ тому, имѣла-ли управа право и этическое основаніе къ отказу арзамасской управѣ въ высылкѣ просимыхъ документовъ, не можетъ быть разрѣшена закрытой баллотировкой.

Предсѣдатель арзамасской управы гл. Кассель не видитъ надобности въ пересмотрѣ вчерашняго рѣшенія. Онъ въ своемъ заявленіи не хотѣлъ вовсе поднимать вопроса о правильности дѣйствій губернской управы съ точки зрѣнія закона или этики, а говорилъ одно, что простая вѣжливость должна была заставить губернскую управу удовлетворить его просьбу въ этомъ маленькомъ грошевомъ дѣлѣ.

Собраніе, не видя надобности въ пересмотрѣ вопроса, *постановило*: остаться при прежнемъ рѣшеніи.

Выслушавъ прошеніе кр. Кислякова о возмѣщеніи убытка по постройкѣ ледорѣзовъ при с. Яновѣ, собраніе *постановило*: предоставить губернской управѣ, по соглашенію съ уѣздной, удовлетворить ходатайство въ предѣлахъ смѣты.

Читается докладъ управы объ избраніи членовъ въ попечительный совѣтъ арзамасской женской гимназіи.

Собраніе членами отъ земства въ попечительный совѣтъ избираетъ Д. В. Хотяинцева и А. А. Касселя.

Читается и принимается докладъ ветеринарной комиссіи, причемъ *постановлено*: продлить полномочія этой комиссіи, пригласивъ въ нее гл. С. Н. Зененко.

По выслушаніи доклада управы по ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земства о содержаніи арзамасскаго тракта отъ города до ст. „Мыза“ на губернской счетъ, собраніе *постановило*: 1) ходатайство уѣзднаго земства отклонить; 2) признать, что содержаніе трактовъ до формальнаго принятія ихъ отъ уѣзднаго земства въ вѣдѣніе губернскаго земства должно оставаться на уѣздномъ земствѣ, такъ какъ постройка того или другого отдѣльнаго сооруженія не можетъ обязывать губернское земство принять на себя содержаніе всего полотна дороги и расчистка снѣга должна оставаться на уѣздномъ земствѣ.

Гл. Остафьевъ остался при особомъ мнѣніи.

Докладъ управы о шоссейномъ сборѣ *постановлено* передать въ дорожную комиссію для доклада слѣдующему очередному собранію.

Ходатайство жителей с. Сормова о замощеніи улицъ въ ихъ селѣ передано въ губернскую управу, для разработки къ слѣдующему собранію.

Приняты къ свѣдѣнію 2 заявленія о благодарности отъ арзамасской гимназіи и арзамасской земской управы за пожертвованіе, сдѣланное губернскимъ земствомъ на постройку новаго зданія гимназіи и за разсрочку арзамасскому земству уплаты 0/0⁰ по займамъ изъ губернскихъ средствъ.

Отклонено прошеніе крестьянъ прудищенской волости Сидорова съ прочими объ устройствѣ гати и моста на рѣкѣ Имзѣ.

Прошеніе вдовы базинскаго діакона Серебритской о выдачѣ ей вознагражденія въ 100 руб. на переносъ дома на болѣе возвышенное мѣсто отложено разсмотрѣніемъ до слѣдующаго собранія.

Выслушавъ докладъ управы о созывѣ съѣзда инженеровъ и членовъ губернскихъ земскихъ управъ, завѣдующихъ дорожнымъ дѣломъ (по инициативѣ черниговскаго земства), собраніе *постановило*: ходатайство поддержать и командировать на съѣздъ члена губернской управы, въ случаѣ его разрѣшенія.

Докладъ объ экономическомъ положеніи *постановлено* отложить до экстреннаго собранія.

Затѣмъ, за окончаніемъ дѣлъ, предсѣдатель управы А. А. Савельевъ отъ имени управы предлагаетъ собранію благодарить г. предсѣдателя собранія А. Б. Нейдгарта и, указавъ на особую продолжительность и трудность настоящей сессіи, высказывается, что Алексѣй Борисовичъ заслуживаетъ особой признательности собранія и слѣдовало бы не только благодарить его установленнымъ порядкомъ здѣсь, но и поручить управѣ выразить ему благодарность письменно.

Собрание, присоединяясь къ этому заявленію и принявъ это послѣднее предложеніе, единодушно благодарило А. Б. Нейдгартъ.

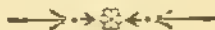
Затѣмъ выражается благодарность членамъ коммисіи и гг. секретарямъ собранія.

Читается и утверждается настоящій журналъ, послѣ чего XXXVIII очередное нижегородское губернское земское собраніе предложеніемъ г. нижегородскаго губернатора отъ 17 декабля за № 1360 объявлено закрытымъ.

Отдѣльное мнѣніе гласнаго В. Д. Обтяжнова.

По вопросу объ утвержденіи смѣты расходовъ на 1903 г. съ допущеніемъ обложенія за предѣлы закона о фиксаціи на 11⁰%, т. е. болѣе чѣмъ на 60,000 руб. — я остался при отдѣльномъ мнѣніи по нижеслѣдующимъ основаніямъ: закономъ о фиксаціи ограждено имущество отъ непосильнаго обложенія; что обложеніе въ нашей губерніи является разорительнымъ — яснымъ доказательствомъ служитъ ростъ недоимокъ, достигшихъ въ данное время болѣе 500,000 руб. помимо продовольственнаго долга 670,000 руб. Хотя тѣмъ же закономъ и предоставлено право ходатайствовать передъ министерствомъ о выходѣ за предѣлы фиксаціи въ 3⁰%, но думается, что подобное ходатайство не должно имѣть мѣсто безъ представленія яснаго доказательства неотложной необходимости проведенія тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, что въ данномъ случаѣ отсутствуетъ, такъ какъ собраніе допустило рядъ новыхъ и чѣмъ не вызываемыхъ расходовъ, какъ напр.: по изданію земской газеты съ 1 іюля 4000 руб., на субсидію канавинской гимназіи 3000 р.; въ обходъ пенсіоннаго устава г. Баженову какъ бывшему предсѣдателю управы дополнительныхъ 600 руб.; г. Кащенко увеличеніе жалованія на 300 руб., хотя этотъ же вопросъ въ началѣ собранія при бѣльшемъ составѣ гласныхъ прошолъ закрытой баллотировкой отрицательно и т. д. Думается мнѣ, что послѣ обстоятельнаго доклада фінансовой коммисіи, изъ котораго выяснилось, что земская касса пуста и безъ займа у правительства 300,000 руб. не представляется возможности поддержать уже существующія земскія мѣропріятія, благоразуміе требовало, хотя временно до поправленія фінансоваго положенія, воздержаться отъ новыхъ увлеченій; въ особенности противорѣчивымъ мнѣ кажется постановленіе собранія по отношенію новаго смѣтнаго назначенія на субсидію канавинской гимназіи и затѣмъ черезъ нѣсколько дней по выслушаніи доклада редакціонной коммисіи земство признаетъ непосильнымъ нести расходы на поддержаніе среднеучебныхъ заведеній и возбуждаетъ передъ правительствомъ ходатайство о принятіи тѣхъ расходовъ на счетъ казны; а потому не признавая многихъ расходовъ вне-

сенныхъ въ смѣту неотложными, я съ своей стороны нахожу утверждение смѣты съ выходомъ за предѣлы закона о фиксаціи на 11⁰/₀ ничѣмъ не оправданнымъ, тѣмъ болѣе, что судить о платежной правоспособности земство могло лишь по прочтеніи и обсужденіи одного изъ важнѣйшихъ докладовъ „объ экономическомъ положеніи“, каковой докладъ уже послѣ утвержденія смѣты поименованъ какъ еще недоложенный собранію и собраніе постановило отложить прочтеніе его до слѣдующаго собранія. Какой же критеріумъ былъ у собранія для опредѣленія платежной правоспособности населенія. Думается мнѣ, что финансовое недовогованіе, сдѣлавшееся въ нашемъ земствѣ недугомъ хроническимъ, должно поправлять не новыми займами, а сокращеніемъ нѣкоторыхъ потребностей, удовлетворяя лишь неотложныя и насущныя, и остается надѣяться, что заботящееся о благѣ народа правительство не допуститъ такого значительнаго перехода за предѣлы фиксаціи, разорительнаго для плательщиковъ земскихъ сборовъ, такъ какъ при такомъ чрезмѣрномъ обложеніи неминуемо пострадаетъ платежная правоспособность и плательщики окажутся неправопособными къ несенію другихъ своихъ обязанностей по платежамъ продовольственнымъ, страховымъ и выкупнымъ.



ДОКЛАДЫ КОММИССІЙ

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

1. Докладъ финансовой комиссіи.

(Къ журналу собранія 13 декабря).

Изъ доклада особаго совѣщанія настоящему очередному собранію о финансовомъ положеніи губернскаго земства собраніе благоволило усмотрѣть, что одной изъ главнѣйшихъ причинъ, вызывающихъ хроническую угнетенность земскихъ финансовъ, являются недоборы въ губернскомъ земскомъ сборѣ, образовавшіе за истекшее время къ 1 января 1901 г. громадную сумму 578890 р. 50¹/₂ к. недоимокъ этого сбора.

Изъ того же доклада губернское земское собраніе не можетъ также не усмотрѣть, что недоимки эти вызвали ту огромную задолженность губернскаго земства правительству, собственнымъ капиталамъ земства — страховымъ, оборотному, ветеринарному и спеціальному текущему счету, которая выражается по составленному балансу на 1 января 1902 г. въ 954732 р. 60¹/₂ к.

Вопросъ о недоимкахъ поэтому пріобрѣтаетъ, при обсужденіи финансового положенія губернскаго земства, первенствующее значеніе. Планомъ, предложеннымъ докладомъ особаго совѣщанія губернскому земскому собранію о порядкѣ улучшенія финансового положенія земства, недоимки губернскаго земскаго сбора предназначены на покрытіе долговъ. Отсюда совершенно очевидно, что губернскому земскому собранію для осуществленія предположеній особаго совѣщанія необходимо съ особеннымъ вниманіемъ остановиться на недоимкахъ губернскаго земскаго сбора.

Вотъ почему финансовая комиссія, согласно порученія прошлагодняго очередного собранія, состоявшагося по предложенію гласнаго А. И. Зыбина, сочла своимъ долгомъ особо остановиться на вопросѣ о недоимкахъ и представить свои соображенія XXXVIII очередному собранію особо отъ общаго доклада.

Соображенія коммисіи по этому поводу сводятся къ слѣдующему:

1) При существующемъ нынѣ порядкѣ раскладки и взысканій губернскаго земскаго сбора, губернская земская управа не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ плательщикамъ этого сбора, а получаетъ свои сборы черезъ уѣздныя земскія управы и находится посему при полученіи своихъ окладныхъ доходовъ въ нѣкоторой зависимости отъ уѣздныхъ земствъ.

Не предлагая измѣненія существующаго порядка въ отношеніи годовыхъ окладовъ губернскаго земскаго сбора, финансовая коммиссія считаетъ необходимымъ, чтобы губернская земская управа въ отношеніи недоимокъ, стала въ непосредственное отношеніе къ плательщикамъ, а для сего, по мнѣнію коммисіи, слѣдуетъ предложить губернской земской управѣ, чтобы она ежегодно требовала къ себѣ отъ уѣздныхъ управъ, послѣ 1 марта cadaго года, списокъ всѣхъ недоимщиковъ губернскаго земскаго сбора и по разсмотрѣніи ихъ сама принимала мѣры, указанныя въ законѣ, ко взысканію недоимокъ.

2) Такъ какъ губернской земской управой въ настоящее собраніе вносится особый докладъ о разсрочкахъ недоимокъ губернскаго земскаго сбора, и докладъ этотъ основанъ на соображеніяхъ, вытекающихъ изъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній, то, по мнѣнію финансовой коммисіи, губернскому земскому собранію слѣдовало-бы воздержаться отъ какого-либо постановленія по этому докладу, а самый вопросъ о разсрочкахъ недоимокъ и сложеніи пеней въ настоящей сессіи собранія не разсматривать, предложивъ губернской земской управѣ въ предстоящемъ 1903 г. принять всѣ указанныя въ законѣ мѣры ко взысканію недоимокъ. Этимъ путемъ къ будущему собранію выяснится, какая часть недоимокъ остается за плательщиками по причинамъ, дѣйствительно уважительнымъ, а не по отдаленности плательщиковъ губернскаго земства и другимъ побочнымъ обстоятельствамъ.

3) Въ виду послѣдовавшаго циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 14 іюля т. г. по вопросу о разсрочкѣ недоимокъ, подробное разсмотрѣніе списка недоимщиковъ губернскаго земскаго сбора возложить на особую коммиссію, каковую въ помощь губернской земской управѣ избрать въ настоящемъ собраніи. Этой коммиссіи поручить представить къ будущему очередному собранію свое заключеніе по вопросу о разсрочкѣ недоимокъ губернскаго земскаго сбора, сообразно платежнымъ способностямъ cadaго недоимщика, прося ее обратить особое вниманіе на недоимщиковъ, имѣющихъ недоимки свыше трехлѣтняго оклада. Въ виду же сложности предстоящей работы, въ распоряженіе коммисіи слѣдуетъ дать особый кредитъ на расходы въ размѣрѣ до 300 руб. за счетъ канцелярскихъ суммъ по смѣтѣ 1903 года.

Только этимъ путемъ, по мнѣнію финансовой коммиссіи, можно выяснитъ съ достаточной полнотой и обстоятельностью способъ погашенія срочныхъ долговъ земства,—только этимъ путемъ губернское земское собраніе будетъ въ послѣдствіи выведено на прямой—открытый путь въ опредѣленіи способовъ покрытія той задолженности, которая обнаружена въ настоящее время въ дѣлахъ земства и которая можетъ въ будущемъ еще болѣе увеличиться, несмотря ни на какія планомѣрные и систематическія мѣропріятія въ веденіи земскаго хозяйства.

2. Докладъ соединеннаго совѣщанія губернской земской управы и редакціонной и финансовой коммиссій по вопросу объ улучшеніи финансоваго положенія губернскаго земства.

(Къ журналу собранія 13 декабря).

Разсмотрѣвъ въ нѣсколькихъ соединенныхъ засѣданіяхъ положеніе губернскаго земства съ его финансовой стороны, совѣщаніе, назначенное XXXVII и XXXVIII очередными губернскими земскими собраніями, нашло, что все хозяйство губернскаго земства распадается на три большія отрасли, имѣющія каждая свои отличительныя особенности: а) земское хозяйство, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, опредѣляемое въ своемъ содержаніи смѣтами—доходной и расходной; б) хозяйство, заключающееся въ расходованіи особаго дорожнаго капитала и в) хозяйство по обязательному и добровольному страхованіямъ.

Не касаясь двухъ послѣднихъ отраслей земскаго хозяйства, какъ имѣющихъ свои особыя спеціальныя доходы, а въ расходахъ—руководимыхъ особыми законоположеніями и постановленіями земскихъ собраній, совѣщаніе остановилось въ изученіи земскаго хозяйства съ финансовой его стороны только на первой отрасли земскаго хозяйства въ тѣсномъ смыслѣ этого слова.

Эта наиплавнѣйшая часть земскаго хозяйства нынѣ проявляется въ трехъ крупныхъ отдѣлахъ, угнетенныхъ во всѣхъ своихъ частяхъ въ финансовомъ отношеніи, а именно: 1) при ежегодномъ выполненіи смѣтныхъ предположеній, утверждаемыхъ земскимъ собраніемъ по проектамъ губернской управы, образуются значительныя перерасходы и недостатокъ кассовой наличности; 2) при производствѣ начатыхъ земствомъ предпріятій—кустарныхъ, агрономическихъ и по книжному складу—обнаруживается также недостатокъ кассовой наличности и неопредѣленность въ постановкѣ дѣла съ финансовой стороны и по оборотамъ этихъ предпріятій; 3) по платежу долговъ правительству и собственнымъ капиталамъ дѣятельность земства совершенно пріостановилась: долги прежнихъ лѣтъ почти вовсе не уплачиваются и источники

для уплаты этихъ долговъ ни губернской управой, ни собраніемъ не были отдѣляемы отъ ежегодныхъ расходовъ по смѣтамъ.

По мнѣнію совѣщанія, разсмотрѣніемъ этихъ трехъ отдѣловъ собственнаго земскаго хозяйства и устраненіемъ въ каждомъ изъ нихъ тѣхъ явленій, которыя привели къ печальному положенію земскихъ финансовъ, задача настоящаго совѣщанія должна считаться исчерпанною.

Такимъ образомъ, совѣщаніе прежде всего остановилось на первомъ отдѣлѣ—*составленіи и выполненіи смѣтъ*.

Въ этомъ отношеніи совѣщаніе нашло, что *смѣты губернскаго земства* составлялись до настоящаго времени по такой системѣ, которая неминуемо должна была повести къ проживанію прежнихъ накопленій собственныхъ капиталовъ и хроническому недостатку денежной кассы, а именно: въ ежегодныя доходныя смѣты заносилось ожидаемое получение недоимокъ, непоступившихъ въ земскую кассу въ прежніе годы, когда за счетъ этихъ недоимокъ въ прежніе же годы губернскимъ земствомъ сдѣланы были или дѣйствительные расходы, или образованы спеціальныя капиталы. Съ другой стороны, въ расходныя смѣты заносились предположенія, завѣдомо не соотвѣтствующія дѣйствительнымъ потребностямъ въ расходахъ, вызываемыхъ тою или другою отраслью земскаго хозяйства, такъ напр. содержаніе больницы и др.

Вслѣдствіе такой системы, объясняемой въ послѣднее время отчасти предѣлностью обложенія, получалось непоступленіе доходовъ въ предположенной смѣтою суммѣ и недостатокъ кассовой наличности—съ одной стороны, и съ другой—передержки при выполненіи смѣтъ, которыя по существу своему являлись долгами земства, неосвященными никакими постановленіями земскихъ собраній. Отсюда—образование долговъ рядомъ съ цифровымъ ростомъ земскихъ капиталовъ.

Для того, чтобы земскія финансы находились на будущее время въ уравновѣшенномъ состояніи, по мнѣнію совѣщанія, необходимо составлять расходныя смѣты, во 1-хъ, по дѣйствительной потребности безъ допущенія при исполненіи ихъ перерасходовъ и во 2-хъ, не заносить въ доходныя смѣты, какъ предлагали финансовая коммиссія въ прошедшемъ году и губернская управа въ настоящемъ,—недоимокъ на покрытіе текущихъ нуждъ.

При правильномъ составленіи смѣтъ земское хозяйство будетъ обезпечено такой раскладкой между населеніемъ земскаго сбора, которая вызывается потребностями земской жизни, причемъ неизбежныя недоборы въ доходахъ, по мнѣнію совѣщанія, не поведутъ къ разстройству земскихъ финансовъ, такъ какъ раскладка будетъ дѣлаться съ расчетомъ на нѣкоторый запасъ земскихъ суммъ въ §§ XII и XIII рас-

ходной смѣты на образованіе оборотнаго капитала и запасной суммы. Недоборъ, такимъ образомъ, въ доходахъ долженъ повлечь за собой въ крайнемъ случаѣ лишь необразование наличности этихъ средствъ по причинѣ нахожденія ихъ въ недоимкахъ.

Въ связи съ этимъ отдѣломъ земскаго хозяйства совѣщаніе вынуждено было остановиться на балансѣ общихъ губернскихъ земскихъ средствъ.

Вслѣдствіе неправильнаго составленія и выполненія земскихъ смѣтъ въ предыдущіе годы, нынѣ оказалось, что общія губернскія земскія средства считаютъ въ составѣ своего имущества (въ активѣ) такія суммы, которыя или неблагонадежны къ поступленію (недоимки за лѣченіе въ больницѣ), или составляютъ затраты и расходы земства неподлежащіе возврату (расходы прежнихъ лѣтъ по содержанію предпріятій и на имущество предпріятій). А рядомъ съ этими собственныя капиталы земства (запасный и др.), за счетъ которыхъ велись самыя предпріятія, выразились до значительныхъ размѣровъ по цифрамъ, не имѣя рѣшительно никакого реального значенія въ дѣйствительности.

Руководствуясь этими фактами, совѣщаніе признало необходимымъ очистить балансъ общихъ губернскихъ земскихъ средствъ, списавъ съ ихъ актива неблагонадежныя суммы: а) 23051 р. 66 к.—изъ долга въ 116782 р. 63 к., состоящаго за кустарными предпріятіями, по которымъ дѣйствительный остатокъ оборотныхъ средствъ, за исключеніемъ имущества и кредиторовъ, опредѣлился въ 93730 р. 97 к.; б) 175602 р. 44³/₄ к., состоящіе въ долгу за лѣченіе въ губернской земской больницѣ и признанные совѣщаніемъ, какъ сомнительные къ полученію, подлежащими оцѣнкѣ по балансу въ 1 руб., такъ какъ сумма эта не только не уменьшается, а изъ года въ годъ увеличивается*); в) 5000 р., числящіеся въ долгу по неполученной отъ правительства субсидіи въ 1898 и 1900 г.г. на кустарныя мѣропріятія и г) 900 р., показанные по балансу долгомъ за балахнинской, макарьевской и сергаческой уѣздными управами по содержанію кустарно-агрономическихъ агентовъ, которыхъ фактически на службѣ не состояло; а всего 204554 р. 10³/₄ к., уменьшивъ на эту сумму собственныя цифровыя средства земства въ капиталахъ: запасномъ—на всю его величину въ 169089 р. 90³/₄ к. и ветеринарномъ—на 35464 р. 20 к., причемъ всѣ расходы, отнесенные по постановленіямъ собранія заимообразно на запасный капиталъ, считать сдѣланными изъ оборотнаго капитала. Этимъ путемъ, по мнѣнію совѣщанія, ни земская управа, ни земскія собранія не будутъ имѣть въ будущемъ поводовъ и основаній къ отнесенію тѣхъ или другихъ расходовъ не на смѣты, а на капиталы, которые въ существѣ израсходованы въ прежнее время.

*) Губернская земская управа по этому вопросу не согласна съ мнѣніемъ комиссіи.

За сдѣланными измѣненіями балансъ общихъ губерскихъ земскихъ средствъ на 1 января 1902 г. представится въ слѣдующемъ видѣ:

А К Т И В Ъ.

1) Долги къ полученію:

а) Съ предпріятій земства:

По особымъ долговымъ
обязательствамъ . . . 31195 р. 87 к.

Съ кустарнаго отдѣлен. 93730 „ 97 „

Со склада земледѣльчес-
кихъ орудій 75562 „ 12 „

Съ книжнаго склада 15767 „ 42 „ 216256 р. 38 к.

б) Недоймка за лѣченіе въ
больницѣ 1 „ — „

в) Недоймка губерск. зем-
скаго сбора съ недвиж.
имуществъ 578890 „ 50¹/₂ „

г) Разные долги къ получе-
нію 23125 „ 87 „ 818273 р. 75¹/₂ к.

2) Расходы, произведенные въ счетъ будущихъ смѣтъ 76084 „ 73 „

И т о г о 894358 р. 48¹/₂ к.

60374 „ 12 „

Б А Л А Н С Ъ , 954732 р. 60¹/₂ к.

П А С С И В Ъ.

1) Долги къ платежу:

а) Долги правительству, об- разовавшіеся вслѣдствіе непоступленія недоимокъ:

Обезпеченные, въ силу
Высочайшаго повелѣнія
25 іюня 1899 г., уплатою
по смѣтамъ:

По ссудѣ въ 1892 г. въ
100 тыс. р. на выпол-
неніе смѣтн. расходовъ 70000 р. — к.

По ссудѣ въ 1893 г. въ
20 тыс. руб. на борьбу
съ холерной эпидеміей 14000 „ — „ 84000 р. — к.

Долгъ по содержанию пре-
образован. по закону 12
іюля 1889 г. мировыхъ
учрежденій, о сложеніи
котораго совѣщаніе
предлагаетъ ниже воз-
будить ходатайство . . 173116 р. 67 к.

Долгъ по содержанию ни-
жегородск. владимірск.
реальн. училища, упла-
ту котораго совѣщаніе
предлагаетъ ниже про-
изводить по 3364 р. 83 к.
въ годъ изъ свободныхъ
отъ внесенія въ смѣты
недоимокъ 71584 р. 01 к. 328700 р. 68 к.

- б) Долги спеціальнымъ ка-
питаламъ, образовавшимъ
ся отчасти вслѣдствіе упо-
требленія суммъ на обо-
ротныя средства по пред-
пріятіямъ земства и отча-
сти по случаю непоступ-
ленія недоимокъ и окла-
довъ:

Оборотному капиталу . . 90399 р. 19 к.

Ветеринарному 96263 „ 66¹/₂ к.

Капиталу обязательнаго
страхованія 160992 „ 44 „

Капиталу добровольнаго
страхованія 56000 „ — „ 403655 р. 29¹/₂ к.

- в) Долгъ по спеціальному
текущему счету въ ниже-
городскомъ отдѣленіи го-
сударственнаго банка,
разрѣшенному въ суммѣ
200 тыс. р. подъ залогъ
0/0/0 бумагъ на оборот-
ныя средства по предпрі-
ятіямъ земства

161702 „ 55 „

- г) Невыполненные расходы
по смѣтѣ на 1901 г. . . .

56072 „ 32 „ 950130 р. 84¹/₂ к.

2) Доходы, поступившіе въ счетъ будущихъ смѣтъ . . 4601 „ 76 „

БАЛАНСЪ 954732 р. 60¹/₂ к.

Переходя, затѣмъ, ко второму отдѣлу разсматриваемой части земскаго хозяйства, а именно къ *предпріятіямъ* кустарнымъ, агрономическимъ и книжному складу, — совѣщаніе въ согласіи съ заключеніемъ финансовой коммисіи 1901 г. и докладомъ губернской управы 1902 г., пришло къ заключенію, что предпріятія начаты и нынѣ продолжаются безъ всякаго обезпеченія въ ихъ оборотныхъ средствахъ, т. е. на наличность земской кассы, которая, какъ явствуется изъ вышеизложеннаго относительно смѣтъ, не имѣла и не могла имѣть никакихъ свободныхъ суммъ.

Такимъ образомъ, необходимо предпріятія земства обезпечить отдѣльно отъ земской кассы по смѣтамъ особыми наличными суммами.

По мнѣнію совѣщанія, какъ и губернской управы, единственный способъ такого обезпеченія — заемъ.

Оставшись на такомъ выводѣ, совѣщаніе перешло къ опредѣленію какъ суммы этого займа, такъ и средствъ для его уплаты.

Съ этою цѣлью были разсмотрѣны обороты и доходность по всѣмъ земскимъ предпріятіямъ, причемъ выяснилось слѣдующее.

| По кустарнымъ предпріятіямъ. | Обороты. | Результаты по смѣтѣ на 1903 г. | | |
|---|----------|--------------------------------|----------|----|
| | | Прибыль. | Убытокъ. | |
| Павловская замочная мастерская | 24000 | — | 1450 | — |
| Павловскій складъ желѣза и стали | 67000 | — | — | — |
| Рогожная операція | 60000 | 1080 | — | — |
| Заводъ сухой перегонки дерева | 18000 | — | — | — |
| Мурашкинская скорняжная мастерская | 4500 | — | 3320 | — |
| Оконно-рамные склады: | | | | |
| Владимірскій 2000 р. | | | | |
| Лысковскій 10000 „ | | | | |
| Сергачскій 1000 „ | 13000 | — | — | — |
| Кустарный складъ | — | 918 | — | — |
| Уплата по спеціальному текущему счету 5 ¹ / ₂ % на оборотный капиталъ | — | — | 10257 | 50 |
| Всего | 186500 | 1998 | 15027 | 50 |
| | — | — | 13029 | 50 |

Такимъ образомъ, оказывается, что обороты по кустарнымъ предприятиямъ достигаютъ въ общемъ 186¹/₂ тыс. руб., а результаты этихъ оборотовъ выражаются убыткомъ въ 13030 руб.

По агрономическимъ предприятиямъ.

Настоящія операціи состоятъ изъ двухъ частей: операцій по складамъ и операцій коммиссіонныхъ, причемъ по отчету онѣ не раздѣляются.

По мнѣнію совѣщанія, необходимо сдѣлать это раздѣленіе и, начиная съ 1902 г., представлять собранію отдѣльно по каждой операціи коммерческой отчетъ для опредѣленія доходности или убыточности агрономическихъ предприятий, чего въ настоящее время, за отсутствіемъ этого отчета, выяснить возможности не представляется.

Сумма, потребная для операцій по складамъ, выяснилась въ 100 тыс. руб., нынѣ приблизительно имѣющихся въ оборотѣ, причемъ состоящій на 1 января 1902 г. долгъ за складами въ 75562 руб. 12 коп. обеспечивается полностью имѣющимися въ оборотѣ суммами.

Далѣе, по приблизительному подсчету оказалось, что мелкихъ орудій, сѣмянъ и удобреній отпускается на 29 тыс. руб. въ годъ; орудій: стоимостью до 50 р. до 1000 шт. на 14500 р., до 100 р.—70 шт. на 5200 р. и свыше 100 р.—45 шт. на 6000 р.

На основаніи этихъ данныхъ и съ цѣлью увеличенія оборота и числа лицъ, пользующихся услугами земскихъ складовъ земледѣльческихъ орудій, совѣщаніе пришло къ заключенію—кредитъ по отпуску земледѣльческихъ орудій на одно лицо сократить съ существующихъ 300 р. до 75 р.; въ виду же могущей оказаться недостаточности средствъ на обороты по складамъ, срокъ уплаты по этому кредиту совѣщаніе полагало-бы установить двухлѣтній, вмѣсто теперешняго трехлѣтняго.

По книжному складу.

По постановленію собранія, оборотъ по книжному складу опредѣленъ въ 20 тыс. руб. Какъ оказалось при разсмотрѣніи дѣятельности склада, сумма эта оборачивается въ теченіе года два раза, достигая въ общемъ 40 тыс. руб. въ годъ. Валовая прибыль за отчетный 1901 г. выразилась въ 3500 р., а расходы за это время опредѣлились въ 2070 р., т. е. въ результатѣ получилась чистая прибыль въ 1430 р., присоединенная къ спеціальному капиталу склада, размѣръ котораго за этимъ присоединеніемъ выразился къ 1902 г. въ 5500 р. Но если исключить изъ означенныхъ 1430 р. сумму потребную на уплату процентовъ по спеціальному текущему счету, равняющуюся (считая 5¹/₂%) 1100 р., то въ итогѣ чистая прибыль по книжному складу получится въ 330 руб.

По мнѣнію совѣщанія, размѣръ оборотныхъ средствъ для книжнаго склада слѣдуетъ установить на будущее время въ 20 тыс. руб., кромѣ образованнаго на этотъ предметъ спеціального капитала въ 5500 р., находившагося по балансу на 1 января 1902 г. въ наличности.

Состоящій по этому балансу долгъ книжнаго склада земской кассѣ въ 15767 р. 42 к. обеспечивается сполна имѣющимися товарами и долгами.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ выше данныхъ оказывается, что на обороты по предпріятіямъ земства необходимо располагать слѣдующими суммами (въ круглымъ цифрахъ): по кустарнымъ предпріятіямъ 180000 р., по агрономическимъ 100000 р. и по книжному складу — 20000 р., а всего 300000 р.

Въ виду сего и согласно докладу управы, совѣщаніе полагало бы размѣръ всѣхъ указанныхъ выше предпріятій ограничить суммою въ 300000 р. впредь до улучшенія положенія земскихъ финансовъ, причемъ увеличеніе оборотовъ производить на будущее время не иначе, какъ по постановленіямъ земскаго собранія и съ указаніемъ источниковъ, за счетъ которыхъ должно быть сдѣлано это увеличеніе.

Переходя засимъ къ доходности означенныхъ предпріятій, совѣщаніе, на основаніи приведенныхъ въ настоящемъ докладѣ данныхъ, пришло къ заключенію, что всѣ перечисленныя предпріятія, при настоящей системѣ веденія ихъ, въ итогѣ даютъ не прибыль, а убытокъ (по кустарнымъ—убытокъ 13030 р., не считая амортизацію имущества, по агрономическимъ—ни прибыль, ни убытокъ не выяснились, по книжному складу—прибыль 330 р.).

Вслѣдствіе сего, предположеніе управы о томъ, что заемъ въ 300 тыс. руб. можетъ быть покрытъ прибылями этихъ предпріятій, является пока неосуществимымъ до реформы веденія этихъ предпріятій.

По мнѣнію совѣщанія, источниками для покрытія такого займа могутъ быть назначенія по ежегоднымъ расходнымъ смѣтамъ и ожидаемые доходы при реформѣ предпріятій, о которыхъ заявлено совѣщанію губернской управой.

Перейдя къ обсужденію способа совершенія займа, совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) одобрить предлагаемое управой ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи займа изъ мѣстнаго отдѣленія государственнаго банка въ 300000 р., съ уплатою его въ теченіе 28 лѣтъ, при 2⁰/₀ погашенія и 4⁰/₀ роста, и 2) если правительство такого займа не разрѣшитъ, то просить его увеличить существующій спеціальнй текущій счетъ до 300 тыс. руб. подъ залогъ принадлежащихъ земству 0⁰/₀ бумагъ, за исключеніемъ страхового капитала, от-

нося расходъ по уплатѣ 0/0/0 на счетъ назначеній по смѣтѣ, а уплату той или другой суммы (по указанію опыта) капитальнаго долга относить также на счетъ назначеній по смѣтѣ и на счетъ поступленія недоимокъ, которыя будутъ свободны отъ всякихъ назначеній.

Обращаясь за симъ къ третьему отдѣлу разсматриваемой части земскаго хозяйства, т. е. *къ вопросу объ уплатѣ долговъ*, совѣщаніе признало необходимымъ: 1) 84000 р. по ссудамъ, полученнымъ отъ правительства въ 1891 и 1892 г.г. на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 іюня 1899 г. вносить въ смѣты и раскладки; 2) принять предложеніе губернской управы о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства о сложеніи долга въ 173116 р. 67 к. по содержанію преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. крестьянскихъ учреждений; 3) въ уплату 71584 р. 01 к. (по отчету за 1901 г.), образовавшихся отъ невзноса пособія на содержаніе реального училища, представлять въ губернское казначейство, начиная съ 1904 г., ежегодно по 3364 руб. 83 к., т. е. въ размѣрѣ половиннаго годового оклада (6729 р. 66 коп.) изъ имѣющихся поступать въ земскую кассу и свободныхъ отъ зачета по смѣтамъ недоимокъ и, 4) уплату долговъ капиталу обязат. и добровольн. страхованій, а равно и капиталамъ оборотному и ветеринарному производить изъ поступающихъ недоимокъ, подлежащихъ зачету по смѣтамъ, и каждый разъ съ разрѣшеніи собранія.

Затѣмъ, совѣщаніе признало необходимымъ, согласно докладу управы, повторить ходатайство о привлеченіи новыхъ источниковъ дохода и объ измѣненіи взысканія по нѣкоторымъ изъ нынѣ существующихъ.

Въ заключеніе, совѣщаніе проситъ собраніе разрѣшить губернской управѣ, въ виду ея доклада, кредитъ въ 10,000 р. на уплату 0/0/0 за 1902 г. по спеціальному текущему счету, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ смѣты 1903 г.

Затѣмъ, совѣщаніе высказываетъ пожеланіе, чтобы въ предстоящей къ изданію земской газетѣ помѣщались ежемѣсячно свѣдѣнія объ исполненіи прихода-расходныхъ смѣтъ губернскаго земства.

А. В. Иконниковъ полагаетъ, что исключеніе больничной недоимки изъ баланса необходимо не только вслѣдствіе сомнительности ея поступленія, но также и потому, что суммы, поступающія въ пополненіе этой недоимки, зачитываются въ доходъ смѣты на текущія надобности, вслѣдствіе чего недоимка эта не можетъ служить фондомъ, обезпечивающимъ пассивъ земства.

Особое мнѣніе нижегородской губернской земской управы по докладу соединеннаго совѣщанія губернской управы и редакціонной и финансовой комиссій.

Присоединяясь вообще къ выводамъ совѣщанія о финансовомъ положеніи земства и мѣрамъ, предлагаемымъ имъ для его упроченія, согласующимся также и съ докладомъ губернской управы, послѣдняя считаетъ необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ частностяхъ доклада.

а) Въ докладѣ совѣщанія уже отмѣчено несогласіе председателя управы съ мнѣніемъ комиссій о недоимкахъ за лѣченіе въ больницѣ. Исключеніе ихъ изъ актива управа не считаетъ правильнымъ, пока онѣ не сложены губернскимъ земскимъ собраніемъ, какъ совершенно безнадежныя. До этого момента онѣ представляютъ ничто иное, какъ долги земству разныхъ лицъ, по существу неотличающіеся отъ другихъ долговъ. Благонадежность ихъ по сравненію съ другими долгами, какъ напр. недоимки по земскимъ сборамъ, по долгамъ за земледѣльческія орудія, сѣмена и пр., является лишь относительно большей или меньшей — и только. Если считать ихъ необезпеченными имуществами, какъ недоимки по земскимъ сборамъ, то съ одной стороны прямого обезпеченія въ этомъ смыслѣ не имѣютъ и долги за отпущенные въ кредитъ товары, а съ другой — и недоимки по окладнымъ сборамъ за населеніемъ не все одинаково благонадежны, какъ напр. недоимки за торгово-промышленными заведеніями, изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ видно изъ докладовъ уѣздныхъ земствъ по вопросу о разсрочкѣ недоимокъ, числятся за имуществами несуществующими, нѣкоторая часть ихъ не можетъ быть взыскана и по земельнымъ владѣніямъ. Вмѣстѣ съ симъ недоимки за лѣченіе не могутъ разсматриваться и по существу совершенно необезпеченными, такъ какъ у многихъ изъ лѣчившихся есть имущество, которое можетъ быть продано при взысканіи недоимокъ (и дѣйствительно продается), другія же обезпечены круговой порукой мѣщанскихъ и сельскихъ обществъ. Поступленіе недоимокъ за лѣченіе въ суммѣ отъ 27 до 30 тыс. руб. въ годъ пропорціонально не меньше, по отношенію ко всей недоимкѣ, чѣмъ поступленіе недоимокъ и по другимъ сборамъ. Наконецъ сложеніе ежегодно собраніемъ совершенно безнадежныхъ ко взысканію недоимокъ за лѣченіе и оставленіе остальныхъ въ счетъ долговъ уже само по себѣ доказываетъ, что земское собраніе ихъ безнадежными не считаетъ.

Въ виду этого губернская управа не можетъ не быть поставлена въ большое затрудненіе при составленіи правильнаго баланса и въ доставленіи свѣдѣній о долгахъ и капиталахъ земства, умолчавъ въ этихъ балансахъ о значительной суммѣ, ожидаемой къ полученію. Вообще по книгамъ управы невозможно не показывать начисленныхъ недоимокъ за лѣченіе, а иначе эта довольно значительная часть имущества будетъ

изъята изъ соображеній о положеніи финансовъ земства. Показавъ же ее по счетамъ, нельзя не помѣщать и въ балансъ, который долженъ представлять собою ничто иное, какъ подсчетъ главной книги.

б) Заключение коммиссіи, что за исключеніемъ недоимокъ по лѣченію и другихъ безнадежныхъ поступленій, долженъ быть уничтоженъ запасный и часть ветеринарнаго капиталовъ, во избѣжаніе отнесенія на эти капиталы, какъ несуществующіе въ дѣйствительности, какихъ нибудь расходовъ, по мнѣнію управы, не имѣетъ основанія, потому что относить расходы на капиталы можно лишь въ томъ случаѣ, если капиталы находятся на лицо. По существу такіе расходы изъ капиталовъ, безъ соотвѣтствующаго пополненія ихъ наличностью, должны считаться неправильными и все, что можно въ этомъ случаѣ сдѣлать, это воздерживаться отъ подобнаго рода постановленій. Исключеніе запаснаго капитала, если и можетъ быть, то по другимъ основаніямъ, а именно единственно вслѣдствіе превышенія пассива надъ активомъ, чего не можетъ быть, если недоимки за лѣченіе оставить на балансѣ.

в) Губернская управа не можетъ также считать правильнымъ уплату долга казнѣ на содержаніе реального училища изъ наличности поступившихъ недоимокъ безъ внесенія соотвѣтствующихъ суммъ въ смѣты какъ по доходу, такъ и по расходу. Если уплата долговъ ветеринарному и страховому капиталамъ, о чемъ говорится далѣе въ докладѣ, можетъ быть сдѣлана простымъ распредѣленіемъ денежной наличности по книгамъ и балансу, то уплата долга правительству, образовавшагося вслѣдствіе неуплаты его въ свое время и употребленія назначенныхъ въ прежнее время суммъ по содержанію реального училища на другія нужды, можетъ быть произведена лишь тѣмъ же путемъ, т. е. внесеніемъ въ смѣты; хотя, конечно, въ зачетъ ихъ не можетъ быть употреблена свободная наличность поступившихъ недоимокъ.

г) Въ заключеніе по поводу выраженнаго совѣщаніемъ положенія, чтобы свѣдѣнія объ исполненіи смѣтъ помѣщались ежемѣсячно въ земской газетѣ, управа должна замѣтить, что это пожеланіе выполнимо лишь по столько, по сколько будутъ поступать свѣдѣнія о производимыхъ расходахъ уѣздными управами по ихъ вѣдомостямъ, такъ какъ значительная часть расходовъ губернскаго земства производится имъ, а равно и отъ разныхъ подѣотчетныхъ лицъ, а иначе свѣдѣнія не будутъ представлять истинное положеніе дѣла.

3. Докладъ финансовой и редакціонной комиссій по вопросу, внесенному председателемъ губернской управы о необходимости увеличенія раскладки.

(Къ журналу собранія 13 декабря).

Финансовая и редакціонная комиссіи, въ соединенномъ засѣданіи 27 ноября 1902 г. подъ предсѣдательствомъ А. А. Остафьева и въ составѣ членовъ комиссій А. А. Демидова, А. А. Струговщикова, И. А. Зубкова, В. А. Горинова, М. А. Ермолова и А. В. Иконникова, обсудили по порученію губернскаго земскаго собранія вопросъ, внесенный въ собраніе въ засѣданіи 26 ноября отъ лица губернской управы председателемъ ея А. А. Савельевымъ относительно внесенія въ доходную смѣту благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ губернскаго земскаго сбора, невнесеніе каковыхъ можетъ повлечь за собою превышеніе на 1903 г. обложенія, установленнаго закономъ 12 іюня 1900 г.

Разсмотрѣвъ финансовое положеніе губернскаго земства и признавая, что отсутствіе наличныхъ средствъ и задолженность губернскаго земства различнымъ капиталамъ образовались, во первыхъ, отъ возрастающей изъ года въ годъ недоимочности населенія и, во вторыхъ, отъ уменьшенія раскладки путемъ внесенія большей суммы въ доходную смѣту недоимокъ, благонадежныхъ къ поступленію, вызваннаго закономъ о предѣльности земскаго обложенія, комиссія полагаетъ, что необходимо увеличить раскладку на сумму внесенныхъ въ проектъ доходной смѣты благонадежныхъ недоимокъ, что и составитъ вмѣсто 3⁰/₀, уже вошедшихъ въ смѣту, 10⁰/₀; образовывающуюся вслѣдствіе того въ будущихъ годахъ наличность можно будетъ обратить на погашеніе долговъ.

4. Журналъ комиссіи по изслѣдованію нуждъ общаго и профессиональнаго образованія въ нижегородской губерніи 2 декабря 1902 г.

(Къ журналу собранія 11 декабря).

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ г. председателя комиссіи губернскаго предводителя дворянства А. Б. Нейдгартъ въ присутствіи членовъ комиссіи: уѣздныхъ предводителей дворянства—балахнинскаго П. А. Александрова, горбатовскаго С. Т. Погуляева, княгининскаго М. С. Фонъ-Брина и семеновскаго Н. М. Лѣнивцева, н. д. васильскаго предводителя А. А. Демидова, членовъ губернскаго училищнаго совѣта І. П. Кутлубицкаго и о. І. З. Виноградова, губернскаго гласнаго А. И. Зыбина и состава губернской—предсѣдателя А. А. Савельева, членовъ С. П. Менделѣева, П. Н. Зайцева и Н. В. Шверина и городского головы Н.-Новгорода А. М. Меморскаго. Кромѣ того въ

засѣданіи участвовали въ качествѣ представителей дукояновскаго и марьевскаго уѣздовъ предсѣдатели земскихъ управъ А. А. Струговщиковъ и А. В. Иконниковъ, а также нѣсколько гласныхъ губернскаго земскаго собранія.

Дѣлопроизводитель губернской управы по отдѣленію народнаго образованія А. И. Лебедевъ доложилъ проектъ составленнаго имъ доклада комиссіи губернскому земскому собранію. Комиссія сдѣлала слѣдующія замѣчанія къ этому проекту:

1) По вопросу о прогрессивномъ увеличеніи жалованія учащихся М. С. Фонъ-Бринъ замѣтилъ, что минимальный окладъ учительскаго жалованія слѣдуетъ установить не въ 300 руб., какъ проектируется въ докладѣ, а въ 240 руб., какъ объ этомъ просили сами учащіе въ ходатайствѣ педагогическихъ курсовъ 1900 года.

Послѣ разъясненій и ссылки на докладъ, что установленіе минимума въ 240 руб. не мѣняетъ существа дѣла, а только отодвигаетъ на 6 лѣтъ повышеніе окладовъ до 300 руб., между тѣмъ какъ въ видахъ справедливости важно уравниеніе окладовъ по всеѣмъ уѣздамъ при условіи обязательнаго ихъ участія въ этомъ помимо прибавокъ губернскаго земства, комиссія нашла нужнымъ оставить минимальный окладъ въ 300 руб.

2) По 2 пункту предложеній того же доклада о прогрессивномъ увеличеніи жалованія учащимъ комиссія высказалась за измѣненіе редакціи въ томъ смыслѣ, что губернское земство должно открыть кредитъ на прибавки уѣзднымъ земствамъ не съ 1904 года, а тогда, когда уѣздныя земства будутъ изъявлять свое согласіе на полученіе прибавокъ отъ губернскаго земства.

3) Пунктъ 7 доклада, предлагающій „не понижать и не измѣнять содержанія тѣмъ учащимъ, которые уже выслужили его“, комиссія нашла нужнымъ совершенно исключить.

4) По докладу о школьныхъ библіотекахъ комиссія признала нужнымъ для ясности редакціи прибавить слово „на каждую“ къ пун. 2 предложеній доклада: „пособіе выдавать въ томъ же размѣрѣ, какой будетъ отпущаться на библіотеки изъ мѣстныхъ средствъ, но не выше 25 руб.“.

5) По вопросу объ отдѣльномъ инспекторѣ народныхъ училищъ для семеновскаго уѣзда комиссія высказала пожеланіе ходатайствовать о назначеніи инспектора за счетъ правительства и о принятіи на его же счетъ расходовъ на жалованіе 2 инспекторовъ отъ земства, имѣющихся теперь.

6) Въ заключеніе комиссія высказалась за желательность передачи вопросовъ о прогрессивномъ увеличеніи жалованія учащимъ и о наймѣ школьныхъ сторожей на новое разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній будущей очередной сессіи.

5. Журналъ засѣданія экономическаго совѣта при нижегородской губернской земской управѣ 8 декабря 1902 года.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Въ засѣданіи совѣта, происходившемъ подѣ председательствомъ председателя губернской земской управы А. А. Савельева, принимали участіе члены совѣта: В. В. Акифьевъ, М. А. Ермоловъ, С. П. Зененко, управляющій нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ А. А. Кузьминъ-Короваевъ, І. П. Кутлубицкій, управляющій государств. имуществ. нижегор. губ. Л. С. Лепковский, П. М. Лѣвинцевъ и А. Т. Фокичевъ; попечитель Григорьевской школы и Обуховскаго хутора В. А. Горинъ, члены губернской управы—Г. Р. Килевейнъ, Н. В. Шверинъ, П. Н. Званцовъ и С. П. Менделѣевъ, агрономы—управляющій Григорьевской школой и Обуховскимъ хуторомъ В. П. Кочетковъ и Н. М. Ткаченко.

По предложенію председателя экономическаго совѣта, попечитель школы и хутора В. А. Горинъ характеризуетъ кратко вопросы, подлежащіе обсужденію совѣта. Это, во первыхъ, реорганизація школы, во вторыхъ, планъ организаціи хозяйства Обуховскаго хутора и, въ третьихъ, смѣта по хозяйству хутора на 1903 годъ. Что касается вопроса о реорганизаціи школы, то онъ обсуждался предварительно на особомъ совѣщаніи въ губернской управѣ (22 ноября) при участіи состава управы, управляющаго государств. имущ. Л. С. Лепковского, попечителя и управляющаго школою и агрономовъ. На этомъ совѣщаніи признано, что школа не отвѣчаетъ своему назначенію и настоятельно требуетъ преобразованія; разсматривался, между прочимъ, и вопросъ о превращеніи школы въ спеціальную по скотоводству и молочному хозяйству. Но, въ виду постановленія прошлагодняго губернскаго собранія отложить вопросъ о реорганизаціи школы до утвержденія выработаннаго министерствомъ земледѣлія общаго проекта преобразованія сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, совѣщаніемъ признано: остановиться на этомъ рѣшеніи собранія до утвержденія проекта и не дѣлать пока никакихъ начинаній для болѣе широкой постановки молочнаго хозяйства.— По отношенію къ хозяйству хутора составленъ организаціонный планъ на будущее время; въ составленіи этого плана помогали управляющему школой В. П. Кочеткову земскій агрономъ сергачскаго уѣзда Я. К. Туба. Планъ этотъ просмотрѣнъ въ подробностяхъ попечителемъ.

Смѣта на оборотныя средства для хозяйства хутора показываетъ, что необходимо со стороны земства открытіе кредита на 1903 годъ въ размѣрѣ 2 тыс. рублей на обороты хутора, при чемъ сумма эта можетъ быть возвращена управѣ къ концу будущаго года. Ассигнованные въ настоящемъ году 5½ тыс. руб. въ качествѣ оборотныхъ средствъ должны быть оставлены хутору впредь до полной установки хозяйства по новому плану. Добавленные чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ 1½ тыс. рублей на обороты хутора не были взяты изъ кассы управы. Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя совѣта, читается *В. И. Кошечковымъ* докладъ объ организаціи хозяйства Обуховскаго хутора, сущность котораго сводится къ слѣдующему:

„Въ 1901 году хозяйство Обуховскаго хутора дало въ результатѣ 1324 руб. прибыли, причисленной къ капиталу, т. е. выразившейся въ увеличеніи стоимости имущества хутора. Принимая во вниманіе, что въ этомъ году хуторъ получилъ 2393 руб. дохода отъ сдачи части земли въ аренду, мы видимъ, что собственная эксплуатація дала нѣкоторый убытокъ. Бездоходность своего хозяйства зависитъ, съ одной стороны, отъ низкой производительности земли, съ другой—отъ низкой молочности стада и содержанія слишкомъ большого количества молодняка, съ цѣлью увеличенія стада въ будущемъ, и, наконецъ, отъ ненормальной постановки съ коммерческой точки зрѣнія нѣкоторыхъ отраслей, напр. свиноводства и сыроварни, которая не могла давать дохода при незначительномъ количествѣ молока, поступавшаго на нее, и содержалась, главнымъ образомъ, въ интересахъ обученія учениковъ. Изъ доложеннаго совѣту плана реорганизаціи хуторскаго хозяйства видно, что, если увеличить стадо хутора до 90 дойныхъ коровъ и вырбатывать швейцарскій сыръ, а также упорядочить на сколько возможно и другія отрасли хозяйства, то хуторъ будетъ въ состояніи давать средній доходъ около 2800 руб. (изъ коихъ 2400 р. дастъ сдача части земли въ аренду). Если-же сократить размѣры своей запашки съ 600 десят. до 200 десят., причемъ явится возможность удобрить весь свой паръ и повысить доходность полеводства, остальную же часть земли, эксплуатируемой въ настоящее время своими сплами, сдать пс-полу съ сохраненіемъ здѣсь общаго съ своей запашкой 10-поля, то доходъ хутора можетъ возрасти до 4000 руб. въ годъ. Но полученіе такого дохода возможно лишь при условіи увеличенія стада до 90 коровъ, что въ случаѣ покупки недостающаго (около 35 коровъ), составитъ расходъ около 2500 руб.; засимъ необходимо устройство новаго подвала сыроварни съ соответствующимъ обзаведеніемъ, что будетъ стоить около 2000 р. Въ ближайшемъ же будущемъ, въ 1903 г., при недостаточныхъ размѣрахъ современнаго стада, содержаніи молодняка для увеличенія стада въ будущемъ и при отсутствіи удовлетворительной сыроварки и проч., хуторъ, въ случаѣ перехода на сокращенные размѣры своего хозяйства, будетъ въ состояніи дать при среднихъ

благопріятныхъ условіяхъ около 2500 р. дохода, причемъ на веденіе дѣла потребуется оборотный капиталъ въ 2000 руб., который возвратится къ концу года полностію“.

По обсужденіи организационнаго плана хозяйства Обуховскаго хутора, совѣтъ *постановилъ*: одобрить предлагаемый планъ.

По ознакомленіи совѣта г. Кочетковымъ со смѣтой на оборотныя средства для веденія хозяйства хутора въ 1903 году, *постановлено*: особаго ассигнованія на оборотныя средства въ необходимомъ для хутора размѣрѣ 2 тыс. р. не дѣлать, и уполномочить управу выдавать по мѣрѣ надобности изъ ассигнованія на Григорьевскую школу съ тѣмъ, чтобы къ концу 1903 г. всѣ позанмствованія изъ школьной ассигновки были возвращены школѣ. По отношенію же къ выданнымъ хутору въ текущемъ году на оборотныя средства 5¹/₂ тыс. руб. рѣшено оставить ихъ хутору на обороты впредь до обнаруженія на дѣлѣ размѣровъ доходности хуторскаго хозяйства.

По вопросу о реорганизациіи самой школы экономической совѣтъ согласился съ мнѣніемъ вышеупомянутаго совѣщанія при управѣ, т. е. оставить вопросъ этотъ открытымъ до утвержденія проекта министерствомъ земледѣлія о преобразованіи сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

6. Докладъ ревизіонной комиссіи.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Представляя на благоусмотрѣніе собранія о результатахъ ревизіи отчетности и дѣлопроизводства управы за 1901 г., комиссія имѣетъ честь высказать нижеслѣдующее:

Данныя, полученныя при неоднократной ревизіи больницы, приводятъ къ тому выводу, что въ общемъ хозяйство больницы ведется цѣлесообразно и затраты на нее производительны, хотя, по обыкновенію, превышаютъ смѣтное назначеніе. Всѣ такъ называемыя лѣчебныя зданія (для помѣщенія собственно больныхъ) выглядятъ вполне благоустроено: не замѣчается въ нихъ особенной скученности больныхъ, воздухъ чистъ, такъ же какъ и бѣлье больныхъ и постельныя принадлежности; единственнымъ еще темнымъ пятномъ остается мужское сифилитическое отдѣленіе запаснаго корпуса, вслѣдствіе негодности и непригодности самого зданія по отношенію къ характеру и численности больныхъ.

Насколько, однако, благопріятное впечатлѣніе производятъ лѣчебныя зданія больницы, настолько же неудовлетворительными представляются служебныя помѣщенія, за исключеніемъ аптеки, бактериологи-

ческаго кабинета и конторы больницы, отремонтированных капитально; такъ на примѣръ: хлѣбопекарня тѣсна, запущена и печи ея не соотвѣтствуютъ количеству выпекаемаго хлѣба; квасная въ невозможномъ состояніи отъ ветхости; не удовлетворяютъ цѣли также мастерская и кузница, настоятельно требуя переустройства, помѣщенія же для рабочихъ прямо тѣсны и грязны.

Осмотръ ляховской колоніи произвелъ на комиссію благопріятное впечатлѣніе: больные размѣщены по 3 баракамъ совершенно свободно, палаты содержатся опрятно, воздухъ хорошій, пища удовлетворительная (пища больного обходится 18½ коп. въ день); видъ больныхъ гораздо здоровѣе, чѣмъ въ городскихъ отдѣленіяхъ лѣчебницы.

Послѣ этихъ соображеній общаго характера комиссія переходитъ къ отдѣльнымъ замѣчаніямъ.

1) Число амбулаторныхъ больныхъ постоянно растетъ, врачебный персоналъ вынужденъ удѣлять этимъ больнымъ весьма много времени нерѣдко въ ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ по лѣченію стационарныхъ больныхъ. Отсюда возникаетъ совершенно новый для нашей больницы вопросъ о правильной постановкѣ амбулаторныхъ пріемовъ.

2) Затѣмъ комиссіи пришлось слышать указанія на недостатокъ хирургическихъ инструментовъ, который особенно даетъ себя знать съ развѣтвленіемъ амбулаторій. Онъ не только затрудняетъ работу врачей, но можетъ быть причиной даже зараженій, такъ какъ весьма нерѣдко инструменты для амбулаторныхъ больныхъ берутся изъ гинекологическаго отдѣленія. Комиссія признаетъ желательнымъ увеличить комплектъ инструментовъ для амбулаторіи.

3) Желательно также имѣть особыхъ фельдшеровъ при амбулаторіи, ибо отрываніе фельдшеровъ отъ стационарныхъ больныхъ очень неудобно.

4) Пища найдена вообще удовлетворительной, за исключеніемъ чернаго хлѣба, который не пропекается. По заявленіямъ больныхъ—это постоянное явленіе, которое объясняется неисправностью печей и недостаткомъ ихъ. Ремонтъ этихъ послѣднихъ намѣчается на будущій годъ.

5) Кромѣ того комиссія находила бы полезнымъ сдѣлать опытъ изготовленія одинаковой пищи (щей и каши), какъ для больныхъ, такъ и для прислуги. Это устранило бы возможныя со стороны послѣдней злоупотребленія при раздачѣ пищи больнымъ, чего вполне возможно ожидать при нынѣшнемъ положеніи, когда пища прислуги значительно хуже той, которая готовится для больныхъ. Что касается санитарныхъ служителей, то отъ нихъ иногда поступаютъ жалобы на пищу, хотя они получаютъ ту же пищу, что и больные, т. е. пищу, по наблюденію комиссіи, хорошую. Неудовольствіе можетъ быть объяснено развѣтвленіемъ, что пища раздается имъ послѣ больныхъ, т. е., такъ сказать,

остатки. Коммиссія думаетъ, что устройство общаго стола для санитарныхъ служащихъ значительно упорядочило бы дѣло. Слѣдовало бы также поспѣшить разрѣшеніемъ давно уже обсуждаемаго вопроса о табль-д'отѣ.

6) Въ расходахъ по перевязочнымъ матеріаламъ замѣчается чрезвычайная (по сравненію даже съ хирургическимъ отдѣленіемъ) трата гигроскопической ваты по женскому сифилитическому отдѣленію (234 ф. по 55 к. за фунтъ, на 883 человѣка больныхъ въ женскомъ отдѣленіи и 90 ф. на 864 чел. въ рябининскомъ баракѣ).

Что касается отчета конторы благотворительныхъ заведеній за 1901 г., то постоянные крупные перерасходы на содержаніе больницы и лѣчебницы стали обычнымъ явленіемъ. Въ 1897 г. перерасходовано 24,613 р. 15 к.; въ 1898 г.—40,021 р. 4 к.; въ 1899 г.—27,287 р. 97 к.; въ 1900 г.—7028 р. 26 к. Обычное объясненіе этихъ перерасходовъ—необходимость содержать больныхъ въ числѣ далеко превышающемъ штатъ. Въ отчетномъ году на сверхштатныхъ больныхъ было сдѣлано дополнительное ассигнованіе и тѣмъ не менѣе управа не избѣжала перерасхода, который выразился въ суммѣ 31,214 р. 19 к. *), въ томъ числѣ невыполненныхъ по 1 января 1902 г. расходовъ за счетъ смѣты 1901 г., выполненныхъ затѣмъ до 1 іюля 1902 г., на 10,688 р. 22 к. **) и расходовъ за счетъ 1900 г. 15,084 р. 30 к. Наиболѣе крупные перерасходы сдѣланы по слѣдующимъ статьямъ смѣты: на жалованье служащимъ при лѣчебницѣ—2080 р. 98 к.; на продовольствіе больныхъ—3452 р. 37 к. и служащихъ—2618 р. 39 к.; на одежду и обувь—2356 р. 79 к.; на хозяйственныя вещи—1682 р. 85 к.; на отопленіе—3431 р. 12 к. и освѣщеніе—1861 р. 64 к.

Въ подробной объяснительной запискѣ управа, какъ на причины этихъ перерасходовъ, указываетъ на недостаточность ассигновки (на прислугу и продовольствіе, отопленіе), непредвидѣнный выходъ въ бракъ одежды, обуви и хозяйственныхъ вещей.

Не оспаривая правильности этихъ объясненій, коммиссія признаетъ эти постоянныя перерасходы весьма нежелательнымъ явленіемъ, лишаящимъ больничное хозяйство должной правильности и чрезвычайно затрудняющимъ контроль за нимъ, какъ управы, такъ и ревизіонной ком-

*) Здѣсь взяты цифры общаго отчета. Между отчетомъ конторы и управы есть небольшая разница: смѣтное назначеніе на больницу и лѣчебницу въ отчетѣ конторы неправильно показано въ 181,978 р., т. е. на 1100 р. меньше, вследствие ошибочнаго причисленія ассигновокъ на бібліотеку—600 р. и бактериологическую лабораторію—500 р. къ смѣтѣ по аптекѣ.

**) Въ отчетѣ конторы эта цифра показана иначе—на 1087 р. 56 к. больше, такъ какъ сюда неправильно включены и тѣ расходы, кои произведены послѣ 1 іюля, когда кредитъ уже закрыть.

миссiн. А потому коммиссiя полагала бы: 1) просить управу составлять смѣтныя предположенiя болѣе точно и полно, предварительно выяснивъ размѣръ дѣйствительной потребности; 2) обратить вниманiе управы на необходимость строго держаться предѣловъ смѣтныхъ назначенiй.

Изъ упомянутыхъ выше перерасходовъ коммиссiя остановилась особенно на слѣдующихъ:

1) Огромный перерасходъ по ст. на продовольствiе, въ общей цифрѣ достигающiй 6070 р. 76 к. Сдѣланная года 2—3 назадъ прибавка ассигнованiй по этой статьѣ теперь оказывается недостаточной: больной, вмѣсто смѣтныхъ 18,7 коп., обошелся 19,69 к. Коммиссiя рекомендовала бы увеличить ассигновку до 19 к. для городскихъ больныхъ.

2) Башмаковъ неожиданно вышло въ бракъ на 1202 пары болѣе ожидаемаго. Кромѣ низкаго качества покупаемыхъ башмаковъ (1 р. 18 к.), это объясняется тѣмъ, что больничная прислуга тоже носитъ башмаки, предназначенные для больныхъ (чтобы не портить половъ своей русской обувью и не стучать). Дѣлается это пока безъ разрѣшенiя управы. Такъ какъ съ этимъ явленiемъ очевидно приходится считаться, то лучше ужъ завести особые туфли для прислуги и выдавать ихъ по 2 пары на годъ. Затѣмъ на браковку вообще слѣдуетъ обратить особое вниманiе, причемъ назначенiе вещей въ бракъ должно производиться членомъ управы, при участiи старшаго врача, съ составленiемъ акта.

3) Значительный перерасходъ на хозяйственные вещи (1682 р. 83 к.), превышающiй самое ассигнованiе по этой статьѣ (1305 р.), заставляетъ коммиссiю предложить, чтобы смѣта на этотъ предметъ исчислялась по дѣйствительной потребности.

4) Тоже самое слѣдуетъ сказать и про перерасходъ на нефть (дровъ истрачено менѣе смѣты), который при ассигновкѣ въ 10800 р. равенъ 2029 р. 40 к. Расходъ на нефть быстро растетъ вслѣдствiе измѣненiй въ системѣ отопленiя, вентиляцiи и проч. Недостатокъ опыта до сихъ поръ не давалъ возможности точно выяснитъ размѣръ потребной на нефть ассигновки. Но теперь такiя данныя имѣются и въ смѣту должна быть внесена вполнѣ обоснованная цифра. Чтобы установить контроль расхода нефти, слѣдуетъ завести счетчикъ, а для храненiя нефти цистерну.

5) Свои соображенiя о необходимости устройства собственной станцiи для электрическаго освѣщенiя коммиссiя высказала въ другомъ мѣстѣ.

Что касается ремонтовъ, произведенныхъ въ больничныхъ помѣщенiяхъ въ 1901 г., то общая стоимость ихъ—36793 р. 67 к., причемъ сдѣланъ перерасходъ въ 5,943 р. 37 к., каковой произошелъ отчасти

(какъ въ главномъ корпусѣ и первомъ баракѣ) вслѣдствіе исполненія управой нѣкоторыхъ работъ, предположенныхъ къ выполнению въ теченіе 1901 и 1902 г.г.—въ одинъ 1901 г.; отчасти же (ремонтъ паровой кухни, пекарни и др. помѣщеній краснаго корпуса) вслѣдствіе неполноты смѣты, въ которой пропущена обычная ассигновка въ 1000 р. на мелкій и непредвидѣнный ремонтъ зданій. Всѣ перерасходы объяснены управой въ особой запискѣ и коммиссія полагала-бы ихъ утвердить.

О помѣщеніи для пріюта подкидышей коммиссія говорила уже въ прошломъ году, характеризуя его какъ вполне удовлетворительное. Болѣе высокая плата за квартиру новую и необходимость обзаведенія въ ней, а также увеличеніе кормилицъ вызвали въ отчетномъ году перерасходъ противъ смѣты на 2226 руб. 38 к. (смѣта 5950 р.). Стоимость дневного содержанія одного ребенка—86 к. Среднее число подкидышей ежедневно—26. Въ цѣляхъ надзора за дѣтьми, отданными на грудь, коммиссія признаетъ желательнымъ періодическій объѣздъ ихъ врачомъ, помимо члена управы. Въ настоящее время надзоръ за этими дѣтьми недостаточенъ. Что касается постановки этого дѣла вообще, то, по убѣжденію коммиссія, оно могло-бы дать наилучшіе результаты при порученіи его женщинѣ-врачу.

Осмотръ богадѣльни заставляетъ ревизіонную коммиссію снова подтвердить ежегодно повторяемое ею мнѣніе, что зданіе богадѣльни ветхое, съ плохой вентиляціей, нуждается въ капитальномъ ремонтѣ, или замѣнѣ новымъ. Обращено также вниманіе на недостатокъ бѣлья въ богадѣльнѣ: его только 2 смѣны, одна на призрѣваемыхъ, другая въ стиркѣ, запасъ же самый незначительный. Слѣдуетъ поручить управѣ озаботиться постройкой достаточнаго количества бѣлья.

Собранію извѣстны тѣ неудобства, которыя постоянно отмѣчаются управой отъ помѣщенія бродягъ въ богадѣльню. На поведеніе ихъ жалуются и призрѣваемые. Поэтому коммиссія думаетъ, что было-бы цѣлесообразно содержать бродягъ, если не въ особомъ помѣщеніи, что въ настоящее время едва-ли исполнимо, то, по крайней мѣрѣ, въ особой комнатѣ и учредить за ними особый, болѣе строгій надзоръ. Вообще желательно какъ-нибудь разобщить бродягъ отъ призрѣваемыхъ.

Дѣятельность агрономическаго отдѣленія по продажѣ орудій характеризуется, какъ и въ прежніе года, хотя и не быстрымъ, но постепеннымъ ростомъ самага дѣла—рядомъ съ хроническимъ недостаткомъ оборотныхъ средствъ. Такъ въ отчетномъ 1901 г. оборотныя средства отдѣленія равнялись 58.500 р., самый же оборотъ выразился въ суммѣ 128.943 р. 55 к. Если исключить отсюда стоимость орудій, состоящихъ на лицо—24.888 р. 20 к. и денежную наличность къ концу года, равную 2929 р. 56 к., то цифра перерасхода противъ той суммы, которой отдѣленіе въ правѣ было располагать, выразится въ 45.155 р. 35 коп.

Не смотря на такой перерасходъ отдѣленіе постоянно встрѣчаетъ нужду въ средствахъ: ему не только приходится затягивать платежи своимъ кредиторамъ, но и встрѣчать не мало затрудненій при исполненіи заказовъ на орудія и сѣмена. Недостатокъ средствъ не позволяетъ имѣть достаточнаго запаса послѣднихъ. Этимъ въ значительной мѣрѣ объясняются тѣ жалобы, которыя приходится часто слышать на неисправность нашего склада. Недостаточность оборотныхъ средствъ его видна уже изъ того, что общая сумма долговъ складу (57694 р. 18 к.) почти равна суммѣ оборотныхъ средствъ отдѣленія (58600 руб.) и нѣсколько больше оборотныхъ средствъ собственно склада (53100 р.). Такъ какъ финансовое положеніе земства не позволяетъ увеличить оборотныхъ средствъ склада, то единственнымъ исходомъ изъ затруднительнаго положенія послѣдняго явленія—сокращеніе кредита, на что ревизіонная коммиссія уже неоднократно указывала, о чемъ упоминаетъ и теперь, не смотря на несочувствіе, съ которымъ это предложеніе всегда встрѣчалось собраніемъ.

Остановливаясь на долгахъ по обязательствамъ, надо сказать, что общая сумма ихъ на 1 января 1902 г.—36972 р. 96 к. Изъ дѣлъ управы видно, что управой приняты мѣры ко взысканію особенно запущенныхъ долговъ судомъ: 7 іюня 1901 г. повѣренный управы Щегловъ получилъ для предьявленія исковъ къ 22 лицамъ обязательства на общую сумму 1761 р. 46 к., но о результатахъ его дѣятельности въ управѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній по сіе время, только 4 лица изъ числа этихъ должниковъ уплатили добровольно и сполна. Въ настоящее время предполагается предьявить иски еще къ 21 лицу на 2913 р. 4 к. Желательно, чтобы управа слѣдила за положеніемъ дѣла по взысканію.

Затѣмъ ревизія агрономическаго отдѣленія вызываетъ слѣдующія замѣчанія:

1) Арзамасская управа все еще не уплатила за ленъ, купленный ею въ 1899 г., о чемъ уже говорилось и въ прошломъ году (льна куплено на 2787 р. 50 к.; не уплачено 2325 р. 29 к.),

2) Въ отдѣленіяхъ склада скопляются довольно значительныя суммы денегъ. Коммиссія признаетъ желательнымъ опредѣлить точно размѣръ той суммы, свѣше которой отдѣленіе не должно бы хранить у себя денегъ. Съ своей стороны коммиссія полагала-бы, что сумма эта могла бы опредѣлиться управой для каждаго отдѣленія въ размѣрѣ отъ 100 до 300 руб.

3) Коммиссія признаетъ желательнымъ, чтобы въ складѣ и его отдѣленіяхъ по крайней мѣрѣ къ горячему періоду полевыхъ работъ всегда заготовлялось достаточное количество запасныхъ частей, безъ чего своевременное приобрѣтеніе ихъ сельскими хозяевами весьма затрудняется. Въ исполненіи заказовъ желательны большая аккуратность и точность.

4) Желательно выяснитъ сколько изъ орудій составляютъ залежь отъ прежнихъ лѣтъ, какой это процентъ къ общему остатку и къ прибыли. По сдѣланному, по порученію комиссіи, примѣрному подсчету такихъ орудій, поступившихъ въ складъ за время съ 1895—1899 г.г. и могущихъ считаться залежью всего на 3975 р. 43 к. (при общей наличности орудій до 60 тыс.), комиссія думаетъ, что можно бы разрѣшить управѣ въ интересахъ сбыта этой залежи сдѣлать скидку. Агрономическое отдѣленіе предполагаетъ, что размѣръ этой скидки долженъ быть около 20%.

5) Не смотря на постоянныя указанія ревизіонной комиссіи гг. агрономы вновь не сообщили въ агрономическое отдѣленіе о томъ, производились-ли ими ревизіи дѣятельности волостныхъ правленій по продажѣ мелкихъ орудій. По убѣжденію комиссіи отсутствіе надлежащаго надзора было главной причиной безпорядочнаго положенія дѣла продажи мелкихъ орудій изъ волостныхъ правленій въ кредитъ, которое приходится теперь оставить, сохраняя продажу лишь за наличныя деньги.

6) Агрономическому отдѣленію иногда приходится продавать орудія мало ему знакомыя. Во избѣжаніе могущихъ быть ошибокъ, желательно, чтобы отдѣленіе рекомендовало орудія только испытанныя, въ доброкачественности которыхъ нѣтъ основаній сомнѣваться. Продавши же орудія новаго типа, оно должно слѣдить черезъ мѣстнаго агронома, или путемъ сношеній съ хозяиномъ, оправдываетъ-ли себя это орудіе на дѣлѣ.

7) Кромѣ центральнаго склада земледѣльческихъ орудій у насъ 14 отдѣленій его. По мнѣнію комиссіи необходимо губернской управѣ хоть разъ въ годъ дѣлать провѣрку ихъ оборотовъ, наличности и дѣлопроизводства, при этомъ должны быть обревизованы и приуроченныя къ этимъ складамъ операціи по продажѣ кустарныхъ издѣлій и кровельнаго желѣза. О такой ревизіи долженъ быть составленъ журналъ, который и долженъ представляться управѣ.

Сельско-хозяйственный музей содержится въ порядкѣ, какъ и всегда; лабораторія при немъ своевременно исполняла поступавшія въ нее порученія, число которыхъ, къ сожалѣнію, довольно ограничено.

По мнѣнію комиссіи желательно оживить дѣятельность музея, которая за послѣднее время довольно пассивна.

Музей теперь самъ не изучаетъ естественно-историческихъ условій нашей губерніи, не производитъ изслѣдованій, а лишь принимаетъ тѣ коллекціи, которыя ему предлагаютъ. Пополненіе музея, такимъ образомъ, идетъ чисто случайно, безъ всякой системы. Также и лабораторія музея изсѣдуетъ лишь то, что ей для этой цѣли присылаютъ, кромѣ, впрочемъ, сѣмянъ, приобретаемыхъ агрономическимъ складомъ для

продажи и сдѣланнаго впервые въ 1902 г. обследованія вѣса крестьянскихъ хлѣбовъ въ губерніи. Такое положеніе дѣла, по мнѣнію комиссіи, едвали правильно. Но въ немъ виновать, конечно, не завѣдующій музеемъ, а самая постановка дѣла. За послѣдніе годы должность завѣдующаго соединялась: 1) съ должностью помощника главнаго агронома, 2) съ должностью уѣзднаго агронома то по семеновскому уѣзду, то по балахнинскому, то по горбатовскому. Поэтому и завѣдующій музеемъ, отвлекаемый постоянно этими послѣдними обязанностями, могъ удѣлять музею сравнительно мало времени. Указанное неудобство теперь должно исчезнуть, такъ какъ всѣ перечисленные уѣзды получили по собственному агроному. Въ будущемъ у г. завѣдующаго музеемъ должно оставаться больше времени для работы въ музеѣ, которую желательно сдѣлать болѣе живой, а главное болѣе полезной для сельскаго хозяйства губерніи. На послѣднемъ комиссія особенно настаиваетъ. Задачи нашего музея нѣсколько двоятся: онъ естественно-историческій музей вообще, куда принимаются коллекціи и предметы, какой бы стороны свѣта они не касались. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ естественно-историческій и сельско-хозяйственный музей нашей губерніи. Какъ ни почтенна сама по себѣ первая задача, но легко видѣть, что сколько нибудь успѣшное ея выполненіе непосильно для земства, да и не входитъ въ его задачи. Поэтому комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы музей всѣ силы свои направилъ на вторую задачу—на изученіе нашей губерніи и главнымъ образомъ нашего сельскаго хозяйства. Такова была и первоначальная цѣль при учрежденіи музея. Для достиженія ея сдѣлано въ свое время очень много. Было бы жаль, если эти работы остались безъ дальнѣйшаго развитія. Такъ какъ эта вскользь намѣченная комиссіей мысль требуетъ разработки, то, если собраніе раздѣляетъ мнѣніе комиссіи, слѣдуетъ поручить управѣ представить къ будущему собранію свои соображенія по данному вопросу. Съ своей стороны комиссія думаетъ, что если оставить музей при нынѣшнихъ функціяхъ, то имѣть для него особое лицо излишне и имъ могъ бы завѣдывать главный агрономъ. Затѣмъ ревизіонная комиссія находитъ нужнымъ сдѣлать между прочимъ предложеніе, такъ сказать, частнаго характера, а именно поручить лабораторіи музея изслѣдовать вліяніе подзола, употребляемаго въ горбатовскомъ уѣздѣ въ качествѣ удобрения. Предложеніе это вызывается тѣмъ, что членамъ комиссіи приходилось слышать объ опасности подзола, могущаго сдѣлаться источникомъ сибиреязвенной заразы.

Изъ отчета по кустарному отдѣленію видно, что со времени организации кустарнаго отдѣленія, съ 1895 г. земство тратило ежегодно по 8½ тысячъ руб. въ среднемъ; всего же истрачено по 1 января 1902 г. — 51,824 р. 2 к., не считая того, что истрачено на постройки и оборудованіе ихъ—79,400 р. 40 к. Что касается собственно смѣты по кустарному отдѣленію, то она выполнена вообще съ остаткомъ, какъ то видно

пзъ подробнаго отчета, розданнаго гг. гласнымъ и снабженнаго пояснительной запиской.

Затѣмъ коммиссія считаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

1) Вся операція по продажѣ кровельнаго желѣза производится кустарнымъ отдѣленіемъ за счетъ спеціальныхъ страховыхъ средствъ, причемъ по постановленію XXXIV собранія изъ прибылей отъ этой операціи на возмѣщеніе расходовъ въ пользу кустарнаго отдѣленія отчисляется 2⁰/₁₀. Такой порядокъ едва-ли правиленъ: всѣ расходы конечно должны возмѣщаться, какъ это и дѣлается теперь, но какое же основаніе за счетъ спеціальнаго капитала, даже не принадлежащаго земству въ собственность, субсидировать кустарный отдѣлъ. Вся прибыль по мѣропріятіямъ страховымъ по закону должна отдаваться на усиленіе этихъ же страховыхъ средствъ, страховое же отдѣленіе должно получать лишь сумму равную его расходамъ. Эту сумму слѣдуетъ точно установить.

2) Въ объяснительной запискѣ кустарнаго отчета управа указываетъ причины перерасходовъ противъ смѣты, но не даетъ объясненій причинъ убытковъ отъ отдѣльныхъ мѣропріятій. Желательно, чтобы этотъ пробѣлъ на будущее время былъ пополненъ, а перерасходы объяснялись по всѣмъ мѣропріятіямъ, а не только наиболѣе крупныя.

3) О желательности періодическихъ и полныхъ провѣрокъ наличности и оборотовъ складовъ агрономическихъ говорилось выше. Теперь коммиссія повторяетъ то же относительно кустарнаго отдѣленія, отдѣльные мѣропріятія котораго также должны быть на мѣстѣ періодически обревизованы управой, или ея агентами съ провѣркой всего оборота и наличности.

4) Павловская замочная мастерская со времени ея открытія выдѣлываетъ штампы все одного и того же типа. Между тѣмъ на рынкѣ появляются новые образцы замка и вытѣсняють прежній. Желательно, чтобы наша мастерская вводила эти образцы, облегчая ихъ выдѣлываніе въ Павловѣ заготовкой соотвѣтствующихъ частей.

5) Что касается далѣе приготовленій въ павловской мастерской земледѣльческихъ орудій, то изъ отчета видно, что ею заготовлено всего плуговъ на сумму свыше 2 тысячъ рублей, продано же не болѣе $\frac{1}{4}$ части, причемъ полученъ убытокъ. Во избѣжаніе неудачи съ этимъ дѣломъ слѣдовало бы установить на будущее время такой порядокъ, чтобы мастерская работала плуги по заказу, не рассчитывая на случайный сбытъ, причемъ заказчикомъ могло бы явиться агрономическое отдѣленіе, плуги же слѣдовало бы заказывать наиболѣе дешевые и простые, т. е. товаръ наиболѣе ходкій.

6) Изъ отчета владимірскаго оконно-рамнаго склада видно, что въ отчетномъ году недостатокъ средствъ не позволилъ сдѣлать заготовку стекла, но безъ него въ сбытъ рамъ вышла заминка. Такимъ образомъ необходимо дать нужныя средства на стекло, иначе самое мѣропріятіе теряетъ свой смыслъ.

7) Изъ дѣлопроизводства отдѣленія видно, что завѣдующій антипинской мастерской и владимірскимъ оконно-рамнымъ складомъ Комаровъ является крупнымъ кредиторомъ этихъ учреждений: мастерская должна ему на 1-е января 1902 г. 510 р. 16 к., складъ 372 р. 95 к. Подобное положеніе дѣла, когда учрежденіе живетъ на средства своего завѣдующаго, нельзя не признать не нормальнымъ и необходимо устранить.

8) Счетъ дебиторовъ по замочной мастерской имѣетъ повидимому тенденцію роста (1 января 1901 г.—2313 р. 37 к.; 1 января 1902 г.—3238 р. 99 к.). Хотя наиболѣе крупныя суммы состоятъ за дебиторами несомнѣнно кредитоспособными (напр. за попечителемъ 194 р.), но въ интересахъ правильнаго хозяйства слѣдовало бы долги, по истеченіи извѣстнаго срока, напр. годового, оформлять въ видѣ соотвѣтствующихъ обязательствъ. Эту мѣру надо бы примѣнять по всѣмъ мѣропріятіямъ.

9) Для частныхъ личилень изданы обязательныя постановленія, но онѣ еще не введены въ дѣйствіе; слѣдуетъ приступить къ осуществленію ихъ на дѣлѣ и въ видахъ обезпеченія правильнаго надзора за исполненіемъ данныхъ правилъ ходатайствовать о подчиненіи частныхъ личильныхъ заведеній надзору фабричной инспекціи, которой личильни пока не подчинены.

Относительно ветеринарнаго отдѣла слѣдовало бы вновь устроенную, прекрасно обставленную бактериологическую лабораторію, помещающуюся въ квартирѣ завѣдующаго ею врача-спеціалиста Подгурскаго, перевести въ земское зданіе въ видахъ огражденія цѣнныхъ аппаратовъ отъ могущихъ быть случайностей, а также и ради большаго удобства работы и контроля. Нѣкоторыя работы едва-ли даже умѣстны въ частной квартирѣ: напр. прививка заразныхъ болѣзней разнаго рода животнымъ въ цѣляхъ установленія діагноза. Коммиссія полагала бы возможнымъ соединить эту лабораторію съ общей бактериологической лабораторіей, отдѣливъ особую комнату.

Относительно склада учебныхъ пособій слѣдовало бы прекратить мелочную продажу, какъ неимѣющую существеннаго значенія, а между тѣмъ отвлекающую персоналъ отъ главной его обязанности. Наличие склада должна быть періодически провѣрена управой полностью. До сего времени такой провѣрки предпринято не было. Хотя съ приглашеніемъ артельщика подобная провѣрка, конечно, и неизбежна, но въ будущемъ желательно производить ее не рѣже одного раза въ годъ.

Относительно страхового отдѣленія коммиссія желала бы сдѣлать такое предложеніе, чтобы гг. страховые инспекторы, періодически ревизуя минимумъ 1 разъ въ годъ гг. агентовъ, составляли объ этомъ особые акты и докладывали управѣ, ибо въ настоящее время въ дѣлахъ управы почти нѣтъ слѣдовъ того, ревизовали-ли инспекторы агентовъ и если да, то какіе были результаты ихъ ревизій.

Обращаясь къ отчету управы за 1901 г., коммиссія должна сказать, что отчетъ этотъ, составленный вновь приглашеннымъ бухгалтеромъ, отличается систематичностью и ясностью и сопровождается очень обстоятельной объяснительной запиской. Незавидное положеніе земскихъ финансовъ рисуется совершенно наглядно. Оцѣнить его по существу—задача специальной финансовой коммиссіи. Ревизіонная же коммиссія позволяетъ себѣ ограничиться разсмотрѣніемъ лишь того, что касается исполненія смѣты 1901 г.

Смѣта доходовъ исполнена благопріятно, съ излишкомъ въ 16,268 р. 53³/₄ к., причемъ недоимокъ поступило болѣе чѣмъ ожидалось по смѣтѣ на 15,845 р. 17 к. (вмѣсто ожидавшихся 87 тыс. р.—102845 р. 17 к.).

Напротивъ расходная смѣта исполнена съ большимъ перерасходомъ въ 54,662 р. 30 к., т. е. вмѣсто 792,157 р. 35 к., назначенныхъ по смѣтѣ, 846,819 р. 65 к., причемъ получился дефицитъ равный 45,346 р. 43¹/₄ к. Значеніе этого дефицита усиливается еще и тѣмъ, что онъ сопровождается недостаткомъ наличныхъ денегъ, какъ то показано на стр. 93 отчета управы, общій недостатокъ наличности на 1 января 1902 г.—146817 р. 77¹/₄ к. Какъ извѣстно собранію, управѣ пришлось прибѣгнуть къ займу въ государственномъ банкѣ подъ залогъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ специальнымъ капиталамъ. По балансу на 1 января 1901 г. нашъ активъ превышалъ пассивъ на 72,607 р. 71 к. На 1 января 1902 г. мы имѣемъ уже дефицитъ въ 36,253 р. 23¹/₂ к.

Такое печальное положеніе нашихъ финансовъ заставляетъ ревизіонную коммиссію, помимо тѣхъ предложеній, кои будутъ сдѣланы финансовой коммиссіей, настоятельно рекомендовать избѣгать столь обычныхъ за послѣднее время перерасходовъ. Недостатокъ наличности можетъ быть объясненъ какъ результатъ земскаго хозяйства рядъ лѣтъ, но дефицитъ по балансу и по смѣтѣ текущаго года произошли вслѣдствіе сдѣланныхъ перерасходовъ. Общая сумма ихъ 54,662 р. 30 к. указана выше. Сумма же частныхъ перерасходовъ—93,621 р. 28 к., причемъ сумма частныхъ остатковъ 38,958 р. 98 к. характеризуетъ не столько результаты экономіи въ исполненіи отдѣльныхъ статей смѣты, сколько количество невыполненныхъ расходовъ. Кромѣ того не надо забывать, что помимо вышеупомянутыхъ перерасходовъ по смѣтѣ—въ отчетномъ году произведено еще расходовъ въ счетъ смѣты будущаго года на общую сумму 68,169 р. 29 к., изъ коихъ до 16 тыс. рублей

по существу являются обыкновенными перерасходами за 1901 г. и должны бы быть показаны по соответствующимъ статьямъ расходной смѣты. Такимъ образомъ вышеприведенная сумма перерасхода за 1901 г. должна быть увеличена на 16 тыс. руб. и достигаетъ до 70 тыс. руб.

Повторяя по поводу сказаннаго еще разъ о необходимости избѣгать перерасхода, комиссія должна вмѣстѣ съ тѣмъ указать, что однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ въ этомъ направленіи является правильное составленіе смѣтныхъ предположеній. Въ настоящее время они составляются безъ надлежащей точности, на что комиссія неоднократно указывала. Сама управа большинство своихъ перерасходовъ объясняетъ тѣмъ, что смѣта составлена „примѣрно“, „приблизительно“ и „огульно“. Такое примѣрное составленіе смѣты дѣлаетъ невозможнымъ и правильное ихъ исполненіе, а равно и затрудняетъ контроль со стороны ревизіонной комиссіи и собранія. Почему для упорядоченія земскаго хозяйства нужно прежде всего правильно составить смѣту, на чемъ комиссія особенно настаиваетъ. Затѣмъ во избѣжаніе перерасходовъ управа должна въ теченіе всего года вести учетъ своихъ кредитовъ, не дѣлая какихъ-либо ассигнованій, не свѣрившись предварительно съ наличностью неизрасходованныхъ средствъ по соответствующей статьѣ смѣты, въ частности должно вести болѣе порядокъ въ расходованіи авансовъ. Комиссія замѣтила, что, не смотря на рядъ замѣчаній съ ея стороны, авансы продолжаютъ выдаваться вновь безъ предварительнаго отчета въ прежде полученныхъ деньгахъ. Такихъ примѣровъ можно привести нѣсколько, но самый характерный слѣдующій: завѣдующій заводомъ сухой перегонки съ начала года перебралъ авансовъ на общую сумму до 13 тыс. р., получая ихъ нѣсколько разъ, а въ главной бухгалтеріи нѣтъ свѣдѣній о томъ, отчитался-ли онъ передъ кустарнымъ отдѣломъ. Комиссія снова рекомендуетъ не давать авансовъ безъ истребованія отчета въ прежнемъ, а также и необходимость своевременной провѣрки этихъ отчетовъ.

Провѣряя счетоводство, комиссія нашла, что до сихъ поръ еще не выяснена разница между счетами губернской управы и уѣздныхъ управъ и уѣздныхъ казначействъ. Губернская управа числитъ за первыми на 31,305 р. 99 к. больше, чѣмъ онѣ, а вторыми—наоборотъ на 6160 р. 85 к. меньше. Необходимо выяснить эту разницу къ будущему собранію, равно какъ и разобраться въ переходящихъ суммахъ.

Касса управы была обревизована 22-го ноября, причемъ денежная наличность оказалась согласной съ книгами. Вѣдомость наличныхъ суммъ при семъ прилагается вмѣстѣ съ актомъ ревизіи.

Расходы за 1901 г. провѣрены на выдержку и оказались оправданными надлежащими документами, почему комиссія полагала бы отчетъ управы за 1901 г. утвердить.

Затѣмъ по примѣру прежнихъ лѣтъ комиссія полагала бы сложить по безнадежности къ поступленію больничныя недоимки въ общей суммѣ 28,089 р. 95 к., изъ коихъ 18,827 р. 85 к. падаютъ на лѣчебницу и 9262 р. 10 к. на общую больницу (съ разночинцевъ и мѣщанъ г. Нижняго-Новгорода, приписанныхъ безъ пріемныхъ приговоровъ).

Что касается обуховскаго хутора и школы, то комиссія должна напомнить собранію, что въ началѣ 1902 г., въ виду обнаруженныхъ въ управленіи хуторомъ и школою безпорядковъ, прежній управляющій г. Шоринъ былъ замѣненъ новымъ г. Кочетковымъ. Такимъ образомъ реформъ въ этомъ дѣлѣ можно ожидать лишь съ 1902 г., а отчетный 1901 г. относится къ прежнему періоду. Отчетъ за этотъ годъ пришлось составлять уже новой администраціи, но состояніе счетоводства по хутору и школѣ таково, что полнаго отчета составить не представилось возможности. Общіе итоги отчета должны однако считаться вѣрными, такъ какъ они подтверждаются балансами, составленными на основаніи проверки наличности имущества на 1 января 1902 г. Вѣрной слѣдуетъ признать и цифру прибыли по хутору за 1901 г. она равна 1300 р. Но распредѣленія этой прибыли по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства въ отчетѣ сдѣлано приблизительно, за неимѣніемъ болѣе точныхъ для этого данныхъ.

Комиссія свѣрила кассовые расходы съ оправдательными документами (на выдержку). Не представляется сомнѣній въ томъ, что выписанныя въ расходъ суммы дѣйствительно истрачены и такъ какъ на эти расходы имѣются документы, то собранію надо утвердить эти расходы, за исключеніемъ тѣхъ расходовъ, которые имѣютъ соотношеніе съ личными расчетами съ г. Шориннымъ. По хутору они выразились въ суммѣ 17,313 р. 41 к., изъ коихъ 4011 р. получены отъ управы на покупку скота и постройки, а такъ какъ доходовъ съ хутора не хватило на покрытіе остальной части этой суммы, то разница была восполнена г. Шориннымъ займомъ 250 р. изъ оборотныхъ средствъ склада земледѣльческихъ орудій и 438 р. у самого себя. По школѣ цифра расхода — 8330 р. 53 к., причемъ противъ смѣты сдѣланъ перерасходъ въ 1711 р. 23 к., на покрытіе котораго заимствованы 713 р. 71 к. изъ оборотныхъ средствъ того же склада, а остальные изъ специальныхъ суммъ.

Не входя въ детали хуторскаго и школьнаго хозяйства за 1901 г., въ виду предстоящаго ихъ преобразованія, ревизіонная комиссія еще разъ настоятельно рекомендуетъ упорядочить счетоводство и отчетность по хутору и школѣ.

Изъ отчета губернской земской управы по дорожному дѣлу за 1901 г. видно, что на расходы по дорожнымъ сооруженіямъ въ отчетномъ году имѣлось:

остатковъ отъ матеріала за 1900 г. . . 19007 р. 86 к.
въ невыполненныхъ расходахъ отъ
ассигновокъ прежнихъ лѣтъ . 120449 „ 81 „

| | |
|----------------------------------|-----------------|
| въ ассигновкѣ на 1901 г. | 263531 р. 15 к. |
| и въ возвратъ | 3363 „ 50 „ |

Итого . 406352 р. 32 к.

Изъ указанной суммы въ 1901 г. произведено въ расходъ:

| | |
|---|----------------|
| на содержаніе администраціи отдѣла | 42557 р. 16 к. |
| на изысканія | 5827 „ 52 „ |
| по ремонту сооруженій | 8377 „ 83 „ |
| на окончаніе начатыхъ и устройство новыхъ дорожныхъ сооруженій | 217776 „ 51 „ |
| на содержаніе обоза | 3005 „ 29 „ |
| и сверхсметныхъ расходовъ изъ за- пасной суммы | 873 „ 36 „ |

А всего 278417 р. 67 к.

Не смотря на то, что по нѣкоторымъ статьямъ сметныхъ расходовъ произошолъ перерасходъ, въ общемъ выражающійся въ суммѣ 19638 р. 35 к., но таковой покрывается свободными остатками, каковыхъ исчислено 22371 р. 13 к. Такимъ образомъ отчетъ сводится съ остаткомъ въ суммѣ 2732 р. 78 к. Изъ приложенной къ отчету пояснительной записки выясняется, что большая часть перерасхода должна быть отнесена къ исполненіямъ сметныхъ предположеній по постройкѣ дорожныхъ сооруженій, вслѣдствіе ошибочнаго исчисленія сметнаго расхода и сверхсметныхъ расходовъ, предусмотрѣть которые своевременно не представлялось возможнымъ. Наибольшій перерасходъ по указанной статьѣ сметы въ суммѣ 6593 р. 92 к. (по сметѣ на сооруженіе предполагалось 5837 р. 90 к.) падаетъ на устройство Павловскаго моста. Перерасходъ этотъ составляетъ болѣе 50% сметныхъ предположеній и объясняется управой тѣмъ, что при постройкѣ моста пришлось кореннымъ образомъ измѣнить проектъ; такъ, вмѣсто забивки обыкновенныхъ свай, пришлось устроить каменные фундаменты подъ опоры, работу производить въ теплякахъ, непрерывно отапливаемыхъ, слѣдуетъ, что конечно удорожило работу. Отсрочить работу, по объясненію управы, не представлялось возможнымъ, такъ какъ указанный мостъ служить единственнымъ средствомъ сообщенія между двумя половинами с. Павлова при разливѣ р. Оки. Постройка дамбы тоже обошлась дороже предполагаемаго, такъ какъ землю пришлось возить къ мѣсту работъ за версту и работа одного куба земли обошлась въ 5 р. Не касаясь перваго обстоятельства, послужившаго причиной перерасходовъ, коммиссія полагаетъ, что при болѣе тщательномъ изслѣдованіи и составленіи проекта второе обстоятельство можно-бы предусмотрѣть. Всѣ остальные перерасходы по сооруженіямъ незначительны. Коммиссія считаетъ долгомъ обратить лишь вниманіе собранія на перерасходъ по ст. 1 пар. 14 по разъѣздамъ и суточнымъ

уѣздныхъ техникувъ. По указанной статьѣ расходъ предполагался въ суммѣ 3300 р., въ дѣйствительности же израсходовано 5622 р. 61 к., т. е. болѣе на 2322 р. 61 к. Перерасходъ этотъ, по объясненію управы, произошелъ вслѣдствіе усиленныхъ разѣздовъ по изысканіямъ общественныхъ работъ и вслѣдствіе усиленныхъ работъ по сооруженіямъ во всѣхъ уѣздахъ. Не оспаривая означеннаго объясненія, коммиссія тѣмъ не менѣе считаетъ нужнымъ высказать, что расходы по разѣздамъ и уѣздныхъ техникувъ, а также суточное имъ вознагражденіе не поддаются контролю, что является положительно неудобнымъ. Такъ какъ по инструкціи, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ на обязанности техникувъ лежитъ наблюденіе за постройкой и содержаніемъ дорожныхъ сооружений, содержимыхъ уѣздными земствами на свои средства, то было бы вполне правильнымъ, чтобы разѣзды техникувъ въ уѣздахъ на лошадяхъ были за счетъ уѣздныхъ земствъ. Что касается суточныхъ и прочихъ расходовъ, то таковыя могутъ быть замѣнены определенной суммой, выдаваемой въ періодъ строительныхъ работъ, т. е. съ апрѣля по октябрь мѣсяцы. Какая должна быть при этомъ прибавка коммиссія не указываетъ, но думаетъ, что на основаніи производимыхъ на этотъ предметъ расходовъ она могла бы быть отъ 150—200 р. на каждого, что для 11 уѣздовъ составитъ отъ 1650—2200 р.

Что касается показанныхъ свободныхъ остатковъ, то таковыхъ по сооруженіямъ въ 1901 г., за исключеніемъ 8891 р. 12 к. (путь въ чуварлейскомъ лѣсу, арзамасскаго уѣзда) и 473 р. 4 к. на урегулированіе р. Санды въ семеновскомъ уѣздѣ, вовсе не показано, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ остатки смѣтныхъ назначеній перенесены въ графу невыполненныхъ расходовъ, почему не представляется ни малѣйшей возможности судить о томъ, окончено или нѣтъ сооруженіе, какъ сведеная неполнительная смѣта, съ остаткомъ или перерасходомъ (полагать надо, что безъ перерасхода, такъ какъ перерасходы показаны управой), и потому не видно, относится ли оставшаяся сумма къ данному сооруженію или новому, разрѣшенному постановленіемъ собранія. Что касается остатка въ 8891 р. 12 к., то таковой не можетъ быть отнесенъ къ экономіи, такъ какъ ассигновка эта относится къ работамъ въ чуварлейскомъ лѣсу, назначеннымъ по недоразумѣнію и къ постройкѣ приступлено не было. Остатокъ этотъ долженъ быть вычтенъ изъ числа собственно свободныхъ остатковъ, а потому разниа въ перерасходѣ по отношенію къ остатку измѣняется на указанную сумму. Изъ цифрового отчета на основаніи вышеизложеннаго не представляется возможности судить объ исполненныхъ работахъ; выбирать таковыя по дѣламъ крайне затруднительно. Почему коммиссія имѣетъ честь предложить собранію поручить управѣ прилагать къ отчету вѣдомость, какъ оконченныхъ и принятыхъ работъ въ отчетномъ году, такъ равно и вѣдомость работъ, оконченныхъ въ слѣдующемъ году по ноябрь мѣсяць. Въ вѣдомости этой должна быть обозначена сумма, назначенная къ расходу и въ дѣйствительности израсходованная.

Въ теченіе отчетнаго періода всѣхъ ремонтныхъ работъ по изысканіямъ и по постройкамъ дорожныхъ сооружений было на сумму 233,991 р. 86 к. Содержаніе дорожнаго отдѣла съ разъѣздами составляетъ 42,557 р. 16 к., т. е. около 18% расходовъ по постройкамъ. Ревизіонная коммиссія прошлаго состава, находя положеніе это ненормальнымъ, высказала пожеланіе о сокращеніи указанной статьи расхода. Въ отчетномъ году расходы эти не только не уменьшились, но увеличились. Коммиссія настоящаго состава присоединяется къ этимъ пожеланіямъ, высказаннымъ въ прошломъ году, тѣмъ болѣе, что средства дорожнаго капитала истощены, часть ихъ находится въ недоимкѣ, поступленія которой въ ближайшемъ будущемъ не предвидится, а потому для удовлетворенія смѣты потребуется позаймствованіе изъ общегубернскихъ средствъ, расходы же на 1903 г. по постройкамъ ограничены лишь окончаніемъ начатыхъ, въ силу чего ⁰ о расходовъ по отдѣлу несомнѣнно увеличится.

Что касается веденія отчетности и дѣлопроизводства, то таковыя въ общемъ находятся въ порядкѣ. Всѣ расходы проведены по книгамъ и подтверждаются соотвѣтственными оправдательными документами; по исполненію имѣются копіи контрактовъ, акты пріемки и проч.

Принимая во вниманіе, что вся хозяйственная часть по исполненію смѣты, по постройкамъ дорожныхъ сооружений находится въ вѣдѣніи уѣздныхъ управъ, коммиссія, какъ и прежде, не нашла возможнымъ входить въ критическую оцѣнку произведенныхъ уѣздными управами расходовъ и дать собранію отзывъ о томъ, съ достаточной-ли экономіей сдѣлано то или иное сооруженіе, такъ какъ въ распоряженіи коммиссіи къ таковой оцѣнкѣ нѣтъ никакихъ данныхъ. Каждый уѣздъ въ хозяйственномъ отношеніи имѣетъ свои индивидуальныя особенности, разобратся въ которыхъ коммиссія считаетъ себя не компетентной, полагая съ своей стороны, что ревизія съ хозяйственной стороны произведенныхъ уѣздными управами расходовъ по дорожнымъ сооружениямъ за счетъ дорожнаго капитала должна относиться къ обязанности уѣзднаго земскаго собранія, отзывъ какового о результатахъ ревизіи долженъ губернской управой вноситься на усмотрѣніе губернскаго собранія. На основаніи изложеннаго ревизія дорожнаго дѣла по уѣздамъ коммиссіей была произведена лишь исключительно съ формальной стороны, касающейся главнымъ образомъ несоблюденія порядка и правилъ, установленныхъ постановленіями земскихъ собраній и нѣкоторыхъ неправоностей по исполненію этихъ правилъ. Замѣчанія коммиссіи сводятся къ слѣдующему:

1) Въ числѣ оправдательныхъ документовъ по расходамъ въ уѣздѣ большая часть относится къ удостовѣреніямъ, выдаваемымъ техниками на полученіе подрядчикамъ, рабочими и прочими лицами суммъ изъ уѣздныхъ управъ. Зачастую суммы эти очень значительныя, и уѣздныя управы лишены возможности провѣрить правиль-

ность показанных въ удостовѣреніяхъ работъ; таковая провѣрка возможна лишь лицами технического персонала при обзрѣніи ими производимыхъ работъ, почему коммиссія полагаетъ, что было бы весьма желательно, чтобы лица технического персонала при провѣркѣ работъ съ технической стороны обратили вниманіе на эту сторону дѣла и производили повѣрку работъ, по которымъ выданы уже деньги, и о результатахъ таковой сообщали уѣзднымъ управамъ.

2) Хотя по авансовымъ отчетамъ, представляемымъ въ губернскую управу гг. инженерами дорожнаго отдѣла и можно вывести взглядъ въ какой мѣрѣ сооруженія въ уѣздахъ подвергаются техническому надзору, но это сопряжено съ такими затрудненіями и неудобствами, что картина надзора положительно ускользаетъ. Поэтому было бы весьма желательно, чтобы въ каждомъ дѣлѣ по постройкѣ того или другого сооруженія находился журналъ, въ которомъ лицомъ, наблюдающимъ за постройкой, отвѣчающимъ за нее съ технической стороны, были вноsimы все посѣщенія съ замѣчаніями, въ какомъ положеніи находилась постройка въ моментъ посѣщенія, а равно о замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ имъ по найденнымъ недостаткамъ. Картина надзора при такомъ порядкѣ была бы полная и во многомъ помогла бы ревизующимъ и отчасти послужила бы оправдательнымъ документомъ для технического персонала, а равно предотвратила многія недоразумѣнія *).

3) Пересмотрѣвъ дѣла по постройкамъ сооруженій на выборъ изъ каждаго уѣзда, коммиссія нашла, что производство работъ съ формальной стороны ведется уѣздными управами согласно утвержденныхъ правилъ и инструкцій. Исключенія представляются незначительными. Такъ по макарьевскому уѣзду губернской управой было замѣчено, что уѣздная управа вопреки правилъ выдаетъ подрядчикамъ по удостовѣреніямъ техника деньги впередъ въ счетъ будущихъ работъ, о чемъ своевременно и уведомила управу, сообщивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что техникъ Муравьевъ за допущенныя имъ техническія неисправности увольняется отъ должности (неисправности техника Муравьева заключались въ томъ, что въ интересахъ подрядчика онъ производилъ излишнія работы). На указанное отношеніе макарьевская уѣздная земская управа объяснила, что выдачи впередъ денегъ подѣ работы произведены ею въ виду сокращенія расходовъ по постройкѣ, такъ какъ работы незначительныя сданы лицамъ, не имѣющимъ достаточно матеріальныхъ средствъ съ согласія и подѣ отвѣтственностью уѣздной управы. Не дѣлая по настоящему нарушенію правилъ своего заключенія, коммиссія считаетъ долгомъ довести о семъ до свѣдѣнія собранія.

По арзамасскому уѣзду въ отчетѣ значится заготовленнаго матеріала по пешелонской дамбѣ на 151 р. 87 к., по озерской—на 326 р.

*) Такіе же журналы должны быть составляемы и при ремонтахъ дорожныхъ сооруженій.

36 к. и кожинской на 154 р., всего на сумму 632 р. 22 к. Между тѣмъ въ спискахъ работъ, утвержденныхъ постановленіями земскихъ собраний, пешелонской дамбы не значится и ассигновокъ по ней сдѣлано не было; по крайней мѣрѣ коммиссія въ дѣлахъ управы свѣдѣній объ утвержденіи ея не нашла. Что касается до озерской и кожинской дамбъ, то хотя онѣ и вошли въ число работъ, намѣченныхъ однимъ изъ бывшихъ собраний, но проектовъ и смѣтъ на нихъ составлено не было и уѣздная управа не имѣла основаній приступать къ заготовкѣ матеріаловъ для нихъ. А потому является предположеніе, что матеріалы на означенныя сооруженія заготовлены уѣздной управой ошибочно, почему матеріалы эти должны быть перевезены на другое сооруженіе, разрѣшенное къ постройкѣ или уступлены по оцѣнкѣ уѣздному земству, если таковое захочетъ воспользоваться имъ для возведенія сооруженій на указанныхъ мѣстахъ, необходимость которыхъ признавала управа, заготовляя матеріалы.

По постройкѣ дамбы и моста у с. Бутурлина, княгининскаго уѣзда, въ числѣ сверхсмѣтныхъ расходовъ по означенному сооруженію значится содержаніе перевоза во время половодья, издержки по которому въ 1901 г. составляютъ сумму 1968 р. 61 к. Изъ объясненій, данныхъ дорожнымъ отдѣломъ, выяснилось, что сверхсмѣтный расходъ по перевозу произошелъ вслѣдствіе отсрочки постройки, что перевозъ этотъ не вызывался производимыми работами и раньше половодья содержался на мѣстныя средства, а потому было-бы вполне справедливо таковой расходъ исключить изъ числа расходовъ, подлежащихъ удовлетворенію на дорожный капиталъ, отнеся его на средства уѣзднаго земства.

Кончая настоящій докладъ, коммиссія имѣетъ честь объяснить, что на балансъ дорожнаго капитала значится недоимка около 150.000 р. Недоимка эта переходитъ изъ года въ годъ и на скорое полученіе ея рассчитывать при настоящемъ положеніи взысканія недоимокъ нельзя. Между тѣмъ средства дорожнаго капитала истощены. Капиталъ ежегодно пополняется лишь поступленіемъ оклада 172.000 руб. и въ будущемъ году по всей вѣроятности, при успешности выполненія смѣты, неизбежно позаймствованіе изъ общегубернскихъ средствъ, каковыхъ также, кромѣ страхового капитала, нѣтъ. Почему коммиссія предлагаетъ собранію поручить управѣ разработать вопросъ о способѣ погашенія числящейся на населеніи недоимки.

Представляя въ такомъ видѣ настоящій докладъ, коммиссія предлагаетъ отчетъ управы утвердить съ тѣми измѣненіями, которыя были указаны ею.

Заканчивая свой отчетъ, коммиссія по примѣру прежнихъ лѣтъ проситъ собраніе разрѣшить единовременную выдачу наградныхъ къ празднику канцелярскимъ служащимъ въ размѣрѣ мѣсячнаго содержанія.

А К Т Ъ.

1902 года ноября 22 дня ревизионная комиссия нижегородскаго губернскаго земства производила повѣрку наличныхъ суммъ губернскаго земства, хранящихся въ кассѣ губернской земской управы, при чемъ оказалось, что на настоящее число значится по книгамъ управы и дѣйствительно состоитъ въ наличности, какъ указано въ особо составленной губернскою управою вѣдомости.

| | |
|--|----------------|
| Наличными деньгами | 2036 р. 62 к. |
| Процентными бумагами, вкладными билетами, расписками и квитанціями нижегородскаго отдѣленія государственнаго банка и др. знаками | 1684632 „ 72 „ |
| На условномъ текущемъ счету нижегородскаго отдѣленія государственнаго банка | 1629 „ 13 „ |
| По закрытому текущему счету въ нижегородскомъ отдѣленіи волжско-камскаго коммерческаго банка остатокъ неподученныхъ процентовъ | 13 „ 66 „ |

а всего одинъ милліонъ шестьсотъ
восемьдесятъ восемь тысячъ триста двѣ-
надцать рублей тринадцать копѣекъ 1688312¹ р. 13 к.

о чемъ и постановлено записать въ настоящій актъ.

ВѢДОМОСТЬ

наличныхъ денегъ и процентныхъ бумагъ, находящихся въ распоряженіи и въ кассѣ нижегородской губернской земской управы на 22-е ноября 1902 года.

| | | | |
|--|------|----|--------------|
| 1) Наличныхъ денегъ. | | | |
| Кредитными билетами и звонкою монетою | — | — | 2036 62 |
| 2) Процентныхъ бумагъ. | | | |
| Согласно прилагаемой на оборотѣ описи | — | — | 1684632 72 |
| 3) На текущихъ счетахъ. | | | |
| Въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка (условный текущій счетъ) | 1629 | 13 | |
| Въ нижегородскомъ отдѣленіи волжско-камскаго коммерческаго банка (простой текущій счетъ, — закрытый) | 13 | 66 | 1642 79 |
| В с е г о | | — | — 1688312 13 |

Одинъ милліонъ шестьсотъ восемьдесятъ восемь тысячъ триста двѣнадцать рублей тринадцать копѣекъ.

О П И С Ъ

процентныхъ бумагъ, находящихся въ кассѣ
нижегородской губернской земской управы
на 22-е ноября 1902 г.

1. Процентныя бумаги, принадлежащія
губернской управѣ:

| | | |
|----------------|---|--|
| 3 1/2% | Билеты государств. комиссиі погашен. долговъ . . . | Билеты за №№ 07271, 11239, 13533 и 13546 |
| 4% | „ „ „ „ „ „ . . . | „ за № 12516/40618 |
| 6% | „ „ „ „ „ „ . . . | „ за № 164922/37012 |
| 4% | „ государственные непрерывно-доходные . . . | „ за №№ 19960, 23473 и 23474 . |
| 4% | Свидѣтельства государственной ренты | Росписка за № 20373 |
| 4% | „ „ „ „ „ „ | „ за № 21553 |
| 4% | „ „ „ „ „ „ | „ за № 22949 |
| 4% | „ „ „ „ „ „ | „ за № 25060 |
| 4% | „ „ „ „ „ „ | „ за № 29331 |
| 4% | Облигаціи главнаго общества російскихъ жел. д. I выпус.—2-й серіи 1857—1858 г. | „ за № 25061 |
| 4 1/2% | Облигаціи внутренняго займа 1895 года | „ за № 14876 |
| 4 1/2% | „ „ „ „ „ „ | „ за № 26403 |
| 4 1/2% | Облигаціи внутренняго консолидированнаго жел.-д. займа I выпуска 1890 г. | „ за № 26402 |
| 4 1/2% | Облигаціи внутренняго консолидированнаго жел.-д. займа II выпуска 1892 г. | „ за № 26104 |
| 4 1/2% | Облигаціи курско-кіевской ж. д. | „ за № 16903 |
| 5% | „ московскаго городск. кредитн. общ. | „ за № 25309 |
| 4% и 4 1/2% | Билеты на вѣчный вклады въ александровскомъ и ніколаевскомъ банкахъ | Билеты за №№ 00152 и 3587 |
| 5% | Билеты I внутр. съ выигрыш. займа 1864 г. | Росписка за № 27181 |
| 3% | „ II „ „ „ „ 1866 г. | „ за № 13039 и 21554 |
| 5% | Закладные съ выигрышами листы государственнаго дворянскаго банка | „ за № 20189 |
| | Свидѣтельство московскаго товарищества „Союзъ“ | Свидѣтельство за № 131 |

2. Процентные бумаги, полученные в залог:

| | | |
|----------------------------------|---|--|
| 4 ^{9/10} | Свидѣтельства государственной ренты | Росписка за №№ 25316 и 25310 |
| 5 ^{9/10} | Облигація московск. городского кредитн. общества | „ за № 25313 |
| 5 ^{0/10} | Билеты I съ выигрышами займа 1864 года | Билетъ за № 2989/21 |
| 5 ^{9/10} | „ II „ „ „ | Росписка за № 25312 и бил. № 4965/10 |
| 3 ^{1/2} ^{0/10} | Закладной листъ государственнаго дворянскаго земельнаго банка 2-го вып. | „ за № 29332 |
| — | Облигаціи общест. город. и пригородск. конн. ж. д. | „ за №№ 00791—00795 |
| — | Книжка государственной сберегательной кассы . . | Книжка за № 24919/93 |

Итого по п. 1-му . .

Итого по п. 2-му . .

ВСЕГО...

| Стоимость въ рубляхъ. | | | Въ томъ числѣ находятся: | | | | | |
|-----------------------|--------------|--------------------|---|----|------|-----------------|-------|--------------|
| Количество | Номинальная. | По книгамъ управы. | На храненіи въ нижегород. отдѣл. государств. банка. | | | Въ кассѣ управы | | |
| 4 | 33000 | — | 33000 | — | — | 4 | 33000 | — |
| 1 | 1500 | — | 1500 | — | — | 1 | 1500 | — |
| 1 | 71400 | — | 71400 | — | — | 1 | 71400 | — |
| 3 | 472 | — | 472 | — | — | 3 | 472 | — |
| 188 | 937000 | — | 937000 | — | 188 | 937000 | — | — |
| 1 | 500 | — | 500 | — | 1 | 500 | — | — |
| 25 | 25000 | — | 25000 | — | 25 | 25000 | — | — |
| 13 | 13400 | — | 13400 | — | 13 | 13400 | — | — |
| 1 | 1000 | — | 1000 | — | 1 | 1000 | — | — |
| 460 | 230000 | — | 230000 | — | 460 | 230000 | — | — |
| 13 | 6600 | — | 6600 | — | 13 | 6600 | — | — |
| 10 | 10000 | — | 10100 | — | 10 | 10100 | — | — |
| 144 | 125000 | — | 126250 | — | 144 | 126250 | — | — |
| 285 | 115000 | — | 116150 | — | 285 | 116150 | — | — |
| 105 | 99000 | — | 99000 | — | 105 | 99000 | — | — |
| 4 | 4000 | — | 4000 | — | 4 | 4000 | — | — |
| 2 | 1360 | — | 1360 | — | — | — | 2 | 1360 |
| 3 | 300 | — | 390 | — | 3 | 390 | — | — |
| 29 | 2900 | — | 3890 | — | 29 | 3890 | — | — |
| 2 | 200 | — | 420 | — | 2 | 420 | — | — |
| 1 | 200 | — | 200 | — | — | — | 1 | 200 |
| 1295 | 1677832 | — | 1681632 | — | 1283 | 1573700 | — | 12 107932 |
| 5 | 600 | — | 600 | — | 5 | 600 | — | — |
| 1 | 500 | — | 500 | — | 1 | 500 | — | — |
| 1 | 100 | — | 100 | — | — | — | 1 | 100 |
| 2 | 200 | — | 200 | — | 1 | 100 | — | 1 100 |
| 1 | 1000 | — | 1000 | — | 1 | 1000 | — | — |
| 1 | 500 | — | 500 | — | — | — | 1 | 500 |
| 1 | 100 | 72 | 100 | 72 | — | — | 7 | 100 72 |
| 12 | 3000 | 72 | 3000 | 72 | 8 | 2200 | — | 4 800 72 |
| 1307 | 1680832 | 72 | 1684632 | 72 | 1291 | 1575900 | — | 16 108732 72 |

Росписка за № 20873-м. на 937000 рублей ренты представлена въ нижегородское отдѣленіе государственнаго банка въ обезпеченіе спеціального текущаго счета, по капитализціи отъ 13 сентября 1901 года за № 91.

Проценты выдаются въ золотой валютѣ.

Росписка за № 10908 представлена въ нижегородское отдѣленіе государственнаго банка для полученія новаго купоннаго листа, по капитализціи отъ 4 ноября 1902 года за № 175.

7. Журналы дорожной комиссиі.

(Къ журналу собранія 14 декабря).

А. Журналъ засѣданія 26 ноября 1902 г.

Въ комиссиі участвовали предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: арзамасской А. А. Кассель, балахнинской П. А. Александровъ, васьинской А. А. Демидовъ, горбатовской С. Т. Погуляевъ, лукояновской А. А. Струговщиковъ, макарьевской А. В. Иконниковъ, нижегородской А. А. Остафьевъ и семеновской Н. М. Лѣвинцевъ; члены комиссиі В. А. Гориновъ и П. А. Зубковъ; составъ губернской управы: предсѣдатель А. А. Савельевъ и члены Г. Р. Килевейнъ, Н. В. Шверинъ, С. П. Менделѣевъ и П. Н. Званцовъ; губернский земскій инженеръ Е. А. Татариновъ и его помощники: П. Н. Поповъ и А. Н. Жуковский.

Засѣданіе было открыто въ 8^{1/4} часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ А. А. Савельева.

По прочтеніи членомъ губернской управы Г. Р. Килевейномъ доклада губернской управы объ измѣненіи дорожной инструкціи и вслѣдъ затѣмъ мнѣнія по этому предмету отсутствующаго предсѣдателя сергачской уѣздной управы П. Г. Бобоѣдова и заявленія предсѣдателя арзамасской уѣздной управы А. А. Касселя на имя губернскаго земскаго собранія, приступлено было къ обмѣну мнѣній.

Большинство членовъ комиссиі пришло къ заключенію, что какъ въ докладѣ губернской управы, такъ и въ предположеніяхъ ея объ измѣненіи нынѣ дѣйствующей инструкціи вся хозяйственная и техническая сторона веденія дѣла по дорожнымъ сооруженіямъ въ уѣздахъ возлагается на отвѣтственность уѣздныхъ земскихъ управъ, за губернской же управой оставлена роль распредѣлителя средствъ дорожнаго капитала и контроль.

Находя такую постановку дѣла нежелательной и неизбежно влекущей за собой въ будущемъ не мало могущихъ встрѣтиться недоразумѣній и пререканій, комиссія признала необходимымъ такъ или иначе выйти изъ этого положенія.

В. А. Гориновъ и А. В. Иконниковъ и Кассель высказались за передачу всего дѣла какъ съ технической, такъ и съ хозяйственной стороны въ уѣздныя земства, чтобы въ дѣлѣ этомъ былъ одинъ хозяинъ, но большинство членовъ комиссиі съ этимъ не согласилось. Затѣмъ, по предложенію А. А. Остафьева, баллотировался, открытой подачей голосовъ, вопросъ за передачу технической и хозяйственной стороны дѣла всецѣло въ веденіе губернской управы, но также большинствомъ былъ отвергнутъ. А. А. Струговщиковъ сдѣлалъ предложеніе о распредѣленіи дорожнаго капитала по уѣздамъ въ размѣрѣ причитающейся каждому изъ нихъ доли, съ тѣмъ, чтобы уѣздныя земства самостоятель-

но расходовали эти суммы на дорожные сооружения въ уѣздахъ, но предложеніе это также не было принято. Наконецъ дорожная коммиссія большинствомъ голосовъ пришла къ заключенію оставить техническую сторону дѣла на отвѣтственности губернской управы, а хозяйственную на уѣздныхъ управахъ.

Основываясь на такомъ заключеніи, коммиссія приступила къ обсужденію предлагаемыхъ губенскую управою измѣненій существующей инструкціи и пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

§§ 12 и 3-й предложеній губернской управы оставить безъ измѣненія.

§ 4-й изложить въ томъ смыслѣ, что опредѣленіе и увольненіе технического персонала зависитъ отъ губернской управы.

Такъ какъ вся техническая сторона дорожныхъ сооружений возлагается на губернскую управу и ея дорожный отдѣлъ, то § 7 измѣнить такъ: „по предложенію уѣздныхъ земскихъ управъ дорожный отдѣлъ губернской управы составляетъ проекты и смѣты на дорожные сооружения, которые поступаютъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и по окончаніи оныхъ возвращаются въ губернскую управу, которая проекты эти и смѣты, съ заключеніемъ своимъ и дорожной коммиссіи, представляетъ губернскому земскому собранію“.

Остальная редакція § 7-го остается въ томъ видѣ, какъ предложено губернской управой, за исключеніемъ словъ, „но не свыше 20⁰/о“.

§§ 8, 9 и 10-й предложеній губернской управы, съ примѣчаніемъ къ § 10-му, оставить безъ измѣненія. За оставленіемъ технической части на отвѣтственности губернской управы, коммиссія признала вторую половину § 11-го предложенія губернской управы исключить, оставивъ слѣдующую редакцію его: „образцы камня и песку, прежде покупки ихъ или заключенія поставки, уѣздными управами доставляются заблаговременно въ дорожный отдѣлъ губернской управы, и самая поставка можетъ состояться не иначе, какъ по утвержденіи образцовъ дорожнымъ отдѣломъ“. Предложенія управы въ §§ 12, 13 и 14-мъ оставить безъ измѣненія.

Изъ § 15 исключить все то, что касается отвѣтственности уѣздныхъ управъ съ технической стороны производства дорожныхъ сооружений, такъ какъ эта сторона дѣла возложена на губернскую управу и ея дорожный отдѣлъ.

Остальные предложенія губернской управы въ §§ 16, 17, 18, 19, 20 и 21—оставить безъ измѣненія.

Затѣмъ, дорожная коммиссія, принимая во вниманіе высказанный ею выше взглядъ на оставленіе въ дѣлѣ дорожныхъ сооруженій прежней организаціи, т. е. веденіе технической стороны губернской управой, а хозяйственной—уѣздными управами, обсудила указанные губернской управой нѣкоторые недостатки нынѣ дѣйствующей временной инструкціи и пришла къ заключенію:

Пар. 5-й изложить въ томъ видѣ, какъ проектировано губернской управой въ 7-мъ пунктѣ проекта объ утвержденіи проектовъ и смѣтъ на дорожныя сооруженія за годъ, до начала постройки.

Пар. 14 измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы стоимость въ 3000 руб. относилось къ сооруженію, а не къ подрядчику.

Въ пар. 16-мъ два примѣчанія замѣнить однимъ, изложивъ его примѣнительно къ пунктамъ 10 и 11-му проекта.

Пар. 17-й изложить точнѣе, пояснивъ, что приемка матеріаловъ можетъ быть и частичная, вслѣдствіе чего приступленіе къ работамъ можетъ быть не дожидаясь всей приемки, а лишь части ея.

Пар. 19-й изложить такъ, какъ изложенъ пунктъ 13-й проекта.

Въ пар. 21-мъ по работамъ на отдѣльныя сооруженія стоимостью болѣе 1000 руб., обязательство командировки члена губернской управы отмѣнить. Что касается командировки члена губернской управы, то таковая можетъ быть по всѣмъ работамъ, не обозначая суммы, по усмотрѣнію губернской управы и по просьбамъ уѣздныхъ управъ.

Такъ какъ техническая часть лежитъ на губернской управѣ, то предложеніе губернской управы объ измѣненіи пар. 26 найдено излишнимъ.

Пар. 27-й дополнить тѣмъ, чтобы отчеты денежный и матеріальный за истекшій отчетный годъ уѣздныя управы доставляли въ губернскую управу не позже 1-го іюля; составленіе-же технического отчета должно лежать на обязанности уѣзднаго техника и дорожнаго отдѣла, вѣдающихъ техническую часть по дорожнымъ сооруженіямъ.

Пар. 28, а равно и 29 исключить изъ инструкціи, такъ какъ они не относятся къ инструкціи, а къ условіямъ службы инженеровъ.

Въ заключеніе, по предложенію члена коммиссіи И. А. Зубкова, дорожная коммиссія высказала пожеланіе освободить уѣздныя управы отъ обязанности свидѣтельствовать отчеты уѣздныхъ техниковъ въ расходъ выдаваемыхъ имъ авансовъ въ виду того, что къ отчетамъ этимъ

прикладываются бездокументные счета на мелочные расходы, какъ то: плату извозчикамъ, выдачу ямщикамъ на чай и др., а также увеличить техникамъ выдачу суточныхъ денегъ при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы съ 1 руб. до 1 руб. 50 коп., не принимая въ этомъ случаѣ отъ нихъ расходовъ на счетъ дорожнаго капитала на извозчиковъ, ямщикамъ и проч., кромѣ уплаты прогонныхъ денегъ. Техники обязаны производить работы по уѣзднымъ сооруженіямъ бесплатно, если уѣздныя земства предоставлять имъ бесплатные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ по уѣзду.

Дорожная комиссія, высказавъ взглядъ свой по докладу губернской управы, полагала бы въ томъ случаѣ, если губернскому собранію угодно будетъ согласиться съ заключеніями комиссіи, поручить губернской управѣ редактировать правила инструкціи, согласно настоящему журналу и постановленія по сему предмету собранія.

Мнѣніе предсѣдателя сергачской уѣздной земской управы.

Вызываясь на 25 ноября въ имѣемую быть, въ гор. Сергачѣ, сессию окружнаго суда, я, къ сожалѣнію, не могу принять участія въ засѣданіи комиссіи, назначенномъ на 26 ноября. Поэтому имѣю честь внести нижеслѣдующее свое мнѣніе.

1) По докладу *объ установленіи обязательныхъ правилъ о пѣздѣ по мостамъ и дамбамъ*, построеннымъ губернскимъ земствомъ. По п. 5 прав. нахожу необходимымъ замѣтить. По сторонамъ яновской дамбы движеніе гуртовъ не возможно, такъ какъ резервы всюду изрыты при полученіи земли на дамбу, далѣе же—частное владѣніе, которое, какъ таковое, не можетъ быть использовано для движенія. Прежняя дамба тоже изрыта въ пользу новой дамбы, почему и здѣсь движеніе безъ устройства мостовъ не возможно. Мѣстами, какъ напримѣръ участкомъ, купленнымъ у Исаева, новая дамба не имѣетъ и резервовъ, такъ какъ отчужденіе сдѣлано лишь въ размѣрѣ ширины дамбы. Такимъ образомъ прогонъ гуртовъ неизбежно допустить самой дамбой.

Пунктъ 12 прав. нуждается, по моему мнѣнію, въ измѣненіи. Проводить черезъ мостъ два гурта круннаго скота въ одно время встрѣчно едва-ли возможно. При встрѣчѣ скотъ можетъ перепутаться и завести драку; могутъ быть во время послѣдней столкнуты перила и вообще допустимо то или другое печальное событіе. Слѣдовало бы, въ виду этого, воспретить прогонъ гуртовъ встрѣчно. Противу остальныхъ пунктовъ правилъ я ничего не имѣю замѣтить.

По докладу губернской управы *объ измѣненіи временной инструкціи по дорожному дѣлу*. 1) Необходимо, чтобы губернской управѣ было предоставлено право открывать уѣзднымъ управамъ кредитъ на заготовку матеріаловъ не менѣе какъ до 50—60⁰%, такъ какъ кредитъ до 20⁰% настолько ничтоженъ, что заготовка за счетъ даннаго кредита матеріаловъ возможна въ самомъ незначительномъ количествѣ.

2) (по 5 §) Для болѣе равномернаго и справедливаго удовлетворенія уѣздовъ улучшеніемъ трактовъ за счетъ дорожнаго капитала необходимо, чтобы *вся тракты были подвергнуты тщательному обслѣдованію дорожнымъ отдѣломъ* губернской управы; послѣ чего, согласно важности и необходимости работъ, опредѣлить порядокъ къ исправленію пунктовъ дорогъ по губерніи, начиная съ настоятельно требующихъ улучшенія, неограничиваясь только воззрѣніями о количествѣ движенія, а принимать въ расчетъ главное *неудобство пути*. Самое же движеніе измѣняется постоянно. Теперь по тракту Сергачь—Лукояновъ сильно увеличилось движеніе и будетъ еще усиливаться благодаря желѣзной дорогѣ Ромоданово—Нижній, а съ проведеніемъ новой Муромъ—Казань совершенно измѣнятся обозныя движенія и другихъ уѣздовъ. Губернская управа въ данномъ дѣлѣ должна быть самой компетентной коллегіей и безпристрастной въ выборѣ очереди и порядкѣ устройства дорогъ по губерніи, не предоставляя это рѣшеніе особой дорожной комиссіи, а должна внести проектъ плана работъ на утвержденіе губернскаго собранія.

3) На уѣздныя управы слѣдуетъ возложить порученія губернской управы относительно заготовки лишь древесныхъ матеріаловъ. Заготовку же *камня изъ обязанности уѣздныхъ управъ слѣдуетъ исключить*, въ виду отсутствія въ составѣ этихъ управъ специалистовъ, только при участіи которыхъ и возможно заготовленіе каменнаго матеріала соответствующаго качества. Высказываясь въ пользу этого положенія, я исхожу изъ слѣдующаго. Уѣздная управа представляетъ въ губернскую управу образецъ камня, въ свою очередь губернская управа, если дорожный отдѣлъ затруднится установить доброкачественность образца, направляетъ этотъ образецъ въ лабораторію для химическаго изслѣдованія. По одобренному специалистами образцу, уѣздной управѣ поручается заготовка камня изъ извѣстной мѣстности. Во всякомъ случаѣ нельзя поручиться, что камень, вырабатываемый даже въ одномъ мѣстѣ, одинаковъ качествомъ, почему управа, совершенно некомпетентная въ настоящемъ случаѣ, ничѣмъ не гарантирована отъ того, что заготовитъ никуда негодный матеріалъ. Отсюда—неизбѣжны недоразумѣнія съ неблагопріятными для уѣздной управы послѣдствіями. Я предлагалъ бы ввести правило, чтобы пріемка по образцу камня лежала на обязанности дорожнаго отдѣла, состоящаго изъ силъ специалистовъ, а отвѣтственность въ техническихъ работахъ, какъ было прежде, оставить на специалистахъ, т. е. на техникахъ.

4) (по 10 §) Подысканіе мастеровъ и подрядчиковъ слѣдовало-бы возложить на губернскую управу, какъ центральный органъ, — которой должны быть болѣе вѣдомы и мастера и подрядчики. Въ уѣздахъ же, по крайнѣ мѣрѣ въ сергачскомъ, совершенно отсутствуютъ такія опытные лица, которымъ безъ сомнѣнія за успѣхъ дѣла. могъ—бы быть сданъ подрядъ по мостовымъ или землянымъ сооруженіямъ. — Уѣздная управа должна только содѣйствовать губернской въ присканіи подрядчиковъ и мастеровъ, если таковые окажутся.

5) губернская управа (§ 13) проектируетъ, что надзоръ и отвѣтственность за правильность производства работъ по сооруженіямъ, производимымъ губернской управой и дорожнымъ отдѣломъ, лежитъ на инженерахъ отдѣла. Между тѣмъ (§ 15) относительно сооруженій, переданныхъ къ исполненію уѣзднымъ управамъ, отвѣтственность за то же самое губернская управа проектируетъ возложить и на уѣздную управу и уѣзднаго техника. Долженъ замѣтить, что въ большинствѣ составъ управъ не компетентенъ въ строительныхъ вопросахъ, производимыхъ по чертежамъ, выработаннымъ специалистами. — Почему предложилъ бы *отвѣтственность за послѣдствія производства подобнаго рода работъ оставить на одномъ технику, руководящемъ ихъ ходомъ.* — Отвѣчать матеріально уѣздному земству и уѣзднымъ управамъ за неправильности техническихъ работъ при замѣчаніи инженера и губернской управы и основывать на этомъ невыполненіе работъ и скорую порчу сооруженія или его разрушенія слишкомъ трудная задача для губернскаго собранія — выяснить и рѣшить отвѣтственность и матеріальный убытокъ, нанесенный уѣздной управой и уѣзднымъ земствомъ дорожному капиталу. Все рѣшеніе будетъ фикція, ибо предвидѣть благодаря этого всѣ случайности нѣтъ возможности, а потому то тѣмъ болѣе и должна оставаться отвѣтственность технического дѣла на техникахъ и дорожномъ отдѣлѣ губернской управы, иначе будутъ безконечныя пререканія.

Еще долженъ замѣтить (стр. 8. доклада губернской управы), что дополнительное ассигнованіе 5⁰/о сверхъ смѣты по измѣнившимся условіямъ, благодаря цѣнѣ лѣса, рабочихъ рукъ и т. д., слишкомъ мало и не достигнетъ никакихъ результатовъ. Отъ смѣты и до начала работъ проходитъ два, а иногда и три года; въ это время все такъ измѣняется, что слѣдовало бы разрѣшить губернской управѣ выдавать 10⁰/о, а дорожной комиссіи до 20⁰/о смѣтнаго назначенія. Сами смѣты утверждаются губернскимъ собраніемъ зимой, получаютъ свѣдѣнія въ уѣздахъ въ концѣ января или февраля мѣсяца, закупать матеріалъ нѣтъ уже возможности и лѣсъ покупается только осенью слѣдующаго года; значить работы могутъ начаться только чрезъ 1½—2 года, а при проектируемомъ предложеніи губернской управы — чрезъ 2½ и 3 года; стоимость матеріала можетъ такъ сильно измѣниться, что не хватить 10—20⁰/о.

6) Я предлагалъ-бы использование кредитовъ (§ 20) на сооруже-

нія не ограничивать строительнымъ періодомъ, такъ какъ въ данный періодъ то или другое сооруженіе можетъ быть и не окончено. Поэтому слѣдовало бы правило относительно этого редактировать такъ: „кредиты, неизрасходованные въ указанный въ постановленіи собранія строительный періодъ, остаются незакрытыми впредь до окончательной постройки сооруженія“.

Что-же касается проектированія, при оставленіи прежней инструкціи, и указанныхъ измѣненій параграфовъ ея (5, 11, 16, 17, 19, 21, 26, 27 и 28), то нахожу, что всѣ эти измѣненія необходимы, за исключеніемъ § 16, т. е. о матеріалахъ— камень, песокъ и т. д., о чемъ мною было говорено выше. Управа не можетъ слѣдить, чтобы камень былъ по образцу. Камень съ виду можетъ имѣть тотъ-же цвѣтъ, а достоинство другое; заставлятъ отвѣчать въ томъ, чего сама управа не понимаетъ, — нельзя.

Записка иаснаю Александра Александровича Кассель.

Мною уже были составлены соображенія по поводу несовершенства дѣйствующей инструкціи, когда 12 ноября сего года былъ полученъ докладъ губернской управы объ измѣненіи ея.

По поводу этого доклада я нахожу необходимымъ высказать свое мнѣніе, въ виду того, что губернская управа, выпуская его, конечно, рассчитываетъ на цѣлесообразность и практичность предлагаемыхъ мѣръ.

Губернская управа начинаетъ съ того, что пробѣлы въ нынѣ дѣйствующей дорожной инструкціи и „недостаточность (вѣроятно недостатки), не смотря на ея обширность“, при разрѣшеніи встрѣчающихся на практикѣ недоразумѣній, побудили экстренное губернское земское собраніе сдѣлать постановленіе объ ея пересмотрѣ.

Въ принятой XXXV очереднымъ собраніемъ инструкціи введены вновь вмѣсто участковыхъ инженеровъ уѣздные техники и нѣсколько разработаны правила о порядкѣ приѣма и сдачи работъ съ торговъ. Совершенно вѣрно, что она составлена не на основаніи опыта, а цѣликомъ списана съ инструкціи, дѣйствующей въ одной изъ центральныхъ губерній.

Губернская управа, прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ параграфовъ, ставитъ положеніемъ, что за губернскимъ земствомъ остается общее распредѣленіе плана дорожныхъ сооружений, разрѣшеніе ихъ и контроль, и находятъ только, что „функции въ инструкціи“ еще недостаточно опредѣлены.

Съ этимъ положеніемъ нельзя не согласиться, но я нахожу, что вопросъ объ общемъ распоряженіи требовалъ бы болѣе внимательнаго

отношенія къ себѣ и не дурно было бы справиться еще и въ другихъ земствахъ, какъ тамъ ведется дѣло, сравнить отзывы и на основаніи дѣйствительно опытныхъ данныхъ представить что нибудь болѣе полное. А то, сознавая и раньше несовершенства дѣйствующей инструкціи, губернская управа тѣмъ не менѣе, не смотря на это, ожесточенно вела нападеніе по поводу неисполненія §§ ея, пользуясь только тѣми, которые ей помогали, и на основаніи которыхъ она могла предъявлять свои начальствующія права.

Нынѣ представленный докладъ, какъ это видно будетъ дальше, составленъ также въ смыслѣ обезличенія уѣздныхъ управъ. Въ немъ тенденція начальствовать доходить до того, что наемные служащіе сообщаютъ свои замѣчанія уѣзднымъ управамъ и доносятъ о неправильностяхъ при производствѣ работъ губернской управѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ не принимая на себя абсолютно никакой отвѣтственности въ работѣ и надзорѣ и взваливая ее всю на уѣздныя управы и уѣздныхъ техникувъ (§ 15 новой инструкціи). На инженерахъ по инструкціи лежитъ отвѣтственность лишь за правильное составленіе чертежей уѣздными техниками, большинство которыхъ изъ разныхъ низшихъ техническихъ и ремесленныхъ училищъ, конечно, никакой отвѣтственности не могутъ быть подвергаемы, не обладая требуемыми закономъ правами. Спрашивается, на комъ же тогда отвѣтственность за прочность построекъ? Вѣроятно она остается только на лоскуткѣ ватманской бумаги, на которомъ изображенъ извѣстный чертежъ.

Законъ налагаетъ отвѣтственность за правильность и прочность сооружений, произведенныхъ въ натурѣ, а не на бумагѣ, и предложеніе § 15-го, мнѣ кажется, составлено для людей, совершенно незнакомыхъ съ дѣломъ, а не для гласныхъ губернскаго собранія. Въ этомъ параграфѣ и заключается главнымъ образомъ измѣненіе инструкціи.

Лучшій § прежней инструкціи (34) передѣлывается въ смыслѣ совершеннаго освобожденія отъ отвѣтственности инженера. Подмахнуть свою фамилію подъ чертежемъ, составленнымъ чертежникомъ, на которомъ изображенъ профиль полотна дороги или мостъ по неизмѣнному типу — очень нетрудно. А время отъ времени, да и то по порученіямъ губернской управы, осматривать сооружения — работа далеко не такая сложная и головомная, за которую инженеръ долженъ получать отъ 4500 до 6000 руб. жалованья.

Въ этомъ параграфѣ такъ ясно выражено желаніе освободить инженера отъ всякаго дѣла, что непонятно, какъ губернская управа могла помѣстить его въ своемъ докладѣ. Кстати, что будутъ дѣлать инженеры въ будущемъ году, когда по докладу губернской управы (стр. 4) за недостаткомъ средствъ новыхъ ассигнованій на дорожныя

сооруженія сдѣлано быть не можетъ, а слѣдовательно и не будетъ проектовъ? Неужели администрація опять будетъ поглащать до 50 тысячъ?

Но возвращаюсь назадъ. Губернская управа напоминаетъ, что въ 1901 году были запрошены всѣ уѣздныя управы съ просьбой указать на тѣ несовершенства и измѣненія, которыя было бы желательно сдѣлать.

Я также сообщилъ свои замѣчанія въ отношеніи отъ 14 декабря 1899 года за № 3571, но губернская управа почему то не указываетъ на нихъ, а говоритъ только о трехъ отвѣтахъ. Но во всякомъ случаѣ предложенія предсѣдателя макарьевской управы были бы достойны болѣе внимательнаго къ нимъ отношенія, такъ какъ 12 губерній нашли цѣлесообразнѣе передать дорожныя сооруженія за счетъ дорожнаго капитала въ полное завѣдываніе уѣздныхъ земствъ, оставивъ за губернскимъ собраніемъ только утвержденіе отчетовъ, проектовъ и смѣтъ, представляемыхъ уѣздами. Всѣ уѣзды самостоятельно ведутъ работы, приглашая для этого уѣздныхъ техникувъ или инженеровъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже общій надзоръ за выполненіемъ намѣченной сѣти дорогъ поручень имъ.

Далѣе, въ докладѣ сама губернская управа съ достаточной ясностью указываетъ на нежелательность постановки дѣла при условіи завѣдыванія имъ уѣздныхъ управъ, считая для своего достоинства недостаточнымъ быть только распорядителемъ средствъ дорожнаго капитала, *не принимая активнаго участія въ его употребленіи*. Но кажется губернское земство составляетъ совокупность всѣхъ уѣздныхъ земствъ и *употребляютъ дорожный капиталъ* на сооруженія безъ территоріи некуда.

Въ докладѣ говорится также, что роль распредѣлителя средствъ дорожнаго капитала противорѣчила бы установленнымъ правительствомъ правиламъ для пользованія дорожнымъ капиталомъ, и въ доказательство приводится ст. 5 прав. 1 іюня 1895 г., ст. 7 и 9 прав. 6 ноября 1895 г. и циркуляръ 11 октября 1895 года.

Но содержаніе этихъ статей нигдѣ не указываетъ на обязательное участіе губернскаго земства въ употребленіи денежныхъ средствъ.

Статья 5- гласитъ: „Въ порядкѣ расходованія суммъ дорожнаго капитала въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, отъ усмотренія губернскихъ земскихъ собраній зависитъ или обращать ихъ на дорожныя сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ губернскаго земства, или назначать изъ нихъ пособія уѣзднымъ земствамъ, или же передавать ихъ въ распоряженіе послѣднихъ“. (Законъ 1 іюля 1895 г.).

Статья 7 правилъ 6 ноября говоритъ: „Въ случаѣ назначенія губернскимъ земскимъ собраніемъ пособія изъ дорожнаго капитала уѣздному земству, въ постановленіи собранія надлежитъ съ точностью опредѣлить

тѣ расходы, производимые уѣзднымъ земствомъ, которые губернское собраніе разрѣшаетъ отнести на счетъ суммъ дорожнаго капитала.

И статья 9 тѣхъ же правилъ: „Суммы дорожнаго капитала могутъ быть передаваемы въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ только на точно опредѣленные потребности и не иначе какъ подъ условіемъ предварительнаго составленія уѣзднымъ земствомъ необходимыхъ плановъ и техническихъ псчисленій для производства работъ по улучшенію дорожной части. *Въ израсходованіи упомянутыхъ суммъ уѣздное земство обязано отчетностью передъ губернскимъ.*

Изъ статьи 5-й видно, что передача средствъ дорожнаго капитала уѣзднымъ земствамъ вполне возможна, статья 7 правилъ говоритъ объ условіяхъ пособій уѣзднымъ земствамъ и 9-й статьей опредѣляются непрѣмѣныя условія о передачѣ суммъ дорожнаго капитала въ распоряженіе послѣднихъ.

Циркуляръ 11 октября 1895 года указываетъ на необходимость правильной организаціи дорожнаго дѣла въ смыслѣ *непосредственнаго* надзора технического персонала за производствомъ работъ.

Оставаясь на точкѣ строгаго примѣненія закона и не посягая на прерогативы губернскаго земства, нельзя не привести циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 31 іюля 1896 года за № 35/2, гдѣ говорится о непосредственномъ присмотрѣ за производствомъ работъ и объ отвѣтственности инженеровъ. Введеніе же параграфа 15 го, которымъ инженеры освобождаются отъ отвѣтственности за правильное производство работъ, является явнымъ противорѣчіемъ и несообразностью.

Кромѣ того я полагаю, что двойственность и смѣшеніе функцій губернской и уѣздной управъ и „функцій въ инструкціи“ и введеніе 3-го элемента, въ видѣ время отъ времени контролирующаго и дѣлающаго свои замѣчанія уѣзднымъ управамъ инженера, неудобно. Слишкомъ много начальства, безъ участія его въ дѣлѣ надъ бѣдными уѣздными управami. И я почти увѣренъ, что все предложеніе губернской управы, такъ слабо обоснованное, съ употребленіемъ повсюду уѣздная управа „должна“, а губернская управа „можетъ“, да и то пожелаетъ ли, — не будетъ принято губернскимъ собраніемъ, такъ какъ лучше, по моему, совсѣмъ лишиться участія въ дѣлѣ, чѣмъ быть постоянно подъ тяжкой формулой губернской управы и каждую минуту ожидать при несовсѣмъ пріятныхъ отношеніяхъ съ инженерами, которымъ указывается на несполненіе своихъ обязанностей и небрежность, что надъ ней обрушится тѣма напастей, да еще при исполненіи служебныхъ обязанностей, что какъ показала практика.

Управа, которая сознавая и достаточно ясно говоря о недостаткахъ инструкцій, предлагаетъ тѣмъ не менѣе на утвержденіе собранія другую

инструкцію, въ которой произволу дается еще большій просторъ и въ которой отъ благоволенія инженера зависятъ весь покой и работы уѣздныхъ управъ.

Во всякомъ случаѣ я, отъ имени арзамасской земской управы, и самымъ рѣшительнымъ образомъ заявляю, что она отказывается при такихъ условіяхъ брать на себя всякое участіе въ производствѣ работъ, чтобы не рисковать вмѣсто пользы принести уѣзду огромный денежный ущербъ.

Въ общемъ же, безъ непремѣннаго участія члена губернской управы, никакіе осмотры, влекущіе за собой замѣчаніе инженера, не мыслимы. А то ему можетъ даже отъ скуки и бездѣлія, послѣ подписи чертежей техникувъ, за которые онъ только принимаетъ на себя отвѣтственность, прійти желаніе для обнаруженія своего усердія и дѣятельности громить уѣздныя управы и техникувъ. Понятно всѣмъ, что нѣтъ и не можетъ быть ни одного сооруженія, которыя производятся строго по слѣдовательно согласно проекту. Проектъ даже не можетъ предвидѣть всѣхъ могущія встрѣтиться препятствія и мелочныя неудобства. При строгомъ слѣдованіи проекту придется, напримѣръ, останавливать постройку дома, если чертежникъ случайно закраситъ мѣсто для окна и двери. Неужели прекращать работу и просить разрѣшеніе пробить дверь или окно въ комнатѣ, забытыя на чертежѣ. Я бы просилъ указать хотя бы на одно сооруженіе, въ которомъ все произведено согласно проекту, — ихъ нѣтъ. А поднять шумъ и гвалтъ объ отступленіяхъ, о несоблюденіи элементарныхъ правилъ строительнаго искусства и грубыхъ ошибкахъ при участіи выдающихся экспертовъ всегда легко. Что можно противопоставить такой экспертизѣ. Выписывать другихъ экспертовъ и дорого, да и не пойдутъ, зная, что имъ самимъ можетъ понадобится товарищеское одолженіе.

Принятая система пропорціональнаго расходованія суммъ дорожнаго капитала по уѣздамъ съ суммами бывшаго обложенія на содержаніе мировыхъ учреждений, не симпатична, какъ и прежде, губернской управѣ, но для того, чтобы доказательно проводить мысль объ общихъ нуждахъ въ губерніи, слѣдовало бы, во всякомъ случаѣ, давно заняться изслѣдованіемъ грузового движенія, а не тянуть его до тѣхъ поръ, пока всѣ сооруженія придутъ въ ветхость, дорожнаго капитала совсѣмъ не останется и все сдѣланное придется ремонтировать и передѣлывать вновь. Теперь же, послѣ пятилѣтней работы, начинать говорить о разумномъ распредѣленіи работъ немножко поздно, да и врядъ-ли когда нибудь это будетъ исполнено. Разумное направленіе даже въ мѣстахъ, гдѣ пути удовлетворительны — съ одной стороны, а отсутствіе переправъ и невылазная грязь — съ другой.

Далѣе въ докладѣ какъ бы съ логической послѣдовательностью говорятъ объ разсматриваніи технической стороны проектовъ и проводятъ

циркуляръ № 31 п. 3, гдѣ говорится „объ особомъ вниманіи, которое должно быть обращено на техническій надзоръ и непосредственный присмотръ за производствомъ работъ“. Это далеко не составляетъ только одно исправленіе проектовъ, которые находятся въ несоотвѣтствіи съ техническими правилами и то, что желательно установить при помощи § 15-го доклада губернской управы. Положеніе это, подкрѣпленное циркуляромъ за № 31, главнымъ образомъ и приводитъ къ тому, чтобы указать на техническій надзоръ на *мѣстѣ*, такъ какъ только при этихъ условіяхъ можно рассчитывать на цѣлесообразность и правильность построекъ; инженеръ же только въ роли карателя врядъ-ли желателенъ.

Интересно, какъ въ докладѣ предполагается, для устраненія какихъ либо ошибокъ, путешествіе проекта по мытарствамъ. По прежнимъ правиламъ хожденіе его предполагалось по 8 инстанціямъ, теперь по 11, и лучше всего то, что утвержденіе его губернскимъ собраніемъ предполагается два раза. Только на 3 годъ послѣ всѣхъ очистительныхъ инстанцій, онъ будетъ готовъ для осуществленія. Путь долгій и врядъ-ли вызванный необходимостью. Всѣ изслѣдованія, конечно, можно произвести раньше, чѣмъ представлять проектъ въ уѣздное собраніе, а тѣмъ болѣе въ губернское. А выдача 20% въ счетъ работъ для заготовки матеріаловъ въ ожиданіи два года самой работы, — никакъ не можетъ считаться практичной. Въ этотъ промежутокъ времени матеріалъ, въ особенности дерево будетъ раскраденъ, а отъ песка, развѣяннаго вѣтромъ не останется ничего.

Говоря о точномъ опредѣленіи случаевъ, когда вся постройка должна вестись дорожнымъ отдѣломъ и губернской управой, докладъ ссылается на 4 п. закона 1 іюня 1895 г., видимо, допуская ошибку, такъ какъ п. п. 7, 8 и 9 инструкціи разъясняютъ не 4-й, а 5 пунктъ закона.

На стр. 6 доклада приводится 97 ст. пол. о земск. учрежд., учрежденная по положенію 1 іюня 1890 г., въ которой говорится: на уѣздныя земскія управы возлагаются: 1) мѣстныя по порученіямъ губернской земской управы распоряженія въ предѣлахъ уѣзда, по устройству путей сообщенія и по исполненію потребностей воинскаго и городского управленій, на губернскія повинности отнесенныхъ, а также по взаимному земскому страхованію, 2) представленіе отчетовъ по симъ предметамъ губернской управѣ.

Время появленія этой статьи указываетъ, что она введена до положенія объ образованіи дорожнаго капитала; затѣмъ въ положеніи объ этомъ капиталѣ никакихъ ссылокъ на эту статью не имѣется. Кромѣ того, въ редакціи доклада губернской управы, она совѣмъ приводится не такъ. Слова „какъ напр., по заготовкѣ матеріаловъ, выдачѣ денегъ подрядчикамъ и т. п.“ совѣмъ неподходящи къ смыслу статьи 97 пол.

о земск. учрежд. Пользоваться этой статьей для превращенія членовъ уѣздной управы въ своихъ приказчиковъ, врядъ-ли удастся безъ разрѣшенія вопроса законодательнымъ порядкомъ.

Затѣмъ ошибочна также ссылка на непрекословное исполненіе уѣзднымъ техникомъ всѣхъ порученій дорожнаго отдѣла, вслѣдствіе того, что онъ получаетъ содержаніе изъ средствъ губернскаго земства. Если техникъ находится въ распоряженіи уѣздной управы и жалованье онъ получаетъ изъ капитала, отдѣленнаго на нужды уѣзда, то, само собою, безъ согласія уѣздной управы нельзя требовать отъ него непрекословнаго исполненія порученій дорожнаго отдѣла.

Въ одномъ изъ послѣднихъ указовъ правительствующимъ сенатомъ преподаны важныя разъясненія о тѣхъ отношеніяхъ, какія могутъ и должны существовать между уѣздными и губернскимъ земствами, на точномъ основаніи нынѣ дѣйствующаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

По мнѣнію сената, законъ даетъ громадное преимущество губернскимъ земствамъ передъ уѣздными, предоставляя первымъ, между прочимъ, и право распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, каковое распредѣленіе становится для уѣздныхъ земствъ обязательнымъ. Такимъ образомъ законъ предоставляетъ губернскимъ земствамъ обширную власть признавать губернскою потребностью всякую потребность, удовлетвореніе которой губернское земство признаетъ полезнымъ принять на себя, если только потребность эта не составляетъ исключительную особенность даннаго уѣзда и если существо ея допускаетъ возможность удовлетворить ее распоряженіями и мѣрами губернскаго земства, ибо отнесеніе той или другой повинности къ числу губернскихъ должно заключаться не въ одномъ только установленіи на ея покрытіе губернскаго сбора, но и въ принятіи дѣла, къ которому повинность относится, въ вѣдѣніе и распоряженіе губернскихъ земскихъ учреждений, которыя имѣютъ затѣмъ право прибѣгать къ содѣйствію мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ органовъ лишь въ предѣлахъ указанныхъ въ законѣ. Но, давая, съ одной стороны, столь широкія права губернскимъ земскимъ собраніямъ, законъ, по мнѣнію сената, сохраняетъ, съ другой стороны за уѣздными земствами полную самостоятельность дѣйствій по всѣмъ предметамъ, касающимся исключительно даннаго уѣзда, или отнесенныхъ закономъ (ст. 62) или постановленіемъ губернскаго собранія къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ собраній. По дѣламъ этой категоріи за уѣзднымъ земствомъ сохраняется *полная свобода дѣйствій*, и не можетъ быть допущено вторженіе губернскаго земства въ сферу дѣятельности уѣздныхъ земствъ, ибо законъ не создаетъ для губернскихъ земскихъ собраній по отношенію къ уѣзднымъ положенія второй, какъ бы начальствующей и руководящей инстанціи, за исключеніемъ

случаевъ, въ законѣ прямо указанныхъ, напр., по дѣламъ смѣтнымъ, по вопросамъ о возбужденіи ходатайствъ передъ правительствомъ и нѣкоторымъ другимъ.

При этомъ, однако, самостоятельность дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ отведенной имъ сферѣ вовсе не исключаетъ возможности совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ; напротивъ, подобная совмѣстная дѣятельность не только желательна, но часто даже необходима, и можетъ выражаться въ самыхъ разнообразныхъ размѣрахъ, напр., въ распредѣленіи между губернскимъ и уѣздными земствами отдѣльныхъ отраслей одного и того же дѣла, въ выдачѣ воспо-собленія какъ губернскимъ земствамъ на уѣздныя потребности, такъ и уѣздными земствами на губернскія нужды, но въ основу подобной совмѣстной дѣятельности должно быть положено *соглашеніе* подлежащихъ земствъ (губернскаго съ уѣздными), но не одностороннія постановленія или распоряженія губернскаго собранія, ограничивающія свободу или принудительно измѣняющія порядокъ дѣйствій уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, составляющихъ предметъ ихъ вѣдомства; причемъ не можетъ быть допущено, что губернское земство подъ видомъ руководства ставило уѣздныя земства въ подчиненныя къ себѣ отношенія, не установленныя закономъ.

Далѣе, въ пунктѣ доклада о предупредительныхъ мѣрахъ, во избѣжаніе ошибокъ, могущихъ повлечь непрочность и недолговѣчность сооруженій губернская управа, между прочимъ, говоритъ: „что касается лѣсного матеріала, то качество его, *смотря по размѣрамъ сооруженія*, точно также должно быть указано дорожнымъ отдѣломъ при разсмотрѣніи чертежей и смѣтъ“.

Кажется для прочности и долговѣчности дорожныхъ сооруженій всѣ матеріалы должны быть вполне хорошаго качества. Качество не можетъ быть обусловлено размѣромъ. Не могутъ же быть при меньшемъ размѣрѣ сооруженія худшія качества матеріала; матеріаль долженъ быть вездѣ одинаково хорошъ, иначе можно предположить, что для сооруженій извѣстныхъ размѣровъ можно допустить даже негодный матеріаль. Непонятно мнѣ также выраженіе о „необходимомъ минимумѣ техническихъ требованій, предъявляемыхъ къ постройкамъ“. Какъ можно выработать этотъ минимумъ и гдѣ кончается понятіе о немъ? При такой неопредѣленности въ этомъ понятіи уѣздная управа постоянно будетъ въ отвѣтственности передъ губернской. Опредѣляя минимумъ не слѣдовало бы забывать и максимумъ. Тогда по крайней мѣрѣ можно было бы имѣть какую нибудь руководящую нить.

Пунктъ доклада о контролѣ за сооруженіями и отвѣтственности за нихъ—великолѣпенъ въ смыслѣ скрытаго намѣренія заставить уѣздныя земства отказаться отъ самостоятельнаго производства всякихъ дорожныхъ сооруженій.

Самостоятельное веденіе дѣла уѣздными управами, несогласное съ замѣчаніями инженеровъ и съ опредѣленнымъ установленіемъ, что уѣздныя земства отвѣчаютъ за все упущенія своими средствами, прежде всего должно имѣть послѣдствіемъ выходъ въ отставку всего состава уѣздной управы, какъ не оправдавшего довѣріе своего собранія. Спрашивается, какой управѣ придетъ желаніе работать при такихъ условіяхъ. И какимъ образомъ можно положиться на правильность замѣчанія инженера, которому одному „время отъ времени“ предоставляется инспектировать сооруженія. Можно-ли вѣрить одному инженеру, если даже трое, какъ показываетъ недавняя практика произвели такую экспертизу, которая чуть не привела къ сломкѣ вполне прочное сооруженіе и ко взысканію 10000 руб. за его переработку. Примѣръ достаточно ясный и попытка вводить правило, на основаніи котораго такихъ примѣровъ будетъ очень много, доказываетъ поверхностность составленія доклада, хотя и этого качества нельзя предполагать, такъ какъ по § 13 на губернской управѣ лежитъ одна призрачная отвѣтственность, а инженеры дорожнаго отдѣла, на которыхъ и по закону возложена отвѣтственность за прочность работъ, отвѣтственны только за составленіе чертежей и производство работъ.

Слѣдующій пунктъ, объ отступленіяхъ отъ утвержденныхъ чертежей и смѣтъ, обладаетъ тѣми же качествами, какъ и предыдущій, и кромѣ того редація его еще туманиѣе. Неудобно-ли понять: „что касается измѣненій самыхъ проектовъ сооруженій, утвержденныхъ собраніемъ, то таковыя должны быть произведены не иначе, какъ съ разрѣшенія губернской управы; на основаніи заключенія дорожнаго отдѣла, предложеніе измѣнить проектъ должно быть представлено до начала работъ. Вообще весьма желательно детальное разсмотрѣніе и обсужденіе проектовъ сооруженій въ дорожной комиссіи, уѣздныхъ собраніяхъ и уѣздныхъ управахъ. Такимъ образомъ все замѣчанія могутъ быть приняты техническимъ надзоромъ во вниманіе при проектированіи, иначе же всякое измѣненіе влечетъ къ непроизводительнымъ расходамъ. При несоблюденіи этого, ассигнуемыя средства не должны быть отпускаемы. Если уѣздныя управы при такихъ условіяхъ не согласятся производить работы, или, не обращая вниманія на заключеніе губернской управы, найдутъ нужнымъ производить работы по измѣненному ими проекту, то все дальнѣйшее производство сооруженія должно разсматриваться какъ производимое не на дорожный капиталъ, а на средства уѣзда, впредь до разсмотрѣнія дѣла губернскимъ собраніемъ за отвѣтственностью уѣздной управы“.

Должно понимать, что слова „при несоблюденіи этого ассигнуемыя средства не должны быть отпускаемы“ относятся къ предложенію сообщать объ измѣненіи проекта до начала работъ. Но какая можетъ быть отвѣтственность, если уѣздныя управы не согласятся производить

работы и средства имъ не будутъ отпущены. И какимъ образомъ при несогласіи работать и не тратя никакихъ средствъ, „работа должна разсматриваться какъ производимая на средства уѣзднаго земства, впредь до разсмотрѣнія дѣла губернскимъ собраніемъ“. Тутъ же пристегнута и любезная губернской управѣ отвѣтственность уѣздной управы. Слѣдовало бы болѣе ясно и опредѣленно выражать свои мысли и не предлагать гласнымъ разбираться въ неудобопонятномъ.

Въ пунктѣ, касающемся установленія порядка отпуска средствъ на производство дорожныхъ сооруженій уѣзднымъ управамъ, слѣдовало-бы опредѣленно обозначать сумму недоимокъ дорожнаго капитала и выяснить насколько онѣ надежны. Объ отпускѣ 20% суммы, назначенной на сооруженіе для заготовки матеріаловъ я говорилъ уже раньше.

Разсмотрѣвъ все мотивы, которыми губернская управа въ своемъ докладѣ желаетъ подкрѣпить свои общія положенія, приходится несомнѣнно вывести слѣдующее заключеніе:

Губернская управа признаетъ непригодность дѣйствующей инструкции и видитъ все недостатки и вредъ дѣлу въ неясно обоснованныхъ отношеніяхъ, существующихъ между губернской и уѣздными управами, въ спутанности ихъ функцій и въ безсиліи своемъ единолично, при содѣйствіи своего дорожнаго отдѣла, вести сложное, въ хозяйственномъ и техническомъ отношеніи, предпріятіе.

Сознаніе это ясно проглядываетъ во всемъ докладѣ. Затѣмъ та масса ошибокъ, которыя она продѣлала, руководствуясь этой инструкціей, также несомнѣнна. Но выйти на настоящій путь, предложить поставить дѣло такъ, чтобы главнымъ образомъ работа шла производительно, у него не хватаетъ силъ, а главное нѣтъ желанія. Начальствующая тенденція вѣлась такъ глубоко, что губернская управа никакъ не можетъ представить себя въ другой роли, кромѣ приказывающей и карающей, и мотивируетъ все свои доводы вплоть до того, что приводитъ, какъ несомнѣнный и сильный аргументъ, статью 97 земск. пол., которую даже съ особенной натяжкой нельзя привести себѣ на помощь. Аргументъ этотъ, конечно не можетъ быть принятъ губернскимъ собраніемъ и работать подъ вліяніемъ этой статьи и § 15 не согласится ни одна уѣздная управа. Губернская управа, признавая свою исключительную компетентность въ дорожномъ дѣлѣ за своими инженерами и указывая будто бы на какія то особенно сложныя условія при выполненіи ихъ, приводитъ расчетъ бассейновъ и нагрузку на мостовое полотно, на постройку мостовъ системы Гау и на всякія другія мудренныя вещи. Мостовъ Гау для земства не нужно, потому что у насъ стоимость лѣса еще не дошла до наивысшихъ предѣловъ. Расчетъ бассейна и нагрузку по составленной формулѣ такъ же нетрудно сдѣлать

даже ученику низшей ремесленной и технической школы и пуганіе такими буками неумѣстно. А затѣмъ неужели 11 предсѣдателей съ 25 членами управъ недостаточная компенсація одного предсѣдателя и одного члена. Неужели внимательное отношеніе къ дѣлу людей на мѣстахъ и въ сферѣ своихъ ближайшихъ интересовъ менѣе цѣнно, чѣмъ выѣздъ одного члена „когда это сочтется нужнымъ“, и посылка инженера „время отъ времени“.

Переходъ дѣла въ руки уѣзда въ 12 губерніяхъ доказываетъ, что постановка такого рода производительнѣе, цѣлесообразнѣе, легче и дешевле. У меня данныхъ по другимъ уѣздамъ нашей губерніи очень мало, но то, что дѣлаетъ теперь губернская управа въ большомъ, но во всякомъ случаѣ несложномъ сооруженіи, прямо не поддается описанію. Всѣ цѣны удвоены, вся произведенная до сихъ поръ работа нецѣлесообразна. Выѣздовая дамба устроена такъ, что пѣшеходамъ при раскатахъ саней будутъ ломать наклестками ноги. Затѣмъ она уже замощена прямо на рыхломъ и вязкомъ черноземѣ. Весной ее нужно перемачивать. Мостъ, послѣ сдачи по несуразной цѣнѣ—около 300 руб. за сажень, отнять у подрядчика, вслѣдствіе неясности условія, и сдать другому, котораго обязали возить лѣсъ изъ Нижняго. Подрядчикъ этотъ, тѣмъ не менѣе, употребляетъ и лѣсъ тѣхъ же лѣсопромышленниковъ, которымъ отказано, и которые раньше взяли подрядъ. Затѣмъ переплата въ 4000 руб., предстоящій процессъ и масса недоразумѣній въ будущемъ. Все это, конечно, было бы возможно избѣжать; и я утверждаю, что сооруженіе это можно исполнить хозяйственнымъ способомъ вдвое дешевле. 300 руб. за сажень моста самаго примитивнаго устройства цѣна такая, которая ошеломитъ всякаго. Но за то соблюденъ принципъ централизаціи, строптивая управа наказана, а дѣло пострадало. Тысячъ 20—25 брошены напрасно. Увидимъ еще, что скажетъ весна.

Посмотримъ теперь, на какихъ основаніяхъ, по мнѣнію управы, должна быть составлена инструкция и о завѣдующихъ работами органахъ.

Противъ основного положенія 1-го параграфа можно сказать, что онъ поставленъ не совсѣмъ правильно. Какъ уже сказано, почти половина Россіи, гдѣ учреждены работы за счетъ дорожнаго капитала, приняла нѣвыя основанія, я представляю въ подлинникахъ всѣ 12 инструкцій этихъ губерній и общую таблицу организаціи дѣла.

Второй параграфъ объ исполнительній части по производству работъ поставленъ глухо. Какъ я говорилъ раньше, принятіе въ свое вѣдѣніе излюбленныхъ сооружений и передача въ непосредственное завѣдываніе уѣздныхъ управъ несложныхъ работъ объясняется желаніемъ имѣть даровыхъ и обязательныхъ приказчиковъ, на основаніи 97 ст. земск. пол.

Третій параграфъ: совѣщательный органъ — дорожная коммиссія, кромѣ того что ни къ чему не обязываетъ губернскую управу, но еще почти всегда на сторонѣ ея, такъ какъ 8 голосовъ управы и служащихъ инженеровъ будутъ всегда составлять большинство. Кромѣ того засѣданіе признается дѣйствительнымъ при болѣе половины членовъ, слѣдовательно оно можетъ быть законнымъ даже при отсутствіи председателей. Въ другомъ § 19 указывается на рѣшающія постановленія дорожной коммиссіи въ случаѣ несогласія губернской управы съ уѣздными. Какимъ же образомъ согласовать эти противорѣчія?

Четвертый параграфъ говоритъ объ увольненіи уѣздныхъ техниковъ губернской управой. Хотя бы право отстаивать своихъ техниковъ было оставлено за уѣздомъ! Примѣръ увольненія И. В. Журавлева показываетъ какъ на основаніи § 21 хорошій, дѣльный, честный человекъ можетъ быть уволенъ за добросовѣстность и любовь къ дѣлу. Уѣздамъ оставляютъ одно — опредѣлять съ согласія губернской управы десятниковъ; даже увольнять ихъ не предоставлено уѣзднымъ управамъ. Уже не стоило даже упоминать о такой милости.

О путешествіи проектов (§ 7) уже сказано раньше на стр. 251 и мытарства эти ни на что не нужны. Губернскому собранію проекты должны представляться уже въ готовой формѣ.

Параграфъ 9. Время работъ опредѣляется губернской управой, — этимъ дается всегда возможность не осуществить постановленіе губернскаго собранія.

Параграфъ 10 съ примѣчаніемъ: для облегченія своего *губернская управа можетъ, по соглашенію съ уѣздными, производить заготовку матеріаловъ*, но принимая во вниманіе § 14 и на основаніи приводимой 97 ст. земск. полож., уѣздныя управы *обязаны исполнить* все точно обозначенныя *требованія* губернской управы, т. е. принимать матеріалы, охранять ихъ, надзирать за поставками, — однимъ словомъ быть даровыми слугами губернской управы и кромѣ того выслушивать „замѣчанія“, а можетъ быть и выговоры инженеровъ. Непонятно, какимъ образомъ такой параграфъ могъ появиться въ докладѣ губернской управы.

Параграфъ 16 довольно не ясенъ. Суммы дорожнаго капитала передаются по всеѣмъ высказаннымъ даннымъ только на опредѣленныя работы и, конечно, не могутъ быть принимаемы расходомъ на ремонтъ. Но при этомъ необходимо указать, что во всеѣмъ докладѣ ничего не говорится о ремонтѣ. Кто долженъ его производить и на какія средства. Само собою не на средства уѣзда, такъ какъ въ такомъ случаѣ у уѣзда не хватитъ своихъ средствъ и возводимыя постройки въ концѣ концовъ явятся не помощью, а огромной обузой. Жаль, что этотъ воп-

рось совѣмъ не затронуть въ докладѣ. А о немъ уже много говорили раньше.

О расходованіи средствъ дорожнаго капитала я также уже говорилъ. Но какимъ образомъ санкціонируются всѣ отступленія, если по предыдущему всякое отступленіе наказуется отнятіемъ средствъ и непринятіемъ сооруженія въ дорожный капиталъ.

Восемнадцатый параграфъ о днѣ приѣмки. Губернская управа „имѣетъ право“ командировать своихъ представителей. Но она можетъ и не воспользоваться своимъ правомъ. Какъ тогда производить приѣмку?

Параграфъ 21 чрезвычайно опасенъ для уѣздныхъ собраній и только имъ однимъ можно отбить всякое желаніе пользоваться дорожнымъ капиталомъ.

И такъ разобравши подробно всѣ положенія доклада, можно придти только къ одному выводу: губернская управа чувствуетъ себя не въ силахъ справиться съ взятой на себя обузой и, предлагая неосуществимую комбинацію условій, рассчитываетъ съ подобающимъ достоинствомъ и сохраненіемъ воинскихъ почестей—капитулировать, отстраняясь отъ активнаго участія въ дѣлѣ. И дай Богъ, если это будетъ такъ. Организациа дѣла и благотворный ходъ его достаточно характеризуется дѣятельностью тѣхъ 12 губерній, въ которыхъ заведенъ порядокъ, неспатичный нашей губернской управѣ. На этомъ параграфѣ докладъ кончается. Затѣмъ указывается, что въ случаѣ несогласія съ основаніями предлагаемой организации, т. е. съ передачей въ уѣздныя управы производства работъ не только съ хозяйственной но и съ технической стороны—необходимо остановиться на нѣкоторыхъ недостаткахъ дѣйствующей инструкціи. Въ нѣсколькихъ короткихъ примѣчаніяхъ указывается на эти нѣкоторые недостатки, а на коренное положеніе и на противорѣчія совѣмъ не указывается: незначительная поправка деталей и больше ничего.

Для того, чтобы поставить вопросъ совершенно ясно и опредѣленно необходимо придти къ слѣдующимъ положеніямъ организации.

1) Передача всего дорожнаго дѣла, какъ съ технической, такъ и съ хозяйственной стороны, въ исключительное завѣдываніе губернской управы.

2) Передача дѣла въ такомъ же видѣ въ уѣздныя управы, но съ условіемъ контроля и распредѣленія средствъ губернскимъ собраніемъ.

Третьяго средняго пути по моему нѣтъ.

Принимая второе положеніе слѣдовало бы по моему остановиться

на организація дорожнаго дѣла въ новгородской губерніи, которая по сравненію со всѣми остальными самая цѣлесообразная и установлена на слѣдующихъ основаніяхъ.

Работы за счетъ дорожнаго капитала производятся уѣздными земскими управами, которыя получаютъ отъ губернскаго земства полностью суммы дорожнаго капитала, уплачиваемыя каждымъ изъ уѣздовъ, губернская же управа лишь провѣряетъ на мѣстахъ черезъ своихъ техникувъ и удостовѣряется въ технической правильности произведенныхъ и производимыхъ по утвержденной смѣтѣ работъ, о чемъ докладывается губернскому земскому собранію.

Проекты и техническія смѣты составляются уѣздными управами черезъ своихъ техникувъ и, затѣмъ, по одобреніи ихъ уѣздными земскими собраніями, препровождаются въ губернскую земскую управу, гдѣ техниками губернскаго земства провѣряются и со сдѣланными заключеніями вносятся на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, которое утверждаетъ проекты и смѣты и открываетъ кредиты уѣздамъ на испрашиваемыя суммы.

Уѣздныя управы, выполняющія работы, производятъ и окончательную пріемку работъ при участіи своихъ техникувъ, на которыхъ лежитъ и отвѣтственность за проекты въ техническомъ отношеніи.

Дорожный отдѣлъ при губернской управѣ состоитъ изъ члена управы завѣдующаго отдѣломъ, его помощника по технической части, инженера, 4 инженеровъ, завѣдующихъ казенными шоссе, 2 инженеровъ, завѣдующихъ земскими дорожными и другими сооруженіями, 1 чертежника и канцеляріи.

Особой дорожной комиссіи нѣтъ.

Въ уѣздахъ содержатся за счетъ дорожнаго капитала постоянные техники, которые приглашаются уѣздными управами и состоятъ въ непосредственномъ ихъ вѣдѣніи, а потому и обязанности техникувъ въ уѣздахъ устанавливаются по взаимному соглашенію съ уѣздными управами.

Техники при уѣздныхъ управахъ находятся въ зависимости отъ уѣздныхъ управъ, а техники дорожнаго отдѣла губернской управы въ зависимости отъ послѣдней.

Въ виду того, что производство работъ за счетъ дорожнаго капитала состоитъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ земскихъ управъ, которыя представляютъ свои отчеты въ расходахъ на утвержденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, губернская управа представляетъ отчетъ о расходахъ изъ

доли губернскаго земства этого капитала въ размѣрѣ 8595 руб. ежегодно губернскому земскому собранію въ связи съ отчетомъ по уѣздамъ.

Все предлагаемое губернской управой, если оно будетъ утверждено собраніемъ, въ самомъ близкомъ будущемъ покажетъ всю свою непригодность и несомнѣнно потребуеть снова реформы.

Пятилѣтній опытъ ясно доказалъ, что съ починками и заплатками на инструкціи далеко не уйдешь.

Б. Журналъ засѣданія 4 декабря 1902 г. (вечеромъ) и 5 декабря (утромъ).

Въ комиссіи участвовали предсѣдатели уѣздныхъ управъ: арзамасской А. А. Кассель, балахнинской П. А. Александровъ, васильской А. А. Демидовъ, горбатовской С. Т. Погуляевъ, княгининской М. С. Фонъ-Бринъ, макарьевской А. В. Иконниковъ, нижегородской А. А. Остафьевъ и семеновской Н. М. Лѣнивцевъ; за предсѣдателей управъ: ардатовской А. Я. Садовскій и сергачской М. А. Ермоловъ; членъ комиссіи И. А. Зубковъ; составъ губернской управы: предсѣдатель А. А. Савельевъ и члены: Г. Р. Килевейнъ и П. Н. Званцовъ; губернскій земскій инженеръ Е. А. Татариновъ и его помощники: П. В. Поповъ и А. Н. Жуковскій.

Засѣданіе открыто въ 8^{1/2} часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ А. А. Савельева.

По прочтеніи журнала дорожной комиссіи засѣданія 26 ноября и принятіи его, выслушанъ былъ докладъ губернской управы по дорожному дѣлу, который принципиально и былъ принятъ. При этомъ П. А. Александровъ и П. А. Зубковъ, въ виду предстоящаго увольненія отъ службы уѣзднаго техника Вершова, высказались за необходимость имѣть, вмѣсто г. Вершова, особаго техника по балахнинскому уѣзду, объясняя это необходимостью предстоящихъ болѣе или менѣе крупныхъ работъ въ уѣздѣ.

Предсѣдатель арзамасской управы А. А. Кассель, принимая во вниманіе то обстоятельство, что по предложенію губернской управы въ 1903 г. новыхъ дорожныхъ сооружений производиться не будетъ, предложилъ, въ виду сокращенія расходовъ дорожнаго капитала, уволить отъ службы одного инженера, получающаго большое содержаніе, о чемъ и просилъ занести въ журналъ комиссіи. Предложеніе это комиссія рѣшила обсудить при разсмотрѣніи расходной смѣты на 1903 г. Затѣмъ А. А. Кассель высказалъ удивленіе — почему такъ дорого сдать подрядъ на постройку выѣздовскаго моста въ арзамасскомъ уѣздѣ, такъ какъ по расчету погонная сажень этого моста обойдется въ 300 р. По этому

поводу далъ объясненіе губернской земской инженеръ Е. А. Татаринъ, указавъ, что смета составлена на основаніи цѣнъ на строительные матеріалы, сообщенныхъ арзамасской уѣздной управой; цѣны эти дорожнымъ отдѣленіемъ были еще понижены на 20⁰/о.

Затѣмъ комиссія приступила къ разсмотрѣнію ходатайствъ уѣздныхъ земствъ о новыхъ сооруженіяхъ въ 1903 г. за счетъ губернскаго дорожнаго капитала и пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По нижегородскому уѣзду.

По пункту 1-му—сооруженіе Константиновской гати на сумму 7407 руб. 46 к. принять, исключивъ заключеніе губернской управы о томъ, что работу эту слѣдуетъ поставить на первую очередь. По мнѣнію комиссії работу эту слѣдуетъ производить въ зависимости отъ наличныхъ средствъ дорожнаго капитала, не отдавая ей преимущества передъ другими дорожными сооруженіями въ губерніи. По остальнымъ пунктамъ 2, 3, 4 и 5-му комиссія согласилась съ заключеніемъ губернской управы, т. е. соорудить: 1) моста черезъ р. Кудьму у дер. Старого Ликѣва, 2) мостовой Основской горы, 3) мостовой на Борисовскомъ изволѣ и 4) моста у дер. Митина черезъ р. Кудьму—отложить до изслѣдованія грузового движенія по этимъ трактамъ и экономического ихъ значенія. При этомъ предсѣдатель нижегородской управы А. А. Остафьевъ, указывая на необходимость скорѣйшаго сооруженія моста черезъ р. Кудьму у дер. Старого Ликѣва и Митина, высказалъ, что трактъ этотъ имѣетъ значеніе подъѣздного пути къ ромодановской желѣзной дорогѣ и пристанямъ и просилъ занести въ журналъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи по этому предмету.

По арзамасскому уѣзду.

Пунктъ 1-й -- по сооруженію Веригинской гати мостовой длиною 170 саж. и деревяннаго моста длиною 16,50 п. с. по ардатовскому тракту—принять въ суммѣ 4178 р. 22 к.; по пунктамъ 2, 3, 4 и 5-му—согласиться съ заключеніемъ губернской управы, а именно: а) ходатайство 3-го Больше-Печерскаго общества о сооруженіи дамбы и моста черезъ р. Сердему—направить на заключеніе арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія и б) соорудить Озерскаго, Кожинскаго и Вадскаго мостовъ--отклонить до выясненія экономического значенія тракта подсчетомъ грузового движенія, такъ какъ рядомъ проходитъ желѣзная дорога и весь трактъ Нижній—Арзамасъ Лукояновъ утратилъ свое значеніе. Разрѣшивъ ассигновку на сооруженіе Веригинской гати и моста, работы коихъ, по вновь устанавливаемому порядку дорожныхъ сооружений въ губерніи, могутъ быть начаты только черезъ годъ, т. е. въ 1904 г., дорожная комиссія, принимая во вниманіе, что лѣтомъ 1903 г. предстоитъ духовное торжество открытія св. мощей старца Се-

рафима въ Саровской пустыни, куда ожидается массовое прибытіе паломниковъ и между прочимъ значительная часть ихъ должна прослѣдовать туда и обратно черезъ Веригинскую гать и мостъ, и послѣдній, по ветхости своей, является мало надежнымъ для массоваго движенія пѣшеходовъ и значительнаго подъема тяжестей, признала необходимымъ ассигновку эту внести въ смѣту будущаго 1903 г. и приступить къ устройству Веригинской гати и моста немедленно ранней весной—и если не представится возможнымъ устроить гать къ 1-му числу іюня 1903 г., то устроить только одинъ мостъ, проектируемый длины въ 16,50 п. с. съ деревянными съ него спусками, употребивъ для этихъ спусковъ матеріалъ отъ имѣющаго быть разобраннымъ стараго Веригинскаго моста.

По балахнинскому уѣзду.

Пунктъ 1-й—сооруженіе дамбы и моста у дер. Малаго Козина по костромскому тракту—коммиссія большинствомъ открытой подачи голосовъ, отклонила, не признавъ за трактомъ этимъ важнаго экономическаго значенія; пункты 2-й и 3-й—по сооруженію: а) дамбы и моста черезъ р. Троцу—по тракту Василево—Пурехъ—Бѣлая на сумму 5928 р. и б) мостовой между д. Іоново и поймой р. Санехты по тому же тракту на сумму 8730 р. 03 к. принять; пунктъ 4-й—ходатайство 1-го городскаго сельскаго общества о сооруженіи мостовой въ с. Городцѣ, основываясь на заключеніи губернской управы, отклонить до заключенія уѣзднаго собранія и по пункту 5-му, согласно предложенія губернской управы, ассигновать 5000 р. на замощеніе красногорскаго тракта для полнаго его окончанія.

По васьинскому уѣзду.

Пунктъ 1-й—сооруженіе мостовой, одного моста и двухъ переѣздныхъ мостиковъ между с. Быковкой и д. Липовкой по бармино-спаскому тракту на сумму 2172 р. 07 к.—принять; по 2-му ходатайство васьинской городской управы—о сооруженіи мостовой по почтовой дорогѣ отъ пахотной слободы до горы и укрѣпленіе дороги по Пушкинской улицѣ гор. Васпя, согласно заключенію губернской управы, отклонить и направить на заключеніе уѣзднаго собранія, и пунктъ 3-й—объ устройствѣ участка по тракту Василь—Воротынецъ на сумму 12388 р. 41 к.—принять.

По горбатовскому уѣзду.

По пункту 1-му—сооруженіе дамбы и спуска къ р. Таркѣ и 4-хъ мостовъ въ мѣстности „Мокрый Лугъ“ отъ с. Павлова по тракту Павлово—Лѣсуново, согласно заключенію губернской управы, отклонить до изслѣдованія грузового движенія; пункты 2—сооруженіе мощенаго

спуска и дамбы и мостовъ въ мѣстности „Ясенецкій Долъ“ на 12570 р. 95 коп., 3-й — сооруженіе мостовой въ 2-хъ участкахъ отъ Кузнечной дамбы въ улицу с. Павлова и отъ Кузнечной дамбы въ зарѣчную слободу по арзамасскому тракту на 8849 р. 78 к. и 4-му — устройство тротуаровъ по дамбѣ у Павловскаго Кузнечнаго моста на 505 р. — принять. Причемъ взаимнъ тротуаровъ по дамбѣ у павловскаго Кузнечнаго моста, по мнѣнію дорожной комиссіи, слѣдуетъ устроить для безопасности пѣшеходовъ отъ возможности полученія ушибовъ или увѣчій при раскатахъ саней въ зимнее время или паденія съ откосовъ дамбы, проходы по обѣимъ сторонамъ дамбы по одному аршину съ каждой, съ огражденіемъ съ наружныхъ сторонъ — по бровкѣ — тумбами съ барьерами и съ внутреннихъ сторонъ одними невысокими тумбами безъ барьеровъ на разстояніи трехъ аршинъ одна отъ другой. Одновременно съ рѣшеніемъ этого вопроса дорожная комиссія признала желательнымъ устроить точно такое же огражденіе и проходы по Выѣздновской дамбѣ въ арзамасскомъ уѣздѣ на могущій образоваться остатокъ отъ смѣтнаго назначенія на постройку этой дамбы и моста черезъ р. Тешу, не внося на этотъ предметъ особаго расхода.

По ардатовскому уѣзду.

Предъ обсужденіемъ ходатайствъ ардатовскаго уѣзднаго земства А. А. Савельевымъ были прочитаны: телеграмма председателя ардатовской уѣздной земской управы кн. Звенигородскаго отъ 25 ноября, въ которой онъ проситъ обратить вниманіе на необходимость скорѣйшей постройки моста въ Глуховѣ на саратовскомъ трактѣ, и отношеніе ардатовской уѣздной управы отъ 23 ноября за № 2593, которая, принимая во вниманіе, что будущимъ лѣтомъ по случаю предположеннаго открытія мощей старца Серафима въ Саровской пустыни, ожидается громадное движеніе и проѣздъ высокопоставленныхъ лицъ по означенному тракту изъ Арзамаса на Саровъ, обращаетъ вниманіе губернской управы на необходимость постройки мостовой и деревяннаго моста у села Глухова по тракту Арзамасъ—Темниковъ.

Дорожная комиссія, признавъ съ одной стороны необходимость приведенія въ исправное состояніе мостовой и безопасное массовое движеніе по мосту у с. Глухова и съ другой, отклоняя, согласно заключенію губернской управы, сооруженіе новой мостовой и деревяннаго моста у с. Глухова на средства дорожнаго капитала, впредь до выясненія того вліянія, какое можетъ оказать новая желѣзно-дорожная линія Муромъ—Сергачъ—Казань на движеніе грузовъ по тракту Арзамасъ—Темниковъ, пришла къ заключенію, не дѣлая испрашиваемой уѣзднымъ земствомъ на этотъ предметъ особой ассигновки по смѣтѣ, выдать ардатовской уѣздной управѣ изъ запасной суммы расходной смѣты дорожнаго капитала субсидію въ размѣрѣ по усмотрѣнію дорожнаго от-

дѣла губернской управы на ремонтъ существующаго глуховскаго моста и приведеніе въ исправное состояніе мостовой. Затѣмъ, обсудивъ прочія ходатайства ардатовскаго уѣзднаго земства, дорожная коммиссія признала возможнымъ: по пунктамъ 1-му—сооруженіе мостовой и деревяннаго моста у д. Ужовки по тракту Ардатовъ—Муромъ на 2693 р. 40 к. и 4-му—сооруженіе мостовой и деревяннаго моста у с. Стексова по тракту Арзамасъ—Ардатовъ на 2911 руб. 28 коп.—принять; пунктъ же 2-й—сооруженіе мостовой и деревяннаго моста у села Гремячева по старо-московскому тракту—отклонить до выясненія вліянія на грузовое движеніе желѣзно-дорожной линіи Муромъ—Сергачъ—Казань.

По лукояновскому уѣзду.

По п. 1-му—о сооруженіи дамбы и двухъ деревянныхъ мостовъ на разливѣ р. Алатыря и черезъ р. Алатырь близъ с. Б.-Пуза, согласиться съ заключеніемъ губернской управы, т. е. воздержаться отъ разрѣшенія этой капитальной работы до выясненія экономическаго значенія тракта, и по п. 2-му—сооруженіе подѣздного пути отъ с. Ильинскаго до г. Починокъ, о чемъ также ходатайствуетъ и починковское сельское общество, на сумму 29789 р. 01 к.—принять.

По княгининскому уѣзду.

Сооруженія по пунктамъ: 1-му—мостовой и деревяннаго моста близъ с. Соловьева по лысково-княгининскому тракту на 8200 руб. 60 коп., 2-му—мостовой и деревяннаго моста у д. Рубское на 6894 р. 27 коп., 3-му—мостовой и деревяннаго моста у д. Стрѣлка на 6064 р. 57 к. и 4-му—переустройство мостовой и деревяннаго моста у д. Петрихи по тому же лысково-княгининскому тракту на 1877 р. 05 к.—принять; по 5-му пункту—сооруженіе продолженія дамбы чрезъ р. Изму отъ гор. Княгинина къ Мурашкину, согласно заключенію губернской управы, отклонить до выясненія значенія этого тракта. На этомъ же основаніи коммиссія признала необходимымъ отклонить ходатайства и по п. п. 6-му—сооруженіе мостовой улицы въ г. Княгининѣ, 7-му—мостовой на Слатинской горѣ по тракту Княгининъ—Сергачъ, 8-му—ходатайство крестьянъ двухъ обществъ д. Пплекшеева и д. Балахны о сооруженіи деревяннаго моста черезъ р. Пяну между д.д. Пплекшеево и Балахной по дорогѣ на трактъ Арзамасъ—Сямбирскъ и 9-му—ходатайство крестьянъ с. Суродѣева о сооруженіи моста черезъ р. Пяну у с. Суродѣева.

По сергачскому уѣзду.

По п. 1-му о сооруженіи сѣзда на Лисенской горѣ и деревяннаго моста по василь-лукояновскому тракту и 2-му—сѣзда на Ветош-кинской горѣ по тому же тракту, согласиться съ заключеніемъ губер-

ской управы, т. е. предварительнаго разрѣшенія этихъ работъ произвести на этомъ трактѣ изслѣдованіе грузового движенія въ зависимости отъ вліянія новой желѣзно-дорожной линіи Муромъ—Казань.

По макарьевскому уѣзду.

По п. 1-му—сооруженіе мостовой на продолженіе Невѣровскаго сѣзда до большой почтовой дороги и деревяннаго моста по лысково-троицкому тракту на 2352 р. 88 к. и по п. 2-му—сооруженіе мостовой на 5-й верстѣ отъ Лыскова въ мѣстности „Линовъ долъ“ и деревяннаго моста по тракту Лысково—Княгининъ на 3007 р. 65 к.—принять.

По семеновскому уѣзду.

При обсужденіи пункта 1-го ходатайства семеновскаго уѣзднаго земства объ укрѣпленіи берега рѣки Линды за дер. Киселихой, для чего испрашивается кредитъ въ 8676 р. и губернская управа, въ заключеніи своемъ высказалась за принятіе этой работы съ оговоркой, что смѣтная цифра дана приблизительная, такъ какъ здѣсь еще необходимы весеннія наблюденія, было прочитано отношеніе семеновской уѣздной управы отъ 25 ноября за № 3050 и приложенное при немъ заявленіе члена той же управы Л. П. Посашева, изъ которыхъ видно: 1) что если только предстоящей весной р. Линда не размочитъ полотна дороги, то слѣдующей весной уничтожитъ совершенно проѣздъ, почему уѣздная управа ходатайствуетъ объ отводѣ русла рѣки Линды, принявъ работы за счетъ дорожнаго капитала и 2) что г. Посашевъ имѣлъ переговоры съ обществомъ крестьянъ д. Плоскова объ уступкѣ земли подъ полотномъ почтовой дороги взаменъ находящейся у р. Линды, которая ежегодно отрываетъ дорогу, грозя въ скоромъ времени уничтожить проѣздъ. На предложеніе продать требующееся подъ полотномъ количество земли крестьяне положительно отказались, такъ какъ у нихъ ея очень мало, но заявили, что на нѣкоторое время уступятъ землю въ количествѣ 30×10 саж. въ бесплатное пользованіе, только на время работъ для объѣзда неудобнаго мѣста, если губернское земство отведетъ русло рѣки Линды, которая кромѣ полотна дороги отмываетъ и ихъ поля.

Обсудивъ всесторонне настоящій вопросъ и найдя, что отводъ русла р. Линды потребуетъ слишкомъ большихъ затратъ изъ дорожнаго капитала, средства котораго въ настоящее время не позволяютъ производить такую капитальную работу, дорожная коммиссія пришла къ заключенію—ограничиться устройствомъ объѣздного пути на дер. Плосково, для чего и поручить дорожному отдѣлу губернской управы произвести весной 1903 г. изысканія и затѣмъ составить проектъ и смѣту на сооруженіе этого пути, исключивъ въ настоящее время испрашиваемую ассигновку въ 8676 р. изъ смѣты на дорожныя сооруженія въ 1903 г. По пунктамъ же: 2-му—сооруженіе мостовой отъ д. Та-

распики до моста на Сухой Линдѣ по вятскому почтовому тракту на 13058 р. 67 к., 3-му на продолженіе сооруженія мостовой на 6-й верстѣ отъ г. Семенова къ Н.-Новгороду на томъ же трактѣ на 1654 р. 06 к. и 4-му—на продолженіе сооруженія дамбы и деревяннаго моста на 9 и 10 верстахъ отъ г. Семенова къ Н.-Новгороду по вятскому почтовому тракту на 2910 р. 49 к.—работы принять.

Кромѣ того ассигновать по смѣтѣ на 1903 г., согласно постановленію XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія, 13761 руб. 28 к. на сооруженіе мостовой отъ 2-й версты арзамасскаго шоссе къ д. Анкудиновкѣ мимо городскихъ дачъ, вслѣдствіе ходатайства о томъ нижегородскаго городского общественнаго управленія.

По свѣдѣніямъ губернской управы, включеннымъ въ докладъ ея по дорожному дѣлу, видно, что неисполненныхъ ассигнованій къ 1902 г. значится на 450995 р. 95 к. Изъ этой суммы въ 1902 г. оправдано израсходованиемъ 225560 р. 34 к., затѣмъ осталось неисполненныхъ кредитовъ на 231554 р. 71 к. и кромѣ того на 1903 г. предположено израсходовать по смѣтѣ около 80000 р., слѣдовательно въ 1903 г. предполагается къ исполненію ассигнованій на 311554 р. 71 к. А такъ какъ отъ 1902 года остатокъ капитала выражается въ недоимкѣ въ суммѣ 149868 р. 30 к., то дѣйствительное поступленіе наличности въ 1903 г. ограничивается лишь суммою оклада въ 172031 р. 14 к., слѣдовательно ожидается недостатокъ наличности за 1903 г. 139523 р. 57 к., каковая сумма и должна считаться позанимствованною изъ обще-губернскихъ средствъ. Такимъ образомъ изъ ожидаемыхъ къ поступленію въ 1903 г. 172031 р. 14 к., уплачивая долгъ губернскому капиталу 75567 р. 31 к., губернское земство можетъ располагать суммою въ 96463 р. 83 к., исключивъ изъ коихъ предстоящій расходъ по смѣтѣ 1903 г. по парagr. I, II, III, V и VI около 80000 р., останется только около 3000 руб. на дорожныя сооруженія въ губерніи.

Докладывая о такомъ неутѣшительномъ состояніи средствъ дорожнаго капитала, дорожная коммиссія вновь приходитъ къ заключенію, что новыхъ дорожныхъ сооруженій въ 1903 г. производить нельзя по неимѣнію къ тому средствъ, а чтобы такъ или иначе улучшить финансовое положеніе дорожнаго капитала, едва-ли представится возможность производить новыя сооруженія и въ 1904 г.

Затѣмъ дорожная коммиссія 5 декабря, въ 11 час. утра, приступила къ обсужденію смѣты расходовъ дорожнаго капитала на 1903 г. и признала возможнымъ статьи 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12 и 13 пар. 1 оставить безъ измѣненія, въ тѣхъ размѣрахъ, какъ предположено губернской управой; статью 3-ю того же пар. сократить на 2500 р., исключивъ изъ штата одного помощника губернскаго земскаго инженера,

въ виду того, что въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ должность эта оставалась вакантной и наличный составъ инженеровъ дорожнаго отдѣла имѣлъ возможность обходиться безъ третьяго помощника губернскаго инженера. Что же касается предложенія А. А. Касселя, сдѣланнаго имъ въ вечернемъ засѣданіи 4-го декабря и повтореннаго имъ при обсужденіи расходной смѣты, о сокращеніи должности губернскаго земскаго инженера, если не совсѣмъ, то хотя на время сокращенія дорожныхъ работъ въ губерніи по случаю переходнаго состоянія къ новому порядку дорожнаго дѣла, т. е. что въ 1903 г. новыхъ сооружений производиться не будетъ, то таковое, при открытой подачѣ голосовъ, большинствомъ было отвергнуто. По ст. 4-й пар. 1 исключить расходъ въ 900 р. на содержаніе техника при конторѣ дорожнаго отдѣла, въ виду того, что техника этого въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ фактически при конторѣ не содержалось. Расходъ на наемъ чертежниковъ по ст. 10 пар. 1. коммиссія признала возможнымъ сократить на 360 р., оставивъ въ этой статьѣ, вмѣсто предполагаемыхъ губернскою управою 1500 руб.—1140 р., исключивъ одного временнаго чертежника.

По ст. 14-й лит. б. того же пар. коммиссія признала возможнымъ сократить предполагаемый расходъ на разъѣздныя и суточные деньги уѣзднымъ техникамъ и десятникамъ на 1400 р., оставивъ въ смѣтѣ на этотъ предметъ 3000 руб., въ виду того, что при переходѣ къ новому порядку дорожныхъ сооружений, т. е. что въ 1903 г. новыхъ сооружений возводить не предполагено, сократятся разъѣзды этихъ лицъ по работамъ, такъ какъ будутъ оканчиваться только уже начатыя, но не оконченныя еще, сооружения. Итого по пар. 1 смѣты содержаніе администраціи коммиссія признала возможнымъ сократить на 5160 р., т. е., вмѣсто предполагаемыхъ губернскою управою 45340 руб.—назначила 40180 руб.

В. Журналъ засѣданія 8-го декабря 1902 г.

Въ коммиссіи участвовали: предсѣдатели уѣздныхъ управъ: васильской А. А. Демцовъ, горбатовской С. Т. Погуляевъ, княгининской М. С. Фонъ-Бринъ, макарьевской А. В. Иконниковъ и семеновской Н. М. Лѣнивцевъ; за предсѣдателя сергачской уѣздной управы М. А. Ермоловъ; составъ губернской управы: предсѣдатель А. А. Савельевъ и члены: Г. Р. Килевейнъ, Н. В. Шверинъ, С. П. Менделѣевъ и П. Н. Званцовъ; губернскій земскій инженеръ Е. А. Татаринъ и его помощники: П. В. Поповъ и А. Н. Жуковский.

Засѣданіе открыто въ 8^{1/2} часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ А. А. Савельева.

По прочтеніи журнала засѣданія 4 декабря (вечерняго) и 5 декабря (утренняго) и принятіи его, Н. В. Шверинъ заявилъ, что необходимо вновь обсудить вопросъ, рѣшенный въ вечернемъ засѣданіи комиссіи 4-го декабря—относительно необходимости постройки весной 1903 г. Веригинскаго моста и дамбы въ арзамасскомъ уѣздѣ, такъ какъ, по его мнѣнію, тѣ доводы, которые вызвали рѣшеніе комиссіи по этому предмету, т. е. что трактъ этотъ лежитъ на пути, по которому должна прослѣдовать значительная масса паломниковъ на открытіе мощей старца Серафима въ Саровской пустыни, тамбовской губерніи, не вполне точны, потому что дорога эта должна остаться въ сторонѣ отъ движенія паломниковъ на Саровъ, какъ находящаяся подъ прямымъ угломъ къ этому пункту. Обсужденіе этого заявленія комиссія рѣшила отложить до окончанія обсужденія начатой уже 5-го декабря расходной смѣты по дорожному капиталу; для рѣшенія же вопроса о постройкѣ веригинскаго моста и гати разсмотрѣть карту путей сообщенія.

Обсудивъ внесенные губернской управой въ смѣту расходы на 1903 г., комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Изъ ст. 1-й пар. II—на расходы по изслѣдованію грузового движенія и по изысканіямъ для новыхъ сооружений—исключить 1000 руб., поставивъ въ смѣтѣ, вмѣсто испрашиваемыхъ губернскою управою 3000 р., 2000 р. Ст. 17-ю того же пар. оставить безъ измѣненія. Изъ статьи 18—на пріобрѣтеніе геодезическихъ инструментовъ, техническихъ книгъ и рабочихъ инструментовъ, исключить 300 р., оставивъ въ смѣтѣ, вмѣсто назначенныхъ 500 р.—200 р. Ст. 19 того же пар. II—на возобновленіе и ремонтъ катковъ и пріобрѣтеніе новыхъ катковъ—исключить вовсе изъ смѣты на 1903 г. въ виду того, что въ 1903 г. новыхъ сооружений производиться не будетъ, то и надобности въ пріобрѣтеніи и ремонтѣ катковъ не встрѣтится; потребность же въ геодезическихъ инструментахъ сократится. На этомъ же основаніи комиссія признала возможнымъ уменьшить на 200 р. предположенный губернскою управою расходъ по ст. 20-й пар. II—на устройство копровъ, оставивъ въ расходной смѣтѣ, вмѣсто 500 р., 300 р. Итого по пар. II расходной смѣты комиссія нашла возможнымъ исключить 1800 р., т. е., вмѣсто внесенныхъ губернскою управою 5800 р.—оставить 4000 р.

Сумму, внесенную по пар. III—на ремонтъ дорожныхъ сооружений въ губерніи оставить безъ измѣненія, внесея въ смѣту назначенную губернскою управою сумму въ размѣрѣ 10200 руб.

По пар. IV—на возведеніе новыхъ сооружений въ 1903 г. оставить въ расходной смѣтѣ только 13761 р. 28 к., внесенные согласно постановленію XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія на сооруженіе мостовой отъ 2-й версты арзамасскаго шоссе къ д. Анкудиновкѣ

мимо городскихъ дачъ по землямъ нижегородскаго городского общественнаго управленія.

По пар. V—размѣръ запасной суммы на случай сверхсметныхъ расходовъ, въ размѣтѣ 3⁰/₀ сметныхъ ассигнованій, -2253 р. 03 к. и по пар. VI—отчисленіе въ фондъ для образованія ремонтнаго капитала для дорожныхъ сооруженій, въ размѣрѣ 10⁰/₀ съ ассигнованной въ дорожный капиталъ суммы 172031 р. 14 к.,—17203 р. 11 коп. оставить безъ измѣненія.

Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію карты путей сообщенія и, по разсмотрѣніи ея, оказалось, что Веригино находится не на прямомъ трактѣ Арзамасъ—Темниковъ, по которому лежитъ путь для паломниковъ на Саровъ, гдѣ будетъ совершено открытіе мощей старца Серафима, а въ противоположной сторонѣ, почти подъ прямымъ угломъ къ Сарову—по тракту Арзамасъ—Ардатовъ. Основываясь на этомъ, дорожная коммиссія признала заключеніе свое, высказанное въ засѣданіи 4 декабря, относительно необходимости постройки въ 1903 г., измѣнъ существующаго, новаго моста и гати въ Веригинѣ, на случай массоваго движенія черезъ этотъ путь паломниковъ, неправильнымъ. А потому коммиссія признала необходимымъ высказанный ею ранѣе взглядъ свой по этому предмету измѣнить въ томъ смыслѣ, что постройку въ 1903 году веригинскаго моста и гати, какъ не вызываемую особою необходимостью, отмѣнить, не внося въ расходную смету на 1903 г. потребной для этого суммы въ 4172 р. 22 к. Сооруженіе веригинскаго моста и гати, по мнѣнію коммиссіи, слѣдуетъ произвести по вновь проектируемому порядку дорожныхъ сооруженій въ свое время, такъ какъ трактъ Ардатовъ—Арзамасъ, на которомъ лежитъ Веригино, по заключенію губернской управы, имѣетъ значеніе подъѣздного пути къ ст. „Арзамасъ“.

Рѣшивъ вышеизложенный вопросъ, коммиссія сдѣлала выводъ о предположенныхъ ею расходахъ по сметѣ на 1903 г., причемъ оказалось, что сокращеніе расходовъ по всѣмъ шести параграфамъ сметы сдѣлано на 6960 р. и общій итогъ остающихся расходовъ выражается суммою въ 87597 р. 42 к.

А. А. Савельевъ предложилъ на обсужденіе коммиссіи вопросъ объ ассигнованіи уѣзднымъ земскимъ управамъ какой-либо суммы изъ средствъ дорожнаго капитала на наемъ писцовъ для веденія переписки и отчетности по дорожнымъ сооруженіямъ, возводимымъ за счетъ этого капитала, указавъ на то, что въ губернекомъ собраніи находится по этому предмету докладъ губернской управы, внесенный по ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія и, кромѣ того, другой докладъ губернской управы—о сверхсметныхъ расходахъ, произведенныхъ

арзамасскою уѣздною управою изъ дорожнаго капитала на наемъ писца и сторожа безъ разрѣшенія на то губернскаго собранія. Такъ какъ мнѣнія членовъ комиссіи на этотъ предметъ не согласовались: одни высказывались за назначеніе той или другой суммы на усиленіе канцелярій уѣздныхъ управъ, а другіе находили расходъ этотъ обременительнымъ для дорожнаго капитала, вопросъ этотъ подвергнутъ былъ баллотировкѣ и, открытой подачей голосовъ, большинствомъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Н. М. Лѣнивцевъ, имѣя въ виду констатированную уже задолженность дорожнаго капитала свыше 139 тыс. р., предложилъ комиссіи обсудить вопросъ къ возможному уменьшенію этого долга путемъ сокращенія расходовъ на разрѣшенные губернскимъ земскимъ собраніемъ, но еще не начатыя въ настоящее время, дорожныя сооруженія въ губерніи. Предложеніе это, поддержанное М. А. Ермоловымъ, было подвергнуто обсужденію и комиссія приступила къ разсмотрѣнію перечня сооруженій, на которыхъ производилась заготовка матеріаловъ и строительныя работы въ 1902 г. Въ перечнѣ этомъ: подъ № 2-мъ на устройство въ с. Кужендѣевѣ, ардатовскаго у., 2-хъ участковъ и на Сидяевомъ оврагѣ—ассигновано 9000 р.; подъ № 5-мъ на медынцевскую гать арзамасскаго у.—ассигновано 6000 р. (здѣсь заготовлено для мощенія камня около 60 куб. саж.); подъ № 25-мъ на устройство проѣзда черезъ оврагъ близъ д. Оселка, въ княгининскомъ у., ассигновано 3000 р. и подъ № 43-мъ на устройство мостовой по с. Янову, сергачскаго у., ассигновано 5523 р. 96 к., но работы на всѣхъ этихъ пунктахъ еще не начаты за неимѣніемъ наличности дорожнаго капитала. Комиссія, признавъ въ принципѣ необходимымъ сократить по возможности расходы изъ дорожнаго капитала, дабы уменьшить задолженность его, нашла возможнымъ работы по всѣмъ вышеизложеннымъ сооруженіямъ, какъ еще не начатымъ, въ 1903 г. не производить, благодаря чему будетъ достигнуто сокращеніе расходовъ изъ дорожнаго капитала въ 1903 г. на 21523 руб. 96 к., за исключеніемъ стоимости заготовленныхъ 60 куб. саж. камня для медынцевской гати на 2000 р.

Въ виду того, что докладъ губернской управы, объ установленіи обязательныхъ правилъ о движеніи по дорожнымъ сооруженіямъ губернскаго земства, предварительно былъ разосланъ всѣмъ членамъ дорожной комиссіи для ознакомленія, и большинство членовъ нашло предлагаемая губернскою управою правила недостаточно разработанными и несоотвѣтствующими мѣстнымъ условіямъ сельской жизни, комиссія рѣшила не разсматривать въ настоящее время эти правила, а поручить губернской управѣ переработать ихъ и по возможности упростить, дабы они были примѣнимы къ условіямъ жизни и, по переработкѣ, представить ихъ будущему очередному губернскому земскому собранію.

Въ заключеніе Н. М. Лѣнивцевъ, указавъ на то, что коммиссіею признано уже необходимымъ не производить никакихъ новыхъ дорожныхъ работъ въ губерніи въ теченіе 1903 г. и 1904 г., кромѣ окончанія разрѣшенныхъ губернскимъ собраніемъ, но еще не оконченныхъ работъ и, имѣя въ виду, что въ теченіе этого періода времени, техническій персоналъ дорожнаго отдѣла, содержаніе котораго обходится около 40 тыт. руб. въ годъ, будетъ болѣе или менѣе свободенъ, высказалъ пожеланіе, поручить гг-ниженерамъ и техникамъ въ теченіе 1903 и 1904 года произвести изслѣдованіе всѣхъ путей сообщенія въ нижегородской губ. и выработать общій планъ сѣти дорогъ, опредѣлить тракты, имѣющіе обще-губернское значеніе, въ зависимости отъ грузового по нимъ движенія и вліянія какъ построенной уже ромодановской желѣзной дороги, такъ равно и имѣющей перерѣзать нижегородскую губ. новой линіи Муромъ—Казань. Затѣмъ произвести необходимыя изысканія и составить болѣе или менѣе приблизительныя смѣты на дорожныя сооруженія, имѣющія обще-губернское значеніе, для опредѣленія общей потребности расходовъ на этотъ предметъ. Наконецъ, поручить губернской управѣ разработать вопросъ о займѣ денегъ, потребныхъ на полное приведеніе въ исправное состояніе всѣхъ трактовъ обще-губернскаго значенія и о способѣ погашенія этого займа. Предложеніе это было одобрено и дорожная коммиссія признала нужнымъ вопросъ этотъ предложить на усмотрѣніе губернскаго собранія.

8. Журналъ соединеннаго засѣданія редакціонной и дорожной коммиссій губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1902 г.

(Къ журналу собранія 16 декабря).

Соединенное засѣданіе редакціонной и дорожной коммиссій, собравшись въ составѣ членовъ: предсѣдателя ардамовской уѣздной управы князя Н. Д. Звенигородскаго, предсѣдателя арзамасской управы А. А. Касселя, предсѣдателя балахнинской управы П. А. Александрова, предсѣдателя васильской управы А. А. Демидова, предсѣдателя горбатовской управы С. Т. Погуляева, предсѣдателя княгининской управы М. С. Фонъ-Брина, за предсѣдателя лукояновской управы В. Э. Ливенъ, предсѣдателя макарьевской управы А. В. Иконникова, предсѣдателя нижегородской управы А. А. Остафьева, предсѣдателя семеновской управы Н. М. Лѣнивецова, за предсѣдателя сергачской управы М. А. Ермолова, члена балахнинской управы И. А. Зубкова, представителя отъ управленія государственными имуществами И. А. Малиновскаго, представителя удѣльнаго вѣдомства А. А. Кузьмина-Короваева; состава губернской управы въ лицѣ предсѣдателя ея А. А. Савельева, заступающаго

мѣсто председателя Г. Р. Килевейна и членовъ: Н. В. Шверина, С. П. Менделѣва и П. Н. Званцова, избрало, за отказомъ отъ должности председателя редакціонной комиссіи А. А. Остафьева, въ должность председателя соединеннаго засѣданія комиссій А. А. Демидова, который, открывая засѣданіе комиссій, пояснилъ, что въ засѣданіи земскаго собранія 14 декабря состоялось постановленіе о передачѣ дорожнаго дѣла въ уѣзды по предварительному сношенію съ уѣздными земскими собраніями, такъ что дальнѣйшій планъ организаціи будетъ уже окончательно выработанъ и примѣненъ XXXIX очереднымъ губернскимъ земскомъ собраніемъ.

Далѣе, въ виду того, что нѣкоторыми членами собранія былъ высказанъ взглядъ, что комиссіи поручено сократить штаты дорожнаго отдѣла, А. А. Демидовъ высказалъ взглядъ, что комиссіи порученъ вопросъ о сокращеніи смѣты, въ который вопросъ о сокращеніи штата входитъ только какъ часть, съ чѣмъ комиссія и согласилась.

Далѣе председатель комиссіи указалъ на то, что при рѣшеніи вопроса о сокращеніи штата придется считаться съ постановленіемъ собранія объ изслѣдованіи грузового движенія. Въ послѣдовавшихъ затѣмъ преніяхъ А. В. Иконниковъ высказалъ мнѣніе, что слѣдуетъ уничтожить должность главнаго инженера, такъ какъ эта должность является совершенно излишнимъ посредствующимъ звеномъ между членомъ управы и помощниками главнаго инженера; къ этому мнѣнію присоединился и А. А. Кассель, добавивъ, что должность главнаго инженера слѣдуетъ упразднить еще и потому, что ей присвоенъ наибольшій окладъ жалованья. Члены комиссіи Н. М. Лѣвинцевъ, И. Д. Звенигородскій, А. А. Кузьминъ-Короваевъ и И. А. Зубковъ высказываются за сокращеніе числа инженеровъ. Послѣ обмѣна мнѣній, комиссія остановилась на рѣшеніи, что производить ломку въ существующей организаціи не слѣдуетъ, такъ какъ организація будетъ установлена слѣдующимъ собраніемъ.

Кромѣ того комиссія устанавливаетъ тотъ взглядъ на постановленіе собранія, что въ 1903 г. готовить проекты къ 1904 г. не слѣдуетъ, такъ какъ слѣдующее собраніе, установивъ новую организацію, установитъ и новый планъ работъ.

Далѣе комиссія большинствомъ голосовъ рѣшаетъ оставить только двухъ инженеровъ, съ разными окладами жалованья. По послѣднему вопросу В. Э. Ливень остался при особомъ мнѣніи.

По вопросу о размѣрѣ жалованья двумъ остающимся инженерамъ, комиссія большинствомъ голосовъ опредѣлила сумму на жалованье въ 6600 р., т. е. сократила общую ассигновку на жалованье инженерамъ на 2500 р.—жалованье одного изъ помощниковъ.

По этому вопросу А. В. Иконниковъ, А. А. Кассель и А. А. Кузьминъ-Короваевъ остались при особомъ мнѣніи.

Далѣе комиссія сокращаетъ число техниковъ до 6, исключивъ изъ смѣты 6000 руб.

Кромѣ того для того, чтобы была возможность заканчивать начатые сооруженія и произвести сокращеніе штата постепенно, комиссія рѣшила внести въ смѣту на этотъ предметъ $\frac{1}{3}$ часть всей сокращенной суммы, т. е. 2833 руб.

Во всемъ остальномъ смѣта остается безъ измѣненій за исключеніемъ запасной суммы, которая въ зависимости отъ измѣненія указанныхъ статей уменьшается на 378 р. 81 к., такъ что общій итогъ смѣты уменьшится на 6045 р. 81 к.

Особое мнѣніе А. А. Касселя.

При обсужденіи вопроса о сокращеніи смѣты по дорожному отдѣлу я остался при особомъ мнѣніи. Сущность его слѣдующая: комиссіей постановлено сохранить старшаго и младшаго инженера. Такое рѣшеніе я считаю неотвѣчающимъ потребностямъ. Въ назначеніи надъ однимъ инженеромъ еще особаго начальника нѣтъ никакой надобности, такъ какъ дорожное дѣло находится въ вѣдѣніи губернской управы, которая и является распорядительнымъ органомъ. Распредѣлять работы и вести организацію дѣла, поэтому, лежитъ на обязанности управы, выборномъ земскимъ собраніемъ органѣ. Нѣтъ никакой надобности въ посредствующемъ звенѣ. Функціи каждого органа, въ особенности въ общественномъ дѣлѣ, должны быть напередъ опредѣлены. Каковы же функціи начальника единственнаго оставшагося инженера, разъ дѣло должна вести управа? Я полагаю, что сохраненіе такой должности повлечетъ лишь неопредѣленность и неясность обязанностей. Являясь начальникомъ, старшій инженеръ по праву можетъ передать всю отвѣтственную работу на младшаго инженера, а фактически сложить съ себя, пожалуй, и законную отвѣтственность за работы, такъ какъ каждый инженеръ отвѣчаетъ по закону за сдѣланныя имъ сооруженія. Съ другой стороны сохраненіе должностей двухъ равноправныхъ инженеровъ дѣлу не повредитъ. Такъ какъ распорядительнымъ органомъ является управа, то она можетъ распредѣлять между ними работу, по районно-ли и другимъ образомъ, какъ это будетъ удобнѣе. Работа того и другаго инженера въ этомъ случаѣ будетъ наиболѣе продуктивной. Предположенная же редакціонной комиссіей организація повлечетъ лишь къ усиленію бюрократизма.

Особое мнѣніе А. В. Иконникова.

Коммисія нашла возможнымъ сократить одного инженера въ штатѣ дорожнаго отдѣла, оставивъ двоихъ съ подраздѣленіемъ ихъ на старшаго и младшаго. Такую организацію я считаю ненормальной и вредной для правильнаго хода дорожнаго дѣла. Наименованіе одного изъ инженеровъ старшимъ усиливаетъ бюрократическій строй всей организаціи безъ всякой нужды. Дорожнымъ отдѣломъ долженъ завѣдывать членъ управы и никакого посредствующаго звена между младшимъ инженеромъ и управой не должно быть. Залогъ успѣха всякой работы не въ принципѣ подчиненности одного равноправнаго лица другому, а въ совмѣстной солидарной товарищеской работѣ.

При организаціи, предложенной коммиссіей, управа дѣлаетъ распоряженіе по дорожному отдѣлу черезъ старшаго инженера; этотъ же, имѣя въ своемъ подчиненіи другого, естественно будетъ значительную долю труда предоставлять своему помощнику. Обязанности того и другого инженера должны быть вполнѣ одинаковы и нѣтъ надобности одного сажать начальствомъ надъ другимъ.

*9. Докладъ редакціонной коммисіи о протестахъ г. губерна-
тора на уѣздныя смѣты и раскладки.*

(Къ журналу собранія 16 декабря).

Разсмотрѣвъ протесты г. нижегородскаго губернатора на смѣты и раскладки, утвержденныя уѣздными земскими собраніями на 1903 г., редакціонная коммисія имѣетъ честь представить собранію слѣдующія свои соображенія.

1) Г. нижегородскій губернаторъ въ протестахъ, сообщенныхъ собранію 25 ноября за № 1269, указываетъ, что въ смѣты доходовъ трехъ уѣздныхъ земствъ на 1903 г. внесены остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій, какъ свободная наличность земскихъ суммъ, не имѣющая опредѣленнаго назначенія: по *васильскому* уѣзду—8355 р., по *княгининскому*—13005 р. 51 к. и по *сергачскому*—4213 р. 46 коп. Внесеніе указанныхъ суммъ противорѣчатъ, по мнѣнію г. губернатора, ст. 5 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ, ибо суммы эти не могутъ считаться свободными и подлежащими къ зачету, такъ какъ онѣ должны быть обращены прежде всего на уплату долговъ, числящихся за названными земствами. Изъ денежныхъ отчетовъ за 1901 годъ усматривается, что сумма невыполненныхъ расходовъ въ *васильскомъ* земствѣ достигается 48840 руб. 1 коп., въ *княгининскомъ*—62351 р. 6 к. и въ *сергачскомъ*—42664 р. 14 к.

Редакціонная комиссія находитъ, что свободная наличность, не имѣющая опредѣленнаго назначенія въ васильскомъ, княгининскомъ и сергачскомъ уѣздахъ исчислена изъ свободныхъ остатковъ отъ исполненныхъ уже расходовъ и изъ сверхсметныхъ поступленій, т. е. изъ такихъ суммъ, которымъ дѣйствительно не дано никакого назначенія, и что на уплату долговъ и на невыполненные расходы населеніе уже обложено по раскладкѣ; суммы, причитающіяся по раскладкѣ, лишь не поступили въ кассу управы, оставшись въ недоимкѣ; слѣдовательно, внесеніе въ доходную смету свободной наличности и зачетъ ея по раскладкѣ является совершенно правильнымъ и согласнымъ съ ст. 5 правилъ о составленіи сметы и рѣшеніемъ правит. сената отъ 18 ноября 1897 г. № 9409 и 2 іюня 1898 г. № 6263; при иномъ же порядкѣ составленія сметы, население будетъ обложено вдвойнѣ на одну и ту же сумму хотя и на др. мѣстныя потребности. А потому комиссія имѣетъ честь предложить собранію въ этомъ отношеніи съ протестомъ г. губернатора не согласиться.

2) Г. губернаторъ замѣтилъ: а, что *арзамасское* земское собраніе утвердило, внесенный уѣздной управой въ смету на 1903 г. по § II, ст. 1 лит. б, расходъ въ суммѣ 350 р. на выдачу суточныхъ и разъѣздныхъ предсѣдателю и членамъ управы, каковой расходъ подлежитъ исключенію изъ сметы, во первыхъ, въ виду того, что онъ опредѣленъ собраніемъ вопреки ст. 76 полож. о земск. учр., т. е. безъ закрытой подачи голосовъ, и во вторыхъ, потому, что назначеніе разъѣздныхъ и суточныхъ означеннымъ должностнымъ лицамъ является прибавкой къ получаемому ими содержанію, между тѣмъ, согласно ст. 126 полож. о земск. учр., содержаніе по упомянутымъ должностямъ производится въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ подлежащимъ земскимъ собраніемъ до производства выборовъ. Точный смыслъ произведенной статьи не составляетъ сомнѣнія въ томъ, что размѣръ опредѣленнаго передъ выборами содержанія предсѣдателю и членамъ управы не можетъ быть измѣняемъ по усмотрѣнію собранія до новыхъ выборовъ, какъ въ отношеніи увеличенія этого размѣра, такъ и уменьшенія его (ук. правит. сената 28 мая 1901 г. № 5243). Уѣздная управа, внося въ проектъ сметы означенную сумму на разъѣзды и суточные, не доложила о томъ собранію ни въ докладахъ своихъ, ни въ объяснительной запискѣ къ сметѣ, какъ это требуется ст. 7 прав. о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ сметъ. Точно также не имѣется указанія на внесеніе этой новой расходной статьи и въ докладѣ редакціонной комиссіи, которой поручено было собраніемъ разсмотрѣніе проектовъ сметъ, расходовъ и доходовъ, составленныхъ уѣздной управой.

б, Въ засѣданіи мнувшаго арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія 27 сентября обсуждался вопросъ объ ассигнованіи 1500 руб. или 2000 р., по примѣру прежнихъ лѣтъ, на развитіе и улучшеніе школь-

наго дѣла въ уѣздѣ, при чемъ обѣ суммы баллотировались одновременно. Находя такое баллотированіе неправильнымъ, а постановленіе уѣзднаго собранія о внесеніи въ смѣту расходовъ по § V ст. 1 на содержаніе земскихъ школъ 2000 р. вмѣсто 1500 р., несогласнымъ съ закономъ, такъ какъ вопросъ о назначеніи 2000 руб., въ виду равенства голосовъ при закрытомъ баллотированіи, долженъ считаться рѣшеннымъ отрицательно, г. губернаторъ полагаетъ необходимымъ уменьшить ассигнованіе по означенной ст. § V на 500 р.

в, По § V ст. 2 внесено арзамасскимъ собраніемъ въ смѣту расходовъ 376 р. 38 к. въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты безъ доклада о томъ управы и безъ предварительнаго разсмотрѣнія означеннаго ассигнованія въ особой комиссіи изъ гласныхъ (ст. 72 полож. о земск. учр.), т. е. вопреки ст. VI закона о предѣльности земскаго обложенія, а потому означенное ассигнованіе и подлежитъ исключенію изъ смѣты расходовъ.

3) Далѣе г. губернаторъ сообщилъ, что *лукояновское* земское собраніе утвердило, внесенный уѣздною управою въ смѣту на 1903 г. по § II ст. 1 лит. б, расходъ въ суммѣ 150 руб. на выдачу суточныхъ и разъѣздныхъ предсѣдателю и членамъ управы; сумма эта подлежитъ исключенію изъ смѣты расходовъ по приведеннымъ выше въ п. 2 основаніямъ, т. е. въ виду ст. 126 полож. о земск. учр. и указа прав. сен. 28 мая 1901 г. № 5243.

Соглашаясь съ указаніями г. губернатора, изложенными въ отзывѣ его, относительно смѣтъ арзамасскаго и лукояновскаго земствъ, комиссія полагала бы: предложить арзамасской и лукояновской земскимъ управамъ исключить изъ расходныхъ смѣтъ расходы: по арзамасскому уѣзду: 1) изъ § II ст. 1 лит. б, 360 р., назначенные на выдачу суточныхъ и разъѣздныхъ предсѣдателю и членамъ управы; 2) по § V ст. 1 на содержаніе земскихъ школъ 500 р., оставивъ въ этой статьѣ 1500 р. вмѣсто 2000 р. и 3) по тому же § ст. 2 въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты 376 р. 38 к., по лукояновскому уѣзду—изъ § II ст. 1 лит. б, 150 руб. на выдачу суточныхъ и разъѣздныхъ предсѣдателю и членамъ управы.

4) Относительно смѣты *нижегородскаго* уѣзднаго земства г. губернаторъ замѣтилъ, что въ раскладку уѣзднаго земскаго сбора на 1903 г., въ число прочихъ недвижимыхъ имуществъ, не вошелъ казенный № 1 винный складъ, оцѣненный въ 236424 р. 96 к., почему къ суммѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Н.-Новгорода, подлежащихъ обложенію земскимъ сборамъ, должна быть приложена и сумма оцѣнки помянутаго виннаго склада.

Соглашаясь съ отзывомъ г. губернатора, комиссія полагала бы предложить нижегородской уѣздной земской управѣ въ раскладку уѣзднаго земскаго сбора на 1903 годъ включить казенный винный складъ № 1, оцѣненный въ 236424 р. 96 к., причисливъ эту сумму къ суммѣ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ г. Н.-Новгорода.

10. Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ и расходовъ губернскаго земства по обязательному и добровольному страхованіямъ за 1903 г.

(Къ журналу собранія 16-го декабря).

Редакціонная комиссія, прежде чѣмъ перейти къ детальному разсмотрѣнію смѣты расходовъ и доходовъ по земскому страхованію, сочла необходимымъ точно также, какъ и въ докладѣ своемъ о смѣтѣ расходовъ губернскаго земскаго сбора, остановиться на томъ обстоятельстве, что за послѣдніе 10 лѣтъ сумма расходовъ на канцелярію страхового отдѣленія возрасла съ 7600 до 16500 р.

Признавая, что увеличеніе расходовъ вызывается прогрессивно развивающейся дѣятельностью земства по страховому дѣлу, редакціонная комиссія тѣмъ не менѣе признавала полезнымъ поручить управѣ пересмотрѣть штатъ служащихъ въ канцеляріи страхового отдѣленія и на будущее время въ смѣтахъ пояснять о происходящихъ увеличеніяхъ и уменьшеніяхъ штата.

По детальному разсмотрѣніи смѣты комиссія имѣетъ честь представить собранію слѣдующія замѣчанія:

А. По обязательному страхованію.

По ст. 4 сумму расхода, предположенную управой на содержаніе агентовъ увеличить на 2400 руб., такъ какъ собраніемъ текущей сессіи усиленъ составъ страховыхъ агентовъ на двухъ.

По ст. 8, на выдачу субсидій волостнымъ правленіямъ для учрежденія при волостяхъ особыхъ страховыхъ отдѣленій расходъ увеличить на 11700 р., согласно постановленію собранія, рѣшившему отпустить по 200 р. на волость.

Ст. 15, на наемъ постоянныхъ 4 землемѣровъ и др. расходы по составленію плановъ на селенія уменьшить на 600 р., въ виду рѣшенія собранія оставить въ смѣтѣ одного чертежника вмѣсто двухъ.

Ст. 17, на выдачу премій за устроенныя крестьянами соломо-глиномазныя кровли, увеличить на 300 р., такъ какъ вознагражденіе это рѣшено собраніемъ выдавать въ размѣрѣ 30 к. за сажень вмѣсто 25 к.

Ст. 20, на наемъ монтеровъ для ремонтныхъ пожарныхъ трубъ уменьшить на 1500 р., потому что монтеровъ будетъ 3 вмѣсто предложенныхъ по смѣтѣ 6-ти.

Ст. 21, на устройство яслей увеличить ассигновку на 1000 руб., какъ уже коммиссія имѣла честь предложить собранію въ своемъ докладѣ о расходной смѣтѣ губернскаго земскаго сбора.

Ст. 24, на созывъ сѣзда страховыхъ агентовъ уменьшено на 1500 р., оставивъ 2500 р., согласно дѣйствительной потребности.

Остальныя статьи смѣты расходовъ по обязательному страхованію замѣчаній со стороны коммиссіи не вызываютъ.

Поэтому смѣту, послѣ исправленія ея согласно замѣчаній редакціонной коммиссіи и постановленій собранія, коммиссія полагала бы утвердить.

Б. Добровольное страхованіе.

Расходы по добровольному страхованію исчислены смѣтой на основаніи постановленій губернскаго земскаго собранія и согласно дѣйствительной потребности въ суммѣ 31887 р. 10 к., каковую сумму редакціонная коммиссія и предлагаетъ собранію утвердить.

11. Докладъ редакціонной коммиссіи по вступившимъ прошеніямъ и заявленіямъ разныхъ лицъ и учреждений.

(Къ журналу собранія 17-го декабря).

Коммиссіей рассмотрѣны нижеслѣдующія ходатайства и бумаги.

- | | |
|---|--|
| 1. Ходатайство правленія общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, отъ 28 сентября 1902 г. за № 762, о пособіи обществу на изданіе популярныхъ брошюръ по гигиенѣ. | Коммиссія, имѣя въ виду несомнѣнную пользу брошюръ, полагала бы ассигновать обществу единовременно 50 р., внесе ихъ въ смѣту. |
| 2. Ходатайство общества взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губ. отъ 31 іюля 1902 г. за № 288 о томъ, чтобы отпущенная обществу въ прошломъ году единовременная субсидія была обращена въ постоянное пособіе. | Коммиссія полагала бы ассигновать обществу въ 1903 году 200 р., просьбу же объ обращеніи этой суммы въ постоянное пособіе отклонить. |

3. Ходатайство председателя комитета по постройкѣ храма въ Н.-Новгородѣ въ память чудеснаго событія на курско-харьковской жел. дорогѣ 17 октября 1888 г. отъ 25 іюля 1902 г. за № 299 объ ассигнованіи суммы на достройку храма.

4. Прошеніе комитета по постройкѣ храма во имя Святителя и Чудотворца Николая въ д. Шурговашъ марьевскаго уѣзда о томъ же.

5. Прошеніе жены коллежскаго регистратора Елизаветы Ефимовны Побѣдоносцевой объ освобожденіи ея отъ платы за дальнѣйшее лѣченіе мужа ея въ губернской земской больницѣ.

6. Прошеніе сторожа управы Ивана Игнатьева о пособіи на покупку лошади.

7. Отношеніе командира миннаго крейсера „Енисей“ отъ 22 мая 1902 г. за № 395 объ освобожденіи служащаго на крейсерѣ кр. Баранова отъ уплаты земскихъ сборовъ, за надѣльную землю.

8. Прошеніе кр. княгининскаго у., казачье-слободской вол., д. Кононовки, Ивана Семенова Сибирякова объ уменьшеніи обложенія земскимъ сборомъ его мельницы.

9. Отношеніе арзамасской городской управы отъ 12 октября 1902 г. за № 1956, въ которомъ она проситъ назначить пенсію учительницѣ Терновской.

10. Прошеніе учителя вѣнецкаго начальнаго земскаго училища, горбатовскаго у., Петра Федорова Сицкаго о назначеніи ему единовременнаго пособія за 35 лѣтнюю земскую службу.

Въ виду финансовыхъ затрудненій, а также потому, что въ пол. о земск. учр. 1890 г. нѣтъ указаній разрѣшаются-ли земству подобныя ассигновки (въ прежнемъ уставѣ оно было), комиссія полагала-бы ходатайство отклонить.

По той-же причинѣ отклонить.

Согласиться съ заключеніемъ управы, предложившей удовлетворить ходатайство въ виду бѣдности просительницы.

Согласиться съ заключеніемъ управы, предложившей отклонить просьбу.

Согласиться съ заключеніемъ управы и отклонить просьбу.

Передать на распоряженіе уѣздной управы.

Согласиться съ заключеніемъ управы о томъ, что Терновская права на пенсію не имѣетъ, какъ неслужившая въ земствѣ.

Согласиться съ заключеніемъ управы, предложившей отклонить просьбу, такъ какъ Сицкій получаетъ полную пенсію.

11. Прошеніе вдовы врача нижегородскаго губернскаго земства Ядвиги Аверьяновой о назначеніи ежегоднаго пособія за службу въ земствѣ мужа ея.

Коммиссія полагаетъ отклонить, такъ какъ Аверьяновой уже выдано пособіе въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада жалованья ея мужа, служившаго въ земствѣ не долго (менѣе года).

12. Прошеніе вдовы священника Александры Андреяновны Троицкой о назначеніи ей пенсіи или единовременнаго пособія за 10 лѣтнюю службу ея мужа, служившаго въ земствѣ учителемъ почти 10 лѣтъ.

Коммиссія предлагаетъ отклонить просьбу, такъ какъ Троицкой уже дважды выдавалось пособіе.

13. Прошеніе бывшей учительницы городецкаго спасскаго женскаго училища Маріи Лебедевой о назначеніи пенсіи.

Имѣя въ виду, что просительница оставила службу въ земствѣ по семейнымъ обстоятельствамъ, не прослуживши до первой трети пенсіи лишь 23 дней, коммиссія полагала бы назначить Лебедевой пожизненное пособіе по 40 р. въ годъ (въ размѣрѣ одной трети полной пенсіи), но при этомъ необходимо поручить управѣ предварительно собрать справки о матеріальной обезпеченности Лебедевой и о послѣдствіяхъ доложить собранію.

14. Докладная записка быковского волостного писаря, васильскаго у., Михея Холина о предоставленіи волостнымъ писарямъ и ихъ помощникамъ земской пенсіи.

Коммиссія предлагаетъ отклонить ходатайство, чтобы не нарушать принципа пенсіоннаго устава.

15. Прошеніе вдовы земскаго страхового агента Александры Васильевны Дмитриевой о назначеніи ей съ дѣтьми усиленной пенсіи.

Коммиссія, имѣя въ виду крайнія матеріальныя затрудненія Дмитриевой, имѣющей 6 малолѣтнихъ дѣтей и получающей пенсію только 100 р. въ годъ, полагала бы назначить Дмитриевой единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 р., внесе ихъ въ страховую смѣту.

16. Прошеніе учителя вадскаго двухкласснаго училища, арзамасскаго уѣзда, Михаила Тихонова о назначеніи единовременнаго пособія на образованіе сына.

17. Прошеніе земскаго почтаря арзамасскаго у., Михаила Матвѣева Колосова о зачисленіи ему въ выслугу пенсіи прежней его службы по земству.

18. Жалоба вдовы бывшаго служителя психіатрич. лѣчебницы Анны Яковлевой Быковой на отказъ въ назначеніи ей пенсіи.

19. Прошеніе повѣрочной комиссіи сберегательной кассы служащихъ въ канцеляріи губернской управы и конторѣ благотворит. заведеній губернскаго земства о назначеніи единовременнаго пособія кассѣ въ запасный капиталъ, средства котораго истощились.

20. Прошеніе канцелярскаго служителя губернской управы Андрея Гороховцева объ оставленіи за его сыномъ стипендіи въ Кулибинскомъ ремесленномъ училищѣ.

21. Прошеніе земскаго учителя лукояновскаго начальнаго мужского училища Н. Крячкова о назначеніи ему пособія за 10 лѣтнюю службу, въ земствѣ, съ зачетомъ службы въ министерскомъ училищѣ.

Коммиссія предлагаетъ отклонить, такъ какъ, по заявленію предсѣдателя арзамасской уѣздной земской управы, Тихонову пособіе назначено уѣзднымъ земствомъ.

Согласиться съ заключеніемъ управы, предложившей зачесть Колосову прежнюю службу по собраніи справокъ

Коммиссія полагала бы оставить жалобу безъ удовлетворенія, такъ какъ Быкова права на пенсію не имѣетъ.

Такъ какъ касса существуетъ уже 30 лѣтъ, что служить доказательствомъ ея жизненности и имѣя въ виду съ одной стороны благотворительное значеніе запаснаго капитала кассы, съ другой — экономное расходованіе суммъ отпущенныхъ кассѣ въ размѣрѣ 500 р., раньше, когда она учреждалась, коммиссія полагала бы удовлетворить ходатайство, выдавъ кассѣ единовременно 300 р., которые и внести въ смѣту.

Имѣя въ виду съ одной стороны, что сынъ Гороховцева живетъ не въ училищѣ, а съ отцомъ, съ другой же стороны, что Гороховцевъ не имѣетъ достаточныхъ средствъ на образованіе дѣтей, коммиссія полагала бы выдать Гороховцеву единовременно изъ суммъ отъ освобожденной стипендіи Полетаева 50 р.

Согласиться съ заключеніемъ управы, полагавшей оставить вопросъ открытымъ до утвержденія министерствомъ земскаго пенсіоннаго устава.

22. Прошеніе бывшаго канцелярскаго служителя нижегородской губернской земской управы Николая Лебединскаго о назначеніи пособія, примѣняясь къ уставу о службѣ гражданской, по случаю увольненія его отъ службы въ управѣ за сокращеніемъ штата.

23. Прошеніе нижегородскаго мѣщанина Ивана Зайцева о сложеніи со счетовъ долга 18 р. за лѣченіе жены его.

24. Ходатайство содержательницы частной женской гимназіи Е. Хрѣновской объ увеличеніи ежегодной субсидіи гимназіи съ 250 еще на 750 р.

25. Прошеніе инспектора взаимнаго земскаго страхованія Гатти о назначеніи ему пенсіи съ 1 мая 1902 г., принимая въ расчетъ его службу въ земствѣ по распространенію ковровыхъ крышъ въ средѣ крестьянскаго населенія.

26. Ходатайство попечительнаго совѣта школы ремесленныхъ учениковъ нижегородскихъ цеховыхъ отъ 7 ноября 1902 г. за № 502 объ увеличеніи ассигновки на бесплатное питаніе учениковъ.

27. Прошеніе вдовы фельдшера Зиновьи Бормотовой о назначеніи ей съ дѣтьми пенсіи или единовременнаго пособія за 5½ лѣтнюю службу въ земствѣ мужа ея.

28. Ходатайство правленія сормовскаго общества попеченія о бѣдныхъ объ оказаніи денежной поддержки обществу.

Коммиссія полагала бы отклонить просьбу, такъ какъ Лебединскій получилъ пособіе, въ размѣръ мѣсячнаго оклада, при оставленіи службы въ управѣ.

Отклонить, такъ какъ при несостоятельности Зайцева уплатить обязано мѣщанское общество.

Отклонить, имѣя въ виду финансовыя затрудненія земства.

Согласиться съ заключеніемъ управы, полагавшей отклонить просьбу, такъ какъ указанная Гатти служба правъ на пенсію не даетъ.

Коммиссія полагала бы оставить прежнюю ассигновку въ 100 р.

Коммиссія предлагаетъ уполномочить выдать Бормотовой единовременно 30 руб. (мѣсячный окладъ жалованья фельдшера), если по справкамъ окажется, что она бѣдна.

Коммиссія предлагаетъ ходатайство отклонить.

29. Прошение бывшего служителя губернской земской больницы Хрисанфа Миронова объ увеличеніи получаемой имъ пенсіи съ 20 до 36 р. въ годъ.

30. Прошение кр. Григорія Сергѣева Ярова о сложеніи со счетовъ 32 р. 40 к. за лѣченіе дочери.

31. Ходатайство нижегородской губернской ученой архивной комиссіи отъ 6 ноября 1902 г. за № 65 о пособіи на изданіе юбилейнаго сборника.

32. Прошение кр. вдовы д. Майда-на Флены Левановой объ оказаніи денежной поддержки въ обученіи ремеслу воспитанницы ея, взятой изъ земскаго дѣтскаго пріюта.

33. Ходатайство харьковской губернской земской управы отъ 1 августа 1902 г. № 10139 о матеріальномъ содѣйствіи по устройству въ Харьковѣ выставки животноводства.

34. Прошение Вильгельма Ивановича Гансонъ, бывшего эконома губернской земской больницы, о выдачѣ ему пособія по случаю ухода со службы вслѣдствіе болѣзни.

35. Прошение бывшего помощника губернскаго агронома А. К. Мальцева о сложеніи со счетовъ 37 р. 50 к., выданныхъ ему на лѣченіе.

Коммиссія не находитъ возможнымъ увеличить пенсію въ отступленіе отъ правилъ пенсіоннаго устава.

Коммиссія предлагаетъ уполномочить управу сложить 32 р. 40 к., если по дознанію подтвердится несостоятельность Ярова и общества, къ которому онъ принадлежитъ.

Редакціонная комиссія находитъ возможнымъ отпустить въ распоряженіе архивной комиссіи 500 р., внесе ихъ въ смѣту, что и предлагаетъ собранію.

Коммиссія полагала бы согласиться съ предложеніемъ управы о внесеніи въ смѣту 100 руб. для взноса за обученіе воспитанницы Левановой, примѣняясь къ правиламъ земства о выдачѣ пособій воспитателямъ подкидышей по достиженіи послѣдними 10 лѣтняго возраста (на усыновленіе).

Коммиссія предлагаетъ ходатайство отклонить.

Въ виду болѣзненнаго состоянія Гансонъ, засвидѣтельствованной управой несостоятельности его и усердной девятилѣтней службы комиссія полагала бы выдать Гансону единовременно 150 руб., внесе въ смѣту.

Коммиссія находила бы возможнымъ обратить состоящій за Мальцевымъ долгъ въ безвозвратное пособіе и сложить его со счетовъ.

36. Ходатайство попечительнаго совѣта арзамасской Екатерининской женской гимназій отъ 22 января 1902 г. № 111 объ увеличеніи ежегодной субсидіи на гимназію.

37. Ходатайство правленія общества вспомошествованія нуждающимся ученицамъ арзамасской Екатерининской женской гимназій отъ 12 ноября 1902 г. № 3 о назначеніи ежегоднаго пособия обществу.

38. Прошеніе слушательницы медицинскаго женскаго института Вѣры Ливадоновой о назначеніи ей стипендіи.

39. Прошеніе вдовы инспектора народныхъ училищъ Софьи Григорьевны Смоленской о переводѣ назначенной земствомъ стипендіи во 2-й нижегородской гимназій дочери ея Ольгѣ на другую дочь Любовь, поступающую въ ту же гимназію.

40. Прошеніе правленія потребительнаго общества служащихъ по земству нижегородской губ. объ отсрочкѣ обществу уплаты ссуды въ 1000 руб., взятой въ мартѣ 1902 г.

41. Прошеніе крестьянки семеновскаго у., д. Крутца, Василисы Петровой Кучиной о пособіи на усыновленіе подкидыша, взятаго изъ земскаго пріюта.

42. Прошеніе бывшей санитарной сестры губернской земской больницы Христіанн Дунаевой объ увеличеніи ей пенсіи за 14 лѣтнюю службу въ земствѣ до полнаго оклада.

Въ виду того, что на содержаніе арзамасской гимназій отпускается столько же, сколько и другимъ гимназіямъ, комиссія полагаетъ просьбу объ увеличеніи субсидіи отклонить.

Въ виду финансовыхъ затрудненій земства комиссія полагала бы отъ назначенія пособія воздержаться.

За неимѣніемъ земскихъ стипендій въ женскомъ медицинскомъ институтѣ комиссія предлагаетъ ходатайство Ливадоновой отклонить.

Соглашаясь съ заключеніемъ управы, комиссія предлагаетъ оставить вопросъ о стипендіи открытымъ, пока дочь Смоленской—Любовь, не поступитъ въ гимназію.

Комиссія находитъ возможнымъ разрѣшить отсрочку, по усмотрѣнію управы, но не дольше, какъ на годъ.

Комиссія полагала бы выдать Кучиной 30 р., какъ было выдаваемо раньше другимъ воспитателямъ подкидышей, и сумму эту внести въ смѣту.

Усилить пенсію по правиламъ пенсіон. устава нельзя. Комиссія полагала бы выдать Дунаевой единовременно 30 р., внесе ихъ въ смѣту.

43. Ходатайство сергачской уѣздной земской управы отъ 15 ноября 1902 г. за № 1418 о безпроцентной ссудѣ въ размѣрѣ 1000 р. на постройку школы въ с. Черновскомъ, срокомъ до марта 1904 г.

44. Прошеніе завѣдующаго горбатовской бесплатной народной библіотечкой-читальней о субсидіи библіотекѣ въ 125 р.

45. Прошеніе служащаго въ центральномъ кнѣжномъ складѣ губ. земства Евгенія Тихомирова о пособіи на пріобрѣтеніе пальто, вмѣсто украденнаго изъ прихожей управы.

46. Отношеніе балахнинской уѣздной земской управы отъ 16 ноября 1902 г. за № 3625 съ препровожденіемъ ходатайства учителя Петра Пахомова о назначеніи пособія за 10-лѣтнюю учительскую службу, установленнаго пенсіонными правилами земства.

47. Прошеніе вдовы учителя Кадницкаго двухкласснаго училища Софьи Карамышевой о назначеніи ей пенсіи.

Коммиссія находитъ возможнымъ выдать сергачскому земству просимую ссуду изъ назначеннаго смѣтою капитала на подобныя ссуды сельскимъ обществамъ.

Соглашаясь съ заключеніемъ управы, коммиссія предлагаетъ ходатайство отклонить, такъ какъ эта библіотека уже дважды получала пособіе отъ земства, а постоянной помощи библіотекамъ вопросъ только еще разрабатывается.

Соглашаясь съ управой, коммиссія, въ виду стѣсненнаго положенія Тихомирова, получающаго жалованье 20 руб. въ мѣсяцъ, полагала бы выдать ему 20 руб., внесе ихъ въ смѣту.

Пахомову управа отказала въ назначеніи пособія въ виду двухмѣсячнаго перерыва въ службѣ, между тѣмъ изъ переписки выяснилось, что въ канкулярное время Пахомовъ перешелъ на службу изъ одного уѣзда въ другой, отчего по документамъ и получился перерывъ съ 1 іюля по 1 сентября 1899 г.

Признавая, что по существу дѣла въ службѣ Пахомова перерыва не было, Коммиссія полагала бы разрѣшить управѣ назначеніе пособія Пахомову, согласно пенсіонному уставу.

Соглашаясь съ заключеніемъ управы, что Карамышева права на пенсію не имѣетъ, прошеніе отклонить.

48. Прошение слушательницы III курса с.-петербургскаго женскаго медицинскаго института Елизаветы Миролюбовой о назначеніи ей земской стипендіи въ медицинскомъ институтѣ.

49. Прошение кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской вол., д. Горокъ Аграфены Ивановой Ручкиной о пособіи на усыновленіе воспитанника, взятаго ею изъ земскаго дѣтскаго пріюта.

50. Прошение кр. Ив. Грибова о выдачѣ дополнительной платы за воспитаніе подкидыша.

51. Прошение приказчика сел.-хоз. склада при губ. управѣ Тихона Синкина объ оказаніи ему помощи по случаю того, что 8 декабря у него обкрадена квартира и похищено изъ нея все цѣнное.

52. Прошение дочери чиновника Александры Чугунской объ увеличеніи получаемаго ею пособія изъ благотв. суммъ.

53. Отношеніе нижегородской уѣздной управы отъ 28 ноября 1902 года № 4088 съ препровожденіемъ ходатайства бывшей земской оспoprививательницы Романовой о назначеніи ей пенсіи.

54. Прошение студента казанскаго ветеринарнаго института Влад. Бурцева о назначеніи земской стипендіи.

55. Ходатайство статистиковъ и счетчиковъ статистич. отд. губернской

За отсутствіемъ свободныхъ стипендій прошеніе отклонить.

Коммиссія полагаетъ выдать Ручкиной 30 руб., внесе ихъ въ смѣту.

Коммиссія полагала бы предоставить управѣ выдать Грибову плату изъ суммъ, отпускаемыхъ по смѣтѣ на воспитаніе подкидышей, если онъ представитъ доказательство, что съ указаннаго имъ въ прошеніи времени онъ жилъ въ с. Гордѣевкѣ.

Коммиссія полагала бы возможнымъ выдать Синкину 50 р., внесе ихъ въ смѣту.

Коммиссія полагала бы просьбу отклонить.

Коммиссія соглашается съ управой, что ходатайство Романовой удовлетворено быть не можетъ, такъ какъ оспoprививательницы правомъ на пенсію по пенсіонному уставу пользоваться не могутъ.

За неимѣніемъ свободныхъ стипендій просьбу отклонить.

Не нарушая земскаго пенсіоннаго устава просьбу удовлетво-

управы объ освобожденіи ихъ отъ вычетовъ изъ жалованья въ пенсіонный капиталъ.

56. Прошеніе волостныхъ писарей нижегородской губ. и уѣзда о представленіи имъ выслуги земской пенсіи.

57. Прошеніе балахнинскаго мѣщанина Петра Петрова Соколова о сложеніи со счетовъ долга за лѣченіе матери его.

58. Прошеніе вдовы титулярнаго совѣтника Анны Духовской о назначеніи ей пенсіи за службу сына въ земствѣ.

59. Прошеніе вдовы земскаго страхового агента Варвары Николаевны Трегуловой о назначеніи пособія по случаю смерти мужа, прослужившаго земству почти 10 лѣтъ.

60. Отношеніе благотворительнаго христіанскаго общества самопомощи въ болѣзняхъ отъ 15 сентября 1902 г. № 181, коимъ общество проситъ земство принять участіе въ распространеніи свѣдѣній о гомеопатич. лѣченіи.

61. Прошеніе дирекціи нижегородскаго отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго общества о поддержаніи предъ главной дирекціей Императорскаго русскаго музыкальна-

рить нельзя, а потому она подлежитъ отклоненію, принимать же земству вычеты на свой счетъ не имѣется достаточныхъ основаній.

Ходатайство подлежитъ отклоненію, такъ какъ при удовлетвореніи пришлось бы въ корнѣ нарушить пенсіонный уставъ.

При несостоятельности Соколова долгъ обязано уплатить мѣщанское общество, а потому комиссія полагала бы просьбу отклонить.

Соглашаясь съ заключеніемъ управы, комиссія полагаетъ, что къ назначенію Духовской пенсіи нѣтъ основаній, такъ какъ она не жила на средства сына и теперь призрѣвается въ городской богадѣльнѣ.

Такъ какъ новый пенсіонный уставъ, на основаніи котораго Трегулова могла бы получать пенсію, министерствомъ еще не утвержденъ, то Трегуловой слѣдуетъ выждать утвержденія его, а чтобы избавить ее отъ острой нужды, комиссія полагала бы выдать ей единовременное пособіе 100 руб., внесе ихъ въ смѣту.

Коммиссія предлагаетъ передать отношеніе за № 181 на разсмотрѣніе и заключеніе врачебнаго совѣта при управѣ.

Коммиссія полагала бы ходатайство предъ дирекціей поддержать; а вопросъ о субсидіи отъ земства отложить до будущаго собранія.

го общества ходатайства относительно преобразования музыкальных классовъ въ Н.-Новгородѣ въ музыкальное училище и о субсидіи отъ земства и отъ правительства.

62. Ходатайство попечителя бутурлинской бесплатной библіотеки-читальни Владиміра Васильевича Чемесова объ ассигнованіи единовременнаго пособия въ суммѣ 120 р на содержаніе помянутой библіотеки.

П р о ш е н і я:

63. Учителя трехкл. григорьевской с.-х. школы Петра Иванова Касатова.

64. Уч. 2 кл. частной женской прогимназіи М. Н. Ильинской Ольги Яковлевой.

65. Студента I курса харьковского ветеринарнаго института Николая Рѣшетова.

66. Учителя кужутскаго училища Павла Иконникова.

67. Учителя Починковского начальнаго училища Кудрявцева.

68. Учителя семьянскаго земскаго училища Серебровскаго.

69. Студента харьковского ветеринарнаго института Ипполита Вьюкова.

и 70. Студента юрьевскаго ветеринарнаго института Владиміра Попова.

71. Фельдшера Ал-дра Любскаго о назначеніи пенсіи.

Коммиссія полагала бы ходатайство отклонить, такъ какъ этой библіотекѣ земствомъ выдано уже книгъ на 150 р.

Упомянутыя лица ходатайствуютъ о пособіи на образованіе. Коммиссія полагала бы прошенія эти передать на распоряженіе управы, которая можетъ удовлетворить ихъ изъ суммъ, отпускаемыхъ ежегодно по смѣтѣ на пособія этого рода.

Коммиссія полагаетъ передать прошеніе въ управу для разрѣшенія согласно пенсіонному уставу.

П р о ш е н і я:

72. Вдовы земскаго врача лукояновскаго у. Таисіи Листовой о пенсіи.

73. Кр. Василія Кузнецова о сложеніи со счетовъ земскаго сбора.

74. Уполномоченн. отъ крестьянъ д. Бѣлой Рамени Желтова о сложеніи долга за лѣченіе Кашиной.

75. Кр. Маврина о сложеніи пени губернскаго сбора.

76. Кр. лукояновскаго у., байковской вол., с. Байкова, Сергѣя Федорова Шимаринова о сложеніи со счетовъ долга за лѣченіе.

77. Кр. Ивана Спиридонова Мѣнкина.

По этимъ прошеніямъ за позднимъ ихъ полученіемъ управа заключенія не дала. Коммиссія предлагаетъ собранію отложить ихъ разсмотрѣніе до будущей очередной сессіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія полагала бы полезнымъ установить срокъ для подачи прошеній подобнаго рода. Прошенія, получаемыя по истеченіи этого срока, управа можетъ не передавать въ собраніе, а откладывать до будущей очередной сессіи. Коммиссія находитъ болѣе удобнымъ срокъ этотъ считать 1 ноября.

Коммиссіей по порученію собранія разсмотрѣнъ вопросъ объ отпускѣ суммъ на изданіе, составленнаго архитекторомъ губернскаго земства г. Малиновскимъ, альбома, заключающаго въ себѣ планы школьныхъ построекъ трехъ типовъ.

Выслушавъ объясненіе члена управы С. П. Менделѣва и архитектора Малиновскаго, коммиссія пришла къ заключенію, что уѣзднымъ земствамъ съ типами школъ можно ознакомиться по эскизамъ ихъ, которые приложены къ докладу губернской управы собранію текущей сессіи по народному образованію; средства губернскаго земства таковы, что ассигновать 1000 р. на альбомъ было бы затруднительно. Поэтому коммиссія полагала бы предложеніе объ изданіи альбома на счетъ земства отклонить, предоставивъ архитектору Малиновскому издать его на свой счетъ.

*12. Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ расходовъ ту-
бернскаго земства на 1903 годъ.*

(Къ журналу собранія 17 декабря).

Редакціонная комиссія, прежде чѣмъ перейти къ детальному раз-
смотрѣнію смѣты по статьямъ, сочла необходимымъ остановиться на
упорядоченіи составленія смѣты и высказать свой взглядъ по этому
вопросу.

Послѣдніе годы въ земскихъ собраніяхъ много говорилось объ
удрученномъ положеніи земскихъ финансовъ, проектировалось различ-
ные способы къ упорядоченію ихъ и, возбужденные вопросы, какъ въ
докладахъ управы, такъ и въ собраніяхъ, были переданы собраніемъ
для разработки въ особо избранную собраніемъ финансовую комис-
сію. А потому редакціонная комиссія не могла не остановиться на
этомъ вопросѣ и признаетъ, что упорядоченіе составленія смѣты и пе-
ресмотръ всѣхъ статей расходной смѣты должны идти рядомъ съ раз-
смотрѣніемъ и самыхъ причинъ, нарушающихъ равновѣсіе земскихъ
финансовъ, а также и съ разсмотрѣніемъ тѣхъ мѣропріятій, которыя
будутъ предложены финансовой комиссіей для улучшенія финансовой
стороны земскаго хозяйства.

Признавая вмѣстѣ съ этимъ, что въ тотъ короткій періодъ времени,
который имѣетъ въ своемъ распоряженіи редакціонная комиссія, она
не можетъ тщательно и детально пересмотрѣть всѣ статьи смѣты и ра-
зобрать, которыя изъ нихъ можно окончательно исключить и которыя
сократить. Особенно это касается пособій разнымъ учрежденіямъ и об-
ществамъ; штатовъ служащихъ по разнымъ отдѣленіямъ управы и др.
расходамъ. Въ началѣ, когда дѣятельность земства не захватывала
столько разнообразныхъ сторонъ по выполненію разныхъ полезныхъ
мѣропріятій для населенія и у земства было достаточно средствъ, что-
бы удовлетворять какъ возникающія потребности земскаго хозяйства,
такъ и отзывчиво отвѣчать на ходатайства разныхъ обществъ и лицъ
адресованныя земству, и могло болѣе широко удовлетворять вышеозна-
ченные потребности. Въ настоящее же время, когда земскія мѣропріятія
требуютъ все новыхъ и новыхъ ассигновокъ, а земскіе финансы
временно пришли въ разстройство, то невольно приходится остано-
виться на вопросѣ о сокращеніи или выключеніи изъ смѣты пособій раз-
нымъ учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ и даже ходатайствовать о
перенесеніи этихъ расходовъ на средства государственнаго казначей-
ства, такъ напр., на эти средства могутъ быть отнесены: помощь сред-
нимъ учебнымъ заведеніямъ и оставлены въ смѣтѣ однѣ стипендіи.

Редакціонная комиссія, обращая вниманіе собранія на этотъ важ-
ный вопросъ и не имѣя времени тщательно обсудить каждую статью

смѣты по этимъ назначеніямъ, предлагаетъ просить губернскую управу къ слѣдующему очередному собранію пересмотрѣть всѣ статьи смѣты, сократить или вовсе исключить тѣ изъ нѣкоторыхъ необязательныхъ расходовъ, которые исключить или сократить окажется возможнымъ, или же поручить разсмотрѣніе этого вопроса особой финансовой комиссіи.

По второму вопросу, о штатѣ служащихъ по всѣмъ отдѣленіямъ управы, редакціонная комиссія обратила вниманіе, что за послѣдніе 10 лѣтъ сумма 5400 руб. возрасла до 15750 рублей. Комиссія, конечно, признаетъ, что дѣятельность земства по разнымъ полезнымъ мѣропріятіямъ для населенія постепенно расширялась и при выполненіи всѣхъ предначертаній земскаго собранія для управы требовалось и увеличеніе штата служащихъ, редакціонная комиссія, признавая затруднительное положеніе финансовъ земства, полагала бы и на этотъ вопросъ обратить вниманіе, поручивъ управѣ къ слѣдующему собранію пересмотрѣть всѣ штаты служащихъ; можетъ быть она найдетъ возможнымъ сократить число служащихъ по нѣкоторымъ отдѣленіямъ. Кромѣ того редакціонная комиссія находитъ полезнымъ въ смѣтѣ по статьямъ на содержаніе служащихъ по каждому отдѣленію показывать подробно составъ всѣхъ служащихъ и получаемое ими содержаніе, чтобы земское собраніе было въ курсѣ, какъ о составѣ служащихъ въ каждомъ отдѣленіи, такъ и о получаемомъ ими вознагражденіи, а равно имѣло бы возможность судить о происходящихъ уменьшеніяхъ и увеличеніяхъ штата.

Переходя къ разсмотрѣнію смѣты по статьямъ, редакціонная комиссія имѣетъ честь представить собранію слѣдующія свои замѣчанія.

По § 11 ст. 2 (№ 7) управою внесено 21000 р. на содержаніе канцеляріи управы и бухгалтеріи и хозяйственные расходы. При разсмотрѣніи комиссіей этой статьи управа заявила, что для того, чтобы при выполненіи смѣты можно было во всякое время слѣдить, какая сумма ежедневно по каждой статьѣ остается въ распоряженіи управы, предполагается установить особый порядокъ учета разрѣшенныхъ ассигнованій, но для сего необходимо увеличить кредитъ по содержанію бухгалтерскаго отдѣленія на 600 р. Между тѣмъ, внеся въ смѣту 21000 р., управа строго придерживалась существующаго штата канцеляріи и поэтому не внесла необходимой суммы (до 600 рублей).

Комиссія, признавая предложенную управой мѣру относительно учета ассигнованій въ высшей степени полезной и расходъ на это необходимымъ, полагала бы увеличить проектированное управой смѣтное назначеніе по ст. 2 § 11 въ 21000 р. на 600 р. Кромѣ того, расходъ по этой статьѣ комиссія предлагаетъ увеличить еще на 720 р въ виду того, что бухгалтеръ конторы благотворительныхъ заведеній

переведенъ, для большаго удобства, въ бухгалтерское отдѣленіе губернской управы; расходъ на его содержаніе въ 720 р. изъ благотворительной смѣты управою исключенъ, а въ ст. 2 § 11 не перенесенъ.

По ст. 3 того же § въ смѣту внесено 2900 р. на содержаніе статистическаго отдѣленія (оцѣночно-экономическое изслѣдованіе губерній). Сумма эта не заключаетъ въ себѣ всего расхода на содержаніе статистическаго отдѣленія: на послѣдній составляется особая смѣта, которая утверждается губернской оцѣночной комиссіей. Смѣта эта (также внесенная на разсмотрѣніе собранія) исчислена на 1903 г. въ суммѣ 24000 р. плюсъ остатокъ отъ предыдущихъ лѣтъ 1784 руб. 45 коп. и исполняется на счетъ пособія, отпускаемаго отъ казны. Упомянутые 2900 р. составляютъ расходъ на канцелярскія потребности текущей (сельско-хозяйственной, промысловой и дорожной) статистики, на что суммы, отпускаемыя казною, расходованы быть не могутъ (ст. 40 уст. о земск. пов.), о чемъ управа докладывала собранію прошлагодней очередной сессіи и собраніемъ потребности эти были приняты на счетъ губернскаго земства. Расходъ этотъ, проектированный смѣтою 1903 г., болѣе противъ 1902 г. на 1700 р., комиссія полагала бы утвердить, *) но, принимая во вниманіе, что статистики въ уѣздахъ также нуждаются въ канцелярскихъ средствахъ, просить губернскую управу оказывать имъ помощь на этотъ предметъ изъ остатковъ отъ расходовъ по упомянутой статьѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія полагала бы, въ видахъ большаго удобства въ распоряженіи денежными средствами, отпускаемыми на статистическія работы казною, уполномочить управу на переводъ расхода изъ одной статьи смѣтныхъ назначеній на статистическое отдѣленіе въ другую, какъ объ этомъ просить управа въ своей объяснительной запискѣ къ статистич. смѣтѣ, и еслибы на это потребовалось разрѣшеніе министерства, то таковое разрѣшеніе просодатайствовать. Затѣмъ просить управу выработать инструкцію уѣзднымъ статистикамъ, съ цѣлью достиженія болѣе усѣшной и продуктивной работы статистиковъ въ уѣздныхъ земствахъ.

По № 10 того же параграфа управою проектировано на ремонтъ помѣщенія управы 1484 р. 32 к., согласно смѣтѣ, составленной архитекторомъ губернскаго земства г. Малиновскимъ. Разсмотрѣвъ эту смѣту, комиссія, по соглашенію съ управой, нашла возможнымъ отложить нѣкоторые ремонты, а именно: настилку новыхъ и перестилку старыхъ половъ въ кустарномъ, дорожномъ и страховомъ отдѣленіяхъ и исправленіе паркетныхъ половъ въ тѣхъ же отдѣленіяхъ и кассы управы 437 р. 41 к., исправленіе попортившейся мѣстами штукатурки на потолкахъ 132 р., всѣ малярныя работы, кромѣ окраски оконныхъ переп-

*) Потребности указаны управою въ особомъ докладѣ съ собранію объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.

летовъ и крышъ 153 р. 85 к., а потому возможно сократить смѣту на 723 руб. 26 коп.

По ст. 6 того же 11 § — на выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ и состоявшимъ на службѣ земства, управою внесено въ смѣту 69000 р. (болѣе противъ 1902 г. на 3450 р.).

Имѣя въ виду, что въ 1901 г. за 13 мѣс. *) выдано пособій и пенсій 76949 р., коммиссія полагала бы, въ видахъ приближенія цифры, вносимой въ смѣту, къ дѣйствительному расходу, увеличить ассигновку 1903 г. по этой ст. на 1000 р.

Въ ст. 5 § V подъ лит. лит. „а“ и „б“ значатся суммы, отпускаемыя двумъ инспекторамъ народныхъ училищъ: на содержаніе 3000 р. и на проѣзды въ Н.-Новгородъ и обратно 170 р. Коммиссія полагала бы относительно содержанія инспекторовъ ходатайствовать, чтобы оно было принято на счетъ казны, наравнѣ съ содержаніемъ прочихъ инспекторовъ народныхъ училищъ министерства народного просвѣщенія. Что касается расходовъ на разѣзды, то они въ 1901 г. составляли не 170 р., какъ испрашивается смѣтою, а 336 р. 50 к. Поэтому коммиссія полагала бы, во избѣжаніе перерасходовъ, въ будущемъ увеличить эту ежегодную ассигновку на разѣзды на 130 р. и отдать все 300 р. въ распоряженіе инспекторовъ съ тѣмъ, чтобы они отъ земства дальнѣйшихъ ассигновокъ на этотъ предметъ не требовали.

По лит. „а“ ст. 7 того же V § (№ 17) назначается 800 р. на печатаніе отчетовъ о педагогическихъ курсахъ. Имѣя въ виду, что объемъ печатныхъ отчетовъ по курсамъ, по заявленію управы, ожидается меньше, коммиссія полагала бы сократить ассигнованіе на 1903 г. на 200 р., оставивъ 600 р.

По лит. „б“ той же статьи назначается 500 р. на учительскія библіотеки. Такъ какъ сумма эта отпускается на библіотеки въ уѣздахъ, въ смѣтѣ же текстъ статьи редактированъ на учрежденіе учительской библіотеки при губернской управѣ, то коммиссія предлагаетъ собранію сдѣлать соотвѣтствующее измѣненіе въ редакціи текста.

Въ томъ-же § изъ прежней одной статьи (10) „содержаніе склада учебныхъ книгъ, классныхъ принадлежностей и канцелярскихъ припасовъ“ выдѣленъ въ особую статью расходъ на содержаніе личнаго состава отдѣленія народного образованія. Раньше расходъ составлялъ 3500 рублей, а теперь проектируется 2004 рублей 20 к. и 2460 рублей.

Увеличеніе ассигновки **), по объясненію управы, вызывается тѣмъ, что необходимо пригласить артельщика, которому и вручить

*) За 1901 годъ и за 1 мѣсяцъ 1902 г.

**) Расходъ увеличивается по расходной смѣтѣ на 960 руб., но фактически онъ увеличится на 256 р., такъ какъ ожидается доходовъ отъ операций склада болѣе противъ прошлаго года на 704 р. (судя по прошлому году).

матеріали склада, на канцелярію же отдѣленія народнаго образованія оставить дѣлопроизводство.

Признавая такую реорганизацію полезной и имѣя въ виду, что расходъ на это испрашивается небольшой, коммиссія имѣетъ честь предложить собранію проектированное управой выдѣленіе и увеличеніе ассигновки на приглашеніе отвѣтственнаго артельщика, съ котораго можно будетъ взыскивать утрату имущества, утвердить.

Заканчивая разсмотрѣніе смѣтныхъ назначеній на потребности народнаго образованія, коммиссія обсудила ходатайство учителя С. М. Сиркова о стипендіяхъ губернскаго земства въ завѣдуемой имъ школѣ глухонѣмыхъ въ Н.-Новгородѣ. Соображаясь со средствами губернскаго земства, коммиссія пришла къ заключенію, что въ школѣ глухонѣмыхъ въ Н.-Новгородѣ возможно учредить 2 стипендіи по 225 р. каждую, а потому и предлагаетъ собранію внести въ смѣту на 1903 г. на этотъ предметъ 450 р.

§ VI смѣты заключаетъ въ себѣ расходы на общественное призрѣніе; въ числѣ этихъ расходовъ по ст. I назначено 11192 р. 44 к. на содержаніе и 376 р. на ремонтъ земской богадѣльни. Разсмотрѣвъ подробное исчисленіе расходовъ по содержанію и составленную архитекторомъ Малиновскимъ смѣту на ремонтъ, коммиссія нашла, что смѣтныя назначенія согласованы съ дѣйствительной потребностью и замѣчаній не вызываютъ, а потому предлагаетъ собранію ихъ утвердить. Точно также коммиссія предлагаетъ утвердить и назначенія на содержаніе пріюта подкидышей, проектированныя въ подробномъ исчисленіи въ суммѣ 8374 р. 2 к. (ст. 2). Содержаніе внѣ заведеній подкинутыхъ дѣтей проектировано, соображаясь съ расходами предыдущихъ лѣтъ, въ 8000 р. и замѣчаній не вызываетъ.

По ст. 3 и 4 того же VI § назначено 2000 р. на содержаніе колоніи малолѣтнихъ и 100 р. обществу спасанія на водахъ. Принимая во вниманіе финансовое положеніе земства, которое таково, что смѣту придется свести съ превышеніемъ установленной закономъ предѣльности обложенія въ виду внесенія въ нее ассигновокъ на самыя необходимыя земскія потребности, коммиссія полагала-бы сократить ассигновку колоніи малолѣтнихъ на 500 р., оставивъ 1500 р. ассигнуемые согласно постановленію собранія 16 декабря 1874 г., по которому земство обязалось вносить 1500 р. какъ постоянное пособіе, и об-ву спасанія на водахъ уменьшить ассигновку по тѣмъ же основаніямъ на 50 р., а также сократить на 150 р. ассигновку по той же статьѣ Александровской богадѣльнѣ въ Н.-Новгородѣ для раздачи бесплатно бѣднымъ лицамъ пищи, оставивъ въ смѣтѣ 150 р.

Остановившись на ст. „въ помощь частной инициативѣ по устройству яслей въ селеніяхъ“, на что назначено 2000 р., коммиссія, имѣя въ виду, что ясли служатъ главнымъ образомъ противопожарнымъ цѣ-

лямъ, полагала-бы оставить въ смѣтѣ губернскаго сбора 1000 р., а другую 1000 р. отнести на страховыя средства.

Остальныя смѣтныя назначенія, значащіяся въ § VI смѣты, замѣчаній комиссіи не вызываютъ, а потому комиссія предлагаетъ ихъ утвердить, увеличивъ, согласно постановленію собранія текущей сессіи, ст. 2 „содержаніе пріюта подкидышей“ на 300 руб., составляющіе прибавку врачу завѣдующему пріютомъ г. Медовщикову съ 1 января 1903 г. по 1 января 1904 г.

§ VII заключаетъ въ себѣ расходы на медицинскую часть. На содержаніе губернской земской больницы и домовъ для умалишенныхъ (ст. 3 № 26 лит. «а» и «б») смѣтою назначено, согласно особымъ подробнымъ исчисленіямъ, 210399 р. (болѣе смѣты 1902 г. на 23904 р. 81 к.) и содержаніе патронажа душевно-больныхъ 15933 р. 22 к. (болѣе смѣты 1902 г. на 529 р. 22 к.).

Прежде чѣмъ разсмотрѣть подробное исчисленіе расходовъ по больницѣ, редакціонная комиссія остановилась на двухъ статьяхъ, по которымъ ежегодно является перерасходъ и по которымъ смѣты ежегодно увеличиваются, а именно: жалованье прислугѣ, продовольствіе ея и больныхъ. Въ 1897 г. жалованье прислугѣ было 62683 р. 86 к. (число больныхъ 740), въ 1898 году 67950 р. 62 к. (больныхъ 753), въ 1899 г. 76331 р. 91 к. (больныхъ 803), въ 1900 г.—74823 р. 08 к. (больныхъ 801), въ 1901 г.—78207 р. 21 к. (больныхъ 750). Продовольствіе больныхъ (при томъ же количествѣ ихъ) въ 1897 г.—38951 р. 66 к., а прислуги 6972 р. 74 к., въ 1898 г.—51600 р. 09 к., прислуги 8808 р. 55 к., въ 1899 г. 55757 р. 33 к., прислуги 10336 р. 95 к., въ 1900 г.—58514 р. 40 к., прислуги 10407 р. 98 к., въ 1901 г.—54315 р. 37 к., прислуги 12169 р. 39 к. Перерасходы по всѣмъ этимъ статьямъ отмѣчены и ревизіонной комиссіей, а также ею указано, что они годъ отъ года увеличиваются.

Стоимость содержанія одного больного въ годъ, вслѣдствіе этого, также увеличивается. Въ 1898 г.—247 р. 78 к., въ 1899 г.—259 р. 88 к., въ 1900 г.—274 р. 51 к. и въ 1901 г.—297 р. 80 к. Все это указываетъ, что смѣты губернской управы состояются недостаточно и безъ оставленія запаса на случай увеличенія числа больныхъ. Также нѣкоторые расходы, вычеркнутые редакціонной комиссіей, въ особенности по увеличенію числа служащихъ въ психіатрической лѣчебницѣ, управою не принимаются во вниманіе и фактически на нихъ производится расходъ, хотя онъ и вычеркнутъ изъ смѣты. Въ настоящемъ году, по заявленію управы, смѣта по больницѣ составлена болѣе точно, а также представленъ управою и утвержденъ уже собраніемъ окончательный штатъ служащихъ съ увеличеніемъ на нихъ и жалованья. А потому редакціонная комиссія не урѣзывала смѣты для того, чтобы управа не дѣлала перерасходовъ по симъ статьямъ. Если комиссія и

сократила расходы по нѣкоторымъ изъ нихъ, то по соглашенію съ управой и лишь по тѣмъ статьямъ, по которымъ перерасходовъ нельзя ожидать. Коммиссія поэтому полагаетъ, что управа будетъ строго придерживаться по выполненію утвержденной земскимъ собраніемъ сметы.

Что же касается ежегодныхъ непредвидѣнныхъ перерасходовъ по ремонту, то редакціонная коммиссія вмѣстѣ съ ревизіонной, рассмотрѣвъ всѣ ремонты и отложивъ тѣ, которые возможно отложить до будущихъ лѣтъ, полагаетъ, что сверхсметныхъ расходовъ въ будущемъ году не будетъ.

Относительно упомянутого выше штата служащихъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ, утвержденнаго собраніемъ текущей сессіи въ засѣданіи 5 декабря, въ редакціонную коммиссію собраніемъ передана финансовая сторона дѣла (вопросъ о нормальномъ окладѣ и о прогрессивныхъ прибавкахъ жалованья прислугѣ и фельдшерамъ). Рассмотрѣвъ этотъ вопросъ, коммиссія пришла къ заключенію, что относительно прибавокъ фельшерамъ слѣдовало бы поручить управѣ представить къ будущему собранію цифровыя данныя, какіе расходы въ будущемъ предстоитъ нести земству, если будетъ введена проектированная управой система прибавокъ; что касается больничной прислуги, то коммиссія полагала бы принять предложенную управой среднюю цифру жалованья; назначеніе же минимальнаго и максимальнаго оклада каждому служащему въ отдѣльности предоставить личному усмотрѣнію управы, которая можетъ увеличивать жалованье, не вводя это въ систему, а соображаясь съ личными качествами служащаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія не предлагаетъ увеличенія или уменьшенія штата и жалованья въ отношеніи остальныхъ служащихъ, полагая, что управой штатъ проектированъ окончательный и измѣняться безъ особо уважительныхъ причинъ и безъ разрѣшенія собранія не будетъ.

Коммиссія по порученію собранія, данному въ томъ же засѣданіи (5 декабря), обсудила вопросъ относительно увеличенія числа приемныхъ дней въ хирургической земской больницы. Принимая во вниманіе, что это повлечетъ за собою увеличеніе числа ординаторовъ больницы и фельшеровъ, а потому увеличатся и расходы, каковыя при настоящемъ затруднительномъ финансовомъ положеніи губернскаго земства, были бы для земства непосильны, коммиссія полагала бы остаться при прежнемъ порядкѣ приема больныхъ въ упомянутыхъ амбулаторіяхъ (три раза въ недѣлю).

На приобрѣтеніе медицинскихъ инструментовъ для амбулаторій коммиссія полагала бы внести въ смету 700 р.

Продолжая рассмотрѣніе подробнаго исчисленія потребностей больницы, коммиссія обратилась къ приложенной къ этому исчисленію

объяснительной запискѣ. Изъ записки этой, между прочимъ, видно, что, согласно предложенію ревизіонной коммисіи, проектировано улучшение стола для служащихъ. Управа предполагаетъ отпускать къ столу говядину 1-го сорта вмѣсто 2-го. Находя, что говядина можетъ быть хорошаго качества и не изъ 1-го сорта, редакціонная коммисія полагала бы смѣту на эту потребность сократить на 890 р., такъ какъ черкасской говядины 1-го сорта все равно нѣтъ или очень мало. Изъ той же объяснительной записки видно, что расходъ на продовольствіе душевно-больныхъ составляетъ 22,16 коп., а соматической больницы 17,52 к. въ день. Имѣя въ виду, что и въ прежніе годы замѣчался высокій расходъ на продовольствіе психически больныхъ сравнительно съ соматическими и находя возможнымъ исчислить продовольствіе душевно-больныхъ въ 20 к., коммисія полагала бы сократить смѣту на продовольствіе на 1718 р. 21 к. (оставлена такая сумма, которая равна дѣйствительному расходу, съ отмѣченнымъ ревизіонной коммисіей перерасходомъ) и просить губернскую управу настоять на томъ, чтобы расходы на продовольствіе въ психіатрической лѣчебницѣ не превышали 20 к. въ день на каждого больного. На одежду, бѣлье и обувь для больныхъ управа испрашиваетъ кредитъ болѣе противъ 1902 г. на 7941 р. въ виду того, что въ этомъ и въ 1901 г. сумма на упомянутую потребность была ассигнована небольшая сравнительно съ прежними годами, благодаря чему запасъ бѣлья за послѣдніе два года истощился совершенно. Коммисія находитъ однако возможнымъ, рассчитывая на приобрѣтеніе бѣлья по болѣе дешевой цѣнѣ, сократить испрашиваемую на то ассигновку на 900 р. По ст. на духовно-нравственныя потребности для душевно-больныхъ коммисія находитъ возможнымъ сдѣлать сокращеніе на 250 р. (цифру на которую смѣта 1903 г. превышаетъ смѣту 1902 г.) и просить управу перерасходовъ не допускать.

По ст. на отопленіе и освѣщеніе коммисія, по соглашенію съ управой, предлагаетъ сократить смѣтное назначеніе на 1903 г. на 1000 р., въ виду того, что по заявленію управы ею предполагается закупить нефть на 1903 годъ по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ предполагалось при составленіи смѣты.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ коммисіей, то всѣ сокращенія по ст. 3, лит. „а“ и „б“ § VII смѣты на содержаніе губернской земской больницы и домовъ для умалншенныхъ будутъ составлять цифру 4058 р. 21 к. Изъ этой суммы однако надо исключить 326 р. 66 к. невнесенные управой въ проектъ смѣты на разрѣшенную собраніемъ текущей сессіи прибавку жалованья врачу Коморовичу за декабрь, два дня ноября 1901 г. и за 1902 г. и включить ихъ въ соответствующую ст. расхода.

Разсматривая назначеніе 3200 р. по лит. „г“ той же 3 ст. § VII, на содержаніе вѣт губернской земской больницы амбулаторнаго пункта

для лѣченія сифилитиковъ, комиссія обсудила пореданный собраніемъ на ея заключеніе вопросъ о приглашеніи въ Маресевскій амбулаторный пунктъ помощника врача. Принимая во вниманіе, что пунктъ этотъ открытъ недавно и поэтомуудѣтельность его не упѣла точно выясниться, комиссія, имѣя въ виду финансовыя затрудненія земства, полагала бы отъ приглашенія помощника врача пока воздержаться, оставивъ въ смѣтѣ внесенную въ нее прежнюю цифру на содержаніе упомянутаго пункта 3200 р.

По ст. 4 § VII на содержаніе аптеки управа предлагаетъ увеличить суточную плату за дежурство фармацевтамъ съ 50 к. до 1 р. по несоотвѣтствію прежней платы труда, который они несутъ. Принимая во вниманіе, что фармацевты получаютъ достаточное содержаніе (по 800 р. въ годъ) комиссія полагала бы, отклонивъ просьбу объ увеличеніи платы за дежурство, исключить изъ смѣты проектированное увеличеніе 182 р.

Изъ другихъ смѣтныхъ назначеній § VII комиссія предлагаетъ исключить 850 р. на учрежденіе при губернской земской больницѣ фельдшерскихъ курсовъ, полагая болѣе удобнымъ въ предстоящемъ году курсовъ не открывать, чтобы выяснить точнѣе, какіе результаты дали прежніе курсы въ качественномъ отношеніи и невозможно-ли будетъ вмѣстѣ съ фельдшерскими курсами учредить и акушерскіе.

Затѣмъ, въ виду того, что собраніемъ отвергнута организація врачебнаго пункта на Мочальномъ островѣ комиссія полагала бы исключить изъ ст. „организація 2-хъ врачебно-продовольственныхъ пунктовъ“ 300 руб., а также 600 руб. на содержаніе чертежника при архитекторѣ, такъ какъ въ предстоящемъ году ремонта предстоитъ немного, а новыхъ построекъ не предполагается.

Переходя къ дальнѣйшему разсмотрѣнію § VII, комиссія остановилась на ст. 7, заключающей въ себѣ проектъ расходовъ на ремонтъ благотворительныхъ заведеній. Относительно сихъ расходовъ вносятся въ собраніе особый докладъ ревизіонной комиссіи. Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ смѣты ремонтовъ и описи ихъ и соглашаясь съ ревизіонной комиссіей, предлагаетъ исключить изъ смѣты ремонтъ административнаго корпуса на сумму 550 р. + 107 р. 80 к. (№ 4 по описи), оставивъ въ смѣтѣ 300 р. на ремонтъ половъ и окраску хирургическаго павильона имени Рябининой (№ 1 по описи), о которомъ въ докладѣ ревизіонной комиссіи, хотя и не упоминается, но она тоже признаетъ упоминаемый ремонтъ его необходимымъ. Затѣмъ, въ описи не значится 150 р. на устройство теплушки, каковую ревизіонная комиссія признала нужной. Редакціонная комиссія поэтому полагала бы включить этотъ расходъ въ смѣту. За таковыми измѣненіями смѣты на ремонтъ существующихъ больницъ расходъ на него выразится въ сум-

мѣ 5588 р. 42 к., вмѣсто внесенныхъ въ смѣту подъ № 31—6096 р. 22 к., т. е. эта статья смѣты сократится на 507 р. 80 к.

Затѣмъ редакціонная коммиссія признаетъ необходимымъ ремонтъ зданій загородной колоніи душевно-больныхъ и постройку тамъ дровяника (ст. 7 § VII смѣты), на что расходъ исчисленъ въ 1854 р. 81 к. +500 р. и ремонтъ по отопленію и водопроводнымъ работамъ при губернской земской больницѣ и богадѣльнѣ, исчисленный по технической смѣтѣ инженера Бехли въ 3211 р. 50 к. Въ виду же того, что въ общую смѣту, проектированную управой, внесено на эту потребность 3635 р. 50 к. (№ 31), расходъ по этой статьѣ сократится на 424 р.

Остальные назначенія по § VII замѣчаній не вызываютъ.

Закончивъ разсмотрѣніе § VII смѣты, коммиссія обсудила вопросъ объ образованіи фонда для организаціи межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ, согласно докладу управы по медико-санитарному отдѣленію.

Имѣя въ виду, что расходъ на организацію требуется довольно значительный и онъ не можетъ быть въ текущемъ году безъ крайнихъ затрудненій внесенъ въ смѣту, внесеніе же маленькой суммы чрезвычайно отдалитъ срокъ открытія пунктовъ, коммиссія полагала бы, воздержавшись отъ внесенія въ смѣту какой либо суммы теперь, на образованіе капитала на постройку вносить по 1800 р. въ годъ, начиная съ 1904 года.

Разсматривая § VIII смѣты, заключающей въ себѣ назначенія на расходы по ветеринарной части, коммиссія обсудила переданные собраніемъ на ея заключеніе слѣдующіе вопросы:

1) Объ увеличеніи съ 300 до 360 р. въ годъ жалованья ветеринарнымъ фельдшерамъ Зиновьеву и Ермолаеву, имѣющимъ образовательный цензъ по ветеринаріи выше чѣмъ другіе ветеринарные фельдшера губерніи. Увеличеніе это управою въ смѣту внесено въ ст. 1 § VIII въ общей суммѣ на содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ (4170 р.). Коммиссія соглашается съ этимъ предложеніемъ.

2) Объ установленіи для всѣхъ земскихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ губернскаго земства за каждое пятилѣтіе службы прибавки въ размѣрѣ 15⁰/₁₀₀ получаемаго жалованья.

Имѣя въ виду, что въ докладѣ управы не приведены цифровыя данныя, какіе расходы придется нести губернскому земству при установленіи прибавокъ, коммиссія полагала бы отъ веденія прибавокъ воздержаться. При этомъ коммиссія высказываетъ свой принципиальный взглядъ на вопросъ о прибавкахъ ветеринарнымъ фельдшерамъ губернскаго земства. Съ введеніемъ этихъ прибавокъ явится неравномѣр-

ность въ окладахъ этихъ фельдшеровъ и медицинскихъ фельдшеровъ уѣздныхъ земствъ, которые прибавками не пользуются.

3) О внесеніи въ смѣту на 1903 г. 150 р. на приглашеніе ветеринарнаго фельдшера въ с. Чернуху на совмѣстныя средства губернскаго земства съ уѣзднымъ.

Такъ какъ на содержаніе фельдшеровъ уѣзднаго земства губернскаго не отпускаетъ своихъ средствъ ни одному изъ уѣздныхъ земствъ губерніи, а все содержаніе имъ идетъ отъ уѣздныхъ земствъ, то, по мнѣнію комиссіи, нѣтъ основаній дѣлать исключеніе для одного арзамасскаго уѣзда и назначать ему пособіе на содержаніе фельдшера.

4) Объ увеличеніи ассигновки на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ на рогатомъ скотѣ.

Имѣя въ виду, что въ смѣту на 1903 г. управою на выдачу вознагражденій за убитый при повальномъ воспаленіи легкихъ скотъ внесено только 1000 р., комиссія полагала бы увеличить ассигновку на 1000 р., такъ какъ управа заявила, что въ текущемъ году былъ на эту цифру перерасходъ.

5) Объ ассигновкахъ на командировки ветеринарныхъ врачей: а) для изученія практической бактериологіи и б) на участіе ихъ въ I всероссійскомъ съѣздѣ врачей.

По первому вопросу комиссія высказывается за ассигнованіе 540 р., внесенныхъ въ смѣту; что касается расходовъ по командировкѣ ветеринаровъ на всероссійскій съѣздъ, то комиссія полагала бы 2-мъ врачамъ губернскаго земства отпустить по 100 р. каждому, врачамъ же уѣздныхъ земствъ, поѣздка которыхъ на съѣздъ необязательна и будетъ зависѣть отъ ихъ желанія, ассигновать 100 р. на всѣхъ и такимъ образомъ сократить внесенный на это по смѣтѣ расходъ въ 600 р. на 300 р., предоставивъ управѣ распредѣлить упомянутые 100 р. между уѣздными ветеринарами, которые пожелаютъ ѣхать на съѣздъ.

6) Прошеніе ветеринарнаго врача горбатовскаго уѣзда Муравьева объ ассигнованіи нѣкоторой суммы на наемъ помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ, на медикаменты, на расходы по поѣздкамъ въ уѣздный городъ, на инструменты и на выпускъ журналовъ.

Относительно этого ходатайства комиссія полагаетъ, что инструменты Муравьевъ можетъ получить отъ губернскаго земства, на что имѣется ежегодная ассигновка. Удовлетвореніе же остальныхъ его претензій зависить отъ усмотрѣнія уѣзднаго земства, губернскому же собранію слѣдуетъ отклонить.

Продолжая разсмотрѣніе § VIII смѣты, коммиссія остановилась на ст. въ 400 р. «на созывъ совѣщанія ветеринарныхъ врачей». Имѣя въ виду, что при введеніи новаго ветеринарнаго закона предстоитъ разрѣшеніе вопросовъ юридическаго свойства, въ разрѣшенія которыхъ ветеринарные врачи участія не примутъ, и что въ 1903 г. предстоитъ сѣздъ медицинскихъ ветеринарныхъ врачей, поэтому созывъ ветеринаровъ въ этомъ году едва-ли состоится, коммиссія полагала-бы расходъ на это въ 400 рублей исключить изъ смѣты.

Коммиссія, усмотрѣвъ изъ смѣты, что въ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ по § VIII расходной смѣты значатся 150 р. отъ князя Оболенскаго на содержаніе фельдшера въ его имѣніи васильскаго уѣзда, между тѣмъ расходной статьи на содержаніе этого фельдшера въ смѣтѣ не имѣется, коммиссія полагала бы внести въ расходную смѣту по § VIII полную сумму содержанія упомянутаго фельдшера 300 руб.

Остальные смѣтныя назначенія этого § замѣчаній не вызываютъ.

Разсматривая § IX смѣты, заключающей въ себѣ расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія, коммиссія по соглашенію съ губернской управой нашла возможнымъ сократить ассигновку въ 2460 рублей, составляющую общіе расходы агрономическаго отдѣленія управы, на 300 р., проектированные на наемъ писца, обязанности котораго исполняетъ теперь приказчикъ склада сельско-хозяйственныхъ орудій; коммиссіей признано также возможнымъ сократить на 120 рублей ассигновку въ 1120 р. на содержаніе опытнаго поля въ княгининскомъ уѣздѣ.

Разсматривая далѣе § IX смѣты, коммиссія остановилась на цифрѣ 7399 р., проектированной на содержаніе Григорьевской сельско-хозяйственной школы и 809 р. на ремонтъ зданія этой школы, итого 8208 руб.

На этотъ расходъ управою представлена подробная смѣта, составленная управляющимъ школой. При разсмотрѣніи этой смѣты редакціонная коммиссія нашла, что въ ней расходы отъ земства исчислены не въ 8208 рублей, а 8008 р., *) но въ смѣту не внесены 300 р., назначенные на разъѣзды попечителя школы. Имѣя это въ виду, коммиссія пришла къ заключенію, что въ общую смѣту должно бы быть внесено 8308 р. (7499 р. на содержаніе и 809 р. на ремонтъ).

Проходя всѣ назначенія, исчисленные въ подробной смѣтѣ, коммиссія, по совѣщанію съ г. попечителемъ школы В. А. Гориновымъ и

*) Весь расходъ смѣтою исчисленъ въ 13300 р., но потомъ изъ нихъ исключены 367 р. на содержаніе плодоваго и древеснаго питомника и представляется къ зачету различныхъ доходовъ 4923 р.

управляющимъ школой В. П. Кочетковымъ, нашла необходимымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ этой смѣтѣ:

1) Увеличить ассигновку на медикаменты на 50 р. (было 100 р.) въ виду отказа лукояновской земской управы отпускать ихъ бесплатно.

2) Исключить жалованье помощнику садовника 40 р., увеличивъ вмѣсто этого содержаніе практикантовъ на 22 р. (назначить имъ вмѣсто 68 р. 90 к., такъ какъ предполагается трудъ помощника садовника выполнить практикантами).

3) Исключить штукатурку кухни—45 р. и перемѣну куба для горячей воды—20 р.

4) Исключить постройку новой прачешной—250 р.

5) Увеличить статью на жалованье конторщику на 70 р. (назначивъ 370 р. вмѣсто 300 р.).

6) Включить расходъ на разъѣзды попечителя 300 р.

7) Увеличить на 400 р. расходъ по статьѣ на содержаніе учебной мастерской, въ виду того, что отъ Обуховскаго хутора ожидается къ полученію меньше на эту сумму доходовъ отъ починки для хутора инвентаря.

Такимъ образомъ расходъ на содержаніе школы, проектированный въ § IX смѣты въ суммѣ 7399 р. долженъ быть увеличенъ на 602 р., *) а расходъ на ремонтъ школы уменьшенъ на 315 р.

Расходъ въ 3000 р. на ремонтъ зданій земскаго Обуховскаго хутора комиссія предлагаетъ исключить изъ смѣты въ виду ожидаемаго измѣненія министерствомъ программы с.-х. школъ и возможной поэтому случаю реорганизации хутора. (Всѣ сокращенія по школь и хутору будутъ составлять 2713 р.).

Статью въ 2265 р. на содержаніе сельско-хозяйственнаго музея въ Н.-Новгородѣ, комиссія нашла возможнымъ сократить на 100 р. Сокращеніе это комиссіею намѣчено по обсужденіи ею порученнаго собраніемъ вопроса относительно разсылки музеемъ печатныхъ матеріаловъ о метеорологическихъ наблюденіяхъ. Комиссія полагала бы рекомендовать управѣ разсылку матеріаловъ прекратить, а вмѣсто ихъ

*) За упомянутыми выше измѣненіями цифра увеличенія будетъ составлять 802 р., но въ виду того, что управою, какъ сказано выше, внесено въ § IX по ст. на содержаніе Григорьевской школы больше противъ смѣтныхъ исчисленій управляющаго, не включившаго въ свою смѣту 300 р. на разъѣзды попечителя (и на 100 р. меньше исчисленій управляющаго, если-бы къ нимъ прибавить эти 300 р.), то изъ 802 руб. слѣдуетъ 200 р. исключить.

давать общіе выводы, вытекающіе изъ наблюденій послѣ сгруппировки послѣднихъ и выводы эти могутъ даже печататься въ будущей земской газетѣ.

Текстъ статьи „устройство плодовыхъ и лѣсныхъ питомниковъ при опытномъ полѣ, верякушской и григорьевской сельско-хозяйственныхъ школахъ“ коммиссія полагала-бы измѣнить, вычеркнувъ въ немъ Григорьевскую школу, гдѣ питомника нѣтъ.

Разсматривая ст. „содержаніе отдѣленій центрального склада земледѣльческихъ орудій“, коммиссія обсудила вопросъ относительно содержанія приказчика въ семеновскомъ складѣ на общія средства губернскаго и уѣзднаго земствъ. Имѣя въ виду, что въ другихъ уѣздахъ приказчики тѣхъ складовъ, которые открыты уѣздными земствами, содержатся на средства сихъ послѣднихъ, коммиссія полагаетъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній дѣлать исключеніе для одного семеновскаго уѣзда. Поэтому включенные управою въ смѣту 150 р. (въ числѣ 2744 р.) слѣдуетъ исключить, оставивъ въ этой статьѣ 2594 р.

Въ связи съ этимъ коммиссіею разсмотрѣнъ, по порученію собранія, вопросъ относительно принятія на счетъ губернскаго земства постройки агрономическихъ складовъ въ трехъ уѣздахъ (макарьевскомъ, ардатовскомъ и арзамасскомъ), при чемъ коммиссія пришла къ заключенію, что губернское земство принять на свой счетъ постройки не можетъ за отсутствіемъ свободныхъ денежныхъ средствъ.

Остановившись на ст. «на развитіе травосѣянія, распространеніе культуры кормовыхъ растений и улучшеніе луговыхъ угодій» (расходъ на это проектированъ въ 1000 р.) и имѣя въ виду полученное управою увѣдомленіе, что министерство земледѣлія предполагаетъ отпускать на мѣропріятія по развитію травосѣянія такую же сумму, какую будетъ отпускать на это земство, коммиссія полагала бы ходатайствовать объ отпускѣ 1000 р., если ассигновка министерства не будетъ связана съ особыми условіями, которыя бы стѣснили земство въ выборѣ тѣхъ или другихъ мѣропріятій въ упомянутой отрасли сельскаго хозяйства.

На расходы по торгово-промышленному складу-музею (по кустарн. отдѣлен.) управою проектировано 1400 р., въ томъ числѣ на пополненіе коллекцій 500 р. коммиссія полагала бы возможнымъ отъ пополненія коллекцій воздержаться и поэтому предлагаетъ смѣту въ 1400 р. сократить на 500 р.

Расходъ по замочной мастерской въ с. Павловѣ проектированъ въ 7450 р., въ томъ числѣ, по постановленію прошлагодняго очереднаго собранія, 600 р. мастеру по вывѣркѣ вѣсовыхъ коромыселъ и 200 р. на оборудованіе палатки для вывѣрки.

Имѣя въ виду, что до настоящаго времени не имѣется разрѣшенія на открытіе при Павловской мастерской повѣрочной палатки, коммиссія полагала бы эти 800 р. изъ смѣты исключить.

На расходы по личилнѣ въ с. Тумботинѣ управою проектировано 4410 р. Коммиссія предлагаетъ сократить эту цифру на 10 р., оставивъ какъ разъ ту сумму, на которую ожидается доходовъ отъ мастерской.

Статья „расходы общіе по Павловскому кустарному району“—600 р. составляютъ половину жалованья наблюдающему за симъ райономъ, завѣдующему вмѣстѣ съ тѣмъ и Павловской замочной мастерской. Этотъ расходъ раньше относился на мастерскую, а теперь отсюда выдѣленъ. Такого рода перемѣщеніе расхода коммиссія признаетъ правильнымъ и предлагаетъ его утвердить.

На расходы по корзинной мастерской въ с. Черновскомъ проектировано 1185 р., въ томъ числѣ новые расходы: 400 р. на стипендіи ученикамъ, 180 р. на жалованье конторщику и 25 на канцелярскіе расходы. Доходовъ отъ мастерской ожидается 400 р. (прибыль отъ продажи корзинъ). Но это показанъ только тотъ доходъ, который даетъ непосредственно сама мастерская, тогда какъ губернское земство получаетъ прибыль и отъ тѣхъ корзинъ, которыя перепродаются чрезъ кустарное отдѣленіе крестьянами, научившимся дѣлать ихъ. Если принять во вниманіе эту прибыль, то окажется, что расходъ земства на содержаніе мастерской окупается прибылями. Необходимо имѣть также въ виду, что послѣ того, какъ стипендіаты-ученики обучатся въ мастерской и разовьютъ промыселъ въ окрестныхъ селеніяхъ, мастерская будетъ закрыта, слѣдовательно въ недалекомъ будущемъ земство расходовъ на нее не понесетъ, доходы же останутся и даже увеличатся.

Принимая во вниманіе ту пользу мастерской, которую она приноситъ земству и населенію, и незначительность расходовъ на нее, коммиссія предлагаетъ собранію смѣтное назначеніе на мастерскую въ суммѣ 1185 р., возвышенное противъ 1902 г. на 305 р., утвердить.

Обсудивъ по порученію собранія вопросъ объ ассигнованіи 300 р. на показательные и опытные участки и показательныя поля въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ, коммиссія съ своей стороны не нашла возможнымъ оставить этотъ расходъ въ смѣтѣ и полагала бы его исключить.

Къ разсмотрѣнію расходовъ, назначенныхъ на скорпязную мастерскую въ с. Б.-Мурашкинѣ (въ 6320 руб.) коммиссіею приглашенъ г. попечитель мастерской В. Д. Калугинъ.

Находя возможнымъ отложить приглашеніе заграничнаго мастера по окраскѣ мѣховъ, коммиссія предлагаетъ расходъ на него 2000 р.

вычеркнуть изъ смѣты, увеличивъ вмѣсто этого расходъ на содержаніе сторожа съ 180 р. до 240 р. и оборудованіе мастерской на 900 руб., за такими измѣненіями статьи на расходы по мастерской понизятся на 1040 руб.

По ст. 8 § IX на содержаніе агрономовъ внесено 11900 р., изъ которыхъ жалованье помощнику агронома 900 р. въ 1902 г. вносилось въ выше стоящую ст. (4) „расходы общіе агрономич. отдѣленія“. Теперь это жалованье меньше на 300 р., но увеличился персоналъ уѣздныхъ агрономовъ на одного (въ горбатовскомъ у.). Расходъ на него отъ губернскаго земства составляетъ 700 р., такъ что расходъ 1903 г. будетъ превышать расходъ прошлаго года на 400 р. *)

Коммиссія полагала бы ст. 8 на содержаніе агрономовъ въ суммѣ 11900 р. утвердить.

7000 р., проектированные на содержаніе техникувъ, коммиссія предлагаетъ увеличить на 400 р., согласно постановленію собранія текущей сессіи на прибавку жалованья технику Хржановскому.

Далѣе смѣтою назначено 575 р. на жалованье учителю Верякушской школы и на ремонтъ помѣщенія ея. Школа эта содержится на счетъ капитала, пожертвованнаго Невѣровымъ, приносящаго 9/10 341 р. въ годъ; при ней былъ ремесленный классъ, почему ардатовское земство отпускало сумму, необходимую на отопленіе зданія и на наемъ сторожа; нынѣ ремесленный классъ закрытъ и уѣздное земство ходатайствуетъ о принятіи расходовъ по содержанію сторожа и по отопленію на счетъ губернскаго земства. Пожертвованіе губернскому земству невѣровскаго капитала связано съ обязательствомъ земства содержать школу.

Въ виду этого коммиссія полагаетъ статью въ суммѣ 575 р., хотя она и связана съ новой ассигновкой въ 234 р., утвердить.

Въ § X расходной смѣты редакціонная коммиссія, по предложенію управы и согласно докладу особаго совѣщанія, нашла необходимымъ включить новую статью на уплату 9/10 нижегородскому отдѣленію государственнаго банка на заемъ по специальному текущему въ 200000 р. Процентовъ этихъ предстоить уплатить за 1901 г. 10000 р., которые въ смѣту настоящаго года не вносились по неимѣнію своевременно разрѣшенія на заемъ, и за 1903 г. тоже 10000 р., а всего 20000 руб. на уплату которыхъ управа никакихъ кредитовъ не имѣетъ, а между

*) Смѣтное назначеніе прошлаго года на содержаніе агрономовъ показано выше 1903 г. (15400 р., а нынѣ 11900 р.) но это потому, что въ 1902 г. вносились и ассигновки на агрономовъ, отпускаемыя уѣздными земствами, нынѣ же эти ассигновки не показаны и въ смѣту внесена цифра, требующаяся отъ губернскаго земства за вычетомъ уѣздныхъ ассигновокъ.

тѣмъ банкъ не додасть этой суммы и зачтетъ ее въ число долга, вслѣдствіе чего земская касса не будетъ въ состояніи воспользоваться въ полной мѣрѣ разрѣшеннымъ займомъ.

Остальные статьи § IX, а также и всѣ статьи §§ X и XI замѣчаній не вызываютъ.

Относительно расходовъ, внесенныхъ въ § IX на кустарныя мѣропріятія, коммиссія считаетъ нужнымъ обратить вниманіе собранія на то, что почти всѣ они покрываются зачетами прибылей и на обложение населенія земскими сборами въ смыслѣ увеличенія раскладки не вліяютъ; изъ нихъ окупаютъ свои расходы: складъ желѣза въ с. Павловѣ, заводъ сухой перегонки дерева, личильня въ с. Тумботинѣ, Антипинская рогожная мастерская, Владимірскаго оконно-рамный складъ; отъ нѣкоторыхъ же операций, какъ напр. продажа кровельнаго желѣза и операція по перепродажѣ рогожъ, получается даже прибыль.

Въ § XII имѣются статьи на образованіе фондовъ: для капитальнаго ремонта земской богадѣльни 3000 р., на вырытіе колодцевъ для добыванія питьевой воды 1000 р. и для выдачи крестьянамъ ссудъ на покупку лошадей 5000 руб.

Коммиссія полагала бы предложить управѣ обратить эти капиталы въ процентныя бумаги съ тою цѣлью, чтобы при отсутствіи денежныхъ средствъ у губернскаго земства фонды всетаки оставались бы неприкосновенными.

Остальные статьи смѣты § XII замѣчаній никакихъ не вызываютъ. Сумму процентныхъ отчисленій на образованіе капиталовъ (§§ XII и XIII слѣдуетъ внести въ смѣту въ день утвержденія ея. *)

Тѣ цифры смѣты, по которымъ губернской управой внесены на разсмотрѣніе собранія особые доклады, съ ея заключеніями и которые на заключеніе коммиссіи переданы не были, а между тѣмъ собраніемъ приняты, коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту въ день утвержденія ея, въ то же время должны быть внесены въ смѣту и тѣ назначенія, которыя коммиссія представляетъ въ особыхъ ея докладахъ по вопросамъ, переданнымъ собраніемъ на ея заключеніе, а также поступившимъ бумагамъ и прошеніямъ разныхъ лицъ и учреждений, такъ какъ внесеніе или невнесеніе такихъ назначеній въ смѣту зависить отъ того, согласится ли собраніе съ мнѣніемъ коммиссіи объ удовлетвореніи или отклоненіи ходатайствъ.

Закончивъ разсмотрѣніе смѣты, коммиссіи обсудила переданный собраніемъ на ея заключеніе вопросъ объ изданіи земской газеты.

*) Вслѣдствіе сдѣянныхъ при разсмотрѣніи смѣты измѣненій, къ суммамъ процентныхъ отчисленій на образованіе оборотнаго капитала (§ XII) и запасной суммы (§ XIII) слѣдуетъ добавить: въ первомъ случаѣ 1230 р. 86 к. и во второмъ—664 р. 7 к.

По закону, если къ изданію не будетъ приступлено въ теченіе года послѣ полученія разрѣшенія, то таковое должно быть испрошено вновь. Имѣя въ виду, что разрѣшеніе на изданіе нашей газеты получено въ августѣ сего года, а собраніе текущей сессіи своимъ окончательнымъ постановленіемъ рѣшило приступить къ изданію въ 1903 г., комиссія полагала бы издавать газету съ 1 іюля 1903 г.

Относительно количества экземпляровъ комиссія остановилась на 3500 (минимальной цифрѣ), изъ которыхъ 3000 экз. полагала бы разсылать бесплатно, предоставивъ управѣ выборъ лицъ и учреждений, которымъ газета будетъ высылаться даромъ. Такъ какъ стоимость годового изданія 3500 экз. управою исчислена въ 7532 р., то на полгода потребуется 3766 р.

Принимая же во вниманіе, что личный составъ бюро газеты необходимо будетъ пригласить раньше 1-го іюля, комиссія предлагаетъ собранію внести въ смѣту на 1903 г. на расходы по изданію 4000 руб.

Коммиссіей обсужденъ вопросъ о покупкѣ дома въ Балахнѣ, гдѣ учрежденъ патронажъ душевно-больныхъ. Управа имѣла въ виду 2 дома и мѣсто для дома: Латухина, Каширцева и Плотникова, но отъ мысли покупки послѣдняго изъ нихъ приходится отказаться: онъ оказался сданнымъ въ аренду на продолжительный срокъ, тогда какъ земству необходимо приобрести свой домъ въ теченіе года, потому что тотъ домъ, который арендуется теперь, настолько ветхъ, что дольше года въ немъ оставаться рисковано.

По мнѣнію члена управы Г. Р. Килевейна и врача, завѣдующаго патронажемъ П. И. Захарова, который былъ приглашенъ въ комиссію на совѣщаніе, удобнѣе купить домъ Латухина, въ которомъ свободно можно помѣстить до 40 коекъ для больныхъ и отвести помѣщеніе для администраціи (врача, надзирателя и др.). Мѣсто Каширцева дешевле, чѣмъ домъ и мѣсто Латухина, но такъ какъ самый домъ владельцемъ спесенъ и цѣнно именно лишь мѣсто, слѣд. придется строить новое зданіе. Въ этомъ отношеніи покупка мѣста у Каширцева, хотя и имѣетъ преимущество, такъ какъ домъ Латухина не приспособленъ подъ больницу, но необходимо считаться съ тѣмъ, что постройка новаго зданія обойдется значительно дороже, чѣмъ покупка стараго, если даже принять въ расчетъ стоимость приспособленія послѣдняго; приспособить же его, по заявленію врача, съ медицинской точки зрѣнія, подъ психіатрическую лѣчебницу для такихъ больныхъ, которые переводятся въ патронажъ, вполне возможно.

Имѣя, однако, въ виду, что домъ Латухина все же старый и даже, быть можетъ, по тщательномъ осмотрѣ, окажется слишкомъ ветхимъ, комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Г. Р. Килевейна, пришла

къ выводу, что практичнымъ было бы избрать особую комиссію изъ г.г. гласныхъ, проживающихъ въ г. Балахнѣ, и комиссію эту совмѣстно съ управою, уполномочить на покупку мѣста или дома (Каширцева или Латухина). А такъ какъ домъ Латухина, по имѣющимся свѣдѣніямъ, намѣченъ въ продажу съ торговъ, то, чтобы не упустить его, необходимо открыть управѣ кредитъ на покупку до 12000 руб. изъ оборотнаго капитала, что редакціонная комиссія и предлагаетъ собранію, внесе эту сумму въ соотвѣтствующ. §§ по приходу и расходу смѣты на 1903 г.

За симъ комиссія полагала бы, сдѣлавъ исправленія въ смѣтѣ расходовъ общихъ губерн. земскихъ средствъ, согласно приведеннымъ выше замѣчаніямъ комиссіи, таковую на 1903 годъ утвердить.

Въ заключеніе редакціонная комиссія присоединяется къ мнѣнію ревизіонной комиссіи о выдачѣ награды служащимъ въ канцеляріи управы и конторѣ больницы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья каждому, для чего и ассигновать въ распоряженіе губернской управы 5520 рублей, съ отнесеніемъ расхода ихъ: на общія губернскія земск. 3550 руб., на страховой сборъ 1647 руб. и на дорожный капиталъ 323 р., по статьямъ на канцелярскіе расходы смѣты 1902 года.

13. Докладъ редакціонной комиссіи по разнымъ вопросамъ разсмотрѣннымъ по порученію губернскаго земскаго собранія.

(Къ журналу собранія 16-го декабря).

I.

О желательныхъ мѣропріятіяхъ для развитія дальнѣйшихъ успѣховъ скорняжной мастерской въ с. Б.-Мурашкинѣ.

Г. Попечителемъ этой мастерской В. Д. Калугинымъ по этому вопросу сообщено слѣдующее:

1) Оставленіе въ секретѣ всѣхъ прибрѣтенныхъ мастерскою улучшенныхъ способовъ окраски мѣховъ нежелательно и несогласно съ основною задачею скорѣйшаго распространенія полезныхъ знаній между кустарями, ради ихъ большей самостоятельности и повышенія ихъ заработка. Въ данный моментъ единственными и весьма несовершенными проводниками укрѣпленія въ народѣ новыхъ способовъ является только пять человѣкъ учениковъ, сдавшихъ выпускной экзаменъ.

2) Необходимо напечатать сборникъ всѣхъ добытыхъ рецептовъ окраски съ изложеніемъ подробныхъ по этому предмету свѣдѣній, по реакцій и по торговой технологіи. При тщетномъ ожиданіи появленія заграничнаго мастера, можно подумать о пополненіи сборника сношеніями съ фабриками и спеціалистами Москвы и Петербурга, справками въ научныхъ статьяхъ и т. д. Завѣдующій мастерской г. Серебренниковъ проситъ разрѣшенія на составленіе подобнаго сборника на свой счетъ.

3) Желательны популярныя лекціи по окраскѣ, не въ полномъ объемѣ курса, но по отдѣльнымъ отраслямъ дѣла, особенно по окраскѣ чернаго ходового мѣстнаго товара (овчинъ, мерлушекъ и т. д.) возможно проще, въ Мурашкинѣ, въ народной чайной, или въ волостномъ правленіи.

4) Полезно имѣть въ мастерской образцы наилучше выдѣланныхъ экземпляровъ, наиболѣе ходовыхъ въ торговлѣ.

5) Допускать желающихъ поступать въ мастерскую учениковъ и не на полный курсъ, а на 2 или на 3 мѣсяца, для изученія отдѣльнаго производства, напр. окраски чернаго ходового товара, обучаясь на свой счетъ, безъ земской субсидіи, съ практикой на своемъ собственномъ товарѣ.

6) Никакихъ улучшенныхъ и простыхъ способовъ квашенія овчинъ въ мастерской не проходитъ, шкуры не выдѣлываются.

7) Приспособленій, для избавленія учениковъ отъ вдыханія сѣроводорода, при выдѣлкѣ зайчинъ соединеніями сѣрнистаго свинца, не сдѣлано, вопреки постановленію собранія. Работа на дворѣ при морозѣ вредитъ реакціи и недостаточно помогаетъ дѣлу. Автоматическій способъ размѣшиванія въ видѣ бочки, или вращающейся при неподвижныхъ лопастяхъ, или неподвижной съ вращающимися лопастями, можетъ быть устроенъ средствами мастерской.

8) Черный товаръ недостаточно чистъ, промывается достаточно.

9) Полезно санитарное изслѣдованіе относительно ручной очистки учениками шкуръ при окраскѣ сѣрнистымъ свинцомъ, помощью гребенокъ, если такая выдѣлка будетъ возрастать. Вопросъ и объ увеличеніи промывного барабана.

10) Въ курсъ должно входить неоднократное окрашиваніе цѣлой партіи ходового товара, особенно длинноволосаго, для практики въ имѣніи обезжириванія и окраски.

11) Выпускные экзамены должны быть продолжительнѣе, для опредѣленія цѣнности не только теоретическихъ знаній, но и годности въ практическихъ работахъ.

12) Вода изъ колодца попрежнему выдается ведрами и обѣщанный собраніемъ деревянный насосъ не устроенъ.

13) Крыша надъ мастерской сильно течетъ, разводя сырость въ сушилку и красильной.

14) Въ виду полной неудовлетворительности и тѣсноты помѣщенія для учениковъ желательно обратить въ жплую комнату сѣни, настлавъ черный полъ и устроивъ двойную теплую входную дверь.

15) Необходимо опредѣлить количество потребнаго для обученія учениковъ товара для покупки на оборотныя средства, выяснить невыгоднѣйшее для покупки время, расширить пріемъ частныхъ заказовъ и т. д. Мастерская не должна давать земству ни малѣйшаго убытка.

16) Въ виду государственнаго значенія мастерской было бы вполне умѣстно ходатайствовать передъ правительствомъ объ увеличеніи субсидіи на лучшую постановку дѣла.

17) Расширеніе правъ мѣстнаго попечительства, по мнѣнію попечителя, можетъ принести дѣлу большую пользу.

Относительно оглашенія секрета окраски шкуръ и мѣховъ путемъ изданія брошюръ, содержащихъ въ себѣ рецепты окраски, коммиссія пришла къ заключенію, что брошюры эти должны быть изданы земствомъ, а не Серебренниковымъ, и составлены съ помощью техниковъ. При составленіи необходимо имѣть въ виду, чтобы онѣ были написаны въ доступной для народа формѣ. Расходы на изданіе пропзвести изъ оборотныхъ средствъ мастерской и затѣмъ брошюры пустить въ продажу, отъ каковой продажи и возмѣстится расходъ. Выборъ способа печатанія (литографированіе или печатаніе) и прочіе детали изданія предоставить усмотрѣнію попечительнаго совѣта мастерской совместно съ управой.

Вывѣсить въ мастерской образцы наилучшихъ выдѣланныхъ экземпляровъ шкурокъ и мѣховъ коммиссія находитъ весьма полезнымъ, что и предлагаетъ сдѣлать.

Лекція и курсы коммиссія находитъ желательнымъ внести на началахъ, указанныхъ г. попечителемъ, съ тѣмъ чтобы ученики содержались на свой счетъ; коммиссія признаетъ также полезнымъ чтобы были въ мастерской указаны способы квашенія овчины и выдѣлки шкуръ, поэтому курсы и лекція предлагаетъ внести.

Въ докладѣ своемъ о расходной смѣтѣ редакціонная коммиссія предлагаетъ увеличить сумму на оборудованіе скорняжной мастерской; на эти средства и могутъ быть устроены тѣ приспособленія въ ней, какія, по мнѣнію попечителя, необходимы, какъ напр. устраненіе опас-

ности отъ вдыханія сѣроводорода, улучшение промывки черного товара, увеличеніе промывного барабана, помпы для выкачиванія воды и проч.

Вопросъ о ремонтѣ дома, занимаемаго мастерской (увеличеніе помѣщенія для учениковъ и проч.) связанъ съ покупкою земствомъ собственнаго дома; тѣмъ не менѣе коммиссія полагала бы рекомендовать управѣ все необходимое, по соглашенію съ попечительнымъ совѣтомъ, устроить, а также поручить управѣ произвести санитарныя изслѣдованія вліянія на здоровье учениковъ способа ручной окраски шкуръ.

Приобрѣтеніе партій ходового товара для практики въ умѣніи обезжириванія и окрашенія его коммиссія полагала бы разрѣшить мастерской необходимыя же на это затраты употребить изъ оборотныхъ средствъ мастерской.

Относительно продленія выпускныхъ экзаменовъ коммиссія соглашается съ мнѣніемъ попечителя.

Объ увеличеніи субсидіи отъ правительства на улучшение постановки дѣла въ мастерской коммиссія полагала бы возбудить соотвѣствующее ходатайство, поручивъ это управѣ, и уполномочивъ ее при этомъ на представленіе необходимыхъ данныхъ въ подкрѣпленіе ходатайства. Относительно покупки дома для мастерской коммиссія полагала бы остаться при прежнемъ постановленіи собранія, разрѣшившаго въ 1901 году управѣ кредитъ въ 6000 р. и просить министерство объ отпускѣ единовременной субсидіи въ возмѣщеніе этого расхода; разрѣшеніе остальныхъ вопросовъ, возбужденныхъ г. попечителемъ, представить соглашенію его съ управой.

II.

Объ установленіи срока, съ котораго должна быть назначена прибавка жалованья врачу, завѣдующему психіатрической лѣчебницей губернскаго земства.

Обсудивъ этотъ вопросъ, коммиссія нашла, что врачъ, завѣдующій психіатрической лѣчебницей поступилъ на службу въ 1899 г., причемъ размѣръ годового содержанія былъ обусловленъ въ 2500 р.; въ числѣ которыхъ входила плата на квартиру 500 р. По документамъ управы выдѣленія квартирной платы отъ личнаго содержанія, хотя и не сдѣлано, тѣмъ не менѣе оно подтверждается служившими въ то время на должности предѣдателемъ губернской управы А. В. Баженовымъ и членами управы А. П. Михайловымъ и А. А. Савельевымъ.

Редакционная коммиссія находитъ, что личное содержаніе врача, завѣдующаго психіатрической лѣчебницей губернскаго земства составляетъ 2000 р. въ годъ.

Правилами, утвержденными губернскимъ земскимъ собраніемъ 27 января 1898 г. установлена для врачей губернскаго земства прибавка къ нормальному окладу жалованья (2000 р. для завѣдующаго психіатрической лѣчебницей) въ размѣръ 300 р. за каждое изъ первыхъ четырехъ пятилѣтій, причемъ вся прежняя до 1 января 1898 г. служба считается за одно пятилѣтіе.

Въ виду этого завѣдующій лѣчебницей, поступившій въ 1889 г. имѣетъ право на первую прибавку къ личному содержанію т. е. долженъ теперь получать 2300 р.

Обсудивъ вопросъ, съ какого времени слѣдуетъ исчислить прибавку, комиссія пришла къ заключенію, что въ данномъ случаѣ срокомъ на прибавку слѣдуетъ признать не 1 января 1889 г., какъ это признано губернскимъ земскимъ собраніемъ для остальныхъ врачей губернскаго земства, а когда выясненъ и установленъ расчетъ содержанія врачей.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ настоящимъ мнѣніемъ комиссіи, то въ расходную смѣту на 1903 г. на увеличеніе жалованья завѣдующему лѣчебницей необходимо внести 300 р.

III.

Управляющій Григорьевской сельско-хозяйственной школой 11 сего декабря увѣдомилъ губернскую управу, что за школой числятся долги разнымъ лицамъ (долги эти управляющимъ точно перечислены) и что они изъ средствъ школы уплачены быть не могутъ, между тѣмъ требованія объ уплатѣ ихъ предъявляются крайне настойчиво.

Обсудивъ это заявленіе и имѣя въ виду проводимый во всѣхъ докладахъ какъ управы, такъ и финансовой и редакціонной комиссіи принципъ о желательности по возможности освободиться отъ долговъ и перерасходовъ, комиссія полагала бы внести въ соотвѣтствующую статью смѣты на уплату долговъ по Григорьевской школѣ сообщенную управляющимъ цифру 3334 р. 80 к.

IV.

Попечитель завода сухой перегонки дерева В. В. Левашовъ находитъ необходимымъ устроить на заводѣ новый кубъ, большихъ размѣровъ въ сравненіи съ тѣмъ, который имѣется на заводѣ, и который не можетъ очистить и помѣстить всего количества спирта, какое доставляется для очистки и поэтому заводъ не получаетъ того дохода, какой могъ бы быть полученъ.

Соглашаясь съ этимъ, комиссія полагала бы разрѣшить управѣ пріобрѣсти упомянутый кубъ; потребный же на это расходъ 500 р. внести въ соотвѣтствующую статью смѣты.

V.

Въ собраніи возбужденъ вопросъ о необходимости пригласить специалиста для провѣрки оцѣночныхъ нормъ, выработанныхъ статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы, если это найдетъ нужнымъ комиссія, выбранная земскимъ собраніемъ.

Обсудивъ вопросъ, комиссія полагала бы для этой цѣли въ распоряженіи выбранной комиссіи ассигновать 1000 р., внесе ихъ въ смѣту.

VI.

Управленіе государственными имуществами нижегородской губерніи отношеніемъ отъ 2 сентября за № 5303 сообщило, что на бывшемъ 15—17 мая нижегородскомъ губернскомъ съѣздѣ лѣсныхъ чиновъ выяснилось, что въ послѣднее время во многихъ мѣстностяхъ губерніи причинены весьма значительныя поврежденія зайцами. Въ виду этого съѣздъ постановилъ ходатайствовать о признаніи зайцевъ очень вредными грызунами для лѣса и о разрѣшеніи принятія мѣръ внѣ правилъ закона объ охотѣ, къ истребленію ихъ.

Редакціонная комиссія полагала бы, согласно отношенію управленія государственными имуществами за № 5303, возбудить ходатайство о томъ, чтобы правила объ охотѣ не распространялись на зайцевъ.

VII.

Общество приказчиковъ с. Павлова ходатайствуетъ о поддержкѣ курсовъ бухгалтеріи, открытыхъ въ этомъ селѣ въ 1900 г., каковое ходатайство управою представлено на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія въ докладѣ по народному образованію.

Комиссія находила бы возможнымъ ассигновать упомянутому обществу 50 р., внесе ихъ въ смѣту.

VIII.

Нижегородское общество художниковъ проситъ о поддержкѣ курсовъ рисованія и живописи, открытыхъ въ Н.-Новгородѣ.

Комиссія полагала бы отпустить этому обществу изъ средствъ земства 150 р., со внесеніемъ ихъ въ смѣту.

IX.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ текущей сессіи закрытой баллотировкой рѣшено выдать пособіе надзирательницѣ губернской земской больницы Ж. А. Каменской на лѣченіе 100 руб.

Коммиссія предлагаетъ внести эту сумму въ расходную смѣту по § VII.

X.

Въ докладѣ по народному образованію управа предложила собранію разрѣшить ей опытъ ознакомленія населенія съ лучшею литературою чрезъ продажу книгъ изъ склада губернскаго земства при посредствѣ офеней.

Коммиссія полагала бы разрѣшить управѣ необходимый для этого кредитъ въ 500 р. изъ суммъ, отпущенныхъ по расходной смѣтѣ на содержаніе упомянутаго склада (§ V № 10 смѣты), уменьшивъ на ту-же цифру статью расходной смѣты «на образованіе капитала для книжнаго склада» (§ XII).

XI.

Въ прошломъ году въ числѣ расходовъ на общественныя работы было внесено въ смѣту по § XI 600 р. на наемъ чертежника. Иныи управою этотъ расходъ исключенъ, хотя, по ея заявленію, чертежникъ необходимъ, ибо архитекторъ губернскаго земства не въ состояніи безъ помощи чертежника выполнять самъ всѣхъ чертежныхъ работъ.

Коммиссія полагала бы къ суммѣ въ 400 р. по ст. на расходы по разработкѣ вопроса объ общественныхъ работахъ прибавить расходъ на чертежника 200 руб.

14. Докладъ редакціонной коммисіи о смѣтѣ на производство оцѣночныхъ работъ на 1903 годъ.

(Къ журналу собранія 17 декабря).

Въ составленномъ губернской управой и утвержденномъ губернской оцѣночной коммиссіей проектъ смѣты на производство оцѣночныхъ работъ на 1903 г. доходъ исчисленъ въ суммѣ 25784 р. 45 к., въ томъ числѣ казенное пособіе 24000 р. и остатокъ отъ назначеній предыдущихъ лѣтъ 1784 р. 45 к.; въ той же суммѣ исчисленъ и расходъ.

Редакціонной коммиссіей въ докладѣ о смѣтѣ расходовъ губернскаго земства уже высказаны свои соображенія относительно смѣты расходовъ на оцѣночныя работы, болѣе же она никакихъ замѣчаній не вызываетъ и потому коммиссія полагала бы ее утвердить.

15. Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ губернскаго земства на 1903 годъ.

(Къ журналу собранія 17 декабря).

Разсмотрѣвъ смѣту доходовъ губернскаго земства на 1903 г., редакціонная комиссія имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію слѣдующія замѣчанія.

1) Управою предположено зачесть какъ свободный остатокъ недоимку по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ признаваемую благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году, въ суммѣ 39595 р. 12 к.

Циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 11 іюля 1902 г. за № 30/6990 предлагается собранію обсудить вопросъ относительно того, что недоимки не должны вноситься въ смѣты.

„Правильное веденіе земскаго хозяйства въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ степени успѣшности поступленія въ распоряженіе земскихъ исполнительныхъ органовъ взимаемыхъ съ населенія платежей. Несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ влечетъ за собой затрудненія въ выполненіи смѣтныхъ предположеній и, побуждая земство къ заключенію займовъ и производству временныхъ позаймствованій изъ специальныхъ капиталовъ, тѣмъ самымъ способствуетъ увеличенію его задолженности, превышающей по послѣднимъ даннымъ 36.000.000 руб.

«Устраненіе этого неблагопріятнаго явленія давно уже составляло заботу правительства».

Далѣе въ циркулярѣ говорится:

„Засимъ, согласно п. 2 ст. 5 прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учр. 1890 г., на покрытіе псчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ между прочимъ обращаются непополненные до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году.

„Неопредѣленность этого требованія вноситъ крайнюю неточность въ земскіе смѣтные расчеты и лишаетъ ихъ надлежащей устойчивости, ибо нерѣдко первоначальная оцѣнка благонадежности недоимокъ оказывается ошибочной и не оправдывается дальнѣйшимъ ихъ поступленіемъ. Обстоятельство это побудило совѣщаніе, обсуждавшее проектъ учрежденія земскаго управленія въ 13 не земскихъ губерніяхъ Европейской Россіи и полагавшее примѣнить къ вновь создаваемымъ органамъ смѣтныя правила, приложенныя къ ст. 6 пол. о земск. учр. 1890 г. нѣсколько отступить отъ редакціи п. 5 ст. 5, измѣнивъ таковую въ томъ смыслѣ, что недоимки вовсе не должны вноситься въ земскія смѣты. При этомъ условіи невыполненные по смѣтѣ расходы покрывались бы новою раскладкою земскихъ сборовъ; недоимки же, поступившія сверхъ

оклада, оставались бы въ земской кассѣ въ качествѣ неимѣющей опредѣленнаго назначенія наличности, подлежащей внесенію въ смѣту земскихъ доходовъ слѣдующаго года на основаніи п. 1 вышеупомянутой ст. 5.

„Предложенный означеннымъ совѣщаніемъ порядокъ, какъ ненарушающій интересовъ мѣстнаго населенія и способствующій большей ясности и правильности денежныхъ расчетовъ и финансовыхъ соображеній съ одинаковымъ успѣхомъ могъ бы быть осуществленъ и въ отношеніи земскихъ смѣтъ въ губерніяхъ, въ коихъ дѣйствуетъ положеніе 12 іюня 1890 г.“

Редакціонная коммиссія полагаетъ вполне согласиться съ предлагаемымъ циркуляромъ министерства порядкомъ, т. е. совершенно исключить изъ доходной смѣты благонадежныя къ поступленію недоимки, которыя на дѣлѣ оказываются часто ошибочно благонадежными, а которыя поступятъ сверхъ оклада, зачислять въ неимѣющую опредѣленнаго назначенія наличность, каковая на общемъ основаніи должна подлежать внесенію въ смѣту доходовъ слѣдующаго года на исполненіе долговъ разнымъ земскимъ капиталамъ каждый разъ по особымъ постановленіямъ земскаго собранія. Доказательствомъ правильности такого постановленія служатъ и приведенныя данныя въ докладѣ нижегородской губернской земской управы объ улучшеніи финансовъ губернскаго земства что „нарушеніе равновѣсія въ земскихъ финансахъ и гнетъ безденежья происходитъ отъ накопленія недоимокъ по сборамъ съ недвижимыхъ имуществъ, составляющимъ болѣе $\frac{3}{4}$ всего бюджета Поступленіе окладныхъ доходовъ бываетъ немногимъ болѣе 80% общаго итога ихъ, причемъ остальные 20% остаются въ недоимкахъ Въ среднемъ за 5 лѣтъ недопоступаетъ окладныхъ сборовъ 161402 р. 63 к., а наличности поступленія оклада и недоимокъ недостаетъ ежегодно 35544 р. 42 к.“

Въ виду вышеизложеннаго редакціонная коммиссія пришла къ заключенію, что необходимо исключить изъ смѣты на 1903 г. внесенную въ число ея доходовъ недоимку въ суммѣ 39595 р. 12 к., покрывъ эту сумму соответственнымъ повышеніемъ обложенія сверхъ предѣльной нормы.

Въ докладѣ о расходной смѣтѣ коммиссія предлагаетъ собранію открыть управѣ кредитъ *) въ 12 тыс. руб. на покупку дома въ г. Балахнѣ для патронажа душевно-больныхъ.

Такъ какъ этотъ кредитъ долженъ быть проведенъ по расходной смѣтѣ, то необходимо такую же сумму показать и по приходной смѣтѣ, что коммиссія и предлагаетъ сдѣлать.

3) Въ ст. 2 лит. „а“ внесены 2000 р., получаемые отъ нижегородской уѣздной земской управы, на содержаніе 20 кроватей въ губернской земской больницѣ и на медикаменты.

*) Изъ оборотнаго капитала.

Имѣя въ виду, что содержаніе кровати въ больницѣ обходится 295 р., коммиссія полагала бы просить нижегородскую уѣздную земскую управу о повышеніи ассигновки до цифры дѣйствительной стоимости содержанія 20 кроватей.

4) По § III ст. 3 лит. «г» доходъ въ 6000 р. отъ продажи частей замка, изготовленныхъ въ замочной мастерской и отъ частныхъ заказовъ, исполняемыхъ мастерской, коммиссія полагала бы уменьшить на 800 р. въ виду того, что поступленіе этого дохода ожидается въ меньшей, какъ выяснилось суммѣ.

Коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту доходовъ: а) 450 р., ожидаемыхъ отъ продажи платныхъ номеровъ земской газеты, на которую по расходной смѣтѣ ассигновано 4000 р., и б) 269 р. 56 к., добавленныхъ коммиссіей къ проектированному по смѣтѣ доходу въ 27675 р. за лѣченіе въ больницѣ.

Принимая во вниманіе всѣ сдѣланныя редакціонной коммиссіей измѣненія при разсмотрѣніи прихода-расходной смѣты на 1903 годъ, общій итогъ по приходу выразится въ 727804 р. 05 к., а по расходу въ 789347 р. 73 к., т. е. въ результатѣ получится превышеніе расходовъ надъ доходами на 61543 р. 68 к.

Чтобы пополнить этотъ недостатокъ и удовлетворить всѣ потребности, не прибѣгая къ искусственному сокращенію смѣты, которое ведетъ къ значительнымъ передержкамъ и тяжело отзывается на ходѣ земскаго хозяйства, редакціонная коммиссія предлагаетъ собранію ходатайствовать объ увеличеніи размѣра обложенія на 11% сверхъ 3%-ной предѣльной нормы, на которую уже сдѣлано по смѣтѣ повышение земскаго сбора, причемъ 7% должны пополнить исключенную изъ смѣты недоимку (39595 р. 12 к.), а остальные 4% почти всѣ падаютъ на расходы въ 20000 р. по уплатѣ % на заемъ въ 200 тыс. руб. по спеціальному текущему счету въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка.

Цифра, которая получится отъ такого повышенія обложенія, выразится въ суммѣ, равной означенному выше недостатку, т. е. въ 61543 р. 68 к. и, какъ незначительная по своимъ размѣрамъ, не можетъ тяжело отзываться на платежеспособности населенія.

Такимъ образомъ, въ итогѣ сравнительно съ 1902 г. размѣръ обложенія повысится на 14% и выразится въ 1,0209139 коп. съ оцѣночного рубля пмуществъ, привлеченныхъ къ обложенію въ суммѣ 62475254 р., вмѣсто 0,8955389 к., назначенныхъ въ раскладку въ 1903 г., т. е. болѣе на 0,1253750 к.

5) Въ остальномъ смѣта доходовъ губернскаго земства на 1903 г. никакихъ замѣчаній не вызываетъ.

16. Заключение ревизионной комиссiи нижегородскаго губернскаго земства по ремонтамъ больничныхъ зданiй предложенныхъ къ исполненiю въ 1903 году.

(Къ журналу собранiя 17 декабря)

Ревизионная комиссiя, разсмотрѣвъ смѣты, составленныя архитекторомъ П. П. Малиновскимъ, по ремонтамъ предполагающимся къ исполненiю въ 1904 г. и выслушавъ заключенiе члена управы Г. Р. Килевейна, признала необходимымъ лишь слѣдующiе ремонты:

| | |
|---|--------------|
| Ремонтъ 3 и 5 психiатрич. отдѣлен. главнаго корпуса | 600 р. |
| Устройство помойной ямы | 200 р. |
| Ремонтъ ледника подъ квасной | 352 р. 93 к. |
| Перемостка и замощенiе, вновь двора | 210 р. |
| Перетирка и окраска секционной камеры | 130 р. |
| Постройка навѣса для ожидающихъ открытiя амбулаторiи | 200 р. |
| Постройка сарая для склада матрацовъ, кроватей, рамъ и пр. | 150 р. |
| Ремонтъ кухни при женской больницѣ | 100 р. |
| Наружн. ремонтъ мужск. отдѣлен. психiатрич. лѣчебницы | 278 р. 13 к. |
| Наружный ремонтъ женск. отдѣленiя | 144 р. 86 к. |
| Окончанiе внутрен. ремонта лѣчебницы | 250 р. |
| Замѣна толевой кровли на сараѣ желѣзной съ окраской | 62 р. 50 к. |
| Постройка деревян. погреба для прислуги | 300 р. |
| Устройство бетонной помойной ямы | 200 р. |
| Ремонтъ мужск. сифилит. отдѣлен. (зап. корп.) | 380 р. |
| Ремонтъ кухни при немъ | 180 р. |
| На обѣлку, мелочной ремонтъ, вставку стеколъ и проч. по всеѣмъ зданiямъ | 1000 р. |
| На устройство мастерской и кузницы | 400 р. |
| На устройство теплушки | 150 р. |

Всеѣ же остальные предложенiя комиссiя предлагаетъ отклонить.

Въ виду того, что въ будущемъ 1903 году вносится сравнительно незначительная сумма въ 6246 р. 22 к. на ремонтъ зданiй, ревизионная комиссiя предлагаетъ собранiю внести сумму на устройство

собственной электрической станціи, такъ какъ расходъ на освѣщеніе по больничнымъ зданіямъ является чрезвычайно крупнымъ (свыше 7000 руб.) и онъ можетъ быть пониженъ только при эксплуатаціи собственной электрической энергіи. По смѣтамъ инженера-технолога Д. Ю. Бехли стоимость станціи выразится въ суммѣ до 25.000 рублей, какъ-вые и слѣдовало бы внести въ смѣту въ два года: половину въ 1903 году и половину въ 1904 году.

17. Докладъ комиссіи, избранной для ознакомленія съ закономъ 12 іюля 1902 года по ветеринарной части.

(къ журналу собранія 17 декабря):

Въ засѣданіи настоящаго губернскаго земскаго собранія 29 минувшаго ноября, по прочтеніи доклада о пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ, А. А. Савельевъ сдѣлалъ краткій обзоръ постановки ветеринарнаго дѣла по закону 12 іюня 1902 г., изъ котораго явствуется во первыхъ, со введеніемъ этого закона положеніе дѣла объ охранѣ скота отъ заразныхъ болѣзней вообще сильно измѣняется и при томъ въ суровую сторону; на примѣръ, строгія мѣры, какъ то убіеніе скота, принимаются безъ согласія владѣльца скота и не при развитіи болѣзни, а даже при появленіи возможности заболѣванія; 2) кореннымъ образомъ измѣняется организація контроля въ дѣлѣ предупрежденія заразныхъ болѣзней, вся организація приобретаетъ очень сложный, разбитый по многочисленнымъ вѣдомствамъ, характеръ, при чемъ все дѣло по надзору сосредоточивается главнымъ образомъ въ рукахъ администраціи и всецѣло отъ нея зависитъ, участіе же земства выражается лишь въ доставленіи необходимыхъ средствъ; 3) все дѣло обстановлено такими сложными формальностями, что самыя мѣры борьбы съ заразой не могутъ привести къ практическимъ результатамъ; такъ, на примѣръ, по каждому случаю констатированнаго заболѣванія врачъ долженъ написать 35 разныхъ бумагъ, чрезъ каждые 8 дней представлять въ разныя учрежденія по три отчета, а для констатированія одного случая заболѣванія и принятія для него мѣръ необходимо выждать по крайней мѣрѣ 16 дней пока соотвѣтственныя бумаги ходятъ изъ одного учрежденія въ другое. Въ виду всего этого, губернскому земскому собранію, прежде чѣмъ издавать какія либо правила по данному вопросу въ нижегородской губерніи, надлежитъ высказать свой взглядъ на всѣ вышеуказанныя отрицательныя стороны новаго закона, и правительство несомнѣнно приметъ, при составленіи инструкціи въ развитіе закона, всѣ основательныя указанія земства;

въ настоящее же время оно могло, конечно, и не знать, какъ организовать практичнѣе дѣло на мѣстахъ, желательно поэтому передать этотъ вопросъ на обсужденіе особой комиссіи въ теченіе настоящей сессіи, на каковую комиссію и возложить, кромѣ того, установленіе таксы за убитое животное.

Собраніе, по предложенію предсѣдателя, *постановило*: избрать для указанной цѣли комиссію, въ которую вошли: личный составъ губернской управы, губернский ветеринаръ, персоналъ земскихъ ветеринаровъ и гласные: А. М. Меморскій, В. А. Гориновъ, П. Н. Каргеръ, В. Н. Листовъ и В. Д. Шадринъ.

Означенная комиссія, въ засѣданіяхъ своихъ 10 и 13 сего декабря, ознакомившись съ Высочайше утвержденными 12 іюня 1902 года новыми правилами о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ, имѣющими войти въ законную силу въ нижегородской губерніи съ 1 іюля 1903 года, выясняетъ, что новый законъ не можетъ содѣйствовать успѣху борьбы съ заразными болѣзнями и проведеніе его въ жизнь не вызывается никакою необходимостью; онъ сильно ограничиваетъ дѣятельность земства и отнимаетъ всякую инициативу въ ветеринарномъ дѣлѣ, убиваетъ всякій интересъ къ дѣлу, парализуетъ всякое самостоятельное дѣйствіе земства, призваннаго заботиться о нуждахъ и пользахъ мѣстнаго населенія и тяжело отзовется на экономическомъ положеніи послѣдняго. Съ устраненіемъ губернскаго земства отъ фактическаго руководства дѣломъ борьбы съ эпизоотіями, всякій прогрессивный ростъ ветеринарной помощи и нынѣшнее ея развитіе въ земскихъ губерніяхъ прекратится, а борьба съ заразными болѣзнями превратится въ одну лишь обширную бумажную переписку. Ст. 16 закона говоритъ, что непосредственное завѣдываніе ветеринарно-полицейскими мѣрами по отношенію къ мѣстному скоту возлагается на губернскія земскія учрежденія, но въ дѣйствительности это положеніе вовсе не находится въ соотвѣтствіи съ остальными статьями закона. Предоставленное дѣйствующимъ и не отмѣненное закономъ право губернскихъ земскихъ собраній — (108 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ) составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей по разнаго рода вопросамъ — новыми правилами ограничивается, а право городскихъ думъ (ст. 108 городского положенія) совершенно уничтожается. По ст. 26 губернскія земскія собранія составляютъ лишь *проекты* обязательныхъ постановленій. Но проектъ этотъ утверждается министромъ внутреннихъ дѣлъ и, стало бытъ, согласованія изданнаго закона, сообразно мѣстныхъ бытовыхъ и экономическихъ условій, быть не можетъ. Кромѣ этихъ обязательныхъ постановленій, министръ внутреннихъ дѣлъ издаетъ отдѣльную инструкцію въ дополненіе къ обязательнымъ постановленіямъ и она является также обязательной къ пе-

полненію (ст. 9). Всѣ распоряженія о срокахъ очистки, о карантинныхъ срокахъ, о передвиженіи скота, о болѣзняхъ, при которыхъ должны быть прививки, о замѣнѣ убоя прививкамъ, — все исходитъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ (ст. 34—37 и 45). Распоряженія эти идутъ чрезъ губернатора. Последній собственною властью можетъ закрывать ярмарки (ст. 43), опредѣлять районъ неблагополучныхъ мѣстностей (ст. 60), издавать обязательныя постановленія; въ случаѣ, если онъ найдетъ, что мѣры недостаточны, онъ можетъ принимать разныя другія мѣры по своему усмотрѣнію (ст. 69). Эта статья (69) новаго закона стоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ статьей 103 полож. о земск. учр., въ силу которой „усмотрѣвъ при ревизіи, либо инымъ образомъ неправильныя дѣйствія управъ, нныхъ исполнительныхъ органовъ земскаго управленія или подвѣдомственныхъ земству учреждений, либо освѣдомившись о таковыхъ дѣйствіяхъ изъ сообщений и донесеній правительственныхъ, сословныхъ или общественныхъ установленій, губернаторъ, по истребованіи съ земской управы, въ случаѣ надобности, объясненія, предлагаетъ ей о возстановленіи нарушеннаго порядка. Управа, если встрѣтитъ затрудненія къ исполненію такого предложенія, представляетъ о семъ губернатору, который передаетъ дѣло на разрѣшеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія“. Только „рѣшеніе присутствія обязательно для земскихъ управъ“ и можетъ быть обжаловано лишь земскимъ собраніемъ.

Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ настоящаго закона должностными лицами и учреждениями возлагается на губернатора (ст. 14). Последній поручаетъ ветеринарному инспектору (ст. 15), который непосредственно будетъ руководить земствомъ при проведеніи въ жизнь ветеринарно-полицейскихъ мѣропріятій и который, въ силу другого закона (28 апр. 1897 года, ст. 3) имѣетъ только общій надзоръ и руководитъ мѣропріятіями. Самостоятельности земству не дано, напримѣръ, даже въ томъ случаѣ, когда губернская управа, получивъ извѣщеніе объ эпизоотіи, вздумала бы сдѣлать какое либо распоряженіе своему ветеринарному врачу, — она немедленно объ этомъ распоряженіи должна сообщить губернатору (ст. 64). Вся обязанность земства состоитъ лишь въ приглашеніи въ каждый уѣздъ необходимаго количества ветеринарныхъ врачей, въ уплатѣ имъ жалованья и въ пересылкѣ донесеній ветеринарныхъ врачей и комиссій. Земскій ветеринарный врачъ до такой степени обремененъ доставленіемъ разныхъ свѣдѣній, что заниматься дѣломъ ему совершенно некогда, даже если дать ему писмоводителя, то и тотъ не поможетъ, ибо вся переписка такова, что нужно ее исполнять самому ветеринару, а при томъ на мѣстѣ дѣйствія. При обнаруженіи хотя бы одного случая заразнаго заболѣванія ветеринарный врачъ: а) составляетъ съ полиціей актъ, б) доноситъ о появленіи болѣзни уѣздной управѣ, в) полицейскому управленію д) губернской управѣ, и е) ветеринарному инспектору (ст. 57); по прибытіи

коммисіи, ветеринарный врачъ является дѣйствующимъ лицомъ, какъ по указанію мѣръ, такъ и по опредѣленію болѣзни, и даже секретаремъ коммисіи, въ то же время находится подъ контролемъ и даже можетъ быть стѣсненъ въ своихъ дѣйствіяхъ остальными членами коммисіи, которыхъ можетъ быть 5 человѣкъ; тотъ же ветеринарный врачъ составляетъ семидневныя вѣдомости и препровождаетъ ихъ губернской управѣ и ветеринарному инспектору, а также составляетъ мѣсячные и годовые отчеты и отсылаетъ таковыя губернской управѣ и ветеринарному инспектору и т. д. (ст. 66).

Роль уѣздной земской управы такова: 1) получивъ увѣдомленіе отъ ветеринарнаго врача о появленіи болѣзни, она созываетъ коммисію; 2) доставленныя свѣдѣнія ветеринарныхъ врачей съ своимъ заключеніемъ (съ какимъ?) представляетъ въ губернскую управу и ветеринарному инспектору; 3) получивъ донесеніе коммисіи, опять-таки съ своимъ заключеніемъ препровождаетъ губернской управѣ и ветеринарному инспектору, а губернская управа это донесеніе съ своимъ заключеніемъ препровождаетъ г. губернатору (ст. 59 и 64). Такимъ образомъ, объ одномъ и томъ же случаѣ получается донесеніе изъ 4 инстанцій; при томъ въ законѣ еще ничего не говорится про ту переписку, которая явится при выдачѣ вознагражденія изъ суммъ 0/0-наго сбора, взимаемаго съ гуртоваго скота. Въѣная въ обязанность ветеринарнымъ врачамъ, губернской и уѣзднымъ управамъ *немедленно и безотлагательно* дѣлать сообщенія о появленіи заразныхъ болѣзней и проч., законъ не связываетъ въ этомъ отношеніи никакимъ срокомъ чиновъ полиціи. На основаніи этого закона, правила борьбы съ заразными болѣзнями будутъ примѣняться, прежде всего, безъ согласія владѣльца: безъ его согласія скотъ будетъ убиваться, безъ его согласія скотъ будетъ прививаться, безъ его согласія скотъ будетъ лѣчиться, безъ его согласія скотъ будетъ отправляться на бойни, безъ его согласія лошадей его будетъ прививаться малеинъ и рогатому скоту туберкуллинъ (ст. 29, 30, 32, 33, 34, 35 и 36). Ст. 18 предоставляетъ министру право, безъ всякаго предварительнаго сношенія съ подлежащими губернскими земствами, устанавливать чрезъ *земскихъ* ветеринарныхъ врачей надзоръ за пригоняемымъ на бойни скотомъ и взиманіе съ него казеннаго 0/0 сбора. Ст. 19 прикрѣпляетъ ветеринарныхъ врачей къ своимъ участкамъ и земство не можетъ изъ разныхъ уѣздовъ быстро стянуть свой ветеринарный персоналъ въ извѣстный пунктъ, въ случаѣ появленія въ немъ болѣе серьезной эпизоотіи, и тѣмъ самымъ пресѣчь зло по возможности въ самомъ корнѣ. Для принятія извѣстныхъ мѣръ даже въ единичныхъ случаяхъ должна собираться коммисія изъ пяти или шести человѣкъ (ст. 8 и 21), а такія коммисіи могутъ лишь наводить ужасъ на крестьянъ и тормозить дѣло.

Сказаннымъ далеко не исчерпываются всѣ тѣ ограниченія компетенціи земскихъ учреждений въ области ветеринарно-полицейскихъ мѣ-

ропріятій, которыя до сихъ поръ проводили мѣры путемъ мирнаго культурнаго воздѣйствія на населеніе и развитія въ немъ сознанія необходимости этихъ мѣръ; новыя правила вносятъ элементъ принудительности, административнаго воздѣйствія, слѣдствіемъ чего явится потеря довѣрія со стороны населенія къ ветеринарному врачу и сокрытіе населеніемъ заразныхъ случаевъ заболѣванія домашнихъ животныхъ. Въ правилахъ 12 іюня имѣется цѣлый рядъ другихъ недостатковъ, могущихъ вызвать болѣе или менѣе серьезныя недоразумѣнія при примѣненіи новаго закона на практикѣ, которыя могутъ лечь тяжелымъ бременемъ на экономическое положеніе населенія; напримѣръ, размѣръ 0/0 сбора со скота очень великъ (ст. 82) и онъ несомнѣнно падеть новымъ налоговымъ бременемъ на населеніе. Новый законъ стремится, какъ сказано, изъять изъ вѣдѣнія земствъ всякую самостоятельность и права въ борьбѣ съ заразными болѣзнями, а все сосредоточиваетъ въ рукахъ ветеринарнаго инспектора, потому что всѣ распоряженія идутъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ къ губернатору, а губернаторъ все ввѣряетъ ветеринарному инспектору, какъ специалисту, и этотъ специалистъ явится единственнымъ вершителемъ всѣхъ дѣлъ; по его докладу борьба съ эпизоотіями будетъ принимать то одинъ, то другой оборотъ; онъ является и судьей о бездѣятельности или неправильныхъ дѣйствіяхъ какъ должностныхъ лицъ такъ и учреждений. Но, въ случаѣ единовременнаго обнаруженія многихъ заразныхъ пунктовъ въ разныхъ частяхъ губерніи, ветеринарный инспекторъ, одинъ въ губерніи, врядъ-ли можетъ имѣть фактическое руководство мѣропріятіями и фактически выполнить всѣ требованія закона; тогда обстоится формальностью, дѣло-же на практикѣ пострадаетъ.

Дѣйствія самаго дѣятельнаго органа, земскаго ветеринарнаго врача, окончательно парализованы. Приглашается онъ земствомъ, жалованье ему платитъ земство, но по отношенію этого хозяина онъ находится въ какомъ то ложномъ положеніи, ибо онъ долженъ дѣлать не то, что скажетъ ему земство, а то, что скажетъ ветеринарный инспекторъ. Понятно, такое отношеніе породитъ рядъ недоразумѣній, а настоящая полезная дѣятельность земскаго ветеринарнаго врача и всякая добрая инициатива его въ дѣлѣ погребены окончательно. Точно также и роль земскихъ управъ и даже самихъ земствъ уѣздныхъ и губернскаго является исполнительной, подконтрольной и лишенной всякой инициативы.

Послѣ всего сказаннаго коммиссія полагала было предложить собранію представить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ отсрочкѣ примѣненія правилъ 12 іюня 1902 года въ нижегородской губерніи и о пересмотрѣ ихъ при участіи представителей земства, но, въ силу циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 2 сего декабря за № 865. полученнаго послѣ порученія собраніемъ, надобности въ представленіи

таковаго ходатайства не встрѣчается. По мнѣнію комиссіи, въ настоящее время слѣдуетъ просить собраніе продолжить дѣйствія и пополнить настоящую комиссію на предметъ выработки проекта правилъ по новому закону для обсужденія его экстреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, назначаемый понятнымъ циркуляромъ не позже апрѣля будущаго года; замѣчанія же комиссіи представить на разсмотрѣніе особаго совѣщанія при ветеринарномъ управленіи, назначеннаго на 15 января будущаго 1903 года.

О вышензложенномъ комиссія имѣетъ честь доложить собранію.

18. Докладъ страховой комиссіи по разсмотрѣнію прошеній на имя губернскаго собранія.

(Къ журналу собранія 17 декабря).

Страховая комиссія, въ составѣ гласныхъ: г.г. В. В. Левашова, А. Я. Садовскаго, Н. Н. Каргеръ и А. И. Зыбина, разсмотрѣла, по порученію собранія, 138 прошеній, поданныхъ непосредственно на имя собранія или же внесенныхъ на благоусмотрѣніе собранія губернскою управою.

Почти все разсмотрѣнныя комиссіей прошенія заключаютъ въ себѣ ходатайства о денежныхъ выдачахъ изъ суммъ страхового капитала; ходатайствъ же не сопряженныхъ съ просьбами о денежныхъ выдачахъ весьма мало: всего 5. Главный контингентъ просителей составляютъ: а) погорѣльцы, недовольные размѣромъ ассигнованнаго имъ губернскою управою страховаго пособия и ходатайствующие о выдачѣ таковаго въ большей суммѣ; б) погорѣльцы вовсе не получившіе пособия, но доказывающіе свои права на полученіе, или же просящіе пособие, какъ милости, ссылаясь на свою крайнюю бѣдность; в) сельскія общества, желающія получить ссуды или безвозвратныя пособия на устройство разнаго рода водохранилищъ и водопроводовъ; г) пожарныя дружины, ходатайствующія о субсидіяхъ на пріобрѣтеніе огнегасительныхъ машинъ и поддержаніе въ исправномъ состояніи своихъ пожарныхъ обзоровъ; д) лица, ходатайствующія о пособияхъ на выселеніе изъ тѣсно застроенныхъ порядковъ и е) сельскія общества, ходатайствующие о сложеніи и разсрочкѣ долговъ.

По разнымъ другимъ поводамъ имѣются лишь единичныя ходатайства.

Просьбы о выдачѣ пособій по случаю пожаровъ.

Просьбъ о выдачѣ или же объ усиленіи уже выданныхъ страховыхъ пособій по случаю пожаровъ разсмотрѣно 68. Ходатайства эти

вызваны: смѣщеніемъ построекъ на низшую норму обезпеченія, вслѣдствіе неуплаты въ срокъ страховыхъ платежей; пониженіемъ страхового обезпеченія, вслѣдствіе неправильности возведенія построекъ; уничтоженіемъ пожаромъ построекъ, по разнымъ причинамъ незастрахованныхъ.

При разсмотрѣніи ходатайствъ этой категоріи коммиссія руководствовалась нижеслѣдующими соображеніями:

1) Невнесеніе въ срокъ оклада безъ уважительныхъ на то причинъ не должно давать страхователю никакого права рассчитывать на снисхожденіе при опредѣленіи ему страхового вознагражденія; ходатайства такого рода просителей должны подлежать рѣшительному отклоненію.

2) Несвоевременная уплата премій, происшедшая вслѣдствіе стеченія неблагопріятныхъ условій для семьи и хозяйства страхователя, даетъ послѣднему право рассчитывать на снисхожденіе со стороны земскаго страхового управленія. Если-бы такой недоимщикъ вовремя заявилъ о стѣсненномъ положеніи своемъ и до пожара просилъ объ отсрочкѣ платежа, то права его на страховое пособіе были-бы таковы же, какъ и у исправнаго плательщика, но дѣло въ томъ, что изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ коммиссіей такого рода ходатайствъ, ни однимъ просителемъ не было заявлено о бѣдственномъ положеніи своемъ и не прошено объ отсрочкѣ платежей до пожара. Въ виду сего коммиссія полагала-бы, что просьбы такихъ вынужденныхъ обстоятельствами недоимщиковъ слѣдовало бы удовлетворить, но не въ полной мѣрѣ, а лишь въ трехъ четвертяхъ суммы страхового обезпеченія ихъ построекъ, съ вычетомъ изъ этой послѣдней суммы уже полученнаго ими вознагражденія по нѣзшей нормѣ.

3) Пониженіе суммы обезпеченія построекъ, выстроенныхъ не правильно, по мнѣнію коммиссіи можетъ имѣть мѣсто лишь въ примѣненіи къ постройкамъ вновь возведеннымъ и страхуемымъ впервые; постройки-же ранѣе страховавшіяся по спеціальной оцѣнкѣ не могутъ быть понижаемы въ обезпеченіе въ силу пар. 45 дополнительныхъ правилъ. Между тѣмъ изъ большинства ходатайствъ этого рода видно, что понижено обезпеченіе домовъ, ранѣе страховавшихся по спеціальной оцѣнкѣ. Коммиссія высказалась по такимъ ходатайствамъ за удовлетвореніе просителей полной суммой страхового вознагражденія по тому обезпеченію построекъ, которое было установлено до пониженія.

4) Ходатайство о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя постройки имѣютъ, главнымъ образомъ, характеръ обращенія къ милосердію губернскаго собранія. Причиной незастрахованія въ большинствѣ случаевъ была случайность пожара во время самой постройки зданій, или же сейчасъ послѣ окончанія, когда домохозяинъ не

могъ успѣть сдѣлать соотвѣтствующія заявленія о страховкѣ. Есть и такіе случаи, когда заявленіе о страховкѣ сдѣлано, но самыя формальности застрахованія не совершены по причинамъ отъ страхователя независящимъ и всецѣло относящимся къ медлительности или небрежности мѣстныхъ волостныхъ старшинъ, на что коммиссія полагала бы нужнымъ обратить вниманіе гг. земскихъ начальниковъ. Такія ходатайства коммиссія признала подлежащими удовлетворенію, причемъ опредѣляя по каждому отдѣльному случаю страховое пособіе, коммиссія наблюдала, что-бы пособіе это не превышало $\frac{2}{3}$ установленной мѣстнымъ дознаніемъ стоимости сгорѣвшихъ зданій. Къ ходатайствамъ о вознагражденіи за незастрахованное имущество слѣдуетъ причислить также 3 просьбы о возмѣщеніи убытковъ за сгорѣвшую движимость и за поврежденныя наводненіемъ постройки. Удовлетворить такія ходатайства коммиссія не нашла возможнымъ, въ виду отрицательнаго принципіальнаго рѣшенія по сему поводу XXXVI губернскаго собранія.

Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, коммиссія полагала-бы удовлетворить нижеслѣдующія ходатайства просителей выдачею имъ вознагражденія за сгорѣвшія постройки:

По докладу № 1—кр. арзамасскаго у., собакинской вол., с. Пасьянова Евдокія Ивановой Котковой—60 р. 50 к.

По докладу № 3—кр. макарьевскаго у., чернухинской вол., с. Трофимова Назару Григорьеву Устинину. 38 р. 27 к.

По докладу № 4—кр. лукояновскаго у., шутиловской вол., с. Печей Евгеніи Соломоиной—34 р.

По докладу № 5 -кр. макарьевскаго у., чернухинской вол., с-ца Берендѣвки Андрею Тимофееву Нагорнову—59 р.

По докладу № 14—кр. с. Бакалдѣ той-же волости, княгининскаго у., Степану Иванову Силачеву—92 р.

По докладу № 17—кр. княгининскаго у., д. Малыхъ Кемаръ Тимофею Иванову Баннову—44 р. и Якову Иванову Круглову—24 р. 50 к.

По докладу № 21—кр. княгининскаго у., ревезенской вол., д. Поляны, Федосьѣ Васильевой Кунючиной (она же Ханжова)—32 р. 58 к.

По докладу № 33—кр. лукояновскаго у., шутиловской в., с. Печей Ивану Тимофееву Таршину—24 р.

По докладу № 37—кр. с. Давыдова, дѣтковской вол., горбатовскаго у., Еленѣ Трофимовой Бабаниной—134 р.

По докладу № 41—кр. д. Поляны оленинской вол., горбатовского у.: Павлу Жаринову—43 р., Дмитрію Клянчину—59 р., Ефрему Ананьеву—113 р. и Василю Рябикову—29 р.; Степану Снѣгиреву въ выдачѣ пособія отказать, вслѣдствіе неуплаты имъ преміи въ теченіе послѣднихъ 3-хъ лѣтъ.

По докладу № 63—кр. с. Бабина больше-макателемской в., арда-товскаго у., Михаилу Гущину и Андрею Лухмаеву—307 р. 5 к. и Настасьѣ Циношкиной—136 р.

По докладу № 81—кр. с. Илевскаго завода, той-же вол., арда-товскаго у., Егору Семенову Черкасову—88 р. 24 к.

По докладу № 85 кр. горбатовскаго у., ворсменской вол., д. Комарова Андрею Андреянову Захарову—30 р.

По докладу № 95--57 погорѣльцамъ—кр: д. Селищъ, бѣлкпно-межуйковской вол., семеновскаго у.—3182 р.. согласно разсчетной вѣдомости.

По докладу № 101—кр. макарьевскаго у., дубенщинской вол., дер. Лѣтневой Егору Иванову Вахлакову—2 р., Ивану Федорову Тѣльнову—43 р., Марьѣ Михайловой Даниловой—19 р. и Акулинѣ Мамонтовой Бариновой—13 р., а всего—77 р.

По докладу № 115—кр. нижегородскаго у., ельнинской вол., дер. Никульской Макару Артемьеву Демьянову—58 руб.

По докладу № 128—кр. горбатовскаго у., панинской в., д. Новой Павлу Емельянову Свѣтанкову 134 руб.

По докладу № 132—кр. горбатовскаго у., ворсменской вол., дер. Комаровой Никонору Ворфоломѣеву Захарову—20 руб. и Дмитрію Ульянову Сорокину—50 р.

По докладу № 134—кр. княгининскаго у., больше-якшенской в., с. Сурадѣва Петру Афанасьеву Ботину—29 руб. и Александру Прокофьеву Мочалову—64 руб.

Кр. арзамасскаго у., вадской вол., с. Крутого Майдана Татьянѣ Ивановой Паниной—44 руб.

По докладу № 16—кр. сергачскаго у., кечасовской в., с. Абаимова Порфирію Кузьмину Зубареву—128 р. 45 к.

По докладу № 22—кр. княгининскаго у., ивановской в., с. Ивановскаго Егору Алексѣеву Нечаеву—19 р. 95 к.

По докладу № 23 кр. того же уѣзда, волости и села Ивану Дмитріеву Кошелкину—8 руб.

По докладу № 24 — кр. д. Молебной, потаповской в., княгининскаго у. Ефиму Тихонову Шочину—12 р.

По докладу № 39 — кр. княгининскаго у., пвановской в., с. Рубскаго Григорію Антонову—10 р., Алексѣю Доронину 4 руб., Михаилу Ефимову—34 р. и Прасковѣ Крупной —20 р., а всего 68 р.

По докладу № 84 — кр. с. Бакалдъ, княгининскаго уѣзда Ивану Алексѣеву Толкачеву—26 р.

По докладу № 2 — кр. лукояновскаго у., азрапинской в., с. Наруксова Степану Семенову Савченкову—30 руб.

По докладу № 7 — кр. арлатовскаго у., пчалковской в., д. Ознобшиной Надеждѣ Николаевой Бердниковой—100 р.

По докладу № 9 — кр. лукояновскаго у., байковской в., с. Ужова Надеждѣ Юченковой—27 р.

По докладу № 10 — кр. лукояновскаго у., азрапинской вол., дер. Ново-Троицкой Павлу Михайлову Зимину 15 руб., а о неправильныхъ дѣйствіяхъ волостного старшины сообщить г. земскому начальнику.

По докладу № 19 — кр. лукояновскаго у., пчалковской в., с. Пчалокъ Прокофію Иванову Рауденкову—80 р.

По докладу № 25 — кр. васильскаго у., кекинской в., д. Ворхи Петру Антонову Пырочкину—27 р. 50 к.

По докладу № 30 — кр. горбатовскаго у., шапкинской в., с. Шапкина Емельяна Кузьмина Малыгина считать удовлетвореннымъ въ просьбѣ, такъ какъ страховое пособіе въ 44 р. онъ уже получилъ изъ управы.

По докладу № 31 — кр. сергачскаго у., кечасовской в., с. Мангушева Семену Михайлову Бѣлянкину—30 р.

По докладу № 32 — кр. д. Подвалихи, новолікѣвской в., нижегородскаго у. Сергѣю Благову выдать безвозвратное пособіе въ 54 р.

По докладу № 34 — кр. арзамасскаго у., смирновской в., с. Дубенскаго Борису Тимофееву Карпову—32 р.

По докладу № 36 — кр. с. Бакалдъ той же вол., княгининскаго у. Ереферію Овчинникову—72 р.

По докладу № 42 — кр. д. Большихъ Колковицъ, потаповской в., княгининскаго у. Ивану Спиридонову Зуйкову—106 р. и Василию Спиридонову Зуйкову—70 р., а всего 176 р.

По докладу № 45 — кр. с. Ризоватова, мадаевской вол., лукояновскаго у. Варварѣ Григорьевой Марфиной—75 р.

По докладу № 74—козьмодемьянскому мѣщанину Петру Адрианову Чистякову—30 р.

По докладу № 103—кр. горбатовскаго у., сосновской вол., села Сосновскаго Настасѣ Ивановой Зыковой—64 р.

По докладу № 106 кр. сергачскаго у., пвковской в., с. Ляпини Екатерины Тимофеевой Булатовой—15 р.

По докладу № 120—кр. нижегородскаго у., симбилейской в., д. Относа Натальѣ Степановой Удаловой—20 р.

По докладу № 131—кр. д. Ташкиной, лобасковской в., лукояновскаго у. Ивану Семенову Логинову—114 р.

По докладу № 133 кр. семеновскаго у., кантауровской в., дер. Яблонной Петру Васильеву Охлопкову—400 р.

По докладу № 135 тѣхъ же у., вол. и дер., сельскому старостѣ Егору Толчкову—50 р.

По докладу № 40—выдать изъ суммъ добровольнаго страхованія 400 р. общ. кр. с. Борисова покровской в., нижегородскаго уѣзда за отсутственное строеніе, незастрахованное по винѣ страхового агента.

По двумъ ходатайствамъ коммиссія не нашла возможнымъ постановить опредѣленнаго рѣшенія, за отсутствіемъ въ дѣлахъ достаточно обоснованныхъ данныхъ и полагала бы поручить губернской управѣ:

1) по докладу № 102—произвести черезъ страхового инспектора дополнительное дознаніе, коимъ установить надлежащимъ порядкомъ, черезъ добросовѣстныхъ понятыхъ, стоимость сгорѣвшихъ домовъ крестьянъ д. Абросимовой, покровской вол., макарьевскаго у.; Повожилова, Старикова, Мотова, Быстрова, Федора Рыжева, Шиборшева и Алексѣя Рыжева и, затѣмъ, уполномочить управу удовлетворить этихъ погорѣльцевъ пособіемъ въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ стоимости домовъ;

2) по докладу № 20—произвести дополнительное дознаніе черезъ страхового инспектора о платежной способности и родѣ заработковъ, крестьянина д. Горяньковой варварской вол., макарьевскаго у., Ивана Струнниа и ходатайство этого крестьянина съ новыми данными представить на благоусмотрѣніе будущаго губернскаго собранія.

Затѣмъ остальные 19 прошеній о вознагражденіи за сгорѣвшее имущество, коммиссія нашла незаслуживающимъ удовлетворенія и полагала бы отказать просителямъ въ выдачѣ вознагражденія по нижеслѣдующимъ причинамъ:

а) вслѣдствіе невнесенія въ срокъ страховыхъ платежей по причинамъ, которыя не могутъ быть признаны уважительными, какъ-то: по сознательному нежеланію плательщика, вслѣдствіе пререканія между родственниками изъ-за того, кому платить вслѣдствіе безопасности просителей при достаточной ихъ имущественной состоятельности, не извиняющей неуплаты оклада и т. п.

По докладу № 13—кр. княгининскаго у., бакалдской в., с. Рождествена Ивану Никитичу Болотову.

По докладу № 15—кр. тѣхъ же уѣзда и волости, села Бакалдъ Федору Иванову Пахомову.

По докладу № 18—кр. ардатовскаго у., глуховской в., с. Пузы Василю Акимову Кулашкину (онъ же Спдоровъ).

По докладу № 26—кр. нижегородскаго у., шелокшанской вол., д. Стана Антону Сергѣеву Хахину.

По докладу № 38—кр. горбатовскаго у., дѣтковской в., с. Давыдова Семену Архипову Бажанову и Алексѣю Евдокимову Лифанову.

По докладу № 43—кр. с. Вельдеманова, княгининскаго у., Михаилу Иванову Духникову.

По докладу № 46—кр. с. Сосновки той же вол., горбатовскаго у. Алексѣю Петрову Зыкову.

По докладу № 78—кр. васильскаго у., нпзовской в., д. Сосновки Василю Тимофееву Кашишеву

и по докладу № 99—кр. того же уѣзда, кріушинской в., с. Чугунова; Ивану Болонину, Павлу Кладову, Степану Ильичеву, Федору Тощеву, Ивану Маврину, Федору Карякину и Павлу Кобякову.

б) Такъ какъ ходатайства были уже рассмотрѣны XXXVII губернскимъ собраніемъ, а новыхъ данныхъ для пересмотра состоявшагося уже рѣшенія не представлено:

По докладу № 100—кр. нижегородскаго у., ново липѣвской в., д. Муханова Ивану Романову Иванову

и по двумъ докладамъ не внесеннымъ въ печатный сборникъ: кр. васильскаго у., кріушинской в., с. Осинокъ Платону Иванову Дохову и Осипу Дмитріеву Земскову.

в) Такъ какъ вознагражденіе испрашивается за сгорѣвшее движимое имущество и за домъ, поврежденный наводненіемъ.

По докладу № 35—кр. с. Негонова, лысковской в., макарьевскаго уѣзда, Ивану Якимову Курицину.

По докладу № 111—сельскому старостѣ с. Кандрыкина, слободской в., лукояновскаго у. Степану Петрову Родину

и по докладу № 64—кр. д. Меньщиновой, чернухинской в., арзамасскаго у. Ивану Иванову Можжалову.

г) Такъ какъ вознагражденіе испрашивается свыше полученнаго уже полнаго обезпеченія построекъ въ $\frac{2}{3}$ стоимости.

По докладу № 107—сельскому старостѣ с. Вазьяна, пвашкинской вол., арзамасскаго у. Николаю Алексѣеву Матвѣеву и о такомъ отказѣ сообщить возбуждившему ходатайство г. земскому начальнику 5-го уч. арзамасскаго уѣзда.

По докладу № 129—старостѣ д. Горокъ, больше-якшенской вол., княгининскаго у. Павлу Петрову Коннову.

д) Такъ какъ зданіе никогда не было страховано въ земствѣ.

По докладу № 75—кр. с. Кужендѣева, ардатовскаго уѣзда, Ивану Иванову Молчанову.

и е) Такъ какъ добровольное страхованіе прекратилось въ 1897 г. и возобновлено не было.

По докладу № 117—псаломщику с. Доскина, нижегородскаго у., Ивану Нардову.

Ходатайствъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій и безпроцентныхъ ссудахъ и по устройству водохранилищъ и водопроводовъ разсмотрѣно комиссіей 43. При разсмотрѣніи этихъ ходатайствъ комиссія руководствовалась тѣмъ соображеніемъ, что сумма страхового капитала не должна служить единственнымъ источникомъ для покрытія всей стоимости сооруженія и что часть этой стоимости приблизительно въ половинномъ размѣрѣ непременно должно нести то общество, для надобности котораго водохранилище сооружается. Участіе общества въ расходахъ можетъ выражаться или въ непосредственной затратѣ собственныхъ капиталовъ, или же въ покрытіи части стоимости землею ссудою, съ обязательствомъ погашенія ея на общемъ основаніи. При такихъ условіяхъ сооруженія водохранилища общество несомнѣнно будетъ съ гороздо большею внимательностью относиться къ дальнѣйшему исправному содержанію его, чѣмъ въ томъ случаѣ, если устройство и ремонтъ водоема будетъ принято исключительно на земскія средства. Кромѣ такого взгляда на дѣло, комиссія руководствовалась еще тѣмъ соображеніемъ, что наличныя средства общества вмѣстѣ со ссудою и

Просьбы о
ссудахъ и по
собіяхъ на
устройство
водохрани-
лищъ и во-
допроводовъ

безвозвратнымъ пособіемъ должны быть достаточны для успѣшнаго окончанія предполагаемаго сооруженія, такъ какъ въ противномъ случаѣ начатыя при недостаточныхъ средствахъ работы могутъ быть прерваны въ среднѣ и капиталъ земства можетъ быть затраченъ совершенно непроизводительно. Особого вниманія заслуживаютъ ходатайства обществъ объ оказаніи содѣйствія для устройства въ крупныхъ селеніяхъ водоснабженія при помощи водопроводовъ—тарановъ. При разрѣшеніи послѣдняго рода ходатайствъ, коммиссія наблюдала, чтобы цѣлесообразность и практическая осуществимость такихъ сооружений была надлежащимъ образомъ изслѣдована гидротехникомъ и загѣмъ, чтобы финансовое участіе земства въ расходахъ на эти сооружения не превышало тѣхъ средствъ, какія были отпускаемы предыдущими губернскими собраніями на такія же сооруженія.

Руководствуясь такими соображеніями, страховая коммиссія полагала-бы удовлетворить нижеслѣдующія ходатайства о выдачѣ безвозвратныхъ пособій и безпроцентныхъ ссудъ на сооруженіе водохранилищъ и водопроводовъ:

По докладу № 12 второму и третьему обществамъ с. Своробоярскаго, арзамасскаго у., выдать ссуду въ 300 руб.

По докладу № 50—тремъ обществамъ с. Тоузакова, хирпичской в., арзамасскаго у., выдать пособіемъ 250 р. и ссудою 250 руб., согласно заключенію уѣзднаго собранія.

По докладу № 65—обществу кр. д. Латминки, азрапинской вол., лукояновскаго у., выдать пособіемъ 150 р., какъ переселенцамъ, образовавшимъ новую деревню.

По докладу № 66 обществу кр. с. Арманчихи, нижегородскаго у., выдать пособие въ 150 р., такъ какъ изъ дѣла видно, что такую же сумму общество затрачиваетъ изъ своихъ средствъ.

По докладу № 67—обществу кр. с. Умайскаго Погоста, ивашкинской вол., арзамасскаго у., выдать на окончаніе работъ по сооруженію водохранилища пособие въ 200 руб., такъ какъ ссуду на этотъ предметъ оно уже получило.

По докладу № 68—по ходатайству общества кр. с. Кужендѣва, ардатовскаго у., произвести изслѣдованіе черезъ гидротехника и если заключенія послѣдняго окажутся благопріятными, то уполномочить управу выдать сему обществу 300 руб. пособия и 300 руб. ссудою.

По докладу № 69 гагаринскому обществу с. Большой Якиени, княгининскаго у., въ дополненіе къ полученной имъ уже ссудѣ выдать пособие въ 200 руб.

По докладу № 70 — обществу кр. с. Борякова той-же вол., въ дополненіе къ полученной имъ уже ссудѣ, выдать пособіе въ 200 р.

По докладу № 79 - обществу кр. с. Размазлей, нучинской вол., ардатовскаго у. выдать 300 р. пособіе и 300 руб. ссудою.

По докладу № 93 (на 119 стр.)—общ. кр. с. Поляны, нучинской вол., ардатовскаго у. разрѣшить ссуду въ 200 р. и безвозвратное пособіе въ 200 руб., съ тѣмъ, чтобы деньги эти были выданы управою лишь послѣ предварительнаго изслѣдованія черезъ техника предполагаемаго къ устройству водохранилища и если заключеніе техника окажется благопріятнымъ.

По докладу № 112—1-му, 2, 3 и 4 общ. кр. д. Шарголей, хвощевской вол., горбатовскаго у., выдать пособіе въ размѣрѣ 300 руб. и ссуду въ 300 руб.

По докладу № 122—1-му общ. кр. дер. Хабаровской, луденевской вол., горбатовскаго у. выдать въ ссуду 300 руб. съ тѣмъ, чтобы водохранилище было устроено по указанію гидротехника, который долженъ быть командированъ управою на мѣсто къ началу работъ.

По докладу № 124—выдать общ. кр. д. Хмѣлевой Поляны, куриловской вол., нижегородскаго у. пособіе въ 25 руб. на окончательное устройство вырытаго пруда.

По докладу № 105—докладъ управы принять къ свѣдѣнію, поручивъ ей при устройствѣ водопровода—тарана въ с. Таможниковѣ руководствоваться рѣшеніемъ экстреннаго губернскаго земскаго собранія 1902 г.

По докладу № 113—признать возможнымъ открыть губернской управѣ кредитъ въ 2000 руб. для выдачи общ. кр. д. Щербинки, бѣшенцевской вол., нижегородскаго у. на устройство водопровода—тарана: ссуды въ 1000 руб. и безвозвратнаго пособія въ такой же суммѣ, съ тѣмъ, чтобы управою предварительно была выяснена и надлежащимъ образомъ оформлена доля участія въ сооруженіи водопровода мѣстныхъ землевладѣльцевъ г.г. Садовскихъ. Къ расходованію отпускаемаго кредита управа можетъ приступить лишь убѣдившись, что назначенной земствомъ суммы и мѣстныхъ средствъ будетъ достаточно для окончательнаго сооруженія водопровода.

По докладу № 119—признать возможнымъ открыть губернской управѣ кредитъ въ 2000 руб., для выдачи общ. кр. с. Лыкова, макарьевскаго у., на устройство водопровода—тарана: ссуды въ 1000 р. и безвозвратнаго пособія въ 1000 руб., подъ условіемъ соединенія для подачи воды двухъ имѣющихся ключей и устройства резервуара въ на-

горной части села, емкостью въ 300 ведеръ. Къ расходованію отпускаемаго кредита управа можетъ приступить лишь въ томъ случаѣ, когда недостающая на окончательное сооруженіе водопровода остальная сумма будетъ изыскана изъ мѣстныхъ средствъ и поступленіе ея, а также расходы по дальнѣйшему содержанію водопровода, будутъ достаточно гарантированы.

По докладу № 121—выдать общ. кр. д. Кременокъ, вѣнецкой в., макарьевскаго у. для устройства водопровода—тарана ссуду въ 1000 р. и безвозвратное пособіе въ такой же суммѣ, по примѣру с. Безводнаго

По докладу № 49—признать возможнымъ разрѣшить общ. кр. д. Погибловой, юсуповской в., ардатовскаго у. безвозвратное пособіе въ 500 руб., если остальные 400 руб. общество согласится взять ссудой и съ тѣмъ, чтобы работы по сооруженію водохранилища производились подъ наблюденіемъ губернскаго техника.

Въ видѣ общей мѣры коммиссія предполагала-бы рекомендовать возложеніе на страховую администрацію обязанности слѣдить за исправнымъ состояніемъ сооруженныхъ при содѣйствіи земства водохранилищъ, для чего періодически производить изслѣдованія ихъ черезъ уѣздныхъ техникувъ и страховыхъ агентовъ, обязавъ ихъ во время обращать вниманіе крестьянъ на необходимость исправленія водоемовъ, съ цѣлью предупредить окончательную ихъ порчу. Кромѣ того, на будущее время слѣдуетъ установить, чтобы проектированныя къ устройству водохранилища, предварительно отпуска на ихъ сооруженіе земскихъ средствъ, были, по возможности, изслѣдованы, относительно стоимости и цѣлесообразности, черезъ уѣзднаго техника и затѣмъ работа производилась бы по его указанію. Въ доклады управы на имя губернскаго собранія объ отпускѣ средствъ на водохранилища заключенія техникувъ со смѣтами ихъ должны быть включаемы обязательно.

Кромѣ вышеизложенныхъ ходатайствъ, признанныхъ коммиссіею подлежащими удовлетворенію, ею рассмотрено было еще 25 ходатайствъ такихъ обществъ, которыя желаютъ устроить водохранилища исключительно на земскія средства, испрашиваемыя въ видѣ безвозвратнаго пособія. Широкіе расчеты просителей на земскія капиталы основаны ими очень шатко, такъ какъ положеніе этихъ именно обществъ не выдѣляется ничемъ особеннымъ, исключительнымъ изъ ряда другихъ, которыя устраиваютъ водохранилища на земскія ссуды, подлежащія затѣмъ возврату и только часть стоимости относятъ на безвозвратныя пособія.

Коммиссія полагала-бы все такія ходатайства отклонить, объяснивъ просителямъ, что такое отклоненіе не лишаетъ ихъ возможности получить пособія отъ земства на устройство водохранилищъ въ буду-

щемъ, если они ограничатся просьбою о пособіи въ разиѣрѣ не свыше половины надлежащимъ порядкомъ установленной стоимости водохранилища, а остальную часть этой стоимости примутъ на свой счетъ, или же согласятся получить ссудою изъ страховаго капитала съ обязательствомъ возврата.

Такихъ ходатайствъ 15—а именно.

№ 51—общ. кр. дер. Останкина, бѣлкино-межуйковской в., семеновскаго уѣзда.

№ 52—общ. кр. с. Бѣлкина, той же вол. и уѣзда.

№ 54—общ. кр. с. М. Куликова, алиствѣвской вол., нижегородскаго уѣзда.

№ 56—общ. кр. с. Алиствѣва, нижегородскаго уѣзда.

№ 76—общ. кр. с. Оранокъ, алиствѣвской вол., нижегородскаго уѣзда.

№ 77—общ. кр. д. Безходарновой, галибихинской вол., макарьевскаго уѣзда.

№ 87—1 и 2 общ. с. Княжъ-Лукоянова, кочуновской вол. лукояновскаго уѣзда.

№ 88—2 и 3 общ. с. Меленина, смирновской вол., арзамасскаго уѣзда.

№ 89—общ. кр. д. Шатовки, новоусадской вол., арзамасскаго уѣзда.

№ 89—общ. кр. д. Комаровой, б.-межуйковской вол., и дер., Кобылиной, юрасовской вол., семеновскаго уѣзда.

№ 91—цейстлеровскаго общ. с. Б.-Кемаръ, княгининскаго уѣзда.

№ 92—общ. кр. д. Шлагн, нучинской вол., ардатовскаго уѣзда.

№ 104—общ. кр. д. Гремячей Поляны, бакалдской вол., княгининскаго уѣзда.

№ 109—общ. кр. с. Б.-Доскина, доскинской вол. нижегородскаго уѣзда.

№ 110—1 и 3 общ. д. Бурцевой, доскинской вол., нижегородскаго уѣзда.

По тремъ докладамъ комиссія не нашла возможнымъ удовлетворить ходатайства, вѣлѣдствіе отсутствія свѣдѣній о стоимости водохранилищъ и размѣрѣ затратъ просителей изъ собственныхъ средствъ. Ходатайства эти слѣдующія:

№ 125—кр. д. Панова, кантауровской вол., семеновского уѣзда.

№ 126—общ. кр. д. Всесвятекой, воскресенской вол., васьинского уѣзда.

№ 127—общ. кр. с. Воскресенского, той же вол. васьинского уѣз.

По одному докладу коммиссія не нашла возможнымъ удовлетворить ходатайство, такъ какъ оно оформлено весьма неудовлетворительно, а именно:

Докладъ № 82—три общества кр. с. Пучи составили приговоръ въ присутствіи 35 домохозяевъ, тогда какъ по имѣющимся въ докладѣ свѣдѣніямъ домохозяевъ въ нихъ считается гораздо болѣе 100. Кромѣ того изъ дѣлъ не видно, какъ распрѣдѣляется между обществами испрашиваемое пособіе и полученная ранѣе ссуда. По сему ходатайство это коммиссіей отклонено.

Точно также коммиссія полагала-бы отложить разсмотрѣніемъ ходатайство общества крестьянъ с. Мечасова, ардатовскаго уѣзда (докладъ № 73), такъ какъ выдача ему просимаго пособія въ 600 р. на покрытие части стоимости сооружаемаго водохранилища могла бы быть произведена лишь при наличности заключенія гидротехника о цѣлесообразности такого расхода, между тѣмъ изслѣдованіе сооруженія, за позднимъ поступленіемъ ходатайства, произведено быть не могло.

По остальнымъ нижеслѣдующимъ ходатайствамъ коммиссія полагала-бы окончательно отказать въ выдачѣ пособій по слѣдующимъ причинамъ:

По докладу № 80—1 и 2 общ. с. Левашева, мечасовской вол., ардатовскаго у., какъ нежелающимъ воспользоваться разрѣшенною уже имъ ссудою, въ надеждѣ соорудить водохранилище исключительно на безвозвратное пособіе.

По докладу № 53—1 общ. с. Слизнева, арзамасскаго у., такъ какъ водохранилище на земскую ссуду уже сооружено, а необходимая, по мнѣнію просителей, работа по замощенію камнемъ подъѣзда и устройству изгороди, могутъ быть сдѣланы на средства самаго общества, въ какомъ смыслѣ высказалось и уѣздное земское собраніе.

По докладу № 55—подновской пожарной дружины, ельнинской вол., нижегородскаго у., такъ какъ она предполагаетъ устроить водохранилище для сельскаго общества, которое объ этомъ не ходатайствуетъ и даже не желаетъ ходатайствовать, какъ это заявилъ мѣстный земскій начальникъ, членъ коммиссія—г. Каргеръ.

По докладу № 94—владимирской пожарной дружины, семеновскаго у., такъ какъ сами сельскія общества, для которыхъ дружина предполагаетъ устроить водохранилища, не ходатайствуютъ объ этомъ,

По докладу № 123 — Борскому пожарному обществу на томъ же основаніи.

Въ особую группу комиссией выдѣлены были ходатайства, поступившія отъ пожарныхъ обществъ и дружинъ объ удовлетвореніи исключительно ихъ собственныхъ нуждъ. Такихъ ходатайствъ разсмотрѣно девять. Изъ нихъ коммисія предполагала бы удовлетворить 8 нижеслѣдующихъ ходатайствъ: По ходатайствамъ пожарныхъ обществъ и дружинъ о пособіи.

По докладу № 57 — назначить Сергачскому вольному пожарному обществу субсидію по 100 руб. въ годъ въ теченіе 1903, 1904 и 1905 г.г.

По докладу № 58 — назначить Какинской пожарной дружинѣ субсидію по 50 руб. въ годъ въ теченіе тѣхъ же трехъ лѣтъ.

По докладу № 59 — выдать Ляпинской пожарной дружинѣ единовременное пособіе въ 300 р. на расширеніе помѣщенія для склада пожарныхъ инструментовъ.

По докладу № 60 — долгъ Панинской пожарной дружины за отпущенную ей пожарную машину въ суммѣ 100 руб. сложить со счетовъ, а необходимый ей пожарный сарай выстроить изъ самана земскими рабочими на общемъ основаніи.

По докладу № 62 — выдать Городецкому пожарному обществу единовременное пособіе въ 120 р. на устройство водоемныхъ чановъ.

По докладу № 83 — назначить Воскресенскому пожарному обществу субсидію по 100 р. въ годъ въ теченіе 1903, 1904 и 1905 гг.

По докладу № 97 — отпустить Арзамасскому вольному пожарному обществу изъ земскаго склада пожарную машину стоимостью въ 250 руб.

По докладу № 108 — выдать Княгининскому пожарному обществу единовременное пособіе въ 260 р. на покупку лошадей, а конюшню выстроить изъ самана земскими мастерами на общемъ основаніи. Вышеозначенное пособіе на покупку лошадей можетъ быть выдано лишь въ томъ случаѣ, если княгининское городское управленіе приметъ на себя расходы по содержанію лошадей.

Что же касается доклада подъ № 61, въ коемъ излагается ходатайство Козинской пожарной дружины о выдачѣ ей пособія на устройство пожарнаго сарая, то принимая во вниманіе, что дружина открыла свои дѣйствія только въ 1902 году и поэтому судить о ея дѣятельности теперь трудно, что она получила уже отъ земства въ семь году пособіе въ 100 р., и что для склада своего незначительнаго инвентаря дружина располагаетъ общественнымъ сараемъ, — коммисія полагала бы ходатайство Козинской дружины о пособіи отклонить.

Просьбы о
сложеніи и
отсрочкѣ дол-
говъ.

Просьбъ о сложеніи и разсрочкѣ долговъ поступило 6, изъ нихъ коммиссія предполагала бы удовлетворить 5 нижеслѣдующихъ ходатайствъ:

По докладу № 47—сложить съ 2-го общ. крестьянъ д. Выползова, мечасовской волости, ардатовскаго уѣзда начисленную на него пеню въ суммѣ 34 р. 70 коп. за несвоевременную уплату долга по покупкѣ изъ земскаго склада пожарной трубы.

По докладу № 98—отсрочить обществу крестьянъ д. Натальиной, пустынской волости, горбатовскаго уѣзда уплату причитающихся съ него 45 р. за пожарную трубу до 1 октября 1903 г. безъ начисленія % за отсрочку.

По докладу № 114—сложить долги, причитающіеся за отпущенные на ремонтъ пожарныхъ трубъ матеріалы: съ владимирскаго сельскаго общества 19 р. 56 коп. и собчинскаго общества 6 р., такъ какъ трубы эти обществамъ переданы въ распоряженіе владимирской пожарной дружины, а послѣдняя не имѣетъ средствъ уплатить причитающихся долговъ.

По докладу № 116—сложить со счетовъ долги за пожарныя трубы, отпущенныя:

а) Сухоборскому, дурашевскому, сысуевскому, сосновскому и псаковскому сельскимъ обществамъ, галпбихинской волости, макарьевскаго уѣзда, въ суммѣ 124 р. 76 к., и б) бахаревскому, успенскому и ладыгинскому общ. той же волости и уѣзда, въ суммѣ 32 р. 90 копѣекъ.

По докладу № 118—сложить со счетовъ половину долга, т. е. 60 руб., числящагося за 1 и 2 общ. крестьянъ с. Муханова, сосновской волости, горбатовскаго уѣзда по выданной имъ ссудѣ на водохранилище, такъ какъ безвозвратнаго пособія на этотъ предметъ общество не получало, а остальные 60 р. признать подлежащими взысканію.

Что же касается доклада подъ № 93 (страница 123), въ коемъ излагается ходатайство 1, 2 и 3 обществъ с. Катунюкъ балахнинскаго уѣзда о сложеніи со счетовъ 200 р., полученныхъ сими обществами въ видѣ ссуды на устройство за пруды и моста, то коммиссія не нашла возможнымъ удовлетворить это ходатайство, такъ какъ обществамъ уже было выдано безвозвратное пособіе для сей цѣли въ суммѣ 1150 р. и поэтому полагала бы удовлетвореніе сей просьбы отказать.

Ходатайства
о выдачѣ по-
собій за пе-
реселеніе.

Ходатайствъ о выдачѣ пособій по случаю переселенія крестьянъ въ новые поселки рассмотрѣно коммиссіей три, причемъ по одному изъ нихъ (докладъ № 86), а именно по просьбѣ общества крестьянъ д. Шульгиной, тумботинской волости, горбатовскаго уѣзда о назначеніи имъ безвозвратнаго пособія въ полной суммѣ страхового обезпеченія ихъ

построекъ, по случаю предполагаемаго перенесенія деревни на новое мѣсто, комиссія не нашла возможнымъ [постановить опредѣленнаго рѣшенія, такъ какъ новое мѣсто для переселенія еще только предполагается приобрѣсти отъ правительства, отъ коего окончательнаго отвѣта о согласіи на продажу до сихъ поръ не послѣдовало. Въ виду сего комиссія полагала бы необходимымъ отложить разсмотрѣніе возбужденнаго крестьянами ходатайства до полученія согласія правительства на продажу земли.

Второе ходатайство (докладъ № 71), по коему 24 домохозяина д. Латминки, азрапинской волости, лукояновскаго уѣзда, просятъ о выдачѣ имъ пособія по случаю выселенія ихъ изъ села Шишадѣва, починковской волости, и образованія новаго поселка, комиссія полагала бы удовлетворить, выдавъ переселенцамъ пособіе въ 3260 р.

Третье ходатайство (докладъ № 29), по которому 28 крестьянъ д. Ново-Николаевки, азрапинской волости, и 28 крестьянъ д. Покровки, мадаевской волости, лукояновскаго уѣзда ходатайствуетъ о выдачѣ имъ вознагражденія за переселеніе въ выше названные новые поселки, комиссія не нашла возможнымъ удовлетворить, такъ какъ ходатайство это было отклонено XXXII очереднымъ губернскимъ собраніемъ, а новыхъ данныхъ, которыми вызывалась бы необходимость пересмотра состоявшагося уже рѣшенія, просителями не представлено.

Какъ видно изъ докладовъ подъ №№ 6, 8 и 11 крестьяне деревень: Пузѣва, Пигалева, Кучинова, Якшихи и Марфиной, воскресенской волости, макарьевскаго уѣзда, д. Левиной, пустынской волости, горбатовскаго уѣзда и села Дуракова, азрапинской вол., лукояновскаго у. обратились еще въ 1901 году въ губернское собраніе съ просьбами о перечисленіи вышепоименованныхъ селеній въ болѣе льготныя группы по размѣрамъ тарифныхъ ставокъ страхового платежа. При настоящемъ положеніи вещей удовлетвореніе такихъ ходатайствъ является невозможнымъ, такъ какъ дѣленіе селеній на группы по размѣрамъ страхового обложенія экстреннымъ губернскимъ собраніемъ сего года упразднено, и введенъ однообразный тарифъ для всѣхъ селеній губерніи, въ виду чего предъявленные вышепоименованными крестьянами ходатайства само собою падаютъ.

Ходатайства о перечисленіи въ низшія по платежу страховых премій группы.

По ходатайству крестьянъ д. Починокъ, слободской волости, нижегородскаго уѣзда (докладъ № 44), о выдачѣ пособія на постройку домовъ во вновь образованномъ поселкѣ, комиссія полагала бы отказать просителямъ, такъ какъ пособіе за выселеніе они уже получили согласно постановленію XXXV очереднаго земскаго собранія.

Ссуды на постройку домовъ.

Крестьянинъ подновской слободы, ельнинской волости, нижегородскаго уѣзда, Федоръ Алексѣевъ Шестовъ (докладъ № 28) обжаловалъ передъ собраніемъ постановленіе нижегородской уѣздной и губернской

По жалобѣ на нижегородскую уѣздную и губернскую

управы на не- управъ о не разрѣшеніи ему построить въ подновской слободѣ на своей
разрѣшеніи усадьбѣ домъ. Изъ дѣла видно, что постройка не разрѣшена ему на
ими построй- точномъ основаніи земекихъ строит. правилъ, такъ какъ проситель
ни дома. желаетъ выстроить седьмой домъ въ гнѣздѣ, но въ то же время оказы-
вается, что другого мѣста, на которомъ проситель могъ бы построить-
ся, въ слободѣ нѣтъ и поэтому проситель поставленъ въ безвыходное
положеніе. Въ виду сего комиссія полагала бы разрѣшить Шестову,
въ изъятіе отъ правилъ, построить домъ на просимомъ мѣстѣ, но съ
тѣмъ условіемъ, чтобы домъ былъ каменный съ желѣзной крышей, а
дворъ при немъ изъ огнеупорнаго матеріала и такой же крышей.

О непримѣне- Первое общество крестьянъ с. Работокъ, макарьевскаго уѣзда
ніи утвержден- (докладъ № 130) обратилось къ губернскому собранію съ жалобой на
деннаго стро- неправильное будто бы составленіе строительнаго плана на это село.
ительнаго Какъ на допущенныя неправильности, оно указываетъ: на невѣрное
плана. нанесеніе овраговъ и береговъ озера, отсутствіе указанія линіи весен-
нихъ разливовъ, чрезмѣрное расширеніе улицы и произвольное назна-
ченіе домовъ къ переносу на другія мѣста. Такіе недостатки плана
лишаютъ общество возможности руководствоваться имъ и поэтому об-
щество проситъ ходатайствовать о не примѣненіи этого плана. Раз-
смотрѣвъ дѣло и выслушавъ объясненіе землемѣра губернской управы,
по отзыву котораго планъ съ технической стороны составленъ правиль-
но, но провѣрки съ натурою указываемыхъ крестьянами неточностей
производимо не было, комиссія полагаетъ необходимымъ поручить
губернской управѣ произвести въ присутствіи одного изъ членовъ
управы тщательную черезъ техника провѣрку въ натурѣ указываемыхъ
обществомъ неправильностей плана и если такія несправности дѣй-
ствительно окажутся, то сдѣлать соотвѣтствующее представленіе объ
измѣненіи этого плана. О результатахъ доложить будущему собранію.

Просьба о воз- Бывшій егорьевскій волостной писарь, макарьевскаго уѣзда, Алек-
награжденіи сандръ Барановъ (докладъ № 27) жалуется собранію на лишеніе его
за веденіе губернской управою награды за веденіе страхового дѣлопроизводства
страхового въ 1901 году. Изъ дознанія по сей жалобѣ видно, что Барановъ велъ
дѣлопроиз- страховое дѣлопроизводство небрежно, за что даже былъ смѣщенъ зем-
водства. скимъ начальникомъ на низшую должность. Въ виду сего комиссія по-
лагала бы дѣйствія губернской управы признать правильными и въ
просьбѣ Баранову отказать.

Просьба о вы- Крестьянинъ д. Напалковой, уваровской волости, княгининскаго
дачѣ возна- уѣзда Василій Лыковъ (докладъ № 48) жалуется на невыдачу ему упра-
гражденія за вою вознагражденія за уступленную подъ пробѣлъ часть усадьбы. Изъ
уступленную дознанія по сему дѣлу видно, что Лыковъ никакой усадьбы подъ про-
подъ пробѣлъ бѣлъ не уступалъ, а лишь подвинулъ свой домъ назадъ въ линію съ
усадьбу. прочими домохозяевами порядка и что въ силу этого, часть его усадь-
бы передъ домомъ отошла подъ улицу, какъ у его сосѣдей. Въ виду

сего, комиссія находить дѣйствія управы правильными и полагала бы въ ходатайствѣ Лыкову отказать.

Докладъ № 96. Восемь крестьянъ нижегородскаго уѣзда возбуди-
ли ходатайство о выдачѣ имъ преміи за устройство саманныхъ домовъ, какъ инициаторамъ даннаго дѣла. Разсмотрѣвъ это ходатайство въ связи съ представленіемъ страхового инспектора, комиссія полагала бы выдать премію нижеслѣдующимъ лицамъ, какъ дѣйствительно показавшимъ односельцамъ своимъ первый и весьма удачный примѣръ возведенія саманныхъ построекъ, а именно: крестьянамъ села Румянцева, симбилейской волости, нижегородскаго уѣзда: Павлу Фомину, Федору Кулешину, Афонасію Зеленову, Михайлу Флягину, Алексѣю Кулешину, Власу Лебедеву по 50 р. каждому, всего 300 р. съ обращеніемъ этой суммы полностью на уплату долговъ сихъ лицъ по ссудамъ, полученнымъ ими отъ земства на постройку домовъ. Крестьянину того же села Михайлу Кальпину выдать 50 р. на руки, такъ какъ ссуды отъ земства онъ не получалъ. Что же касается крестьянина д. Майморъ, той же волости, Василя Корнилова, ходатайствующаго о премірованіи его саманнаго дома, то комиссія не признала его просьбу заслуживающею удовлетворенія, такъ какъ домъ этотъ выстроенъ имъ лишь въ 1902 г., по примѣру вышепоименованныхъ лицъ и поэтому Корниловъ инициаторомъ даннаго дѣла считаться не можетъ.

Просьба о выдачѣ преміи за устройство саманныхъ домовъ.

19. Записка г. васьскаго уезднаго предводителя дворянства П. П. Зубова о мѣропріятіяхъ по обезпеченію населенія отъ пожаровъ.

(Къ журналу собранія 9-го декабря).

Не имѣя возможности прибыть на собраніе, я позволяю себѣ утруждать его слѣдующимъ предложеніемъ.

Земство уже много лѣтъ хлопочетъ о томъ, чтобы придумать какое нибудь средство противъ губительныхъ пожаровъ, ежегодно истребляющихъ громадное количество русскихъ деревень. Прежде чѣмъ успѣютъ придумать какія нибудь средства противъ нихъ, и прежде, чѣмъ деревня сама благоустроится или кирпичными или саманными постройками, необходимо придумать какое нибудь доступное и простое средство отъ пожаровъ.

Можно было-бы, напримѣръ, всѣ избы приказать обмазать глиной (съ примѣсью жилой соломы или мякны). Нужно обмазывать глиной избы снаружи, глиной же (съ примѣсью песка на половину) залпвать потолокъ и ея-же съ примѣсью муки (чтобы она имѣла видъ жидкой сметаны) мазать рукой стропила, отъ чего дерево дѣлается негорючимъ, когда же глина засохнетъ и образуются щели, ихъ слѣдуетъ

затереть тѣмъ-же составомъ. Въ стѣны избы вбиваются вершка въ 2 колышки (не по слою дерева, а въ разбросъ), для того, чтобы штукатурка не обваливалась, и затѣмъ набиваютъ мокрую глину. Способъ этотъ извѣстенъ многимъ крестьянамъ и если они его не примѣняютъ, то только изъ лѣни. (Я укажу на тѣхъ крестьянъ, которые у меня работали). Изба, отдѣланная такимъ образомъ, становится несгораемой, и, даже, если-бы вспыхнула солома на крышѣ, то достаточно нѣсколькихъ ведеръ воды, чтобы затушить пожаръ. Если принять во вниманіе, что деревенскія пожарныя команды почти всегда въ неисправности и къ тому же, большею частію, опаздываютъ, то этотъ способъ окажется предпочтительнымъ.

Кто не видалъ пожаровъ въ деревнѣ, когда они возникаютъ!? Никто не является тушить пожара. Всѣ лѣзутъ на крыши своихъ домовъ съ ведрами и вѣниками, чтобы тушить летящія галки. Кто поспѣетъ—таскаетъ свои пожитки и, только тогда, когда подоспѣваютъ сторонніе люди, одолѣваютъ расходившійся огонь. Понятно, что при такомъ порядкѣ вмѣсто одного дома сгораетъ нѣсколько.

Въ большинствѣ случаевъ пожары происходятъ отъ неосторожности мальчишекъ (какъ это было въ нынѣшнемъ году въ васильскомъ уѣздѣ) оставленныхъ одними и съ безпомощными калѣками въ деревняхъ въ то время, какъ старшіе уходятъ на работы. Обыкновенно, мальчишки раздобудутся спичками и играютъ огнемъ или-же курятъ.

Однимъ словомъ, единственная возможность умѣрить пожары—это сдѣлать избы несгораемыми, хотя-бы вышеупомянутымъ способомъ. Глину и песокъ можно запасать зимой, а самую работу производить ранней весной, до открытія полевыхъ работъ. Всякое селеніе должно раздѣлить на четыре лошадныхъ домохозяина, чтобы они сообща мѣли глину своими лошадьми, такъ какъ одной лошади будетъ не подъ силу. Пусть они до полевыхъ работъ отдѣлаютъ двѣ избы, а остальные двѣ могутъ устроить въ междупарье. Такимъ образомъ въ теченіе года вся деревня будетъ обмазана и будетъ положена огнеупорная броня.

Одна изъ выгодъ предложеннаго способа заключается въ томъ, что изба дѣлается вдвое теплѣе, слѣдовательно, требуетъ меньше топлива, къ тому же такая изба простоятъ гораздо дольше, такъ какъ глина будетъ предохранять дерево отъ гніенія.

Между тѣмъ, какъ русскія селенія сгораютъ до тла, и крестьяне отъ этого разоряются, чувашскія и черемисскія деревни рѣдко подвергаются пожарамъ, потому что чуваши и черемисы строятся въ разбросъ, и между усадьбами посажены скорораствующія деревья и распаханы огороды, такъ что сгораютъ только единичныя усадьбы. Не мѣшало-бы изучить это и взять съ нихъ примѣръ, такъ какъ процентъ

сгораемыхъ инородческихъ селеній равняется 0,58%, для доказательства прилагаю полученное мною сообщеніе изъ козьмодемьянской земской управы.

Я позволяю себѣ предложить способъ обмазыванія избъ глиной и охотно берусь содѣйствовать указаніямъ, такъ какъ этотъ способъ самый дешевый *) и удобопримѣнимый (матеріалъ имѣется подъ рукой) не требуетъ особыхъ познаній, доступенъ всякому крестьянину, а между тѣмъ, вѣроятно, значительно сократитъ пожары. Не даромъ говорить народная поговорка: „что ни пожаръ, то разореніе“.

Конечно, всего лучше будетъ, если со временемъ наши деревни обстроятся кирпичными домами и кирпичными-же надворными строениями съ черепичными или глино-обмазанными крышами. Для этого нужно поощрять развитіе кирпичныхъ заводовъ, которые къ тому-же дадутъ заработокъ мѣстному населенію.

Для поощренія такихъ построекъ, какъ я предлагаю, необходимо: во-первыхъ, уменьшить съ нихъ страховую премію на половину; во-вторыхъ, ознакомиться съ вышеупомянутымъ способомъ, а для того, чтобы примѣнить предлагаемую мною мѣру въ цѣлой губерніи, необходимо членамъ губернской управы вызвать нѣсколько подрядчиковъ, знающихъ это дѣло, и одновременно пригласить страховыхъ агентовъ, частями или вмѣстѣ, изучить это дѣло и его рекомендовать крестьянамъ. Для примѣра нужно начать обмазывать съ волостныхъ правленій и общественныхъ зданій, и для удобства агентовъ можно обмазывать по нѣсколько такихъ соседнихъ строеній заразъ, потомъ уже начать примѣненія его къ крестьянскимъ избамъ подъ наблюденіемъ и въ присутствіи агентовъ, старшинъ и сельскихъ старостъ.

Впослѣдствіи, когда старшины и старосты и даже крестьяне будутъ это дѣло твердо знать, то можно будетъ сдѣлать обмазываніе избъ глиной обязательнымъ, такъ какъ безъ обязательнаго постановленія врядъ-ли можно достигнуть чего-либо, и въ-третьихъ, обратиться съ ходатайствомъ о томъ, чтобы крестьяне могли получать изъ казенныхъ питомниковъ скорораствующія деревья.

Нельзя-же смотрѣть хладнокровно, какъ люди, по незнанію или лѣни, сами себя губятъ. Лучше поневолить человека и сдѣлать то, что для него полезно, чѣмъ мириться съ такой свободой, которая обращается въ разореніе.

А пока сердце падрывается, глядя на это неугасимое зарево и на толпы погорѣльцевъ!

*) Каждая квадратная саж. обходится въ 31 к., обложка производилась 2 раза. 177,2 саж. обошлись въ 55 руб., причемъ подрядчикъ Сергій Гавриловъ Карпинъ съ рабочими сами мазали глину съ соломой ногами.

Отношеніе козьмодемьянской уѣздной земской управы отъ 6 ноября 1902 г. за № 3609 на имя г. предводителя дворянства васильскаго уѣзда.

Велѣдствіе телеграммы отъ 5-го ноября за № 5 уѣздная управа, за отлучкою предсѣдателя, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія вашего превосходительства, что въ селеніяхъ козьмодемьянскаго уѣзда въ 1901 году по обязательному земскому страхованію было принято на страхъ всего 18852 двора, въ томъ числѣ по нормальной оцѣнкѣ 18305 дворовъ, на сумму 819861 р. 50 к. и по особой оцѣнкѣ на сумму (страхованія) 67901 р. 93 к. (оцѣночная стоимость этихъ имуществъ — 86820 р. 13 к.) Въ теченіе года пожаровъ было 24, сгорѣло 109 дворовъ (0,58% общаго числа дворовъ), выдано страхового вознагражденія всего 3389 р. 74 к.

20. Докладъ членовъ отъ губернскаго земства нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка А. В. Громова и И. В. Штевенъ о дѣятельности отдѣленія банка по нижегородской губерніи за 1901 годъ.

(Къ журналу собранія 12-го декабря).

По количеству поступившихъ въ отдѣленіе заявленій о выдачѣ ссудъ и по числу ссудъ разрѣшенныхъ дѣятельность отдѣленія за отчетный годъ по нижегородской губерніи является самой продуктивной за все время существованія отдѣленія.

Ссуды въ отчетномъ году испрашивались по нижегородской губерніи 15-ю сельскими обществами, 65-ю товариществами и 7-ю отдѣльными домохозяевами, т. е. всего испрашивалось 87 ссудъ (болѣе предыдущаго года на 12) на сумму 916716 руб. (болѣе на 310966 руб., т. е. на $\frac{1}{3}$) на покупку 12571 десят. земли (болѣе на 2434 десят. или на $\frac{1}{4}$).

Разрѣшено ссудъ совѣтомъ банка въ 1901 году:

| | Десятины земли. | Число до- мохозяев. | Число душъ. | Покупная цѣна. | Ссуда. | Доплата. |
|----------------------------|--------------------|------------------------|----------------|-------------------|--------|----------|
| | | | | Р у б л и. | | |
| 15 сельскимъ обществамъ . | 5111 | 1353 | 3962 | 300686 | 222200 | 78486 |
| 69 товариществамъ | 7629 | 1502 | 4908 | 590760 | 460750 | 130610 |
| 3 отдѣльнымъ домохозяев. . | 35 | 3 | 15 | 1750 | 770 | 980 |
| Итого 87 ссудъ | 12775 | 2858 | 8885 | 893196 | 683720 | 209476 |

Сравнивая приведенныя въ этой таблицѣ данныя съ таковыми-же за 1900 годъ, мы видимъ, что число разрѣшенныхъ ссудъ увеличилось почти втрое, количество прибрѣтаемой земли и назначенной на прибрѣтеніе ея ссуды болѣе, чѣмъ вдвое, сумма же доплаты по этимъ ссудамъ банку болѣе доплаты по ссудамъ, разрѣшеннымъ въ 1900 году, въ $3\frac{1}{2}$ раза. Обращаясь затѣмъ къ числу домохозяевъ, которымъ разрѣшены ссуды, и количеству прибрѣтаемой ими земли, мы заключаемъ, что количество земли, падающее на домохозяина, въ среднемъ равняется 4,4 десят.; тогда какъ въ предыдущемъ году земли на дворъ приходилось около 6 дес., на одну душу въ отчетномъ году 1,4 дес., въ предыдущемъ—1,8 десят.

Количество собственно выданныхъ ссудъ (56) въ отчетномъ году болѣе предыдущаго на 13; ссуды выданы 8-ми сельскимъ обществамъ и 48-ми товариществамъ, имѣющимъ 1686 домохозяевъ и 5153 души; земли ими прибрѣтено 8677 десятинъ, изъ которой 8344 дес. удобной; такимъ образомъ на каждого домохозяина земли пришлось въ среднемъ по 5,1 десят., а на душу — по 1,7 десят., т. е. почти тоже, что и въ 1900 году. Покупная цѣна на землю въ 564356 руб., т. е. въ среднемъ по 65 руб. за десятину, въ 1900 г. по 70 р.; сообразно этому и процентное количество неудобной земли въ отчетномъ году болѣе, а именно—3,8⁰/₀, тогда какъ въ 1900 году оно было 2,7⁰/₀. Въ ссуду банкомъ выдано 476420 р., т. е. въ среднемъ почти по 55 руб. на десятину,—менѣе предыдущаго года на 5 руб. съ десятины; сумма же доплаты осталась та-же по 10 руб. съ десятины, но съ тою разницей, что въ 1900 г. покупателямъ была отсрочена $\frac{1}{7}$ часть причитающейся съ нихъ доплаты, а въ отчетномъ году отсрочка доплаты равнялась всего $\frac{1}{25}$, въ общемъ-же сумма доплаты въ отчетномъ году превышаетъ таковую-же 1900 г. на 10000 руб. Распредѣленіе выданныхъ банкомъ ссудъ между сельскими обществами и товариществами таково, что ссуды первымъ составляютъ одну пятую часть ссуды вторымъ. Пересрочекъ ссудъ въ отчетномъ году не было, а также и льготъ во взносѣ платежей не предоставлялось. Хотя въ отчетномъ году и было назначено въ публичную продажу четыре имѣнія за неплатежъ недоимки, всего по всѣмъ имѣніямъ въ 524 р., но продажа ихъ была отмѣнена за уплатой указанной недоимки; вмѣстѣ съ тѣмъ было 14 случаевъ досрочнаго погашенія ссудъ на сумму 9570 р. 66 к.

Что касается сроковъ ссудъ, то на 13 лѣтъ ихъ выдано 4, на 17—4, на $26\frac{1}{2}$ —11, на 38 лѣтъ и 4 мѣсяца—7 и на 51 годъ 9 мѣсяцевъ—30 ссудъ.

По количеству земли прибрѣтенной крестьянами при посредствѣ банка въ отчетномъ году уѣзды нижегородской губерніи должны быть распредѣлены въ такомъ порядкѣ: сергачскій—2496 десят., арзамасскій—

1472, лукояновскій—1271, княгининскій—1009, макарьевскій—760, ардатовскій—650, горбатовскій—560, васильскій—298, балахнинскій—128, и нижегородскій— 33 дес. Въ предыдущемъ году въ уѣздахъ макарьевскомъ и балахнинскомъ земли черезъ банкъ совсѣмъ не приобрѣталось, по семеновскому-же даже слѣлокъ не было совершенно.

Изъ сего количества приобретенной при посредствѣ банка крестьянами въ отчетномъ году земли 4878 дес. куплено у дворянъ 632 дес. у александровскаго дворянскаго банка, т. е. всего дворянской земли къ крестьянамъ перешло 5510 дес. что составляетъ 64⁰/₁₀₀ всего количества земли; отъ удѣльнаго вѣдомства перешло 170 дес. или 2⁰/₁₀₀, отъ чиновниковъ и почетныхъ гражданъ 614 дес. или 7⁰/₁₀₀, отъ купцовъ 1826 дес. или 21⁰/₁₀₀ и отъ крестьянъ 557 десятинъ, т. е. 6⁰/₁₀₀.

Среднія покупныя цѣны на землю были отъ 25 р. до 127 за десятину, а именно: въ васильскомъ уѣздѣ 127 руб., сергачскомъ 86 р., княгининскомъ 73 р., лукояновскомъ 64 р., ардатовскомъ 61 р., арзамасскомъ 46 р., горбатовскомъ 45 р., нижегородскомъ 30 р., балахнинскомъ 27 р. и макарьевскомъ 25 рублей.

У 1686 домохозяевъ, купившихъ землю, было надѣльной земли 11073 дес. и купленной 1009 дес., но изъ числа домохозяевъ земли совсѣмъ не имѣли 30 человекъ, такъ что на остальныхъ приходилось надѣла почти по 7 дес. и приобретено черезъ банкъ по 5 дес. на дворъ. На душу надѣла приходилось по 2 десятины и куплено по 17 десятины.

Число безлошадныхъ домохозяевъ среди покупателей 316, что составляетъ болѣе 18⁰/₁₀₀, въ отдѣльности по уѣздамъ процентъ безлошадныхъ незначителенъ, въ ардатовскомъ, васильскомъ, княгининскомъ, лукояновскомъ и нижегородскомъ (отъ 2⁰/₁₀₀ до 12⁰/₁₀₀), въ прочихъ-же уѣздахъ изъ сотни домохозяевъ отъ 20 до 40 безлошадныхъ.

Что касается значенія покупки земли для крестьянъ въ отношеніи ихъ экономическаго благосостоянія, то, конечно, прочнаго обезпеченія послѣдняго при увеличеніи, благодаря покупкамъ, душевнаго надѣла съ 2 до 4 десятины достигнуто быть не могло, принимая во вниманіе существующую трехпольную систему, при которой одна треть пашни остается непроизводительной, но во всякомъ случаѣ острая нужда въ землѣ для покупателей устранена. Покупки важны для крестьянъ еще тѣмъ, что ими въ большинствѣ случаевъ приобретены земли, крайне имъ необходимыя, смежныя съ ихъ надѣлами и арендовавшіяся ими въ силу именно нужды въ землѣ. Земель, не смежныхъ съ надѣлами и не состоявшихъ въ арендѣ, куплено крестьянами лишь 710 десятинъ или 8⁰/₁₀₀,—земли эти подлѣсныя и были нужны подъ пастбище.

Въ числѣ покупокъ одна была сдѣлана для переселенія, а именно

никольскимъ сельскимъ обществомъ сергачскаго уѣзда, которое переселись въ полномъ составѣ въ числѣ 74 домохозяевъ и 233 душъ на купленную землю въ количествѣ 446 дес. съ своей земли находящейся въ томъ же уѣздѣ въ 5 верстахъ и состоящей изъ 377 дес. надѣла и 42 дес. купленной; причина переселенія — неимѣніе на прежнемъ мѣстѣ воды какъ для себя, такъ и для водопоя скота. Внесенная крестьянами никольскаго общества доплата въ 5000 р. была ассигнованна губернскимъ земствомъ въ качествѣ пособія для переселенія.

Отими крестьянами, а равно и еще однимъ сельскимъ обществомъ (волковскимъ) земля куплена съ правомъ передѣла въ общее владеніе, а по всѣмъ остальнымъ въ подворное, безъ права передѣла.

21. Докладъ губернскаго гласнаго А. И. Зыбина.

(Къ журналу собранія 16-го декабря).

Участвуя въ теченіе пяти лѣтъ въ занятіяхъ губернскаго земства, я, какъ гласный, считаю не только своимъ правомъ, но и своей обязанностью высказать собранію то общее впечатлѣніе, какое производитъ на меня наша совмѣстная, ежегодно въ теченіе почти мѣсяца продолжающаяся, работа то ощущеніе неудовлетворенности, съ которымъ я уѣзжаю отсюда по окончаніи нашей дѣятельности. Считаю своей обязанностью подѣлиться этимъ съ собраніемъ потомъ, что то-же ощущеніе, не сомнѣваюсь, раздѣляютъ со мной и многіе изъ гласныхъ собранія и именно потому, что коренная причина этого состоянія неудовлетворенности лежитъ въ той внѣшней ненормальной обстановкѣ, въ которую облечена наша общая работа. Обстановку этой работы должно создавать собраніе, т. е. мы всѣ гласные, и если я въ этомъ отношеніи не составляю исключенія, если я не ошибаюсь, и многіе, какъ и я, испытываютъ тѣ-же чувства, о которыхъ я скажу ниже, то отъ насъ-же, отъ воли собранія зависитъ измѣнить положеніе вещей и создать такую обстановку для нашей дѣятельности, которая удовлетворяла бы съ одной стороны насъ, призванныхъ руководить этимъ громаднымъ, сложнымъ, разнохарактернымъ земскимъ дѣломъ, съ другой стороны облегчила бы задачу нашихъ исполнительныхъ органовъ. Мнѣ представляется, что наша дѣятельность, соприкасающаяся съ дѣятельностью губернской управы одинъ разъ въ годъ, характеризуется не сознаніемъ общности нашей задачи, не стремленіемъ идти къ единой цѣли однимъ и тѣмъ-же путемъ, а наоборотъ инстинктивнымъ чувствомъ скрытой враждебности, предвзятымъ опасеніемъ дать себя въ обиду, предубѣжденіемъ, какъ бы не быть обойденнымъ съ одной стороны, какъ бы не быть оскорбленнымъ недовѣріемъ съ другой. Рождается глухая, заранѣе

объявленная борьба; борьба эта облекается иногда въ красивую виѣшность взаимной деликатности, но подчасъ обостряется до совершенно не желательныхъ рѣзкихъ, направленныхъ противъ личностей намековъ и обвиненій; это состояніе, такъ сказать, политической враждебности не только вредитъ земскому дѣлу, лишая его силы единодушія, но и отнимаетъ безплодно много дорогого рабочаго времени, и я убѣжденъ, что при иномъ положеніи дѣла, мы бы кончали нашу работу несравненно скорѣе и гораздо продуктивнѣе.

Въ чемъ-же тутъ дѣло и гдѣ корень этого нормальнаго положенія вещей? Вѣдь мы можемъ съ основательностью возразить, что во всякомъ общественномъ дѣлѣ борьба необходима, что она есть стимулъ движенія впередъ, залогъ успѣха, ибо изъ столкновенія мнѣній рождается истина. Да, но то борьба иная; въ основѣ ея лежатъ достойная уваженія стойкость различныхъ принципіальныхъ убѣжденій, и такая борьба несомнѣнно необходима; она отчасти проявляется и въ нашей земской дѣятельности въ видѣ двухъ принципіально противоположныхъ теченій—одного жертвующаго во имя идеи прогресса матеріальныя средства, другого подчасъ жертвующаго идеей для сохраненія матеріальныхъ средствъ. Но не объ этой борьбѣ я говорю: источникомъ разногласія, царящаго у насъ, является въ громадномъ большинствѣ случаевъ не разность убѣжденій, а разность знанія дѣла, неравенство дѣловой опытности и солидарности. Съ одной стороны губернская управа, вооруженная знаніемъ каждаго возбуждаемаго ею вопроса въ многоразличныхъ отрасляхъ ея дѣятельности, знаніемъ, основаннымъ на годовой разработкѣ и скрѣпленнымъ солидарно выработаннымъ взглядомъ на каждый вопросъ, съ другой стороны—прибывшіе съ разныхъ сторонъ губерніи отдѣльные гласные, случайно встрѣтившіеся, не связанные солидарностью взглядовъ, незнакомые основательно ни съ однимъ вопросомъ, неподготовленные ни къ одному докладу. И вотъ получается такое несоотвѣтствіе: гласные, можетъ быть, и желавшіе бы изучить каждый вопросъ во всѣхъ его подробностяхъ, физически не въ силахъ не только основательно изучить, но даже прочесть всѣ томы получаемыхъ ими разнообразныхъ сложныхъ, серьезныхъ докладовъ, ибо не имѣютъ на то времени среди дневныхъ засѣданій собранія и вечернихъ засѣданій разныхъ комиссій; поневолѣ не въ состояніи они представлять солидныхъ, обоснованныхъ цифровыми данными противъ того или другого доклада, возраженій и должны ограничиваться или общими теоретическими замѣчаніями, или критикой отдѣльных, не всегда существенныхъ частей доклада. Получается совокупность отдѣльныхъ иногда крупныхъ, иногда мелкихъ доводовъ, не представляющихъ изъ себя ничего цѣльнаго и яркаго; вопросъ не только не освѣщается, но даже затемняется, и, чтобъ какъ нибудь кончить дѣло, докладъ управы послѣ трехъ часовыхъ нападеній, остается незыблемымъ и единогласно принимается. Но принимается онъ лишь, такъ сказать, формально у гласныхъ

же и у многихъ гласныхъ остается въ душѣ скрытая неудовлетворенность, сомнѣніе и если не не довѣріе, то во всякомъ случаѣ глухой невыразившійся протестъ; особенно нежелателенъ такой способъ разрѣшенія дѣлъ въ вопросахъ, связанныхъ съ крупными ассигновками, и вообще тамъ, гдѣ денежныя цифры играютъ первенствующую роль; здѣсь разсмотрѣніе докладовъ безъ тщательной ихъ провѣрки огульнымъ ихъ приѣмомъ является наиболѣе вреднымъ: въ явныхъ противникахъ дѣятельности управы оно порождаетъ сильное и, скажу, основательное недовѣріе, въ гласныхъ, расположенныхъ къ управѣ, оно порождаетъ сомнѣніе, неудовлетворенность и охлажденіе къ работѣ, въ самой управѣ оно должно породить то-же чувство неудовлетворенности, обиды и сознанія, что побѣда ея лишь искусственна. Таковы результаты неравной борьбы. Творческая дѣятельность, руководство всѣмъ земскимъ дѣломъ переходитъ въ руки исполнительнаго органа; гласные приглашаются лишь выслушать и подписать предначертаніе губернской управы, превращаясь такимъ образомъ въ своей совокупности въ номинально лишь правящее учрежденіе, фактически безъ воли и безъ инициативы или, вернѣе, съ волей безсильной себя активно проявить.

Въ такомъ ненормальномъ положеніи вещей виновата однако не губернская управа; ей совершенно естественно твердо проводить свои убѣжденія и настаивать на своихъ предначертаніяхъ и за это ее винить нельзя, виновато во всемъ этомъ само земское собраніе, отъ воли котораго зависѣло поставить все дѣло на совершенно иныхъ основаніяхъ, и вотъ почему я и позволяю себѣ нынѣ обратить вниманіе собранія на это очень серьезное больное мѣсто въ нашей дѣятельности и предложить реорганизовать способъ веденія дѣла такъ, чтобъ гласные собранія могли принимать въ земскомъ дѣлѣ болѣе активное, болѣе сознательное и болѣе сильное участіе. Перехожу теперь къ изложенію существующей организаціи и возможнаго ея измѣненія.

Какъ извѣстно, существенно важными органами земскаго собранія, кромѣ губернской управы, являются редакціонная и ревизіонная коммисіи. Задачи обѣихъ коммисій въ сущности однѣ и тѣ-же; онѣ сводятся къ освѣщенію всего положенія земскаго дѣла, находящагося въ рукахъ губернской управы, и разнятся лишь въ томъ, что ревизіонная коммисія представляетъ картину положенія дѣла въ связи съ дѣятельностью управы за прошлый годъ, а редакціонная коммисія выясняетъ положеніе дѣла въ связи съ мѣропріятіями управы будущаго года. Такимъ образомъ совокупная дѣятельность обѣихъ коммисій въ своемъ результатѣ должно бы въ дѣйствительности представить предъ глазами собранія вполнѣ точную, полную, опредѣленную и ясную картину земскаго хозяйства въ его многоразличныхъ отрасляхъ, дабы каждый гласный, даже необладающій спеціальными познаніями, могъ совершенно свободно оріентироваться во всякомъ отдѣльномъ вопросѣ и составить

свое собственное категорическое мнѣніе. Такова собственно задача обо-ихъ упомянутыхъ органовъ земства. По осуществляется-ли она на са-момъ дѣлѣ въ нижегородскомъ земствѣ? Могу отвѣтить съ полнымъ убѣжденіемъ, что нѣтъ, и вотъ почему. Доклады обѣихъ комиссій представляются собранію по заведенному обычаю въ самые послѣдніе дни его сессіи, т. е. тогда, когда всѣ остальные доклады управы уже разсмотрѣны и громадное большинство ассигновокъ сдѣлано. Предъ гласными такимъ образомъ развертывается картина земскаго хозяйства не тогда, когда она имъ болѣе нужна, т. е. до требующихся отъ нихъ отвѣтовъ на тѣ и другіе вопросы земской жизни и когда она имѣла-бы практическое значеніе, а показывается имъ эта картина лишь послѣ сдѣланныхъ ими въ большинствѣ случаевъ наудачу отвѣтовъ, т. е. тогда, когда она имѣетъ лишь теоретическій интересъ. Естественно, что отношеніе гласныхъ къ этимъ наиболѣе серьезнымъ докладамъ является индифферентнымъ; проходятъ они почти всегда безъ возраженій, даже безъ обсужденія, не вызывая къ себѣ никакого интереса. Между тѣмъ каждый опытный хозяинъ прежде, чѣмъ предпринять новыя улучшенія въ хозяйствѣ по совѣту управляющаго, основательно проревизуетъ каждую отрасль, учтетъ ее стоимость, взвѣситъ относительную важность и своевременность тѣхъ или другихъ мѣропріятій, сопоставитъ ихъ съ наличностью добываемыхъ изъ самого хозяйства средствъ и тогда толь-ко рѣшитъ вопросъ объ улучшеніяхъ. Такимъ хозяиномъ большого земскаго хозяйства должно быть губернское земское собраніе. Необходи-мо поставить, слѣдовательно, дѣло такъ, чтобъ ежегодно гласные, до разсмотрѣнія отдѣльныхъ докладовъ управы по разнымъ отраслямъ земскаго дѣла, ознакомились подробно съ результатами трудовъ редакціонной и ревизіонной комиссій, т. е. чтобы оба эти доклада были предъявлены собранію въ хронологическомъ порядкѣ первыми, и затѣмъ чтобы попутно съ чтеніемъ прочихъ докладовъ приводились вновь за-ключенія обѣихъ комиссій по соотвѣтствующимъ отдѣламъ. Осущест-вление этого пожеланія, по крайней мѣрѣ, для ревизіонной комиссіи, врядъ-ли можетъ вызвать существенное возраженіе, такъ какъ эта ком-миссія работаетъ въ теченіе нѣлаго года и имѣетъ, конечно, полную возможность еще задолго до открытія собранія закончить свою работу, напечатать свой докладъ и разослать его гласнымъ, а слѣдовательно и пустить его первымъ докладомъ собранію. Другое дѣло—редакціонная комиссія. Для того, чтобы она могла приступить къ работѣ, необхо-димо предварительное составленіе докладовъ губернской управой, что въ свою очередь зависитъ отчасти отъ времени окончанія работъ уѣзд-ныхъ земскихъ собраній и мы можемъ сказать, что между концомъ уѣздныхъ собраній и началомъ губернскаго, слишкомъ мало времени для написанія всѣхъ докладовъ. Но, во первыхъ, громадное большин-ство докладовъ губернской управы висколько не зависятъ отъ опредѣ-леній уѣздныхъ собраній, а потому и могутъ быть заготовлены еще лѣтомъ, до открытія ихъ сессій, чтобы оставить октябрь и половину

ноября въ полномъ распоряженіи управы спеціально для докладовъ, связанныхъ съ заключеніями уѣздныхъ земствъ; во вторыхъ, еслибы даже управа не нашла возможнымъ къ началу собранія окончательно оформить тотъ или другой докладъ, то всетаки цѣль всесторонняго обсужденія каждаго дѣла такъ важна, что казалось бы возможнымъ не-приготовленные доклады, къ которымъ, конечно, управа отнесетъ наименѣе существенные, отложить до слѣдующаго собранія. Мнѣ могутъ возразить далѣе, что работа самой редакціонной комиссіи не поспѣетъ къ началу собранія; но и это возраженіе опровергается тѣмъ расчетомъ, что члены редакціонной комиссіи, собравшись даже только за недѣлю до собранія и не отвѣняемые никакими засѣданіями собраній, будутъ имѣть возлжность работать не только по вечерамъ, урывками, какъ теперь, но и днемъ, а при этомъ условіи несомнѣнно окончатъ свои труды гораздо скорѣе, чѣмъ это дѣлается теперь. Такимъ образомъ вопросъ о времени докладовъ ревизіонной и редакціонной комиссіи разрѣшается безъ особеннаго труда.

Но одной своевременности докладовъ еще недостаточно для того, чтобы осуществить цѣль всесторонняго ознакомленія гласныхъ съ положеніемъ земскаго дѣла. Необходимо, чтобы самыя работы комиссій имѣли въ виду именно эту цѣль и соотвѣтственно этому не ограничивались бы формальнымъ, поверхностнымъ изученіемъ дѣла, а проникли бы въ самое существо земской дѣятельности. И съ этой точки зрѣнія работы означенныхъ комиссій нижегородскаго земства мнѣ представляются недостаточно полными. Возьмемъ хотя бы докладъ редакціонной комиссіи; докладъ этотъ представляетъ изъ себя перечень смѣтныхъ назначеній управы, большею частью принятыхъ комиссіей внѣ всякой зависимости отъ общей картины денежнаго хозяйства управы; лишь въ немногихъ случаяхъ комиссія по своей инициативѣ сокращаетъ смѣтныя назначенія и то безъ какихъ либо вѣскихъ мотивовъ, основанныхъ на цифровыхъ расчетахъ, а только потому, что ей съ перваго взгляда кажется, что смѣта на данный предметъ составлена какъ будто слишкомъ высоко. Такъ какъ управа противъ этого не протестуетъ, то собранію приходится принимать на вѣру цѣлесообразность сокращенія. Результатомъ такихъ частичныхъ сокращеній и бывають поразившія насъ въ эту сессію крупныя цифры перерасходовъ, допущенныхъ управой; нельзя же въ самомъ дѣлѣ требовать, чтобы была выполнена извѣстная задача, заданная управѣ собраніемъ, когда на исполненіе этой задачи даны суммы въ гораздо меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ то слѣдуетъ, суммы чисто фантастическія, неоснованныя на тщательномъ изученіи и расцѣнкѣ даннаго мѣропріятія. Далѣе, редакціонная комиссія вовсе не знакомитъ насъ вообще съ финансовымъ балансомъ земства, т. е. не о бухгалтерскомъ балансѣ я говорю, а вообще о состояніи и положеніи всѣхъ капиталовъ, всѣхъ ресурсахъ земства въ предстоящемъ году, и весь докладъ комиссіи представляется, такъ

сказать, неполновѣснымъ; но винить редакціонную комиссію въ этомъ нельзя, ибо трудно, хотя и людямъ ближе знакомымъ съ дѣломъ, какъ предсѣдателямъ управъ, составляющимъ комиссію, всесторонне и глубоко разслѣдовывать сложные цифровые выводы земскаго губернскаго хозяйства, занимаясь урывками, торопливо между засѣданіями губернскаго собранія; трудно еще и потому, что матеріаль, съ которымъ должна комиссія имѣть дѣло, т. е. все счетоводство управы, вся совокупность бухгалтерскихъ отчетовъ и расчетовъ по каждой отрасли хозяйства такъ осложнена, затемнена и запутана бухгалтерской техникой, что скоро разобратъ и уяснить себѣ значеніе и связь каждой цифры, представляемой обсужденію комиссіи, подъ силу лишь спеціалистамъ, постоянно этимъ занимающимся. При этихъ условіяхъ члены комиссіи волей неволей находятся въ зависимости отъ указаній техниковъ, и, такъ сказать, подъ ихъ руководствомъ производится работа комиссіи, а затѣмъ и работа собранія. Чтобы этого избѣжать, необходимо для облегченія и оживленія трудовъ комиссіи создать такую краткую, ясную всѣмъ и не спеціалистамъ понятную вѣдомость тѣхъ средствъ, которыми мы фактически можемъ располагать въ предѣлахъ максимальнаго обложенія, тѣхъ обязательствъ, которыя мы должны выполнить, а равно и положеніе cadaго изъ нашихъ отдѣльныхъ капиталовъ, чтобы гласному, а тѣмъ болѣе редакціонной комиссіи было съ перваго взгляда совершенно ясно и понятно, какія ассигновки сдѣлать возможно, а какія слѣдуетъ отложить.

Положеніе и движеніе земскихъ средствъ, напр., полно изложено въ отчетѣ управы за 1901 годъ; составленъ этотъ отчетъ по всѣмъ правиламъ бухгалтеріи и всѣ цифровыя данныя по всей вѣроятности вѣрно; но я старался добросовѣстно изучать его въ теченіе трехъ дней, а больше времени условіями нашей дѣятельности не дано, и могу увѣрить, что много еще осталось для меня неяснаго и непонятнаго и во всякомъ случаѣ отчетливой картины предо мной нѣтъ. Исключеніе впрочемъ, составляютъ вѣдомости по страховому дѣлу наиболѣе простыя и понятныя.

Въ однородномъ положеніи находится и работа ревизіонной комиссіи. Хотя доклады ея характеризуются нѣкоторымъ критическимъ отношеніемъ къ матеріаламъ губернской управы, имѣющимся въ распоряженіи комиссіи, но это критическое отношеніе болѣе формальнаго характера, и дѣятельность управы по существу ея распоряженій не всегда подвергается оцѣнкѣ, или вѣрнѣе такая оцѣнка далеко не касается всѣхъ отраслей земской дѣятельности, а лишь тѣхъ, которыя находятся на самомъ Нижнемъ или вализи него; отдаленныя работы губернскаго земства остаются большею частью безъ провѣрки по существу, т. е. насколько экономично и цѣлесообразно ведется то или другое дѣло, провѣрка касается лишь формальной стороны, т. е. соот-

вѣтствія расходныхъ статей съ оправдательными документами; далѣе если допущенъ управой перерасходъ противъ смѣты, коммиссія ограничивается лишь констатированіемъ этого печальнаго факта, не разслѣдуя вопроса, насколько перерасходъ этотъ былъ вызванъ крайней необходимостью въ teknikѣ того или другого дѣла. Напримѣръ: перерасходъ, сдѣланный управой на канцелярскія надобности, вызываетъ лишь огульную поддержку коммиссіи, безъ объясненія подробностей, на какіе именно предметы и насколько основательно прибавлено денегъ. Но и въ этомъ нельзя винить ревизіонную коммиссію, потому что канцелярскій матеріалъ, съ которымъ она имѣетъ дѣло, какъ сказано выше, слишкомъ сложенъ и затемненъ. Кромѣ того несомнѣнно, что ревизія не только документальная, но и хозяйственная, представляетъ изъ себя работу очень сложную, трудную, требующую подчасъ и опытныхъ хозяйственныхъ знаній, и справедливость требуетъ, чтобы лица, призванные нести эту работу въ теченіе цѣлаго года, были за это вознаграждены. Ревизіонная коммиссія, какъ учрежденіе постоянное, призванное дѣйствовать, такъ сказать, параллельно съ дѣятельностью управы, казалось бы, должна была-бы быть въ отношеніи къ земскому собранію такой же выборной, оплачиваемой и отвѣтственной единицей, какой является управа.

Кромѣ всего вышеуказаннаго по отношенію къ работамъ редакціонной и ревизіонной коммиссій я считаю своимъ долгомъ указать и на составъ ихъ. Издавна принято редакціонную коммиссію организовывать изъ личнаго состава губернской управы и предсѣдателей всѣхъ уѣздныхъ управъ, ибо предполагается, и совершенно основательно, что эти лица, какъ ближе стоящіе къ дѣлу, наиболѣе компетентны въ оцѣнкѣ представляемыхъ губернской управой смѣтъ. Также въ неизмѣнномъ составѣ, съ небольшими развѣ исключеніями, формируется и ревизіонная коммиссія изъ лицъ подходящихъ не только по своей опытности въ дѣлѣ ревизіи, но и по своему жительству въ г. Н.-Новгородѣ. Такая неизмѣнность состава обѣихъ коммиссій мнѣ представляется явленіемъ нежелательнымъ. Я этимъ конечно не хочу сказать, что присутствіе въ коммиссіяхъ вышеуказанныхъ лицъ нежелательно, наоборотъ, всякое дѣло въ рукахъ людей опыта несомнѣнно выигрываетъ, я лишь указываю на нежелательность самаго принципа неизмѣнности состава, такъ какъ онъ влечетъ за собой монополизацию знаній и опыта въ однѣхъ и тѣхъ же рукахъ и ставитъ большинство гласныхъ собранія въ невозможность пользоваться случаемъ для приобрѣтенія того же знанія и опыта, а результатомъ этого является то нежелательное неравенство въ борьбѣ, о которомъ я говорилъ выше. Въ виду этого мнѣ представляется необходимымъ составлять обѣ указанныя коммиссіи такъ, чтобы, кромѣ людей стараго опыта, въ работахъ ихъ принимали участіе и свѣжія силы. Несомнѣнно, что среди всѣхъ гласныхъ собранія есть лица, которыя по своему служебному,

семейному или экономическому положенію или отдаленности мѣстожи-тельства не пожелаютъ воспользоваться возможностью принять болѣе близкое участіе въ земскомъ дѣлѣ губерніи, но для тѣхъ гласныхъ, которые этимъ дѣломъ заинтересованы и могли бы фактически въ немъ участвовать, такая реорганизація имѣла бы серьезное и практическое значеніе. Наконецъ къ числу отрицательныхъ явленій нашей дѣятельности слѣдуетъ отнести, по моему мнѣнію, слѣдующее обстоятельство. Мы занимаемся ежедневно и ежевечерне въ теченіе трехъ недѣль и за это время должны изучить, разслѣдовать, критически отнестись и высказать свое рѣшеніе по поводу болѣе ста вопросовъ, изложенныхъ на десяткахъ тысячъ страницъ. Физически невысказимо гласнымъ такую задачу выполнить добросовѣстно въ столь краткій промежутокъ времени, а между тѣмъ результатъ этихъ работъ полумилліонная ассигновка, которая, казалось, требовала бы вполне обдуманнаго, подробнаго и сознательнаго предварительнаго обсужденія. Мнѣ кажется, возможно было бы раздѣлить всю массу предлагаемыхъ намъ управой докладовъ на 2 категоріи; одну категорію болѣе серьезныхъ докладовъ, затрогивающихъ принципиальные вопросы, а также всѣ смѣтные назначенія разрѣшать въ ежегодномъ зимнемъ очередномъ собраніи, группу же докладовъ менѣе существенныхъ, а также всѣ ходатайства и жалобы разныхъ частныхъ лицъ разрѣшать на ежегодномъ экстренномъ собраніи дѣломъ въ свободное отъ хозяйства время, такъ называемое междупаріе. Этимъ была бы достигнута несомнѣнно возможность болѣе серьезнаго отношенія къ дѣлу со стороны гласныхъ и пробудился бы въ нихъ болѣе большой интересъ.

Сводя во едино все выше мною сказанное, я считаю своимъ долгомъ заявить собранію, что не будучи компетентнымъ въ технику операціи губернской управы по составленію докладовъ, смѣтъ и бухгалтерскихъ отчетовъ, я далекъ отъ мысли настаивать на какой либо опредѣленной формѣ и способѣ осуществленія предполагаемыхъ мною частичныхъ измѣненій въ технику нашей земской дѣятельности, и думаю, что разработку этого вопроса, если собраніе въ принципѣ раздѣляетъ мое предложеніе, слѣдовало бы поручить особой комиссіи; я лишь твердо стою на томъ, что не только желательно, но необходимо въ интересахъ оживленія дѣла и постановки его на болѣе объективную почву создать земскому собранію такія внѣшнія условія его дѣятельности, при которыхъ извѣстная сумма знанія земскаго дѣла была бы достояніемъ всѣхъ и каждого, чтобы отношеніе гласныхъ безусловно къ каждому вопросу земской жизни было бы вполне опредѣленное и сознательно выработанное; я считаю не только своимъ правомъ на этомъ настаивать, но и безусловной гражданской обязанностью моей, какъ уполномоченнаго извѣстной группой населенія ввѣрившаго мнѣ свои матеріальные интересы, а потому позволяю себѣ предложить на обсужденіе собранія нижеслѣдующіе вопросы:

1) Желательно-ли собранію установленіе такого способа веденія дѣлъ, при которомъ вся картина земскаго хозяйства и значеніе каждаго мѣропріятія земства могла быть ясно себѣ представлена каждымъ гласнымъ въ моментъ обсужденія того или другого вопроса.

2) Если это желательно, то признаетъ-ли собраніе для достиженія этой цѣли необходимымъ принять слѣдующія мѣры: а) поручить ревизіонной комиссіи закончить свои работы заблаговременно до открытія собранія и разослать гласнымъ напечатанный свой докладъ, при чемъ вмѣнить ей въ обязанность производства ревизіи не только документально цифровой, но и по существу мѣропріятій управы съ точки зрѣнія экономическаго выполненія порученій собранія; б) поручить редакціонной комиссіи, выбранной въ теченіе настоящаго собранія, начать свою работу за нѣсколько дней до будущаго собранія такъ, чтобы докладъ ея собранію былъ первымъ послѣ ревизіоннаго доклада; в) при обсужденіи отдѣльных докладовъ управы, связанныхъ съ денежными ассигнованіями, параллельно выслушивать вновь заключенія ревизіонной и редакціонной комиссій по даннымъ докладамъ; г) поручить губернской управѣ приготовить всѣ доклады собранію заблаговременно, при чемъ тѣ доклады, которые не стоятъ въ связи съ опредѣленіями уѣздныхъ земствъ, заканчивать до открытія сессій уѣздныхъ собраній, дабы имѣть возможность остальные доклады приготовить въ промежутокъ времени между окончаніемъ уѣздныхъ собраній и началомъ губернскаго; тѣ же наименѣе существенные доклады, для изготавленія которыхъ управа не найдетъ времени, откладывать до будущаго экстреннаго или очереднаго собранія; д) составъ редакціонной и ревизіонной комиссій ежегодно обновлять свѣжими гласными, не работавшими еще на этомъ поприщѣ; е) назначить членамъ ревизіонной комиссіи опредѣленное жалованье и командировочныя суммы для исполненія порученій комиссіи по обревизованію тѣхъ или другихъ отраслей земскаго хозяйства, расположенныхъ внѣ города Нижняго.

3) Желательно-ли собранію для выработки простыхъ и ясныхъ формъ вѣдомостей, которыя могли бы дать точную картину всѣхъ свободныхъ въ предѣлахъ 3⁰/о-й нормировки земскихъ средствъ параллельно съ цифрами смѣтныхъ назначеній, картину движенія каждаго земскаго капитала въ отдѣльности, для разработки точныхъ сроковъ для представленія докладовъ управой гласнымъ и пріема его ходатайствъ выбрать особую комиссію, которой поручить представить свое заключеніе къ экстренному собранію, чтобы къ будущему очередному собранію всѣ эти предположенія были введены въ жизнь.

4) Желательно-ли собранію возбудить ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи двойныхъ очередныхъ собраній губернскаго земства въ теченіе одного года.

Таковы главные пункты моего предложенія. Я не сомнѣваюсь, что, выступивъ на этотъ путь полной не только теоретической, но и дѣйствительной гласности, всесторонняго ознакомленія съ дѣломъ и сознательнаго къ нему отношенія, нижегородское губернское земство станетъ на болѣе твердомъ основаніи въ своей дальнѣйшей все расширяющейся дѣятельности.

XXXVIII Очередному Губернскому Земскому Собранию Нижегородской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

*о мѣропріятіяхъ по народному
образованію.*

I. Объ училищномъ фондѣ.

XXXVI Очередное Собраніе по предложенію гласнаго М. А. Ермолова постановило довести училищный фондъ до предѣльной суммы въ 80000 руб. путемъ трехъ ежегодныхъ ассигнованій по 10000 руб. съ 1902 года. По этому въ смѣту на 1903 г. вносится вторая ассигновка въ 10000 руб., благодаря которой училищный фондъ будетъ располагать суммою въ 70000 руб.

Къ 1 же октября 1902 года суммы фонда и операціи изъ него представляются въ такомъ видѣ:

На 1 октября 1901 года состояло на лицо свободныхъ суммъ 8868 руб. 22 коп. и числилось въ долгу за сельскими обществами 41131 руб. 78 коп., а всего 50000 руб. Въ 1902 году причислена къ фонду новая ассигновка въ 10000 руб., поступило въ возвратъ выданныхъ ссудъ отъ 9 сельскихъ обществъ 4973 руб. 60 коп. и возвращены 3 ссуды уѣздными земскими управами, вслѣдствіе отказа обществъ на сумму 1300 руб. Такимъ образомъ, училищный фондъ располагалъ въ 1902 году наличностью въ 25141 руб. 82 коп., изъ которой получили до 1 октября ссуды 19 обществъ на сумму 11123 руб., а осталшая сумма 14018 руб. 82 коп. составитъ наличность фонда къ 1 октября 1902 года.

Въ то же время и долгъ за сельскими обществами въ суммѣ 41131 руб. 78 коп. увеличился отъ выдачи новыхъ ссудъ на 11123 руб., и уменьшился на сумму возвращенныхъ ссудъ и платежей на 6273 руб. 60 коп., значитъ, къ 1 октября текущаго года возросъ до суммы 45981 руб. 18 коп., какъ это видно изъ прилагаемой подробной вѣдомости о ссудахъ.

Въ общемъ результатъ суммы фонда къ 1 октября 1902 года состоятъ изъ свободной наличности 14018 руб. 82 к. и долговъ за сельскими обществами 45981 руб. 18 к., а всего 60000 рублей.

Срочныхъ платежей ожидалось отъ 100 обществъ 7021 руб. 98 коп. и, кромѣ того, оставалось въ недоимкѣ отъ прошлыхъ лѣтъ за

86 обществами 7842 руб. 49 коп.; значить, всего предполагалось получить 14864 руб. 47 коп. Въ действительности же поступило отъ 55 обществъ 3913 р. 75 коп. въ погашеніе недоимокъ, или 50% общаго ихъ числа, и отъ 14 обществъ срочныхъ платежей 1059 р. 85 коп. или 15,1%. Все же поступленіе вмѣстѣ съ возвращенными 3 ссудами въ 1300 руб. равняется суммѣ 6273 руб. 60 коп., что составляетъ 42,2% ожидаемаго поступленія.

Разсматривая процентныя отношенія дѣйствительно полученныхъ недоимокъ и срочныхъ платежей къ ожидаемому поступленію ихъ, приходимъ къ заключенію, что отчетный годъ по сравненію съ предыдущимъ оказался менѣе благопріятнымъ по поступленію недоимокъ (50% въ 1902 г. и 60% въ 1901 г.) и удачнѣе по поступленію срочныхъ платежей 15,8% и 9%.

Общая же сумма поступленій значительно превышаетъ въ % поступленія 1901 и 1900 г., какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

| | Ожидалось къ поступленію. | Поступило. | Какой % |
|-------------|------------------------------|------------|---------|
| 1897 г. | 2760—67 | 973—34 | 32 |
| 1899 г. | 5373—68 | 2799—18 | 52 |
| 1900 г. | 7797—84 | 2434—63 | 31 |
| 1901 г. | 12181—88 | 4375—07 | 36 |
| 1902 г. | 14864—47 | 6273—60 | 42,2% |
| Итого . . . | 42978—54 | 16855—82 | 39,2% |

Въ приведенной таблицѣ взяты цифры поступленій за всѣ годы существованія фонда и оказывается, что минувшій годъ, за исключеніемъ одного 1899 г., слѣдуетъ считать самымъ выдающимся по поступленію платежей. По этому нѣтъ основаній думать, что уплата ссудъ идетъ не удачно и сельскія общества не выполняютъ взятыхъ на себя обязательствъ. Исключеніе представляютъ только неплательщики общества, затянувшія уплату ссудъ на 2 и 3 года по разнымъ экономическимъ причинамъ. Управа предполагаетъ обратиться къ содѣйствію г.г. земскихъ начальниковъ для болѣе успѣшнаго пополненія этими обществами накопившихся недоимокъ.

Въ отчетномъ году какъ и въ прошедшихъ всѣ просьбы о ссудахъ были удовлетворены на основаніи существующихъ правилъ.

Подробныя свѣдѣнія о числѣ выданныхъ ссудъ и задолженности сельскихъ обществъ приводятся въ концѣ настоящаго доклада. Изъ этихъ данныхъ видно, какіе уѣзды и въ какомъ размѣрѣ воспользовались помощью училищнаго фонда.

Для большей наглядности составимъ изъ нихъ слѣдующую таблицу.

| | Число выдан. ссудъ | На какую ссумму | % отноше- ніе къ об- щему. итогу. | Остав на 1 октябр. | |
|---------------|--------------------------|--------------------|--|--------------------|-----------------|
| | | | | Всего долга. | Недоп- мокъ. |
| Ардатовскій . | 23 | 11000 | 18 | 9362—82 | 1102—82 |
| Арзамасскій . | 27 | 15050 | 24,7 | 12427—04 | 669—92 |
| Балахнинскій | 1 | 1000 | 1,7 | 500 | — |
| Васильскій . | 11 | 6050 | 9,9 | 3193—28 | — |
| Горбатовскій | 8 | 3715 | 6,1 | 3385 | 345 |
| Княгининскій | 1 | 300 | 0,5 | 240 | — |
| Лукояновскій | 9 | 5800 | 9,5 | 4253 | — |
| Макарьевскій | 8 | 4550 | 7,4 | 2643—34 | 280 |
| Нижегородскій | 16 | 6100 | 10 | 5091 | 831 |
| Семеновскій . | 3 | 3000 | 4,9 | 1200 | 600 |
| Сергачскій . | 7 | 4473 | 7,3 | 3685—70 | 100 |
| Итого . . . | 144 | 60938 | 100% | 45981—18 | 3928—74 |

Изъ этой таблицы слѣдуетъ, что больше всѣхъ уѣздовъ пользовался услугами фонда Арзамасскій у., на 15050 р., за нимъ Ардатовскій на 11000 р. По недоимочности на первомъ мѣстѣ стоитъ Ардатовскій у., 1102 р. 82 к., а за нимъ Нижегородскій, 831 р. Васильскій и Лукояновскій уѣзды, не смотря на значительное число взятыхъ ссудъ, недоимокъ не имѣютъ.

Арзамасская Земская Управа при отношеніи отъ 23 іюля за № 1262 представила въ Губернскую Управу приговоръ кр. с. Измайлова, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ безпроцентной ссуды въ 400 р. на 10 лѣтъ для постройки церковно-приходской школы. Управа просила удовлетворить ходатайство подъ гарантіей уѣзднаго земства. Такъ какъ Губернская Управа не получала отъ собранія полномочія расходовать суммы фонда на постройку церковно-приходскихъ школъ, то вопросъ этотъ вносится на благоусмотрѣніе собранія.

Крестьяне дер. Медвѣжьяго Лога, Княгининскаго у., обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о сложеніи съ нихъ 240 руб. долга по ссудѣ въ 300 руб., выданной въ 1899 г. изъ училищнаго фонда на постройку школы, срокомъ на 10 лѣтъ.

Губернская управа съ своей стороны не находитъ основаній освободить кр. д. Медвѣжьяго Лога отъ платежа взятой ссуды и предлагаютъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе собранія, считая нужнымъ добавить, что подобныя ходатайства собраніемъ раньше отклонялись.

Прошлогоднее собраніе поручило Управѣ выработать упрощенный планъ школьнаго зданія для тѣхъ мѣстностей, гдѣ число учащихся будетъ не больше 30 человѣкъ. Исполняя это порученіе, управа предложила, состоящему на службѣ земства гражданскому инженеру П. П. Малиновскому составить чертежи и смѣты такого наиболѣе упрощеннаго типа школы, что послѣднимъ и было сдѣлано.

Представляя эти чертежи и смѣты въ разработанномъ видѣ въ приложеніи къ настоящему докладу, Губернская Управа считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія собранія, что проектированный типъ школы на 30 человѣкъ слѣдуетъ признать очень невыгоднымъ для земства и сравнительно дорогимъ, потому что безъ грубаго нарушенія техническихъ и санитарныхъ правилъ, принятыхъ XXXVII собраніемъ, нельзя достигнуть какого либо значительнаго удешевленія на уменьшеніи только размѣровъ класснаго помѣщенія. Благодаря же незначительнымъ отступленіямъ отъ правилъ и устройству квартиры для холостого учителя въ одну комнату, можно съэкономить на этомъ типѣ постройки сравнительно немного—отъ 300 до 500 рублей; причемъ вся организація школы, какъ то: преподаватели, учебныя пособія, содержаніе зданія и пр. потребуютъ почти однихъ и тѣхъ же расходовъ, какъ и нормальная школа на 40 чел. Поэтому такой типъ школы на 30 уч. можно рекомендовать лишь въ исключительныхъ случаяхъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ нельзя ожидать большаго числа учащихся. Изъ имѣющихся въ Управѣ данныхъ о стоимости и размѣрахъ школьныхъ построекъ въ губерніи видно, что такихъ маленькихъ школъ особенно много въ Нижегородскомъ уѣздѣ, благодаря чему и самый вопросъ о нихъ возникъ по ходатайству этого уѣзда. До сихъ поръ такія школы стоили недорого, благодаря массѣ отступленій отъ техническихъ и санитарныхъ требованій, и колеблются по своей стоимости отъ 1200 руб. до 500 руб. Послѣднія школы ничѣмъ не отличаются отъ простыхъ деревенскихъ избъ. Съ введеніемъ же техническихъ и санитарныхъ улучшеній въ школьное строительство, къ чему теперь стремится не одно наше земство, заводить школы на небольшое число учащихся будетъ безусловно невыгодно.

Разработанный въ деталяхъ типъ школьной постройки на 30 челов. можетъ служить образцомъ, по которому архитекторъ П. П. Малиновскій предлагаетъ сдѣлать и всѣ остальные типы школъ на 40, 60, 120 и 160 учениковъ. Вся эта работа выразится въ такомъ видѣ:

1) Типъ школы на 30 учащихся. Планъ 1 этажа, планъ фундамента съ балками, 2 разрѣза, смѣта работъ и матеріаловъ, выборка главнѣйшихъ изъ нихъ.

2) Типъ школы на 40 учащихся съ квартирой холостого учителя въ томъ же видѣ, что и для 30 учащихся.

3) Тоже на 40 учащихся съ квартирой семейнаго учителя въ разработанномъ видѣ.

Къ нему 2 варіанта плановъ.

4) Типъ школы на 40 уч. съ ночлежной. Планъ 1-го этажа въ 2-хъ варіантахъ.

5) Типъ школы на 60 учащихся въ разработанномъ видѣ.

Къ нему 2 варіанта плановъ.

6) Типъ школы для 60 учащихся съ почлежной въ разработанномъ видѣ.

Къ нему 2 варіанта плановъ.

7) Типъ школы на 120 учащихся въ разработанномъ видѣ.

8) Типъ двухклассной школы на 120 учащихся съ ночлежной.

Къ нему 2 варіанта плановъ.

9) Типъ школы на 160 учащихся въ 1 этажъ.

Къ нему 2 варіанта.

10) Типъ двухклассной школы на 160 учащихся въ 2 этажа съ почлежной.

Къ нему 2 варіанта.

Къ нимъ детали устройства кирпичнаго фундамента, на кирпичныхъ стульяхъ, на деревянныхъ стульяхъ, выгребъ деревяннаго, выгребъ каменнаго, вывозной бочки, вывознаго ящика, оконъ и форточекъ, стропиль и карниза, русской печи съ оборотами, съ подтопкомъ, каминна, голландской печи большой и малой.

Если эту работу издать въ видѣ альбома, то получится книжка обыкновеннаго формата съ 150 стр. текста (пояснительныя записки, смѣты и выборка матеріаловъ,) и 150 стр. чертежей. Такъ какъ такой альбомъ будетъ стоить дорого, то можно ограничиться изданіемъ и въ слѣдующемъ видѣ: Представить планы школъ всѣхъ типовъ и къ нимъ варіанты, разработать только школы на 40 и 60 учащихся

и къ нимъ приложить детальныя чертежи; составить подробныя смѣты для 2-хъ училищъ, а для остальныхъ ограничиться смѣтами на лѣсной матеріалъ, кирпичъ, известь, песокъ, листовое желѣзо по 1-ой на каждый типъ.

Изданіе представится въ видѣ 75 страницъ текста и 75 страницъ чертежей.

Не останавливаясь на первомъ проектѣ изданія полнаго альбома школьных построекъ, какъ совершенно непосильнаго земству, Управа съ своей стороны можетъ заявить только, что второй проектъ изданія въ половинномъ размѣрѣ будетъ удобнѣе осуществить, такъ какъ, онъ обойдется земству не дороже 1000 р. при напечатаніи одной тысячи экземпляровъ. Самая большая часть расходовъ падетъ на оплату труда архитектора отъ 500 до 600 руб.; затѣмъ на печать, бумагу и брошюровку до 400 руб. Если собранію будетъ угодно поручить Управѣ издать альбомъ школьных построекъ по этому упрощенному проекту, то Управа проситъ ассигновать на этотъ предметъ до 1000 руб.

По ходатайству Семеновскаго уѣзднаго земства о ссудахъ изъ училищнаго фонда.

XXXVIII Семеновское собраніе по докладу Управы сдѣлало постановленіе возбудить ходатайство передъ Губернскимъ собраніемъ о выдачѣ изъ училищнаго фонда безпроцентныхъ ссудъ въ размѣрѣ до 1000 руб. съ возвратомъ въ теченіе 5 лѣтъ, на постройку училищныхъ зданій не сельскими обществами, а самимъ уѣзднымъ земствомъ. Поводомъ къ возбужденію этого ходатайства служить то обстоятельство, что въ Семеновскомъ уѣздѣ школьныя постройки возводитъ земство, сельскія же общества проявляютъ къ этому дѣлу незначительный интересъ и не охотно даютъ приговоры на постройку зданій изъ своихъ средствъ, даже при помощи ссудъ губернскаго земства. Между тѣмъ земство находится въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ и не въ состояніи сразу затрачивать значительныя суммы на постройки.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе собранія, Губернская Управа считаетъ нужнымъ напомнить, что подобное ходатайство отъ Сергачскаго земства уже было въ разсмотрѣніи XXXV Губернскаго собранія, которое отклонивъ вопросъ объ образованіи капитала на подобныя ссуды, не сдѣлало никакого постановленія въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ о выдачѣ ссудъ изъ существующаго фонда. Управа же съ своей стороны предлагала тогда разрѣшить выдачу уѣзднымъ управамъ ссудъ изъ училищнаго фонда на общихъ основаніяхъ подъ гарантіей уѣздныхъ собраній. При этомъ взглядѣ Управа остается и теперь.

По ходатайству Нижегородскаго уѣзднаго земства о безвозвратныхъ ссудахъ.

Минувшее XXXVIII Нижегородское земское собраніе по докладу Управы признало необходимымъ вновь возбудить ходатайство

передъ Губернскимъ собраніемъ, о выдачѣ сельскимъ обществамъ безвозвратныхъ ссудъ на устройство школьныхъ зданій въ виду того, что при томъ увеличеніи числа школъ, какое совершается въ настоящее время, сельскія общества несутъ непосильное бремя единовременныхъ и постоянныхъ затратъ, тѣмъ болѣе, что теперь приходится открывать школы въ бѣднѣйшихъ селеніяхъ. Если крестьянамъ не будетъ облегчена эта тяжесть, то можетъ случиться, что ростъ школъ въ уѣздѣ замедлится и введеніе всеобщаго обученія, къ которому энергично стремится земство, отодвинется на много лѣтъ.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе собранія, Губернская Управа считаетъ нужнымъ сообщить; что вопросъ о безвозвратныхъ пособіяхъ на устройство школьныхъ зданій уже былъ въ разсмотрѣніи XXXIV, XXXVI и XXXVII Губернскихъ собраній, высказавшихся отрицательно къ этому мѣропріятію, хотя Управой и были предложены двѣ формы помощи: выдача премій за хорошо устроенныя школы при помощи ссудъ и выдача пособій по отдѣльнымъ ходатайствамъ бѣднѣйшимъ обществамъ по усмотрѣнію собранія. При этихъ взглядахъ Управа остается и въ настоящее время.

По ходатайству попечителя Шишенинскаго училища А. А. Фокичева о преміи въ 100 руб.

Попечитель Шишенинскаго училища Макарьевского у. А. А. Фокичевъ подалъ въ Губернскую Управу слѣдующую просьбу:

„Нижегородской Губ. Земс. Управой былъ предложенъ XXXVII очередному Ниж. Губ. Зем. собранію проектъ выдачи 100 руб. тѣмъ училищамъ, кои будутъ выстроены согласно правилъ, изданныхъ Ниж. Губ. Зем. Управой для возведенія школьныхъ построекъ; утвержденіе этого проекта отложено до XXXVIII очер. зем. собранія. Въ виду этого, если состоится постановленіе собранія, покорнѣйше прошу выдать Шишенинскому земскому училищу 100 руб. Если же постановленія общаго объ этомъ не будетъ, то прошу передать мою просьбу на разсмотрѣніе Губер. собранія, не найдетъ-ли оно возможнымъ удовлетворить это ходатайство. Сумма эта необходима на предметъ устройства образцоваго школьнаго сада, огорода и небольшого опытнаго поля, на которомъ будетъ введенъ посѣвъ травъ могущихъ расти на песчаной почвѣ, будутъ введены покупныя удобрения и многопольный сѣвооборотъ (по $\frac{1}{8}$ дес. въ каждомъ полѣ). Земли при училищѣ отведено около 3 дес.

Въ нашемъ краю (заволяжской части Макарь. уѣзда) нѣтъ ни одного подобаго учрежденія, гдѣ бы все это было введено и нѣтъ нужды распространяться о пользѣ и необходимости всего этого; выдача этой небольшой субсидіи можетъ принести краю большую пользу. При семъ прилагаю планъ училища. Ноября 1 дня 1902 г. Попечитель училища Александръ Фокичевъ“.

Такъ какъ вопросъ о преміяхъ за образцовыя школы, устроенныя безъ помощи училищнаго фонда, еще не разработанъ Губернскою управой, то просьба А. А. Фокичева вносится на заключеніе

земскаго собранія. При этомъ Управа съ своей стороны полагала бы впредь до выработки обстоятельныхъ плановъ школьныхъ построекъ и порядка выдачи премій ходатайство это отклонить, тѣмъ болѣе, что и опытное хозяйство на такомъ клочкѣ земли въ 3 дес. не можетъ быть признано основательнымъ.

Такимъ образомъ, Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Какъ угодно Собранію высказаться по вопросу о выдачѣ ссудъ церковно-приходскимъ школамъ.

2) Угодно-ли отклонить ходатайство крест. дер. Медвѣжьяго Лога о сложеніи 240 р. долга.

3) Угодно-ли Собранію издать альбомъ школьныхъ построекъ съ затратою на это до 1000 руб.

4) Выдавать ли ссуды непосредственно уѣзднымъ земствамъ на общихъ основаніяхъ.

5) Какъ угодно собранію высказаться по вопросу о безвозвратныхъ ссудахъ.

6) Угодно-ли отклонить ходатайство попечителя Шишенинскаго училища о выдачѣ преміи въ 100 руб.

ВѢДОМОСТЬ

о ссудахъ, выданныхъ изъ училищнаго фонда по 1-е октября 1902 года.

| № ссудъ. | Названіе сельскихъ об- ществъ по уѣздамъ. | Время вы- дачи ссудъ Губ. Зем. Упр. | На какой срокъ. | Въ какомъ размѣрѣ. | Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1902 г. | | | | | |
|----------|--|--|-----------------|--------------------|--|---|---------------------------|-----------------------------------|--|--------|
| | | | | | Состояло долгомъ къ 1 ноября 1901 года. | Сколько под- лежало къ уплатѣ на 1-е октября 1902 года. | | Уплатчено къ 1 октября 1902 г. | Осталось долгомъ къ 1-му октября 1902 г. | |
| | | | | | | Недо- имки. | Срочна- го платежа. | | | |
| | Ардатовскій у. | | | | | | | | | |
| 1 | Челатьминское . . . | 10 ян. 1897 г. | 10 | 200 | 160 | 60 | 20 | — | — | 160 |
| 2 | Глуховское | " " " | 10 | 700 | 560 | 210 | 70 | — | — | 560 |
| 3 | Полдеревское | 30 іюл. 1898 г. | 5 | 500 | 400 | 200 | 100 | — | — | 400 |
| 4 | Ивановское | 9 сент. " | 6 | 600 | 600 | 300 | 100 | 100 | — | 500 |
| 5 | Кругло-Панское . . . | 10 окт. " | 10 | 300 | 270 | 60 | 30 | 60 | — | 210 |
| 6 | Выползовское | 31 дек. " | 10 | 500 | 400 | 50 | 50 | 37 18 | — | 362 82 |
| 7 | Б. Макателемское . . | 21 іюля " | 10 | 600 | 540 | — | 60 | 60 | — | 480 |
| 8 | Лалшин. и Александр | " " " | 10 | 600 | 540 | 60 | 60 | — | — | 540 |
| 9 | Личадѣевское | 26 " " | 8 | 200 | 175 | 25 | 25 | 25 | — | 150 |
| 10 | Худошинковское . . . | 11 фев. 1900 г. | 10 | 600 | 600 | 120 | 60 | — | — | 600 |
| 11 | Каркалейское | " " " | 5 | 200 | 200 | 80 | 40 | — | — | 200 |
| 12 | Капергинское | 14 мар. " | 10 | 500 | 500 | Возвращено | | 500 | — | — |
| 13 | Крутецкое | 7 іюля " | 10 | 600 | 600 | 60 | 60 | — | — | 600 |
| 14 | Новодмитріевское . . | 28 іюля " | 5 | 500 | 500 | 100 | 100 | — | — | 500 |
| 15 | 1 и 2 Ознобишенское | 16 ян. 1901 г. | 10 | 300 | 300 | Возвращено | | 300 | — | — |
| 16 | 1 и 2 Кругловское . . | 19 іюля " | 10 | 500 | 500 | — | 50 | — | — | 500 |
| 17 | Кологривское | " " " | 10 | 500 | 500 | — | 50 | — | — | 500 |
| 18 | Б. Череватовское . . . | 8 янв. 1902 г. | 6 | 600 | — | — | 100 | — | — | 600 |
| 19 | Елизаровское | " " " | 6 | 600 | — | — | 100 | — | — | 600 |
| 20 | Смирновское | " " " | 6 | 600 | — | — | 100 | — | — | 600 |
| 21 | Кузятковское | " " " | 10 | 500 | — | — | 50 | — | — | 500 |

| № ссудъ. | Названіе сельскихъ об- ществъ по уѣздамъ. | Время вы- дачи ссудъ Губ. Зем. Упр. | На какой срокъ. | Въ какомъ размѣрѣ. | Состояніе счетовъ по ссудамъ на 6 кт. 1902 г. | | | | | | |
|----------------|--|--|-----------------|--------------------|--|---|--------------------------|----------------------------------|---|---------|---|
| | | | | | Состояло долгомъ къ 1 ноября 1901 года. | Сколько под- лежало къ уплатѣ на 1-е октября 1902 года. | | Уплатено къ 1 октября 1902 г. | Осталось долгомъ къ 1-му октября 1902 года. | | |
| | | | | | | Недо- имки. | Срочна- го вѣдѣнія | | | | |
| 22 | 1, 2, Голяткинское, 1, 2, 3 и 4 д. П. Лазоревки | 8 янв. 1902 г. | 6 | 500 | — | — | 83 34 | — | — | 500 | — |
| 23 | О-ва мастеровыхъ Плевскаго завода . | 3 мая „ | 3 | 300 | — | — | — | — | — | 300 | — |
| | | | | 11000 | 7345 | — | 1325 | 1308 34 | 1082 18 | 9362 82 | — |
| Арзамасскій у. | | | | | | | | | | | |
| 1 | Ключищенское . . | 7 янв. 1897 г. | 10 | 500 | 350 | — | 50 | 50 | 50 | 300 | — |
| 2 | Хохловское | „ „ „ | 10 | 400 | 280 | — | 40 | 40 | 40 | 240 | — |
| 3 | Озерское | „ „ „ | 7 | 700 | 450 17 | 150 17 | 100 | 52 95 | 397 22 | — | — |
| 4 | Слизневское | 5 фев. „ | 10 | 400 | 370 | — | 130 | 40 | 40 | 330 | — |
| 5 | Казаковское | 16 мая „ | 10 | 500 | 350 | — | 50 | 50 | 50 | 300 | — |
| 6 | Саблуковское . . . | 9 сеп. 1898 г. | 5 | 200 | 120 | — | 40 | 40 | — | 120 | — |
| 7 | Крѣушинское . . . | 9 апр. „ | 10 | 250 | 225 | — | 25 | 25 | 75 | 150 | — |
| 8 | Новосельское . . . | „ „ „ | 4 | 100 | 100 | — | 75 | 25 | — | 100 | — |
| 9 | Вацковское | 15 дек. „ | 10 | 400 | 320 | — | 40 | 40 | 40 | 280 | — |
| 10 | Архангельское (Коб.) | 31 „ „ | 10 | 800 | 640 | — | 80 | 80 | 80 10 | 559 90 | — |
| 11 | Пасьянское | 9 фев. 1899 г. | 10 | 800 | 640 | — | 80 | 80 | — | 640 | — |
| 12 | Ново-Слободское . . | 23 „ „ | 10 | 150 | 120 | — | 15 | 15 | 15 | 105 | — |
| 13 | Хириное | „ „ „ | 10 | 1000 | 900 | — | 100 | 100 | 100 | 800 | — |
| 14 | Никольское | 22 мая „ | 6 | 300 | 250 | — | 50 | 50 | 50 | 200 | — |
| 15 | Костылинское . . . | 10 септ. „ | 10 | 400 | 300 | — | — | 30 | — | 300 | — |
| 16 | Скрятинское | 5 окт. „ | 10 | 350 | 350 | — | 70 | 35 | 35 | 315 | — |
| 17 | Коринское | 11 фев 1900г. | 10 | 1000 | 900 | — | 100 | 100 | 100 | 800 | — |
| 18 | Четвертаковское . . | 20 апр. „ | 10 | 800 | 724 15 | 84 15 | 80 | 71 33 | 652 82 | — | — |
| 19 | Кожинское | „ „ „ | 10 | 1000 | 900 | — | 100 | 100 | 52 90 | 847 10 | — |
| 20 | Чуварлейское | 31 мая. „ | 10 | 500 | 500 | — | 50 | 50 | — | 500 | — |
| 21 | Чапарское | „ „ „ | 10 | 200 | 200 | — | 20 | 20 | — | 200 | — |
| 22 | Трянгушское | „ „ „ | 10 | 100 | 100 | — | 10 | 10 | 10 | 90 | — |
| 23 | Озерское | 19 дек. 1901г. | 10 | 500 | 500 | — | 50 | 50 | — | 500 | — |

| № ссуды. | Название сельскихъ об- ществъ. по уѣздамъ. | Время вы- дачи ссуды Губ Зем. Упр. | На какой срокъ. | Въ какомъ размѣрѣ. | Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1902 г. | | | | | |
|----------|---|---|-----------------|--------------------|--|---|--------------------------|----------------------------------|--|----------|
| | | | | | Состояло долгомъ къ 1 ноября 1901 года. | Сколько под- лежало къ уплатѣ на 1-е октября 1902 года. | | Уплатено къ 1 октября 1902 г. | Осталось долгомъ къ 1-му октября 1902 г. | |
| | | | | | | Недо- имен. | Срочна- го платежа | | | |
| 24 | Пешелатинское . . . | 4 янв 1901 г. | 10 | 700 | 700 | 70 | 70 | | | 700 |
| 25 | 1, 2 Смирновское . . . | 21 мая 1902 г. | 10 | 1000 | | | | | | 1000 |
| 26 | Вулдаковское | 6 сен. 1902 г. | 10 | 1000 | | | | | | 1000 |
| 27 | Своробоярское | „ „ „ | 10 | 1000 | | | | | | 1000 |
| 1 | Балахнинскій у. | | | 15050 | 10289 32 | 1479 32 | 1280 | | 862 28 | 12127 04 |
| | Гвиглицкое, Стриги- ское и Нагулинское | 23 п. 1896 г. | 10 | 1000 | 700 | 100 | 100 | | 200 | 500 |
| 1 | Васильскій у. | | | | | | | | | |
| 2 | Автоновское | 28 н. 1896 г. | 6 | 800 | 266 64 | 133 34 | 133 28 | | 133 34 | 133 30 |
| 3 | Турбанковское | 4 июня 1897 г. | 6 | 500 | 245 | 85 | 85 | | 170 | 75 |
| 4 | Сосновское | 5 нояб. 1898 г. | 6 | 300 | 195 | 30 | 50 | | 50 | 145 |
| 5 | Петровское | 5 нояб. „ | 10 | 800 | 620 | 60 | 80 | | 80 | 540 |
| 6 | Семьянское | „ „ „ | 6 | 600 | 420 | 20 | 100 | | 100 | 320 |
| 7 | Сумское | 12 мая 1899 г. | 5 | 200 | 120 | 40 | 40 | | 40 | 80 |
| 8 | Старо-Дружковское | 4 нояб. 1899 г. | 8 | 400 | 300 | | 50 | | 50 02 | 249 98 |
| 9 | Саблуковское | „ „ „ | 5 | 250 | 175 | 25 | 50 | | 25 | 150 |
| 10 | Вазьянское | 5 нояб. 1898 г. | 5 | 500 | 300 | 100 | 100 | | 100 | 200 |
| 11 | Фокинское | „ „ „ | 10 | 800 200 | 800 | 100 | 100 | | 100 | 700 |
| | Воротынецкое | 10 ок. 1900 г. | 7 | 700 | 700 | 100 | 100 | | 100 | 600 |
| 1 | Горбатовскій у. | | | 6050 | 4141 64 | 693 34 | 888 28 | | 948 36 | 3193 28 |
| 2 | Масленское | 18 п. 1897 г. | 10 | 400 | 360 | 120 | 40 | | 80 | 280 |
| 3 | Павинское, Филюк, Рагоинское, Кайдо- ловское и Озерищен | „ „ „ | 10 | 500 | 350 | 50 | 40 | | 60 | 290 |
| | Рожковское | 21 мар. 1901 г. | 9 | 315 | 315 | 35 | 35 | | | 315 |
| 4 | Ему же | 23 ян 1901 г. | 8 | 250 | | | 31 52 | | | 250 |
| 5 | 1-е Хабаровское . . . | 21 ап 1901 г. | 5 | 500 | 500 | 100 | 100 | | | 500 |
| 6 | Тумботинское | „ „ „ | 5 | 500 | 500 | 100 | 100 | | | 500 |
| | Солонское | „ „ „ | 5 | 350 | 350 | 70 | 70 | | | 350 |

| № ссудъ. | Названіе сельскихъ об- ществъ. по уѣздамъ. | Время вы- дачи ссуды Губ. Зем. Упр. | На какой срокъ. | Въ какомъ размѣрѣ. | Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1902 г. | | | | | | |
|----------|--|--|-----------------|--------------------|--|---|---------------------------|----------------------------------|--|---|---|
| | | | | | Состояло долгомъ къ 1 ноября 1901 года. | Сколько под- лежало къ уплатѣ на 1-е октября 1902 года. | | Уплачено къ 1 октября 1902 г. | Осталось долгомъ къ 1-му октября 1902 г. | | |
| | | | | | | Недо- имки. | Срочна- го платежа. | | | | |
| 7 | Залѣское | 23 ян. 1902 г | 9 | 400 | — | — | 44 48 | — | 400 | — | — |
| 8 | Роговское и Степер. | 7 мар. „ | 5 | 500 | — | — | — | — | 500 | — | — |
| | Княгининскій у. | | | 3715 | 2375 | 475 | 460 73 | 140 | 3885 | — | — |
| 1 | Медвѣжьяго-Лога . | 11 ян 1900 г | 10 | 300 | 240 | — | 30 | — | 240 | — | — |
| | Лукояновскій у. | | | | | | | | | | |
| 1 | Тольско-Майданское | 10 ф. 1898 г | 5 | 500 | 200 | 100 | 100 | 100 | 100 | — | — |
| 2 | Михайловское . . . | 9 фев. 1899 г | 10 | 500 | 500 | — | — | 500 | Возвращено | — | — |
| 3 | Сыратинское | 4 мар. „ | 6 | 600 | 400 | 100 | 100 | 100 | 300 | — | — |
| 4 | Гавриловское и Ве- рякушское | 2 дек. „ | 10 | 400 | 306 | 40 | 40 | 80 | 280 | — | — |
| 5 | Пузско-Слободское | 6 іюля 1900 г | 6 | 400 | 400 | 66 | 66 | 67 | 333 | — | — |
| 6 | Учуевское Майданс. | 27 ап. 1901 г. | 10 | 600 | 600 | 60 | 60 | 60 | 510 | — | — |
| 7 | Ильинское | 14 фев , | 10 | 1000 | 1000 | 100 | 100 | 100 | 900 | — | — |
| 8 | Ичалковское | 25 фев. „ | 10 | 1000 | — | — | 100 | — | 1000 | — | — |
| 9 | Кендиновское | 21 мая 1902 г. | 10 | 800 | — | — | — | — | 800 | — | — |
| | Макарьевскій у. | | | 5800 | 3460 | 466 | 536 | 1007 | 4253 | — | — |
| 1 | Абросимовское . . . | 19 мар. 1897 г. | 5 | 500 | 400 | 300 | — | 300 | — | — | — |
| 2 | Богородское | 20 мая „ | 3 | 400 | 125 | 125 | — | 125 | — | — | — |
| 3 | Козловецкое | 30 іюля 1898 г. | 5 | 150 | 60 | 30 | 30 | 60 | — | — | — |
| 4 | Шавнинское | 9 мар. 1899 г | 10 | 300 | 270 | 60 | 30 | 60 | 210 | — | — |
| 5 | Звягинское и др. . . | 9 фев. „ | 5 | 500 | 500 | 300 | 100 | 100 | 400 | — | — |
| 6 | Кадницкое по по- становленію XXXV собранія | 24 фев. 1900 г. 2 мар. „ | 6 | 1000 1000 | 1666 67 | — | 333 33 | 333 33 | 1333 34 | — | — |
| 7 | Докукинское | 16 м. 1901 г. | 5 | 400 | 400 | 80 | 80 | — | 400 | — | — |
| 8 | Содомовское | 21 дек. „ | 5 | 300 | — | — | 60 | — | 300 | — | — |
| | Нижегородскій у. | | | 4550 | 3321 67 | 895 | 633 33 | 978 33 | 2643 34 | — | — |
| 1 | Старо-Польскаго . . | 20 ап. 1898 г. | 8 | 400 | 250 | 50 | 50 | 150 | 100 | — | — |
| 2 | Осиновское | „ „ „ | 8 | 400 | 400 | 200 | 50 | — | 400 | — | — |

| № ссудъ. | Названіе сельскихъ об- ществъ по уѣздамъ. | Время вы- дачи ссудъ Губ. Зем. Упр. | На какой срокъ. | Въ какомъ размѣрѣ. | Состояніе отчетовъ по ссудамъ на 6 кт. 1902 г. | | | | | |
|----------------|--|--|-----------------|--------------------|---|---|--------------------------|----------------------------------|---|--|
| | | | | | Состояло долгомъ къ 1 ноября 1901 года. | Сколько под- лежало къ уплатѣ на 1-е октября 1902 года. | | Уплачено къ 1 октября 1902 г. | Осталось долгомъ къ 1-му октября 1902 года. | |
| | | | | | | Недо- имки. | Срочна- го платежа | | | |
| 3 | Сарлейское | 24 апр. 1898 г. | 5 | 400 | 160 | 80 | 80 | — | 160 | |
| 4 | Кривой Шелокши . | 29 мая 1899 г. | 8 | 450 | 394 | 112 | 56 | — | 394 | |
| 5 | Борцевское | 1 іюля „ | 5 | 400 | 400 | 160 | 80 | 80 | 320 | |
| 6 | Таможниковское . . | 10 сен. „ | 5 | 500 | 500 | 200 | 100 | — | 500 | |
| 7 | Сартаковское | 21 мар. 1900 г. | 10 | 500 | 450 | 50 | 50 | 50 | 400 | |
| 8 | Столбищенское . . . | 23 мая „ | 7 | 500 | 500 | 72 | 72 | 72 | 488 | |
| 9 | Вармалейское | 30 мая „ | 5 | 300 | 300 | 60 | 60 | — | 300 | |
| 10 | Семетское | 20 окт „ | 5 | 500 | 500 | 100 | 100 | 71 | 429 | |
| 11 | Арманихинское . . . | 5 окт. „ | 5 | 200 | 200 | 40 | 40 | 40 | 160 | |
| 12 | Надежинское | 26 ян. 1901 г. | 5 | 100 | 100 | 20 | 20 | — | 100 | |
| 13 | Берсеменовское . . . | 21 мар. „ | 5 | 250 | 250 | 50 | 50 | — | 250 | |
| 14 | Лапшлейское | 11 іюля „ | 8 | 400 | 400 | 50 | 50 | 50 | 350 | |
| 15 | Водолейк и Нерослих | 11 мая 1902 г. | 5 | 500 | — | — | — | — | 500 | |
| 16 | Богоявленское | 19 авг. „ | 6 | 300 | — | — | — | — | 300 | |
| Семеновскій у. | | | | 6100 | 4804 | 1244 | 858 | 513 | 5091 | |
| 1 | Зоренковское | 28 м. 1897 г. | 5 | 1000 | 800 | 200 | 200 | — | 400 | |
| 2 | Сукинское | „ іюня „ | 5 | 1000 | 200 | 200 | — | — | 200 | |
| 3 | Смольковская волост. | 5 мая 1898 г. | 5 | 1000 | 600 | 200 | 200 | — | 600 | |
| Сергачскій у. | | | | 3000 | 1200 | 600 | 400 | — | 1200 | |
| 1 | Гагинское | 4 мар. 1899 г. | 10 | 1000 | 875 15 | 175 15 | 100 | 175 15 | 700 | |
| 2 | Больше-Андосовское | 29 мая „ | 10 | 600 | 480 | 60 | 60 | 60 | 420 | |
| 3 | Итмановское | 4 нояб. „ | 5 | 500 | 500 | 200 | 50 | 100 | 400 | |
| 4 | Толбинское | 30 н. 1900 г. | 10 | 800 | 800 | 80 | 80 | 160 | 640 | |
| 5 | Кузьминское | 19 іюл. 1901 г. | 10 | 600 | 600 | — | 60 | — | 600 | |
| 6 | Муратовское | 8 нояб. „ | 10 | 473 | — | — | 47 30 | 47 30 | 425 70 | |
| 7 | Какинское | 8 „ „ | 5 | 500 | — | — | 100 | — | 500 | |
| | | | | 4173 | 3255 15 | 515 15 | 497 30 | 542 45 | 3685 07 | |
| Итого | | | | 60938 | 41131 78 | 7842 49 | 7021 98 | 6273 60 | 45981 18 | |

О педагогических курсахъ.

Педагогическіе курсы для народныхъ учителей и учительницъ Арзамасскаго, Ардатовскаго и Лукояновскаго уѣздовъ были организованы Управою лѣтомъ сего 1902 г. и продолжались 3 недѣли съ 4 по 25 іюня. Всѣхъ курсистовъ, получившихъ пособіе отъ земства, было 165 человекъ (36 учителей и 129 учительницъ); кромѣ того въ качествѣ постоянныхъ вольныхъ слушателей было допущено на курсы 262 человека. Общій расходъ на устройство курсовъ выразился въ суммѣ 4468 руб., что составляетъ въ среднемъ на каждого курсиста 27 рублей 08 коп. Въ 1898 года приходилось на 1 курсиста 24 рубля 85 коп., а въ 1900 г. 24 р 34 к) Главный расходъ въ 2007 руб. падаетъ на содержаніе курсистовъ, затѣмъ на руководителей курсовъ и лекторовъ 1675 р. 80 к. Руководителями курсовъ были приглашены: А. И. Бѣльскій по русскому языку, К. И. Арженинъ по арифметикѣ. В. А. Раевскій по чистописанію. Затѣмъ, по общеобразовательнымъ предметамъ выступали на курсахъ въ качествѣ лекторовъ профессоръ Петербургскаго университета С. Ф. Платоновъ по исторіи поволжья въ связи съ историческимъ значеніемъ Н.-Новгорода—6 бесѣдъ*), профессоръ П. Ф. Каптеревъ по психологіи (о памяти)—4 бесѣды; директоръ народныхъ училищъ М. М. Демковъ по исторіи педагогіки—3 бесѣды; завѣдующій санитарнымъ бюро С. И. Лавровъ по гигиенѣ—4 бесѣды, и завѣдующій естественно-историческимъ музеемъ А. В. Португаловъ по обзорѣннѣ естественно-историческихъ особенностей мѣстной природы въ связи съ демонстраціей коллекціи музея—4 бесѣды. Кромѣ того на курсы приглашался членъ постоянной коммисіи подвижнаго музея при Императорскомъ Техническомъ Обществѣ А. Г. Якобсонъ для ознакомленія курсистовъ съ наглядными пособіями и простѣйшими опытами. Демонстрированный на курсахъ г. Якобсономъ образцовый музей на сумму 100 руб., Управа сначала рѣшила сохранить въ томъ же видѣ въ качествѣ постоянной выставки наглядныхъ пособій, но потомъ оказалось, что за недостаткомъ помѣщенія мысль эту приходится оставить, а самый музей рѣшено продать.

Помѣщеніе для курсовъ было любезно предоставлено Управленіемъ Коммерческаго Клуба въ его зимней квартирѣ а учащіе были размѣщены въ зданіяхъ городскихъ начальныхъ училищъ.

Управа считаетъ своимъ долгомъ предложить Губернскому Собранію выразить глубокую признательность всѣмъ этимъ лицамъ и учрежденіямъ, способствовавшимъ успѣху курсовъ, а также и многимъ другимъ лицамъ, о дѣятельности которыхъ подробно говорится въ отчетѣ наблюдателя курсовъ инспектора П. И. Горданскаго, прилагаемаго при семъ въ отдѣльной брошюрѣ.

Руководимые благодарностью къ Губернскому Земству за устройство курсовъ учащіе поднесли управѣ адресъ слѣдующаго содержанія:

„Признавая, что постоянное умственное совершенствованіе учителя есть одно изъ главныхъ условій, способствующихъ большому

*) Профессоръ С. Ф. Платоновъ и М. И. Демковъ вели свои бесѣды безвозмездно.

успѣху въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей, мы, присутствующіе здѣсь учителя и учительницы, поспѣшили изъ разныхъ отдаленныхъ мѣстъ губерніи, чтобы воспользоваться предлагаемыми намъ на курсахъ свѣдѣніями, въ видѣ лекцій и бесѣдъ уважаемыхъ лекторовъ и руководителей, и наши ожиданія вполне оправдались. Курсы расширили нашъ умственный кругозоръ, обновили и пополнили наши спеціальныя знанія новыми и современными взглядами науки на дѣло воспитанія и обученія; они объединили насъ въ одну дружную семью и послужили поводомъ къ взаимному обмѣну по многимъ и важнымъ для насъ вопросамъ. Благодаря имъ, наша энергія обновилась, и мы съ большой продуктивностью будемъ работать на избранномъ поприщѣ. Сознывая всю важность нынѣ закрывающихся курсовъ для учителей и учительницъ, мы считаемъ важнымъ долгомъ выразить нашу сердечную благодарность просвѣщенному нижегородскому губернскому земству, въ лицѣ его представителей—глубокоуважаемаго А. А. Савельева и гг. членовъ губернской земской управы, — такъ разумно и полно обставившему теченіе нашей курсовой жизни".

Съ устройствомъ курсовъ 1902 года Управа закончила выполнение постановленія Земскаго Собранія 1897 года объ организаціи курсовъ для всѣхъ учителей и учительницъ губерніи въ три очереди. Точно также и пожеланіе XXXVI собранія о введеніи въ программу курсовъ общеобразовательныхъ предметовъ фактически было выполнено на минувшихъ курсахъ.

О значеніи педагогическихъ курсовъ, какъ вообще, такъ и въ частности курсовъ 1902 года, говорить много не приходится—польза ихъ очевидна. Она выражается, главнымъ образомъ, въ томъ бодромъ настроеніи и подъемѣ духа, съ какими учащіе покидаютъ курсы. Вѣдь нельзя забывать, что заброшенные въ глухіе углы нашей обширной губерніи, окруженные средой, глубоко пессимистической, а иногда и прямо враждебной, лишенные, благодаря дальнимъ разстояніямъ, всякаго общенія другъ съ другомъ, при полной невозможности пользоваться благотворнымъ вліяніемъ книгъ, этихъ незамѣнимыхъ друзей въ одиночествѣ, народные учителя и учительницы въ огромномъ большинствѣ случаевъ обречены на полный застой въ сферѣ умственныхъ интересовъ, а въ своей профессіи на косность и рутину. Поэтому каждый шагъ Губернскаго Земства, направленный къ оживленію и подъитію въ учительской средѣ умственныхъ запросовъ и способствующій сближенію ихъ между собою, является въ высшей степени продуктивнымъ и желательнымъ. Однако было бы не совсѣмъ правильно не дѣлать различія между постановкою дѣла на курсахъ 1898, 1900 и 1902 гг. Какъ въ особенности первые, такъ и вторые курсы были посвящены почти исключительно одной методической сторонѣ школьнаго дѣла; все время на нихъ ушло на выясненіе различныхъ методическихъ приѣмовъ преподаванія и только, какъ исключеніе, было допущено къ обсужденію нѣсколько рефератовъ учащихся, касающихся общихъ вопросовъ народнаго образованія. Подробные отчеты о тѣхъ и другихъ курсахъ, напечатанные въ качествѣ методическихъ руководствъ служатъ нагляднымъ тому доказательствомъ. Курсы 1902 года въ этомъ отношеніи оказались гораздо разнообразнѣе, такъ какъ наряду съ методической

стороной дѣла была выдвинута и общеобразовательная, благодаря чему курсы прошли оживленіе и внесли свѣжую струю въ учительскую среду. По мнѣнію наблюдателя Н. П. Горданскаго эти курсы, объединяющіе въ себѣ педагогическіе интересы школы и запросы самообразованія, и являются наиболѣе цѣлесообразной формой земскихъ педагогическихъ курсовъ. Къ сожалѣнію, такіе курсы требуютъ очень большихъ затратъ, поэтому дальнѣйшая эволюція этого мѣропріятія Губернскаго Земства, направленнаго къ оживленію учительской среды и расширенію ихъ умственного кругозора, должна заключаться въ устройствѣ курсовъ исключительно общеобразовательнаго характера, какъ болѣе дешеваго типа. Вотъ что говоритъ объ этихъ курсахъ г. Горданскій въ своемъ отчетѣ:

„Было бы большою ошибкой отрицать значеніе курсовъ для учащихся исключительно-общеобразовательнаго характера, но для того, чтобы они дали болѣе глубокіе результаты, въ смыслѣ вліянія на учащихся, а черезъ нихъ и на народную школу, необходимо организовать ихъ на болѣе прочныхъ началахъ. Недостаточно ограничиться только приглашеніемъ лекторовъ для чтенія на ту или иную тему; нужно сдѣлать эти курсы систематическими, дать возможность участникамъ курсовъ прослушать цѣлый рядъ лекціонныхъ семестровъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, поставить въ болѣе тѣсную связь лекторовъ съ аудиторіей—для этой цѣли ввести въ чтеніе такъ называемые „классы“ для совмѣстной бесѣды слушателей съ лекторами, организовать предварительную подготовку учащихся къ слушанію курсовъ путемъ конспектовъ и общихъ обзоровъ курсовыхъ работъ, руководить работой учащихся посредствомъ подачи послѣдними письменныхъ работъ лекторамъ въ связи съ курсами лекцій, и, наконецъ, ввести заключительную повѣрку результатовъ занятій путемъ специальныхъ испытаній лицъ, прослушавшихъ извѣстный систематическій курсъ лекцій.

Было бы, конечно, крупной заслугой Нижегородскаго Губернскаго Земства, если бы оно вышло на этотъ путь просвѣтительнаго воздѣйствія на учительскій персоналъ земскихъ училищъ, такъ какъ такого рода курсы несомнѣнно прежде всего оказали бы благотворное вліяніе на качественную постановку народного образованія въ губерніи. Подобнаго рода курсы не исключаютъ необходимости и пользы курсовъ установившагося типа.“ По мнѣнію г. Горданскаго такіе курсы обойдутся не дороже 3000 руб.

Управа, со своей стороны, вполне раздѣляетъ взглядъ г. Горданскаго на несомнѣнную пользу такихъ курсовъ, но въ то же время не рѣшается предложить собранію выступить на путь пракческаго осуществленія ихъ безъ необходимой предварительной разработки этого новаго для нея дѣла. Если же собранію угодно будетъ выступить на этотъ путь, подобно нѣкоторымъ другимъ губернскимъ земствамъ, напримѣръ, Саратовскому и Курскому, то губернская управа разработаетъ этотъ вопросъ къ будущему собранію, спесясь съ тѣми земствами, гдѣ это мѣропріятіе было практически осуществлено.

Итакъ, на основаніи изложеннаго Губернская Земская управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1. Утвердить отчетъ съ произведенными расходами на педагогическіе курсы и выразить глубокую благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, принявшимъ участіе въ организаціи курсовъ.

2. Не найдетъ ли собраніе нужнымъ напечатать труды курсовъ 1902 года для народныхъ школъ губерніи, какъ это было сдѣлано по отношенію къ курсамъ 1898 г. и 1900 г., на что потребуется до 800 рублей.

3. Поручить управѣ разработать вопросъ о курсахъ исключительнаго общеобразовательнаго характера.

О центральныхъ книжномъ складѣ.

Отчетный 1901 годъ не внесъ какихъ либо существенныхъ измѣненій въ дѣятельность книжнаго склада: по прежнему операціи его выражались главнымъ образомъ въ снабженіи школъ учебниками, пособіями и книгами для выѣкласснаго чтенія, выпискѣ и подборѣ народныхъ библіотекъ, выполненіи заказовъ на печатныя работы, фонари и картины, выдачѣ письменныхъ матеріаловъ по требованіямъ отдѣленій Губернской Управы, уѣздныхъ управъ, нѣкоторыхъ казенныхъ учреждений и т. п. Словомъ, всѣ тѣ формы дѣятельности, какія были проявлены въ предыдущіе годы, въ большей или меньшей степени проявлялись и въ отчетномъ году. Особенностью 1901 года слѣдуетъ считать необыкновенно усилившуюся продажу волшебныхъ фонарей на сумму 2835 руб. 57 коп., тогда какъ въ 1900 году фонарей было продано только на 780 руб. 98 коп. Покупателями волшебныхъ фонарей являлись преимущественно поначителн народныхъ училищъ, а 11 фонарей выписано было на средства Губернскаго земства, согласно постановленію XXXVII собранія. Кроме того складомъ было обращено особенное вниманіе на распространеніе наглядныхъ пособій, съ каковою цѣлью на складѣ постоянно имѣлись наиболѣе желательныя въ школахъ пособія изъ Вятской мастерской, изданія фирмы „Сотрудникъ Школъ“, „Гросманъ и Кнебель“ и пр. Недостатокъ помѣщенія въ складѣ служитъ огромнымъ препятствіемъ для ознакомленія заинтересованныхъ лицъ съ образцами наглядныхъ пособій, появляющихся за послѣднее время въ усиленныхъ размѣрахъ.

Общіе обороты по складу выразились въ отчетномъ году слѣдующими цифрами: куплено было товаровъ на сумму 44324 руб. 83 коп. по заготовительной стоимости и оставалось по той же оцѣнкѣ отъ прошлаго года на 11732 руб. 74 коп. Изъ этого количества продано по продажной цѣнѣ на 40657 руб. 43 коп. и осталось на 1 января 1902 года по заготовительной оцѣнкѣ на 18479 руб. 90 коп. Разница въ суммѣ 3079 руб. 76 коп. является валовой прибылью, что составляетъ 7,6% къ обороту по продажѣ въ суммѣ 40657 руб. 43 коп. Въ прошломъ году эта прибыль равнялась 7,2%. Разница

на 0,4% объясняется вздорожаніемъ нѣкоторыхъ иностранныхъ товаровъ. Следовательно, складъ для покрытія своихъ расходовъ въ среднемъ продавать матеріалы дороже покупныхъ оптовыхъ цѣнъ на 7,6%, а въ прошломъ году на 7,2%. Если принять во вниманіе, что частныя торговыя предпріятія на такой мелочной продажѣ, какою, въ сущности, является операція склада, должны брать для покрытія только своихъ расходовъ не менѣе 10%, кромѣ предпринимательской прибыли то станетъ понятно, что книжный складъ поставленъ въ конкуренцію по отношенію къ частнымъ магазинамъ и если отдѣльные товары въ немъ могутъ оказаться случайно въ одной цѣнѣ съ ними (что объясняется разными случайностями покупки) то въ общемъ продажа въ книжномъ складѣ всегда будетъ для покупателя выгоднѣе, нежели въ частныхъ магазинахъ. Это, повидимому, сознается всѣми крупными заказчиками, которые предпочитаютъ обращаться въ книжный складъ съ своими заказами. Однако и при мелкихъ покупкахъ многіе обращаются къ услугамъ склада и число такихъ покупателей могло бы очень много разрастись если бы этому не мѣшала организація склада, какъ учрежденія, избѣгающаго, по возможности, розничной продажи. При настоящемъ положеніи дѣла, служащіе въ складѣ, имѣя каждый свое спеціальное дѣло, лишены бывають иногда всякой возможности удовлетворять розничныхъ покупателей, которые вследствие этого принуждены подолгу ожидать отгулка требующихся матеріаловъ и теряютъ на будущее время охоту обращаться въ складъ. Это печальное явленіе можетъ быть устранено лишь при увеличеніи штата служащихъ, улучшеніи помѣщенія склада и нѣкоторыхъ измѣненій въ организаціи дѣла. Отказаться же отъ розничной продажи совсѣмъ упрямъ не рѣшается, потому что въ складъ обращаются большіе прѣзкія лица изъ уѣздовъ, какъ-то учителя, попечители школъ, священники, земскіе начальники, волостные писаря и проч., имѣющие полныя основанія обращаться къ услугамъ учрежденія, спеціально организованнаго для уѣздовъ. Кромѣ того уничтоженіе розничной продажи можетъ губительно отразиться на дальнѣйшей дѣятельности склада, потому что, какъ уже раньше докладывалось собранію, развитіе склада тѣсно связано съ увеличеніемъ его торговыхъ оборотовъ, понижающихъ въ процентномъ отношеніи расходы по организаціи дѣла. Разсчитывать же на увеличеніе крупныхъ заказовъ изъ уѣздовъ едва ли возможно, ибо за малыми исключеніями ассигновки въ уѣздахъ на книги и пособія остаются въ однихъ и тѣхъ же предѣлахъ, а въ отчетномъ году даже значительно уменьшились. Значитъ, увеличеніе оборотовъ можетъ произойти только отъ разширенія розничной продажи. Но крайней мѣрѣ опытъ другихъ земствъ говоритъ весьма убѣдительно именно въ этомъ смыслѣ. Самые обширные и благоустроенные земскіе книжные склады—Саратовскій и Вятскій имѣли незначительные обороты до тѣхъ поръ, пока не преобразовались въ большіе книжные магазины, открытые широко для розничной продажи. Съ этихъ поръ обороты ихъ быстро возросли и теперь они продаютъ товаровъ на сумму болѣе 100000 руб., принося, такимъ образомъ, огромную пользу населенію. Въ нашемъ земствѣ уже обсуждался вопросъ о разширеніи оборотовъ склада организаціей розничнаго магазина. Его поднималъ гласный С. Н. Зененко на XXXIV очередномъ Собраніи которое поручило управѣ представить къ будущему собранію докладъ о разширеніи дѣятельности склада въ связи съ организаціей книжныхъ складовъ-магазиновъ въ

уѣздахъ. Управа, разработавъ этотъ вопросъ къ слѣдующему собранію при помощи ознакомленія съ дѣятельностью другихъ земскихъ складовъ, не нашла однако возможнымъ ввести какіе либо измѣненія въ жизнь своего склада въ виду отсутствія оборотныхъ средствъ.

Въ настоящее время, вслѣдствіе расширенія дѣла, Управа предполагаетъ произвести нѣкоторыя измѣненія въ организаціи склада, не касаясь вопроса о расширеніи операцій по розничной продажѣ. Дѣло въ томъ, что до сихъ поръ все дѣло по складу ведется непосредственно дѣлопроизводителемъ отдѣленія народнаго образованія, на которомъ кромѣ склада лежатъ еще всѣ работы по вопросамъ народнаго образованія: собраніе и обработка цифровыхъ матеріаловъ къ земскому собранію и наконецъ составленіе докладовъ. Всѣ эти работы требуютъ массу времени и труда, такъ что фактически одному услѣдить за всѣмъ нѣтъ возможности. Поэтому Управа считаетъ нужнымъ выдѣлить складъ, какъ торговое учрежденіе изъ отдѣленія народнаго образованія и нанять отвѣстнаго торговца приказчика съ жалованіемъ до 900 руб., причемъ все наблюденіе за складомъ, выпуска матеріаловъ, общій учетъ ихъ и провѣрка наличности останется на дѣлопроизводителѣ, точно также какъ и рекомендація посѣтителемъ тѣхъ или иныхъ книгъ, учебниковъ, пособій и пр. и всевозможныя справки по разнымъ вопросамъ народнаго образованія.

Изъ другихъ видовъ дѣятельности вышеупомянутыхъ складовъ Вятскаго и Саратовскаго земствъ большое значеніе имѣютъ широко поставленное книгоиздательство и распространеніе книгъ въ народъ при помощи офеней.

Прошлогоднее собраніе дало порученіе Управѣ разработать вопросъ о распространеніи улучшенныхъ книгъ при помощи офеней. Такъ какъ это новое дѣло потребуетъ значительныхъ новыхъ средствъ, то Управа рѣшила въ нынѣшнемъ году не вносить этотъ вопросъ въ Собраніе въ полномъ его объемѣ, а предлагаетъ въ видѣ временной мѣры разрѣшить израсходовать изъ прибылей по складу до 500 руб. на приглашеніе одного офени, которому будетъ поручено объѣхать школы, волостныя правленія, наиболѣе крупныя селенія и пр. съ цѣлью ознакомленія населенія съ улучшенной народною литературою. Такимъ путемъ можно будетъ продать большое количество книгъ и заручиться разными заказами. Необходимыя средства на одну лошадь, по всей вѣроятности, не откажутся дать уѣздныя земства, въ которыя слѣдуетъ обратиться съ подобною просьбою отъ лица земскаго собранія. Въдѣ въ сущности говоря, это мѣропріятіе заводится всецѣло въ интересахъ уѣздовъ и будетъ ли оно успѣшнымъ или нѣтъ зависить отъ нихъ же. Если опытъ окажется удачнымъ, то на будущее время можно будетъ пригласить еще одного или нѣсколькихъ лицъ. По мнѣнію Управы, часть расходовъ не менѣе половины будетъ возмѣщена складу въ видѣ прибыли за проданными книги, особенно если дѣло пойдетъ успѣшно; а оно должно непременно увеличатся успѣхомъ, если принять во вниманіе, какъ бойко торгуютъ на сельскихъ базарахъ лубочными книжками частные торговцы.

Поэтому Губернская Управа покорнѣе проситъ Собраніе:

1) разрѣшить ей подобный опытъ ознакомленія населенія съ лучшею литературою съ затратою изъ средствъ склада до 500 руб.;

2) проситъ уѣздныя земства отъ имени Губернскаго Собранія дать средства на разѣзды агента склада и вообще оказать содѣйствіе Губернской Управѣ въ этомъ новомъ дѣлѣ;

3) разрѣшить пригласить торговаго приказчика въ складъ съ окладомъ до 900 руб., каковую сумму ассигновать по смѣтѣ съ возвратомъ изъ прибылей склада.

О народныхъ чтеніяхъ.

Народныя чтенія въ губерніи съ каждымъ годомъ развиваются все болѣе и болѣе. Достаточно вспомнить, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ волшебный фонарь въ деревнѣ былъ весьма рѣдкой диковинкой; цѣлые уѣзды оставались безъ его просвѣдительнаго вліянія. Такъ, наиримѣръ, Управа докладывала XXXIII собранію, что несмотря на разосланные ею циркуляры и подробныя условія пользованія картинами и фонарями во все земскія управы, училищныя совѣты и многимъ частнымъ лицамъ, требованія поступали не сразу. Только къ концу года оказалось возможнымъ выслать заготовленные фонари и картины въ мѣста возникшихъ чтеній. Всего было выслано 89 чтеній. Съ тѣхъ поръ прошло пять лѣтъ и положеніе дѣла рѣзко мѣняется. Въ отчетномъ году Управою было выдано уже 1141½ картинъ къ 1142 чтеніямъ, однако, несмотря на это, осталась масса неисполненныхъ требованій за полнымъ отсутствіемъ картинъ на складѣ. Кромѣ Губернской Управы свои картины приобрѣли нѣкоторыя Уѣздныя Земскія Управы, напр., Балахнинская, Макарьевская (400 кар.), Нижегородская и Семеновская. Въ этомъ же направленіи идетъ и Нижегородскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, имѣющій въ своемъ распоряженіи значительную коллекцію картинъ. Однимъ словомъ скромная дѣятельность общества распространенія начального образованія 5—6 лѣтъ тому назадъ въ настоящее время перешла въ форму широкаго культурнаго дѣла, задача котораго огромной важности—просвѣтить всю ту народную массу, которая осталась за дверями школы или безъ благотворнаго вліянія книгъ. Вотъ почему Управа неуклонно стремится развивать это мѣропріятіе всеми способами, удешевляя приготовленіе картинъ, облегчая ихъ раздачу всемъ лицамъ, желающимъ вести дѣло, принимая на себя заказы на картины и фонари и т. д. По этимъ же соображеніямъ и въ смѣту на 1903 годъ внесена обычная сумма въ 1500 р. на пополненіе коллекціи картинъ и разные расходы, вызываемые веденіемъ дѣла.

Въ отчетномъ году управа располагала коллекціей картинъ болѣе 9000 шт. и 70 фонарями. Главное вниманіе было обращено на приготовленіе цѣлыхъ систематическихъ курсовъ по исторіи, географіи и естествознанію. Къ сожалѣнію, эта сложная работа,

благодаря массѣ другихъ дѣлъ въ отдѣленіи народнаго образованія, подвигается не быстро вслѣдствіе чего совершенно не удалось съ начала текущаго учебнаго года открыть въ разныхъ мѣстахъ такіа систематическія чтенія, хотя и имѣются объ этомъ усиленные просьбы.

Въ отчетномъ году были сдѣланы попытки произвести на чтеніяхъ краткій курсъ исторіи Россіи, въ общемъ оказавшіяся удовлетворительными. Огромное количество аудиторій, которыя приходится снабжать картинами, и малая, сравнительно съ потребностью, коллекція картинъ при Управѣ не позволяютъ сосредоточить исключительное вниманіе на однихъ такихъ пунктахъ чтеній потому что тогда другія мѣста останутся безъ картинъ. По этому приходится нарушать систему въ чтеніи того или иного пункта отсылкою картинъ въ другое мѣсто. Въ этомъ кроется одно изъ затрудненій, которое всрѣчается на практикѣ при веденіи систематическихъ чтеній; оно можетъ быть устранено только съ увеличеніемъ числа картинъ. Другое затрудненіе заключается въ томъ, что пункты чтеній между собою не достаточно согласованы и часто вредятъ одинъ другому, задерживая у себя нужныя чтенія, когда они должны быть читаемы въ другомъ мѣстѣ. На устраненіе этихъ неудобствъ и будетъ, между прочимъ, направлена дальнѣйшая работа въ отдѣленіи народнаго образованія по этому вопросу.

Въ 1901—2 учебномъ году народныя чтенія въ губерніи велись по прежнему почти исключительно въ помѣщеніяхъ народныхъ училищъ при помощи преподавателей и попечителей школъ. Исключеніе составляли нѣсколько пунктовъ, гдѣ наличность сравнительно обширныхъ аудиторій, напр., въ уѣздныхъ городахъ и крупныхъ селеніяхъ избавляла отъ необходимости пользоваться помѣщеніемъ школы. Всѣхъ пунктовъ, въ которыхъ были устроены чтенія съ волшебнымъ фонаремъ, можно насчитать до 350, изъ нихъ приходится на долю школъ 303 пун. Относительно нѣсколькихъ школъ свѣдѣній не имѣется по непредставленію отчетовъ Слѣдующія данныя могутъ охарактеризовать дѣятельность школъ въ устройствѣ народныхъ чтеній. Сначала приведемъ таблицу относительно школъ гражданскаго вѣдомства въ связи съ числомъ устроенныхъ чтеній въ нихъ и количествомъ посѣтителей, а затѣмъ такую же таблицу для школъ духовнаго вѣдомства.

I. Школы гражданского вѣдомства.

| | Число школъ. | | Оличество чтеній. | Число посѣтителей. | На одну школу приходится. | | Гдѣ брались картины. | | | | Чѣмъ фонаремъ пользовались. | | | |
|---------------|-------------------|----------------|-------------------|--------------------|---------------------------|--------------|----------------------|---------------------|------------------------------|-----|-----------------------------|----------------------|---------|-----------------------|
| | Не велись чтенія. | Велись чтенія. | | | Чтеній. | Посѣтителей. | Изъ Губерн. Управъ. | Изъ Уѣздной Управы. | Общест. Распр. Народ. Образ. | | Свой. | Губерн. и Уѣзд. Упр. | Сосѣдн. | Общ. Распр. Пач. Обр. |
| Ардатовскій . | 30 | 18 | 169 | 20200 | 9 | 1122 | 9 | 9 | — | — | 6 | 6 | 6 | — |
| Арзамасскій . | 37 | 24 | 142 | 13300 | 6 | 552 | 15 | — | 1 | 8 | 3 | 14 | 7 | — |
| Балахнинскій | 25 | 44 | 383 | 39000 | 9 | 900 | 19 | 25 | — | — | 13 | 35 | 5 | 1 |
| Васильскій . | 19 | 6 | 27 | 4900 | 4,5 | 817 | 2 | — | 4 | — | 2 | 1 | 3 | — |
| Горбатовскій | 22 | 22 | 153 | 16700 | 7 | 760 | 20 | — | 2 | — | 8 | 11 | 3 | — |
| Княгининскій | 27 | 7 | 26 | 3450 | 4 | 500 | 6 | — | 1 | — | 1 | 5 | 1 | — |
| Лукояновскій | 32 | 14 | 116 | 13600 | 8 | 980 | 7 | — | 7 | — | 5 | 7 | 2 | — |
| Макарьевскій | 18 | 16 | 95 | 9420 | 6 | 590 | 12 | 4 | — | — | 9 | 4 | 3 | — |
| Нижегородскій | 42 | 67 | 566 | 52750 | 8 | 787 | 25 | 37 | 3 | 2 | 8 | 42 | 12 | 5 |
| Семеновскій . | 17 | 23 | 145 | 14020 | 6 | 620 | 17 | 6 | — | — | 7 | 14 | 1 | 1 |
| Сергачскій . | 24 | 8 | 63 | 6450 | 8 | 800 | 4 | — | 4 | — | 3 | 1 | 3 | 1 |
| Итого . | 293 | 249 | 1885 | 193790 | 7,6 | 800 | 136 | 81 | 22 | 10 | 55 | 140 | 46 | 8 |
| Въ ‰ . . | 54 | 46 | | | | | 54,5 | 32,5 | 8,9 | 4,1 | 22,1 | 51,1 | 18,5 | 3,3 |

II. Школы духовнаго вѣдомства.

| | Число школъ. | | Общее число: | | Среднее на 1 школу. | | Гдѣ брались картины. | | | | Чѣмъ фонарямъ пользовались. | | | |
|----------------|-----------------|---------|--------------|------------------|------------------------|-----------------|-------------------------|---------------------|----------------------------|--------------|--------------------------------|---------------|---------------|-------------|
| | Чте- ній. | Велись. | Чте- ній. | Посѣ- тителей | Чте- ній. | Посѣ- тител. | Губе и Уирав | Епархіял. о дѣлѣ | Общ. Училищ. а од образ | Безъ картинъ | С в о й. | Губери Уиравы | Епарх. отдѣл. | Друг учредж |
| Ардатовскій . | 19 | 5 | 56 | 2000 | 11 | 400 | 1 | 2 | — | 2 | 1 | 1 | — | 1 |
| Арзамасскій . | 16 | 2 | 19 | 920 | 9 | 460 | — | 1 | — | 1 | — | — | 1 | — |
| Балахнинскій | 16 | 6 | 74 | 4100 | 12 | 683 | 3 | 2 | — | 1 | 3 | — | 1 | 1 |
| Васильскій . | 14 | 2 | 13 | 1200 | 7 | 600 | — | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — |
| Горбатовскій . | 18 | 6 | 48 | 4450 | 8 | 740 | 1 | 5 | — | — | 5 | — | — | 1 |
| Княгининскій | 14 | 3 | 25 | 2100 | 8 | 700 | — | 2 | 1 | — | 2 | — | 1 | — |
| Лукояновскій | 28 | 11 | 63 | 4300 | 6 | 400 | 5 | 1 | 4 | 1 | 3 | 2 | — | 5 |
| Макарьевскій | 12 | 9 | 91 | 6700 | 10 | 766 | 2 | 7 | — | — | 5 | — | 3 | 1 |
| Нижегородскій | 16 | 5 | 35 | 1100 | 7 | 220 | 1 | 4 | — | — | 2 | 1 | 2 | — |
| Семеновскій . | 6 | 6 | 35 | 2200 | 6 | 336 | 2 | 4 | — | — | 1 | 1 | — | 4 |
| Сергачскій . | 22 | — | 3 | 150 | 3 | 150 | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — |
| Итого | 181 | 56 | 462 | 2922 | 8,2 | 520 | 16 | 29 | 5 | 6 | 24 | 5 | 8 | 13 |
| Въ ‰‰‰ . . | 76 | 4 | 23,6 | — | — | — | 29 | 52 | 9 | 10 | 48 | 10 | 16 | 26 |

Изъ этихъ таблицъ стѣдуетъ, что въ отчетномъ году чтенія производились въ 249 школахъ гражданскаго вѣдомства (или 46%) и 56 школахъ церковно-приходскихъ (или 23,6%); причемъ въ первыхъ было устроено 1885 чтеній для 193800 посѣтителей, а во вторыхъ — 462 чтеній для 29220 посѣтителей. Въ среднемъ на каждую гражданскую школу приходится по 7,6 чтеній и до 800 посѣтителей и на духовную школу 8,2 чтеній и 520 посѣтителей. Наиболее широко развились чтенія въ Нижегородскомъ и Балахнинскомъ уѣздахъ, на долю перваго падаетъ 30%, а втораго 21% всего числа чтеній.

Кромѣ школъ чтенія велись еще въ нѣсколькихъ пунктахъ, напр. въ зданіяхъ библиотекъ-читаленъ, волостныхъ маршлѣй, частныхъ домахъ и т. под. Число такихъ внѣшкольныхъ пунктовъ очень не

велико—не болѣе 40. Поэтому можно съ полною справедливостію сказать, что дѣло народныхъ чтеній въ губерніи выносятся на своихъ плечахъ все тѣ же незамѣтные труженники, которые дѣлаютъ великое дѣло обученія народа въ школахъ. При этомъ нужно замѣтить, что по собраніямъ въ Управѣ свѣдѣніямъ чтенія по школамъ устраивались въ праздничные дни, отнимая у преподавателей единственный день для отдыха, и въ огромномъ большинствѣ случаевъ на этихъ чтеніяхъ бывало взрослое населеніе на ряду со школьниками. Чтеній устроенныхъ исключительно для школьниковъ не болѣе 30—35.

Матеріалъ для чтеній какъ въ тѣхъ такъ и въ другихъ школахъ брался главнымъ образомъ изъ Губернской Земской Управы: 140 школъ гражданскихъ и 16 духовныхъ показали на этотъ отчетникъ, а это составитъ 36,1% всего числа школъ для первыхъ и 29% для вторыхъ.

Затѣмъ 30,9% гражд. школъ указали на уѣздныя управы, откуда получались картины: но изъ нихъ большой процентъ падаетъ на долю Губернскаго Земства, снабдившаго Уѣздныя Управы своими картинами, такъ, напр. въ Балахнинскую Управу отпущено 707 картинъ, въ Нижегородскую 209 и т. д.

Фонари отъ Губернской и Уѣздныхъ Управъ были въ 140 гражд. школахъ и 5 духов.; затѣмъ изъ сесѣдныхъ мѣстъ брались фонари въ 46 гражд. школъ и 13 духовныхъ. Свои фонари есть въ 55 гражд. шк. и 24 духов.

Дѣятельность Епархіальнаго Совѣта проявилась въ разсылкѣ картинъ въ 29 своихъ школъ и фонарей въ 9 школъ. Общество распространенія начальнаго образованія снабжало картинами 22 гражд. школы и 5 духовныхъ; фонари были въ 8 гражд. школахъ и 2—3 духовныхъ. Наиболее интересный и разнообразный по содержанию матеріалъ для чтеній предоставлялся Губернскою Управою какъ по выбору темъ, такъ и по обилію иллюстрацій, поэтому чтенія отличались большимъ разнообразіемъ тамъ, гдѣ пользовались картинами отъ управы. Въ школахъ духовнаго вѣдомства или чтенія преимущественно на духовныя темы и отчасти историческія.

Заканчивая свой краткій обзоръ о народныхъ чтеніяхъ въ губерніи, Управа не можетъ обойти молчаніемъ установленный выше фактъ безкорыстнаго служенія учителей и учительницъ дѣлу народнаго образованія и находила бы нужнымъ чѣмъ-либо поощрить эту полезную дѣятельность ихъ, а потому Управа имѣетъ честь предложить не угодно ли будетъ собранію, чтобы вопросъ этотъ былъ разработанъ къ будущему году.

Разные вопросы народнаго образованія.

По ходатайству Балахнинскаго Земства объ измѣненіи каталога книгъ, разрѣшенныхъ къ пріобрѣтенію въ училищныя библіотеки.

Балахнинская Земская Управа при отношеніи за № 3118 придала въ Губернскую Управу для доклада предстоящему собранію

ходатайство XXXVIII Балахнинскаго Собранія объ измѣненіи каталога книгъ, разрѣшенныхъ для училищныхъ библіотекъ. Постановленіе Собранія состоялось въ засѣданіи 28 сентября по слѣдующему докладу Уѣздной Управы:

„XXXI очередное Балахнинское Уѣздное Земское Собрание, по предложенію гласнаго г. Килевейна, возбудило чрезъ Губернское Собрание ходатайство предъ правительствомъ объ измѣненіи каталога книгъ, разрѣшенныхъ къ приобрѣтенію въ училищныя библіотеки.

Г. Нижегородскій губернаторъ постановленіе это опротестовать и передать на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которое нашло, что земское собраніе занялось разрѣшеніемъ вопроса по предмету, не входящему въ кругъ вѣдомства земскихъ Собраній, и постановленіе отмѣнило.

Опредѣленіе Губернскаго Присутствія по постановленію уѣзднаго собранія XXXII очередной сессіи было обжаловано Правительствующему Сенату.

27-го апрѣля с. г. при предложеніи за № 428 Г. Нижегородскій Губернаторъ препроводилъ въ Управу копію съ указа Правительствующаго Сената, изъ которой видно, что Сенатъ не нашелъ основанийъ къ признанію постановленія уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства относительно измѣненія порядка пополненія каталога книгъ въ училищныхъ библіотекахъ выходящимъ изъ предѣловъ вѣдѣнія земствъ, и принимая во вниманіе, что означенное постановленіе могло получить значеніе лишь по одобреніи его Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, коему исключительно предоставлено право возбуждать ходатайства предъ Правительствомъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Нижегородскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія лишеннымъ достаточныхъ основанийъ, а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить“. Указъ Сената отъ 27 марта 1902 года за № 2866.

О вышеизложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія, на предметъ возбужденія соответствующаго ходатайства черезъ Нижегородское Губернское Земское Собрание.

При докладѣ Управою былъ представленъ въ копіи указъ Правительствующаго Сената такого содержанія:

„Копія съ копій Указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: дѣло по жалобѣ Балахнинской Уѣздной Земской Управы, по уполномочію Земскаго Собранія, на постановленіе Нижегородскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по поводу возбужденнаго Балахнинскимъ Земствомъ ходатайства объ измѣ-

неніи каталога книгъ, разрѣшенныхъ къ пріобрѣтенію въ училищныя библіотеки. Приказъ сн: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что завѣдываніе училищными библіотеками имѣетъ въ виду тѣсное отношеніе къ предоставленному земскимъ учрежденіямъ попеченію о развитіи народнаго образованія и что поэтому вопросъ о порядкѣ пополненія училищныхъ библіотекъ никоимъ образомъ не можетъ быть признанъ выходящимъ изъ круга вѣдомства сихъ учрежденій. Въ виду сего, не находя основаній къ признанію постановленія Балахнинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о возбужденіи ходатайства относительно измѣненія порядка пополненія каталога книгъ въ училищныхъ библіотекахъ выходящимъ изъ предѣловъ вѣдѣнія земствъ и принимая во вниманіе, что означенное постановленіе могло получить значеніе лишь по одобреніи его Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, коему исключительно предоставлено право возбуждать ходатайства предъ Правительствомъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Нижегородскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія лишеннымъ достаточныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить. О чемъ, для исполненія и объявленія Балахнинской Уѣздной Земской Управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта отъ 14 февраля 1898 года за № 1382, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. Марта 27 дня 1902 года. Подлинный за надлежащими подписями № 2866“.

Представляя это ходатайство Балахнинскаго Земства на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа считаетъ нужнымъ сообщить, что такое ходатайство для всей губерніи уже представляется Собранію отъ лица комиссіи по изслѣдованію нуждъ народнаго образованія и если Собранію угодно будетъ принять это предложеніе комиссіи, то этимъ самымъ будетъ удовлетворено и ходатайство Балахнинскаго Земства.

По ходатайству Арзамасскаго земства о разгласненіи законодательнымъ путемъ вопроса о порядкѣ избранія попечителей въ начальные училища.

Арзамасская Земская Управа препроводила въ Губернскую Управу для доклада Земскому Собранію слѣдующее ходатайство минувшаго Арзамасскаго Земскаго Собранія:

„XXXVIII Очереднымъ Арзамасскимъ Земскимъ Собраніемъ обсуждался вопросъ о попечителяхъ земскихъ школъ — относительно которыхъ прошлогоднее уѣздное Собраніе постановило: предложить Училищному Совѣту собрать отъ сельскихъ обществъ свѣдѣнія о томъ, кого они желаютъ имѣть попечителями мѣстныхъ школъ, докладъ о томъ Училищный Совѣтъ долженъ представить будущему Очередному Собранію. Недоставшихъ въ настоящее время попечителей избрать на 1 годъ, и продлить полномочіе существующихъ тоже на 1 годъ, по окончаніи котораго произвести полные выборы всѣхъ попечителей на 2 года, до срока полномочія состава нынѣшняго Собранія“.

„Представляя собранію требуемыя свѣдѣнія, Училищный Совѣтъ нашелъ нужнымъ доложить Собранію, что въслѣдствіе негочнаго ре-

дактированія г. Инспектора народныхъ училищъ разосланнаго отъ Совѣта запроса, сельскія общества указанія свои на желательныхъ для нихъ кандидатовъ изложили въ формѣ приговора объ избраніи попечителей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ обратилъ вниманіе Собранія на крайнюю неточность указаній закона о порядкѣ избранія попечителей въ общественно-земскія училища.

13 ст. Высочайше утвержденнаго 25 мая 1874 года положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ предоставляется земству, а также городскимъ и сельскимъ обществамъ, учреждающимъ и содержащимъ означенныя училища, право избранія въ нихъ попечителей. Въ Арзамасскомъ уѣздѣ большинство сельскихъ училищъ учреждено и содержится на соединенныя средства земства и крестьянъ, а потому согласно циркуляра г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 19 апрѣля 1879 г., и попечители этихъ училищъ должны избираться по соглашенію между земствами и сельскими обществами. Далѣе циркуляромъ того же Министра отъ 7 іюня 1892 г. за № 12174, разъяснено, что избраніе попечителей должно производиться черезъ каждые 3 года, сообразно сроку службъ гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, по взаимному соглашенію послѣдняго съ сельскими обществами. Но такой порядокъ не выполнимъ вслѣдствіе отсутствія непосредственныхъ отношеній Собранія съ сельскими обществами.

По этому Училищный Совѣтъ просилъ Собраніе возбудить черезъ Губернское Земское Собраніе передъ Правительствомъ ходатайство о разъясненіи законодательнымъ путемъ вопроса о порядкѣ избранія попечителей въ начальные училища.

Обсудивъ возникшій по поводу настоящаго доклада вопросъ, какъ смотрѣть на приговоры, представленныя сельскими обществами, признать-ли, что сельскія общества своими приговорами выбрали попечителей, или же только намѣтили ихъ, — Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 27 сентября сего года, постановило: кандидатовъ намѣченныхъ сельскими обществами, считать избранными въ попечители, а вмѣсто отказавшихся избрать Собраніемъ, и возбудить предложенное Училищнымъ Совѣтомъ ходатайство".

Представляя это ходатайство Губернскому Собранію, Губернская Управа съ своей стороны считаетъ нужнымъ сообщить, что на бывшемъ въ прошломъ году въ Москвѣ съѣздѣ дѣятелей по народному образованію возбуждался вопросъ о замѣнѣ единоличныхъ попечителей коллективными школьными попечительствами, при чемъ даже были выработаны нормальный уставъ такихъ попечительствъ. Насколько извѣстно проэктъ школьных попечительствъ встрѣтилъ сочувствіе и въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, которое въ ближайшемъ будущемъ предполагаетъ обнародовать свой нормальный уставъ для нихъ. При этихъ условіяхъ самый вопросъ о целесообразности единоличныхъ попечителей является невыясненнымъ почему Управа и полагала бы передать ходатайство Арзамасскаго Земства на обсужденіе комиссіи по изслѣдованію нуждъ народнаго образованія.

Во всякомъ случаѣ подпятьи Арзамасскимъ Земствомъ вопросъ легко разрѣшается существующими узаконеніями, потому что отъ Губернскаго Училищнаго Совѣта зависить окончательное утвержденіе въ должности почетителя одного изъ представленныхъ кандидатовъ.

По ходатайству общества приказчиковъ въ с. Павловъ о пособіи на курсы бухгалтеріи.

Правленіе общества взаимной помощи приказчиковъ с. Павлова Горбатовскаго уѣзда обратилось въ Губернскую управу съ просьбой представить земскому собранію ходатайство отъ общества слѣдующаго содержания:

„Съ разрѣшенія Московскаго учебнаго Округа при Обществѣ приказчиковъ съ 1900 года открыты курсы бухгалтеріи для взрослыхъ, на которыхъ въ 1900—1901 было 40 слушателей, 1901—1902 г. было 28 слушателей. Округъ разрѣшилъ производить пенсія и успѣвающимъ выдавать свидѣтельства.

Съ прошлаго 1901 года курсы были расширены и для прежде учившихся устроено второе отдѣленіе, гдѣ проходило фабрично-заводское счетоводство.

Возобновляя въ третій годъ курсы бухгалтеріи, Правленіе имѣетъ честь сообщить, что къ сожалѣнію средства общества очень ограниченны, съ курсистовъ же, преимущественно людей бѣдныхъ, нельзя требовать большую плату и если къ тому прибавить платное помѣщеніе, которымъ, благодаря любезности г. Директора народныхъ училищъ Нижегородской губерніи, Общество пользуется пока бесплатно въ 2-хъ класномъ училищѣ, то курсы бухгалтеріи Обществу вести трудно, а потому Правленіе покорнѣйше проситъ Собраніе оказать этому дѣлу матеріальную поддержку.

Въ настоящемъ и прошломъ году Горбатовское Земское Собраніе на поддержаніе курсовъ ассигновало по 50 рублей.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа полагала бы, съ своей стороны, ассигновать въ помощь обществу единовременно въ размѣрѣ ассигновки Горбатовскаго Земства, т. е. 50 рублей.

По ходатайству Макарьевскаго Земства объ учрежденіи отдѣленія учительской библіотеки въ с. Воскресенскомъ.

Въ минувшемъ XXXVIII Очередномъ Макарьевскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи однимъ изъ гласныхъ возбужденъ былъ вопросъ и неудобствъ пользованія для служащихъ Макарьевскаго Земства въ Ветлужскій части уѣзда книгами изъ открытой Губернскимъ Земствомъ при Макарьевской Земской Управѣ библіотеки для учи-

телей и земских служащихъ. Раздѣленіе Макарьевской библіотеки на двѣ части признано неудобнымъ, такъ какъ небольшая часть библіотеки не можетъ удовлетворить всѣхъ желающихъ пользоваться книгами. Пересылка же книгъ по требованію подданныхъ, особенно вятужской части уѣзда, сопряжена съ большими неудобствами и часто можетъ замедлиться вѣдѣствіе неудобнаго сообщенія. Въ виду этого Собраніе постановило: вѣдѣствіе исключительныхъ условий Макарьевского уѣзда, ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ открытіи отдѣленія библіотеки въ с. Воскресенскомъ, при чемъ библіотека эта могла-бы быть помѣщена въ Воскресенскомъ Земскомъ домѣ.

Представляя это ходатайство Земскому Собранію, Губернская Управа съ своей стороны имѣетъ честь доложить, что она не видитъ достаточныхъ основаній измѣнить для Макарьевского уѣзда постановленіе XXXVI очереднаго собранія, въ силу котораго учительскія библіотеки должны быть организованы при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, а потому полагаетъ ходатайство это отклонить.

Отношеніе Балахнинскаго предводителя дворянства съ представленіемъ отчета по постройкѣ званія библіотеки читальни въ г. Балахнѣ съ субсидіей Губернскаго Земства въ 750 рублей.

Губернская Земская Управа имѣетъ честь доложить къ свѣдѣнію собранія слѣдующее отношеніе Балахнинскаго Уѣзднаго предводителя дворянства Н. А. Александра:

Комитетъ по постройкѣ въ г. Балахнѣ библіотеки читальни въ память поэта А. С. Пушкина, окончивъ свои дѣйствія, 2 сего января постановилъ принести искреннюю благодарность Нижегородскому Губернскому Земству за сдѣланное пожертвованіе на постройку.

О чемъ и имѣю честь сообщить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Земскому собранію, съ препровожденіемъ отчета по постройкѣ, утвержденного въ засѣданіи 2-го января с. г.

О Т Ч Е Т Ъ

по устройству въ гор. Балахнѣ зданія библіотеки-читальни
въ память поэта А. С. Пушкина.

| Приходъ. | Сумма. | | Расходъ. | Сумма. | |
|---|--------|----|---|--------|----------|
| | Руб. | К. | | Руб. | К. |
| Поступило пожертвованій на постройку зданія библіотеки-читальни въ г. Балахнѣ по подпискѣ, разрѣшенной 13 марта 1900 года г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. | | | Уплатено за разломку зданія тюрьмы и за распилку лѣса на дрова | | |
| Отъ П. А. Александрова | | | За распилку лѣса, заготовленнаго для постройки | 290 | 98 |
| " П. Кузнецова | | | За мебель при закладкѣ зданія библіотеки-читальни | 90 | 19 |
| " П. А. Рязанова | | | За доставку строительнаго мате- ріала къ мѣсту работъ и поѣздка за нимъ десятника | 4 | 6 |
| " М. Т. Дорожнова | | | | 183 | 24 |
| " П. А. Терехина | | | За плотничную работу: | | |
| " П. М. Митюкова | | | 1. Рязанову | 915 | р. 50 к. |
| " Н. П. Бударцева | | | 2. Бугрову | 116 | 50 " |
| " А. П. Сергѣева | | | 3. Побѣдинцеву | 162 | 65 " |
| " Ф. П. Рябова | | | 4. Григорію Воронину | 66 | 80 " |
| " П. П. Щенетильникова | | | 5. Андрею Воронину | 8 | 75 " |
| " нхъ же Рябова и Щенетильн. | | | | 1465 | 20 |
| " В. А. Каслова | | | За пробивку зданія изнутри и снаружи | 80 | |
| " П. П. Прудовскаго | | | За навалку на толки земля | 45 | |
| " В. И. Новинскаго | | | За кровельную работу: | | |
| " Е. А. Маркелова | | | Зыкову | 111 | р. 60 к. |
| " Н. О. Кисельникова | | | Желѣзову | 11 | 75 " |
| " М. Л. Готованова | | | | 12 | 35 |
| " В. А. Левитова | | | За вставку стеколъ | 39 | 15 |
| " А. О. Доброуравова | | | За столярныя работы: | | |
| " П. П. Нестерова | | | Иванову | 206 | р. 40 к. |
| " Н. П. Рѣдзаубова | | | Маркову | 114 | 50 " |
| " неанвѣстной | | | | 322 | 90 |
| " Ф. Баранова | | | За печныя работы Съдову | 152 | |
| " В. Дорожнова | | | " штукаурныя, Ульянову | 25 | |
| " И. Дорожнова | | | " каменные по кладкѣ фунда- мента, Новлянскому | 255 | 1 |
| " В. М. Тигинича | | | За обмазку и окраски крыши, Желѣзову | 9 | |
| " Г. Я. Розенблюмъ | | | За изписаніе декорацій, Терентьеву | 1 | 0 |
| " завода Персицъ | | | " штукъ для подклейки декорацій (сч. десятника) | — | 40 |
| " Трофелъ и ознякъ | | | За шкафы и столъ, Иванову | 40 | |
| " М. Ф. Яковлева | | | " ремонтъ стульевъ и устройство печи | 8 | 35 |
| " Степина | | | | | |
| " печав стѣго | | | | | |
| " Н. Е. осткина | | | | | |
| " пен въ снаго | | | | | |
| " ачканов | | | | | |
| " Махотинъ | | | | | |
| " А. С. Вяхирева | | | | | |
| " П. А. Загрядскаго | | | | | |
| " Е. А. Соколова | | | | | |

| Приходъ. | Сумма. | Расходъ. | Сумма. |
|---|-------------|--|---------|
| | Руб. К. | | Руб. К. |
| Въ кассу Комитета поступилъ чрезъ г. Уланова Предводителя Дворян: | | Уплачено за строительный материалъ по счетамъ: | |
| 1) полученные имъ отъ лица, пожелавшаго остаться неизвестнымъ | 500 р. — к. | Пачкунова за петли, шпингалеты замки и проч. | 113 83 |
| 2) полученные изъ Нижегородской Губернской Земской Управы ассигнованные губернскимъ собраніемъ | 750 р. — к. | Морозова за кошму, бѣлила, масло и проч. | 245 48 |
| 3) чистой прибыли отъ спектакля, даннаго въ июнь 1900 года | 25 р. — к. | Дома трудолюбія за паклю | 46 92 |
| 4) чистой прибыли отъ спектакля, даннаго въ январь 1901 года | 100 р. — к. | Иконникова за петли, вентиляторы и проч. | 25 20 |
| 5) Заимообразно на текущіе расходы Комитета | 200 р. — к. | Серебренникова за балясины | 14 50 |
| Отъ Балахнинской Уездной Земской Управы ассигнованные по смѣту 1900 г. | 100 р. — к. | Рыбова и Щепетильникова за рейку | 28 40 |
| Отъ нея же по смѣту 1901 года | 750 р. — к. | Луковникова за 1 200 шт. кирпича (счетъ на 92 р. 60 к.) | 50 |
| Въ кассу Комитета поступило чрезъ г. Балахнинскаго Городскаго Голову | | Максимычева за лѣсъ | 885 |
| 1) чистой прибыли отъ спектакля, даннаго 18 февраля | 65 р. 20 к. | Сегѣева за лѣсъ (счетъ на 270 р.) | 170 |
| 2) за проданные дрова, напильники изъ лѣсного матеріала старой тюрьмы, въ количествѣ 33 пилтерковъ 2 саж. | 50 . 41 к. | Захарова за лѣсъ | 56 65 |
| 3) за проданное старое желѣзо въ количествѣ 66 п. 30 фун. | 36 р. 71 к. | Т-ва Rogozinъ и Ко за 41000 шт. кирпича | 205 |
| 4) за проданный булыжный камень въ количествѣ 8 куб. сажень | 224 р. — к. | Миричева и Городской Управѣ за известъ | 260 2 |
| 5) отъ Балахнинской Городской Управы въ возмѣщеніе расходовъ, употребленныхъ на вывозку 50 деревьевъ лѣса изъ городской лѣсной дачи | 50 р. — к. | Долгополова за пакладки, пробы, гвозди | 1 21 |
| 6) пожертвованные М. П. Переложинымъ | 3 р. — к. | Соколова за 2 бочки | 7 |
| 7) отъ купца Ф. И. Рыбова пожертвованные М. П. Тихоміровымъ | 10 р. — к. | Луковникова за 1 ф. мѣла | — 30 |
| Отъ Н. В. Рыбова | | Крылова за крючки, гвозди, скобы и проч. | 45 94 |
| Отъ крестьянина Д. Липина къ М. П. Родионову за проданное старое желѣзо и за обрѣзки кровельнаго | | Морозову за гвозди | 10 3 |
| | | Кисельникова за болты, рѣшетки и гайки | 37 44 |
| | | Махотина за краски | 33 |
| | | Балахнинскій городской земскій с. х. складъ за желѣзо | 6 97 |
| | | Дворникъ въ заборъ еста и скалу | 3 80 |
| | | Конюхова за позолоту герба | 5 |
| | | Михайлова за лампы и шары | 81 50 |
| | | Т-ва „Дня“ за лебедки и тросы | 21 |
| | | Теръ-Аконова за пирогафть | 8 23 |
| | | Архитектору г. Шакову за наблюдение за постройкой | 75 |
| | | Жилое десятинику въ время постройки | 285 |
| | | Жилое сторожу | 70 |
| | | Мелочные расходы | 7 1 |
| | | Расходы по открытію читальни | 104 28 |
| | | Уплачено г. Председателю Комитета въ возмѣщеніе полученныхъ отъ него заимообразно на текущіе расходы по Комитету | 200 |
| | | Передано въ управленіе библиотеки-читальни неправильно поступившіе въ Комитетъ | |
| | | Замокъ заимствованный обществомъ „Якорь“ на 1 02 годъ въ 300 рублей | 35 70 |
| | | Страховка за 1902 годъ въ томъ же обществѣ на 500 рублей | 58 50 |

| Приходъ. | Сумма. РУБ. К. | Расходъ. | Сумма. РУБ. К. |
|---|-------------------|--|-------------------|
| Изъ сберегательной кассы Государственного Банка $\frac{1}{10}\frac{1}{10}$ за 1900 г. на вкладъ Комитета | 19 67 | Плецу Окуеву за писмоводство у завѣдывающаго постройкой читальни г. Плотникова | 50 |
| Отъ Балахинскаго Узднаго Комитета Попечительства о народной трезвости | 325 | Итого въ расходъ | 6008 28 |
| Изъ сберегательной кассы Государственного Банка $\frac{1}{10}\frac{1}{10}$ за время съ 1 января по 1-е декабря 1901 г. На постройку зданія библиотеки-читальни поступило матеріальныхъ пожертвований: | | Кромѣ сего уплачено: | |
| 1) желѣза кровельнаго отъ Торговаго Дома „Кудряшевъ и Чесноковъ“ 50 пуд. | | 1) Щелетильникову за бязь и проч. | 37 р. 9 к. |
| 2) Лѣснаго матеріала: | | 2) Луковникову за кирпичъ | 42 р. 60 к. |
| а) отъ Балахинскаго Городскаго Обществ. Управ. 144 дерева | | 3) Сергѣеву за лѣсъ | 100 р. — к. |
| б) „ А. М. Долгополова 10 деревьевъ | | 4) Плотникову | 119 р. — к. |
| в) „ И. Ф. Жихарева . . . 2 дерева | | | 298 р. 69 к. |
| г) „ А. И. Пашкова . . . 10 б. ус. | | Состоитъ въ кассѣ наличныхъ денегъ | 27 67 |
| д) „ М. Н. Бѣлова . . . 10 брус. и 10 верш. | | | |
| е) „ Н. И. Исакова . . . 10 брус. | | | |
| ж) „ М. Ф. Вочкарева . . . 5 брус. | | | |
| з) „ И. А. Захарова . . . 10 брус. | | | |
| 3) Кирпича: | | | |
| а) отъ А. М. Луковникова 3000 шт. | | | |
| б) „ Л. М. Богдарина . . . 1000 „ | | | |
| в) „ А. И. Галкина 500 „ | | | |
| г) „ И. Р. Долгополова . 1000 „ | | | |
| д) „ А. Лосева 1000 „ | | | |
| е) „ неизвѣстнаго 1000 „ | | | |
| ж) „ М. Н. Удалова 700 „ | | | |
| з) „ К. . Долгополова . 1000 „ | | | |
| и) „ И. Т. Соколова 500 „ | | | |
| й) „ П. И. Латышева . . . 500 „ | | | |
| к) „ Ф. А. Воробьева . . . 500 „ | | | |
| л) „ Н. Ф. Анучина 100 „ | | | |
| м) „ Н. А. Хлыстова 1000 „ | | | |
| н) „ Н. . Рукавишниковъ 500 „ | | | |
| о) „ Я. Н. Зазулина 1700 „ | | | |
| п) „ Н. Ф. Заплатина . . . 500 „ | | | |
| 14700 шт. | | | |
| Отъ Серебренникова блоковъ на 13 р. „ завода Лебедева стекла на 63 р. 25 коп. | | | |
| По подписному листу значатся: | | | |
| А. А. и А. Е. Худяковы, подписавшіе каждый по 100 рублей, но денегъ не уплатили. | | | |

Предсѣдатель Строительнаго Комитета *И. Александровъ.*

Членъ Строительнаго Комитета *В. Левитовъ.*

Казначей *Н. Ливановъ.*

Дѣлопроизводитель *Г. В. Милосидовъ.*

По вопросу печатанія трудовъ Московскаго съезда дѣятелей по народному образованію.

Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что г. Нижегородскій Губернаторъ отношеніемъ отъ 5 января за № 7 сообщилъ слѣдующее:

„На представленное ходатайство экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія засѣданія 28 мая 1901 года по вопросамъ, относящимся до народнаго образованія, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 9 минуваго декабря за № 35191 увѣдомилъ меня, что означенное ходатайство Губернскаго Земства будетъ обсуждено по полученіи протоколовъ бывшаго въ мартѣ 1901 года въ г. Москвѣ съезда дѣятелей по народному образованію и земство о послѣдующемъ будетъ увѣдомлено.

Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Губернской Земской Управѣ на представленіе отъ 14 іюня 1901 года за № 732“.

Съ представленіемъ отвѣта на ходатайство Горбатовскаго Земства объ освобожденіи его отъ расходовъ на Министерскія училища.

Минувшее XXXVII собраніе, по ходатайству Горбатовскаго Земства объ освобожденіи его отъ взноса пособій въ суммѣ 5329 р. въ годъ на министерскія училища, постановило просить Министерество Народнаго Просвѣщенія объ удовлетвореніи этого ходатайства. На представленіе Управы по этому вопросу отъ 4 іюня за № 831 г. Нижегородскій Губернаторъ сообщилъ 9 ноября за № 1213 слѣдующее:

„Министерство Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 14 минуваго октября за № 28396 увѣдомило меня, что оно не признаетъ возможнымъ освободить Горбатовское Уѣздное Земство отъ взноса пособій въ размѣрѣ 5329 руб. въ годъ на содержаніе учебныхъ заведеній, такъ какъ Министерство не располагаетъ необходимыми на сіе средствами; при томъ все земства и городскія общества, несмотря на ограниченность своихъ бюджетовъ, принимаютъ посильное участіе въ содержаніи учебныхъ заведеній, и освобожденіе Горбатовскаго Уѣзднаго Земства отъ такого участія было бы и несправедливо, и послужило бы нежелательнымъ прецедентомъ.

О вышензложенномъ Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

По ходатайству Княгининскаго Земства о принятіи на счетъ казны расходовъ въ суммѣ 4229 руб. 40 к. на содержаніе Министерскихъ училищъ.

Княгининская Земская Управа, отношеніемъ отъ 7 іюля за № 2915, просила Губернскую Управу представить на заключеніе Губернскаго Собранія ходатайство минуваго Княгининскаго Земскаго

Собранія по докладу ревизіонной комиссіи о припятіи на счетъ казны обязательнаго ежегоднаго расхода земства въ суммѣ 4229 р. 40 к., производимаго на содержаніе Княгининскаго городского грехкласснаго училища, Ичалковского и В. Мурашкинскаго двухклассныхъ и Анненковского однокласнаго училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Представляя это ходатѣйство Княгининскаго земства на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа съ своей стороны считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на отказъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ удовлетвореніи аналогичнаго же ходатайства Горбатовскаго Земскаго Собранія.

По ходатайству Нижегородскаго Уѣзднаго Земства о пособіи въ 300 р. изъ средствъ казны на постройку общежитія при Дальне-Константиновскомъ двухклассномъ училищѣ.

Нижегородская Уѣздная Земская Управа при отношеніи отъ 5 ноября за № 3790 просила представить на благоусмотрѣніе собранія ходатайство слѣдующаго содержанія:

„При Дальне-Константиновскомъ 2 хъ классномъ Министерскомъ училищѣ устроено общежитіе для мальчиковъ и дѣвочекъ. Въ зданіи общежитія помѣщаются только мальчики, для дѣвочекъ же приходится занимать отдѣльное зданіе въ селѣ вѣтъ училища, что крайне неудобно и невыгодно. Инспекторъ Н. Н. Іорданскій, признавая болѣе полезнымъ имѣть собственное зданіе общежитія, обратился къ минувшему Земскому Собранію съ просьбой объ ассигнованіи потребной на постройку его суммы 600 руб. Собраніе, разсмотрѣвъ предложеніе г. Іорданскаго, постановило ассигновать просимую имъ сумму—600 руб. съ возвратомъ ея изъ ассигнуемаго Уѣзднымъ Земствомъ пособія общежитію по 60—70 руб. ежегодно. Въмѣстѣ съ тѣмъ собраніе согласилось съ предложеніемъ представителя отъ казны В. Н. Турчанинова возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ отпускѣ половины потребной суммы на постройку общежитія—300 руб. въ безвозвратное пособіе, которое всецѣло можетъ пойти на уплату долга Уѣздному Земству по вышеупомянутой ссудѣ въ 600 рублей“.

Ходатайство это Губернская Управа имѣетъ честь представить земскому собранію и съ своей стороны полагаетъ поддержать его.

По ходатайству Нижегородскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ изъ средствъ казны 3012 руб. 19 коп., перерасходованныхъ земствомъ на постройку Кошелевскаго 2-хъ класснаго училища.

Въ представленномъ Губернской Управѣ отношеніи отъ 31 октября за № 3762 Нижегородская Уѣздная Управа просила доложить предстоящему Земскому Собранію слѣдующее ходатайство XXXVIII Уѣзднаго Собранія:

„Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе предполагало, что постройка 2-хъ класснаго Министерскаго Кошелевскаго училища обойдется не дороже 8000 руб., между тѣмъ пришлось затратить на постройку его—4500 руб., пожертвованные Нижегородскимъ купцомъ А. П. Крюковымъ и 1800 р., ассигнованные Уѣзднымъ Земскимъ

Собраіемъ; кромѣ того предпологалось выручить отъ продажи стараго зданія Кошелевскаго училища отъ 700 — 800 руб., которые тоже имѣлось въ виду затратить на постройку. Старое зданіе училища до сихъ поръ не продано, и минувшее Земское Собраніе уже постановило его совсѣмъ не продавать, такъ какъ рѣшило употребить его подъ учрежденную Уѣзднымъ Земствомъ бібліотеку-читальну имени А. В. Баженова. Такимъ образомъ, если исключить изъ суммы 11312 р. 19 к., затраченной на постройку училища, 6300 р., имѣвшіеся въ распоряженіи Земства, то собственно перерасходъ окажется 5012 руб. 19 коп., которые позаимствованы исключительно изъ средствъ Уѣзднаго Земства; но имѣя въ виду исчисленную Управой смѣту въ 8000 р., перерасходъ противъ нея минувшимъ Земскимъ Собраіемъ признанъ только въ 3012 руб. 19 коп. Въ виду такого перерасхода предсѣдатель Управы А. А. Остафьевъ предложилъ Собранію возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о возмѣщеніи означеннаго перерасхода противъ смѣты въ суммѣ 3012 руб. 19 коп., съ чѣмъ Собраніе и согласилось“.

Означенное ходатайство Губернская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію и предлагаетъ поддержать его.

По ходатайству Нижегородскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ изъ казны безвозвратныхъ пособій на устройство школьныхъ зданій и о предоставленіи земству части доходовъ, получаемыхъ казною отъ винной монополіи.

XXXVIII Очередное Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 22 сентября с. г., по докладу Управы о нуждахъ народнаго образованія въ уѣздѣ, сдѣлало постановленіе ходатайствовать предъ М. Н. Просв. о выдачѣ изъ казны безвозвратныхъ пособій на постройку школьныхъ зданій и для той же цѣли просить Министерство Финансовъ предоставить земству часть доходовъ, получаемыхъ казною отъ винной монополіи. Основаніемъ для возбужденія этихъ ходатайствъ служить тотъ фактъ, что стремясь къ введенію въ уѣздѣ всеобщаго образованія и открывая ежегодно только по четыре школы, земство встрѣтилось съ большими затрудненіями при возведеніи школьныхъ зданій, такъ какъ теперь на очереди остались бѣднѣйшія сельскія общества, для которыхъ такія затраты непосильны; земству же при ограниченности средствъ тоже крайне трудно осуществить школьную смѣту однимъ своими средствами.

Представляя эти ходатайства на заключеніе Собранія, Губернская Земская Управа съ своей стороны полагала бы поддержать ихъ въ виду безспорной важности той задачи, какую преслѣдуетъ Нижегородское Уѣздное Земство.

При этомъ Управа имѣетъ честь сообщить, что вопросъ, поднятый Нижегородскимъ Уѣзднымъ Земствомъ о предоставленіи земству части доходовъ казны отъ винной монополіи, чрезвычайно важный и для другихъ уѣздовъ, но по своей сложности требующій предварительной разработки, каковой въ настоящее время сдѣлать нельзя. Поэтому управа предлагаетъ передать этотъ вопросъ въ комиссію для всесторонней разработки относительно всей губерніи.

По ходатайству Нижегородскаго Уезднаго Земства объ измѣненіи правилъ для сѣздовъ учащихся.

Минувшее XXXVIII Нижегородское Уездное Земское Собрание признало необходимымъ въ будущемъ 1903 году для всесторонняго выясненія и рѣшенія многихъ вопросовъ по народному образованію созвать сѣзды учащихся и земскихъ дѣятелей уѣзда и ассигновало на расходы 800 руб. При этомъ Собрание, по предложенію председателя Управы, постановило ходатайствовать объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о сѣздахъ въ томъ смыслѣ, чтобы председательствованіе на нихъ возлагалось не на инспектора народныхъ училищъ, какъ теперь, а на председателя училищнаго совѣта, какимъ является уѣздный предводитель дворянства.

Ходатайство это по просьбѣ Уездной Управы вносится въ Губернское Земское Собрание, при чемъ Губернская Управа съ своей стороны полагала бы его поддержать.

По ходатайству Горбатовскаго собранія о помощи съ Министерства Финансовъ на устройство народныхъ домовъ.

На минувшемъ XXXVIII Горбатовскомъ Земскомъ Собраніи послѣ доклада Управы о состояніи народныхъ библіотекъ въ г. Горбатовѣ, с.с. Павловѣ, Воремѣ и Богородскомъ гласнымъ А. Е. Фаворскимъ было предложено обратиться къ г. Министру Финансовъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ субвенцій на устройство особыхъ народныхъ домовъ въ с.с. Воремѣ, Павловѣ и Богородскомъ въ виду важнаго значенія ихъ въ воспитательномъ и образовательномъ значеніи. Собрание въ засѣданіи 27 сентября, согласивъ съ этимъ предложеніемъ, постановило возбудить также ходатайство, которое Губернскою Управою и вносится на усмотрѣніе Губернскаго Собранія.

Управа съ своей стороны предлагаетъ поддержать его, какъ имѣющее важное значеніе для указанныхъ крупныхъ селеній Горбатовскаго уѣзда.

По ходатайству Горбатовскаго Земскаго Собранія объ одновременной помощи Министерства Народнаго Просвѣщенія на устройство классовъ ручного труда.

Инспекторъ народныхъ училищъ 2 участка обратился въ минувшее Горбатовское Земское Собрание съ просьбой сѣдующаго содержанія:

Отдѣленіемъ промышленныхъ училищъ М. И. П. въ настоящее время законче и разработкой и подлежатъ внесенію на уваженіе Государственнаго Совѣта нормы для учрежденія и содержанія классовъ ручного труда и ремесленныхъ классовъ. По этимъ нормамъ на устройство помѣщеній для группъ учащихся въ 20 человѣкъ, при стоимости 1 куб. саж. постройки въ 40—50 руб. (для городскихъ училищъ 1 куб. саж. постройки обдѣлывается въ 50 руб. а для сельскихъ

40 руб.), необходимо единовременно на устройство помѣщенія 2500 р при городскихъ училищахъ и 2000 руб при сельскихъ, на оборудованіе мастерскихъ а) по обработкѣ дерева при городскихъ (20 р \times 20) 400 руб и (16 руб \times 20) при сельскихъ—320 руб.; б) по металлу 600 руб., при городскихъ и 400 при сельскихъ, ежегодно на содержаніе преподавателя (при одной спеціальности) (30 \times 12) 360 руб при городскихъ и 320 руб. при сельскихъ и на матеріалы и инструменты и т. п. по дереву при городскихъ училищахъ 240 руб., при сельскихъ 160 руб., при двухъ спеціальностяхъ (дереву и металлу) размѣръ ассигнованія по послѣдней статьѣ увеличивается въ городскихъ училищахъ до 340 руб и въ сельскихъ до 160 руб.

Находя открытіе классовъ ручного труда желательнымъ при Вoremenskомъ, Cосновскомъ, Павловскомъ и Богородскомъ 2 классныхъ училищахъ, въ первомъ, во второмъ и третьемъ по металлу, а въ послѣднемъ по дереву, вслѣдствіе предложенія г. Попечителя Московскаго Уѣзднаго округа отъ 27 минувнаго августа за № 15913, честь имѣю покорнѣйше просить Управу доложить настоящее мое представленіе Очередному Уѣздному Земскому Собранію съ просьбой объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на постройку помѣщеній и содержаніе классовъ ручного труда при упомянутыхъ 2 кл. училищахъ по вышеизложеннымъ нормамъ*.

Съ такою же приблизительно просьбою обратился въ Собраніе и Инспекторъ Горбатовскаго городского училища для своего учрежденія.

Земское Собраніе разсмотрѣвъ эти просьбы въ засѣданіи 27 сентября постановило ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ на классы ручного труда при упомянутыхъ училищахъ необходимыхъ средствъ.

Ходатайство это Губернская Земская Управа по просьбѣ уѣзднаго земства вноситъ на усмотрѣніе Губернскаго Собранія и съ своей стороны полагаетъ поддержать.

По ходатайству Ардатовскаго Земства о назначеніи отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ для Ардатовскаго уѣзда.

Въ минувшемъ Ардатовскомъ Земскомъ Собраніи гласный Н. В. Дмитріевъ, указывая на многочисленность училищъ въ уѣздѣ, предложить возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о назначеніи на Ардатовскій уѣздъ отдѣльнаго инспектора отъ правительства, который былъ бы ближайшимъ руководителемъ въ училищныхъ дѣлахъ между тѣмъ, какъ въ настоящее время инспекторъ, завѣдуя двумя уѣздами, не имѣетъ возможности съ успѣхомъ слѣдить за состояніемъ училищъ. Предложеніе это было принято Собраніемъ въ засѣданіи 28 сентября сего года

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго собранія, Губернская Земская Управа предлагаетъ поддержать его, но съ своей стороны считаетъ нужнымъ сообщить, что въ настоящее время

имѣется на губернію 7 инспекторовъ народныхъ училищъ, изъ нихъ два на средства Губернскаго земства и 5 на средства М. П. Пр. Принимая же во вниманіе, что недавно была учреждена новая должность инспектора отъ Правительства, Управа сомнѣвается въ благопріятномъ неходѣ ходатайствъ и считаетъ по этому наиболее цѣлесообразнымъ, о примѣру многихъ уѣздныхъ земствъ, приглашеніе лица съ образованіемъ не ниже средняго для завѣдыванія хозяйственной стороною школьнаго дѣла при канцеляріи Управы, съ выдѣленіемъ всѣхъ дѣлъ по народному образованію въ особый столъ.

Если собранію угодно, Управа разработаетъ этотъ вопросъ къ будущему году для ознакомленія Уѣздныхъ Земствъ съ такого рода организаціей школьнаго дѣла.

По ходатайству Нижегородскаго Уѣзднаго Земства о расширеніи каталога книгъ, допущенныхъ въ народныя библіотеки.

Въ минувшее XXXVIII Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе было внесенъ Управою весьма важный вопросъ о расширеніи каталога книгъ, допущенныхъ въ народныя библіотеки-читальни, а въ особенности о допущеніи въ нихъ большого количества журналовъ и газетъ, которыми какъ замѣчено, очень интересуется населеніе уѣзда, такъ какъ въ настоящее время развитіе библіотечнаго дѣла тормозится главнымъ образомъ тѣмъ, что выборъ книгъ въ нихъ очень ограниченъ. Уѣздное Собраніе въ засѣданіи 22 сентября постановило возбудить предъ правительствомъ соответствующее ходатайство.

Губернская Земская Управа вполне сочувствуя возбужденію такого ходатайства имѣетъ честь предложить Собранію поддержать его и возбудить общее ходатайство для всей губерніи о расширеніи оффиціального каталога книгъ, газетъ и журналовъ, допущенныхъ къ обращенію въ народныхъ библіотекахъ-читальняхъ. Возбужденіе этого ходатайства является положительно необходимымъ, такъ какъ оффиціальныя каталоги для народныхъ библіотекъ имѣютъ многіе существенные недостатки. Такъ напр.: въ послѣднемъ каталогѣ для народныхъ чталенъ изд. 1900 г. встрѣчается много книгъ изданныхъ въ 40-хъ и 50-хъ годахъ; напр.: Вейдемейеръ, „Дворъ и замѣчательные люди въ Россіи“ СПб. 1846 г. 3 р.; Его же, „Обзоръ главнѣйшихъ происшествій въ Россіи“ СПб. 1848 г. 1 руб. 50 коп., Руа, „Исторія рыцарства“ СПб. 1858 г. 1 руб.; Богдановичъ, „Замѣчательные походы Петра В. и Суворова“ 1846 г. 2 руб.; Араго „Громъ и молнія“ 1859 г.; Его же, „Два океана 1855 г. 3 р., Цаать „Дерево“ 1857 г. 3 р.; Норовъ, „Путешествія“ 1854 г. 3 р и т. д. Въ такія книги уже давно стали библиографическою рѣдкостью; но если бы даже онѣ и были на рынкѣ, то для народныхъ библіотекъ никакого значенія не имѣли бы, такъ какъ и наука и исторія за это время ушли далеко впередъ. Кромѣ того есть множество книгъ, въ дорогихъ изданіяхъ напр.: Булычева „объ Якутской области“ изд. 1856 р.; Вейсъ, Вившій бытъ народовъ 23 р.; Пржезлевскій, „Монголія“ 76 г. 15 руб.; Гельвальдтъ „Естественная исторія племенъ и народовъ“ 85 г. 15 р.; Радде—и 230 00 миль на востокъ „Галары“ 97 г. 20 р.; Державинъ, Сочиненія 9 т. 26 р.; Кирѣевскій Писемъ 6 т. 10 р и т. д. Понятно, что книги, вроде приведенныхъ, (а ихъ весьма много) совершенно недоступны для

народныхъ библіотекъ и напрасно почали въ каталогъ, такъ что если бы не съючить все разнородныя, устарѣвшія и дорогія изданія, то каталогъ сократился бы по крайней мѣрѣ на $\frac{2}{3}$. Но даже и остаточной матеріи не можетъ быть принятъ безъ критической оцѣнки. При болѣе внимательномъ изученіи литературы, внесенной въ официальные каталоги обращаетъ на себя вниманіе совершенная случайность въ составѣ книгъ, такъ что педагогическая критика расходится иногда весьма существенно съ одобреніями ученаго комитета и многія допущенныя въ библіотеки книги оказываются неудобными по трудности изложенія, отсутствію художественности или же въ силу крутыхъ погрѣшностей противъ истины. Въ то же время и общее число названій, внесенныхъ въ каталоги, поражаетъ своимъ убожествомъ. Изъ всей массы имѣющихся книгъ допущены для школьныхъ библіотекъ только около 500 названій, а для народныхъ библіотекъ около 2000 названій. Чтобы судить, какъ незначительны эти количества, приведемъ нѣкоторыя цифры, характеризующія состояніе книжнаго рынка за время съ сентября 1897 г. по сентябрь 1898 г. Свѣдѣнія взяты изъ „Правительственнаго Вѣстника“. Всего за это время вышло изъ печати 8867 названій въ 39.340.550 экземпляровъ; исключивъ же изъ нихъ около 20 названій въ количествѣ до 2000000 экземпляровъ на разные календары, получимъ болѣе 8½ тыс. названій книгъ въ 37 сличкомъ милліонъ экземпляровъ. Конечно, изъ это количества многіе изданія книгъ не явились новыми, а были только перепечаткою прежнихъ; затѣмъ сюда же вошли все учебники, печатающіеся обыкновенно въ большихъ количествахъ; наконецъ, необходимо замѣтить, что въ то же число вошли много дубочныхъ книгъ, не заслуживающихъ названія литературы,—но тѣмъ не менѣе можно сказать, что за указанный годъ книжный рынокъ обогатился весьма многими произведеніями литературы. Напр. почтенная фирма О. Н. Поповой въ числѣ 51 названія выпущенныхъ книгъ, болѣе половины дала новыхъ произведеній, изъ которыхъ только три получили одобренія. Между тѣмъ, какъ по цѣпѣ, такъ и по сюжетамъ, были бы наиболѣе желательными въ народныхъ библіотекахъ отдѣльные рассказы нашихъ выдающихся писателей гг. Успенскаго, Станюкевича, Засодимскаго, Паумова, Нефедова и др. изданные г. Поповой въ огромномъ количествѣ экземпляровъ. Въ числѣ 270 названій книгъ, изданныхъ фирмою Сытина въ количествѣ 2½ мил. экз., встрѣчается тоже не мало новыхъ произведеній, изъ которыхъ удостоились одобренія очень немногія.

И такъ, на основаніи сказаннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію, поддерживая ходатайство Нижегородскаго Уѣзднаго Земства, возбудить предъ Мин. Народ. Просвѣщенія общее ходатайство для всей губерніи о расширеніи каталога книгъ, газетъ и журналовъ, допущенныхъ въ народныя библіотеки-читальни.

Предсѣдатель Губернской

Земской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*
И. В. Шверинъ.
И. Н. Званцевъ.
С. И. Менделѣевъ.

Дѣлопроизводитель *А. Лебедевъ.*

Приложеніе къ докладу Нижегородской Губернской Земской Управы
по вопросу объ училищномъ фондѣ.

П Л А Н Ы

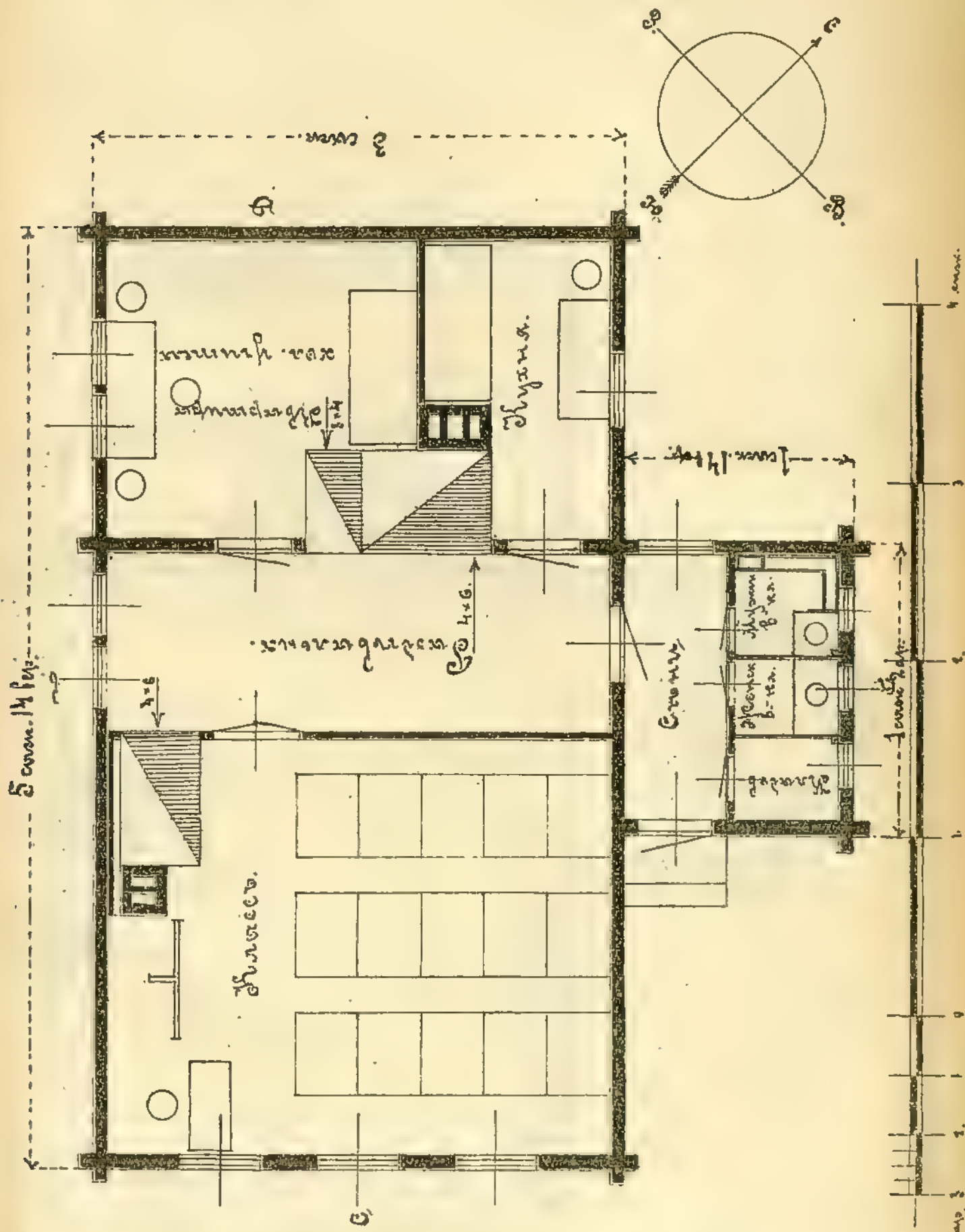
школъ на 30 и 40 учащихся.

- Содержаніе: 1) Планъ школы на 30 учащихся, съ квартирой для холостого учителя, съ сплошнымъ кирпичнымъ фундаментомъ и такимъ же выгребомъ. Къ нему планъ фундамента, 2 разрѣза и 2 фасада.
- 2) Планъ школы на 30 учащихся съ квартирой для холостого учителя, на кирпичныхъ стульяхъ, съ деревяннымъ выгребомъ. Къ нему планъ основанія, 2 разрѣза.
- 3) Планъ школы на 40 учащихся, съ квартирой для холостого учителя. Къ нему планъ основанія, разрѣзъ и фасадъ.

Составилъ гражданскій инженеръ *П. Малиновскій.*

Классический тип ЗВ. ухаживает.

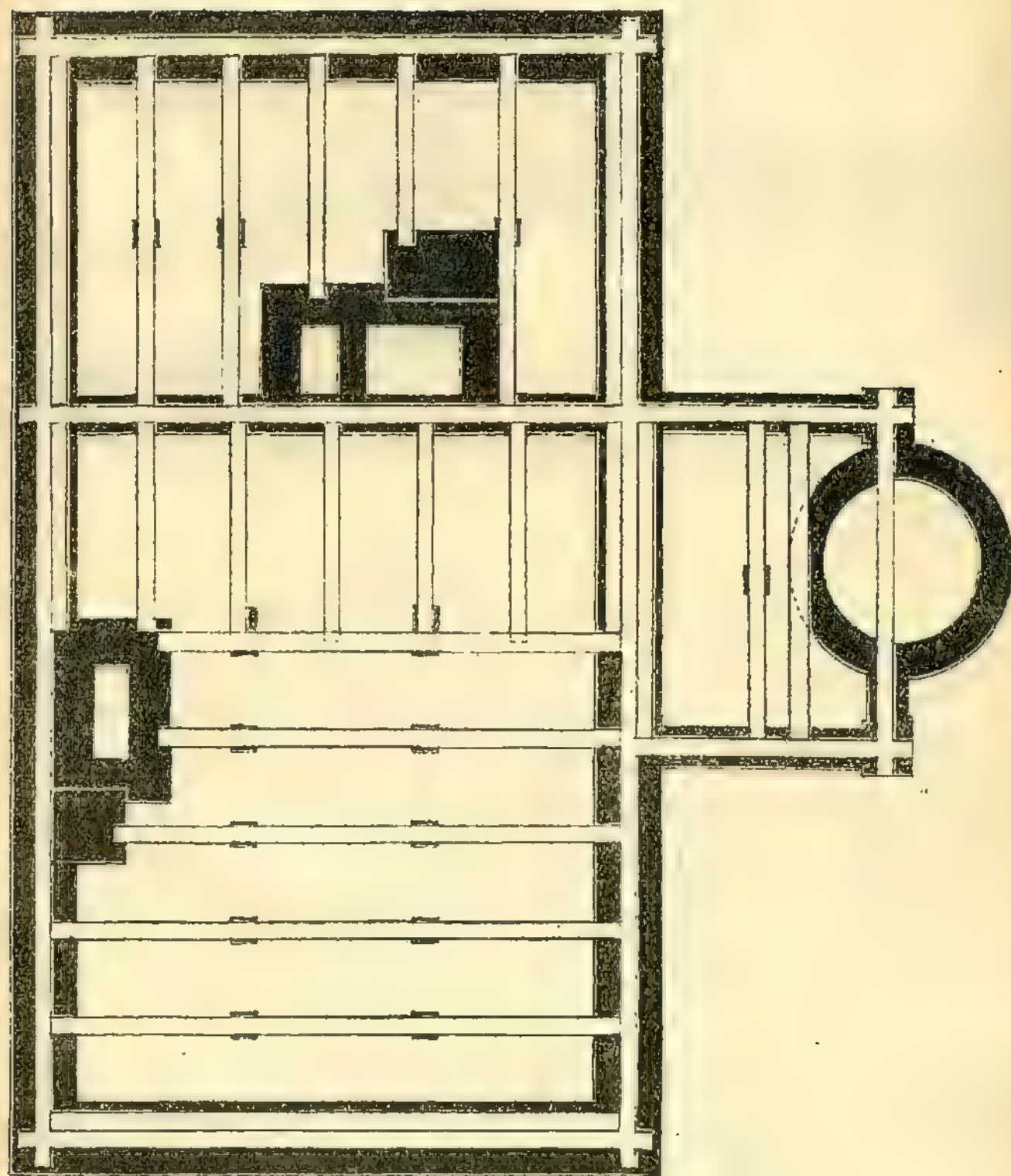
об кубических сториях:



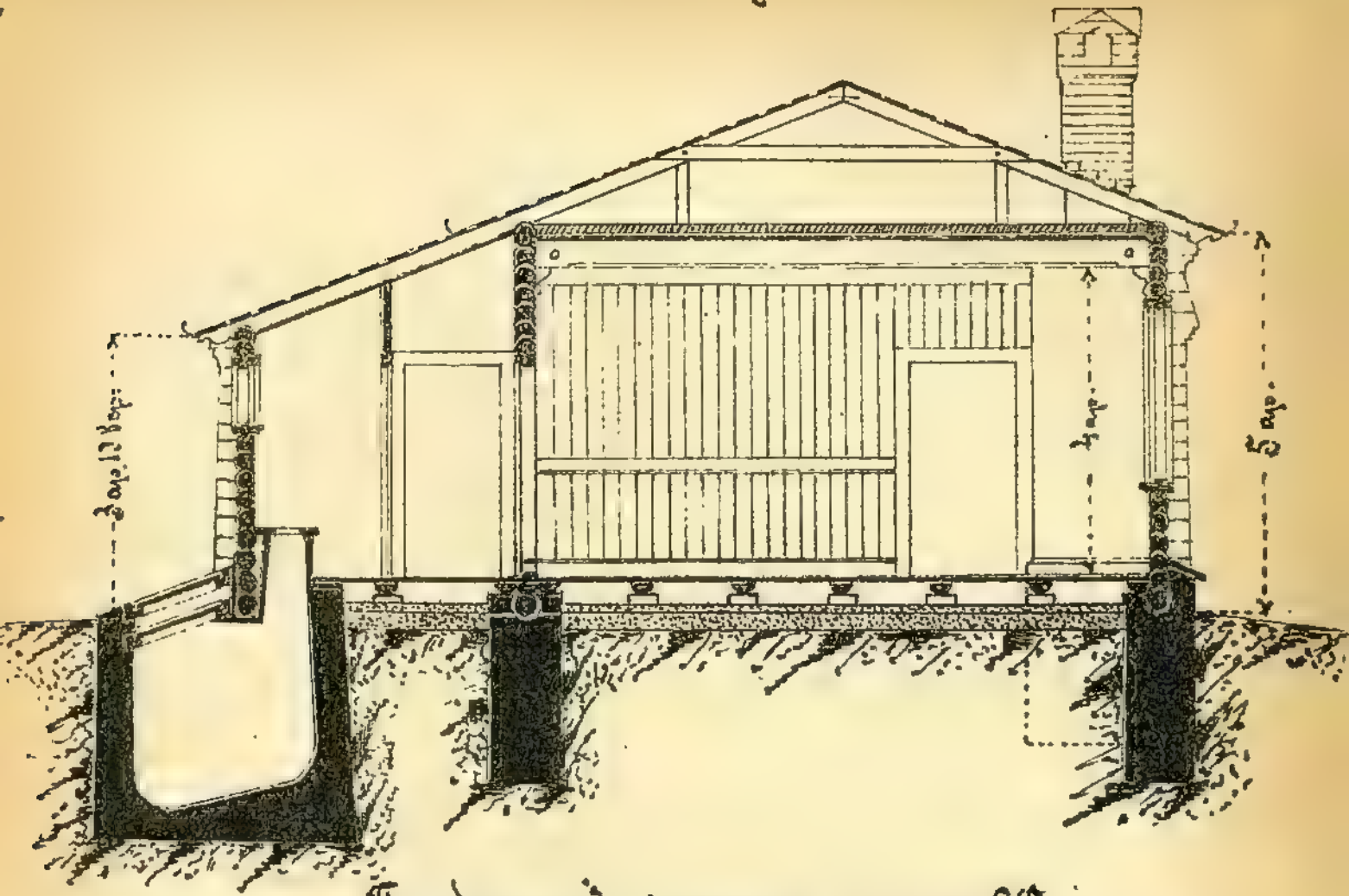
Agave Pallidum 1902

Планъ архитектурнаго фундамента

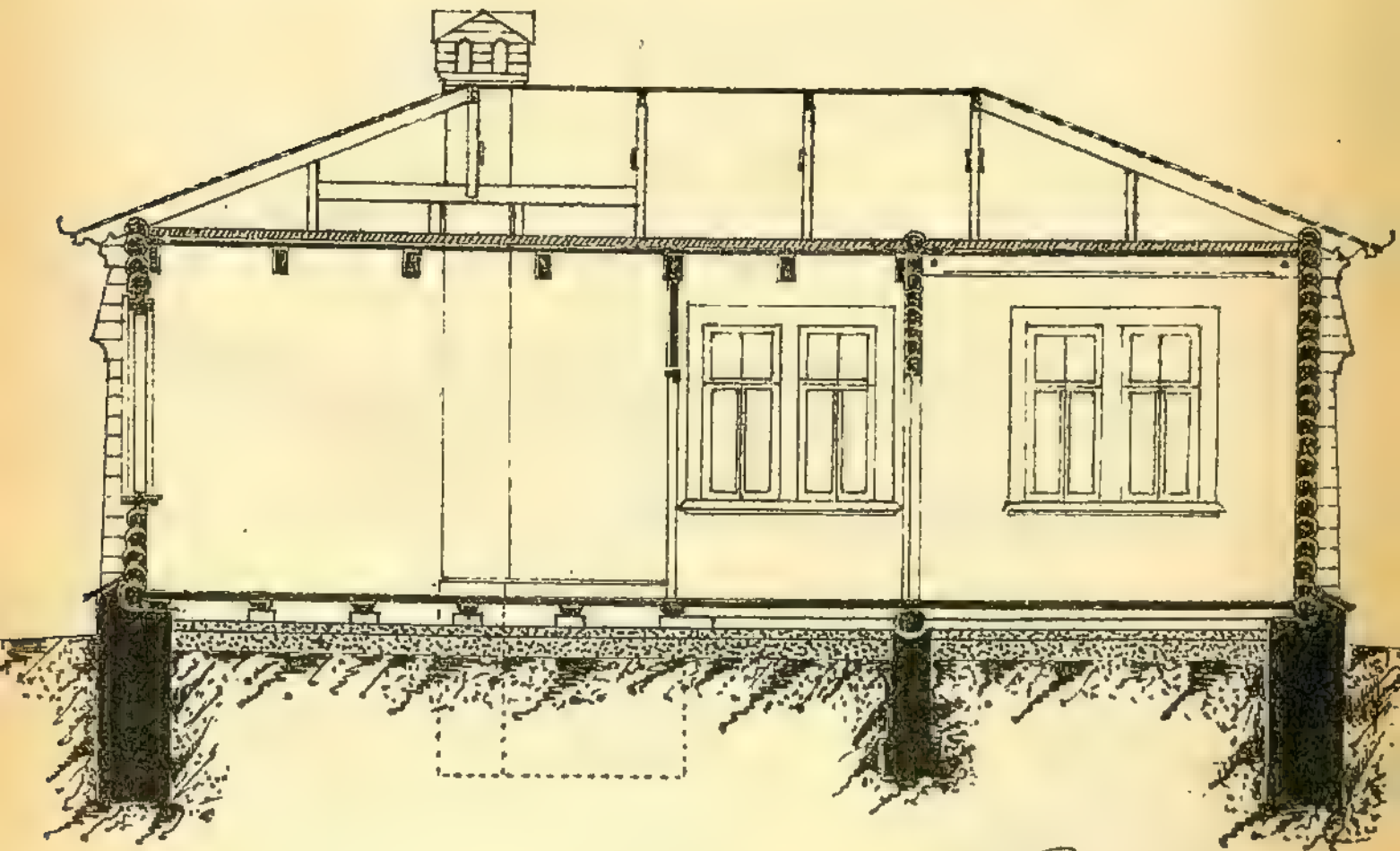
со показаніемъ лѣтъ.



Архитекторъ



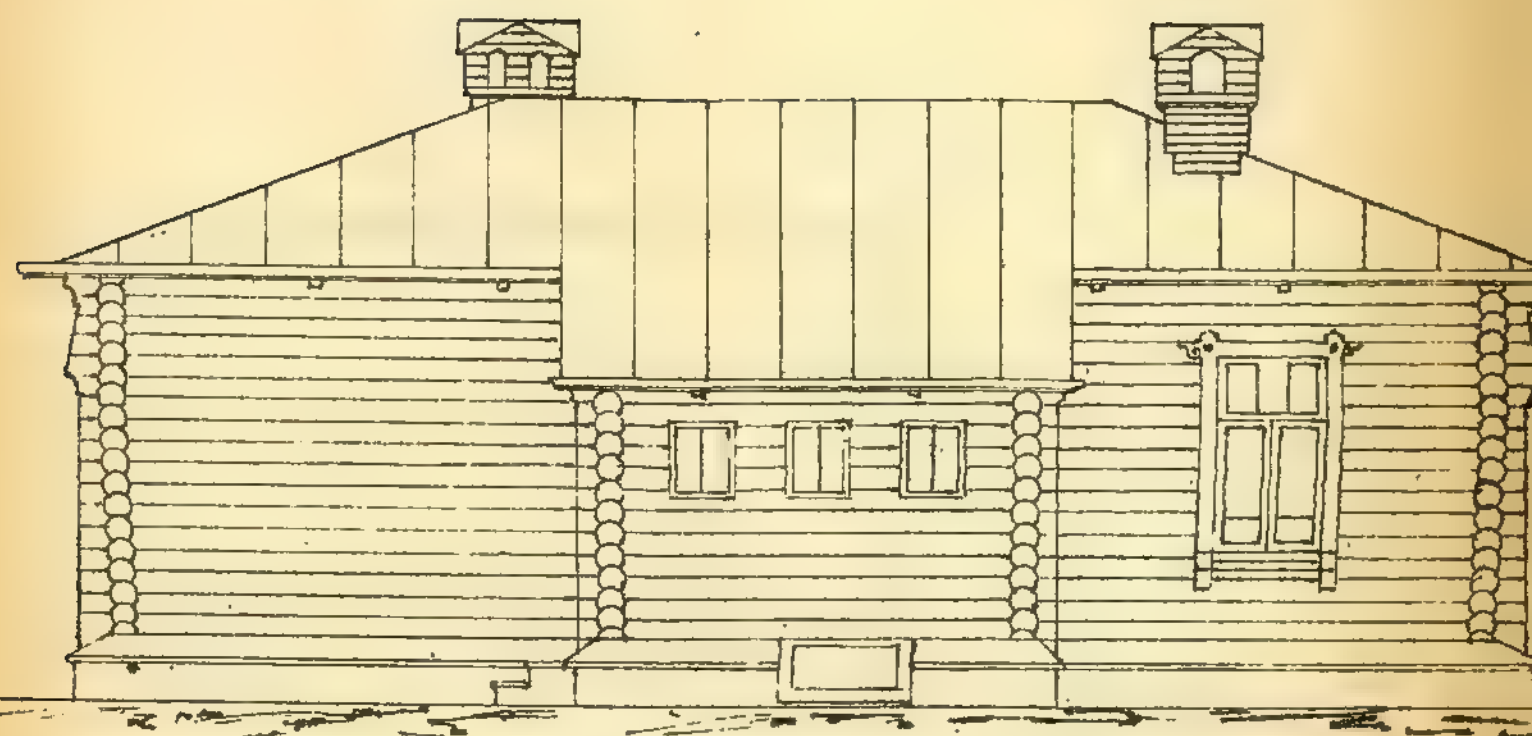
Продольный разрез по лн. СД.



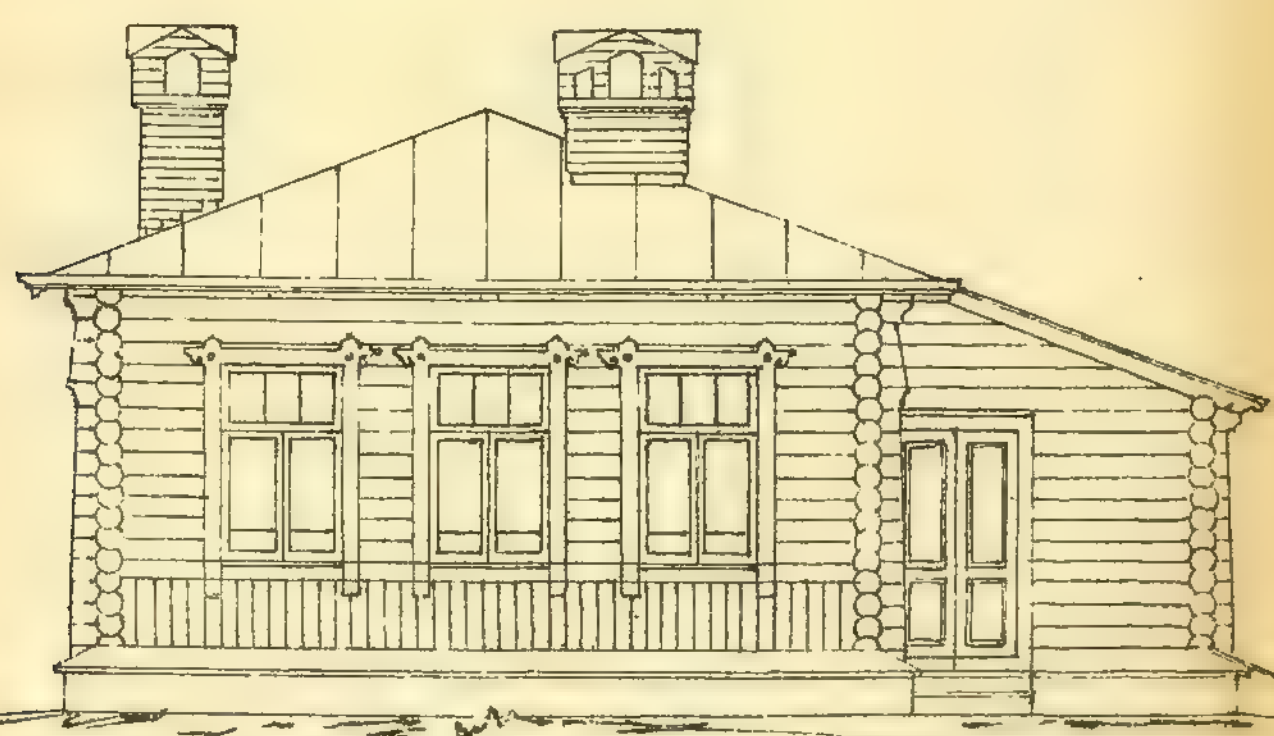
А. И. Кудряков



Бочарня, сзади.



Городища сзади.

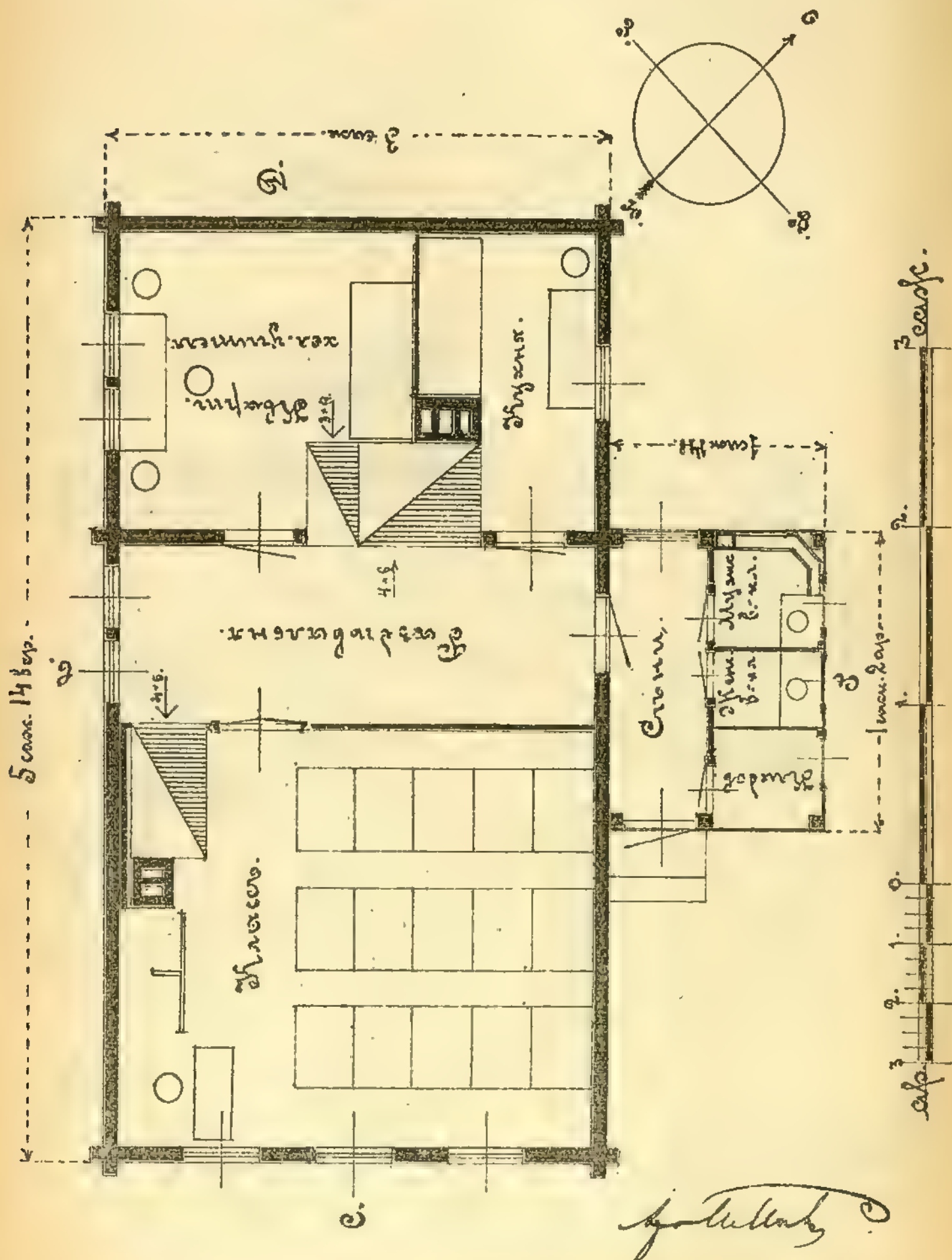


А. М. Удальцов 1902

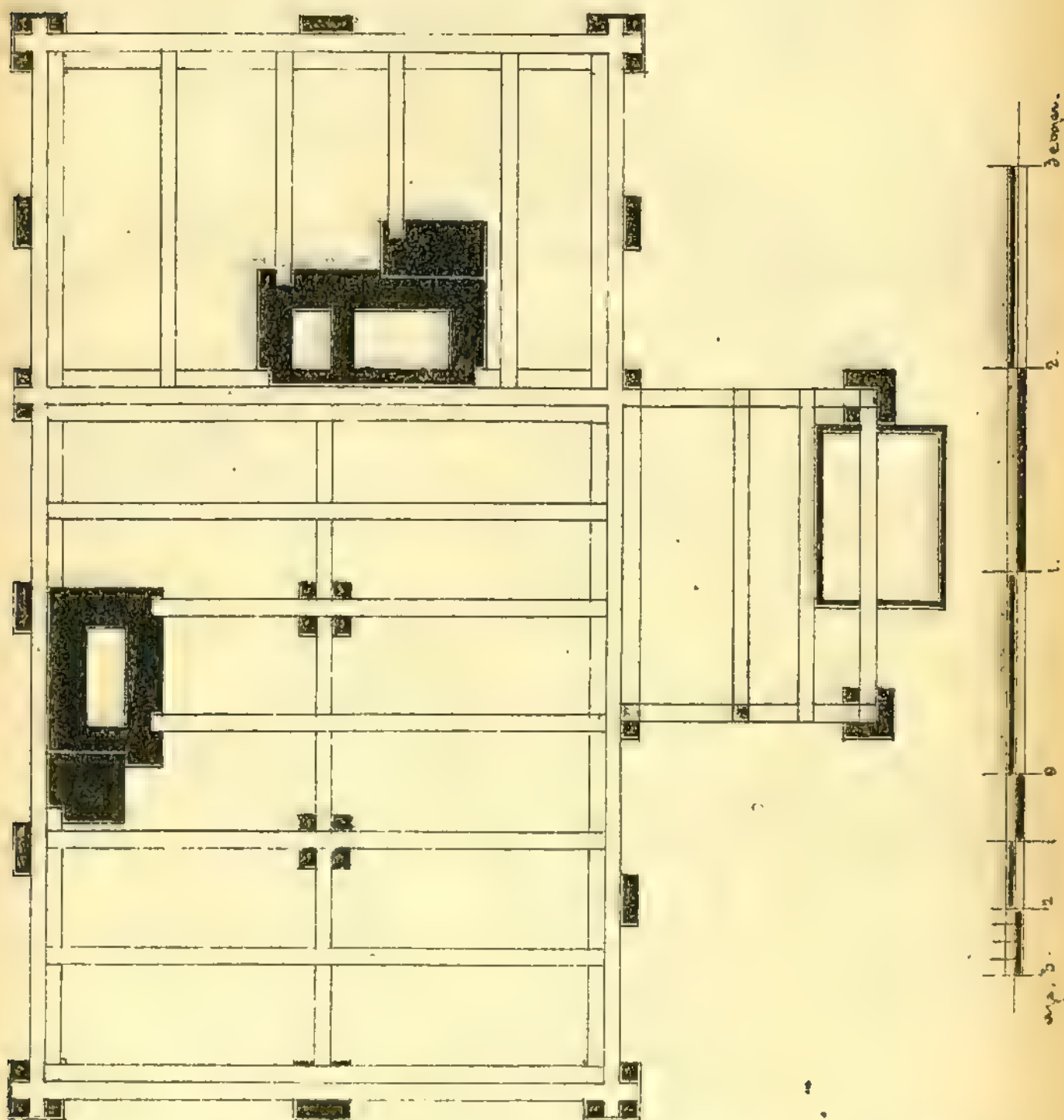


Планъ школы на 30 ч. учащихся.

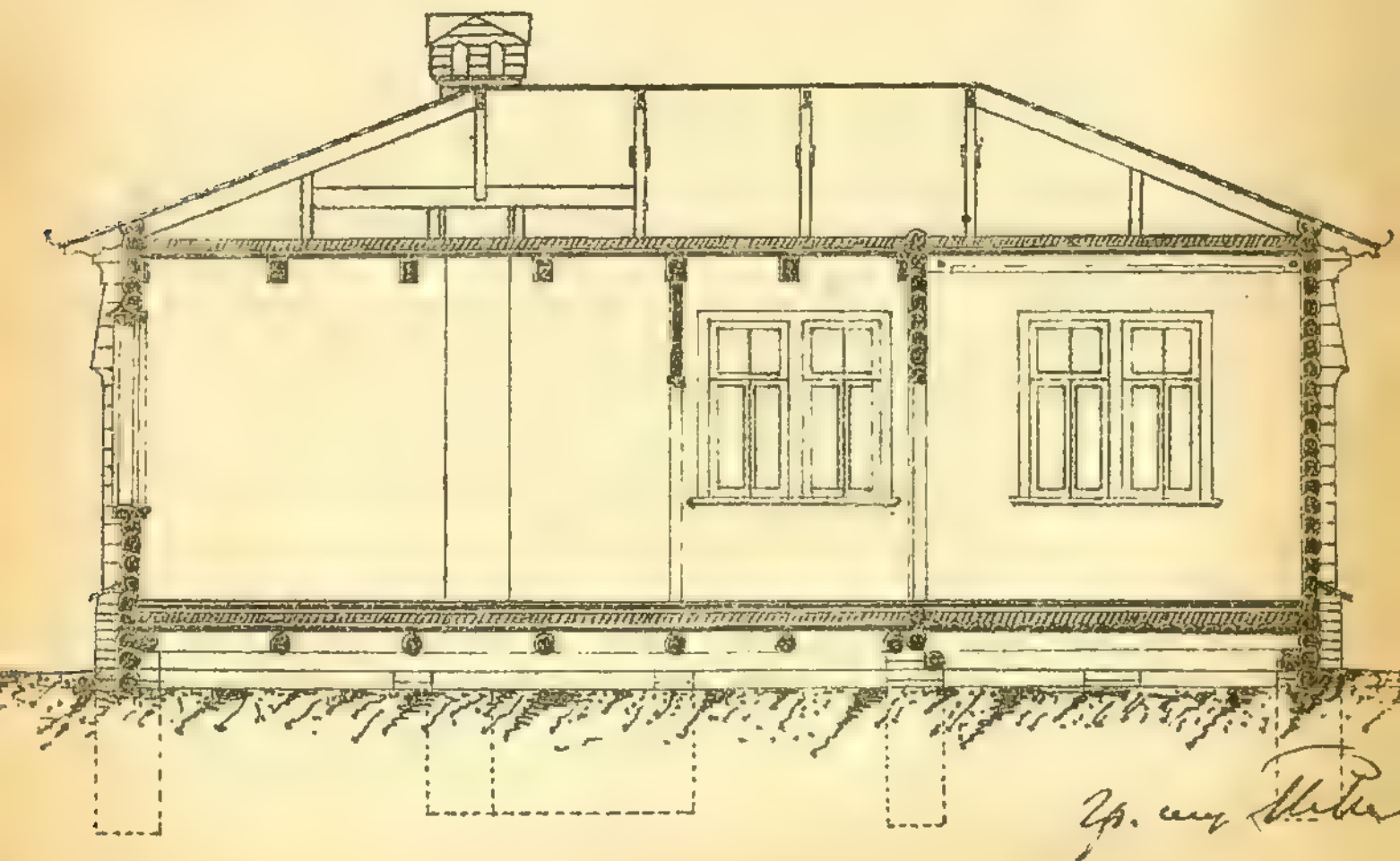
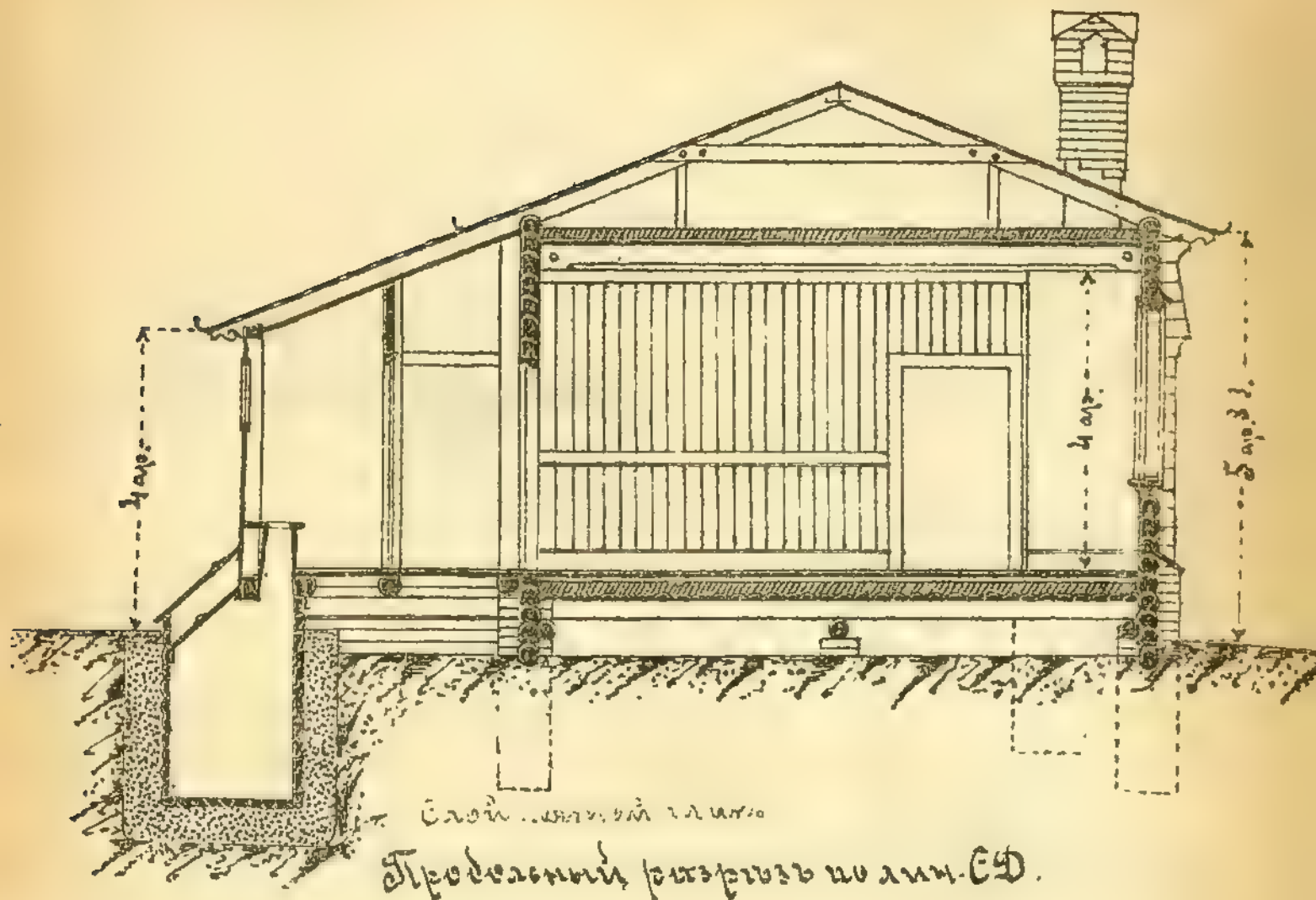
с общими санями.



Планъ верховнаго на ступлахъ
въ показанномъ мѣстѣ балокъ.

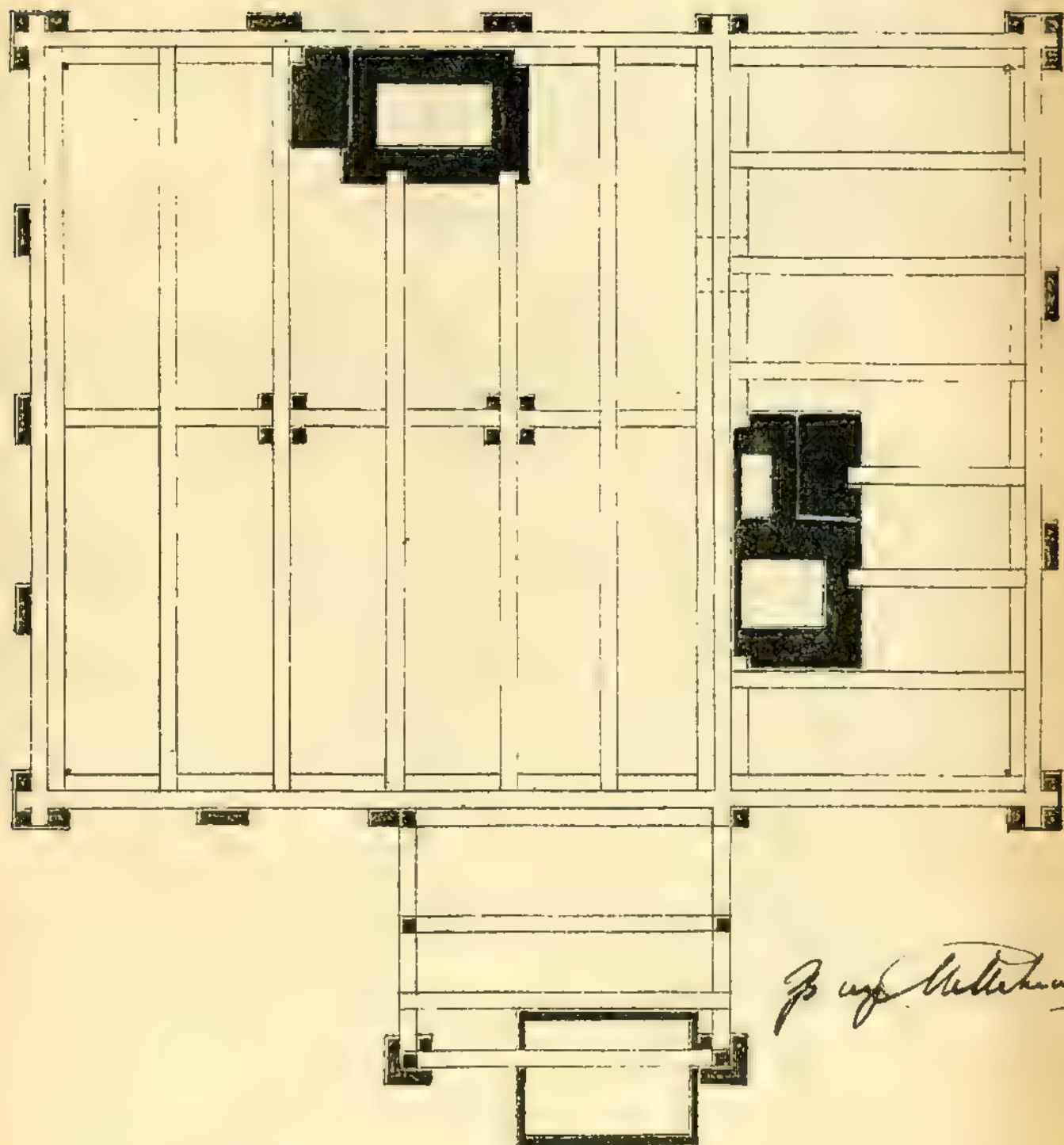


Гр. инженеръ В. В. В. 1902.



Планъ основанія на ступняхъ,

въ показанномъ нижнихъ бѣлахъ.



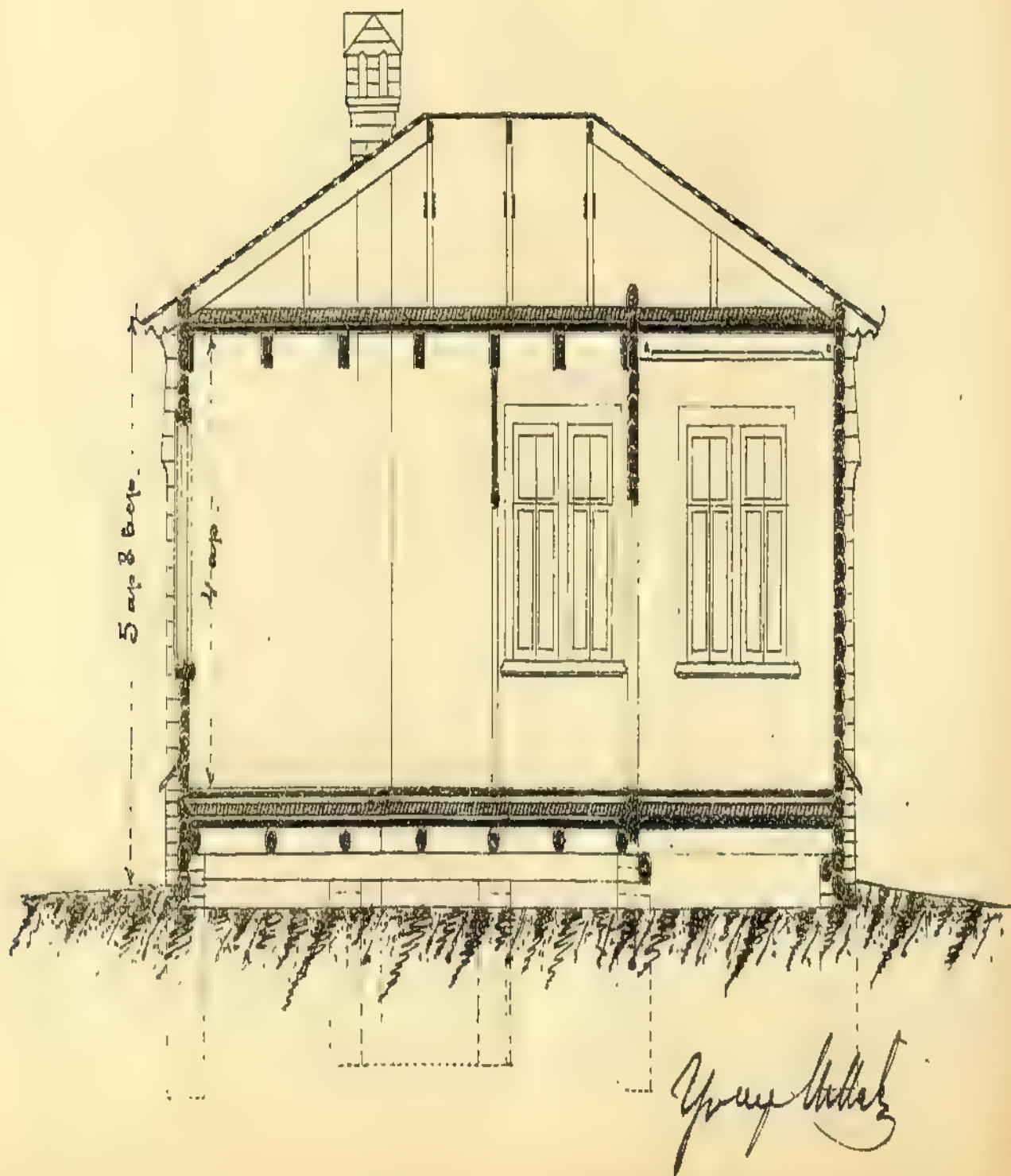
Въ изъясненіи 40

арш 3 2 1 0 1 2 3 саж.

у

Продольный разрез по лин. СД.

мем. на 40-42 л. черт. № 1.



Передний фасад



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ проекту школьныхъ зданій.

Прилагаемые при настоящей запискѣ чертежи школьныхъ зданій для 30 и 40 учащихся представляютъ наиболѣе удешевленный и упрощенный типъ школьной постройки. Упрощеніе плана и удешевленіе стоимости постройки проектируемаго типа достигнуты: во 1-хъ) замѣной квартиры семейнаго учителя изъ 2-хъ комнатъ — квартирой для холостого изъ 1-й комнаты съ кухней, гдѣ долженъ помѣститься и школьный сторожъ; во 2-хъ) незначительнымъ пониженіемъ требованій программы относительно площадей, при сохраненіи, однако, потребныхъ объемовъ.

Типъ школы на 30 учащихся въ деталяхъ представленъ въ 2-хъ вариантахъ: 1-й рубленая школа съ рублеными же сѣнями, кирпичнымъ сплошнымъ фундаментомъ, таковымъ же выгребомъ и поломъ на лагахъ; 2-й рубленая школа съ обшивными сѣнями, на кирпичныхъ стульяхъ, съ деревяннымъ выгребомъ и поломъ на балкахъ.

Самъ по себѣ типъ школы на 30 учащихся не заслуживалъ бы такой детальной разработки, если бы чертежи не могли служить, до известной степени, руководствомъ при осуществленіи другихъ болѣе сложныхъ типовъ школъ на 40 и 60 учащихся и образчикомъ желательной разработки чертежей для послѣдующихъ плановъ школъ, представленныхъ прошлому очередному земскому собранію въ масштабѣ $1/2" = 1$ -й сажени.

Конечно, кирпичный фундаментъ пригоденъ только тамъ, гдѣ есть поблизости дешевый кирпичъ, а полы на лагахъ уместны въ сухомъ мѣстѣ. почему въ прилагаемой къ чертежамъ примѣрной сметѣ на работы и матеріалы сдѣланы въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ указанія на заготовку матеріаловъ и затрату рабочей силы при замѣнѣ кирпичнаго сплошнаго фундамента — кирпичными стульями, съ забиркой между ними заглушинами, и кирпичнаго выгребѣ — деревяннымъ.

Въ сметѣ подсчитано количество работъ и матеріаловъ въ мѣрахъ, удобныхъ для оцѣнки мѣстными установившимися разцѣнками на 1-цу

работы, а для главныхъ изъ нихъ, кромѣ того, подсчитана затрата рабочей силы въ рабочихъ дняхъ, какъ необходимое условіе при сдачѣ работъ подряднымъ способомъ. Цѣны на матеріалъ и на рабочія руки не проставлены, т. к. весьма затруднительно подобрать среднія цѣны по губерніи; проставить же ихъ въ готовой смѣтѣ на мѣстѣ работъ и такимъ образомъ получить сумму стоимости постройки весьма не затруднительно.

Смѣта дополнена выборкой главнѣйшихъ матеріаловъ, потребныхъ для заготовки,—лѣса, кирпича, извести, желѣза и пр.

Слѣдуетъ замѣтить, что типъ школы на 30 человѣкъ далеко не распространенный и самый невыгодный при постройкѣ, т. к. при незначительной площади и объемѣ въ размѣрѣ 32,5 куб. с. въ то же время зданіе должно быть снабжено: 1) тѣми же частями, что и зданіе, рассчитанное на большее число учащихся (помѣщеніе сторожа—кухня, сѣни, клозеты и проч.). 2) особенно-же дорогимъ представляется устройство фундамента: при сплошномъ кирпичномъ фундаментѣ стоимость послѣдняго для школы на 30 учащихся составляетъ отъ $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ всей стоимости постройки.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что подобнаго размѣра школы устраиваются въ небогатыхъ, удаленныхъ селеніяхъ, можно рекомендовать замѣну сплошного кирпичнаго фундамента кирпичными стульями и даже деревянными (обоженными и зарытыми коплями вверхъ) съ устройствомъ по нимъ обшивки изъ развала съ засыпкой землей, каковой пріемъ обыкновенно и практикуется при постройкѣ подобнаго типа школъ. что можно заключить изъ свѣдѣній о стоимости ихъ по матеріаламъ, собраннымъ въ настоящее время Губернской Управой.

Упрощенный типъ школы на 40 уч. съ куб. содержаніемъ 39,5 куб. саж. является уже болѣе распространеннымъ и болѣе выгоднымъ типомъ, превышая объемъ школы на 30 уч. всего лишь на 7 куб. саж. при увеличеніи числа учащихся на 10 чел.

Что касается разцѣнки стоимости школъ этого типа, необходимо оговориться вообще относительно стоимости постройки школьныхъ зданій, исчисленной по соображеніямъ, представленнымъ прошлому Очередному Собранію, отъ 40—45 р. за куб. сажень.

Въ настоящее время въ распоряженіи Губернской Управы имѣется солидный матеріалъ по описанію существующихъ школьныхъ построекъ и ихъ стоимости, откуда получены данныя о средней стоимости 1 куб. саж. существующихъ школьныхъ зданій. Оказывается: цифры стоимости въ одномъ и

томъ же уѣздѣ и даже въ ближнихъ селеніяхъ весьма сильно колеблется въ ту или другую сторону, но, тѣмъ не менѣе можно придти къ такому выводу, что разцѣнка стоимости 1 куб. саж. постройки школьныхъ зданій *при практикующихся въ настоящее время примитивныхъ пріемахъ постройки* можетъ быть принята въ среднемъ отъ 30—35 р., исходя изъ которой, получаемъ нижеслѣдующее (см. поясн. зап. къ докладу о школьн. фондѣ прошл. Очер. Собран.)

При кубич. содержаніи школьнаго зданія
на 30 уч. въ 32,5 куб. саж.; стоимость его = отъ 975 р. до 1137 р. 50 к.

Тоже на 40 уч. съ квартирой холостого
учителя 39,5 куб. саж.— 1185 „—1382 „ 50 „

Тоже на 40 уч. съ кварт. семейнаго
учителя 54 куб. саж.— 1620 „—1890 „ — „

Тоже съ ночлежкой . . 60 куб. саж.— 1800 „—2100 „ — „

Тоже на 60 уч. . . . 72 куб. саж.— 2160 „—2520 „ — „

Тоже съ ночлежкой . . 81 куб. саж.— 2430 „ 2835 „ — „

Тоже на 120 уч. . . 134 куб. саж.— 4020 „—4690 „ — „

Тоже съ ночлежкой . 151 куб. саж.— 4530 „—5285 „ — „

Необходимо отмѣтить, что разцѣнка стоимости куб. саж. небольшой постройки должна быть выше по крайней мѣрѣ на 10—15%, но, какъ оказывается изъ матеріала, имѣющагося въ распоряженіи Управы, небольшія школы обходятся въ постройкѣ еще дешевле, что указываетъ, съ одной стороны, на ихъ крайнее неблагоустройство (обыкновенно это простая крестьянская изба, какъ видно изъ имѣющагося матеріала) и, съ другой —видимую затруднительность дать что-нибудь лучшее при существующихъ условіяхъ; исходя изъ этихъ соображеній, для разцѣнки стоимости школьныхъ построекъ и принята общая средняя норма.

Полученная средняя норма разцѣнки кубика въ 30—35 руб. въ свою очередь также собственно указываетъ на сравнительное неблагоустройство школьныхъ зданій, что подтверждается имѣющимся матеріаломъ и объясняется отсутствіемъ благоустроенныхъ печей, вентиляціи, теплыхъ половъ, прочныхъ фундаментовъ и проч., и, конечно, при соблюденіи всѣхъ правилъ утвержденной прошлымъ Собраніемъ программы, стоимость постройки школъ при томъ же куб. содержаніи должна оказаться выше существующей, а именно въ среднемъ около 40—45 руб. за куб. саж.

Болѣ детальная разработка статистическаго матеріала по постройкѣ школѣ дастъ возможность къ будущему году болѣе осязательно прослѣдить и выразить точнѣе — какими строительными приемами обусловлена вышеприведенная незначительная стоимость школьныхъ сооружений.

По выясненіи этихъ данныхъ возможно приступить къ окончательной обработкѣ предложенныхъ эскизовъ школьныхъ зданій по предлагаемому образцу и издать альбомъ чертежей со смѣтами и пояснительными записками въ такомъ видѣ:

1) Типъ школы на 30 учащихся. Планъ 1-го этажа, планъ фундамента съ балками, 2 разрѣза и фасада, смѣта работъ и матеріаловъ, выборка главнѣйшихъ изъ нихъ.

2) Типъ школы на 40 уч. съ квартирой холостого учителя — въ томъ же видѣ, что и для 30 учащихся.

3) Тоже на 40 уч. съ квартирой семейнаго учителя — въ томъ же разработанномъ видѣ. Къ нему два варианта плановъ.

4) Типъ школы на 40 учащ. съ почлежкой. Планъ 1-го этажа въ 2-хъ вариантахъ.

5) Типъ школы для 60 учащ. — въ разработанномъ видѣ. Къ нему 2 варианта плановъ.

6) Типъ школы для 60 учащихся съ почлежкой — въ разработанномъ видѣ. Къ нему 2 варианта плановъ.

7) Типъ школы на 120 учащихся въ разработанномъ видѣ.

8) Типъ школы на 120 учащихся съ почлежкой. Къ нему 2 варианта плановъ.

9) Типъ двухклассной школы на 160 учащ. въ 1 этажъ. Къ нему 2 варианта плановъ.

10) Типъ двухклассной школы на 160 уч. въ 2 этажа съ почлежкой. Къ нему 2 варианта плановъ.

Къ нимъ детали устройства кирпичнаго фундамента, на кирпичныхъ стульяхъ, на деревянныхъ стульяхъ, выгребъ — деревяннаго и каменнаго, вывозной бочки и ящика, оконъ и форточекъ, стропиль и карниза, русской печи съ оборотами, — съ подтопкомъ, каминна, голландской печи — большой и малой.

Программа эта очень сложная и займетъ немало времени, но зато вполне освѣтитъ дѣло по постройкѣ школьныхъ зданій и постепенно внесетъ болѣе рациональныя приемы постройки. Работа эта въ изданіи представится въ видѣ книжки обыкновеннаго формата съ 150 стр. текста (пояснительная записка, смѣты и выборки матеріаловъ) и 150 страницъ чертежей.

Или же можно ограничиться изданіемъ въ слѣдующемъ видѣ:

Представить планы школъ тѣхъ же типовъ, что перечисленные выше, и съ тѣмъ же числомъ варіантовъ и разработать изъ нихъ только для 2-хъ школъ—на 40 и 60 учащихся, приложить къ нимъ детальные чертежи и составить подробныя смѣты, выборку матеріаловъ, а для остальныхъ типовъ ограничиться смѣтами на лѣсной матеріалъ, кирпичъ, известь, песокъ и листовое желѣзо.

Изданіе займетъ 75 страницъ текста и 75 страницъ чертежей.

Гражданскій инженеръ *П. Малиновскій*.

СМѢТА

работъ и матеріаловъ на постройку деревянной
рубленной одноклассной школы на 30 учащихся,
съ рублеными сѣнями, на каменномъ фунда-
ментѣ и полами на балкахъ.

| № по порядку. | Описание работъ. | Количество. |
|---|---|-------------|
| Ст. I. Земляныя работы. | | |
| 1 | Вынуть землю канавами подъ фундаменты наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ, столбы прогоновъ и основанія печей и выгребъ, съ засыпкою части вынутой земли обратно за стѣны съ плотною утрамбовкой и разравниваніемъ оставшейся земли внутри и вокругъ постройки куб. саж. *) | 5,25 |
| 2 | Спланировать мѣсто по окончаніи работъ кв. с. | 20 |
| | Землеконовъ дней | 20 |
| Ст. II. Каменные работы. | | |
| 1 | Сложить изъ кирпича на известковомъ растворѣ (1 : 2,5 до 3-хъ) наружныхъ стѣнъ съ расщебенкою, заливкою прыскомъ и садкою въ засычку толщиной въ 2,5 кирпича и основаній подъ печи, коренныя трубы и фундаментъ сѣней въ 1,5 кирпича и столбы подъ прогоны въ 2 кирпича | |
| | кирпича тысячъ | 23,500 |
| | известки пудовъ | 282 |
| <p>*) Примѣчаніе: Глубина промерзанія грунта предположена до 2 ар., грунтъ средней плотности.</p> <p>При замѣнѣ сплошныхъ кирпичныхъ фундаментовъ кирпичными или деревянными ступьями и кирпичнаго выгребѣ деревяннымъ, потребно всего вынуть земли куб. с.</p> <p>Землеконовъ дней</p> | | |
| | | 2,5 |
| | | 7 |

| №№ по порядку. | Описание работъ. | Количество. |
|----------------|--|-------------|
| | песку куб. с. | 2,35 |
| | каменщиковъ дней*) | 50 |
| | Ст. III. Плотничныя работы. | |
| 1 | Срубить наружныхъ и внутреннихъ капитальныхъ стѣнъ изъ 4 ¹ / ₂ —5 верш. бревенъ съ углами, съ постановкою шиповъ, плотною приназовкою бревенъ, притескою комлей, прокладкою паклей или кошмой и соединеніемъ сращенныхъ деревъ зубомъ, съ обтескою бревенъ въ наружныхъ стѣнахъ съ одной, а внутреннихъ—съ 2-хъ сторонъ, всего выруб-ки за выключеніемъ отверстій кв. с. | 32,5 |
| | бревенъ 4 ¹ / ₂ —5 вер. п. саж. | 403 |
| | пакли пуд. | 10 |
| | для обертыванія нижняго вѣнца бересты 8×32 в. шт. | 35 |
| | смолы пуд.*) | 0,5 |
| | *) Примѣчаніе: При вышеозначенной замѣнѣ по-требно кирпича шт. | 9000 |
| | извести пуд. | 135 |
| | песку куб. с. | 1 |
| | каменщиковъ дней | 25 |
| | и считать вырубки кв. с. | 37,5 |
| | бревенъ отъ 4 ¹ / ₂ —5 в. пог. с. | 463 |
| | пакли пуд. | 11,25 |
| | бересты шт. | 35 |
| | смолы пуд. | 1,5 |
| | плотниковъ дней | 97 |

| № по порядку. | Описание работъ. | Количество. |
|---------------|---|-------------------------------|
| 2 | Оконопатить стѣны паклей по окончаніи осадки кв. с. пакли пуд. | 32,5 8 |
| 3 | Связать стропиль, съ обдѣланными чисто, выпускными концами изъ 2×4 вер. бруса или комлей, $3\frac{1}{2}$ жердей, съ ригелями изъ 1 вер. досокъ, постановкой на мѣсто и скрѣпленіемъ баковыми гвоздями бруса 2×4 вер. п. саж. досокъ 1 вер. „ „ гвоздей баковыхъ фун. скобъ желѣз. шт. 4 „ | 40 7 8 8 |
| 4 | Сдѣлать по стропиламъ обрѣшетку изъ горбушинъ отъ распиловки бревенъ кв. с. горбушинъ п. саж. гвоздей 5" пуд. | 19,5 156 1 |
| 5 | Сдѣлать по выпускамъ стропильныхъ ногъ сплошную обрѣшетку изъ 1 вер. теса . . . кв. с. досокъ 1 вер. п. саж. гвоздей 5" фун. | 4,5 54 8 |
| 6 | Врубить потолочныхъ балокъ изъ чистыхъ на фаску брусевъ подъ простильной накатъ съ отескою верхней и нижней сторонъ п. саж. балокъ брусевъ 4×6 в., длин. 3 с. . . шт. брусковъ къ стѣнамъ $1\frac{1}{2} \times 2$ в., длиною 3 с. „ | 32 5 2 |

| №. № по порядку. | Описание работъ. | Колпче- ство. |
|---------------------|--|------------------|
| | балокъ брусьевъ 3×4 в., длиною 1,83 с. шт. | 4 |
| | брусковь къ стѣнамъ $1\frac{1}{2} \times 2$ в. дл., 1,83 с. „ | 2 |
| | гвоздей баковыхъ 4 вер. фун. | 8 |
| 7 | Настлатъ по потолочнымъ балкамъ чистостро- ганныхъ накатовъ взакрой изъ $1\frac{1}{4}$ вер. досокъ кв. саж. | 14,6 |
| | досокъ $1\frac{1}{4}$ в. п. саж. | 190 |
| | гвоздей 6" пуд. | 1 |
| 8 | Уложить по обрѣзамъ фундаментовъ стѣны и на кирпичныхъ стульяхъ прогоновъ подъ балки изъ $4\frac{1}{2}$ — 5 верш. круглыхъ деревьевъ, съ обертыва- ніемъ концовъ берестой п. саж. | 3,5 |
| | бересты 8×32 вер. шт. *) | 1 |
| 9 | Уложить сверхъ прогоновъ и по обрѣзамъ стѣны балокъ изъ 4 и $4\frac{1}{2}$ в. бревень и пластинъ съ обтескою съ 2-хъ сторонъ, подъ ватернасъ, подъ простилюй накатъ съ обертываніемъ концовъ бере- сто й п. саж. | 31,66 |
| | бревень $4\frac{1}{2}$ в., длиною 2,75 с. . шт. | 3 |
| | пластинъ $4\frac{1}{2}$ в. „ 2,75 с. . . „ | 2 |
| | бревень $4\frac{1}{2}$ в. „ 2,33 с. . . „ | 2 |
| | „ 4 в. „ 1,66 с. . . „ | 2 |
| | „ 4 в. „ 1,16 с. . . „ | 1 |
| | *) Примѣчаніе: При вышеозначенной замѣнѣ слѣ- дуетъ считать прогоновъ по стульямъ . . . пог. с. бересты шт. | 13,83 5 |

| №№ по порядку. | Описание работъ. | Количество. |
|----------------|--|---|
| | <p>бревень 4 в., длиною 0,92 с. . . шт.</p> <p>пластинъ 4 в. . . 1,66 с. . . „</p> <p>бревень 4 в. . . 1,5 с. . . „</p> <p>пластинъ 4 в. . . 1,5 с. . . „</p> <p>бересты 8×32 вер. шт.</p> | <p>1</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>1</p> <p>15</p> |
| 10 | <p>Настлатъ по балкамъ простильной накатъ изъ 1¹/₄ в. досокъ или 4—4¹/₂ в. пластинъ взакрой и разгонку кв. с.</p> <p>пластинъ 4—¹/₂ в. пог. с.</p> | <p>14,6</p> <p>190</p> |
| 11 | <p>Уложить по накату переводовъ подъ чистые полы изъ 4 вер. развала на подкладкахъ, съ вывѣской верхней стороны подъ ватернасъ, черезъ 1¹/₂ арш. другъ отъ друга</p> <p>брусевъ или 4 вер. деревь . . пог. с.</p> | <p>35</p> |
| 12 | <p>Настлатъ по переводамъ чистыхъ половъ въ разбѣжку изъ 1¹/₄ в. досокъ, съ остружкой, профуговкой кромокъ кв. саж.</p> <p>тесу 1¹/₄ вер. п. саж.</p> <p>гвоздей 5" пуд.</p> | <p>15,35</p> <p>160</p> <p>1</p> |
| 13 | <p>Выстругать и пришить на мѣсто плинтусовъ простыхъ съ фаской, изъ 1" досокъ . . . п. саж.</p> <p>гвоздей 3" фун.</p> | <p>38</p> <p>1,5</p> |

| № по порядку. | Описание работъ. | Количе- ство. |
|------------------|---|------------------|
| 14 | <p>Связать оконныхъ колодъ съ подоконками, съ отборою двойныхъ четвертей, наличниковъ на фаску, остружкой, постановкою на мѣсто, вывѣскою, положеніемъ подоконныхъ досокъ, съ выдѣлкою на стѣнныхъ вѣнцахъ шиновъ, вынутіемъ шпунтовъ и прокладкой кошмы или накли,—оконъ мѣрою въ свѣту:</p> <p>одинарныхъ 1 ар. 6 в. × 2 ар. 4 в. шт. 3</p> <p>„ 1 ар. 4 в. × 2 ар. 4 в. „ 2</p> <p>двойныхъ 2 ар. 8 в. × 2 ар. 4 в. „ 2</p> <p>малыхъ 12 в. × 12 в. „ 3</p> <p>пластинъ изъ 7,5 вер. комлей . п. саж. 25</p> <p>кошомъ 6</p> | |
| 15 | <p>Выстрогать и поставить на мѣсто изъ 6 в. развала дверныхъ косяковъ въ капитальныхъ стѣнахъ съ отборкою четверти и наличниковъ на фаску . м. 4</p> <p>развалу 6¹/₂ в. п. саж. 13</p> <p>кошомъ шт. 1</p> | |
| 16 | <p>Тоже изъ 5 верш. развала въ переборкахъ</p> <p>для дверей большихъ мѣсть 1</p> <p>развалу 5 верш. п. саж. 2,66</p> | |
| 17 | <p>Одѣлать чистостроганую переборку въ обвязкѣ съ вынутіемъ въ нижней шпунта, изъ 1¹/₄ вер. досокъ, въ четверть . . . кв. с. 2,25</p> <p>досокъ 1¹/₄ вер., длин. 1, 83 с. шт. 23 п. с. 30</p> | |

| №№ по порядку. | Описание работъ. | Количество. |
|----------------|---|-------------|
| 18 | горбылей отъ распиловки . . . н. саж. | 4,5 |
| | развалу 4 вер. „ „ | 2,25 |
| | гвоздей 5" фун. | 2,5 |
| | „ 3" „ | 1,0 |
| | Сдѣлать чистую переборку въ сѣняхъ изъ 2 вер. брусевъ въ шиунтъ, съ постановкой шиунтовой обвязки, выемкой четвертей для дверей, за вычетомъ ихъ кв. с. | 1,88 |
| | брусевъ 2 вер. н. саж. | 22,5 |
| | развалу 4 вер. „ „ | 3 |
| | гвоздей баковыхъ фун. | 3 |
| | Сдѣлать легкихъ чистостроганныхъ переборокъ въ клозетъ и кладовой изъ 1" теса . . . кв. с. | 1 |
| | досокъ 1" н. саж. | 13 |
| 19 | горбылей „ „ | 2,33 |
| | гвоздей 4" фун. | 1 |
| | Сдѣлать и навѣсить дверей чистой плотничной работы съ наконечниками изъ 1 1/4 в. досокъ | |
| 20 | однополотныхъ шт. | 3 |
| | простыхъ изъ 1 в. досокъ однопол. мал. „ | 3 |
| | досокъ 1 1/4 в. н. саж. | 18 |
| | „ 1 в. „ „ | 12 |

| №№ по порядку. | Описание работъ. | Количество. |
|----------------|--|-------------|
| | <p>петель 4¹/₂" черныхъ лакиров. . . паръ 3</p> <p>„ 3" „ „ „ 3</p> <p>скобъ простыхъ „ 3</p> <p>ручекъ дверныхъ черныхъ лакир. . шт. 3</p> <p>щеколдъ простыхъ „ 1</p> <p>замковъ „ „ 1</p> <p>крючковъ „ „ 6</p> | |
| 21 | <p>Сдѣлать наружную площадку изъ 1¹/₂ в. досокъ въ 3 ступени мѣсть 1</p> <p>досокъ 1¹/₂ вер. п. саж. 15</p> <p>гвоздей 6" фун 1,5</p> | |
| 22 | <p>Сдѣлать чистую подшивку изъ 1" теса въ сѣняхъ по стропиламъ кв с. 2</p> <p>досокъ 1", длиною 1,5 с. шт. 27</p> <p>гвоздей 3" фун. 4</p> | |
| 23 | <p>Связать и поставить на мѣсто слуховое полуциркульное окно мѣсть 1</p> <p>досокъ 1 вер. п. саж. 2</p> | |
| 24 | <p>Сдѣлать въ клозетѣ рундуки на 2 очка</p> <p>досокъ 1¹/₄ вер. пог. саж. 4</p> <p>„ 1" „ „ 4</p> | |

| №№ по порядку. | Описание работъ. | Количе- ство. |
|---|---|------------------|
| 25 | смолы и вару пуд. | 0,5 |
| | гвоздей 5" фун.*) | 3,5 |
| | Сдѣлать желобъ-писсуаръ съ осмолкой | |
| | смолы и вару фун. | 10 |
| | досокъ 1 вер. п. саж. | 3,5 |
| | гвоздей 5" фун.**) | 2 |
| | „ 3" „ | 1 |
| | 26 Сдѣлать на выгребѣ двойной люкъ изъ 1 ¹ / ₂ вер. досокъ въ обвязкахъ изъ 4 вер. развала | |
| | 1 ¹ / ₂ вер. досокъ п. саж. | 5 |
| | 4 вер. развалу „ „ | 5 |
| *) Примѣчаніе: При деревян. выгребѣ слѣдуетъ до- бавить: вырубки кв. с. | | 3 |
| иластины 4—4 ¹ / ₂ в. п. саж. | 40 | |
| смолы и вару пуд. | 4 | |
| плотниковъ дней | 7,5 | |
| **) Примѣчаніе: На устройство вытяжной трубы слѣ- дуетъ прибавить, трубы п. саж. | | 2,5 |
| досокъ 1" „ „ | 10 | |
| „ 1 ¹ / ₄ в. „ „ | 2 | |
| гвоздей 5" ф | 1 | |
| баковыхъ „ | 2 | |
| кошомъ шт. | 1 ¹ / ₂ | |
| плотниковъ дней | 2,5 | |

| №№ по порядку. | Описание работъ. | Количе- ство. |
|----------------------------------|--|------------------|
| 27 | гвоздей баковых фун. | 2 |
| | гвоздей 5" машинныхъ " | 1 |
| | скобъ " | 2 |
| | Покрѣпить по деревяннымъ кобылкамъ отливъ цоколя 1" тесомъ въ 2 доски п. саж. | 21 |
| | досокъ 1" " " | 46 |
| 28 | гвоздей 5" фун. | 3 |
| | Сдѣлать приставную лѣстницу на кровлю | 1 |
| | жердей 2 вер. п. саж. | 4 |
| | „ 1 1/2 вер. " " | 4 |
| Всего: плотниковъ дней | | 244 |
| конопатчиковъ " | | 19 |
| Ст. IV. Столярныя работы. | | |
| 1 | Связать изъ 1 1/2 вер. досокъ и навѣсить окон- ныхъ переплетовъ съ постановкою прибора | |
| | двустворныхъ паръ | 4 |
| | одностворныхъ „ | 5 |
| | малыхъ, въ клозетъ | 3 |
| | слуховыхъ шт. | 1 |
| форточекъ " | | 3 |

| №№ по порядку. | Описание работъ. | Количе- ство. |
|-------------------|--|------------------|
| 2 | Приборовъ: петель 4" черныхъ лакиров. парь | 9 |
| | „ 4 1/2" „ „ „ | 16 |
| | „ 2" „ „ „ | 6 |
| | ручекъ 4" „ „ „ | 9 |
| | шпингалетовъ „ „ „ | 9 |
| | скобокъ форточных „ | 6 |
| | Связать изъ 1 1/2 вер. досокъ филенчатыхъ дверей | |
| | двустворныхъ | 1 |
| | одностворныхъ | 1 |
| | петель 4 1/2" парь. | 2 |
| | „ 5 „ | 1 |
| 1 | задвижекъ шт. | 1 |
| | шпингалетовъ парь | 1 |
| | ручекъ шт | 2 |
| | замковъ „ | 1 |
| | всего столяровъ дней | 27 |
| | Ст. V. Стекольные работы. | |
| | Вставить на шпилькахъ и замазкѣ стекла | |
| | малыхъ | 34 |

| №№ по порядку. | Описание работъ. | Количе- ство. |
|-------------------|--|------------------|
| | среднихъ | 49 |
| | большихъ | 34 |
| | стекольщиковъ дней. | 12 |
| | Ст. VI. Кровельныя работы. | |
| 1 | Покрѣпить кровлю 10 фун. кровельнымъ желѣ- зомъ съ проолифливаніемъ его, съ устройствомъ же- лоба-карниза на костыляхъ-крючьяхъ черезъ 12 — 16 вер. изъ полупиннаго желѣза кв. с. | 24 |
| | желоба п. саж. | 18,66 |
| | листовъ желѣза 136 пуд. | 34 |
| | гвоздей 3" кровельныхъ фун. | 10 |
| | желѣза полупиннаго $\frac{3}{4}'' \times \frac{1}{8}''$ пуд. | 1,5 |
| 2 | Сдѣлать и укрѣпить на мѣсто на стремянахъ водосточныхъ трубъ въ $\frac{1}{3}$ листа съ колѣнами п. саж. | 6 |
| | листовъ желѣза 6 пуд. | 1,5 |
| | стремля 18 шт. фун. | 9 |
| | проволоки печной „ | 1,5 |
| 3 | Къ нимъ простыхъ стакановъ съ рукавами шт. | 5 |
| | листовъ желѣза 2,5 пуд. | 0,625 |
| 4 | Прибить къ печамъ желѣзныхъ листовъ шт. | 3 |
| | желѣза листовъ 1 пуд. | 0,25 |

| №№ по порядку. | Описание работъ. | Количе- ство. |
|----------------------------------|---|------------------|
| 5 | Сдѣлать зонтовъ надъ дымовыми трубами | |
| | на 2 дыма шт. | 1 |
| | на 3 „ „ | 1 |
| | желѣза листовъ 2,5 пуд. | 0,625 |
| | гвоздей 5" фун. | 0,5 |
| | проволоки „ | 1 |
| | кровельщиковъ дней | 18 |
| Ст. VII. Малярныя работы. | | |
| 1 | Проолифить и окрасить кровлю сурикомъ на маслѣ за 2 раза кв. с. | 24 |
| 2 | Окрасить также водосточныхъ трубъ внутри и снаружи н. саж | 7,25 |
| 3 | Окрасить также колпаковъ на трубахъ мѣсть | 2 |
| 4 | Окрасить за 2 раза охрой на маслѣ оконныхъ переплетовъ съ колодами, подоконками и налични- ками | |
| | двустворныхъ | 4 |
| | одностворныхъ | 5 |
| | фрамугъ | 3 |
| 5 | Окрасить также дверей мѣсть | 5 |
| 6 | „ „ рундуковъ-очковъ | 2 |

| №, № по порядку. | Описание работъ. | Количество. |
|------------------|--|-------------|
| 1 | Ст. VIII. Печные работы. | |
| | Сложить русскую печь съ подтопкомъ и дымо- вой трубой | |
| | кирпича печного для печей тысячъ | 3000 |
| | " " " трубы на 3 дыма тыс. | 0,750 |
| | заслонокъ шт. | 1 |
| | полудверокъ " | 2 |
| | 6 в. и 5. в. задвижекъ " | 2 |
| | 6 в. и 5 в. вьюшекъ " | 2 |
| | рѣшетка " | 1 |
| | дверокъ " | 1 |
| | 3 в. чистилокъ " | 2 |
| | глины куб. с. | 0,2 |
| | извести пуд. | 5 |
| | песку куб. с. | 0,15 |
| | кошомъ шт. | 3 |
| | гвоздей штукатур. фун. | 2 |
| | проволоки " | 1 |
| | полушипного желѣза пуд. | 1 |
| | полосного 2×1/4 в. " | 1 |

| Мѣ по порядку. | Описаніе работъ. | Количе- ство. |
|--------------------------------|---|------------------|
| 2 | хлопушекъ 4×6 в. въ вытяжки . шт. | 1 |
| | „ 3×4 в. „ „ | 1 |
| | Сложить голландскую печь съ дымовой трубой | 1 |
| | мѣсть | |
| | кирпича печного для печи тысячъ | 2,000 |
| | „ „ „ трубы въ 2 дыма тыс. | 0,600 |
| | дверокъ шт. | 1 |
| | полудверокъ „ | 1 |
| | вьюшекъ 5 в. „ | 1 |
| | завдвижекъ 5 в. „ | 1 |
| | глины куб. с. | 0,15 |
| | песку „ „ | 1 |
| | полужиннаго желѣза . . пуд. | 0,75 |
| | гвоздей штукатурныхъ . фун. | 1 |
| | „ 2 1/2" „ | 1 |
| | проволоки „ | 1 |
| | хлопушекъ 4×6 вер. шт. | 1 |
| 3 | Сдѣлать по накатамъ смазку изъ глины и | |
| | песку толщиной въ 1 1/2 вер. съ насыпкой по | |
| | просушкѣ слоя сухой земли кв. с. | 29,2 |
| | глины куб. с. | 0,58 |
| | песку „ „ | 0,58 |
| Всего печниковъ дней | | 50 |

| №. № по порядку. | Описание работъ. | Количество. |
|------------------|---|-------------|
| | <p data-bbox="420 518 1099 570">Ст. IX. вспомогагельныя работы.</p> <p data-bbox="286 665 1219 806">На лѣса, подмости, мелочныя работы, уборку мусора и проч. назначать 6^о/о съ суммы стоимости всѣхъ работъ и матеріаловъ.</p> | |

Гражданскій Инженеръ *П. Малиновскій.*

ВЫБОРКА

материаловъ изъ смѣты на постройку школы на
30 учащихся.

| № по порядку. | ОПИСАНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ. | | Количество. | В ѣ с ѣ. | | Примѣчаніе. |
|---|--------------------------------|---------|-------------|----------|----|--|
| | | | | пуд. | ф. | |
| Лѣсные матеріалы: | | | | | | |
| Для плотничныхъ работъ. | | | | | | |
| 1 | Бревенъ сосновыхъ: | | | | | При замѣнѣ кирпичнаго фундамента кирпичными стульями съ заглушинами и кирпичнаго выгребѣ деревяннымъ слѣдуетъ добавлять лѣсныхъ матеріаловъ: бревенъ: толщ. 4—4½ в. дл. 5 с. — 4 шт. " 4½—5 в. — 5 с. — 5 " |
| | Толщ. 7,5 в., дл. 3 с. 1 ар. — | шт. | 1 | | | |
| | " 7,5 в. " 3 с. — " — | " | 5 | | | |
| | " 7,5 в. " 2 с. 2 ар. — | " | 1 | | | |
| | " 7,5 в. " 2 с. — ар. 8 в. | " | 2 | | | |
| | " 6 в. " 2 с. 1 ар. 8 в. | " | 2 | | | |
| | " 5½ в. " 2 с. 2 ар. — | " | 5 | | | |
| | " 5½ в. " 3 с. 2 ар. — | " | 2 | | | |
| | " 5 в. " 5 с. — — | " | 22 | | | |
| | " 5 в. " 4 с. — — | " | 5 | | | |
| | " 5 в. " 3 с. 1 ар. 8 в. | " | 1 | | | |
| | " 5 в. " 1 с. 1 ар. 8 в. | " | 1 | | | |
| | " 4½—5 в. " 6 с. — — | " | 20 | | | |
| | " 4½—5 в. " 5 с. — — | " | 76 | | | |
| | " 4—4½ в. " 5 с. — — | " | 2 | | | |
| | " 4½ в. " 5 с. — — | " | 15 | | | |
| | " 4 в. " 5 с. | " | 26 | | | |
| | " 4 " " 3 с. | " | 4 | | | |
| | Жердей: | | | | | |
| | тол. 2 в., дл. 5 с. | " | 5 | | | |
| Кирпичъ, известь, песокъ, желѣзо, гвозди и пр. | | | | | | |
| 2 | Кирпича строевого | тысяч. | 23,500 | 287 | — | При вышеуказанной замѣнѣ: кирп. стр. 9000 шт. извести 140 пуд. песку 2,63 куб. с. |
| | " печного | " | 6,350 | | | |
| 3 | Извести | | — | | | |
| 4 | Песку | куб. с. | 4,08 | | | |
| 5 | Глины | " " | 0,93 | | | |
| 6 | Пакли | | — | | | |

| №№ по порядку. | ОПИСАНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ. | Кличество. | В ѣ з ѡ. | | Примѣчаніе. |
|------------------------------|---|------------|----------|----------|-------------|
| | | | пуд. | ф. | |
| 7 | Смолы и вару | | 1 | 10 | |
| 8 | Бересты 8×32 вер. шт. | 51 | | — | |
| 9 | Кошомъ " | 10 | | | |
| 10 | Желѣза: 1) кровельнаго | | 37 | — | |
| | " 2) полушиннаго $3/4" \times 1/8"$ | | 3 | 10 | |
| | " 3) полоснаго $2 \times 1/4$ в. | | 1 | — | |
| 11 | Гвоздей: 1) баковыхъ 4 вер. | | — | 21 | |
| | " 2) кровельн. 3" | | — | 10 | |
| | " 3) штукатурн. | | — | 3 | |
| | " 4) $2 1/2"$ (для печей) | | — | 1 | |
| | " 5) 3" | | — | $7 1/2$ | |
| | " 6) 4" | | — | 1 | |
| | " 7) 5" | | 2 | $20 1/2$ | |
| | " 8) 6" | | 1 | $1 1/2$ | |
| 12 | Скобѣ желѣзныхъ шт. | 5 | — | 10 | |
| 13 | Стремянъ для водосточ. трубъ | 18 | — | 9 | |
| 14 | Проволоки печной | | — | $4 1/2$ | |
| Оконные приборы: | | | | | |
| 15 | Петель черно-лакиров. 4" пар. | 9 | | | |
| | " " " $4 1/2"$ " | 16 | | | |
| | " " " 2" " | 3 | | | |
| 16 | Ручекъ " " 4" " | 9 | | | |
| 17 | Шпингалетовъ 4" " | 9 | | | |
| 18 | Скобокъ форточныхъ " | 6 | | | |
| 19 | Вѣтровыхъ крючковъ " | 8 | | | |
| Стеколь: | | | | | |
| 20 | Размѣромъ 1 ар.× $8 1/2$ в. шт. | 12 | | | |
| | " 1 ар.× $7 1/2$ в. " | 6 | | | |
| | " 1 ар.×6 в. " | 16 | | | |
| | " $13 1/2$ в. ×5 в. " | 6 | | | |
| | " $9 1/2$ в. ×7 в. " | 16 | | | |
| | " $9 1/2$ в. ×6 в. " | 18 | | | |
| | " $9 1/2$ в. ×6 в. " | 9 | | | |
| | " $8 1/2$ в. ×5 в. " | 12 | | | |
| | " $7 1/2$ в. ×5 в. " | 6 | | | |
| | " 6 в. ×5 в. " | 16 | | | |
| Всего стекла кв. ар. | | | 31,5 | | |

| №№ по порядку. | ОПИСАНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ. | Количество. | В ѣ с ѣ. | | Примѣчаніе. |
|-------------------|--------------------------------------|-------------|----------|----|-------------|
| | | | пуд. | ф. | |
| Дверные приборы: | | | | | |
| 21 | Петельъ черно-лакиров. 3" . . . пар. | 3 | | | |
| | " " " 4 1/2" . . . " | 5 | | | |
| | " " " 5" . . . " | 1 | | | |
| 22 | Ручекъ . . . " 4 1/2" . . . " | 5 | | | |
| 23 | Задвижекъ | 1 | | | |
| 24 | Шпингалетовъ | 1 | | | |
| 25 | Замковъ шт. | 2 | | | |
| 26 | Скобъ простыхъ пар. | 3 | | | |
| 27 | Щеколдъ шт. | 1 | | | |
| 28 | Крючковъ " | 6 | | | |
| Печные приборы: | | | | | |
| 29 | Заслонокъ шт. | 1 | | | |
| 30 | Рѣшетокъ таганныхъ " | 1 | | | |
| 31 | Задвижекъ 6 в. и 5 в. " | 3 | | | |
| 32 | Полудверокъ " | 3 | | | |
| 33 | Дверокъ " | 2 | | | |
| 34 | Чистилокъ 3 в. " | 2 | | | |
| 35 | Вьюшекъ 6 в. и 5 в. " | 3 | | | |
| 36 | Хлопушекъ размѣрами: | | | | |
| | 4×6 в. " | 2 | | | |
| | 3×4 в. " | 1 | | | |

Гражд. инж. П. Малиновскій.

О Т Ч Е Т Ъ

ЦЕНТРАЛЬНАГО КНИЖНАГО СКЛАДА

Нижегородскаго Губернскаго Земства

за 1901 годъ.

Балансъ на I

по центральному складу книгъ, учебниковъ, учебныхъ
А К Т И В Ъ.

| | | |
|---|----------|----------|
| Складъ имѣть на 1 января 1902 г. | | |
| Товаровъ по заготовительной цѣнѣ | — — | 18479 90 |
| Долговъ къ полученію: | | |
| За учрежденіями Губернскаго Земства | 1650 84 | |
| „ Уѣздными Управами и училищными со- вѣтами | 11849 99 | |
| „ городскими управами | 256 90 | |
| „ учрежденіями Нижняго-Новгорода | 668 15 | |
| „ низшими учебн. заведеніями и попечи- телями | 1010 04 | |
| „ библіотеками, волостн. правл. и проч. | 972 21 | |
| „ отдѣленіями склада и комиссіонерами | 3306 20 | |
| „ заведеніями работающими на складъ | 161 46 | |
| „ земствами другихъ губерній | 346 88 | |
| | — | 20222 67 |
| Въ долгу за Губернскою Земскою Упра- вою—капиталь склада, образовавшійся изъ прибылей прежнихъ лѣтъ | — — | 4070 56 |
| <hr/> | | |
| БАЛАНСЪ | — — | 42773 13 |

*) Примѣчаніе. По отчету главной бухгалтеріи долгъ склада выражается суммою декабря уплага по счетамъ магазиновъ въ суммѣ 1414 р. 52 к. и Сорокину по наклад-
но отчету бухгалтеріи прибыль за 1901 г. 1430 руб. 55 коп. проведена по книгамъ

января 1902 г.

пособій и канцелярскихъ принадлежностей.

П А С С И В Ъ.

| | | |
|--|----------|------------|
| Складъ долженъ на 1 января 1902 г. | | |
| Поставщикамъ за полученные товары: | | |
| За книги и учебники | 3040 28 | |
| „ канцелярскіе матеріалы | 14829 82 | |
| „ товары, полученные на комиссію | 1148 84 | |
| | ----- | 19018 94 |
| За поступившіе впередъ суммы на испол- неніе заказовъ: | | |
| Отъ отдѣленія народнаго образов. на карт. . | 872 46 | |
| „ народныхъ библіотекъ | 337 80 | |
| „ Мензелинскаго общества трезвости на картины | 277 25 | |
| | ----- | 1487 51 |
| По подпискѣ на журналы и газеты | — — | 724 98 |
| Долгъ Губернской Земской Управѣ изъ за- паснаго капитала (оборотныя средства склада) на 1 января 1902 г. | — — | 16040 59 * |
| Чистый капиталъ склада: | | |
| Отъ прибылей прежнихъ лѣтъ | 4070 56 | |
| „ „ 1901 года | 1430 55 | |
| | ----- | 5501 11 |
| <hr/> | | |
| БАЛАНСЪ | — — | 42773 03 |

15767 руб. 42 коп. Разница получается вѣдѣствіе того, что по книгамъ склада показано нѣтъ 289 р. 20 к.; въ бухгалтеріи же этотъ расходъ произведенъ въ январѣ 1902 г. Загѣтъ 1901 года, а по книгамъ склада будетъ показана въ 1902 году.

В Ъ Д О

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ, находящихся въ
канцелярскихъ принадлежностей съ 1 января

| | | | |
|--|----------|----------|-----------------|
| Остается на 1-е января 1901 г. по заготови- тельной цѣнѣ: | | | |
| Канцелярскихъ принадлежностей | 7187 | 81 | |
| Учебниковъ и учебныхъ пособій | 1010 | 10 | |
| Книгъ для чтенія | 2555 | 45 | |
| Переплетовъ | 342 | 84 | |
| Фонарей и экрановъ | 381 | — | |
| Картинъ къ волшебнымъ фонарямъ 358 шт. . | 225 | 54 | |
| | — | | 11732 74 |
| Приобрѣтено въ 1901 году: | | | |
| Канцелярскихъ принадлежностей | 21723 | 43 | |
| Учебниковъ и учебныхъ пособій | 7866 | 52 | |
| Книгъ для чтенія | 8912 | 97 | |
| Переплетовъ | 2350 | 14 | |
| Фонарей и экрановъ | 2150 | 77 | |
| Картинъ къ волшебнымъ фонарямъ 2565 шт. | 1291 | — | |
| | — | | 44324 83 |
| Начислено на расходы по содержанію склада | — | — | 3079 76 |
| БАЛАНСЪ . . . | — | — | 59137 33 |

М О С Т Ъ

Центральномъ Складѣ книгъ, учебниковъ, учебныхъ пособій и
1901 года по 1 января 1902 года.

Продано по продажной стоимости:

| | | | | |
|---|-------|----|-------|----|
| Канцелярскихъ принадлежностей | 18809 | — | | |
| Учебниковъ и учебныхъ пособій | 7959 | 76 | | |
| Книгъ для чтенія | 7474 | 82 | | |
| Переплетовъ | 2546 | 18 | | |
| Фонарей и экрановъ | 2835 | 57 | | |
| Картинъ къ волшебнымъ фонарямъ 1423 шт. | 1032 | 10 | | |
| | | | 40657 | 43 |

**Остается на 1-е января 1902 г. по заготовительной
стоимости:**

| | | | | |
|---|-------|----|-------|----|
| Канцелярскихъ принадлежностей | 11413 | 45 | | |
| Учебниковъ и учебныхъ пособій | 1536 | 46 | | |
| Книгъ для чтенія | 4446 | 72 | | |
| Переплетовъ | 378 | 27 | | |
| Картинъ къ волшебнымъ фонарямъ 1500 шт. | 705 | — | | |
| Фонарей и экрановъ | — | — | | |
| | | | 18479 | 90 |

| | | | | |
|------------------------|---|---|-------|----|
| БАЛАНСЪ | — | — | 59137 | 33 |
|------------------------|---|---|-------|----|

объ оборотныхъ средствахъ Центрального Склада книгъ.

| | | | |
|--|-------|----|----------|
| П р и х о д ъ. | | | |
| Получено за счетъ склада въ кассѣ Губернской Управы и по денежной книжкѣ склада. | | | |
| 1) Въ уплату долговъ: | | | |
| Отъ учрежденій Губернскаго Земства . . . | 9617 | 68 | |
| „ Уѣздныхъ Земствъ и училищныхъ совѣтовъ | 10100 | 35 | |
| „ городскихъ самоуправленій | 1358 | 03 | |
| „ учрежденій Н.-Новгорода | 1576 | 91 | |
| „ разныхъ училищъ и попечителей . . . | 1052 | 15 | |
| „ библиотекъ, волостныхъ правленій и пр. | 5634 | 97 | |
| „ отдѣленій склада и комиссіонеровъ . . | 1206 | 99 | |
| „ заведеній, работающих на складъ . . . | 3021 | 17 | |
| „ учрежденій другихъ губерній | 3030 | 55 | |
| | | | 36598 80 |
| На 1-е января 1902 года долгъ Губернской Управы | — | | 16040 59 |
| БАЛАНСЪ . . . | — | — | 52798 90 |

М О С Т Ъ

учебныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей за 1901 г.

| | | | |
|--|-------|----|----------|
| Оставалось отъ 1901 года долга запасному капиталу Земства | — | — | 12668 69 |
| Р а с х о д ь. | | | |
| Израсходовано за счетъ склада по кассѣ Управы и денежной книгѣ склада: | | | |
| 1) На покупку товаровъ за наличный раз- счетъ и пересылку ихъ | 13701 | 96 | |
| 2) На уплату долговъ за купленные товары въ кредитъ | 24359 | 53 | |
| 3) На содержаніе склада | 2068 | 72 | 40130 21 |
| БАЛАНСЪ | — | — | 52798 90 |

Счетъ прибыли

| | | | |
|--|------|----|---------|
| Въ 1901 году израсходовано: | | | |
| 1) На содержаніе администраціи склада . . | 1756 | 83 | |
| 2) Страхованіе товаровъ въ 10000 руб. . . . | 50 | 20 | |
| 3) На типографскіе расходы, книги, бланки, пересылку суммъ, почтовые и гербо- вые марки, поѣздки и проч. | 261 | 69 | |
| | | | 2068 72 |
| Чистая прибыль склада за 1901 годъ | — | — | 1430 55 |
| <hr/> | | | |
| БАЛАНСЪ | — | — | 3499 27 |

и у б ы т к а

Въ 1901 году получено:

| | | | |
|---|------|----|---------|
| 1) Начислено на проданные товары въ суммѣ 40657 руб. 43 к. для покрытія расхо- довъ по складу | 3079 | 76 | |
| 2) По счету подписки на газеты и журналы | 70 | 70 | |
| 3) Скинуто по счетамъ поставщиковъ | 348 | 81 | 3499 27 |
| <hr/> | | | |
| БАЛАНСЪ | — | — | 3499 27 |

Состояніе счетовъ

по главной книгѣ центральнаго склада книгъ, учебныхъ пособій, канцелярскихъ принадлежностей, волшебныхъ фонарей и картинъ (діапозитивовъ) на 1 января 1902 года.

| Стран. главной книги. | Названіе счетовъ. | Дебетъ. | | Кредитъ. | | Остатокъ. | | | |
|--------------------------|---|---------|----|----------|----|-----------|----|----------|----|
| | | | | | | Дебетъ. | | Кредитъ. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 2 | Матеріалы | 59137 | 33 | 40657 | 43 | 18479 | 90 | | |
| 30 | Подписка на газеты и журналы . | 1737 | 47 | 2462 | 45 | — | — | 724 | 98 |
| | Итого . | — | — | — | — | — | — | 724 | 98 |
| 35 | Долги къ полученію: | | | | | | | | |
| 40 | По счету отдѣленія Губернской Земской Управы . . . | 6557 | 62 | 6535 | 79 | 21 | 83 | | |
| 42 | „ Отдѣленія народнаго образованія | 1674 | 49 | 2546 | 95 | — | | 872 | 46 |
| 44 | „ Конторы благотвори- тельныхъ заведеній . . | 1775 | 53 | 534 | 91 | 1240 | 59 | | |
| | „ Григорьевской сельско- хозяйственной школы . | 388 | 42 | — | | 388 | 42 | | |
| | Итого . | 10396 | 06 | 9617 | 68 | 1650 | 84 | 872 | 46 |
| | Уѣздныя земства и училищныя Совѣты | | | | | | | | |
| 55 | По счету Арзамасской Уѣздной Земской Управы . . . | 477 | 67 | 469 | 45 | 8 | 22 | | |
| 56 | „ Арзамасскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта . | 556 | 78 | 556 | 78 | — | — | | |
| 57 | „ Балахнинской Уѣздной Земской Управы . . . | 2626 | 01 | 2139 | 87 | 486 | 14 | | |
| 60 | „ Васильскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта . | 1163 | 23 | 720 | 45 | 442 | 78 | | |
| 61 | „ Горбатовской Уѣздной Земской Управы . . . | 4551 | 97 | 2306 | 24 | 2245 | 73 | | |
| 62 | „ Княгининской Уѣздной Земской Управы . . . | 296 | 20 | 280 | 80 | 16 | 40 | | |

| Стран. главной книги. | Название счетовъ. | Дебетъ. | | Кредитъ. | | Остатокъ. | | | |
|-------------------------------|---|---------|----|----------|----|-----------|----|----------|----|
| | | | | | | Дебетъ. | | Кредитъ. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 63 | По счету Княгининскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта | 1466 | 23 | 663 | 19 | 803 | 04 | | |
| 64 | „ Лукояновской Уѣздной Земской Управы | 8 | 63 | 8 | 63 | — | — | | |
| 65 | „ Лукояновскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта | 1345 | 93 | 516 | 06 | 829 | 87 | | |
| 66 | „ Макарьевской Уѣздной Земской Управы | 980 | 11 | 557 | 18 | 422 | 93 | | |
| 67 | „ Нижегородской Уѣздной Земской Управы | 4336 | 74 | 227 | 91 | 4108 | 83 | | |
| 69 | „ Семеновской Уѣздной Земской Управы | 1876 | 22 | — | — | 1876 | 22 | | |
| 71 | „ Сергачской Уѣздной Земской Управы | 2264 | 62 | 1623 | 79 | 640 | 83 | | |
| Итого . | | 21950 | 34 | 10100 | 35 | 11849 | 99 | | |
| Городскія самоуправленія. | | | | | | | | | |
| 80 | По счету Балахнинской Городской Управы | 92 | 56 | 92 | 56 | — | — | | |
| 81 | „ Семеновской Городской Управы | 12 | 06 | 12 | 06 | — | — | | |
| 82 | „ Нижегородской Городской Управы | 1482 | 53 | 1225 | 63 | 256 | 90 | | |
| 83 | „ Васильской Городской Управы | 27 | 78 | 27 | 78 | — | — | | |
| Итого . | | 1614 | 93 | 1358 | 03 | 256 | 90 | | |
| Учрежденія Нижняго Новгорода. | | | | | | | | | |
| 99 | По счету Дворянскаго Общественнаго | 33 | 75 | — | — | 33 | 75 | | |
| 91 | „ Кулибеевскаго Училища | 398 | 24 | 286 | 11 | 112 | 13 | | |

| Стр. главной книги. | Название счетовъ. | Дебетъ. | | Кредитъ. | | Остатокъ. | | | |
|----------------------------------|---|---------|----|----------|----|-----------|----|----------|----|
| | | | | | | Дебетъ. | | Кредитъ. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 92 | По счету О-ва потребителей служащ. Земства | 89 | 94 | 89 | 94 | — | — | | |
| 93 | „ О-ва распространенія начального образованія | 592 | 88 | 442 | 93 | 149 | 95 | | |
| 94 | „ 1-й женской гимназій | 288 | 75 | 180 | — | 108 | 75 | | |
| 95 | „ 2-й женской гимназій | 284 | 96 | 72 | 18 | 212 | 78 | | |
| 96 | „ Казенной Палаты | 380 | 31 | 357 | 90 | 22 | 41 | | |
| 97 | „ Нижегородск. Комитета народной трезвости | 100 | 70 | 100 | 70 | — | — | | |
| 98 | „ О-ва Взаимн. вспомош. учителямъ и учительницамъ | 75 | 53 | 47 | 15 | 28 | 38 | | |
| Итого | | 2245 | 06 | 1576 | 91 | 668 | 15 | | |
| Низшія училища и попечительства. | | | | | | | | | |
| 140 | По счету Горбатовскаго мужского училища | 25 | 50 | — | — | 25 | 50 | | |
| 100 | „ Юринскаго 2-хъ класснаго училища | 81 | 33 | — | — | 81 | 33 | | |
| 101 | „ Чернорѣцкаго 2-хъ класснаго училища | 140 | 31 | 10 | 84 | 129 | 47 | | |
| 102 | „ Городецкаго 2-хъ класснаго училища | 41 | 53 | 16 | 43 | 25 | 10 | | |
| 103 | „ Богородскаго ремесленнаго училища | 168 | 68 | 104 | 42 | 64 | 26 | | |
| 104 | „ Спасскаго 2-хъ класснаго училища | 55 | 32 | — | — | 55 | 32 | | |
| 105 | „ Ворсменскаго 2-хъ класснаго училища | 17 | 87 | 17 | 87 | — | — | | |
| 106 | „ Хохломскаго 2-хъ класснаго училища | 37 | 58 | 31 | — | 6 | 58 | | |
| 107 | „ Ташинскаго 2-хъ класснаго училища | 114 | 16 | 114 | 16 | — | — | | |

| Стран. главной книги. | Названіе счетовъ. | Дебетъ. | Кредитъ. | Остатокъ. | | | |
|-----------------------|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | | | Дебетъ. | | Кредитъ. | |
| | | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. |
| 108 | По счету Книгининскаго Городскаго училища | 92 12 | 86 31 | 5 81 | | | |
| 109 | „ Борскаго 2-хъ класснаго училища | 33 — | 20 — | 13 — | | | |
| 110 | „ Лукояновскаго Городскаго училища | 6 20 | 6 20 | — — | | | |
| 111 | „ Гагинскаго 2-хъ класснаго училища | 20 02 | 20 02 | — — | | | |
| 115 | „ Гороховецкаго Городскаго училища | 80 07 | — — | 80 07 | | | |
| 116 | „ Лукояновскаго 2-хъ класснаго женскаго училища | 32 46 | 25 — | 7 46 | | | |
| 114 | „ Полевого училища | 20 — | — — | 20 — | | | |
| 121 | „ Оранскаго „ | 5 — | 5 — | — — | | | |
| 122 | „ Заскочихинскаго училища | 25 30 | — — | 25 30 | | | |
| 123 | „ Чернухинскаго училища | 20 10 | 7 — | 13 10 | | | |
| 124 | „ Борисовскаго „ | 27 — | 27 — | — — | | | |
| 125 | „ Хахальскаго „ | 46 10 | — — | 46 10 | | | |
| 126 | „ Сеймовскаго „ | 14 33 | — — | 14 33 | | | |
| 127 | „ Николо-Погостинскаго училища | 10 35 | — — | 10 35 | | | |
| 128 | „ Зарубинскаго училища | 10 50 | — — | 10 50 | | | |
| 129 | „ Убъжецкой церковно-приходской школы | 13 25 | 4 — | 9 25 | | | |
| 130 | „ Василево - Слободскаго училища | 3 59 | 3 59 | — — | | | |
| 131 | „ Низковскаго училища | 141 90 | 141 90 | — — | | | |
| 132 | „ Столбищенскаго училища | 30 — | 30 — | — — | | | |
| 133 | „ Поповскаго училища | 18 76 | 18 76 | — — | | | |
| 134 | „ Прядиловскаго „ | 72 60 | 72 60 | — — | | | |
| 136 | „ Рожковскаго „ | 2 52 | 2 52 | — — | | | |

| Стран. главной книги. | Название счетовъ. | Дебетъ. | | Кредитъ. | | Остатокъ. | | | |
|--------------------------|--|---------|----|----------|----|-----------|----|----------|----|
| | | | | | | Дебетъ. | | Кредитъ. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 137 | По счету Дубищинской ц.-прих. школы | 22 | 70 | 22 | 70 | — | — | | |
| 139 | „ Тепловскаго училища . | 33 | — | — | — | 33 | — | | |
| 153 | „ Подъяблонскаго . . . | 81 | 35 | — | — | 81 | 35 | | |
| 138 | „ Нижегородскаго ком- мерческаго | 77 | 48 | 77 | 48 | — | — | | |
| 141 | „ Городецкаго приходска- го уч. | 22 | 85 | 22 | 85 | — | — | | |
| 142 | „ Павютина П. И. . . . | 22 | 90 | — | — | 22 | 90 | | |
| 143 | „ Зеленова С. С. (Шад- ринскаго, учил.) . . . | 18 | 60 | — | — | 18 | 60 | | |
| 145 | „ Соплякова (Богородска- го учил.) | 20 | 35 | — | — | 20 | 35 | | |
| 146 | „ Левашева В. В. . . . | 126 | — | — | — | 126 | — | | |
| 147 | „ Зыбиня К. С. | 27 | — | 27 | — | — | — | | |
| 148 | „ Свящ. Казанскаго . . | 20 | — | — | — | 20 | — | | |
| 149 | „ Кутлубицкаго I. П. . . | 66 | 75 | 27 | 75 | 39 | — | | |
| 150 | „ Священ. Флерова . . | 37 | 25 | 37 | 25 | — | — | | |
| 151 | „ Тархова Ѳ. А. | 23 | 25 | 17 | 25 | 6 | — | | |
| 152 | „ Бѣляева священ. . . . | 55 | 25 | 55 | 25 | — | — | | |
| | Итого . | 2062 | 19 | 1052 | 15 | 1010 | 04 | | |
| | Библиотекъ, волостн. правл. и проч. | | | | | | | | |
| 160 | По счету Апраксинской народ. биб. | 92 | 04 | 92 | 04 | — | — | | |
| 161 | „ Борисовской „ „ | 14 | 28 | — | — | 14 | 28 | | |
| 162 | „ Воскресенской „ „ | 43 | 91 | 43 | 01 | — | 90 | | |
| 163 | „ Городецкой „ „ | 100 | 21 | 100 | 21 | — | — | | |
| 164 | „ Гордѣевской „ „ | 45 | 75 | 45 | 75 | — | — | | |
| 165 | „ Докукинской „ „ | — | — | 183 | 13 | — | — | 183 | 13 |

| Стран. главн. книг. | Названіе счетовъ. | Дебетъ. | | Кредитъ. | | Остатокъ. | | | |
|---------------------|--|---------|----|----------|----|-----------|----|----------|----|
| | | | | | | Дебетъ. | | Кредитъ. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 166 | По ечету Кочкуровской народ. библ. | 110 | 50 | 110 | 50 | — | — | | |
| 167 | „ Павловской „ „ | 7 | 62 | 7 | 62 | — | — | | |
| 168 | „ Пестиковской „ „ | 125 | — | 125 | — | — | — | | |
| 169 | „ Павловской обществ. библиот. | 47 | 70 | 15 | 65 | 32 | 05 | | |
| 170 | „ Ташинской народной библиот. | — | — | 98 | 17 | — | — | 98 | 17 |
| 171 | „ Вѣнецкаго вол. правл. | 42 | 05 | — | — | 42 | 05 | | |
| 172 | „ Катунской народ. библиотекн | 3 | 57 | 3 | 57 | — | — | | |
| 173 | „ Балахнинской народн. читальни | 305 | 25 | 305 | 25 | — | — | | |
| 174 | „ Пуреховской народной библ. | 141 | 43 | 139 | 67 | 1 | 76 | | |
| 175 | „ Васильской библиотекн читальни | 1 | 75 | 1 | 75 | — | — | | |
| 176 | „ Тургеневской библиот. читальни | 43 | 50 | 100 | — | — | — | 56 | 50 |
| 179 | „ Хохломской библиотекн читальни | 152 | 85 | 150 | — | 2 | 85 | | |
| 180 | „ Гарбатовской библ. чит. | 31 | 40 | 31 | 40 | — | — | | |
| 181 | „ Новоусадской „ „ | 150 | — | 150 | — | — | — | | |
| 182 | „ Ивниновской „ „ | 150 | — | 150 | — | — | — | | |
| 183 | „ Учительскихъ библиот. | 1500 | — | 1500 | — | — | — | | |
| 184 | „ Корниской библиотекн | 225 | — | 225 | — | — | — | | |
| 185 | „ Кечасовской „ | 92 | — | 92 | — | — | — | | |
| 186 | „ Еделевской „ | 54 | — | 54 | — | — | — | | |
| 187 | „ Кантауровской „ | 150 | — | 150 | — | — | — | | |
| 188 | „ Владимирской Сем. у. | 5 | 10 | — | — | 5 | 10 | | |
| 189 | „ Сарлейской | 150 | — | 150 | — | — | — | | |
| 200 | „ Продажа разнымъ лицамъ и учрежденіямъ . | 2484 | 44 | 1611 | 22 | 873 | 22 | | |
| | Итого . | 6269 | 38 | 5634 | 97 | 972 | 21 | 337 | 80 |

| Стран. главной книги. | Название счетовъ. | Дебетъ. | | Кредитъ. | | Остатокъ. | | | |
|-----------------------|---|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|----------|----|
| | | | | | | Дебетъ. | | Кредитъ. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| | Отдѣленія склада и комиссіонеры. | | | | | | | | |
| 198 | По счету Семеновскаго отд. склад. | 199 | 26 | — | — | 199 | 26 | | |
| 207 | „ Богородскаго „ „ | 360 | 98 | 9 | 11 | 351 | 87 | | |
| 208 | „ Воскресенскаго „ „ | 271 | 39 | — | — | 271 | 39 | | |
| 209 | „ Выксунскаго „ „ | 212 | 47 | — | — | 212 | 47 | | |
| 210 | „ Ардатовскаго „ „ | 780 | 54 | 169 | 89 | 610 | 65 | | |
| 212 | „ Горбатовскаго „ „ | 16 | — | — | — | 16 | — | | |
| 213 | „ Арзамасскаго „ „ | 686 | 36 | 225 | 97 | 460 | 39 | | |
| 216 | „ Катунскаго „ „ | 172 | 90 | 112 | 16 | 60 | 74 | | |
| 217 | „ Личадѣвскаго „ „ | 105 | 31 | 102 | 22 | 3 | 09 | | |
| 218 | „ Комиссіонеровъ склада | 190 | 49 | 44 | 28 | 146 | 21 | | |
| 220 | „ Лысковскаго отдѣлен. склада | 1165 | 31 | 500 | — | 665 | 31 | | |
| 221 | „ Дальне-Константиновскаго | 122 | 35 | 43 | 36 | 78 | 99 | | |
| 222 | „ Глазунова | 37 | 12 | — | — | 37 | 12 | | |
| 223 | „ Лукояновскаго отдѣл. склада | 192 | 71 | — | — | 192 | 71 | | |
| | Итого . | 4513 | 19 | 1206 | 99 | 3306 | 20 | | |
| | Заведенія работающія на складъ. | | | | | | | | |
| 225 | По счету Колесническаго | 188 | 37 | 155 | 05 | 33 | 32 | | |
| 226 | „ Красовскаго | 1128 | 84 | 1024 | 59 | 104 | 25 | | |
| 228 | „ Шеръ | 35 | 45 | 28 | — | 7 | 45 | | |
| 229 | „ Конышева типографія | 1219 | 68 | 1204 | 34 | 15 | 34 | | |
| 230 | „ Универсальной фотографіи | 506 | 10 | 506 | 10 | — | — | | |
| 231 | „ Александровскаго пріюта | 104 | 19 | 103 | 09 | 1 | 10 | | |
| | Итого . | 3182 | 63 | 3021 | 17 | 161 | 46 | | |

| Стр., главн. книг. | Названіе счетовъ. | Дебетъ. | | Кредитъ. | | Остатокъ. | | | |
|--------------------------|--|-------------|-----------|-------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
| | | | | | | Дебетъ. | | Кредитъ. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| | По счету Учрежденія изъ друг. городовъ | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 235 | .. Владимирской Губ. Зем. Управы | 2172 | 68 | 1927 | 68 | 245 | — | — | — |
| 237 | .. Гороховецкой Уѣздной Зем. Управы | 927 | 50 | 825 | 62 | 101 | 88 | — | — |
| 238 | .. Мензелинскаго Общест. трезвости | — | — | 277 | 25 | — | — | 277 | 25 |
| | Итого . | 3100 | 18 | 3030 | 55 | 346 | 88 | 277 | 25 |
| | | 55333 | 96 | 36598 | 80 | 20222 | 67 | 1487 | 51 |
| 31 | Долгъ за Губернскую Управу капиталъ склада | 4070 | 56 | — | — | 4070 | 56 | — | — |
| | Счетъ долговъ къ погашенію. | | | | | | | | |
| 250 | По счету долговъ за коммисіонныя товары | 550 | 35 | 1699 | 19 | — | — | 1148 | 84 |
| | .. Гросманъ и Кнебель | 72 | 65 | 210 | 05 | — | — | 137 | 40 |
| 253 | .. разнымъ кредиторамъ | 4545 | 52 | 5436 | 56 | — | — | 891 | 01 |
| | .. Паллизенъ | 11 | 70 | 1110 | 35 | — | — | 1098 | 65 |
| 254 | .. Трындина | 453 | 25 | 470 | — | — | — | 16 | 75 |
| 255 | .. Думнова В. В. | 123 | 45 | 1047 | 19 | — | — | 923 | 74 |
| 256 | .. Залѣеской | 237 | 01 | 237 | 01 | — | — | — | — |
| 257 | .. Ильина А. | 658 | 54 | 658 | 54 | — | — | — | — |
| 258 | .. Морева Н. Н. | 382 | 12 | 668 | 56 | — | — | 286 | 14 |

| Стран. главной книги. | Название счетовъ. | Дебетъ. | | Кредитъ. | | Остатокъ. | | | |
|--------------------------|--|---------|----|----------|----|-----------|----|----------|----|
| | | | | | | Дебетъ. | | Кредитъ. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 259. | .. Попова О. Н. | 629 | 70 | 629 | 70 | — | — | — | — |
| 260. | .. Постоянной комиссиі . | 106 | — | 106 | — | — | — | — | — |
| 261 | .. Полуболринова | 1882 | 05 | 1882 | 05 | — | — | — | — |
| 262 | .. Сытина | 575 | 08 | 703 | 98 | — | — | 128 | 90 |
| 263 | .. Ступина А. Д. | 1102 | 54 | 1683 | 32 | — | — | 580 | 78 |
| 265 | .. Тихомирова Д. И. | 1547 | 70 | 2068 | 06 | — | — | 520 | 36 |
| 267 | .. Тихомирова К. И. | 317 | 10 | 317 | 10 | — | — | — | — |
| 268. | .. Гензель | 1549 | 49 | 2110 | 74 | — | — | 561 | 25 |
| 269. | .. Келеръ | — | — | 59 | — | — | — | 59 | — |
| 270 | .. Кувшинова | 1566 | 32 | 3922 | 99 | — | — | 2356 | 67 |
| 272 | .. Способина и Кротова . | 211 | 40 | 4627 | 02 | — | — | 4415 | 62 |
| 274 | .. Сергѣева | 3667 | 34 | 6617 | 42 | — | — | 2950 | 08 |
| 276 | .. Троицко-Дашковск. . . . | 898 | 60 | 2209 | 21 | — | — | 1310 | 61 |
| 277 | .. Искорнаго Іосифа | 303 | 30 | 303 | 30 | — | — | — | — |
| 278. | .. Фельсъ Соломонъ | 904 | 15 | 904 | 15 | — | — | — | — |
| 279. | .. Агафадора | 341 | — | 341 | — | — | — | — | — |
| 280. | .. Блюменбергъ | 149 | 42 | 1562 | 16 | — | — | 1412 | 74 |
| 281 | .. Костромской Лынопр. М-ры | 82 | 14 | 82 | 14 | — | — | — | — |
| 283 | .. Луковникова | 355 | 84 | 355 | 84 | — | — | — | — |
| 284 | .. Девріена | 217 | 17 | 226 | 48 | — | — | 9 | 31 |
| 285. | .. Стасюлевича | 224 | 02 | 434 | 78 | — | — | 210 | 76 |
| 286. | .. Сѣбицовой | 289 | 98 | 289 | 98 | — | — | — | — |
| 287. | .. Харцева | 70 | 85 | 70 | 85 | — | — | — | — |
| 289 | .. Маркса | 218 | 80 | 218 | 80 | — | — | — | — |
| Итого . | | 24244 | 58 | 43263 | 52 | — | — | 19018 | 94 |

| Стран. главной книги. | Название счетовъ. | Дебетъ. | | Кредитъ. | | Остатокъ. | | | |
|--------------------------|---|---------------|-----------|---------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|
| | | | | | | Дебетъ. | | Кредитъ. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 300 | По счету кассы Губернской Зем- ской Управы | 36758 | 31 | 52798 | 90 | — | — | 16040 | 59 |
| 325 | По счету расходовъ по складу и прибылей | 2068 | 72 | 3499 | 27 | — | — | 1430 | 55 |
| 330 | Капиталь склада | — | — | 4070 | 56 | — | — | 4070 | 56 |
| | БАЛАНСЪ . | 183351 | 18 | 183351 | 18 | 42773 | 13 | 42773 | 13 |

Членъ Управы *С. П. Менделѣвъ.*

Дѣлопроизводитель *А. Лебедевъ.*

СПИСОКЪ

лицъ и учреждений, пользовавшихся картинами
изъ Нижегородской Губернской Земской Упра-
вы въ теченіи 190¹/₂ учеб. года.

(въ связи съ числомъ посѣтителей и прочтанныхъ въ аудиторіи
брошюръ.)

| №№ по порядку. | Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ. | Съ какого времени або- пируются. | Сколько было требованій на картины. | Общее количество взятыхъ картинъ. | Сколько картинъ прихотилось на требованіе. |
|--------------------|---|--|--|-----------------------------------|--|
| Ардатовскій уѣздъ. | | | | | |
| 1 | Ардатовская Уѣздная Земская Управа | 8 декабря 1898 г. | 2 | 156 | 74 |
| 2 | Верхнежелѣзницкое училище | 27 „ 1901 г. | 2 | 39 | 19 |
| 3 | Выксунское мужское училище | 16 января 1901 г. | 4 | 44 | 11 |
| 4 | Илевское женское училище | 20 октября 1901 г. | 1 | 30 | 30 |
| 5 | Кулебаекское училище | 8 января 1902 г. | 2 | 67 | 33 |
| 6 | Личадѣевское училище | 22 „ 1901 г. | — | — | — |
| 7 | Мухтуловское училище | 12 апрѣля 1899 г. | 1 | 15 | 15 |
| 8 | Нижне-Выксунское училище | 26 октября 1901 г. | 1 | 32 | 32 |
| И Т О Г О . . . | | | 13 | 376 | 28 |
| Арзамасскій уѣздъ. | | | | | |
| 9 | Арзамасская Уѣздная Земская Управа | | | | |
| 10 | Медынцевское училище | | | | |
| 11 | Мотовиловское 2-хъ классное училище | 16 апрѣля 1899 г. | — | — | — |
| 12 | Арзамасское Епархіальное Отдѣленіе . | 10 октября 1893 г. | 2 | 42 | 19 |
| 13 | Арзамасскій Уѣздный Училищный Советъ | 18 марта 1899 г. | 2 | 98 | 49 |
| 14 | Смирновское училище | | | | |
| 15 | Пановское 2-хъ классное училище . . | 17 ноября 1897 г. | — | — | — |
| 16 | Алемаевское училище | 5 декабря 1900 г. | 1 | 24 | 24 |
| 17 | Врачъ Мелибѣевъ (с. Измайлово) . . | 30 октября 1900 г. | — | — | — |
| 18 | Пустыньское училище | 15 февралл 1902 г. | 1 | 37 | 37 |
| И Т О Г О . . . | | | 6 | 201 | 33 |

| Сколько чтеній составили взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. | | | | | | | Число прочтѣній въ брошюрѣ. | Размѣръ аудиторіи въ куб. арш. | Чей фонарь. | | | Приблизительное число посѣтителей. |
|--|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|--------|--------------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------|-----------------|---------------------------------------|
| I Духовно-нрав- ственный. | II Біографическій. | III Историческій. | IV Географическій. | V Естествознаніе. | VI Волнтристика. | ВСЕГО. | | | С в о й. | Губернск. управы. | Другихъ учрежд. | |
| 5 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 19 | — | — | 1 | 5 | — | — |
| — | 2 | — | — | — | 4 | 6 | 24 | 423 | — | 1 | — | 750 |
| 2 | 1 | 1 | — | 1 | 6 | 11 | 13 | 700 | — | — | 1 | 2000 |
| 2 | 1 | — | — | — | 2 | 5 | 15 | 700 | 1 | — | — | 3000 |
| 3 | 2 | — | — | — | 5 | 10 | 10 | 770 | 1 | — | — | 3000 |
| — | — | — | — | — | — | — | 7 | 360 | 1 | — | — | 700 |
| — | — | — | — | — | 3 | 3 | 3 | 322 | — | — | 1 | 300 |
| 1 | 1 | — | — | — | 1 | 3 | 15 | 526 | — | — | — | 1500 |
| 13 | 9 | 3 | 2 | 4 | 26 | 57 | 87 | | 5 | 6 | 2 | 11250 |
| — | — | — | — | — | — | — | 24 | 12000 | 1 | — | — | 8400 |
| — | — | — | — | — | — | — | 5 | 220 | — | 1 | — | 250 |
| — | — | — | — | — | — | — | 4 | 550 | — | — | — | 200 |
| 1 | — | 2 | — | — | 2 | 5 | — | — | — | 1 | — | — |
| 2 | 1 | — | 1 | — | 10 | 14 | — | — | — | 4 | — | — |
| — | — | — | — | — | — | — | 2 | 250 | — | — | 1 | 300 |
| — | — | — | — | — | — | — | 4 | 672 | — | 1 | — | 300 |
| 1 | — | 1 | — | — | 1 | 3 | 14 | 526 | 1 | — | — | 2500 |
| — | — | — | — | — | 3 | 3 | 3 | ? | ? | ? | ? | ? |
| 1 | 1 | — | — | — | 3 | 5 | 8 | — | 1 | — | — | 300 |
| 5 | 2 | 3 | 1 | — | 19 | 30 | 62 | | 3 | 7 | 1 | 14950 |

| №№ по порядку. | Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ. | Съ какого времени або- пируются. | Сколько было требованій на картины. | Общее количество взятыхъ картинъ. | Сколько картинъ прихотдилось на требованіе. |
|----------------------------|---|--|--|-----------------------------------|---|
| Балахнинскій уѣздъ. | | | | | |
| 19 | Балахнинская Уѣздная Земская Управа | 11 ноября 1897 г. | 13 | 707 | 53 |
| 20 | Вриляковское училище | 19 декабря 1893 г. | 1 | 15 | 15 |
| 21 | Сормовская церковно-приходская школа | | 1 | 18 | 18 |
| 22 | Бѣлораменское училище | 25 февраля 1898 г. | 1 | 19 | 19 |
| 23 | Бобринское училище | | — | — | — |
| 24 | Бобровское училище | 10 октября 1898 г. | — | — | — |
| 25 | Гнилицкое мужское училище | | 1 | 24 | 24 |
| 26 | Гнилицкое женское училище | | | | |
| 27 | Городецкое 2-хъ классное училище | 10 октября 1899 г. | — | — | — |
| 28 | Гордѣевское училище | 18 ноября 1898 г. | 3 | 107 | 35 |
| 29 | Желинское училище | 19 ноября 1900 г. | 3 | 68 | 23 |
| 30 | Зарубинское училище | 22 декабря 1897 г. | 3 | 54 | 18 |
| 31 | Орловка-исправительная колонія | 7 октября 1899 г. | 8 | 207 | 26 |
| 32 | Княжихинское училище | 23 марта 1899 г. | — | — | — |
| 33 | Николаевское въ г. Балахиѣ училище | 27 сентибря 1897 г. | — | — | — |
| 34 | Молитовское мужское училище | 10 января 1899 г. | 3 | 67 | 22 |
| 35 | Монастырское училище | 24 ноября 1889 г. | 3 | 55 | 18 |
| 36 | Николо-Погостинское училище | 10 октября 1897 г. | 2 | 30 | 15 |
| 37 | Передѣльниковское 2-хъ кл. училище | | | | |
| 38 | Рагуаниховское училище | 17 октября 1899 г. | 5 | 197 | 39 |
| 39 | Смольковское училище | 5 ноября 1899 г. | 1 | 13 | 13 |
| 40 | Чернорѣцкое 2-хъ классное училище | 2 февраля 1900 г. | 1 | 78 | 78 |
| 41 | Чернорѣцкое 1-е | 18 декабря 1898 г. | 2 | 93 | 4 |

| Сколько чтений составили взятые картины по распределенію по отдѣламъ. | | | | | | | Число прочтанныхъ ораторъ. | Размѣръ аудиторіи въ куб. арш. | Чей фонарь. | | | Приблизительное число посѣтителей. |
|--|------------------------|----------------------|----------------------|--------------------|----------------------|--------------|-------------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------|-----------------|---------------------------------------|
| I Духовно-прав- ственный. | II Бюрографическій. | III Историческій. | IV Географическій | V Естественное. | VI Воспитательна. | VII Всѣхъ | | | С в о й. | Губернск. управы. | Другихъ учрежд. | |
| 6 | 3 | 15 | 10 | 4 | 30 | 68 | 2 | 2 | 3 | — | — | 2 |
| 1 | — | — | — | — | — | 2 | 6 | 382 | — | — | 1 | 480 |
| 2 | — | — | — | — | — | 2 | 35 | — | 1 | — | — | 2600 |
| 1 | — | 1 | — | — | — | 2 | 8 | 323 | — | — | 1 | 790 |
| 1 | — | — | — | — | — | — | 8 | 427 | — | 1 | — | 400 |
| 1 | — | — | — | — | — | — | 4 | 208 | — | 1 | — | 120 |
| 1 | 1 | 1 | — | — | 1 | 3 | 4 | 528 | — | — | 1 | 800 |
| — | — | — | — | — | — | — | 7 | 396 | — | — | 1 | 800 |
| 1 | — | — | — | — | — | — | 24 | 504 | 1 | — | — | 5000 |
| 2 | — | 4 | 1 | — | 4 | 11 | 5 | 553 | 1 | — | — | 700 |
| 2 | 1 | 1 | 1 | — | 3 | 8 | 5 | 437 | 1 | — | — | 400 |
| 2 | 1 | 1 | — | — | 5 | 9 | 11 | 255 | 1 | — | — | 460 |
| 1 | 1 | 2 | 2 | — | 6 | 12 | 10 | 490 | 1 | — | — | 560 |
| — | — | — | — | — | — | — | 10 | 315 | — | — | 1 | 1000 |
| — | — | — | — | — | — | — | 7 | 787 | 1 | — | — | 400 |
| 2 | — | 1 | 2 | — | 2 | 7 | 10 | 515 | 1 | — | — | 1000 |
| 1 | — | 1 | — | — | 2 | 8 | 6 | 250 | 1 | — | — | 900 |
| 1 | — | 1 | 1 | 1 | — | 4 | 12 | 560 | 1 | — | — | 2000 |
| — | — | — | — | — | — | — | 10 | 480 | 1 | — | — | 1200 |
| 2 | — | — | 5 | 2 | 12 | 27 | 13 | 850 | 1 | — | — | 2000 |
| 1 | — | 1 | — | — | — | 2 | 10 | 540 | — | — | 1 | 1000 |
| 1 | 1 | 2 | 2 | — | 5 | 10 | 10 | 2 | 1 | — | — | 2 |
| 1 | 1 | 3 | 1 | — | 5 | 11 | 3 | 480 | — | — | 1 | 270 |

| №№ по порядку. | Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ. | Съ какого времени аборируются. | Сколько было требованій на картины. | Общее количество взятыхъ картинъ. | Сколько картинъ прихлонило на требованіе. |
|---------------------|---|-----------------------------------|--|-----------------------------------|---|
| 42 | Чернорѣцкое женское | 20 ноября 1897 г. | 1 | 76 | 76 |
| 43 | Балахнинская колонія душ.-больныхъ | 19 декабря 1901 г. | 1 | 10 | 10 |
| 44 | Ооминское училище | 22 ноября 1900 г. | 1 | 27 | 27 |
| И Т О Г О . . | | | 54 | 1865 | 34 |
| Васильскій уѣздъ. | | | | | |
| 45 | Васильское Городское училище . . . | 27 октября 1898 г. | 5 | 150 | 30 |
| 46 | Алисановское училище | | | | |
| 47 | Юринская библіотека | | 1 | 19 | 19 |
| 48 | Троицкое училище | 11 ноября 1901 г. | 1 | 29 | 29 |
| 49 | Спасское 2-хъ классное училище . . | | 2 | 95 | 47 |
| 50 | Юринское 2-хъ классное училище . . | 24 ноября 1898 г. | 1 | 25 | 25 |
| И Т О Г О . . | | | 10 | 318 | 31 |
| Горбатовскій уѣздъ. | | | | | |
| 51 | Горбатовская комиссія | | 3 | 150 | 50 |
| 52 | Богородская народная библіотека . | 4 марта 1899 г. | 5 | 79 | 16 |
| 53 | Богородское мужское училище . . | 26 января 1898 г. | 1 | 131 | 131 |
| 54 | Вѣнецкое училище | | | | |
| 55 | Ворсменское 2-хъ классное училище . | 15 января 1898 г. | 1 | 65 | 65 |
| 96 | Павловское ремесленное училище . . | 30 марта 1899 г. | 1 | 216 | 216 |
| 57 | Песочновское училище | 16 ноября 1900 г. | 1 | 8 | 8 |
| 58 | Лѣсуновское училище | | | | |

| Сколько чтений составили взятые картины съ распределеніемъ по отдѣламъ. | | | | | | | Число прочитанныхъ брошюръ. | Размѣръ аудиторіи въ куб. арш. | Чей фонарь. | | | Приблизительное число посѣтителей. |
|---|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------|-----------------------------|--------------------------------|-------------|-------------------|-----------------|------------------------------------|
| I Духовно-прав- ственный. | II Биографическій. | III Историческій. | IV Географическій. | V Естествознаніе. | VI Велитристика. | V C E T O | | | C в о й. | Губернск. управы. | Другихъ учрежд. | |
| — | 2 | — | 2 | — | 5 | 9 | 3 | 479 | — | — | 1 | 270 |
| — | — | — | — | — | 1 | 1 | ? | ? | 1 | — | — | ? |
| 1 | — | — | — | — | 1 | 1 | 5 | 378 | — | 1 | — | 500 |
| 34 | 11 | 34 | 26 | 7 | 83 | 195 | 226 | | 17 | 3 | 8 | 23590 |
| 2 | 4 | 2 | 1 | — | 6 | 15 | ? | ? | — | 1 | — | ? |
| — | — | — | — | — | 3 | 3 | 2 | 595 | — | 1 | — | 300 |
| — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 1 | — | 1 | 1 | — | — | 3 | 10 | 139 | — | 1 | — | 400 |
| — | — | — | 2 | — | 10 | 12 | 12 | 396 | 1 | — | — | ? |
| 1 | — | 1 | — | — | 1 | 3 | 3 | ? | 1 | — | — | ? |
| 4 | 7 | 4 | 4 | — | 17 | 36 | 27 | — | 2 | 3 | — | 700 |
| — | 2 | — | 2 | — | 10 | 14 | ? | ? | 1 | — | — | ? |
| — | 1 | — | 3 | 1 | 2 | 7 | ? | ? | 1 | — | — | ? |
| — | — | — | — | — | — | 1 | 7 | 452 | — | — | 1 | 1215 |
| — | — | — | — | — | — | — | 8 | 350 | — | 1 | — | 800 |
| 1 | — | — | 1 | — | 1 | 3 | 1 | 660 | 1 | — | — | 100 |
| 3 | — | 1 | 5 | — | 17 | 26 | 25 | ? | 1 | — | — | ? |
| 1 | — | — | — | — | — | 1 | 8 | 302 | 1 | — | — | 750 |
| — | — | — | — | — | — | — | 10 | 384 | 1 | — | — | 700 |

| № по порядку. | Наименованіе лицъ и учреждений по уѣздамъ. | Съ какого времени абонируются. | Сколько было требований на картины. | Общее количество взятыхъ картинъ. | Сколько картинъ пришло дѣлось на требованіе. |
|---------------------|---|-----------------------------------|--|-----------------------------------|---|
| 59 | Рожновское училище | | | | |
| 60 | Арановское училище | 26 октября 1900 г. | | | |
| 61 | Студенецкое училище | 28 октября 1900 г. | 1 | 18 | 18 |
| 62 | Павлово-Прядилловское училище . . . | | 2 | 103 | 52 |
| 63 | Нязковское училище | 16 января 1901 г. | 1 | 20 | 20 |
| 64 | Подъяблонское женское училище . . | 12 декабря 1900 г. | 2 | 196 | 98 |
| 65 | Павловское 2-хъ классное женское училище | 11 января 1902 г. | 2 | — | — |
| 66 | Шуклинское училище | 2 октября 1901 г. | 4 | 96 | 24 |
| 67 | Павловское О-во трезвости | 30 ноября 1899 г. | 2 | 61 | 30 |
| 68 | Дуденевское училище | 10 октября 1898 г. | 3 | 121 | 60 |
| 69 | Горбатовская Уѣздная Земская Управа | 3 сентября 1901 г. | 4 | 221 | 55 |
| И Т О Г О . . | | | 32 | 1434 | 44 |
| Княгининскій уѣздъ. | | | | | |
| 70 | Лубянецкое училище | | | | |
| 71 | Шепелевское училище | 27 августа 1902 г. | 1 | 90 | 90 |
| 72 | Медвѣжье-Логское училище | | | | |
| 73 | Княгининскій Уѣздный Училищный Совѣтъ | 15 января 1898 г. | 1 | 93 | 93 |
| 74 | Больше-Якшенское училище | | | | |
| 75 | Б.-Мурашкинское 2-хъ классное учи- лище | | 1 | 25 | 25 |
| И Т О Г О . . | | | 3 | 208 | 69 |

| Сколько чтений составили взятые картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. | | | | | | | Число прочитанныхъ брошюръ. | Размѣръ аудиторіи въ куб. арш. | Чей фонарь. | | | Приблизительное число посѣтителей. |
|--|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|------------------|--------------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------|-----------------|---------------------------------------|
| I Духовно-нрав- ственный. | II Біографическій. | III Историческій. | IV Географическій | V Естествознаніе. | VI Велитристка. | VII В С Е Г О | | | С в о й. | Губернск. управы. | Другихъ учрежд. | |
| — | — | — | — | — | — | — | 13 | 480 | 1 | — | — | 2500 |
| — | — | — | — | — | — | — | 2 | 210 | 1 | — | — | 120 |
| 2 | — | — | — | — | — | 2 | 2 | 240 | — | — | 1 | ? |
| 1 | — | 2 | — | 1 | 2 | 2 | 12 | 615 | 1 | — | — | 1000 |
| — | — | 1 | — | — | 1 | 2 | 4 | 550 | 1 | — | — | 1000 |
| — | — | — | — | — | — | — | 5 | 371 | 1 | — | — | 200 |
| — | 2 | — | 1 | 1 | 1 | 8 | 25 | 900 | — | — | 1 | 2500 |
| 1 | — | 4 | 1 | 1 | 3 | 9 | 8 | 167 | 1 | — | — | 1200 |
| — | 3 | 1 | 1 | — | 2 | 7 | 5 | 640 | 1 | — | — | 250 |
| 2 | — | 1 | 3 | — | 2 | 8 | 5 | 335 | — | — | 1 | 500 |
| 5 | — | 4 | 3 | — | 6 | 18 | — | — | — | — | — | — |
| 15 | 8 | 17 | 21 | 4 | 54 | 119 | 115 | — | 13 | 1 | 4 | 128, 5 |
| — | — | 6 | — | 1 | 2 | 9 | 2 | 701 | — | 1 | — | 140 |
| — | — | — | — | — | — | — | 6 | 384 | — | 1 | — | 900 |
| — | — | — | — | — | — | — | 4 | 384 | — | 1 | — | 600 |
| 3 | — | 1 | 3 | 1 | 2 | 10 | — | — | — | 1 | — | — |
| — | — | — | — | — | — | — | 6 | 380 | — | 1 | — | 1000 |
| — | 1 | — | — | — | 2 | 3 | 4 | 627 | 1 | — | — | 600 |
| 3 | 1 | 7 | 3 | 2 | 6 | 22 | 22 | — | 1 | 5 | — | 3240 |

| №№ по порядку. | Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ. | Съ какого времени або- нируются. | Сколько было требованій на картины. | Общее количество най- мѣныхъ картинъ. | Сколько картинъ прихо- дилось на требованіе. |
|-----------------------------|--|--|--|--|---|
| Лукояновскій уѣздъ. | | | | | |
| 76 | Кочкуровская библіотека | 25 октября 1901 г. | 1 | 26 | 26 |
| 77 | Верякушское училище | | | | |
| 78 | Лукояновскій Уѣздный Училищный Совѣтъ | 24 декабря 1897 г. | 2 | 214 | 107 |
| 79 | Б.-Мареевское училище | 9 декабря 1898 г. | 1 | 42 | 42 |
| 80 | Тольско-Майданское училище | | | | |
| 81 | Григорьевская сельско-хозяйственная школа | 8 мая 1897 г. | 1 | 24 | 24 |
| 82 | Сеймовское училище | | | | |
| 83 | Наруковское училище | 26 октября 1900 г. | 2 | 33 | 17 |
| И Т О Г О . . | | | 7 | 339 | 48 |
| Макарьевскій уѣздъ. | | | | | |
| 84 | Покровское училище | | | | |
| 85 | Каднинское училище | 30 сентября 1902 г. | 3 | 68 | 23 |
| 86 | Больше-Польское училище | | | | |
| 87 | Макарьевская Уѣздная Земская Управа | 3 декабря 1900 г. | 1 | 30 | 30 |
| 88 | Левашовъ В. В. | 28 октября 1897 г. | 6 | 697 | 116 |
| И Т О Г О . . | | | 10 | 760 | 76 |
| Нижегородскій уѣздъ. | | | | | |
| 89 | Нижегородская Уѣздн. Земская Управа | 8 ноября 1897 г. | 6 | 209 | 34 |
| 90 | Чапниковское училище | 21 декабря 1900 г. | 7 | 56 | 8 |

| Сколько чтеній составили ввѣтныя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. | | | | | | | Число прочитанныхъ брошюръ. | Размѣръ аудиторіи въ куб. арш. | Чей фонарь. | | | Приблизительное число посѣтителей. |
|---|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------|--------------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------|-----------------|---------------------------------------|
| I Духовно-нрав- ственный. | II Біографическій. | III Историческій. | IV Географическій. | V Естествознаніе. | VI Беллитристика. | VII Всѣ Г О | | | С в ѡ й. | Губернск. управы. | Другихъ учрежд. | |
| 1 | — | 1 | — | — | 1 | 3 | 3 | — | — | 1 | — | ? |
| — | — | — | — | — | — | — | 1 | 324 | — | 1 | — | 100 |
| — | — | 10 | — | 2 | 10 | 22 | — | — | — | — | — | — |
| 1 | — | — | — | — | 4 | 5 | 37 | 310 | 1 | — | — | 2800 |
| — | — | — | — | — | — | — | 15 | 529 | — | 1 | — | 3000 |
| — | — | — | — | — | 2 | 2 | 19 | — | 1 | — | — | 600 |
| — | — | — | — | — | — | — | 7 | 217 | — | 1 | — | 700 |
| 5 | — | 2 | — | — | — | 3 | 5 | 576 | — | 1 | — | 500 |
| 7 | — | 11 | — | 2 | 17 | 37 | 87 | — | 2 | 5 | — | 7700 |
| — | — | — | — | — | — | — | 5 | 284 | 1 | — | — | 600 |
| 2 | 1 | 2 | — | 1 | 4 | 10 | 8 | 450 | — | — | 1 | 800 |
| — | — | — | — | — | — | — | 6 | 388 | — | 1 | — | 1000 |
| 2 | — | 1 | — | 1 | — | 4 | 6 | — | 3 | — | — | — |
| 23 | 9 | 8 | 2 | 9 | 19 | 70 | — | — | 1 | — | — | — |
| 2 | 10 | 11 | 2 | 11 | 23 | 84 | 26 | — | 5 | 1 | 1 | 2400 |
| — | 1 | 2 | 3 | 3 | 11 | 24 | — | — | 5 | 1 | — | — |
| — | 1 | 1 | — | 2 | 4 | 9 | 20 | 195 | — | 1 | — | 600 |

| № по порядку. | Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ. | Съ какого времени абоне- ируются. | Сколько было требованій на картины. | Общее количество нап- равъ картинъ. | Сколько картинъ прих- дилось на требованіе. |
|---------------|--|---|--|--|--|
| 91 | Безоводинское 2-хъ кл. училище | 5 ноября 1898 г. | 1 | 35 | 35 |
| 92 | Богоявленское училище | 9 января 1899 г. | 1 | 22 | 11 |
| 93 | Чернухинское училище | | 1 | 9 | 9 |
| 94 | Борисовское училище | 7 октября 1897 г. | 1 | 26 | 26 |
| 95 | Больше-Ельнинское училище | | — | — | — |
| 96 | Больше-Доскинское училище | 30 марта 1899 г. | 1 | 29 | 29 |
| 97 | Мало-Доскинское училище | | — | — | — |
| 98 | Вукинское училище | 28 декабря 1900 г. | 1 | 31 | 31 |
| 99 | Берсенихинское училище | | — | — | — |
| 100 | Кожлейское училище | | — | — | — |
| 101 | Кожутское училище | | — | — | — |
| 102 | Оранское училище | 14 февраля 1900 г. | 5 | 101 | 20 |
| 103 | Д. Константиновское 2-хъ кл. училище | 5 ноября 1900 г. | 3 | 178 | 59 |
| 104 | Суроватихинское училище | 4 марта 1900 г. | — | — | — |
| 105 | Семетское училище | 24 февраля 1899 г. | — | — | — |
| 106 | Шелокшанское училище | 15 декабря 1899 г. | 3 | 59 | 19 |
| 107 | Старо Лихвевское с. | | 1 | 33 | 33 |
| 108 | Ляховская колонія душевно-больныхъ | 13 февраля 1899 г. | 5 | 135 | 27 |
| 109 | Мало-Ельнинское училище | 8 марта 1900 г. | 2 | 91 | 45 |
| 110 | Ельнинское Волостное Правленіе | | — | — | — |
| 111 | Арманихинское училище | 13 февраля 1901 г. | 2 | 23 | 11 |
| 112 | Маргушинское училище | 3 января 1901 г. | — | — | — |
| 113 | Подновское училище | 16 декабря 1900 г. | 3 | 37 | 12 |
| 114 | Терюшенское училище | | — | — | — |

| Сколько чтеній составили взятая картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. | | | | | | | Число прочитанныхъ брошюръ. | Размѣръ аудиторіи въ куб. арш. | Чей фонарь. | | | Приблизительное число посѣтителей. |
|--|-----------------------|----------------------|-----------------------|---------------------|----------------------|-------------------|--------------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------|-----------------|---------------------------------------|
| I Духовно-нрав- ственный. | II Биографическій. | III Историческій. | IV Географическій. | V Естественноіе. | VI Беллетристика. | VII В С Е Г О. | | | С в о й. | Губернск. управы. | Другихъ учрежд. | |
| — | 1 | 1 | — | — | 1 | 3 | ? | ? | — | 1 | — | ? |
| — | — | — | 1 | 1 | 2 | 4 | 4 | 450 | — | — | 1 | ? |
| — | — | — | — | — | 1 | 1 | 1 | ? | 1 | — | — | ? |
| 1 | — | — | — | 1 | — | 2 | 2 | ? | 1 | — | — | ? |
| — | — | — | — | — | — | — | 2 | 225 | — | — | 1 | 60 |
| 2 | — | — | — | — | 2 | 4 | 3 | 396 | — | — | 1 | 600 |
| — | — | — | — | — | — | — | 13 | 594 | — | — | 1 | 1000 |
| — | — | — | 1 | — | — | — | 2 | 317 | — | 1 | — | 200 |
| — | — | — | — | — | 1 | 2 | 5 | 116 | — | — | 1 | 200 |
| — | — | — | — | — | — | — | 7 | — | — | — | 1 | 500 |
| — | — | — | — | — | — | — | 6 | 240 | — | — | 1 | 360 |
| 2 | 1 | 1 | 2 | — | 5 | 11 | 15 | 195 | 1 | — | — | 1100 |
| — | — | 3 | 4 | 4 | 7 | 18 | 10 | 450 | 1 | — | — | 1500 |
| — | — | — | — | — | — | — | 6 | 380 | — | — | 1 | 360 |
| — | — | — | — | — | — | — | 8 | 304 | 1 | — | — | 800 |
| 1 | 1 | 1 | — | — | 4 | 7 | 7 | 450 | 1 | — | — | 1400 |
| — | — | 1 | — | — | 2 | 3 | 3 | 244 | — | — | 1 | 300 |
| — | — | 4 | 1 | — | 5 | 11 | 11 | ? | 1 | — | — | ? |
| 2 | — | 1 | — | 1 | 3 | 7 | 6 | 352 | — | 1 | — | 600 |
| — | — | — | — | — | — | — | 6 | 294 | — | 1 | — | 420 |
| — | — | — | 1 | 1 | — | 2 | 20 | 445 | — | 1 | — | 3000 |
| — | — | — | — | — | — | — | 4 | 186 | — | — | 1 | 320 |
| 3 | — | — | — | — | 2 | 5 | 2 | 306 | — | — | 1 | 300 |
| — | — | — | — | — | — | — | 10 | 304 | — | 1 | — | 1200 |

| № по порядку. | Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ. | Съ какого времени або- нируются. | Сколько было требованій на картины. | | |
|--------------------------|---|--|--|---------------------------------------|---|
| | | | Сколько было требованій на картины. | Общее количество на- тыхъ картинъ. | Сколько картинъ прихо- дилось на требованіе. |
| 115 | Анкудиновское училище | | — | — | — |
| 116 | Великовражское училище | 19 ноября 1901 г. | 3 | 77 | 25 |
| 117 | Сартаковское училище | 20 октября 1901 г. | 2 | 56 | 28 |
| 118 | Сіухинское | 20 февраля 1902 г. | 1 | 13 | 13 |
| 119 | Ширшевское | 11 марта 1902 г. | 1 | 13 | 13 |
| 120 | Ново-Ликѣевское | 19 ноября 1901 г. | 1 | 19 | 19 |
| 121 | Куриловское волостное правленіе . . | 5 марта 1901 г. | 1 | 29 | 29 |
| И Т О Г О . . | | | 54 | 1316 | 24 |
| Нижній-Новгородъ. | | | | | |
| 122 | Школа Ремесленной Управы | 13 февраля 1901 г. | 4 | 149 | 37 |
| 123 | Клязменскій резервный баталіонъ . . | 16 марта 1901 г. | 9 | 209 | 23 |
| 124 | Биряка купеческая | 13 февраля 1899 г. | 1 | 3 | 3 |
| 125 | Бабушкинская больница | 21 марта 1898 г. | 5 | 92 | 18 |
| 126 | Гордѣевское 4-хъ классное училище . | 15 октября 1898 г. | 1 | 8 | 8 |
| 127 | Домъ трудолюбія | 1 октября 1897 г. | 4 | 84 | 21 |
| 128 | Воскресная женская школа | 17 марта 1901 г. | 1 | 116 | 58 |
| 129 | Кафавинская комиссія | 18 декабря 1898 г. | 14 | 381 | 27 |
| 130 | Кулибінское училище | 21 декабря 1898 г. | 4 | 83 | 20 |
| 131 | Контора благотворительн. заведеній . | 12 марта 1898 г. | 3 | 65 | 22 |
| 132 | Новое III училище | 31 октября 1898 г. | 5 | 126 | 25 |
| 133 | О-во распространенія начал. образован. | 25 октября 1897 г. | 6 | 288 | 48 |
| 134 | Дворянскій Институтъ | 3 ноября 1900 г. | 3 | 52 | 17 |
| 135 | Убѣжище бѣдныхъ дѣтей | 2 февраля 1898 г. | 6 | 123 | 20 |

| Сколько чтеній составили взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. | | | | | | | Число прочтанныхъ брошюръ. | Размѣръ аудиторіи въ куб. арш. | Чей фонарь. | | | Приблизительное число посѣтителей. |
|---|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------|-------------------|-----------------|------------------------------------|
| I Духовно-прав- ственный. | II Біографическій. | III Историческій. | IV Географическій | V Естествознаніе. | VI Беллетристика. | VII В С Е Г О. | | | С в о й. | Губернск. управл. | Другихъ учрежд. | |
| — | — | — | — | — | — | — | 3 | 342 | 1 | — | — | 300 |
| 2 | — | 1 | — | 1 | 2 | 6 | 15 | 497 | — | — | 1 | 1500 |
| — | 2 | — | 2 | — | 2 | 6 | 11 | 280 | — | 1 | — | 1000 |
| 1 | 1 | — | — | — | — | 2 | 6 | 220 | — | — | 1 | 600 |
| — | 1 | — | — | — | 1 | 2 | 14 | 256 | — | — | 1 | 1400 |
| 1 | — | 1 | — | — | 1 | 3 | 3 | 268 | — | — | 1 | 300 |
| 2 | — | 1 | — | — | 1 | 2 | 2 | ? | 1 | — | — | ? |
| 24 | 10 | 20 | 15 | 15 | 56 | 110 | 227 | — | 14 | 9 | 15 | 20000 |
| — | 2 | — | 4 | 1 | 3 | 10 | — | — | 1 | — | — | — |
| 2 | — | 7 | — | 1 | 7 | 17 | — | — | 1 | — | — | — |
| 1 | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — |
| 3 | 4 | 1 | 1 | — | 2 | 11 | — | — | — | 1 | — | — |
| — | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | 1 | — | — | — |
| 4 | — | 1 | — | — | 2 | 10 | — | — | 1 | — | — | — |
| — | 1 | — | 1 | — | 1 | 3 | — | — | — | 1 | — | — |
| 1 | 2 | 2 | 5 | 4 | 22 | 36 | — | — | 1 | — | — | — |
| — | — | 2 | 1 | — | 6 | 9 | — | — | 1 | — | — | — |
| — | 1 | — | — | 1 | 5 | 7 | — | — | 1 | — | — | — |
| — | 3 | 7 | — | 1 | 1 | 12 | — | — | — | 1 | — | — |
| 3 | — | 14 | — | — | 10 | 27 | — | — | — | — | — | — |
| 1 | — | 1 | 2 | — | 2 | 6 | — | — | 1 | — | — | — |
| 1 | 1 | 2 | — | 1 | 9 | 14 | — | — | 1 | — | — | — |

| № по порядку. | Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ. | Съ какого времени рабо- пируются. | Сколько было требованій на картины. | Общее количество взя- тыхъ картинъ. | Сколько картинъ прихо- дилось на требованіе. |
|--------------------|--|---|--|--|---|
| 136 | Кутайсовское женское училище . . . | 22 сентября 1902 г. | 1 | 57 | 57 |
| 137 | Кутайсовскій пріютъ | 4 ноября 1900 г. | 6 | 127 | 22 |
| 138 | Пушкинская читальня | 2 февраля 1901 г. | 4 | 45 | 11 |
| 139 | Пароходно-конвойная команда | 30 декабря 1900 г. | 4 | 86 | 21 |
| 140 | Александровка село (Степановъ подпор.) | 28 января 1902 г. | 14 | 598 | 42 |
| 141 | Воскресная мужская школа | 6 октября 1901 г. | 1 | 98 | 21 |
| 142 | Комиссія секціи гигиены | 17 февраля 1899 г. | 4 | 36 | 9 |
| И Т О Г О . . | | | 160 | 2749 | 27 |
| Семеновскій уѣздъ. | | | | | |
| 143 | Кобелевское училище | — | — | — | — |
| 144 | Анненмовское училище | — | — | — | — |
| 145 | Земскій начальникъ В. Н. Листовъ . | 10 октября 1897 г. | 1 | 37 | 37 |
| 146 | Семеновская Уѣздная Земская Управа | 9 марта 1899 г. | 1 | 35 | 35 |
| 147 | Борская 2-хъ класн. церковно-приход- ская школа | 24 февраля 1898 г. | 6 | 123 | 21 |
| 148 | Борское (2-хъ класн. учил. М. Н. П.) . | 18 октября 1900 г. | 9 | 313 | 35 |
| 149 | Бѣлкинское училище | — | — | — | — |
| 150 | Владимірское училище | 18 декабря 1898 г. | 5 | 73 | 14 |
| 151 | Ваганьковское | — | — | — | — |
| 152 | Земскій начальникъ кн. Волконскій . | — | 1 | 23 | 23 |
| 153 | Земскій начальникъ Г. Лебедевъ . . . | 11 февраля 1898 г. | 1 | 2 | 2 |
| 154 | Зоренковское училище | — | — | — | — |
| 155 | Заскочихинское училище | 5 февраля 1899 г. | 2 | 63 | 31 |
| 156 | Липевское училище | 7 января 1899 г. | 1 | 5 | 5 |

| Сколько чтений составили взятія картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|------------------|-------------------------------|-----------------------------------|-------------|-------------------|-----------------|---------------------------------------|
| I Духовно-нрав- ственный. | II Біографическій. | III Историческій. | IV Географическій. | V Естествознаніе. | VI Беллитристика. | VII В С Е Р О | Число прочтанныхъ брошюръ. | Размѣръ аудиторіи въ куб. арш. | Чей фонарь. | | | Приблизительное число посѣтителей. |
| | | | | | | | | | С в о й. | Губернск. управы. | Другихъ учрежд. | |
| — | — | — | 5 | 1 | 6 | — | — | — | — | — | 1 | — |
| 1 | 1 | 5 | 1 | 5 | 13 | — | — | — | — | 1 | — | — |
| — | — | 1 | — | 4 | 6 | — | — | — | 1 | — | — | — |
| — | — | 2 | 1 | 6 | 9 | — | — | — | 1 | — | — | — |
| — | — | 12 | 3 | 13 | 32 | — | — | — | 1 | — | — | — |
| — | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — |
| — | — | 1 | — | — | 2 | 4 | — | — | 1 | — | — | — |
| 18 | 15 | 62 | 20 | 20 | 102 | 237 | — | — | 14 | 4 | 1 | — |
| — | — | — | — | — | — | — | 5 | 487 | — | — | 1 | 300 |
| — | — | — | — | — | — | — | 2 | 312 | — | — | 1 | 300 |
| — | 1 | — | — | — | 3 | 4 | 4 | ? | — | 1 | — | ? |
| 2 | — | — | — | — | 3 | 5 | — | — | 3 | — | — | — |
| — | 2 | 3 | — | 2 | 9 | 16 | 16 | ? | 1 | — | — | ? |
| 9 | 2 | 3 | 6 | — | 10 | 30 | 10 | 472 | 1 | — | — | 1500 |
| — | — | — | — | — | — | — | 3 | 378 | — | 1 | — | 270 |
| — | 1 | — | — | — | 9 | 10 | 10 | 482 | 1 | — | — | 600 |
| — | — | — | — | — | — | — | 5 | 280 | — | 1 | — | 100 |
| 1 | 1 | — | — | — | 1 | 3 | 5 | — | — | 1 | — | — |
| — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — |
| — | — | — | — | — | — | — | 9 | 648 | 1 | — | — | 300 |
| 1 | 1 | — | 2 | — | 1 | 2 | 9 | 563 | — | 1 | — | 800 |
| — | — | — | — | — | 1 | 1 | 4 | 260 | — | 1 | — | 400 |

| № по порядку. | Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ. | Съ какого времени або- нируются. | Сколько было требованій на картины. | Общее количество взя- тыхъ картинъ. | Сколько картинъ прихо- дилось на требованіе. |
|---------------------|---|--|--|--|---|
| 157 | Линда-Пустынское училище | 26 апрѣля 1899 г. | 8 | 227 | 28 |
| 158 | Телковское училище | | | | |
| 159 | Хахальское училище | 21 декабря 1898 г. | 2 | 63 | 32 |
| 160 | Хомутово дер. (народный домъ) . . . | | | | |
| 161 | Хохломское 2-хъ классное училище . | 7 января 1900 г. | 2 | 52 | 26 |
| 162 | Юрасовское училище | 18 марта 1900 г. | 1 | 24 | 24 |
| 163 | Трусниковское училище | 29 ноября 1900 г. | 12 | 248 | 20 |
| 164 | Семеновская Земская больница . . . | 11 октября 1901 г. | 3 | 161 | 54 |
| 165 | Ежевское училище | 28 декабря 1901 г. | 5 | 172 | 34 |
| 166 | Кантауровское 2-хъ классн. училище . | 17 октября 1901 г. | 5 | 108 | 22 |
| И Т О Г О . . | | | 65 | 1729 | 28 |
| Сергачскій уѣздъ. | | | | | |
| 167 | Ветошкинское училище | | | | |
| 168 | Рейское училище | | | | |
| 169 | Гагинское 2-хъ классное училище . . | 29 декабря 1900 г. | 3 | 120 | 40 |
| 170 | Сергачское 1-е училище | 6 марта 1900 г. | | | |
| 170 | Черновское училище | | | | |
| И Т О Г О . . | | | 3 | 120 | 40 |
| В С Е Г О | | | 357 | 11415 | 32 |

| Сколько чтеній составили взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. | | | | | | | Число проигнанныхъ брошюръ. | | Чей фонарь. | | | Приблизительное число посѣтителей. |
|--|-----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------------------|------|-------------|-------------------|-----------------|---------------------------------------|
| I Духовно-нрав- ственный. | II Біографическій. | III Историческій. | IV Географическій | V Естественное. | VI Безлгристика. | VII В С Е Г О. | | | С в о й. | Губериск. управы. | Другихъ учрежд. | |
| 7 | — | 3 | 2 | — | 9 | 21 | 12 | 510 | — | — | 1 | ? |
| | | | | | | | 12 | — | — | — | 1 | 1200 |
| 1 | — | 1 | 2 | 1 | 5 | 9 | 12 | 720 | 1 | — | — | 1800 |
| | | | | | | | 12 | ? | — | — | 1 | ? |
| 2 | — | 1 | 1 | — | 1 | 5 | 16 | 405 | — | — | 1 | 1600 |
| — | — | 1 | — | — | 2 | 3 | 8 | 227 | — | — | 1 | 320 |
| 7 | 1 | 6 | 3 | — | 11 | 28 | 15 | 540 | — | — | 1 | 1275 |
| 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 8 | 19 | 12 | ? | 1 | — | — | ? |
| — | 1 | 1 | 4 | 1 | 9 | 16 | 10 | 1017 | 1 | — | — | 500 |
| — | 1 | — | 2 | — | 7 | 10 | ? | ? | — | — | 1 | ? |
| 32 | 12 | 22 | 22 | 8 | 93 | 189 | 191 | — | 10 | 6 | 9 | 11565 |
| | | | | | | | 8 | 205 | 1 | — | — | 800 |
| | | | | | | | 4 | 347 | — | — | 1 | 400 |
| — | 1 | 1 | — | 1 | 2 | 5 | 5 | 178 | 1 | — | — | 750 |
| | | | | | | | 5 | ? | 1 | — | — | 400 |
| | | | | | | | 26 | 440 | 1 | 5 | — | 2000 |
| — | 1 | 1 | — | 1 | 2 | 5 | 48 | — | 4 | 5 | 1 | 1350 |
| 182 | 56 | 195 | 116 | 47 | 498 | 1151 | 1148 | — | 90 | 56 | 12 | 104880 |

Печ. съ раз. Начальника Нижегородской губ. Типографія П. И. Конышева.

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

*Комиссія по изслѣдованію нуждъ общаго
и профессиональнаго образованія въ губерніи.*

Д о к л а д ъ

I. О прогрессивномъ увеличеніи жалованія учителямъ и учительницамъ.

Вопросъ о прогрессивномъ увеличеніи жалованія народнымъ учителямъ и учительницамъ былъ переданъ въ комиссію для всесторонней разработки вслѣдствіе ходатайства преподавателей и слушателей педагогическихъ курсовъ 1900 года, возбужденнаго предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XXXVI очередной сессіи.

Отсутствіе цифроваго матеріала для рѣшенія этого крайне сложнаго и въ то же время весьма важнаго вопроса, лишило комиссію возможности представить свой докладъ къ слѣдующему очередному собранію. Въ настоящее время, послѣ непосредственнаго обращенія къ учащимъ за необходимыми свѣдѣніями и извлеченія изъ дѣлъ Губернской Управы данныхъ за 30 лѣтъ о времени службъ всѣхъ поступившихъ и выбывшихъ учителей, явилась возможность если и не всесторонне, то все же довольно объективно прийти къ тѣмъ или инымъ выводамъ, опредѣлить дѣйствительные размѣры средствъ для удовлетворенія потребности и доли участія въ этомъ дѣлѣ Губернскаго Земства. Приведемъ сначала рядъ цифръ для опредѣленія состава и продолжительности службы учителей, ихъ образованія и получаемого вознагражденія. Цифры касаются всѣхъ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ кромѣ Нижняго-Новгорода.

По даннымъ дирекціи народныхъ училищъ на 1 января 1902 года въ губерніи считалось 444 учителя и 514 учительницъ, всего 958 человѣкъ. Исключая изъ нихъ 56 учителей городскихъ училищъ по положенію 1872 года и 95 человѣкъ для школъ Ниж.-Новгорода, будемъ имѣть 807 лицъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Губернскою Управою къ 1 октября текущаго года, цифра учащихся нѣсколько иная а именно 813 человѣкъ. Незначительная разница въ 6 человѣкъ объясняется поступленіемъ на службу новыхъ лицъ.

По разряду училищъ учителя и учительницы распредѣлялись по отдѣльнымъ уѣздамъ такъ:

| У ѣ з д ы. | Двукласн. М. Н. П. | | | Однокласн. М. Н. П. | | | Городскія. | | | Сельскія. | | | Итого. | |
|---------------------|-----------------------|-----------|--------------|------------------------|-----------|--------------|------------|-----------|--------------|-----------|-----------|--------------|--------|----------|
| | Школъ. | Учителей. | Учительницъ. | Школъ. | Учителей. | Учительницъ. | Школъ. | Учителей. | Учительницъ. | Школъ. | Учителей. | Учительницъ. | Школъ. | Учащихъ. |
| Ардатовскій . . . | 5 | 7 | 8 | 3 | 3 | — | 1 | — | 2 | 55 | 17 | 50 | 64 | 87 |
| Арзамасскій . . . | 4 | 8 | 3 | 3 | 3 | — | 7 | 3 | 9 | 58 | 12 | 52 | 72 | 90 |
| Валахнинскій . . . | 5 | 13 | 2 | — | — | — | 4 | 3 | 3 | 73 | 41 | 41 | 82 | 106 |
| Васильскій . . . | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | — | 3 | 2 | 2 | 22 | 8 | 15 | 28 | 35 |
| Горбатовскій . . . | 7 | 11 | 12 | — | — | — | 1 | 1 | — | 49 | 30 | 29 | 57 | 83 |
| Княгининскій . . . | 2 | 5 | — | 2 | 2 | — | 1 | — | 2 | 34 | 13 | 21 | 39 | 42 |
| Лукояновскій . . . | 2 | 5 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | — | 45 | 18 | 36 | 52 | 65 |
| Макарьевскій . . . | 3 | 8 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | — | 1 | 43 | 20 | 25 | 51 | 59 |
| Нижегородскій . . . | 4 | 5 | 7 | 1 | 1 | — | — | — | — | 121 | 48 | 88 | 126 | 149 |
| Семеновскій . . . | 2 | 4 | 2 | 1 | 5 | — | 1 | 1 | — | 37 | 24 | 19 | 41 | 55 |
| Сергачскій | 2 | 4 | 1 | 6 | 6 | — | 3 | 2 | 2 | 26 | 15 | 12 | 37 | 42 |
| Итого . . . | 38 | 74 | 39 | 25 | 28 | 2 | 23 | 13 | 21 | 563 | 249 | 388 | 649 | 813 |
| | | 113 | | | 30 | | | 34 | | | 637 | | | |
| Въ ‰‰‰ | | 13.9‰ | | | 3.7‰ | | | 4.1‰ | | | 78.3‰ | | | |

Такимъ образомъ изъ общей цифры учащихся приходится огромный ‰ на сельскія и городскія школы, состоящія въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ—82,4‰ или 671 чел. и на школы Минист. Народ. Просв. 17,8 ‰ или 143.челов. На одну школу въ среднемъ приходится 1,25 уч.

Здѣсь важно отмѣтить въ какомъ видѣ совершается ростъ числа учащихся въ зависимости отъ возникновенія новыхъ школъ. Возьмемъ неподлежащія сомнѣнію цифры изъ отчетовъ Дирекціи за три года.

| | | |
|--|---|----|
| Въ 1897 г. было 369 учит. 416 уч-цъ = 785 челов. | } | 76 |
| » 1899 г. » 417 » 444 » = 861 . » | | |
| » 1901 г. » 444 » 514 » = 958 » | | |

И такъ за послѣдніе четыре года (1897—1901 гг.) прибавилось 173 челов. или по 43 чел. въ годъ, что составляетъ 5‰, слишкомъ (5,6‰) еже-

годнаго прироста къ общему числу учащихся. Этотъ естественный приростъ или увеличение учительскаго персонала необходимо имѣть въ виду при вычисленияхъ прогрессивныхъ прибавокъ, иначе будетъ неточность въ расчетахъ.

Сословный составъ учителей довольно разнообразенъ. Едва ли болѣею процентъ поступаетъ въ учителя по призванію; въ большинствѣ случаевъ идутъ сюда по нуждѣ или на время и при первой же возможности уходятъ на лучшія мѣста. Это явленіе въ значительной степени наблюдалось при введеніи винной монополіи.

Тожѣ самое констатируетъ и Курская Губернская Земская Управа въ своемъ докладѣ предстоящему собранію. Она произвела изслѣдованіе съ цѣлью выяснитъ куда совершается отливъ учащихся изъ народныхъ школъ и нашла, что большинство уходитъ въ священники и діаконы, управляющими частныхъ имѣній и въ сидѣльцы винныхъ лавокъ. Главную причину бѣгства учащихся со службы управа видитъ въ недостаточности вознагражденія.

По сословіямъ учителя и учительницы распредѣляются такъ:

| У ѣ з д ы. | Общѣ число учащихся. | Изъ нихъ по сословію. | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-----------------------|---------|-----------|------------|----------|--------------------|
| | | Крестьяне. | Мѣщане. | Духовные. | Чиновники. | Дворяне. | Почетные граждане. |
| Ардатовскій | 86 | 21 | 21 | 29 | 8 | 6 | 1 |
| Арзамасскій | 87 | 14 | 28 | 26 | 15 | 4 | — |
| Балахнинскій | 92 | 21 | 14 | 26 | 14 | 5 | 12 |
| Васильскій | 35 | 7 | 5 | 10 | 10 | 3 | — |
| Горбатовскій | 73 | 22 | 11 | 26 | 9 | 5 | — |
| Княгининскій | 36 | 6 | 2 | 17 | 10 | 1 | — |
| Лукояновскій | 58 | 21 | 10 | 18 | 5 | 4 | — |
| Макарьевскій | 56 | 12 | 8 | 22 | 10 | 1 | — |
| Нижегородскій | 124 | 23 | 18 | 45 | 29 | 9 | 5 |
| Семеновскій | 48 | 17 | 9 | 11 | 11 | — | — |
| Сергачскій | 40 | 12 | 4 | 20 | 1 | 1 | 2 |
| Итого . . | 735 *) | 176 | 125 | 250 | 122 | 42 | 20 |
| Въ ‰‰‰ | 100 | 24 | 17 | 34 | 16,6 | 5,7 | 2,7 |

*) 78 человѣкъ не дали свѣдѣній о своемъ происхожденіи.

Преобладающимъ сословіемъ въ учительской средѣ является духовное — 37⁰/₀. Это преимущественно дѣти сельскаго причта, которымъ судьба не особенно благопріятствовала проложить себѣ дорогу въ другія сферы съ лучшимъ обезпеченіемъ, или же кратковременные гости въ народной школѣ до болѣе выгодныхъ священническихъ вакансій.

Самымъ желательнымъ типомъ сельскаго учителя является, безъ сомнѣнія, лишь изъ крестьянскаго сословія, родственное школѣ, благодаря своему происхожденію и пониманію народной жизни. Учащихъ изъ крестьянъ 24⁰/₀. Мѣщанское сословіе даетъ учителей, главнымъ образомъ окончившихъ учительскія семинаріи и городскія училища. Слѣдовательно это не случайный элементъ въ школѣ, а люди, избирающіе обученіе дѣтей своимъ специальнымъ занятіемъ. Учащихъ изъ мѣщанскаго сословія 17⁰/₀. Далѣе идутъ дѣти чиновниковъ 16,6 ⁰/₀, дворянъ 5,7⁰/₀ и почетныхъ гражданъ 2,7 ⁰/₀.

Въ жизни школы учитель или учительница играютъ огромную роль. Можно сказать, что вся постановка школьнаго преподаванія зависитъ отъ личности учителя. Ни постороннее воздѣйствіе, ни обиліе разныхъ наглядныхъ пособій и руководствъ ни воспріимчивость самихъ учениковъ—словомъ все благопріятныя стороны школьной жизни не могутъ оказать своего благотворнаго вліянія, если учитель индифферентно относится къ своимъ обязанностямъ или неспособенъ по недостатку образованія вести дѣло надлежащимъ образомъ. Вотъ почему чрезвычайно важно для обезпеченія лучшей постановки учебнаго дѣла привлечь на службу учащихся съ надлежащею образовательною и педагогическою подготовкой. Необходимость общаго образованія сознается теперь всюду; и если на службу въ канцеляріи требуются люди съ среднимъ образованіемъ, то тѣмъ болѣе нуждается въ этомъ школа.

Слѣдующая таблица показываетъ какимъ образовательнымъ цензомъ располагають учащіе въ настоящее время:

| У ч и д ы . | Общее число учи- телей. | ИЗЪ НИХЪ ПО ОБРАЗОВАНИЮ. | | | | | | | | | | | Специ- альн. Учител. семинар. |
|-------------------------|----------------------------|--------------------------|--------------------|-------------------|--------------------|-------------------|-------|---------------------|-------------------|-------------------|-------|------|--|
| | | Домашнее. | Низшаго. | | | | Итого | Средняго. | | | | | |
| | | | Низшихъ училищъ | Женск. прогим. | Духовн. училищъ | Епарх. училищъ | | Духовн. семинар. | Женск. гимназ. | Мужск. гимназ. | | | |
| | | | | | | | | | | | Итого | | |
| Арлатовскій | 96 | 7 | 7 | 25 | 1 | 33 | 18 | 5 | 8 | 1 | 32 | 14 | |
| Арзамасскій | 85 | 2 | 11 | 43 | — | 54 | 15 | 1 | — | — | 16 | 13 | |
| Балахнинскій | 94 | 1 | 20 | 2 | 1 | 23 | 21 | 4 | 13 | 2 | 40 | 30 | |
| Васильскій | 32 | 2 | 4 | 4 | 1 | 9 | 7 | 2 | 5 | — | 14 | 7 | |
| Горбатовскій | 79 | 5 | 4 | — | 6 | 10 | 20 | 7 | 10 | — | 37 | 27 | |
| Княгининскій | 36 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 13 | 5 | 4 | — | 22 | 8 | |
| Лукояновскій | 55 | — | 17 | 10 | 6 | 33 | 13 | 2 | 1 | — | 16 | 6 | |
| Макарьевскій | 59 | 8 | 3 | — | 6 | 9 | 17 | 6 | 7 | 2 | 32 | 10 | |
| Нижегородскіи | 122 | 9 | 4 | 7 | 10 | 21 | 45 | 7 | 18 | 3 | 73 | 19 | |
| Семеновскій | 52 | 6 | 12 | 3 | 5 | 20 | 6 | 6 | 6 | 1 | 19 | 7 | |
| Сергачскій | 41 | 1 | 8 | 1 | 5 | 14 | 9 | 6 | — | 1 | 16 | 10 | |
| Итого | 741 | 44 | 91 | 96 | 42 | 229 | 181 | 51 | 72 | 10 | 317 | 151 | |
| Въ 0/0/0 | 100 | 5,9 | 12,2 | 12,9 | 5,6 | 30,7 | 24,8 | 6,9 | 9,7 | 1,4 | 42,8 | 20,0 | |

*) Отъ 72 учащихся свѣдѣній не доставлено.

Оказывается что въ губерніи 36,6% учителей съ низкимъ образованіемъ 42,8% съ среднимъ 20,4% съ спеціальною педагогическою подготовкою въ учительскихъ семинаріяхъ.

Если признать что низшее образованіе не дастъ даже минимума знаний, нужныхъ народному учителю, не говоря уже о педагогической подготовкѣ, то мы будемъ имѣть на лицо фактъ заповненія болѣе трети школъ учителями безъ достаточной научной и педагогической подготовки.

Замѣчательно, что цифра учащихся съ низкимъ образованіемъ не только не уменьшилась по сравненію съ 1896 г., но даже нѣсколько возросла, какъ абсолютно, такъ и въ процентномъ отношеніи. Такъ въ 1896 г. учащихся съ низкимъ образованіемъ было 206 чел. или 35,3% а теперь 273 или 36,6.

Въ замѣщеніи учительскихъ вакансій лицами безъ достаточнаго образовательнаго ценза играетъ безспорно главную роль экономическій факторъ, такъ какъ наиболѣе подготовленные учителя уходятъ на лучшіе оклады, а мѣста съ низкими окладами остаются не занятыми.

Подтвержденіемъ этого взгляда могутъ служить два уѣзда: Арзамасскій и Лукояновскій, гдѣ имѣется болѣе половины учащихся съ низкимъ образованіемъ: въ первомъ 66% а во второмъ 60%. Въ то же время, какъ увидимъ ниже, и оклады содержанія въ этихъ двухъ уѣздахъ стоятъ ниже всѣхъ остальныхъ. Отсюда самъ собою вытекаетъ тотъ выводъ, что для повышенія образовательнаго уровня народныхъ учителей необходимо увеличить оклады содержанія.

Собранные матеріалы даютъ возможность всесторонне рассмотреть вопросъ о продолжительности учительской службы, что чрезвычайно важно для исчисленій прогрессивныхъ прибавокъ. Для того, чтобы знать сколько средствъ придется затрачивать на ту или иную норму прибавокъ, необходимо имѣть точныя данныя о томъ, какая часть учащихся дослужитъ до 1-й, 2-й и т. д. прибавокъ.

Отвѣтомъ на это и является слѣдующая таблица, распределяющая учащихся по времени ихъ службы по трехлѣтіямъ: (См. стр. 6-ю).

Изъ этой таблицы видно, что средняя продолжительность учительской службы равняется 9,2 года колеблясь по отдельнымъ уѣздамъ отъ 7,1 год. (Семеновскій) до 12 лѣтъ (Сергачскій).

По отдельнымъ же трехлѣтіямъ наблюдается слѣдующее: самое большее число учащихся приходится на первое трехлѣтіе 32,5% затѣмъ на второе трехлѣтіе падаетъ 19,1%, на третье 11,6% и т. д. Слѣдовательно изъ каждыхъ ста состоящихъ на службѣ учителей—32 чел. служить не болѣе 3 лѣтъ, 19 чел. не болѣе 6 лѣтъ, 12 чел. не болѣе 9 лѣтъ и т. д.

Однако было бы не совсѣмъ правильно дѣлать какіе либо выводы на основаніи только что указанныхъ процентныхъ отношеній. Дѣло въ томъ что въ приведенной таблицѣ отсутствуютъ тѣ преподаватели, которые вы-

| Уѣзды. | Общее число. | | | Распределение учащихся по числу лѣтъ службы по трехлѣтіямъ. | | | | | | | | | | | Средняя продол- жит. службы. |
|----------------|--------------|---------|--------|---|------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------------------------|
| | Учител. | Уч-ниц. | Всего. | 1—3 | 4—6 | 7—9 | 10—12 | 13—15 | 16—18 | 19—21 | 22—24 | 25—27 | 28—30 | 31—33 | |
| Ардатовскій . | 27 | 60 | 87 | 29 | 13 | 16 | 6 | 4 | 7 | 4 | 2 | 3 | 1 | 2 | 8,7. |
| Арзамасскій . | 26 | 64 | 90 | 30 | 13 | 15 | 7 | 2 | 8 | 8 | 2 | 2 | 2 | 1 | 8,8 |
| Балахнинскій | 60 | 46 | 106 | 43 | 21 | 11 | 7 | 4 | 6 | 4 | 6 | 2 | 1 | 1 | 7,7 |
| Васильскій . . | 16 | 19 | 35 | 6 | 8 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | — | — | 1 | 1 | 9,2 |
| Горбатовскій . | 42 | 41 | 83 | 24 | 14 | 6 | 13 | 7 | 5 | 3 | 3 | 5 | 2 | 1 | 1,0 |
| Княгининскій | 20 | 22 | 42 | 16 | 5 | 6 | 5 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | — | — | 8,3 |
| Лукояновскій | 27 | 38 | 65 | 21 | 15 | 7 | 2 | 7 | 4 | 2 | 4 | — | 3 | — | 9 |
| Макарьевскій | 31 | 28 | 59 | 18 | 13 | 6 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 4 | 3 | — | 9,6 |
| Нижегородск. | 54 | 95 | 149 | 46 | 33 | 17 | 10 | 10 | 6 | 8 | 6 | 5 | 6 | 2 | 0,5 |
| Семеновскій . | 34 | 21 | 55 | 20 | 16 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | — | 2 | — | 7,1 |
| Сергачскій . . | 27 | 15 | 42 | 10 | 4 | 3 | 4 | 6 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | — | 1,2 |
| Итого , | 364 | 449 | 813 | 203 | 155 | 95 | 65 | 52 | 51 | 47 | 30 | 24 | 23 | 8 | 9,2. |
| Въ ‰ ‰ | 447 | 553 | | 82,5 | 11,6 | 6 | 8 | 6,4 | 6,3 | 5,7 | 3,6 | 2,9 | 2,9 | 1 | |

были со службы къ октябрю текущаго года, а такихъ лицъ было гораздо больше, чѣмъ оставшихся. Слѣдовательно, нашъ выводъ будетъ касаться только меньшей половины всего числа учащихся, какое перебивало въ школахъ губерніи со времени существованія земства. При выводѣ среднихъ процентныхъ отношеній *вообще* о времени учительской службы для примѣненія къ будущему времени, безъ сомнѣнія необходимо имѣть въ виду и этихъ выбывшихъ со службы лицъ, иначе получается значительная фактическая неточность. Такимъ образомъ, чтобы вычисленія покоились на точномъ теоретическомъ основаніи, необходимо было добыть свѣдѣнія и о выбывшихъ учителяхъ, что возможно было сдѣлать, благодаря веденію записей въ Губернской Управѣ о всѣхъ поступившихъ на службу и выбывшихъ изъ нея учителей и учительницъ за время съ 1872 года. Эти данныя за 30 лѣтъ были извлечены изъ дѣлъ Управы на особыя карточки свѣрены съ показаніями учащихся, состоящихъ теперь на службѣ, и такимъ образомъ удалось установить приблизительно вѣрную картину движенія и роста учителей за послѣдніе 30 лѣтъ. Придерживаясь той же группировки по трехлѣтіямъ, какъ раньше, получимъ слѣдующую таблицу распреденія всѣхъ учителей и учительницъ, служившихъ въ губерніи за 30 лѣтъ:

| Уѣзды. | Общее число. | | | Изъ нихъ по трехлѣтіямъ. | | | | | | | | | | | Средняя продол- жительность службы. |
|-----------------|--------------|------------|-------------|--------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---|
| | Учител. | Учит., | Всего. | 1—3 л. | 4—6 | 7—9 | 10—12 | 13—15 | 16—18 | 19—21 | 22—24 | 25—27 | 28—30 | 31—33 | |
| Ардатовскій . | 78 | 98 | 176 | 68 | 29 | 29 | 17 | 11 | 9 | 4 | 3 | 3 | 1 | 2 | 7,5 |
| Армавирскій . | 100 | 95 | 195 | 70 | 35 | 32 | 16 | 8 | 16 | 10 | 3 | 2 | 2 | 1 | 7,6 |
| Балахнинскій . | 139 | 81 | 220 | 76 | 56 | 30 | 22 | 7 | 9 | 6 | 9 | 3 | 1 | 1 | 7,1 |
| Васильскій . . | 62 | 46 | 108 | 50 | 27 | 9 | 8 | 4 | 4 | 3 | 1 | — | 1 | 1 | 5,9 |
| Горбатовскій . | 86 | 79 | 165 | 43 | 32 | 20 | 30 | 12 | 8 | 7 | 4 | 6 | 2 | 1 | 9,1 |
| Княгининскій . | 39 | 48 | 87 | 29 | 19 | 19 | 8 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | — | — | 7,1 |
| Лукояновскій . | 93 | 88 | 181 | 62 | 38 | 27 | 16 | 16 | 9 | 4 | 5 | — | 4 | — | 6,5 |
| Макарьевскій . | 52 | 55 | 107 | 46 | 21 | 14 | 4 | 6 | 3 | 5 | 1 | 4 | 3 | — | 7,4 |
| Нижегородскій . | 139 | 192 | 331 | 105 | 88 | 49 | 26 | 20 | 10 | 9 | 8 | 5 | 8 | 2 | 7,7 |
| Семеновскій . | 82 | 48 | 130 | 63 | 35 | 12 | 4 | 4 | 3 | 5 | 2 | — | 2 | — | 5,6 |
| Сергачскій . . | 72 | 50 | 122 | 60 | 20 | 13 | 8 | 6 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | — | 6,1 |
| Итого . | 942 | 880 | 1822 | 673 | 400 | 254 | 159 | 97 | 78 | 60 | 41 | 26 | 26 | 8 | 7,3 |
| Въ ‰ ‰ | | | 100 | 37 | 22 | 14 | 8,8 | 5,4 | 4,2 | 3,2 | 2,2 | 1,4 | 1,4 | 0,4 | |

Сравнивая эту таблицу съ предыдущей, видимъ, что всего было зарегистрировано въ Управѣ 1822 челов.; изъ нихъ выбыло со службы въ разное время 1009 челов. и осталось 813 челов. Интересно замѣтить, что среди выбывшихъ лицъ преобладаютъ учителя—598 челов. изъ 942 или 63,4‰, учительницъ же выбыло 430 изъ 880 или 50‰; въ то же время въ составѣ преподавателей, служащихъ теперь, преобладаютъ учительницы, а именно 459 учительницъ на 364 учителя, что составляетъ 55,3‰ и 44,7‰. Отсюда слѣдуетъ, что учительская профессія постепенно переходитъ въ руки учительницъ. А это опять подтверждаетъ мысль о недостаточномъ вознагражденіи, потому что тамъ, гдѣ учительница можетъ помириться съ положеніемъ и служить за 200—240 р., семейный учитель не можетъ существовать на этотъ окладъ и принужденъ промѣнять учительскую службу на болѣе выгодную.

Средняя продолжительность службы какъ и слѣдовало ожидать оцѣнилась въ этой таблицѣ до 7,3 год., съ колебаніями по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 5,6 год. (Семеновскій) до 9,1 год. (Горбатовскій уѣздъ). По отдѣльнымъ трехлѣтіямъ цифры также дѣлятся значительно измѣненными процентными отношеніями. Такъ къ первому трехлѣтію вмѣсто 32,5 относится 37‰ ко второму вмѣсто 19,1—22 и т. д. Въ дальнѣйшихъ исчисленіяхъ средствъ

на прогрессивныя прибавки будутъ употреблены именно эти послѣднія % отношенія.

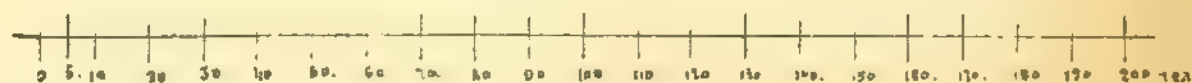
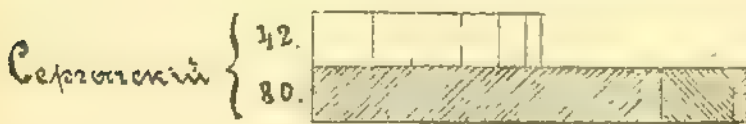
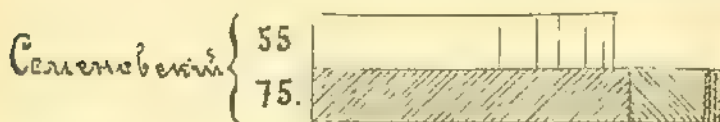
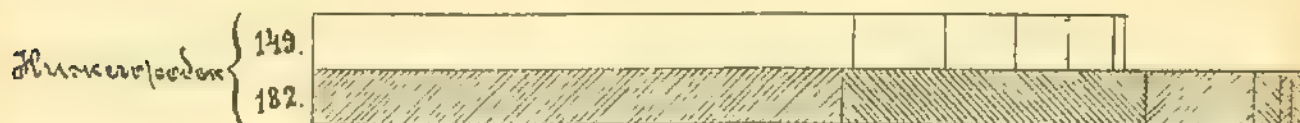
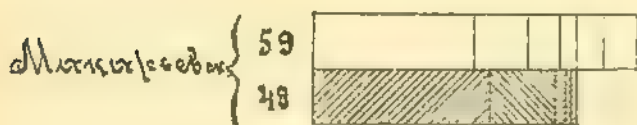
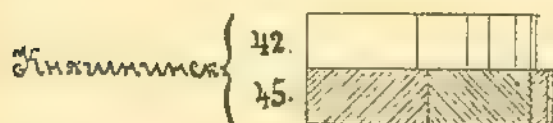
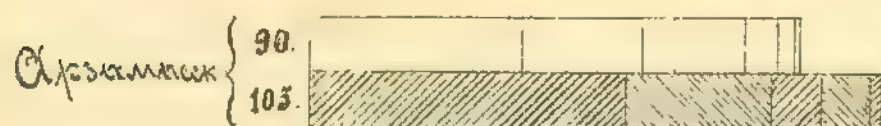
Съ цѣлью использовать возможно полное добытыя свѣдѣнія о числѣ и времени службы учащихся сдѣлаемъ еще одно интересное сопоставленіе цифръ выбывшихъ и состоящихъ теперь на службѣ учителей и учительницъ. Эти данныя въ процентахъ сгруппируемъ по 5 лѣтіямъ въ слѣдующую таблицу:

| У ѣ з д ы . | Общее число.. | ЧИСЛА УЧАЩИХЪ ВЪ ПРОЦЕНТАХЪ. | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------------|------------------------------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | Оставшихся къ 1-го октября. | Выбывшихъ. | 1—5 л. | | 6—10 | | 11—15 | | 16—20 | | 21—25 | | 26—30 | | 31—35 | |
| | | | | Остав. | Выбыв. | Остав. | Выбыв. | Остав. | Выбыв. | Остав. | Выбыв. | Остав. | Выбыв. | Остав. | Выбыв. | Остав. | Выбыв. |
| Ариатовскій . | 176 | 49,4 | 50,6 | 19,9 | 27,3 | 13,1 | 14,2 | 5,1 | 7,4 | 5,1 | 1,1 | 2,8 | 0,6 | 2,4 | — | 1,1 | — |
| Арзамасскій . | 195 | 46,2 | 53,9 | 20 | 29,7 | 11,3 | 13,8 | 3,1 | 4,6 | 6,7 | 4,6 | 3,1 | 1 | 1,6 | — | 0,5 | — |
| Балахнинскій . | 220 | 48,2 | 51,8 | 27,3 | 25,5 | 9,1 | 18,6 | 3,2 | 3,6 | 3,6 | 1,8 | 3,6 | 1,8 | 0,9 | 0,5 | 0,5 | — |
| Васильскій . | 108 | 32,4 | 67,6 | 10,2 | 52,8 | 5,3 | 8,3 | 5,6 | 1,9 | 4,6 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | — | 0,9 | — |
| Горбатовскій . | 165 | 50,3 | 49,7 | 20,6 | 16,4 | 11,6 | 17,6 | 6,1 | 10,3 | 4,2 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 4,2 | 0,6 | 0,6 | — |
| Княгининскій . | 87 | 48,2 | 51,8 | 23 | 25,3 | 10,3 | 21,8 | 4,6 | 4,6 | 5,7 | — | 3,5 | — | 1,2 | — | — | — |
| Лукояновскій . | 181 | 35,9 | 64,1 | 16 | 31,5 | 7,8 | 18,8 | 4,9 | 8,8 | 2,8 | 3,9 | 2,8 | 0,6 | 1,7 | 0,6 | — | — |
| Макарьевскій . | 167 | 55,1 | 44,9 | 27,1 | 29,9 | 9,4 | 11,2 | 5,6 | 1,9 | 2,8 | 0,9 | 1,7 | 0,9 | 5,6 | — | — | — |
| Нижегородск. . | 331 | 45 | 55 | 20,6 | 29,3 | 9,4 | 16,9 | 5,1 | 6,1 | 3,9 | 1,5 | 3 | 0,6 | 2,4 | 0,6 | 0,6 | — |
| Семеновскій . | 130 | 42,2 | 57,8 | 25,6 | 45 | 5,4 | 10,9 | 3,1 | 0,8 | 3,9 | 0,8 | 2,3 | 0,8 | 1,5 | — | — | — |
| Сергачскій . | 122 | 34,4 | 65,6 | 9 | 52,5 | 5,7 | 10,7 | 7,4 | 2,5 | 5,7 | — | 4 | — | 2,5 | — | — | — |
| | 1822 | 44,6 | 55,4 | 20,4 | 31,7 | 9,5 | 15,4 | 4,8 | 5,3 | 4,5 | 1,6 | 3 | 0,9 | 2,2 | 0,3 | 0,4 | — |

Изъ этой таблицы довольно убѣдительно выясняется безусловная зависимость между высотой окладовъ содержанія, числомъ лицъ ушедшихъ со службы и временемъ ихъ службы; такъ напр. въ Макарьевскомъ у. гдѣ, какъ извѣстно, существуютъ прогрессивныя прибавки жалованія уже болѣе 25 лѣтъ, число ушедшихъ со службы лицъ относится къ числу лицъ служащихъ теперь, какъ 44,9 къ 55,1 т. е. убыло меньше, чѣмъ служить. Въ Горбатовскомъ уѣздѣ при окладѣ жалованія въ 300 руб. число ушедшихъ со службы 49,7 а оставшихся 50,3. Въ то же время въ уѣздахъ съ низкими окладами учащій персоналъ неудержимо стремится вонъ изъ уѣзда, и % выбывшихъ сильно преобладаютъ. Такъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ на 65 оставшихся учащихся ушло 116 или 64,1 %, въ Васильскомъ на 35 человекъ ушло 73 или 67,6 %, Сергачскомъ на 42 чел. ушло 80 или 65,6 % и т. д. Разсматривая число ушедшихъ учителей по пяти-лѣтіямъ видимъ, что огромное число учителей ушло именно въ первое пятилѣтіе а именно 576 челов.

Діаграма.

розподілення часу на по врсмені сфери по палаткам
 з антирежовою - відоміе с сфери по 1^{му}
 Октабра 1902 року.



или 31,7 %. Для большей наглядности эта интересная таблица представляется въ видѣ діаграммы.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію учительскихъ окладовъ содержания. По получаемому вознагражденію всѣхъ учителей и учительницъ можно распределить слѣдующимъ образомъ.

| | Общее число учащихся. | Число учащихся получающихъ: | | | | | | | | | |
|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|------|------|----------|------|----------|------|----------|----------|--------------|
| | | 120 руб. | 150. | 180. | 200—220. | 240. | 260—280. | 300. | 330—340. | 360—380. | 400 и болѣе. |
| Ардатовскій | 87 | 1 | — | 1 | — | 44 | 1 | 31 | 7 | 2 | — |
| Арзамасскій | 90 | 1 | 4 | 24 | 5 | 41 | 6 | 7 | 1 | 1 | — |
| | | 37,8% | | | | | | | | | |
| Балахнинскій | 106 | — | — | — | — | 2 | — | 89 | 12 | 1 | 2 |
| Васильскій | 85 | 1 | — | 2 | 19 | 3 | 1 | 2 | 6 | 1 | — |
| | | 63% | | | | | | | | | |
| Горбатовскій | 83 | — | — | — | — | 3 | — | 61 | 11 | 6 | 2 |
| Княгининскій | 42 | — | — | — | 1 | 17 | 10 | 3 | 7 | 2 | 2 |
| Лукояновскій | 65 | 9 | — | 3 | 35 | 10 | — | 3 | 4 | 1 | — |
| | | 72,3% | | | | | | | | | |
| Макарьевскій | 59 | — | — | — | — | 38 | 3 | 40 | 27 | 23 | 1 |
| Семеновскій | 55 | — | — | — | — | 27 | 2 | 15 | 7 | 1 | 3 |
| Нижегородскій | 149 | — | 1 | — | 1 | 53 | 3 | 40 | 27 | 23 | 1 |
| Сергачскій | 42 | — | — | — | — | 25 | — | 13 | 3 | — | 1 |
| Итого . . | 813 | 12 | 5 | 30 | 61 | 263 | 26 | 269 | 96 | 40 | 11 |
| Въ %/0 | — | 1,4 | 0,6 | 3,7 | 7,5 | 32,3 | 3,2 | 33,1 | 11,8 | 5 | 1,4 |

Оказывается, что во всѣхъ двухклассныхъ и одноклассныхъ школахъ губерніи содержаніе учительскаго персонала колеблется главнымъ образомъ между цифрами въ 240 и 340 руб.—80,4 % изъ всего числа учащихся получаетъ плату въ этихъ предѣлахъ. Ниже минимума въ 240 р. платится только въ двухъ уѣздахъ Арзамасскомъ и Лукояновскомъ: въ первомъ 37,8 % учителей получаетъ ниже 240 руб., а во второмъ 72,3 %. Въ Васильскомъ уѣздѣ хотя и значится 73 % преподавателей съ пониженными окладами, но минувшее земское собраніе сдѣлало постановленіе съ будущаго года повысить учительскіе оклады до 300 руб. Пенсійные вычеты за учителей вносятся уѣздными земствами за исключеніемъ только Горбатовскаго и Лукоя-

повскаго уѣздовъ. Если взять за минимальный окладъ сумму 300 р., предложенную въ комиссіи А. П. Зыбинымъ то окажется, что 397 учащихся или 48,7 % получаютъ содержаніе ниже этого минимума.

Такъ какъ вопросъ о прогрессивномъ увеличеніи жалованія по самой постановкѣ своей касается исключительно лишь служащихъ въ школахъ земства, совершенно оставляя въ сторонѣ школы Министерства Народ. Просвѣщенія, то необходимо составить табличку распределенія окладовъ исключительно для школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ.

| У ѣ з д ы . | Всего. | Получаютъ жалованье. | | | | | | | | |
|------------------|------------|----------------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 180 р. | 200 | 240 | 270 | 300 | 320 | 350 | 370 | 400 |
| Ардатовскій . . | 68 | — | — | 35 | 4 | 17 | — | 7 | 2 | 3 |
| Арзамасскій . . | 71 | 22 | 4 | 41 | — | 4 | — | — | — | — |
| Балахнинскій . . | 91 | — | — | — | — | 84 | 1 | 3 | — | 3 |
| Васильскій . . . | 28 | — | — | — | — | 23 | 4 | 1 | — | — |
| Горбатовскій . . | 60 | — | — | 3 | — | 57 | — | — | — | — |
| Княгининскій . . | 35 | — | 1 | 16 | 11 | 2 | 1 | — | 1 | 3 |
| Лукояновскій . . | 45 | 3 | 34 | 7 | 1 | — | — | — | — | — |
| Макарьевскій . . | 46 | — | — | 27 | 11 | 1 | — | 7 | — | — |
| Нижегородскій . | 135 | — | — | 55 | 2 | 38 | 14 | 2 | 23 | 1 |
| Семеновскій . . | 44 | — | — | 27 | 3 | 12 | — | — | — | 2 |
| Сергачскій . . . | 30 | — | — | 25 | — | 4 | — | — | — | 1 |
| Итого . . | 653 | 25 | 39 | 236 | 32 | 242 | 20 | 20 | 26 | 13 |
| Въ % % | 100 | 4 | 6 | 36 | 5 | 37 | 3 | 3 | 4 | 2 |

Въ эту таблицу не внесено 17 челов. помощниковъ, для которыхъ прогрессивныя прибавки не проектируются въ виду временнаго характера ихъ занятій; а загѣмъ для Васильскаго уѣзда введены оклады въ 300 руб., такъ какъ увеличеніе содержанія въ этомъ уѣздѣ есть совершившійся фактъ. Въ дальнѣйшихъ вычисленіяхъ принята вездѣ эта послѣдняя таблица, соответствующимъ образомъ вѣдѣнная вѣдѣние прироста учащихся.

Вопросъ о вознагражденіи учителей за тяжелый и отвѣтственный трудъ обученія дѣтей крайне жгучій и большой не въ одномъ нашемъ земствѣ. Всюду сознается недостаточность обезпеченія учащихся и искиваются разные мѣры къ улучшенію ихъ положенія. Къ содѣяннѣ при общей отсталости въ дѣлѣ народнаго образованія и оскуденіи земскихъ

финансовъ размѣры потребностей далеко не соотвѣтствуютъ имѣющимся средствамъ и потому по необходимости приходится изыскивать такія мѣры, которыя въ одно и тоже время по возможности удовлетворяли бы нужду и возможно менѣе обременяли земскую кассу. Однимъ изъ такихъ мѣропріятій и является прогрессивное увеличеніе жалованья, требующее средствъ не вдругъ, а постепенно безъ особаго напряженія платежныхъ средствъ населенія. Въ тоже время возможность получить большее вознагражденіе черезъ извѣстный промежутокъ времени, когда потребности учителя увеличиваются, умножается семья, подходит время обученія дѣтей и т. под.—является вполне справедливымъ актомъ, могущимъ вызвать въ учащихъ чувство благодарности къ земству и стремленіе отдавать свои силы исключительно школьному дѣлу, а не погонѣ за побочными занятіями.

II.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію разныхъ нормъ прогрессивныхъ прибавокъ.

Въ ходатайствѣ возбужденномъ курсистами передъ собраніемъ были предложены двѣ категоріи прогрессивныхъ прибавокъ а именно:

| I категорія | | II категорія | |
|------------------------|--------|------------------------|--------|
| До 5 лѣтъ службы . . . | 240 р. | До 3 лѣтъ службы . . . | 240 р. |
| Съ 5—10 " " . . . | 300 " | Съ 3—6 " " . . . | 270 " |
| " 10—15 " " . . . | 360 " | " 6—9 " " . . . | 300 " |
| " 15—20 " " . . . | 420 " | " 9—12 " " . . . | 330 " |
| " 20—25 " " . . . | 480 " | " 12—15 " " . . . | 360 " |
| | | " 15—18 " " . . . | 390 " |
| | | " 18—21 " " . . . | 420 " |
| | | " 21—24 " " . . . | 450 " |

При этомъ было высказано пожеланіе ввести эти прибавки не только на будущее время, но также и для тѣхъ учащихъ, которые выслужили уже нѣсколько такихъ прибавокъ и при томъ независимо отъ того, въ одномъ или нѣсколькихъ уѣздахъ продолжалась эта служба.

Затѣмъ на одномъ изъ засѣданій комиссіи А. А. Савельевъ и А. И. Зыбинъ предложили свои нормы прогрессивныхъ прибавокъ. По мнѣнію А. А. Савельева слѣдуетъ взять за норму прибавокъ сумму 240 руб. и распределить ее на пять пятилѣтій по 48 руб. Такая прибавка будетъ равномерно распределена на всѣхъ учащихъ во всѣхъ уѣздахъ независимо отъ получаемыхъ ими окладовъ изъ мѣстныхъ средствъ. А. И. Зыбинъ, исходя изъ того мнѣнія, что на жалованіе ниже 300 руб. существовать невозможно, предложилъ считать минимальнымъ окладомъ учительскаго жалованія 300 руб. и уравнивать съ начала всѣ уѣзды до этой суммы, а затѣмъ дѣлать прогрессивныя прибавки въ теченіе 15 лѣтъ по 30 руб. черезъ каждые 3 года т. е. до суммы 450 руб.

Изъ собранныхъ свѣдѣній отъ Губернскихъ и Уѣздныхъ управъ другихъ губерній наибольшаго вниманія заслуживаютъ Московская и Вятская системы прогрессивныхъ прибавокъ.

Въ Московскомъ Губернскомъ Земствѣ уже съ 1877 года дѣйствуютъ правила о назначеніи приплатъ учительскому персоналу изъ Губернскихъ суммъ. Въ 1894 году правила эти были вновь пересмотрѣны; причемъ въ основаніе ихъ легли два руководящіе принципа: 1) Губернское Земство должно приходить на помощь уѣздамъ лишь подѣ условіемъ назначенія Уѣздными Земствами окладовъ жалованія не менѣе извѣстной суммы (200 руб.); 2) приплата Губернскаго Земства, опредѣленная въ процентномъ отношеніи къ уѣздному окладу, выдается лишь въ размѣрѣ, необходимомъ для доведенія всего оклада до извѣстной предѣльной цыфры (300 и 420 руб.) Въ силу этихъ принциповъ Губернское Земство рѣшило не приплачивать ничего къ окладамъ меньше 200 руб. и отпускать средства на приплаты уѣздамъ только до предѣльныхъ нормъ. Затѣмъ въ правила введены были еще требованія *образовательная ценза* и чтобы Уѣздныя Земства никоимъ образомъ не уменьшали окладовъ жалованія, существующихъ ранее, подѣ опасеніемъ лишиться пособій. Затѣмъ практика дѣла показала нѣкоторые недостатки въ дѣйствующихъ правилахъ, въ виду чего они вновь были пересмотрѣны и утверждены въ нынѣ дѣйствующей редакціи Губернскимъ Собраніемъ 15 января 1900 г. Правила эти прилагаются къ настоящему докладу.

Болѣе чѣмъ 20-лѣтній опытъ Московскаго Земства безъ сомнѣнія заслуживаетъ особеннаго вниманія. Земство это съ самаго начала поставило себѣ вполне ясную и опредѣленную задачу: *соотвѣствуя вообще повышенію преподавательскаго вознагражденія, способствовать вмѣстѣ съ тѣмъ возможному уравненію его по отношеніямъ уѣздамъ*. Замѣательно, что эта основная цель въ теченіе всей практики понималась одинаково какъ Губернскимъ такъ и Уѣздными земствами и не было повода отходить отъ нея въ ту или иную сторону. Не говоритъ ли это обстоятельство въ пользу того, что эта же самая цель должна лечь въ основу прогрессивныхъ прибавокъ и въ Нижегородскомъ Земствѣ, какъ выполнѣ отвѣчающая требованіямъ жизни? Практика Московскаго Земства, ни разу не затрнувъ основной цели и двухъ вышеприведенныхъ руководящихъ принциповъ, какъ стѣкствія ея, все время вызывала сужденія лишь о размѣрахъ прибавокъ и условіяхъ ихъ выдачи. Такъ, многие находили, что размѣръ минимальнаго оклада въ 200 руб. очень недостаточенъ и требовали повышенія его или до 300 руб. (гласн. Самаринъ) или до крайнѣйшаго мѣрѣ до 240 руб. Однако и въ новыхъ правилахъ, нынѣ дѣйствующихъ, сохранился прежній минимумъ въ 200 руб., но пособіе отъ Губернскаго Земства введено съ перваго же года службы въ размѣрѣ 25% жалованія, а гдѣ жалованіе выше 240 руб. то лишь до нормы въ 300 р. Съ четвертаго года службы Губернскаго Земство прибавляетъ уже 50% къ первоначальному жалованію, а гдѣ оно было выше 240 руб. до 360 руб. Затѣмъ, съ 7 года приплата производится въ прежнемъ размѣрѣ независимо отъ прибавокъ Уѣздныхъ Земствъ, однако не выше предѣльной нормы оклада въ 420 р.; а съ 11 года то же до 420 руб. съ тѣмъ, чтобы всѣ выслуженныя прибавки съ этого времени сохранились на все время службы независимо отъ повышенія окладовъ изъ мѣстныхъ средствъ до какой бы нибыло суммы.

Вятское губернское земство вносило вопросъ о прогрессивныхъ прибавкахъ въ уѣздныя земскія собранія, которыя почти единогласно высказались за такое увеличеніе жалованія учителей, предложивъ свои проекты. Губернская земская управа въ докладѣ собранію остановилась на проектѣ прибавокъ по 30 р. черезъ каждые 3 года въ теченіе 12 лѣтъ, а помощникамъ по 20 р. Нормальный окладъ ея установленъ для учителей 2-хъ-классныхъ училищъ въ 360 р., одноклассныхъ съ среднимъ и специальнымъ образованіемъ въ 300 р. и низшимъ въ 240 р., а для помощниковъ въ 180 и 150 р.

Такія прибавки выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

| Разряды учащихся. | Нормальный окладъ. | Съ прибавками по прослуженіи | | | |
|--|--------------------|------------------------------|---------|---------|----------|
| | | 3 лѣтъ. | 6 лѣтъ. | 9 лѣтъ. | 12 лѣтъ. |
| Учителя 2-хъ-кл. училищъ . | 360 | 390 | 420 | 450 | 480 |
| Учителя одноклассныхъ училищъ съ среднимъ и специальнымъ педагогическимъ образованіемъ | 300 | 330 | 360 | 390 | 420 |
| Съ низшимъ образованіемъ . | 240 | 270 | 300 | 330 | 360 |
| Помощники съ среднимъ и специальнымъ педагогическимъ образованіемъ | 180 | 200 | 220 | 240 | 260 |
| Съ низшимъ образованіемъ . | 150 | 170 | 190 | 210 | 230 |

При этомъ управа предложила еще такія условія: половина расхода на прибавки сверхъ нормальныхъ окладовъ принимается на счетъ губернскаго земства и выдается въ видѣ пособія уѣзднымъ земствамъ съ 1903 г. при томъ условіи, если и уѣздныя земства будутъ давать на прибавки не менѣе этой суммы.

2) По тѣмъ уѣздамъ, гдѣ оклады жалованья ниже нормальныхъ, уѣздныя земства обязаны увеличить оклады до нормальныхъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, въ противномъ случаѣ пособіе губернскимъ земствомъ прекращается до тѣхъ поръ, пока это не будетъ выполнено.

3) Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ существуютъ прибавки въ большихъ размѣрахъ, уѣздныя земства могутъ уменьшить ихъ до нормальныхъ но съ тѣмъ, чтобы преподавателямъ, получающимъ теперь болѣе высшій окладъ, этотъ же самый окладъ былъ сохраненъ имъ до выслуги болѣе высшаго оклада или до оставленія службы.

4) Уѣздныя земства могутъ устанавливать прибавки и въ большемъ размѣрѣ, но отъ губернскаго земства получаютъ пособіе только въ размѣрѣ половины нормальныхъ прибавокъ.

5) Сроки для выслуги прибавокъ считаются не со дня поступления на службу, а съ 1 января слѣдующаго за поступленіемъ ихъ года.

6) Пособіе отъ губернскаго земства опредѣляется на каждый слѣдующій годъ на основаніи расходныхъ смѣтъ, одобренныхъ уѣздными собраніями.

7) При переводѣ помощниковъ на учительскія мѣста имъ зачитается прежняя служба и они поступаютъ, смотря по выслугѣ лѣтъ, на повышенный окладъ учительскаго жалованія.

8) При переходѣ учащихся изъ одного уѣзда въ другой они сохраняютъ свое право только на половину прибавки, получаемую за счетъ губернскаго земства.

Проектъ этотъ принципиально былъ принятъ прошлогоднимъ губернскимъ собраніемъ.

На какой бы системѣ ни остановиться, несомнѣнно одно, что въ основу прибавокъ должна лечь та самая задача, которая преслѣдуется болѣе 20 лѣтъ московскимъ земствомъ и которая легла въ основу въ Вятской системѣ: это—стремленіе уравнивать оклады содержанія учителямъ по всѣмъ уѣздамъ путемъ прибавокъ отъ губернскаго земства, и одновременно съ этимъ поднять существующія нормы до извѣстнаго предѣла. Однако было бы большой ошибкой введеніемъ прогрессивныхъ прибавокъ создать такія условія, при которыхъ парализовалась бы самостоятельность уѣздовъ въ этомъ же направленіи. Вятская система, какъ и московская, дастъ большую свободу уѣзднымъ земствамъ проявить и свои заботы на улучшеніе быта учителей, введеніемъ своихъ прогрессивныхъ прибавокъ до какой угодно нормы. Единственное ограничительное условіе ставится земствамъ—не понижать окладовъ, уже установленныхъ для тѣхъ или иныхъ учащихся и не понижать вообще учительскихъ окладовъ ниже опредѣленнаго минимума.

Здѣсь же всего удобнѣе привести соображенія уѣздныхъ земскихъ собраній XXXVII очередной сессіи по вопросу о прогрессивномъ увеличеніи жалованья учащимъ, возбужденному по ходатайству курсистовъ губернской земскою управою.

Ардатовское въ засѣданіи 27 сентября признало желательнымъ: 1) просить губернскаго земства принять на свои средства увеличеніе жалованья учителямъ по 30 р. въ годъ черезъ каждые 3 года, и когда это будетъ удовлетворено, то уничтожить прогрессивное увеличеніе жалованія изъ уѣздныхъ средствъ, принятое собраніемъ въ 1898 г. черезъ каждыя 5 лѣтъ по 24 р. въ годъ.

Арзамасское въ засѣданіи 28 сентября, рассмотрѣвъ докладъ училищнаго совѣта о народномъ образованіи, постановило:—увеличить окладъ жалованья до 240 р. десяти учителямъ, получающимъ 180 р. Отдѣльно же вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія учителей по предложенію губернской управы въ собраніи не разсматривался.

Балахнинское въ засѣданіи 28 сентября постановило:—по вопросу о прогрессивномъ жалованіи учащимъ установить норму учительскаго оклада въ 300 р. и ввести съ 1 января 1902 г. періодическія прибавки черезъ каждыя 5 лѣтъ по 30 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы высшій окладъ устанавливался черезъ 25 лѣтъ въ размѣрѣ 450 р., при чемъ правило это распространяется только на службу безъ перерыва въ балахнинскомъ уѣздѣ.

Въ *Васильскомъ* земскомъ собраніи вопросъ этотъ не разсматривался.

Горбатовское собраніе въ засѣданіи 25 сентября постановило—передать вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихся на обсужденіе училищнаго совѣта.

Княгининское въ засѣданіи 25 сентября постановило:—принять нормальный окладъ годового содержанія учителямъ земскихъ школъ въ 240 р. и прибавку черезъ каждыя пять лѣтъ по 20⁰/₁₀₀ оклада въ теченіе пяти пятилѣтій, т. е. до тѣхъ поръ, когда окладъ содержанія увеличится до двойнаго размѣра нормальнаго, не распространяя права на таковую надбавку на учителей, поступающихъ изъ другихъ уѣздовъ.

Лукояновское въ засѣданіи 28 сентября приняло докладъ управы по данному вопросу къ свѣдѣнію.

Макарьевское въ засѣданіи 25 сентября постановило:—принять пункты 1, 2 и 3 доклада управы. Предложенія же управы сводились къ слѣдующему:

1) въ макарьевскомъ земствѣ существуютъ уже прогрессивныя прибавки къ жалованію учителей, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ тотъ, о которомъ ходатайствуютъ учащіе, а именно по 25 р. за каждое выслуженное пятилѣтіе. Что же касается пожеланія, чтобы въ отношеніи прибавки служба въ одномъ уѣздѣ зачиталась при переходѣ въ другой, то введеніе такого порядка, по мнѣнію управы, возможно было бы лишь при условіи принятія прогрессивныхъ прибавокъ на средства губернскаго земства такъ какъ, во-первыхъ, на это не нужно согласія всѣхъ уѣздныхъ земствъ а во-вторыхъ, потому, что при переходѣ учащихся изъ одного уѣзда въ другой могутъ встрѣтиться такіе случаи, когда переходятъ учителя или уже застарѣвшіе и потерявшіе энергію, или малоуспѣшные. Назначеніе болѣе или менѣе высокаго жалованія такимъ учителямъ можетъ казаться несправедливымъ по отношенію къ учителямъ успѣшнымъ, но мало служившимъ, и весьма возможно, что уѣздныя земства будутъ уклоняться отъ пріема на службу учащихся, выслужившихъ уже нѣкоторыя прибавки и имъ трудно будетъ пріобрѣсти мѣста вновь.

На установленіе періодическихъ прибавокъ изъ губернскихъ суммъ есть полное основаніе надѣяться, въ виду постановленія прошлаго губернскаго собранія, которое въ принципѣ не отрицало необходимости пріидти на помощь уѣзднымъ земствамъ въ улучшеніи матеріальнаго быта учителей, и воздержалось лишь отъ какихъ либо ассигнованій до болѣе подробной

разработки вопроса. По высказаннымъ соображеніямъ, управа полагала-бы признать желательнымъ установленіе періодическихъ прибавокъ содержанія всѣмъ учащимъ губерніи, хотя-бы въ размѣрахъ, принятыхъ макарьевскимъ земствомъ, при чемъ, въ видахъ справедливости, лица, ранѣе прослужившія соотвѣтствующіе сроки, несомнѣнно должны пользоваться прибавками. Расходъ долженъ быть принятъ на губернскія средства, что дастъ возможность предоставить учащимъ право зачета службы въ разныхъ уѣздныхъ земствахъ.

Нижегородское въ засѣданіи 5 октября приняло пунктъ 9 доклада управы по вопросу о прогрессивномъ увеличеніи жалованія учителей, гдѣ она ходатайствуетъ вмѣстѣ съ училищнымъ совѣтомъ и особой комиссіей по народному образованію о введеніи прогрессивнаго увеличенія жалованія за 15 лѣтъ службы въ размѣрѣ 60 р., причемъ увеличеніе жалованія начнать не за 5 лѣтъ службы, какъ было постановлено собраніемъ 1900 г., а за три года и, кромѣ того, при увеличеніи окладовъ считать года службы учащихся въ земскихъ училищахъ другихъ уѣздовъ.

Семеновское въ засѣданіи 28 сентября постановило:—высказаться за желательность прогрессивныхъ прибавокъ учащимъ за каждыя два пятилѣтія по 30 р., а за послѣдніе три года тѣ же 30 р., такъ что полное жалованіе преподавателей будетъ выдаваться за 13-лѣтнюю службу.

Сергачское въ засѣданіи 26 сентября постановило:—по вопросу о прогрессивномъ увеличеніи жалованья учащимъ согласиться съ мнѣніемъ училищнаго совѣта, предложившаго оставить вопросъ открытымъ для разрѣшенія въ будущемъ, теперь же ассигновать 500 р въ распоряженіе совѣта на увеличеніе жалованія лучшимъ учителямъ.

Кромѣ того въ засѣданіи 28 сентября текушаго года *Ардатовское* земское собраніе по предложенію училищнаго совѣта вновь сдѣлало постановленіе: повторить ходатайство предъ губернскимъ собраніемъ о прогрессивномъ увеличеніи жалованія учащимъ по вышеприведеннымъ нормамъ, т. е. по 30 р. чрезъ каждые 3 года.

III.

На основаніи приведенныхъ выше матеріаловъ, постараемся теперь отвѣтить на вопросъ, какія же потребуются средства для проведенія въ жизнь той или иной системы прогрессивнаго увеличенія учительскаго жалованья.

Разсмотримъ сначала наиболѣе типичныя системы—московскую и вятскую

По московской системѣ участіе губернскаго земства требуется съ перваго же года введенія прибавокъ и выражается въ суммѣ 25% къ окладамъ уѣздныхъ земствъ до суммы 300 р.

Въ слѣдующей таблицѣ сгруппированы эти прибавки по трехлѣтіямъ, при чемъ указаны первоначальные оклады и постепенное измѣненіе ихъ подѣ вліяніемъ прибавокъ до предѣльныхъ нормъ. Число учащихся опредѣлено по трехлѣтіямъ съ 5% прироста. Этотъ же % прироста принятъ и въ другихъ таблицахъ.

| 1902 г. | | 1904 г. | | | 1907 г. | | | 1910 г. | | | 1913 г. | | |
|-----------------|-------------------|-----------------|-------------------------------|------------------|-----------------|-------------------------------|------------------|-----------------|--------------------------------|------------------|-----------------|-------------------------------|------------------|
| Число учащихся. | Оклады жалованія. | Число учащихся. | Оклады съ приб. 25% до 300 р. | Сумма прибавокъ. | Число учащихся. | Оклады съ приб. 50% до 360 р. | Сумма прибавокъ. | Число учащихся. | Оклады съ тою же пр. до 420 р. | Сумма прибавокъ. | Число учащихся. | Оклады съ приб. 50% до 420 р. | Сумма прибавокъ. |
| 25 | 180 | 26 | — | — | 32 | — | — | 37 | — | — | 42 | — | — |
| 39 | 200 | 41 | 250 | 2050 | 47 | 300 | 4700 | 55 | 300 | 5500 | 64 | 300 | 6400 |
| 236 | 240 | 248 | 300 | 14880 | 285 | 360 | 34200 | 331 | 360 | 39720 | 388 | 360 | 45960 |
| 32 | 270 | 34 | 300 | 1020 | 40 | 360 | 3600 | 46 | 405 | 6210 | 53 | 405 | 7155 |
| 242 | 300 | 254 | 300 | — | 293 | 360 | 17580 | 340 | 420 | 40800 | 393 | 420 | 47160 |
| 20 | 320 | 21 | 320 | — | 24 | 360 | 920 | 27 | 420 | 2700 | 32 | 420 | 3200 |
| 20 | 350 | 21 | 340 | — | 24 | 360 | 320 | 27 | 420 | 1890 | 32 | 420 | 3240 |
| 26 | 380 | 27 | 380 | — | 33 | 380 | — | 36 | 420 | 1440 | 42 | 420 | 1680 |
| 13 | 400 | 14 | 400 | — | 16 | 400 | — | 21 | 420 | 260 | 23 | 420 | 280 |
| 653 | — | 686 | — | 17950 | 794 | — | 61320 | 920 | — | 98520 | 1064 | — | 114075 |

Итакъ, по московской системѣ потребуется въ 1904 году 17950 р., въ 1907 году 61320 р., въ 1910 году 98520 р. и въ 1913 году 114075 р. Этими прибавками будетъ достигнуто то, что до 50% изъ 1064 учащихся получатъ предѣльныя нормы окладовъ въ 420 р., 50% будутъ получать по 405, р 36% по 360 р. и т. д. Такимъ образомъ, эта система не достигаетъ въполнѣ уравненія всѣхъ окладовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, къ чему она въ принципѣ стремится, и въ этомъ заключается ея слабая сторона. Гораздо совершеннѣе въ этомъ отношеніи вятская система, требующая сразу уравненія окладовъ до извѣстнаго минимума по всѣмъ уѣздамъ. Возьмемъ за минимальный окладъ сумму въ 300 р., которая по вятской системѣ установлена для учащихся съ образованіемъ не ниже средняго. Тогда приплата уѣздныхъ земствъ, въ случаѣ принятія ими прогрессивнаго увеличенія жалованія, выразится въ такомъ видѣ:

| | Ниже 300 руб. получали въ 1902 году | | | | Сумма доплаты до 300 руб. | При распределеніи на 3 г. ежегодно | | |
|-------------------------|--|-----|-----|-----|---------------------------------|---------------------------------------|--------|--------|
| | 180 | 200 | 240 | 270 | | 1-й г. | 2-й г. | 3-й г. |
| Ардатовскій | — | — | 35 | 4 | 2220 | 740 | 1480 | 2220 |
| Арзамасскій | 22 | 4 | 41 | — | 5500 | 1833 | 3666 | 5500 |
| Балахнинскій | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Васильскій | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Горбатовскій | — | — | 3 | — | 180 | 60 | 120 | 180 |
| Княгининскій | — | 1 | 16 | 11 | 1390 | 463 | 926 | 1390 |
| Лукояновскій | 3 | 34 | 7 | 1 | 4210 | 1403 | 2806 | 4210 |
| Макарьевскій | — | — | 27 | 11 | 1950 | 650 | 1300 | 1950 |
| Нижегородскій | — | — | 55 | 2 | 3360 | 1120 | 2240 | 3360 |
| Семеновскій | — | — | 27 | 3 | 1710 | 570 | 1140 | 1710 |
| Сергачскій | — | — | 25 | — | 1500 | 500 | 1000 | 1500 |
| Итого | 25 | 39 | 236 | 32 | 22020 | 7339 | 14678 | 22020 |

Значитъ, всѣ уѣздныя земства должны внести въ свои смѣты 22020 р., чтобы сравнять учительскіе оклады до 300 р.; при этомъ, самая большая доля расходовъ въ 5500 р. падаетъ на Арзамасское земство, затѣмъ на Лукояновское — 4210 р. Балахнинскій, Васильскій и Горбатовскій уѣзды имѣютъ уже и теперь минимальные оклады въ 300 р., такъ что безъ всякихъ приплатъ могутъ воспользоваться прогрессивными прибавками отъ губернскаго земства. Если разсрочить на 3 года повышение окладовъ до 300 р., то на первый годъ падаетъ 7339 р., что уже совсѣмъ не обременительно для 8 уѣздовъ, на 2-й годъ 14678 р. и на 3-й годъ 22020 р.

Разсмотримъ затѣмъ, какіе расходы вызовутъ прогрессивныя прибавки по Вятской системѣ. Для этого воспользуемся процентными данными о продолжительности службы учащихъ и вычислимъ естественный приростъ ихъ на каждое трехлѣтіе. Получимъ слѣдующую таблицу:

| Годы. | Число учащихъ. | Распределеіе учащихся по трехлѣтіямъ; | | | | | | |
|-------|-------------------|---------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | | 1—3 | 4—7 | 7—9 | 10—12 | 13—15 | 16—18 | Остальныя трехлѣтія. |
| | | 37 ⁰ / ₀ | 22 ⁰ / ₀ | 14 ⁰ / ₀ | 8,8 ⁰ / ₀ | 5,4 ⁰ / ₀ | 4,2 ⁰ / ₀ | 8,6 ⁰ / ₀ |
| 1904 | 686 | 254 | 151 | 96 | 59 | 37 | 29 | 60 |
| 1907 | 794 | 294 | 175 | 111 | 70 | 43 | 33 | 68 |
| 1910 | 920 | 340 | 202 | 129 | 81 | 50 | 39 | 79 |
| 1913 | 1064 | 394 | 234 | 149 | 94 | 57 | 45 | 91 |
| 1916 | 1231 | 455 | 271 | 172 | 108 | 66 | 52 | 107 |
| 1919 | 1424 | 527 | 313 | 199 | 125 | 77 | 60 | 123 |
| 1922 | 1643 | 608 | 357 | 230 | 145 | 89 | 69 | 141 |

Изъ этой таблицы видно, какъ распределяются по трехлѣтіямъ числа учащихся и въ то же время возрастаютъ съ каждымъ трехлѣтіемъ. Взявъ эту таблицу за основаніе, сдѣлаемъ подсчетъ требующихся средствъ. Если ввести прибавки съ 1904 года, то должны получить по 30 р. всѣ прослужившіе болѣе одного трехлѣтія, т. е. 432 человѣка, а 254 человѣка прибавокъ не потребуютъ. Для большей наглядности рассмотримъ всѣ цифры въ опредѣленномъ порядкѣ и получимъ:

| Годы. | Число учащихъ. | Не полу- чаютъ при- бавокъ. | Получаютъ прибавки. | | | | | На сумму. |
|-------|-------------------|-----------------------------------|---------------------|-------|-------|--------|---|-----------|
| | | | 30 р. | 60 р. | 90 р. | 120 р. | — | |
| 1904 | 686 | 254 | 432 | — | — | — | — | 12960 |
| 1907 | 794 | 294 | 175 | 325 | — | — | — | 24750 |
| 1910 | 920 | 340 | 202 | 129 | 249 | — | — | 36210 |
| 1913 | 1064 | 394 | 234 | 149 | 94 | 193 | — | 47580 |

Итакъ, по Вятской системѣ прибавки выразятся въ такихъ суммахъ: въ 1904 г. придется внести въ смѣту 12960 р. для удовлетворенія всѣхъ учителей губерніи, прослужившихъ болѣе трехъ лѣтъ; черезъ три года, въ 1907 г., потребуется внесене въ смѣту 24750 р. Опять всѣ учащіе губерніи будутъ удовлетворены прибавками, за исключеніемъ служащихъ менѣе 3 лѣтъ, а именно: 175 человѣкъ получаютъ по 30 р. и 325 человекъ по 60 р. Затѣмъ, въ 1910 г. сумма прибавокъ выразится 36210 р., изъ которой 202 человѣка получаютъ первую прибавку, 129 вторую, 249 третью.

Наконецъ, черезъ послѣдніе 3 года, въ 1913 г., сумма прибавокъ достигнетъ 47580 р. и будутъ получать 234 человѣка по 30 р., 149 человѣкъ по 60 р. 94 человѣка по 90 р. и 193 человѣка по 120 р. Такимъ образомъ, въ 1913 г. для 193 учащихся, прослужившихъ болѣе 4-хъ трехлѣтій, окладъ достигнетъ предѣльной нормы въ 420 р., а весь остальной учительскій персоналъ будетъ на пути къ достиженію этой же предѣльной нормы. Отсюда слѣдуетъ, что Вятская система при меньшей напряженности средствъ болѣе Московской обезпечиваетъ учащихся равномернымъ распределеніемъ по уѣздамъ какъ первоначальнаго минимума оклада въ 300 р., такъ и прогрессивныхъ прибавокъ до 420 р., т. е. до того же предѣла, что и Московская система.

Почти тождественно съ Вятскою системою и предложеніе А. И. Зыбина. Разницу составляетъ только предѣльная сумма окладовъ и благодаря этому одно лишнее трехлѣтіе. По Вятской системѣ прибавки распределяются на 4 трехлѣтія по 30 р. до 420 р., а по мнѣнію г. Зыбина необходимо прибавки довести до 450 р. и разложить ихъ на 5 трехлѣтій. Слѣдовательно, прибавляется къ Вятской системѣ еще одно трехлѣтіе, которое потребуетъ расходовъ 59940 р. на удовлетвореніе прибавками 271 человѣка по 30 р., 172 по 60 р., 108 по 90 р., 66 по 120 р. и 159 по 150 р.

Необходимо замѣтить, что въ вопросѣ о средствахъ для прогрессивныхъ прибавокъ большую роль играетъ такъ называемый естественный приростъ учителей, вызываемый увеличеніемъ школъ. Точно опредѣлить его не возможно, такъ какъ открытіе школъ подвержено многимъ случайностямъ; исключать же совершенно изъ расчетовъ этотъ приростъ, значило бы допустить мысль объ остановкѣ школьнаго дѣла. Однако нѣтъ основаній думать подобнымъ образомъ, скорѣе можно допустить обратное, что ходъ развитія школьнаго дѣла пойдетъ ускореннымъ темпомъ, благодаря отсталости въ настоящее время. Имѣя въ виду этотъ усиленный ростъ школъ, и взята цифра процента учащихся (5%) только за послѣдніе 4 года, когда, какъ извѣстно, было открыто новыхъ школъ болѣе, чѣмъ въ другое время. Точно такъ же нѣтъ основаній опасаться, что теоретическіе подсчеты средствъ окажутся ниже дѣйствительныхъ, потому, что изъ-за прибавокъ учащіе будутъ дольше сидѣть на мѣстахъ. Это, положимъ, одна изъ задачъ прогрессивнаго увеличенія жалованія—удержать на службѣ болѣе способныхъ лицъ; но дѣло въ томъ, что тогда будутъ предъявлены повышенныя требованія со стороны учебно-образовательной подготовки, что до нѣкоторой степени также должно отразиться въ сторону пониженія сроковъ службы. Затѣмъ, на пониженіе этихъ сроковъ вліяютъ кромѣ окладовъ и другія причины, какъ напр., болѣзни, смерть, измѣненія въ семейномъ положеніи и пр., эти причины прибавками устранить нельзя. Во всякомъ случаѣ колебанія теоретическихъ цифръ въ ту или иную сторону по сравненію съ дѣйствительностью будутъ не велики, при условіи, конечно, если сохранится на будущее время та же зависимость между цифрами роста учащихся и сроками ихъ службы. Если же дѣйствительность будетъ давать періоды застоя въ развитіи школьнаго дѣла, то теоретическія цифры

окажутся гораздо выше действительныхъ расходовъ. Совершенно точно угадать эти расходы на цѣлый рядъ лѣтъ впередъ при той быстрой смѣнѣ учащихся, когда больше $\frac{1}{3}$ ихъ не дослуживаетъ даже 3 лѣтъ, нѣтъ рѣшительно никакой возможности, да это едва ли и входить въ задачи коммисси.

Для полноты расчетовъ приведемъ еще стоимость затратъ на прибавки по нормамъ, предложеннымъ курсистами.

По первой категоріи прибавокъ по пятилѣтіямъ получатся такія цифры:

| Годы. | Общее число учащихся. | П р и б а в к и | | | | Общая сумма расходовъ. |
|-------|-----------------------|--------------------|---------------------|---------------------|---------------------|------------------------|
| | | По 60 р. до 300 р. | По 120 р. до 360 р. | По 180 р. до 420 р. | По 240 р. до 480 р. | |
| 1904 | 686 | 329 | — | — | — | 19740 |
| 1910 | 920 | 230 | 212 | — | — | 39240 |
| 1916 | 1231 | 308 | 123 | 160 | — | 62040 |
| 1922 | 1643 | 411 | 164 | 98 | 116 | 89820 |

Такъ какъ первой прибавки дослуживаетъ меньше половины учащихся, то въ 1904 г. придется выдать только 329 чел. 19740 р. до 300 руб., въ 1910 г. 230 чел. по 60 р. и 212 по 120 р., всего 39740 р., въ 1916 г. 62040 руб. и 1922 г. 89820 руб., при чемъ предѣльные оклады будутъ равны 480 руб.

По второй категоріи прибавокъ по трехлѣтіямъ получимъ слѣдующую таблицу:

| | Число учащихся. | Безъ прибавки. | 30 р. | 60 р. | 90 р. | 120 р. | 150 р. | 180 р. | 210 р. | |
|------|-----------------|----------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 1904 | 686 | 254 | 432 | — | — | — | — | — | — | 12960 |
| 1907 | 794 | 294 | 175 | 325 | — | — | — | — | — | 24750 |
| 1910 | 920 | 340 | 202 | 129 | 249 | — | — | — | — | 36210 |
| 1913 | 1064 | 394 | 234 | 149 | 94 | 193 | — | — | — | 47580 |
| 1916 | 1231 | 455 | 271 | 172 | 108 | 66 | 159 | — | — | 59940 |
| 1919 | 1424 | 527 | 313 | 199 | 125 | 77 | 60 | 123 | — | 72960 |
| 1922 | 1643 | 608 | 357 | 230 | 145 | 89 | 69 | 49 | 96 | 87570 |

Разница этой категоріи съ Вятской системой состоитъ въ томъ, что она не останавливается на 420 р., а начинаясь съ 240 р. доходить до 450 р.,

совпадая такимъ образомъ съ предложеніемъ А. П. Зыбина. Въ сущности говоря она стоитъ не дороже этой послѣдней нормы, только отодвигаетъ на два трехлѣтія повышеніе окладовъ до 300 р. Между тѣмъ по существу дѣла каждая система прибавокъ и должна прежде всего стремиться къ тому, чтобы уравнивать первоначальные оклады до извѣстнаго минимума, а потомъ уже вводить прибавки. Этому требованію лучше всего удовлетворяетъ Вятская система, которую и слѣдуетъ принять губернскому земству, увеличивъ предѣльную норму окладовъ до 450 рублей.

Итакъ, на основаніи сказаннаго комиссія приходитъ къ тому заключенію, что предпочтительнѣе предъ другими будетъ Вятская система прогрессивнаго увеличенія жалованія учащимъ, какъ по своей сравнительной доступности для земскаго бюджета, такъ и по причинѣ большей справедливости, положенной въ основаніе прибавокъ, обусловленныхъ принятіемъ уѣздными земствами опредѣленнаго минимальнаго оклада, одинаковаго на всю губернію. Поэтому комиссія поддерживаетъ ходатайство курсистовъ предъ Губернскимъ Собраніемъ въ той измѣненной формѣ Вятской системы, о которой было сейчасъ сказано и на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Установить съ 1904 года минимальные оклады учительскаго жалованія въ 300 руб. и просить уѣздныя земства, въ случаѣ желанія ихъ воспользоваться прогрессивными прибавками отъ губернскаго земства, съ своей стороны довести до 300 р. учительскіе оклады въ теченіе 3 лѣтъ.

2) Для тѣхъ уѣздовъ, которые пожелаютъ воспользоваться прибавками губернскаго земства, открыть кредитъ на такія прибавки и внести въ смѣту 1904 года потребную сумму.

3) Прогрессивныя прибавки губернскаго земства должны выдаваться въ теченіе 5 трехлѣтій по 30 руб. независимо отъ прибавокъ, дѣлаемыхъ уѣздными земствами, или повышенныхъ окладовъ.

4) Первая прибавка въ 30 р. выдается съ 1904 г. всѣмъ прослужившимъ къ 1-му января полныхъ три года.

5) При переходѣ учащихся изъ одного уѣзда въ другой, они не теряютъ права на соотвѣтствующую прибавку.

6) Уѣздныя земства, изъявившія желаніе пользоваться прибавками губернскаго земства, обязаны не понижать существующихъ окладовъ ниже 300 р., но могутъ вводить у себя и свои прибавки, а также увеличивать размѣры содержанія учителей до какой угодно суммы, не теряя права на прибавки отъ губернскаго земства.

7) Уѣздныя земства не должны понижать и измѣнять вознагражденіе тѣхъ учащихся, которые уже выслужили его.

О других видах материальной помощи учащимъ.

Изъ другихъ видовъ помощи учащіе на педагогическихъ курсахъ 1900 г. отмѣтили въ своемъ ходатайствѣ объ увеличеніи пенсій и измѣненіи пенсіонныхъ сроковъ, о пособіи на воспитаніе дѣтей и объ упрядоченіи найма школьныхъ сторожей.

По вопросу о пенсіяхъ губернской управою уже вносился докладъ въ земское собраніе въ связи съ другими пенсіонными дѣлами, такъ что въ настоящее время никакого заключенія отъ комиссіи не требуется.

Ходатайство о пособіи на воспитаніе учительскихъ дѣтей также было въ разсмотрѣніи XXXVI губернскаго земскаго собранія, которое ассигновало на постройку зданія общежитія 1500 р. и даетъ ежегодно на общежитіе по 500 руб.

Вопросъ объ упрядоченіи найма сторожей губернской управою передавался на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній прошлагодней сессіи, которыя выказали къ нему не одинаковую степень участія

Такъ, напримѣръ, макарьевское собраніе признаетъ, что существующій способъ найма сторожей дѣйствительно представляетъ иногда значительныя неудобства для учащихся и часто ведетъ къ различнаго рода недоразумѣніямъ между учащимъ персоналомъ и сельскими обществами; но упрядочить наемъ сторожей, предложеннымъ курсистами способомъ, едва ли возможно, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ. Ввести опредѣленную плату на сторожа для цѣлаго уѣзда или района нельзя безъ согласія обществъ, участвующихъ въ содержаніи училищнаго сторожа, во-первыхъ; а во-вторыхъ, при полученіи денегъ на сторожа отъ подлежащихъ обществъ самими учащими возможны еще большія недоразумѣнія, чѣмъ теперь. Будутъ происходить постоянныя задержки въ полученіи ассигнованныхъ денегъ, и учащіе могутъ быть поставлены въ необходимость или временно оплачивать трудъ сторожа изъ своего скуднаго жалованія, или совсѣмъ обходиться безъ его услугъ.

Поэтому цѣлесообразнѣе было-бы войти въ соглашеніе съ сельскими обществами, чтобы они ассигнуемая ими на содержаніе сторожа деньги вносили въ кассу земства, откуда учащіе получали-бы ихъ по-мѣсячно, вмѣстѣ съ своимъ жалованіемъ, при чемъ, конечно, задержки въ платежахъ со стороны сельскихъ обществъ не должны отразиться на учащихся.

Другія земскія собранія—ардатовское и княгининское, находятъ удобнымъ остаться и при существующей системѣ. Прочіе же уѣзды, какъ васильскій, горбатовскій, лукояновскій, совсѣмъ не дали своихъ заключеній.

Кромѣ того, по предложенію училищнаго совѣта, макарьевская земская управа вносила особый докладъ въ XXXVIII очередное собраніе, объ

упорядоченіи найма сторожей, въ которомъ, между прочимъ, говоритъ слѣдующее:

„Въ засѣданіи уѣзднаго училищнаго совѣта 23 августа с. г. были выяснены многія недоразумѣнія, возникающія между учащими въ земскихъ школахъ макарьевскаго уѣзда и сельскими обществами по вопросу о наймѣ училищныхъ сторожей, а также объ отопленіи и освѣщеніи училищъ. Въ настоящее время сторожа нанимаются обыкновенно сельскими обществами, и имъ иногда сдается подрядъ на отопленіе и освѣщеніе училищъ. Очень естественно, что сторожъ, взявъ подрядъ, имѣетъ въ виду свои интересы т. е. старается съэкономить въ расходованіи дровъ, чтобы получить барышъ, почему учителя и учительницы испытываютъ серьезныя неудобства; кромѣ того сторожъ, нанятый сельскимъ обществомъ, игнорируетъ учащихся, ссылаясь на то, что онъ имъ не подчиненъ. На этой почвѣ очень часто возникаютъ серьезныя недоразумѣнія, которыя не могутъ не отразиться на ходѣ учебнаго дѣла. Грубость и нерѣдко нетрезвое состояніе сторожа отравляютъ и безъ того не легкую жизнь особенно учительницы, заброшенной въ глухую деревню. Поэтому училищный совѣтъ ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о выработкѣ нормальнаго типа общественныхъ приговоровъ, объ открытіи на будущее время училищъ, гдѣ было бы точно и ясно выражены способы отопленія и освѣщенія училищныхъ зданій, а также и то, что сторожъ долженъ быть въ полной зависимости отъ учителя“.

Далѣе управа добавляетъ, что она вполне раздѣляетъ взглядъ училищнаго совѣта на ненормальность отношеній сторожей къ учащему персоналу и считаетъ необходимымъ упорядочить какъ наемъ сторожей, такъ и способы отопленія училищъ. Управа полагала бы обязывать сельскія общества, ходатайствующія объ открытіи земскихъ училищъ, доставлять въ училища дрова натурою, деньги же на наемъ сторожа и на освѣщеніе выдавать учителямъ и учительницамъ. при чемъ годовыя ассигнованія на освѣщеніе и сторожа должны быть препровождаемы въ управу, которая будетъ выдавать ихъ учащимъ вмѣстѣ съ жалованьемъ. Наемъ и увольненіемъ сторожей должны производиться учителями и учительницами безъ участія въ томъ сельскихъ обществъ. Обществамъ, уже имѣющимъ училища, управа полагала бы предложить пересоставить приговора въ желательномъ смыслѣ. Докладъ этотъ былъ принятъ собраніемъ

Точно также и семеновское земское собраніе минувшей сессіи обратило вниманіе на неудобство полученія отъ сельскихъ обществъ помощи натурой, и признало желательнымъ, чтобы общества вносили свои ассигновки изъ первыхъ сборовъ въ земскую управу, а наблюденіе за этимъ дѣломъ лежало бы на волостномъ старшинѣ.

Въ своемъ ходатайствѣ учащіе, обращая вниманіе Собранія на неудобство существующаго теперь порядка найма сторожей сельскими обществами и возникающихъ отсюда осложненій и будничныхъ мелочей, просили Собраніе посодействовать установленію слѣдующихъ правилъ:

1) Назначить определенное для каждого уѣзда или района вознагражденіе сторожа; 2) выборъ сторожа предоставить учителю или учительницѣ; 3) жалованье сторожу выдавать чрезъ учителя подъ росписку въ особой книжкѣ; 5) всѣмогущіе образоваться остатки отъ жалованья сторожа употреблять исключительно на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для учителя.

Комиссія съ своей стороны находитъ нужнымъ предложить Губернскому Собранію, съ цѣлью упорядоченія вопроса о школьныхъ сторожахъ, принять слѣдующія мѣры:

1) Просить сельскія сѣщества, отпускающія средства на школьныхъ сторожей и отопленіе, вносить свои ассигновки по полугодіямъ впередъ въ подлежащія уѣздныя земскія управы.

2) Просить г. г. земскихъ начальниковъ, чтобы они оказали свое содѣйствіе въ этой передачѣ ассигновокъ.

3) Просить уѣздныя земскія управы принять эти ассигновки и выдавать ихъ учащимъ по мѣсячно вмѣстѣ съ жалованьемъ.

4) Приглашеніе и увольненіе сторожей при этихъ условіяхъ поручить самимъ учащимъ и обязать ихъ имѣть сторожей не только зимою, но и лѣтомъ, чтобы школы не оставались безъ присмотра.

О школьныхъ библіотекахъ.

XXXVI губернское земское собраніе, высказываясь за необходимость разработки вопроса о школьныхъ библіотекахъ, признало вмѣстѣ съ тѣмъ безусловно желательнымъ, чтобы каждая школа была снабжена достаточно оборудованною библіотекою для внѣкласснаго чтенія. По мнѣнію комисіи трудно даже представить себѣ то безвыходное положеніе, въ какое становится каждый добросовѣстный учитель или учительница, научивъ дѣтей читать и не имѣя возможности чѣмъ-либо удовлетворить жажду чтенія. Не потеряется-ли при такихъ условіяхъ вѣра въ любимое дѣло и не захочется-ли убѣжать изъ школы? Огромное значеніе ученическихъ библіотекъ особенно сознается въ Америкѣ, гдѣ тратится на нихъ большія суммы. У насъ сравнительно очень недавно стали заводить при школахъ библіотечки, но до послѣдняго времени отпускаются на нихъ крайне ничтожныя средства.

Между тѣмъ необходимость ученическихъ библіотекъ при школахъ не подлежитъ сомнѣнію. Вотъ что было сказано о нихъ на съѣздѣ дѣятелей по народному образованію въ прошломъ году: Школьныя библіотеки необходимы: во 1-хъ, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ факторовъ для успѣшности школьнаго обученія, ибо чтеніемъ книгъ ученики дополняютъ и обновляютъ пройденное въ школѣ; во 2-хъ, библіотеки эти—одно изъ важнѣйшихъ

средствъ къ достиженію главной цѣли народныхъ училищъ: утверждать въ народѣ религіозно-правственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія; въ 3-хъ онѣ продолжаютъ дѣло школы служа для чтенія окончившимъ школу и взрослому населенію, которое допущено къ пользованію книгами школьныхъ библіотекъ по уставу 8 декабря 1828 года и циркуляру Мин. Народ. Просв. отъ 23 января 1873 г., и въ 4-хъ, библіотеки при школахъ служатъ однимъ изъ лучшихъ средствъ противъ рецидивизма безграмотности.

Слѣдующая таблица дастъ понятіе, какія ассигновки были сдѣланы уѣздными земствами въ 1901 году въ связи съ числомъ имѣющихся школъ и библіотекъ.

| У ѣ з д ы. | Всего училищъ. | Школьная библіотеки | | Ассигновано въ 1901 г. | На одно училище приходится. |
|-------------------|----------------|---------------------|----------|------------------------|-----------------------------|
| | | Не имѣются. | Имѣются. | | |
| Ардатовскій . . . | 57 | 6 | 51 | 400 | 7 р. |
| Арзамасскій . . . | 58 | 34 | 24 | 240 | 4 р. 13 к. |
| Балахнинскій . . | 75 | 2 | 73 | 200 | 2 р. 66 к. |
| Васильскій . . . | 22 | 9 | 13 | — | — |
| Горбатовскій . . | 50 | 13 | 37 | — | — |
| Княгининскій . . | 35 | 4 | 31 | 415 | 11 р. 86 к. |
| Лукояновскій . . | 45 | 32 | 13 | — | — |
| Макарьевскій . . | 43 | 3 | 40 | 250 | 5 р. 81 к. |
| Нижегородскій . | 121 | 15 | 106 | 559 | 4 р. 62 к. |
| Семеновскій . . . | 37 | 2 | 35 | 250 | 7 р. |
| Сергачскій . . . | 26 | 6 | 20 | 270 | 10 р. 40 к. |
| Итого . | 569 | 126 | 443 | 2574 руб. | Ср. 5 р. 61 к. |
| Въ " " " | 100 | 22, 1 | 77, 9 | | |

Такимъ образомъ, всѣ уѣзды, за исключеніемъ васильскаго, горбатовскаго и лукояновскаго, отъ которыхъ не получено свѣдѣній, ассигновали на школьныя библіотеки въ 1901 г. 2574 руб., что въ среднемъ на каждое училище даетъ сумму 5 р. 61 к.

Изъ приведенной же таблички видно, что изъ 569 школъ въ 126 или 22,1% совсѣмъ не имѣется книгъ для внѣкласснаго чтенія, а въ 443 школахъ имѣются библіотеки на суммы отъ 5 руб. Большинство библіотекъ не превышаетъ суммы 30 руб.—271 школа имѣетъ библіотеки въ этихъ предѣлахъ или 61,1%; но есть также библіотеки въ 40 р., 50 р. и даже свыше 100 р., однако послѣднихъ не много (9 библіотекъ).

Для большей наглядности можно привести следующую таблицу, гдѣ распределены по уѣздамъ всѣ ученическія библіотеки по своей стоимости:

| У Ѣ З Д Ы. | Число школъ съ библіотеками | Стоимость книгъ въ библіотекахъ по группамъ | | | | | | | | | | | Число школъ, безъ библіотекъ. |
|-------------------------|-----------------------------|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|--------------|-------------------------------|
| | | 3—10 руб. | 11—20 руб. | 21—30 руб. | 31—40 руб. | 41—50 руб. | 51—60 руб. | 61—70 руб. | 71—80 руб. | 81—90 руб. | 91—100 руб. | Свыше 100 р. | |
| Ардатовскій | 51 | 4 | 6 | 31 | 7 | 3 | — | — | — | — | — | — | 6 |
| Арзамасскій | 24 | 5 | 10 | 3 | 3 | 1 | 2 | — | — | — | — | — | 34 |
| Балахнинскій | 73 | — | 9 | 30 | 8 | 11 | 5 | 3 | 4 | — | — | 3 | 2 |
| Васильскій | 13 | 4 | 2 | 3 | 3 | 1 | — | — | — | — | — | — | 9 |
| Горбатовскій | 37 | 3 | 5 | 3 | 2 | 7 | — | 11 | — | — | 2 | 4 | 13 |
| Княгининскій | 31 | 6 | 6 | 13 | 1 | 3 | — | — | 2 | — | — | — | 4 |
| Лукояновскій | 13 | 5 | 5 | — | — | 2 | — | 1 | — | — | — | — | 32 |
| Макарьевскій | 40 | — | 2 | 24 | 8 | 6 | — | — | — | — | — | — | 3 |
| Нижегородскій | 106 | 6 | 25 | 31 | 19 | 13 | 5 | 4 | 2 | — | 1 | — | 15 |
| Семеновскій | 35 | — | 6 | 13 | 2 | 10 | 2 | — | — | 1 | — | 1 | 2 |
| Сергачскій | 20 | 1 | 4 | 6 | 2 | 3 | — | 1 | 1 | — | 1 | 1 | 6 |
| Итого | 443 | 34 | 80 | 157 | 55 | 60 | 14 | 20 | 9 | 1 | 4 | 9 | 126 |
| 826/73,6% | | | | | | | | | | | | | |

Изъ этой таблицы видимъ, что болѣе дорогія библіотеки имѣются въ Балахнинскомъ, Горбатовскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ и наоборотъ въ уѣздахъ Арзамасскомъ, Васильскомъ и Лукояновскомъ библіотеки малоцѣнны, а главное, ихъ не много. Всего же на губернію считается до 326 школъ, имѣющихъ книгъ для внѣкласснаго чтенія менѣе чѣмъ на 40 руб., а это составитъ 73,6% всѣхъ библіотекъ.

Нужно замѣтить при этомъ, что всѣ школьныя библіотеки подбираются по каталогу для низшихъ учебныхъ заведеній, издающему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Помимо этого каталога запрещается приобретать въ школы какія бы то ни было книги, а между тѣмъ каталогъ этотъ крайне ограниченъ. На вышеупомянутомъ съѣздѣ въ докладѣ г. Стаховича каталогъ этотъ былъ подвергнутъ серьезному разбору, причемъ оказалось, что въ него попадаетъ не болѣе 15—20% всего числа выпускаемыхъ ежегодно на рынокъ дѣтскихъ книгъ, остальное же огромное количество ихъ остается за пределами школы. Между прочимъ наиболѣе вы-

дающіеся писатели дѣтскихъ книгъ, напр., Засодимскій, Баранцевичъ, Котъ-Мурлыка, Плещеевъ и друг. почти совсѣмъ отсутствуютъ. Изъ разсказовъ Тургенева допущены только „Перепелка“ и „Муму“ (для городскихъ училищъ), Л. Толстого „Кавказскій плѣнникъ“, о „Севастопольской оборонѣ“ и „Три смерти“ и т. д. Въ виду такой скудости каталога книгъ, допускаемыхъ въ низшія учебныя заведенія, и принимая во вниманіе, что по отзывамъ большинства учащихся, книги изъ начальныхъ библіотекъ выдаются не только ученикамъ, но и взрослому населенію, и кромѣ того, дѣти въ семьѣ читаютъ большею частью взрослымъ же,—комиссія полагала бы возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о допущеніи въ ученическія библіотеки всѣхъ книгъ, какія допущены въ народныя библіотеки-читальни. Такія разрѣшенія уже даются другимъ земствамъ напр., Уфимскому, Вологодскому, Одесскому учебному округу и пр.

По времени открытія 78% библіотекъ приходится на послѣднее десятилѣтіе. 10,6% на предыдущее, а остальные 11,4% открыты до 1882 года. Заводились библіотечки главнымъ образомъ на средства земствъ или соединенныя средства земствъ и попечителей. Нѣкоторыя земства, какъ напримѣръ, Ардатовское, Балахнинское, Нижегородское, Макарьевское и Семеновское изъ-года-въ-годъ понемногу заводятъ у себя библіотеки при школахъ на сумму не менѣе 25 р., другіе же уѣзды дѣлаютъ случайныя ассигновки по предложенію училищныхъ совѣтовъ. Что касается качественной стороны библіотекъ, ихъ содержанія и степени пригодности къ употребленію, то, къ сожалѣнію данныя объ этомъ не достаточно полны и не разработаны надлежащимъ образомъ, а потому прямого заключенія по нимъ сдѣлать нельзя. Несомнѣнно одно, что подборъ библіотекъ очень разнохарактеренъ и случаенъ, иначе, чѣмъ, напримѣръ, можно было-бы объяснить тотъ фактъ, что, по сообщенію учащихся, множество книгъ въ библіотекахъ ученики совсѣмъ не читаютъ, а вѣдь это очень грустное явленіе при тѣхъ малыхъ ассигновкахъ, какія отпускаются на библіотеки. Затѣмъ, очень многіе учащіе говорятъ о необходимости пополненія библіотекъ, потому что любовь къ чтенію у дѣтей сильно развита, а читать нечего, все интересное уже перечитано по нѣскольку разъ. Справедливость этого заявленія подтверждаетъ и г. инспекторъ народныхъ училищъ В. А. Раевскій въ своемъ докладѣ макарьевскому земскому собранію, гдѣ онъ говоритъ, что библіотеки въ 25 рубъ крайне недостаточны, ихъ хватаетъ не болѣе, какъ на 1—2 года, а черезъ 3—4 года онѣ уже приходятъ въ ветхость.

Въ виду сказаннаго комиссія полагаетъ, что въ ученическихъ библіотекахъ нуждаются не только тѣ 126 школъ, которыя ихъ совсѣмъ не имѣютъ, но также и огромное большинство школъ, имѣющихъ библіотеки въ недостаточномъ количествѣ. Поэтому помощь губернскаго земства не должна останавливаться на содѣйствіи заведенію новыхъ библіотекъ, но точно также въ одинаковой степени должна быть направлена и въ тѣ школы, гдѣ составъ и количество книгъ крайне недостаточны для удовле-

творенія потребности въ чтеніи и гдѣ, благодаря этому, интересъ къ книгѣ гудится въ самомъ зародышѣ. Помощь губернскаго земства могла-бы выразиться въ половинномъ размѣрѣ, а другую половину средствъ должно давать уѣздное земство или частная инициатива. Этотъ же самый принципъ установленъ собраніемъ для субсидій народнымъ библіотекамъ-читальнямъ и оказалъ свое благотворное вліяніе на увеличеніе ихъ числа. При этомъ, разумѣется, уѣздныя земства должны взять на себя все дальнѣйшее расхождение на поддержку и пополненіе библіотекъ книгами, чтобы онѣ прогрессировали.

На основаніи опыта и мнѣній людей, близко стоящихъ къ народной школѣ, слѣдуетъ установить минимумъ ученической библіотеки при школѣ допускаемый только при условіи крайне скудныхъ средствъ, никакъ не ниже 40 руб. На эту сумму можно получить до 300 дѣтскихъ и народныхъ книжекъ отъ 1 коп. до 1 руб. Не нужно забывать, что библіотекой пользуются обыкновенно и бывшіе ученики школы и взрослое населеніе черезъ своихъ дѣтей, какъ объ этомъ было выше упомянуто. Поэтому желательно, чтобы въ школьныя библіотеки выписывались преимущественно книги одинаково пригодныя, какъ для дѣтей, такъ и для мало развитого взрослого населенія, напримѣръ: разные рассказы нашихъ писателей въ дешевыхъ изданіяхъ, популярныя біографіи дѣятелей, книжки съ научными, географическими и историческими свѣдѣніями и, наконецъ, религіозно-нравственныя. Максимумъ можетъ быть опредѣленъ руб. въ 75 или 100 руб. для школъ съ большимъ числомъ учащихся. Губернское земство, располагая опредѣленнымъ ежегоднымъ кредитомъ на пособія ученическимъ библіотекамъ, напр., по 200 руб. на уѣздъ, распределяетъ свою помощь по школамъ въ зависимости отъ ассигновокъ уѣздныхъ земствъ и по ихъ ходатайствамъ отпускаетъ пособія книгами изъ центрального книжнаго склада. Максимумъ пособія на ученическую библіотеку не долженъ превышать 25 руб.

На бывшихъ лѣтомъ сего 1902 г. педагогическихъ курсахъ учителей и учительницъ особая комиссія, въ составѣ 15 лицъ, занималась обсужденіемъ вопроса о школьныхъ библіотекахъ и пришла къ рѣшенію ходатайствовать чрезъ администрацію курсовъ предъ уѣздными земствами губерніи объ организаціи и пополненіи школьныхъ библіотекъ съ тѣмъ, чтобы книги изъ нихъ выдавались не только ученикамъ, но также кончившимъ школу и взрослому населенію. Но такъ какъ такой большой расходъ будетъ, вѣроятно, затруднителенъ для уѣздныхъ земствъ, то комиссія рѣшила также просить администрацію курсовъ войти съ ходатайствомъ и въ губернское земское собраніе придти на помощь въ этомъ дѣлѣ уѣзднымъ земствамъ; принимая же во вниманіе, что губернское земство располагаетъ большими силами, чѣмъ кто-либо изъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ и учреждений, то просить его составить образцовый каталогъ книгъ для школьныхъ библіотекъ, принять на себя заботу пополнять этотъ каталогъ

вновь одобренными книгами, приобретение которых въ школьныя библіотеки было-бы желательнымъ и періодически разсылать по школамъ списки этихъ книгъ

XXXVIII очередное *Серпанское* уѣздное земское собраніе, по ходатайству педагогическихъ курсовъ, 1902 г. объ ассигнованіи средствъ на устройство школьныхъ библіотекъ, постановило: ассигновать на организацію названныхъ библіотекъ по 10 руб. на школу, а по количеству 27 школъ—270 руб. и ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на эту цѣль для каждой изъ упомянутыхъ 27 школъ по 30 р., при чемъ, при учрежденіи библіотекъ, разрѣшить ими пользоваться не только учащимся и учившимся, но и всему населенію даннаго школьнаго района.

Точно также и *Семеновское* собраніе послѣдней XXXVIII сессіи, по ходатайству курсовъ постановило: просить губернское земское собраніе объ ассигнованіи на школьныя библіотеки суммы равной ассигновкѣ уѣзднаго земства, т. е. 290 руб., и выдать это пособіе книгами изъ центрального книжнаго склада, въ виду того, что такого рода помощь уже оказывается губернскимъ земствомъ народнымъ библіотекамъ, школьныя же библіотеки призваны служить нуждамъ того же населенія.

Въ виду всего вышеизложеннаго, комиссія имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) На основаніи состоявшагося въ прошломъ году постановленія о желательности имѣть при каждой школѣ библіотеку, принять принципиальное постановленіе:—выдавать изъ средствъ губернскаго земства единовременныя пособія книгами на организацію при школахъ ученическихъ библіотекъ.

2) Пособіе выдавать въ томъ же размѣрѣ, какой будетъ отпущаться на библіотеки изъ мѣстныхъ средствъ, но не свыше 25 руб.

3) Школы, получившія пособіе губернскаго земства, обязаны выдавать книги не только ученикамъ, но и взрослому населенію и давать ежегодные отчеты губернскому земству о своей дѣятельности.

4) Пособіе губернскаго земства не выдается тѣмъ библіотекамъ, гдѣ въ настоящее время насчитывается книгъ болѣе чѣмъ на 50 руб., а въ школахъ съ числомъ учащихся болѣе 100 человѣкъ—на 75 руб.

5) При выдачѣ пособія принимается во вниманіе только вновь дѣлаемая ассигновка изъ мѣстныхъ средствъ; суммы же, израсходованныя до 1903 года, въ расчетъ не принимаются.

6) Въ случаѣ обращенія уѣздныхъ земствъ въ 1903 году съ ходатайствомъ о пособіи на школьныя библіотеки, удовлетворять такія ходатайства

на сколько возможно изъ общаго кредита, ассигнованнаго въ размѣрѣ 1500 рубъ на субсидіи народнымъ библіотекамъ, а о всѣхъ неудовлетворенныхъ ходатайствахъ доложить будущему собранію.

7) Ходатайства Сргачскаго и Семеновскаго уѣздныхъ земствъ удовлетворить на вышеизложенныхъ основаніяхъ (пун. 2—4).

8) Возбудить предъ Мин. Нар. Просв. ходатайство о допущеніи въ школьныя библіотеки всѣхъ тѣхъ книгъ, какія допущены для народныхъ библіотекъ-читаленъ.

9) Списокъ желательной школьной библіотеки съ распредѣленіемъ на очереди поручить управѣ напечатать и разослать во всѣ школы для руководства при выискѣ книгъ, а также признать необходимымъ составлять на будущее время періодическіе списки изъ числа лучшихъ одобренныхъ книгъ и разослать ихъ по школамъ.

О профессиональномъ образованіи.

Комиссія поручено было также высказаться по вопросу о помощи губернскаго земства низшимъ профессиональнымъ школамъ губерніи и выяснить, на сколько существующія профессиональныя школы продуктивны и приспособлены къ мѣстной кустарной промышленности. Для рѣшенія этихъ вопросовъ управою были собраны свѣдѣнія о всѣхъ ремесленныхъ школахъ губерніи; а такъ какъ ихъ немного и всѣ онѣ возникли недавно, то попутно были спрошены и всѣ существующія въ Россіи низшія профессиональныя школы М. Н. П., которыя любезно прислали свои отвѣты на запросъ управы вмѣстѣ съ отчетами и уставами. Всѣ эти данныя были разработаны въ отдѣлѣ народнаго образованія и переданы въ комиссію въ видѣ доклада о положеніи низшаго профессиональнаго образованія въ Россіи въ 1900 году. Докладъ этотъ напечатанъ въ трудахъ XXXVII очереднаго собранія. Главные выводы его сводятся къ двумъ положеніямъ:

1) Существующіе типы низшихъ ремесленныхъ училищъ удовлетворяютъ почти исключительно интересамъ фабрично-заводской и городской ремесленной промышленности, соприкасаясь съ сельскою кустарною промышленностью въ весьма слабой степени.

2) По своей дороговизнѣ и спеціальному характеру эти училища не могутъ служить предметомъ особыхъ заботъ общественныхъ учрежденій, имѣющихъ на своихъ плечахъ задачу первой важности, касающуюся всего населенія—*народное образованіе*.

Комиссія съ своей стороны высказывается за то, чтобы не навязывать устройства ремесленныхъ школъ, а удовлетворять по мѣрѣ назрѣвшей потребности сообразно съ мѣстными условіями. Въ настоящее же время ограничиться тѣмъ, что было намѣчено раньше.

По ходатайству Семеновскаго земства о назначеніи отдѣльнаго инспектора.

XXXVII семеновское очередное земское собраніе возбудило ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи особаго инспектора народныхъ училищъ для семеновскаго уѣзда въ виду исключительныхъ особенностей уѣзда, какъ, напримѣръ, разбросанности селеній по обширной территоріи и неудобныхъ путей сообщенія. Ходатайство это было также передано въ комиссію, которая съ своей стороны признала рѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ. Средства же на это должно дать земство или правительство, если у перваго ихъ окажется недостаточно.

О всеобщемъ обученіи.

Порученный комиссіи вопросъ по выясненію нуждъ школьнаго образованія съ тѣмъ, чтобы обученіе дѣтей сдѣлать всеобщимъ, потребовалъ отъ комиссіи обширныхъ матеріаловъ и потому не можетъ быть доложенъ собранію въ своемъ окончательномъ видѣ. Впрочемъ, часть матеріаловъ, разработанныхъ въ отдѣлѣ народнаго образованія губернской управы, комиссія признаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія собранія. Матеріалы эти касаются исключительно теоретической стороны вопроса о числѣ дѣтей школьнаго возраста и числѣ школъ, требующихся для всеобщаго обученія и размѣрахъ средствъ, какія понадобятся для заполненія школьной сѣти. Всѣ эти свѣдѣнія прилагаются къ настоящему докладу. Комиссія надѣется воспользоваться ими при своихъ окончательныхъ выводахъ вмѣстѣ съ другими данными, которыя еще не разработаны.

Правила о приплатахъ изъ Московскаго губернскаго земства къ уѣздному и городскому жалованью учителей и учительницъ земскихъ и городскихъ училищъ.

I. Къ жалованью, получаемому учителями и учительницами земскихъ и городскихъ школъ Московской губерніи изъ уѣздныхъ и городскихъ сборовъ губернскае земство приплачиваетъ добавочное вознагражденіе изъ общихъ губернскихъ средствъ при соблюденіи нижеозначенныхъ словій и въ нижеуказанномъ размѣрѣ.

Примѣчаніе 1-ое. Настоящія правила относятся лишь къ такимъ городскимъ школамъ, которыя подвѣдомственны уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ и содержатся на земскія или городскія средства.

Примѣчанія 2-ое. Подъ жалованьемъ въ настоящихъ правилахъ разумѣется, какъ первоначальный окладъ, такъ и устанавливаемые періодическія надбавки къ нему Квартирныя же деньги, такъ же какъ и единовременныя награды, выдаваемые отдѣльнымъ учителямъ и учительницамъ, или временныя пособія при опредѣленіи размѣра приплатъ въ расчетъ не принимаются.

II. Приплаты производятся только тѣмъ учителямъ и учительницамъ, которые изъ мѣстныхъ средствъ получаютъ жалованье въ размѣрѣ не менѣе 200 руб., и которые имѣютъ свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса: а) въ учительскихъ семинаріяхъ; б) въ гимназіяхъ; в) въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, дающихъ права домашней учительницы; г) въ духовныхъ семинаріяхъ и д) которые имѣютъ званіе домашнихъ учителей и учительницъ въ томъ случаѣ, если ими выдержанъ спеціальныи экзаменъ по русскому языку и ариѳметикѣ.

Примѣчаніе. Въ видѣ исключенія дѣйствіе сихъ правилъ распространяется также на учителей и учительницъ, не удовлетворяющихъ постановленнымъ въ сей статьѣ условіямъ образовательнаго ценза, но поступившихъ на земскую службу до 1895 года.

III. Въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ службы учителей и учительницъ приплата губернскаго земства производится въ размѣрѣ 25%

жалованья; къ жалованью же, превышающему 240 руб., приплата производится лишь въ размѣрѣ, необходимомъ для возвышенія суммы содержанія до 300 руб.

IV. Начиная съ четвертаго год службы учителей и учительницъ, приплата губернскаго земства производится въ размѣрѣ 50% жалованья; къ жалованью же, превышающему 240 руб., приплата производится лишь въ размѣрѣ, необходимомъ для возвышенія суммы содержанія до 360 руб.

Примѣчаніе При нечисленіи перваго трехлѣтія службы, дающаго права на полученіе означенной въ сей статьѣ приплаты, требуется, чтобы всѣ годы, входящіе въ составъ трехлѣтія, были проведены на службѣ въ одномъ и томъ же уѣздномъ земствѣ или городѣ

V. Начиная съ седьмого года службы учителей и учительницъ, приплата, производившаяся на основаніи предшедшей (IV) статьи, продолжаетъ выдаваться въ прежнемъ размѣрѣ, независимо отъ могущаго быть увеличенія жалованья изъ мѣстныхъ средствъ, но, однако, не выше того, сколько можетъ быть потребно для возвышенія всего оклада содержанія до 420 руб.

VI. Если въ нижеуказанныхъ восьми уѣздахъ, начиная съ седьмого года службы учителей и учительницъ къ получаемому ими жалованью производится надбавка изъ мѣстныхъ средствъ, то губернское земство, со своей стороны, производитъ соотвѣтствующую первую надбавку къ своимъ приплатамъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) въ уѣздахъ Бронницкомъ, Верейскомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ и Клинскомъ въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ части такой надбавки; б) въ уѣздахъ Волоколамскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ—въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ надбавки. Надбавка изъ губернскихъ суммъ производится не выше того, сколько можетъ быть потребно для возвышенія всего оклада содержанія до 420 руб. въ годъ.

VII. Если, начиная съ одиннадцатаго года службы учителей и учительницъ, въ названныхъ восьми уѣздахъ къ получаемому ими жалованью производится новая надбавка изъ мѣстныхъ средствъ, то губернское земство, со своей стороны, производитъ соотвѣтствующую вторую надбавку къ своимъ приплатамъ въ томъ же процентномъ отношеніи къ размѣру мѣстной надбавки, какое определено для первой надбавки. Вторая надбавка изъ губернскихъ средствъ производится въ суммѣ не выше 10 руб.—въ уѣздахъ Бронницкомъ, Верейскомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ, и Клинскомъ и не выше 20 руб. въ уѣздахъ Волоколамскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ.

VIII. Учителямъ и учительницамъ, прослужившимъ десять лѣтъ, сохраняются на слѣдующіе годы ихъ службы выслуженныя ими приплаты и надбавки изъ средствъ губернскаго земства, вѣдъ зависимости отъ дальнѣйшаго возвышенія жалованья, которое можетъ послѣдовать изъ мѣстныхъ средствъ.

IX. Учителя и учительницы, выслужившіе въ одномъ уѣздѣ право на приплату или надбавку къ оной, въ случаѣ перехода на службу въ другой уѣздѣ сохраняютъ право на полученіе соотвѣтствующей приплаты и надбавки отъ губернскаго земства, но въ размѣрѣ, опредѣленномъ для этого послѣдняго уѣзда.

X. Учителя и учительницы имѣющіе право на полученіе приплаты отъ губернскаго земства, получаютъ ее съ перваго же мѣсяца своего служенія; дальнѣйшіе же сроки, опредѣляющіе право на полученіе приплатъ увеличенныхъ, исчисляются для учителей, поступившихъ въ первой половинѣ учебнаго года, съ начала того учебнаго года, въ которомъ они поступили; для учителей же, поступившихъ во второй половинѣ учебнаго года, т. е. между 1-го января и 1-го сентября, съ начала слѣдующаго учебнаго года.

XI. Въ тѣхъ случаяхъ, когда жалованье, выдаваемое преподавателямъ изъ мѣстныхъ средствъ, будетъ понижено, учителя и учительницы уѣздныхъ земствъ и городовъ, которые понизили это жалованье, лишаются опредѣленныхъ выше приплатъ и надбавокъ изъ губернскихъ суммъ.

XII. Учителямъ и учительницамъ, переходящимъ на службу въ земскія и городскія училища изъ школъ другихъ категорій (церковно-приходскихъ, частныхъ, школъ воспитательнаго дома и пр.) и удовлетворяющимъ требованіямъ настоящихъ правилъ относительно образовательнаго ценза, для установленія ихъ правъ на приплату и надбавку изъ губернскихъ суммъ, засчитывается время, проведенное ими на службѣ въ школахъ Московской губерніи.

XIII. Особо выдающіеся по заслугамъ учителя или учительницы, не удовлетворяющіе требованіямъ образовательнаго ценза пункта II-го, получаютъ, по выслугѣ ими не менѣе 6 лѣтъ въ одномъ и томъ же уѣздѣ или одномъ и томъ же городѣ, и ходатайству уѣзднаго земскаго собранія, основанному на представленіи уѣзднаго училищнаго совѣта, право пользоваться всѣми приплатами и надбавками губернскаго земства на одинаковыхъ основаніяхъ съ учителями и учительницами того уѣзда, обладающимъ полнымъ образовательнымъ цензомъ.

XIV. Порядокъ представленія учителей и учительницъ съ недостаточнымъ образовательнымъ цензомъ къ полученію приплатъ и надбавокъ изъ средствъ губернскаго земства слѣдующій:

а) Уѣздный училищный совѣтъ входитъ въ уѣздное земское собраніе съ ходатайствомъ, подробно и ясно устанавливая въ немъ, почему именно онъ считаетъ особо выдающимися заслуги того учителя или учительницы, о которыхъ онъ представляетъ.

б) Уѣздное земское собраніе, согласившись съ соображеніями училищнаго совѣта, входитъ въ губернское земство съ ходатайствомъ о распространеніи на учителя или учительницу дѣйствія правилъ о приплатахъ и надбавкахъ губернскаго земства на одинаковыхъ ос-

нованіяхъ съ учителями того уѣзда, удовлетворяющими требованіямъ образовательнаго ценза пункта II-го сихъ правилъ.

Примѣчаніе. Учителей и учительницъ, пользующихся губерскими приплатами и надбавками, согласно пункту XIII настоящихъ правилъ, можетъ быть въ каждомъ уѣздѣ не болѣе половины общаго числа учителей и учительницъ, не удовлетворяющихъ требованіямъ объ образовательномъ цензѣ пункта II-го, въ томъ уѣздѣ.

XV. Ни одинъ учитель и ни одна учительница не могутъ, въ силу введенія новыхъ правилъ, лишиться относительно губерскихъ приплатъ и наградныхъ прибавокъ тѣхъ правъ, которыя уже пріобрѣтены ими, на основаніи прежнихъ правилъ, и получать изъ средствъ губернскаго земства добавочнаго вознагражденія менѣе того, что они получали въ моментъ вступленія настоящихъ правилъ въ дѣйствіе.

*Приложеніе къ докладу комисіи по
изслѣдованію нуждъ народнаго образованія.*

Къ вопросу о всеобщемъ обученіи.

Для рѣшенія вопроса о томъ, какое число школъ должно быть организовано въ Нижегородской губерніи въ дополненіе къ существующимъ, чтобы все дѣти школьнаго возраста могли получить первоначальное образованіе, воспользуемся данными всероссійской народной переписи 1897 г. По произведеннымъ подсчетамъ въ центральномъ статистическомъ комитетѣ число дѣтей школьнаго возраста по уѣздамъ устанавлено въ слѣдующемъ видѣ:

| У ѣ з д ы. | Общее число дѣтей школьнаго возраста. | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---------------------------------------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|-----------|-------|--------|
| | 8 лѣтъ. | | 9 лѣтъ. | | 10 лѣтъ | | 11 лѣтъ | | В с е г о | | |
| | Мал. | Дѣв. | Мал. | Дѣв. | Мал. | Дѣв. | Мал. | Дѣв. | Мал. | Дѣв. | Итого. |
| Ардатовскій | 1566 | 1614 | 1575 | 1576 | 1743 | 1805 | 1482 | 1481 | 6366 | 6476 | 12842 |
| Арсамасскій | 1394 | 1556 | 1343 | 1424 | 1652 | 1646 | 1481 | 1516 | 5870 | 6142 | 12012 |
| Балахнинскій | 1482 | 1459 | 1308 | 1265 | 1375 | 1429 | 1201 | 1303 | 5366 | 5456 | 10822 |
| Васильскій | 1229 | 1369 | 1310 | 1347 | 1571 | 1561 | 1308 | 1428 | 5448 | 5705 | 11153 |
| Горбатовскій | 1487 | 1603 | 1433 | 1506 | 1482 | 1641 | 1419 | 1363 | 5821 | 6113 | 11934 |
| Княгининскій | 1051 | 1035 | 1030 | 1093 | 1121 | 1324 | 918 | 1086 | 4153 | 4668 | 8721 |
| Лукояновскій | 2271 | 2359 | 2153 | 2179 | 2322 | 2432 | 2049 | 2050 | 8805 | 9020 | 17825 |
| Макарьевскій | 1163 | 1198 | 1068 | 1105 | 1217 | 1354 | 1061 | 1146 | 4532 | 4803 | 9335 |
| Семеновскій | 1165 | 1219 | 1062 | 1054 | 1308 | 1313 | 1037 | 1123 | 4572 | 4709 | 9282 |
| Сергачскій | 1834 | 1928 | 1806 | 1815 | 1998 | 2111 | 1725 | 1764 | 7363 | 7618 | 14981 |
| Нижегородскій . . . | 1479 | 1532 | 1427 | 1397 | 1584 | 1668 | 1472 | 1387 | 5962 | 5984 | 11946 |
| И т о г о . . | 16124 | 16902 | 15545 | 15761 | 17374 | 12284 | 15206 | 15647 | 64258 | 66594 | 130852 |

На основаніи этихъ цифръ не трудно установить какое процентное отношеніе существовало въ 1897 г. между дѣтьми школьнаго возраста и общимъ числомъ населенія губерніи. Отношеніе это, выведенное изъ дѣйствительнаго положенія вещей, будетъ имѣть болѣе существенное значеніе и для настоящаго времени нежели апріорныя цифры въ 7 или 8%, обыкновенно принимавшіяся до сихъ поръ въ подобныхъ изслѣдованіяхъ:

| Уѣзды. | Количество населенія по переписи 1897 года. | Количество дѣтей въ возрастѣ 8—10 лѣтъ. | Количество дѣтей въ возрастѣ 8—11 лѣтъ. | % отношеніе дѣтей къ числу населенія. | |
|----------------|--|--|--|--|---------|
| | | | | 8—10 л. | 8—11 л. |
| Ардатовскій . | 141564 | 9879 | 12842 | 6,98 | 9,07 |
| Арзамасскій . | 138781 | 9015 | 12012 | 6,5 | 8,7 |
| Балахнинскій | 141640 | 8318 | 10822 | 5,87 | 7,6 |
| Васильскій . | 127326 | 8417 | 11153 | 6,61 | 8,7 |
| Горбатовскій . | 134154 | 9152 | 11934 | 6,8 | 8,8 |
| Княгининскій | 106191 | 6687 | 8721 | 6,3 | 8,1 |
| Лукояновскій | 193426 | 13726 | 17825 | 7,09 | 9,2 |
| Макарьевскій | 108990 | 7105 | 9335 | 6,52 | 8,4 |
| Нижегородскій | 131975 | 9087 | 11946 | 6,8 | 9 |
| Семеновскій . | 111382 | 7122 | 9282 | 6,39 | 8,3 |
| Сергачскій . . | 159104 | 11492 | 14981 | 7 22 | 9,4 |
| Итого . | 1494533 | 100000 | 130853 | 6,7 | 8,8 |

Такъ какъ при перенесеніи отмѣчались лица, умѣющія читать, то и дѣти, учащіеся въ школахъ или дома, попадали въ графы умѣющихъ читать; поэтому крайне интересно выяснить отношеніе ихъ къ общему числу дѣтей того же возраста.

| УѢЗДЫ. | Число дѣтей, умѣющихъ читать. | | | | | | | | | | |
|----------------|-------------------------------|------|---------|------|---------|------|----------|------|-----------|------|--------|
| | 8 лѣтъ | | 9 лѣтъ. | | 10 лѣтъ | | 11 лѣтъ. | | В с е г о | | |
| | Мал. | Дѣв. | Мал. | Дѣв. | Мал. | Дѣв. | Мал. | Дѣв. | Мал. | Дѣв. | Итого. |
| Ардатовскій . | 266 | 97 | 492 | 166 | 814 | 227 | 815 | 232 | 2387 | 722 | 3109 |
| Арзамасскій . | 320 | 150 | 601 | 190 | 979 | 217 | 969 | 254 | 2869 | 841 | 3710 |
| Балахнинскій | 299 | 178 | 585 | 291 | 803 | 398 | 779 | 451 | 2466 | 1324 | 3790 |
| Васильскій . | 121 | 62 | 349 | 113 | 567 | 140 | 622 | 169 | 1662 | 484 | 2146 |
| Горбатовскій . | 276 | 135 | 598 | 312 | 740 | 397 | 801 | 354 | 2415 | 1198 | 3613 |
| Княгининскій | 116 | 16 | 258 | 102 | 428 | 121 | 468 | 116 | 1300 | 385 | 1685 |
| Лукояновскій | 270 | 99 | 640 | 149 | 922 | 172 | 963 | 166 | 2795 | 586 | 3381 |
| Макарьевскій | 220 | 116 | 420 | 165 | 635 | 252 | 661 | 252 | 1936 | 785 | 2721 |
| Нижегородскій | 132 | 130 | 761 | 211 | 1062 | 305 | 1089 | 266 | 3344 | 912 | 4256 |
| Семеновскій . | 212 | 101 | 311 | 157 | 484 | 236 | 429 | 273 | 1436 | 770 | 2206 |
| Сергачскій . | 111 | 18 | 238 | 66 | 436 | 99 | 595 | 91 | 1380 | 304 | 1684 |
| Итого . . | 2676 | 1165 | 5253 | 1925 | 7870 | 2594 | 8191 | 2627 | 23990 | 8311 | 32301 |

какое-же процентное отношеніе существовало въ 1897 году между общимъ числомъ дѣтей и числомъ дѣтей умѣющихъ читать? Что бы показать это, приведемъ двѣ таблицы: одну для дѣтей 8—10 лѣтъ (3-хъ годичный курсъ школы) и другую для дѣтей 8—11 лѣтъ (4-хъ годичный курсъ школы).

Возрасть 8—10 лѣтъ.

| | Общее число дѣтей. | | | Число дѣтей умѣющихъ читать. | | | % отношеніе. | | |
|----------------|--------------------|--------|--------|------------------------------|--------|--------|--------------|------|-------|
| | Мальч. | Дѣвоч. | ВСЕГО. | Мальч. | Дѣвоч. | ВСЕГО. | Мал. | Дѣв. | Всего |
| Ардатовскій . | 4884 | 4995 | 9879 | 1572 | 190 | 2062 | 32,2 | 9,8 | 20,9 |
| Арзамасскій . | 4389 | 4626 | 9015 | 1900 | 587 | 2187 | 43,3 | 12,7 | 27,6 |
| Балахнинскій | 4165 | 4153 | 8318 | 1687 | 870 | 2557 | 40,5 | 20,9 | 30,7 |
| Васильскій . | 4140 | 4277 | 8417 | 1040 | 315 | 1355 | 25,1 | 7,4 | 16,1 |
| Горбатовскій . | 4402 | 4750 | 9152 | 1614 | 844 | 2458 | 36,7 | 17,8 | 26,8 |
| Княгининскій | 3205 | 3482 | 6687 | 832 | 269 | 1101 | 26,0 | 7,7 | 16,5 |
| Лукояновскій | 6756 | 6970 | 13726 | 1832 | 420 | 2252 | 27,1 | 6,0 | 14,4 |
| Макарьевскій | 3448 | 3657 | 7105 | 1275 | 533 | 1808 | 37,0 | 14,5 | 25,4 |
| Нижегородскій | 4490 | 4597 | 9087 | 2255 | 646 | 2901 | 50,2 | 14,0 | 31,9 |
| Семеновскій . | 3535 | 3586 | 7122 | 1007 | 197 | 1504 | 28,5 | 13,9 | 21,1 |
| Сергачскій . | 5638 | 5854 | 11492 | 785 | 213 | 998 | 13,9 | 3,6 | 8,7 |
| Итого . | 49053 | 50947 | 100000 | 25799 | 5684 | 21483 | 32,2 | 11,1 | 21,4 |

Возрасть 8—11 лѣтъ.

| | Общее число дѣтей. | | | Число дѣтей умѣющихъ читать. | | | % отношеніе. | | |
|----------------|--------------------|--------|--------|------------------------------|--------|--------|--------------|------|-------|
| | Мальч. | Дѣвоч. | ВСЕГО. | Мальч. | Дѣвоч. | ВСЕГО. | Мал. | Дѣв. | Всего |
| Ардатовскій . | 6366 | 6176 | 12542 | 2387 | 722 | 3109 | 34,4 | 11,1 | 24,2 |
| Арзамасскій . | 5870 | 6142 | 12012 | 2869 | 841 | 3710 | 48,7 | 13,7 | 30,9 |
| Балахнинскій | 5366 | 5156 | 10522 | 2166 | 1321 | 3796 | 45,9 | 21,3 | 35,0 |
| Васильскій . | 5448 | 5705 | 11153 | 1662 | 484 | 2146 | 30,5 | 8,5 | 19,2 |
| Горбатовскій . | 5821 | 6113 | 11934 | 2415 | 1198 | 3613 | 41,5 | 19,6 | 30,2 |
| Княгининскій | 4153 | 4568 | 8721 | 1300 | 385 | 1685 | 31,3 | 8,1 | 19,3 |
| Лукояновскій | 8805 | 9020 | 17825 | 2795 | 586 | 3381 | 31,7 | 6,5 | 19,0 |
| Макарьевскій | 1532 | 4803 | 6335 | 1936 | 785 | 2721 | 42,7 | 16,3 | 29,0 |
| Нижегородскій | 4572 | 4709 | 9282 | 3311 | 912 | 4256 | 73,1 | 19,4 | 16,0 |
| Семеновскій . | 7363 | 7618 | 14981 | 1436 | 770 | 2206 | 19,5 | 10,1 | 14,7 |
| Сергачскій . | 5962 | 5981 | 11943 | 1380 | 301 | 1681 | 23,0 | 5,1 | 11,1 |
| Итого . | 64258 | 66591 | 130853 | 23990 | 8311 | 32301 | 37,3 | 12,4 | 24,6 |

Такъ какъ далѣе мы увидимъ, что послѣ 1897 г. народное образованіе въ губерніи прогрессировало весьма слабо, даже не поспѣвая за естественнымъ приростомъ населенія, то процентныя отношенія, за малыми исключеніями, измѣнились немного и скорѣе въ отрицательную нежели въ положительную сторону. Поэтому безъ великаго ущерба для дѣла воспользуется этими отношеніями и для настоящаго времени.

Для дальнѣйшихъ вычисленій слѣдуетъ опредѣлить количество населенія къ 1 января 1902 года. Для этого возьмемъ цифры переписи и внесемъ въ нихъ поправку на основаніи естественнаго годового прироста населенія, вычисленнаго въ медико-санитарномъ бюро Губернскаго Земства.

| У Ѣ З Д Ы. | Количество населенія по переписи 1897 г. | % естеств. прироста. | | Количество населенія къ 1 января 1902 г. |
|-------------------------|--|----------------------|-----------|--|
| | | За 1 годъ | За 4 года | |
| Ардатовскій | 141564 | 1,56 | 6,24 | 150361 |
| Арзамасскій | 138781 | 1,37 | 5,48 | 146388 |
| Балахнинскій | 141640 | 1,16 | 4,64 | 148110 |
| Васильскій | 127326 | 1,78 | 7,12 | 136389 |
| Горбатовскій | 134154 | 1,35 | 5,40 | 139295 |
| Княгининскій | 106191 | 1,88 | 5,52 | 112047 |
| Лукояновскій | 193426 | 1,65 | 6,60 | 206190 |
| Макарьевскій | 108990 | 1,91 | 7,64 | 117827 |
| Нижегородскій | 181975 | 1,61 | 6,44 | 140475 |
| Семеновскій | 111382 | 1,66 | 6,64 | 118945 |
| Сергачскій | 159104 | 1,75 | 7,— | 170241 |
| ИТОГО | 1494533 | 1,56 | 6,24 | 1585763 |

Опредѣлимъ теперь, сколько дѣтей въ возрастѣ 8 -11 лѣтъ должно считаться въ губерніи на 1-е января 1902 года.

| У ъ з д ы. | Количе- ство населе- нія къ 1 января 1902 г. | % дѣтей въ возрастѣ | | Количество дѣтей въ возрастѣ. | | Изъ нихъ умѣющихъ читать. | |
|-------------------|---|---------------------------|---------|-------------------------------------|---------|---------------------------------|---------|
| | | 8-10 л. | 8-11 л. | 8—10 л. | 8—11 л. | 8—10 л. | 8—11 л. |
| Ардатовскій . . | 150361 | 6,98 | 9,07 | 10528 | 13687 | 2194 | 3291 |
| Арзамасскій . . | 146388 | 6,5 | 8,6 | 9512 | 12737 | 2622 | 3924 |
| Балахнинскій . . | 148110 | 5,87 | 7,6 | 8738 | 11256 | 2670 | 3920 |
| Васильскій . . . | 136389 | 6,61 | 8,7 | 9139 | 12003 | 1465 | 2304 |
| Горбатовскій . . | 139295 | 6,8 | 8,8 | 9472 | 12398 | 2519 | 3314 |
| Княгининскій . . | 112047 | 6,3 | 8,2 | 7056 | 9184 | 1155 | 1756 |
| Лукояновскій . . | 206190 | 7,09 | 9,2 | 14640 | 18970 | 2102 | 3591 |
| Макарьевскій . . | 117327 | 6,52 | 8,4 | 7624 | 10088 | 1930 | 2900 |
| Нижегородскій . . | 140475 | 6,8 | 9,0 | 9554 | 12785 | 3034 | 6842 |
| Семеновскій . . . | 118945 | 6,39 | 8,3 | 7610 | 9869 | 1603 | 1440 |
| Сергачекій . . . | 170241 | 7,22 | 9,4 | 12254 | 15999 | 1051 | 1241 |
| ИТОГО . | 1585763 | 6,7 | 8,8 | 106127 | 138976 | 21985 | 24523 |

Приимая во вниманіе тѣ нормы которыя были установлены въ докладѣ XXXVI очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію считать на каждыя 800 жителей по 1 школѣ или на 50 дѣтей школьнаго возраста будемъ имѣть слѣдующую таблицу.

| У ѣ з д ы. | Общее число жи- телей къ 1902 г. | Общее количество дѣтей къ 1902 г. | | Нормальное число школъ. | | |
|---------------------|---|--------------------------------------|---------|----------------------------------|------------------------------|---------|
| | | дѣтей къ 1902 г. | | По числу жителей 1 на 800. | По числу дѣ- тей 1 на 50. | |
| | | 8—10 л. | 8—11 л. | | 8—10 л. | 8—11 л. |
| Ардатовскій . . . | 150361 | 10238 | 13528 | 188 | 205 | 271 |
| Арзамасскій . . . | 146383 | 9512 | 12737 | 183 | 190 | 251 |
| Балахнинскій . . . | 148110 | 8738 | 11256 | 190 | 175 | 225 |
| Васильскій . . . | 136389 | 9139 | 12003 | 180 | 183 | 240 |
| Горбатовскій . . . | 139295 | 9472 | 12398 | 174 | 189 | 248 |
| Княгининскій . . . | 112047 | 7056 | 9184 | 140 | 140 | 183 |
| Лукояновскій . . . | 206190 | 14640 | 18970 | 258 | 293 | 379 |
| Макарьевскій . . . | 117327 | 7624 | 10088 | 147 | 152 | 202 |
| Нижегородскій . . . | 140475 | 9554 | 12785 | 176 | 191 | 256 |
| Семёновскій . . . | 118945 | 7610 | 9869 | 149 | 152 | 197 |
| Сергачскій | 170241 | 12254 | 15999 | 213 | 245 | 320 |
| Итого . . | 1585763 | 106127 | 138976 | 1998 | 2115 | 2775 |

Такова должна быть нормальная сеть школъ для того, чтобы обученіе было всеобщимъ. Посмотримъ теперь сколько нужно выстроить новыхъ школъ для осуществленія этой идеальной сети. Возьмемъ среднюю норму въ 2115 школъ на всю губернію и сравнимъ съ нею число существующихъ школъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. По даннымъ дирекціи и Епархіальнаго Совѣта на 1-е января 1902 года состоитъ въ губерніи 12 городскихъ училищъ по положенію 1872 г., 35 двухклассныхъ и 23 одноклассныхъ М. Н. П., 54 городскихъ начальныхъ, 501 сельскихъ начальныхъ, 14 2-хъ классныхъ церковно-приходскихъ, 419 одноклассныхъ церковно-приходскихъ, а всего 1118 организованныхъ школъ.

| У ѣ з д ы. | Городскія уѣз- ныя училища. | 2-хъ классныя училища. | Одноклассныя министерскія училища. | Городскія одно- классныя. | Сельскія одно- классныя. | И т о г о. | Церковно-приход- скія 2-хъ клас- сныя. | Церковно-приход- скія одноклас- сныя. | Школы грамоты. |
|------------------|--------------------------------|---------------------------|--|------------------------------|-----------------------------|------------|--|---|----------------|
| Ардатовскій . . | 1 | 1 | 3 | 3 | 55 | 66 | — | 41 | 22 |
| Арзамасскій . . | 1 | 4 | 3 | 7 | 58 | 73 | 1 | 44 | 24 |
| Балахнинскій . | 1 | 4 | — | 4 | 73 | 82 | 3 | 25 | — |
| Васильскій . . . | 1 | 2 | 1 | 3 | 22 | 29 | 1 | 35 | 19 |
| Горбатовскій . . | 1 | 7 | — | 1 | 49 | 58 | 1 | 40 | 17 |
| Княгининскій . | 1 | 2 | 2 | 1 | 34 | 40 | 2 | 26 | 22 |
| Лукояновскій | 1 | 2 | 2 | 1 | 47 | 53 | 2 | 64 | 39 |
| Макарьевскій . . | 1 | 3 | 4 | 1 | 11 | 50 | 1 | 35 | 9 |
| Нижн.-Новгородъ | 2 | 1 | — | 29 | — | 32 | — | 8 | - |
| Нижегородскій . | — | 3 | 1 | — | 121 | 125 | — | 24 | 6 |
| Семеновскій . . | 1 | 2 | 1 | 1 | 36 | 41 | 3 | 31 | 5 |
| Сергачскій . . . | 1 | 1 | 6 | 3 | 25 | 36 | — | 46 | 20 |
| Итого . . | 12 | 35 | 23 | 54 | 561 | 685 | 14 | 419 | 183 |

Если сравнимъ это количество имѣющихся школъ по уѣздамъ съ среднимъ числомъ школъ, требующихся для всеобщаго обученія, то окажется слѣдующее,

| У ѣ з д ы. | Число школъ по средней нор- мѣ всеобща- го обученія. | Число существу- ющихъ школъ къ 1 янв. 190 г. съ церковно-при- ходскими шко- лами. | Сколько тре- буется но- выхъ школъ. | Сколько суще- ствующихъ. |
|-------------------------|--|--|---|-----------------------------|
| Ардатовскій | 205 | 107 | 98 | 91,6 |
| Арзамасскій | 190 | 118 | 72 | 61,0 |
| Балахнинскій | 175 | 110 | 65 | 59,0 |
| Васпльскій | 183 | 65 | 118 | 181,5 |
| Горбатовскій | 189 | 99 | 90 | 90,9 |
| Княгининскій | 140 | 68 | 72 | 106,0 |
| Лукояновскій | 293 | 119 | 174 | 146,2 |
| Макарьевскій | 152 | 86 | 66 | 76,7 |
| Нижегородскій | 191 | 149 | 42 | 28,2 |
| Семеновскій | 152 | 75 | 77 | 102,6 |
| Сергачскій | 245 | 82 | 163 | 198,7 |
| Итого . . | 2115 | 1078 | 1037 | 96,6 |

Сколько же потребуется средствъ на устройство и организацію школъ, недостающихъ для введенія всеобщаго обученія въ губерніи? Воспользуемся цифрами указанныхъ заметвъ, печатавшихся въ расходъ на осуществленіе сѣти всеобщаго обученія.

Такъ, по имѣющимся въ Управѣ даннымъ, Уѣздныя Земства брали для своихъ расчетовъ слѣдующія цифры расходовъ на одну школу.

| У ѣ з д ы. | Расходы единовр. | | | Расходы постоян. | | |
|-------------------------|------------------------------|---------------------|--------|---------------------------------|-----------------------------|--------|
| | На по- стройку зданія. | На обо- рудован. | Итого. | Содерж. препода- вателей. | Содержа- ніе шко- лы. | Итого. |
| Ардатовскій | 1700 | 175 | 1875 | 360 | 150 | 510 |
| Арзамасскій | 1000 | 100 | 1100 | 240 | 60 | 300 |
| Васильскій | 1500 | 180 | 1680 | 250 | 90 | 340 |
| Горбатовскій | 1500 | 175 | 1675 | 360 | 155 | 515 |
| Балахнинскій | 1500 | 200 | 1700 | 350 | 150 | 500 |
| Княгининскій | 1700 | 180 | 1880 | 250 | 100 | 350 |
| Лукояновскій | 1000 | 100 | 1100 | 250 | 90 | 340 |
| Макарьевскій | 1000 | 100 | 1100 | 290 | 130 | 420 |
| Нижегородскій | 1200 | 50 | 1250 | 290 | 150 | 440 |
| Семеновскій | 1000 | 100 | 1100 | 290 | 110 | 400 |
| Сергачскій | 1900 | 100 | 2000 | 290 | 110 | 400 |

Теперь примѣнимъ эти цифры расходовъ ко всему числу школъ недостающихъ каждому уѣзду, тогда получимъ слѣдующую таблицу

| У ѣ з д ы. | Требующееся число школъ для всеобщ. обучен. | Расходъ на 1 школу. | | Расходъ на всѣ школы. | |
|-------------------------|---|------------------------|----------|--------------------------|----------|
| | | Единовр. | Постоян. | Единовр. | Постоян. |
| Ардатовскій | 98 | 1875 | 510 | 183750 | 49980 |
| Арзамасскій | 72 | 1100 | 300 | 79200 | 21600 |
| Балахнинскій | 65 | 1700 | 500 | 110500 | 32500 |
| Васильскій | 118 | 1680 | 340 | 198240 | 40120 |
| Горбатовскій | 90 | 1675 | 515 | 120750 | 46350 |
| Княгининскій | 72 | 1880 | 350 | 134360 | 25200 |
| Лукояновскій | 174 | 1100 | 340 | 81400 | 59160 |
| Макарьевскій | 66 | 1100 | 420 | 72600 | 26720 |
| Нижегородскій | 42 | 1250 | 440 | 52500 | 18488 |
| Семеновскій | 77 | 1100 | 400 | 84700 | 30800 |
| Сергачскій | 163 | 2000 | 400 | 326000 | 65200 |
| И т о г о | 1037 | — | — | 1443000 | 417190 |

Такимъ образомъ, чтобы во всей губернии обезпечить начальное образованіе всему школьному поколѣнію, требуются огромныя суммы, совершенно непосильныя даже соединеннымъ усиліямъ земствъ и сельскихъ обществъ. Очевидно, къ этому великому дѣлу нужно приложить особенныя старанія государства и общества. Однако было бы не совсѣмъ правильно заключеніе, что земствами дѣлается все возможное для облегченія доступа дѣтей въ школы. Грустный фактъ регрессивнаго движенія въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ заставляетъ думать обратное. Въ извѣстномъ трудѣ вольно экономическаго общества „Народное образованіе въ Россіи“ составители Фальборкъ и Чернолузскій пришли къ печальнымъ выводамъ что въ дѣлѣ народнаго образованія Россія регрессируетъ, потому что число вновь открываемыхъ школъ не поспѣваетъ за приростомъ населенія. Эта же самая картина наблюдается и въ Нижегородской губерніи. Такъ за два года 1900 и 1901 г. въ губерніи прибавилось школъ по уѣздамъ

| У ѣ з д ы. | Состояніе школъ къ 1900 году. | Прибыло въ 1900 и 1901 году. | Приростъ дѣтей 8—10 лѣтъ за 2 года. | Сколько нужно для нихъ школъ на 50 чел. | Больше или меньше открыто школъ. |
|-------------------------|----------------------------------|---------------------------------|---|---|--|
| Ардатовскій | 57 | 9 | 325 | 6 | + 3 |
| Арзамасскій | 69 | 4 | 257 | 5 | — 1 |
| Балахнинскій | 76 | 6 | 201 | 4 | + 2 |
| Васильскій | 28 | 1 | 320 | 6 | — 5 |
| Горбатовскій | 52 | 6 | 256 | 5 | + 1 |
| Княгининскій | 35 | 5 | 191 | 4 | + 1 |
| Лукояновскій | 51 | 2 | 483 | 9 | — 7 |
| Макарьевскій | 45 | 5 | 290 | 6 | — 1 |
| Нижегородскій | 119 | 6 | 306 | 6 | + 0 |
| Семеновскій | 35 | 6 | 251 | 5 | + 2 |
| Сергачскій | 34 | 2 | 429 | 8 | — 6 |
| Итого . . | 633 | 52 | 3309 | 64 | —12 |

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что за два года въ губернии всего открылось 52 школы, гражд. вѣд., тогда какъ по приросту дѣтей за эти два года слѣдовало бы открыть не менѣе 64 школъ, чтобы сохранить тоже положеніе, въ какомъ находилось дѣло народнаго образованія въ 1899 году. Между тѣмъ, разсмотрѣнные два года должны считаться самыми выдающимися по той приподнятой энергіи, съ какой взялись земства за разработку школьныхъ сѣтей по почину г. попечителя Московскаго учебнаго округа.

Теперь остается отвѣтить на послѣдній вопросъ, порученный управѣ по просьбѣ А. И. Зыбина, выяснитъ какое количество школъ должно подать на каждого члена Училищнаго Совѣта въ случаѣ введенія всеобщаго обученія и какое теперь приходится. Если выдѣлимъ изъ состава Училищнаго совѣта инспекторовъ народныхъ училищъ, имѣющихъ по службѣ обязательное наблюденіе за всѣми школами въ уѣздѣ, будемъ имѣть для каждого уѣзда по 6 лицъ, могущихъ непосредственно завѣдывать школьными участками по мысли А. И. Зыбина. Слѣдующая таблица дастъ отвѣтъ на поставленный вопросъ.

| У Ѣ З Д Ы. | Пространство школьнаго участка въ квадратн. верстахъ. | Число жителей въ 1902 г. | Число дѣтей школьнаго возраста. | Число школъ при всеобщемъ обученіи. | Число суще- ствующихъ школъ къ 1902 г. |
|----------------|---|--------------------------------|---------------------------------------|--|---|
| Ардатовскій . | 861,3 | 25060 | 2201 | 34 | 18 |
| Арзамасскій . | 552 | 24397 | 2123 | 31 | 19 |
| Балахнинскій | 614,3 | 24685 | 1876 | 29 | 18 |
| Васильскій . | 560,8 | 22731 | 2000 | 30 | 10 |
| Горбатовскій . | 531,7 | 23320 | 2066 | 31 | 16 |
| Княгининскій | 432,5 | 17008 | 1530 | 23 | 11 |
| Лукояновскій | 854,5 | 34365 | 3161 | 49 | 19 |
| Макарьевскій | 1096 | 19554 | 1681 | 25 | 14 |
| Нижегородскій | 535,3 | 23412 | 2130 | 32 | 25 |
| Семеновскій . | 961,5 | 19824 | 1645 | 25 | 12 |
| Сергачскій . | 468 | 28373 | 2666 | 40 | 13 |

Дѣлопроизводитель отд.
народ. образованія *А. Лебедевъ.*

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

Губернской Земской Управы,

По агрономическому отдѣленію,

О т ч е т ъ

*О сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ
1901 года.*

Данныя объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ за 8 мѣсяцевъ 1901 года были представлены XXXVII очеред. губернскому земскому собранію. Такъ какъ къ сентябрю мѣсяцу мѣропріятія на мѣстахъ заканчиваются, кромѣ операцій складовъ и агрономическихъ пунктовъ, то настоящій отчетъ большею частью повторяетъ отчетъ прошлаго года, только цифровыя данныя приводятся уже за цѣлый годъ, а не за 8 мѣсяцевъ.

Мѣропріятія по травосѣянію въ 1901 году заключались Травосѣяніе. въ устройствѣ на крестьянскихъ земляхъ, небольшихъ поземельныхъ участковъ съ посѣвомъ большею частью клевера съ тимомеевкой и въ попыткѣ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ устроить травосѣяніе на большихъ сравнительно участкахъ—отъ 1 до 13 десятинъ.

Агрономомъ *Балахнинскаго* уѣзда въ 1901' году были вновь заложены участки съ травой въ 32 селеніяхъ у 96 домохозяевъ; сѣмянъ травъ для этихъ участковъ потребовалось: краснаго клевера 23 п. 08 ф. и тимомеевки 11 п. 17 ф. Кромѣ клевера и тимомеевки раздавались крестьянамъ для испытанія въ небольшихъ количествахъ еще и сѣмена однолѣтнихъ травъ—вики черной и пелюшки; первой роздано 19 пуд. 30 фун., второй 8 пуд. 20 ф. Всего пробными посѣвами разныхъ травъ въ 1901 г. занято было 28,87 десятинъ.

Изъ всѣхъ отпущенныхъ сѣмянъ травъ для пробныхъ участковъ было роздано бесплатно 10 пуд. 22 ф. клевера и

5 п. 02 ф. съ тимоеевки, 30 ф. вики и 1 п. пелюшки, продано со скидкой съ действительной стоимости сѣмянъ 50%—клевера 10 п. 06 ф., тимоеевки—5 пуд., вики—19 пуд. и пелюшки—7 п. 20 ф.; за полную цѣну продано 2 п. 20 ф. клевера и 1 пуд. 15 фун. тимоеевки. За 1899, 1900 и 1901 годы, въ продолженіи которыхъ устраивались травяные участки, образовано ихъ болѣе 165. Площадь посѣва травъ въ Балахнинскомъ уѣздѣ увеличилась противъ 1900 года почти въ два раза: съ 28³/₄ десятины, занятыхъ травой въ 1900 году, она увеличилась въ 1901 году до 57 десятины.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ въ 1901 году было образовано 50 участковъ, высѣино сѣмен клевера съ тимоеевкой на всѣ эти участки 26 пуд. 15 фун., изъ коихъ на 33 участка было роздано бесплатно 8 п. 30 ф. клевера и 4 п. 15 ф. тимоеевки; остальное количество сѣмен травъ было приобрѣтено крестьянами на деньги; дано было на испытаніе 4¹/₂ п. вики черной. За три года испытанія травъ у крестьянъ въ Семеновскомъ уѣздѣ число участковъ достигло до 120, съ площадью посѣва въ 32 десятины, увеличившейся въ 1901 году противъ 1900 г. на 19 десятины.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ вновь было заложено травяныхъ участковъ въ 1901 году 36, съ площадью посѣва въ 24 десятины 320 кв. саж. (одинъ участокъ былъ въ 13 десятины); сѣмянъ употреблено 22 п. 32 ф. красного клевера и 12 пуд. 04 ф. тимоеевки. За три года число участковъ достигло до 67 (въ 1899 было открыто 20, въ 1900—11 и въ 1901 г.—36 участковъ), потребовавшихъ 46 п. 20 ф. сѣмен клевера съ тимоеевкой. Общая площадь посѣва травъ въ 1902 году вырослась 37¹/₂ десятинами; увеличившись противъ 1900 года почти на 13¹/₂ десятины.

Въ Горбатовскомъ уѣздѣ въ 1901 году устроено было 15 участковъ, для которыхъ роздано 3 пуд. 20 фун. сѣмен травъ; за три года заложено всего 23 участка съ площадью посѣва около 3¹/₂ десятины.

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ въ 1901 году участковъ съ травосѣяніемъ было заложено 25, находящихся въ 8 селеніяхъ и занимающихъ въ общемъ 1 дес. 162 кв. саж. За три года для всѣхъ находящихся въ уѣздѣ 55 участковъ (30—заложенныхъ въ 1899 и 1900 г.г.) было отпущено сѣмен клевера съ тимоеевкой около 7¹/₂ пуд. и занято въ общемъ около 5 десятины.

Въ Васильскомъ уѣздѣ травяныхъ участковъ въ 1901 г. было образовано 6, что съ прежде заложенными 12 участка-

ми составилъ 18; величина участковъ колеблется отъ 400 до 1200 кв. саж.; въ Васильскомъ уѣздѣ, кромѣ мелкихъ участковъ, заложены участки въ 7 десятинъ у кр. д. Елвашки, купившихъ смѣсь травъ съ 50% скидкой.

Въ *Сергачскомъ* уѣздѣ было вновь образовано травяныхъ участковъ въ 1901 году—13, занимающихъ около 12 десят. 700 кв. саж. (въ томъ числѣ участки въ 6 дес., заложены на общественной землѣ кр. д. Черпухи). Общее количество участковъ, устроенныхъ за три года—32.

Въ *Княгининскомъ* уѣздѣ травяные участки до 1901 года устраиваемы не были и только въ 1901 г. впервые было заложено 27 пробныхъ участковъ, общою площадью около 13 дес. 800 кв. саж. (величина участковъ—отъ 120 кв. саж. до 4 дес.); потребовалось смѣси травъ около 18 пуд., а именно кр. клевера 13 п. 18 ф. и тимоеевки—4 п. 15 фунт.

Въ *Арзамасскомъ* уѣздѣ травяные участки въ 1901 году были заложены въ 19 селеніяхъ; занимаютъ около 4½ д.; съ прежде устроенными количество участковъ достигло до 31.

Въ *Ардатовскомъ* уѣздѣ по причинѣ отлучки уѣзднаго агронома весною на военную службу роздано было для устройства участковъ въ 1901 г. смѣси травъ лишь 1 п. 6 ф.

Площадь посѣва травъ въ *Лукояновскомъ* уѣздѣ около 1½ десятинъ, въ 9 участкахъ, устроенныхъ исключительно въ 1901 году.

На всю губернію въ 1901 году отпущено было бесплатно 112 п. 30 ф. краснаго клевера, 54 п. 04 ф. тимоеевки, продано съ 50% скидкой клевера 50 пуд. 27 ф., тимоеевки 18 пуд. 09 ф., продано за полную стоимость землевладельцамъ и крестьянамъ клевера 136 пуд. 19 ф., тимоеевки 142 пуда. За три года на крестьянскихъ земляхъ устроено около 550 участковъ.

По причинѣ жаркой погоды 1901 года травяные участки, какъ 1899 и 1900 г.г., такъ и 1901 года, по росту травъ во многихъ мѣстахъ неудовлетворительными. Сухая погода пагубно отразилась какъ на укосѣ травъ посѣвовъ прежнихъ лѣтъ, такъ и на всходахъ 1901 года. Наиболѣе благоприятные оказались всходы травъ 1901 года были въ уѣздахъ: Балахнинскомъ, Семеновскомъ и Горбатовскомъ, хуже были травы на участкахъ уѣздовъ Васильскаго, Княгининскаго, Ардатовскаго и Нижегородскаго, въ которыхъ въ

рѣдкихъ случаяхъ оказались всходы болѣе или менѣе удачныя, въ остальныхъ уѣздахъ—Сергачскомъ, Лукояновскомъ и Арзамасскомъ травы почти все погибли.

На возникшій въ населеніи интересъ къ травосѣянію указываютъ просьбы крестьянъ устроить травосѣяніе на болѣе крупныхъ участкахъ, чѣмъ устраивалось до 1901 года. Въ 1901 году впервые были сдѣланы опыты травосѣянія на общественной крестьянской землѣ; такъ, въ Сергачскомъ у. у общества кр. д. Чернухи былъ заложенъ участокъ въ 6 десятинъ, въ Васильскомъ уѣздѣ, въ д. Едваши въ 7 дес., въ Макарьевскомъ уѣздѣ—въ с. Варварскомъ и Шпилевѣ въ 13 и 5 дес., въ Семеновскомъ у., въ с. Перелазѣ въ 3 д., въ д. Фундриковѣ на $2\frac{1}{2}$ дес. и въ Балахнинскомъ у., въ д.д. Бабиной и Бѣловой на $1\frac{1}{4}$ и $2\frac{1}{2}$ дес. Къ причинамъ неудовлетворительности всходовъ травъ посѣва 1901 года крестьяне отнесли въполнѣ сознательно, усматривая ихъ въ неблагоприятныхъ условіяхъ погоды, которая вредно повліяла и на произрастаніе хлѣбовъ.

Агрономическіе пункты.

Въ 1901 году количество агрономическихъ пунктовъ съ 83, открытыхъ до января 1901 года, возросло до 97; такимъ образомъ крестьяне Нижегородской губерніи могутъ пользоваться изъ проката и знакомиться съ земледѣльческими машинами и орудіями въ 97 селеніяхъ. Распредѣленіе пунктовъ по уѣздамъ: въ Арзамасскомъ уѣздѣ 14 пунктовъ, въ которыхъ находится для отдачи на прокатъ 19 однокопныхъ плуговъ, 7 в.-сортировокъ, 2 бороны и 2 двухлемешныхъ плуга; въ Ардатовскомъ—7 пунктовъ съ 8 однокопными плугами, 7-ю в.-сортировками, 2 двухлемешными плугами и 2 боронами; въ Балахнинскомъ уѣздѣ 9 пунктовъ (считая и балахнинскій складъ, откуда также даются орудія и машины на прокатъ) съ 15 однокопными плугами, 6 в.-сортировками, 3 молотилками (2 ручныхъ и 1 двухкопная), 1 запашникомъ и 1 льномялкой; въ Васильскомъ уѣздѣ на 5 пунктахъ поставлено 10 однокопныхъ плуговъ и 5 в.-сортировокъ; въ Горбатовскомъ—на 3 пунктахъ находится 4 плуга и 1 в.-сортировка; въ Биягининскомъ—6 пунктовъ съ 7 однокопными плугами, 4 в.-сортировками, 6 двухъ-корпусными плугами, 1 кулестборникомъ, 1 шведской бороной; въ Лукояновскомъ у. 13 пунктовъ, при нихъ 17 однокопныхъ плуговъ, 10 в.-сортировокъ и 1 двухлемешный плугъ; въ Макарьевскомъ у. 9 агрономическихъ пунктовъ съ 13 однокопными плугами и 2 в.-сортировками; въ Нижегородскомъ у. 5 пунктовъ съ 9 однокопными плугами и 2 в.-сортировками; въ Семеновскомъ уѣздѣ 13 пунктовъ съ 20 однокопными плугами, 9 в.-сорти-

рошниками и 1 бороной и въ Сергачскомъ уѣздѣ 9 пунктовъ, изъ которыхъ отдаются на прокатъ 11 одноконныхъ плуговъ, 6 вѣялокъ-сортировокъ, 2 льномялки и 1 трещетка для очистки льна.

На всѣхъ агрономическихкихъ пунктахъ въ губерніи находилось для сдачи на прокатъ: 135 одноконныхъ плуговъ, 70 вѣялокъ-сортировокъ, 3 льномялки, 1 трещетка для льна, 11 двухкорпусныхъ плуговъ, 6 боронъ, 3 молотилки, 1 запашникъ и 1 куклеотборникъ. Капиталъ, затраченный на пункты къ 1 января 1902 года, равняется, за исключеніемъ суммъ, вырученныхъ за прокатъ за все время существованія пунктовъ, 1280 руб. 87 коп.

По отношенію къ распространенію одноконныхъ плуговъ въ уѣздахъ: Семеновскомъ, Балахнинскомъ, Горбатовскомъ, въ Завольжѣ Макарьевского и частью въ Нижегородскомъ, Ардатовскомъ и смѣжныхъ съ нимъ волостяхъ Лукояновскаго уѣзда пункты оказали громадную услугу: въ этой части одноконные плуги достаточно зарекомендовали себя и успѣшно борются съ сохой. Что же касается уѣздовъ: Сергачскаго, Княгининскаго, Васильскаго, Арзамасскаго и остальной части Лукояновскаго, то одноконные плуги среди крестьянскаго населенія этихъ уѣздовъ прививаются довольно туго; агрономическіе пункты сослужили службу для этой части губерніи преимущественно въ отпощеніи распространенія в.-сортировокъ, производство которыхъ организовано въ центрахъ спроса ихъ, а именно въ г. Арзамасѣ, на Обуховскомъ хуторѣ, въ с. Уваровѣ (княгининск. у.) и г. Сергачѣ, откуда крестьяне приобрѣтаютъ ихъ все больше и больше. Крестьяне Княгининскаго уѣзда, кромѣ в.-сортировокъ, приобрѣтаютъ товариществами или отдѣльно еще легкіе запашники и двухлемешные плуги. Въ Сергачскомъ и частью въ Княгининскомъ уѣздахъ за послѣднее время усиленнымъ спросомъ пользуются ручныя льномялки Деллера, пользу которыхъ крестьяне признали также при посредствѣ агрономическихкихъ пунктовъ.

Продажа одноконныхъ крестьянскихъ плуговъ съ 351 въ 1900 году возросло до 650 въ 1901 году; было бы продано и больше, на склады, не предвидя усиленнаго спроса запасшихся плугами въ ограниченномъ количествѣ, и многимъ пришлось отказывать.

В.-сортировокъ продано было въ 1901 году 204, причемъ громадное большинство в.-сортировокъ было приготовлено въ вышепоименованныхъ мѣстахъ кустарнымъ способомъ.

Склады
сельскохозяй-
ственных
машинъ, ору-
дїй, сѣмянъ и
удобритель-
ныхъ туковъ.
Продана
мелкихъ ору-
дїй (косъ,
серповъ и пр.).

Изъ приложеннаго въ концѣ цифроваго отчета видно, что общій оборотъ по всеѣмъ складамъ за 1901 годъ выразился суммой въ 80443 руб. 80 коп., увеличившись противъ 1900 года на 5513 руб. 92 коп.; такое, сравнительно небольшо- шее увеличеніе оборота противъ 1900 года произошло, по мнѣнію управы, отчасти потому, что волостныя правленія, послѣ введенія новаго порядка отпуска имъ мелкихъ орудій, значительно сократили требованія на нихъ; продано волост- ными правленіями въ 1901 году менѣе противъ 1900 г.: косъ на 9670 шт., серповъ на 11335 шт., молотковъ съ бабками на 750 паръ и брусковъ на 5158 шт., т. е. на сумму около 8½ тысячъ рублей.

По количеству среди проданныхъ крупныхъ орудій первое мѣсто занимаютъ всякаго рода плуги (766), второе мѣсто принадлежатъ в.-сортировкамъ (204); жатвенныхъ ма- шинъ продано 27, сѣялокъ—17, боронъ 18, и кошныхъ гра- бель 7 штукъ. Мелкихъ с.-х. орудій продано и разослано по волостнымъ правленіямъ: косъ 14611 шт., серповъ 12802 шт., молотковъ съ бабками 321 пара, брусковъ для точки косъ 6106 шт. и механическихъ колецъ для насадки косъ 697 шт. Изъ сѣмянъ продано льна-долгунца, шатиловскаго овса, пшеницы-саксонки, клевера съ тимовеевкой и черной вики, въ 1901 году изъ всеѣхъ складовъ—8029 пудовъ. Минераль- ныхъ удобреній, считая и продажу изъ семеповскаго склада, производившуюся на средства семеновскаго земства, про- дано 16100 пудовъ.

По оборотамъ уѣздные склады идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: лысковскій, арзамасскій, сергачскій, уваровскій, семеповскій, воскресенскій, балахнинскій, обуховскій, почин- ковскій и ардаатовскій.

Изъ приложеннаго цифроваго отчета можно усмотрѣть подробности по операціи складовъ.

Показатель-
ная поля.

Въ 1901 г. веденіе показательныхъ полей продолжалось въ слѣдующихъ мѣстахъ: при с. Борцовѣ нижегородскаго уѣзда, около г. Сергача, въ Пановѣ и Собакинѣ арзамасскаго уѣзда, при Верякушеской школѣ ардаатовскаго уѣзда и на вновь открытыхъ въ 1901 году: въ с. Гагинѣ сергачскаго уѣзда, въ с.с. Костянкѣ и Тоузаковѣ арзамасскаго уѣзда и въ с. Глу- ховѣ ардаатовскаго уѣзда.

На отдѣльномъ участкѣ бордовскихъ крестьянъ въ 15½ десятинъ ведется четырехпольное хозяйство съ по-

сѣвомъ травъ; съ 1901 года всѣ поля были заняты правильно паромъ, озимой рожью, яровымъ (овсомъ) и травой клеверъ съ тимомеевкой 1-го года); всѣ работы на полѣ ведутся обществомъ, дѣленіе на полосы отсутствуетъ. Въ настоящее время для хозяйства при полѣ находится—5 одноконныхъ плуговъ. 3 деревян. бороны съ желѣзными зубьями. в.-сортировка, куклестоборникъ и ручная молотилка Майфарта.

Засуха 1901 года вредно отразилась на развитіи растеній на борцовскихъ поляхъ; сравнительно недурна была только рожь, которой съ 3,1 десятины собрало 153 $\frac{1}{4}$ мѣры, т. е. почти 50 мѣръ съ десятины. Часть ржи посѣяна была по участку, удобренному фосфоритомъ, который оказалъ слабый эффектъ.

Овесъ, посѣянный 18 апрѣля по вспаханной съ осени и разбороленной весной пашнѣ, вышелъ плохъ; ранній посѣвъ, который желательно привить у крестьянъ, въ 1901 году оказался хуже поздняго; овса собрано по расчету около 27 мѣръ съ десятины.

Травы дали незначительный укосъ, засуха препятствовала имъ какъ слѣдуетъ подняться; на сосѣднихъ-же крестьянскихъ лугахъ и этого не было.

Озимь сѣяли сравнительно поздно по поднятому плугами пару, задѣлывали сохой съ бороной; предъ посѣвомъ, вследствие засухи, двоенія не производилось, оно было замѣнено вторичнымъ боронованіемъ въ іюлѣ; всходы осенью были хороши.

Собакинское поле арзамасскаго уѣзда преслѣдуетъ цѣль введенія девятипольнаго сѣвооборота: 1) паръ, 2) озимь съ посѣвомъ травъ, 3) травы 1 года, 4) травы 2 года, 5) ярь или травы третьяго года, 6) ярь, 7) паръ удобренный фосфоритомъ, 8) озимь и 9) ярь. Въ 1901 году рожью было занято 3 дес., яровымъ 3 дес., травами 1 $\frac{1}{2}$ десят., 1 дес. подъ паромъ и $\frac{1}{2}$ десят. было еще не разработано изъ подъ кустарника. Подъ рожь на 1 десятину было положено фосфоритное удобрение; по всходамъ можно было заключить, что для данной почвы оно дѣйствительно. Травы съ начала весны были хороши, но засуха приостановила ихъ ростъ, такъ что укосъ получился небольшой. Изъ яровыхъ гречиха, вика съ овсомъ и просо вышли хорошими, урожай получился выше средняго.

Съ открытіемъ весны, послѣ бороны, на сергачскомъ полѣ, вспаханномъ подъ зябь, посѣяны были подъ однокон-

ный плугъ: шатиловскій овесъ, пшеница саксонка и тарелочная чечевица. Для гречи и льна земля двоилась, а сѣмена, благодаря засушливой погодѣ, мелко запахивались сохой. Обработка парового поля производилась вмѣстѣ съ крестьянами, такъ какъ общество не допустило его ранней обработки. Рожь посѣяна отчасти мѣстная и отчасти „муравьевка“. Изъ посѣвовъ замѣтно отличались отъ крестьянскихъ: ленъ, овесъ и тарелочная чечевица; сильно пострадали отъ бездождія пшеница и греча, причемъ на первой отразился еще и ранній посѣвъ. Рожь, посѣянная въ 1900 г. по фосфоритному удобренію, разницы отъ крестьянской не показала.

На вновь открытомъ показательномъ полѣ при с. Гагнѣ сергачскаго уѣзда посѣяны были шатиловскій овесъ и пшеница; дали урожай—овесъ самъ 6, пшеница самъ 4; паровое поле получило взметъ въ 20 числахъ мая; передвоено и засѣяно около 10 числа августа хорошо отсортированной мѣстной рожью; обработка поля производилась плугомъ.

На паповскомъ показательномъ полѣ ранній паръ и плужная пахота вліяніе очевидно оказали: рожь, не получившая удобренія, вышла ни сколько не хуже крестьянской. посѣянной на навозныхъ мѣстахъ; овесъ получился средній, тарелочная чечевица была лучше простой. Рожью въ 1901 г. было занято 1 дес. 300 кв. саж. мѣстнымъ овсомъ—900 кв. саж., овсомъ „Ватерлоо“ 900 кв. саж. и тарелочной чечевицей—900 кв. саж.

На тоузаковскомъ показательномъ полѣ, открытомъ на церковной землѣ въ 1901 году, пришлось ограничиться лишь посѣвомъ тарелочной чечевицы.

Въ с. Костянкѣ показательнымъ полемъ занято 3 экономическія десятины; яровое (шатилов. овесъ), посѣянное 19-го апрѣля, оказалось удачнѣе посѣва 12 апрѣля; урожай выше средняго.

Верякушское поле, находящееся подъ ближайшимъ руководствомъ и завѣдываніемъ учителя земской школы съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, оставалось неустроеннымъ и въ 1901 году. Земля, что-бы ей не оставаться пустой, отдавалась крестьянину-непольщику, который хотя и обрабатывалъ ее плугомъ, по крайней мѣрѣ небрежно; урожай получался плохій, т. к. удобреніе за недостаткомъ употреблялось въ очень ограниченномъ количествѣ.

Глуховское показательное поле устроено на душевомъ надѣлѣ, уступленномъ крестьянами с. Глухова ардатовск. у.; обрабатывается оно подъ наблюдениемъ учителя наемными рабочими; въ 1901 году были произведены посѣвы овса и вики съ овсомъ, урожаи вѣдѣствіе засухи, вышли неудовлетворительными.

Въ 1901 году опыты велись у землевладельцевъ **Θ. А. Тархова, А. М. Ермолова и П. А. Лейно.**

Опыты у землевладельцевъ и другіе маліе опыты. Распространеніе минеральныхъ удобреній.

Самымъ интереснымъ результатомъ изъ опытовъ **Θ. А. Тархова** вышло дѣйствіе зеленого удобренія съ минеральными на урожай пшеницы, посѣянной въ паровомъ полѣ, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы (урожай по расчету на десятину):

| | |
|--|------------|
| 1) безъ удобренія десятина дала | 13,5 пуда. |
| 2) одинъ горохъ | 21,9 „ |
| 3) горохъ съ фосфоритомъ и каинитомъ | 39,0 „ |
| 4) горохъ съ фосфоритомъ | 39,0 „ |
| 5) одна вика | 40,2 „ |
| 6) горохъ съ каинитомъ | 40,8 „ |
| 7) вика съ фосфоритомъ и каинитомъ | 63,3 „ |

Настоящимъ опытомъ еще разъ подтвердилось, что вика является наиболѣе подходящимъ растеніемъ на зеленое удобреніе; участокъ, удобренный одной викой, повысилъ урожай противъ неудобренного участка (по расчету на десятину) на 26,7 пуда, удобренный-же викой и фосфоритомъ съ каинитомъ на 49,8 п.; одинъ горохъ далъ цовышеніе только на 8,4 п., а съ тѣми-же минеральными удобреніями, что и вика, — на 25,5 п.

Урожай ржи далъ цовышеніе противъ неудобренной дѣлянки (31 пудъ); самое высшее отъ удобренія навозомъ въ половинномъ противъ нормальнаго количествѣ (67 пуд.), затѣмъ отъ зеленого удобренія горохомъ съ фосфоритомъ (58 п.), далѣе отъ навоза съ фосфоритомъ, отъ полнаго навознаго удобренія, отъ фосфорита и отъ вики съ каинитомъ и фосфоритомъ (отъ 55 до 48 пуд.); одна вика на зеленое удобренія не оказала почти никакаго дѣйствія на урожай сравнительно съ неудобренной дѣлянкой; овесъ (второй хлѣбъ по удобренію) лучше всего получился на дѣлянкахъ: посѣвъ навоза, фосфорита и вики съ фосфоритомъ и каинитомъ.

На предоставленной г. Лейно въ распоряженіе агронома 1 десятинѣ были испробованы фосфоритъ, но онъ никакого

дѣйствія, какъ на озимые, такъ и яровые хлеба, не оказали; съ 1901 года на этомъ полѣ началось испытаніе дѣйствія зеленого удобрения, для этой цѣли высѣяны и запаханы въ цвѣту около 1-го іюня вики и горохъ. Для нагляднаго примѣра участки съ зеленымъ удобреніемъ помѣщены рядомъ съ участками: съ навозомъ и безъ всякаго удобрения.

Въ 1901 году мелкіе опыты съ минеральными удобрениями производились въ слѣдующихъ мѣстахъ. Въ нижегородскомъ уѣздѣ въ сс. Елховку и Таможниково роздано бесплатно 12 крестьянамъ 32 пуда фосфорита, 30 пуд. костяной муки и 12 пуд. капнита; кромѣ того, правильные опыты поставлены у землевладѣльца Громова и учителя Сѣверова; у того и другого участки, размѣрами въ $\frac{3}{4}$ десят. каждый, разбиты на 3 дѣлянки: одна безъ удобрения, другая, удобренная 6 пуд. костяной муки, и третья, удобренная 8 пуд. фосфорита.

Въ макарьевскомъ уѣздѣ опыты съ минеральными удобрениями въ 1901 году производились у 6 лицъ, отпущено было всего на опыты 60 пуд. удобрительныхъ туковъ.

Въ ардатовскомъ уѣздѣ роздано было только 8 пуд. фосфоритной муки.

Въ балахнинскомъ уѣздѣ производились опыты у г.г. Зевеке, Муравьева и П. А. Зубкова, при чемъ у первыхъ двухъ въ полѣ, а у послѣдняго на лугу. Костяная мука и томасовъ шлакъ вносились преимущественно подъ рожь урожая 1902 года, каинитъ и селитра подъ яровое. Результаты опытовъ указаны въ прошлогоднемъ докладѣ.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ заложены были опыты съ фосфоритомъ: близъ г. Семенова, въ д. Озерѣ и въ д. Колобихѣ; на первые два участка дано было бесплатно 12 п. костяной муки, 12 пуд. Михайловскаго фосфорита, а на послѣдній было куплено владѣльцемъ участка 6 п. костяной муки и 8 п. куломзинскаго фосфорита. Въ Арзамасскомъ уѣздѣ въ селѣ Н.-Усадѣ испытывались кочкорѣзъ и луговая борова; были произведены опыты освѣженія луга бороной съ подѣвомъ клевера и тимофеевки и сръзываніе кочекъ съ подѣвомъ травъ и боронованіемъ.

Наибольшимъ спросомъ на минеральные удобрения отличается Семеновскій уѣздъ, въ которомъ въ теченіи 1901 г. было продано фосфорита 12030 пуд. и костяной муки 1608 пуд.; остальное количество удобрений (около 2500 п.) распро-

дано въ уѣзды Балахнинскій, Горбатовскій, Нижегородскій и заводскую часть Макарьевского.

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ на условіяхъ возврата натурой въ В.-Пичкую, Лубянецкую, Тепелевскую, Терюшевскую и Елховскую волости роздано было въ 1901 году шатиловскаго овса—56 пуд., пшеницы-саксонки—61 пуд., ржи вазы—6 пуд. и льна—долгунца 8 пуд.; кромѣ того продано было со скидкой (за счетъ уѣзднаго земства) 32 пуда шатиловскаго овса и 43 п. пшеницы саксонки.

Распространение улучшенныхъ сѣмянъ.

Въ Балахнинскомъ уѣздѣ было роздано улучшенныхъ сѣмянъ съ возвратомъ ихъ натурой: 6 пуд. шатиловскаго овса, 7 пуд. ржи пробштейнской, вазы—15 пуд. и шампанской 2 пуд.; всего на сумму 54 руб. 55 коп.; кромѣ того, продано было изъ склада тѣхъ же сортовъ сѣмянъ ржи за полную ихъ стоимость 37 пуд. 20 фун., на сумму 67 р. 65 к. и овса 8 пуд. на 9 руб. 25 коп.

Въ Клягвинскомъ уѣздѣ роздано было на условіяхъ возврата пшеницы саксонки 10 пуд. и льна долгунца 4 пуда. Въ Семеловскомъ уѣздѣ роздано вики черной 4 п. 20 ф. и шатиловскаго овса 6 пудовъ, на сумму 11 руб. 06 коп., продано изъ склада ивановской ржи 21 пуд., овса шатиловскаго 147 пуд., овса шведскаго селекціоннаго 16 пуд. и льна-долгунца—1000 пудовъ.

Въ Сергачскомъ уѣздѣ, на всю ассигнованную уѣзднымъ земствомъ сумму въ 30 рублей, розданы были бесплатно сѣмена: пшеницы саксонки и полтавки, льна-долгунца, тарелочной чечевицы и гороха „викторія“.

Въ этомъ мѣропріятіи главную роль играетъ массовая продажа улучшенныхъ сѣмянъ; въ 1901 году продано было льна-долгунца болѣе 4000 пудовъ, пшеницы-саксонки болѣе 1500 пудовъ и шатиловскаго овса почти 1000 пудовъ.

Цифровой отчетъ

по складамъ земледѣльческихъ орудій, машинъ,
сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ

за 1901 годъ.

Ассигновано.

| | По счёту. | | Изъ запаснаго капитала. | | ВСЕГО. | |
|--|--------------|----|-------------------------------|----|--------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| I. На оборотныя средства по складамъ | 15000 | — | 38100 | — | 53100 | — |
| II. На устройство агрономическихъ пунктовъ | — | — | 5000 | — | 5000 | — |
| III. На операцію по раздачѣ сѣмянъ на условіяхъ воз- врата | — | — | 500 | — | 500 | — |
| <hr/> | | | | | | |
| Итого | 15000 | — | 43600 | — | 58600 | — |
| На 1 января 1902 г. имѣлось: | | | | | | |
| Наличными деньгами въ отдѣ- леніяхъ центрального склада 2929 р. 56 к. | | | | | | |
| Сельско-хозяйственными пред- метами, взятыми въ кредитъ и на ко- миссію 21850 „ 14 „ | | | | | | |
| Въ видѣ задатка по заказамъ 108 „ 20 „ | — | — | — | — | 24888 | 20 |
| <hr/> | | | | | 83488 | 20 |
| Перерасходъ | | | | | | |
| | — | — | — | — | 45455 | 35 |

Издержано.

| | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|-------|----|--------|----|
| I. Состоитъ въ долгу: | | | | |
| а) по обязательствамъ въ губернской управѣ . . . | 29654 | 49 | | |
| б) „ „ „ „ отдѣленіяхъ склада | 7318 | 47 | | |
| в) безъ обязательствъ въ губернской управѣ | 3922 | 27 | | |
| г) за мелкія орудія, разсылаемыя чрезъ волостныя правленія | 16798 | 95 | 57694 | 18 |
| II. Въ земледѣльческихъ орудіяхъ, машинахъ, сѣменахъ и проч., хранящихся въ складахъ | — | — | 63929 | 17 |
| III. Наличными деньгами въ отдѣленіяхъ склада | — | — | 2929 | 56 |
| IV. На операціи: | | | | |
| а) сѣменную | 109 | 77 | | |
| б) съ машинами и орудіями на агрономическихъ пунктахъ | 4280 | 87 | 4390 | 64 |
| Итого | — | — | 128943 | 55 |

Примѣчаніе: Стоимость сел.-хоз. предметовъ показана по заготовительной цѣнѣ.

А К Т И В Ъ.

БАЛАНСЪ на

| | Руб. | К. |
|--|--------|----------|
| Состоитъ земледѣльческихъ орудій и машинъ на агрономическихъ пунктахъ | 1280 | 87 |
| Отпущено землевладѣльцамъ улучшенныхъ сѣмянъ на условіяхъ возирата | 109 | 77 |
| Состоитъ за волостными правленіями по отпущеннымъ на комиссію сел.-хоз. орудіямъ | 16798 | 95 |
| Состоитъ на лицо въ складахъ: | | |
| а) земледѣл. орудій машинъ и проч. | 63929 | р. 17 к. |
| б) въ кредитъ за разными лицами | 7318 | „ 47 „ |
| в) наличными деньгами | 2929 | „ 56 „ |
| | 74177 | 20 |
| Отпущено въ долгъ разнымъ лицамъ машинъ, орудій и сѣмянъ . . | 3922 | 27 |
| И т о г о | 99289 | 06 |
| Въ портфель управы обязагельствъ на | 29654 | 49 |
| | 128943 | 55 |

1-е января 1902 г.

П А С С И В Ъ.

| | Руб. | К. |
|---|---------------|-----------|
| Складъ долженъ управѣ на 1 января 1902 г. | 71028 | 75 |
| Къ этому причисляется: | | |
| а) $\frac{9}{10} \frac{9}{10}$ за 1901 г. за отпущенныя изъ кредитъ сел.-хв. предметы | 982 | 05 |
| б) прибыль за 1901 годъ | 3551 „ 32 „ | |
| | <u>4583</u> | <u>37</u> |
| Предстоитъ уплатить разнымъ лицамъ за полученныя орудія и машинны | 20542 | 34 |
| Получено въ задатокъ за запродажныя орудія | 108 | 20 |
| Получено управой орудій и машинъ на комиссію | 1308 | 10 |
| Подлежитъ къ выдачѣ волостнымъ правленіямъ въ $10\frac{0}{10}$ вознагра- жденія за продажи мелкихъ орудій съ суммы 17683 р. 11 к. (по продажной цѣнѣ), состоящей за ними къ 1902 году . . | 1768 | 30 |
| Итого | 99289 | 06 |
| Въ портфель управы обязательствъ на | 29654 | 49 |
| | 128943 | 55 |

Дебетъ.

Счетъ ре

| | Руб | К. |
|--|------|----------|
| Страхование складовъ | 316 | 15 |
| 2 % вознаграждение завѣдующимъ складами | 793 | 10 |
| Неполучено за сѣмена: съ М. М. Жадовскаго . . . 15 р. 75 к. | | |
| „ экономи Анненкова . . . 31 „ 30 „ | 47 | 05 |
| Жалованье кандидату Сергачскаго приказчика | 43 | 66 |
| Сгорѣло кося: въ Слободскомъ волостномъ правленіи . 17 р. 22 к. | | |
| „ Бѣлавскомъ „ „ . 2 „ 22 „ | 19 | 44 |
| Вознаграждение волостнымъ правленіямъ за продажу мелкихъ орудій 1535 р. 69 к. | | |
| На пересылку ими денегъ 27 „ 02 „ | 1562 | 71 |
| За помѣщеніе складовъ | 136 | — |
| Нотаріальнаго и гербоваго сбора | 26 | 40 |
| Утрата, провѣсъ и порча сѣмянъ | 134 | 45 |
| Провозъ сѣмянъ и орудій | 89 | 42 |
| Почтово-телеграфные и канцелярскіе расходы | 117 | 03 |
| Пониженіе стоимости орудій | 17 | 23 |
| Покупка рогожъ | 14 | 42 |
| Послано за торговые циркуляры | 5 | — |
| Разные мелкіе расходы по складамъ | 148 | 06 |
| Итого | 3470 | 12 |
| Сальдо въ пользу кредита | 6301 | 67 |
| Подлежитъ къ выдачѣ волостнымъ правленіямъ въ 10 % вознаграждение за продажу мелкихъ с.-х. орудій, оставшихся къ 1902 году 1768 р. 30 к. | | |
| Передано Управѣ: % 982 р. 05 к. | | |
| прибыли . . . 3551 „ 32 „ | 4533 | 37 „ |
| | 6301 | р. 67 к. |

з у л ь т а т а.

К р е д и т ъ.

| | Руб. | К. |
|--|------|----|
| Оставалось отъ 1900 года | 4227 | 57 |
| Н а ч и с л е н о: | | |
| а) Прибыли за проданные въ 1901 году с.-х. предметы 4538 р. 25 к. | | |
| б) Процентоѡъ 982 " 05 " | 5520 | 30 |
| П о л у ч е н о: | | |
| На расходы по отпавкѡъ орудіѡъ 10 р. 81 к. | | |
| За прокатъ 12 " 21 " | | |
| На почтовые расходы — " 90 " | 23 | 92 |
| И т о г о | 9771 | 79 |

Оборотъ складовъ въ 1901 году.

| НАЗВАНІЕ СКЛАДОВЪ. | Общій расходъ. | | Продано. | | Передано. | |
|---------------------------------|----------------|----|----------|----|-----------|----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 1. Центральный складъ | 90629 | 48 | 31610 | 35 | 59019 | 13 |
| 2. Лысковскій „ | 20427 | 54 | 10389 | 46 | 10038 | 08 |
| 3. Арзамасскій „ | 17846 | 32 | 9412 | 51 | 8403 | 81 |
| 4. Сергачскій „ | 9925 | — | 7014 | 35 | 2910 | 65 |
| 5. Уваровскій „ | 9347 | 95 | 6925 | 34 | 2422 | 61 |
| 6. Семеновскій „ | 6181 | 91 | 5785 | 83 | 396 | 08 |
| 7. Воскресенскій „ | 3071 | 13 | 3036 | 74 | 34 | 39 |
| 8. Балахнинскій „ | 2968 | 33 | 2389 | 50 | 578 | 83 |
| 9. Пониковскій „ | 1296 | 66 | 1138 | 93 | 157 | 73 |
| 10. Ардатовскій „ | 1106 | 14 | 870 | 46 | 235 | 68 |
| 11. Обуховскій „ | 2373 | 34 | 1813 | 56 | 559 | 78 |
| 12. Б.-Мурашкинскій „ | 271 | 36 | 26 | 77 | 244 | 59 |
| | | | 80443 | 80 | | |

с) количество проданных сельско-хозяйственных предметов за все время существования складов съ показаніемъ стоимости.

| Названіе предметовъ. | Въ первыя 11 лѣтъ. | | Въ отчетномъ 1901 году. | | И т о г о. | | На сумму. | |
|----------------------|--------------------|------|-------------------------|------|------------|------|------------|----------|
| | Экз. | Пуд. | Экз. | Пуд. | Экз. | Пуд. | Руб. | К. |
| Плуговъ и запашникъ. | 1912 | — | 766 | — | 2678 | — | Въ 1890 г. | 4225 78 |
| Окучниковъ | 28 | — | — | — | 28 | — | „ 1891 „ | 2008 08 |
| Почвоуглубителей . | 8 | — | 1 | — | 9 | — | „ 1892 „ | 5869 62 |
| Боронъ | 175 | — | 18 | — | 192 | — | „ 1893 „ | 8040 15 |
| Сѣялокъ | 161 | — | 17 | — | 178 | — | „ 1894 „ | 17156 67 |
| Жатокъ | 162 | — | 35 | — | 197 | — | „ 1895 „ | 15135 29 |
| Косилокъ | 10 | — | 2 | — | 12 | — | „ 1896 „ | 40479 57 |
| Шпагата | — | 40 | — | 43 | — | 83 | „ 1897 „ | 43892 75 |
| Точилъ | 16 | — | 7 | — | 23 | — | „ 1898 „ | 52691 92 |
| Грабель конныхъ . | 68 | — | 7 | — | 75 | — | „ 1899 „ | 77112 24 |
| Молотилокъ | 136 | — | 27 | — | 163 | — | „ 1900 „ | 74930 31 |
| Вѣялокъ и сортировъ. | 485 | — | 204 | — | 689 | — | „ 1901 „ | 80443 80 |
| Соломорѣзокъ . . . | 14 | — | 3 | — | 17 | — | | |
| Сепараторовъ . . . | 11 | — | 3 | — | 14 | — | | |
| Маслобоекъ | 5 | — | — | — | 5 | — | | |
| Торфодробилокъ . . | 1 | — | — | — | 1 | — | | |
| Катковъ | 3 | — | — | — | 3 | — | | |
| Кочкорѣзовъ | 9 | — | 2 | — | 11 | — | | |
| Клеверныхъ терокъ. | 1 | — | — | — | 1 | — | | |
| Просорушекъ | 3 | — | — | — | 3 | — | | |
| Корнерѣзокъ | 11 | — | 3 | — | 14 | — | | |
| Колодези. насосовъ . | 2 | — | — | — | 2 | — | | |
| Вѣсовъ десятичныхъ | 7 | — | 1 | — | 8 | — | | |
| Крупорушекъ | 1 | — | — | — | 1 | — | | |
| Куклеотборниковъ . | 4 | — | — | — | 4 | — | | |
| Картофелекопателей. | 1 | — | — | — | 1 | — | | |

| Названіе предметовъ. | Въ первыхъ 11 лѣтъ. | | Въ отчетномъ 1901 году. | | И Т О Г О. | | На сумму. | |
|---|------------------------|-------|----------------------------|-------|------------|-------|---|----|
| | Экз. | Пуд. | Экз. | Пуд. | Экз. | Пуд. | Руб. | К. |
| Распашниковъ. . . | 8 | — | — | — | 8 | — | | |
| Молокомѣровъ. . . | 1 | — | — | — | 1 | — | | |
| Поставовъ жерновъ. . | 1 | — | — | — | 1 | — | | |
| Льночиствокъ. . . | 1 | — | — | — | 1 | — | | |
| Скорификаторовъ. . | 1 | — | — | — | 1 | — | | |
| Полольниковъ. . . | 1 | — | — | — | 1 | — | | |
| Сѣноворошилокъ. . | 1 | — | — | — | 1 | — | | |
| Сушилокъ. | 6 | — | — | — | 6 | — | | |
| Жмыходробилокъ. . | 1 | — | — | — | 1 | — | | |
| Грибелныхъ апаратъ къ жаткѣ. | 2 | — | — | — | 2 | — | | |
| Рѣшетъ къ куклеот- отборникамъ. . . | 16 | — | — | — | 16 | — | | |
| Косъ. | 150311 | — | 14611 | — | 164922 | — | | |
| Серповъ. | 85819 | — | 12802 | — | 98621 | — | | |
| Молотковъ и бабокъ | 5371 | — | 132 п. | — | 3692 | — | | |
| Оселковъ. | 48522 | — | 6106 | — | 54628 | — | | |
| Колецъ для насадки косъ. | — | — | 697 | — | 697 | — | | |
| Льномялокъ. | 3 | — | 24 | — | 27 | — | | |
| Прялокъ. | 54 | — | — | — | 54 | — | | |
| Сѣмянъ. | — | 27831 | — | 8029 | — | 35860 | | |
| Минеральныхъ удоб- реній. | — | 5393 | — | 16160 | — | 21493 | Въ томъ числѣ за счетъ семянъ, зем- ства 13530 руб. | |
| Ульевъ. | — | — | 23 | — | 23 | — | | |
| Лопать. | — | — | 222 | — | 222 | — | | |
| Грабель. | — | — | 7 | — | 7 | — | | |
| Вилъ. | — | — | 99 | — | 99 | — | | |
| Сѣян. прессовъ. . . | — | — | 2 | — | 2 | — | | |
| Сѣнокосилокъ. . . | — | — | 1 | — | 1 | — | | |
| Зернодробилокъ. . . | — | — | 1 | — | 1 | — | | |
| Мельница. | — | — | 1 | — | 1 | — | | |

С М Ъ Т А

расходовъ на агрономическія мѣропріятія

въ 1903 году.

| Статьи расхода. | Назначено было въ 1902 г. | Зачеты 1902 г. | Предпола- гается въ 1903 г. | Зачеты 1903 г. | Примѣчаніе. § |
|---|---------------------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------------|--|
| I. Расходы общіе агро- номическаго отдѣленія Управы: | | | | | |
| Воангражденіе помощ- ника губерн. агронома . | 900 — | — — | — — | — — | |
| Содержаніе писемво- дителя | 660 — | — — | 660 — | — — | |
| Тоже приказчика с.-х. склада | 480 — | — — | 480 — | — — | |
| Тоже второго приказч. | — — | — — | 300 — | — — | |
| „ писца | 420 — | — — | 420 — | — — | |
| Разъѣзды губернскаго агронома; покупка книгъ для агрономовъ, печата- ніе трудовъ, канцеляр- скіе расходы. | 660 — | — — | 600 — | — — | |
| Итого . . | 3120 — | 1060 — | 2460 — | 1000 — | Къ зачету при- быль отъ опера- цій централн. склада |
| II. Содержаніе Мураш- кинскаго опытнаго поля. | 2000 — | 1500 — | 1140 — | — — | |
| Итого . . | 2000 — | 1500 — | 1140 — | 500 — | Къ зачету ва- ловой доходъ отъ поля. |
| III. Содержаніе Гри- горьевской с.-х. школы. | 6500 — | 1691 20 | 7399 — | — — | |
| Постройки и ремонты при Григорьевской с.-х. школѣ | — — | — — | 809 — | — — | |

| Статьи расхода. | Назначено было въ 1902 г. | Зачеты 1902 г. | Предпола- гается въ 1903 г. | Зачеты 1903 г. | Примѣчаніе. |
|---|---------------------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------------|--|
| На ремонты Обухов- скаго хутора | — — | — — | 3000 — | — — | Къ зачету аренд- ная плата за зем- лю Обуховскаго хутора. |
| Стипендія Русилова . | 100 — | — — | 100 — | — — | |
| Итого . . | 6600 — | 1691 20 | 11308 — | 2300 — | |
| IV. Содержаніе сель- ско-хозяйствен. музея . | 2265 — | — — | 2265 — | — — | |
| Ремонтъ музея . . . | — — | — — | 124 75 | — — | |
| Итого . . | 2265 — | — — | 2389 75 | — — | |
| V. Содержаніе пока- зательныхъ полей . . | 1175 97 | 175 97 | 200 — | — — | |
| Итого . . | 545 97 | 175 97 | 200 — | — — | |
| VI. Плодовые и лѣс- ные питомники при Му- рашкинскомъ полѣ, Гри- горьевской школѣ и Ве- рякушахъ. | 2000 — | 500 — | 1000 — | — — | Къ зачету до- ходъ отъ Мураш- кинскаго питом- ника. |
| Итого . . | 2000 — | 500 — | 1000 — | 500 — | |
| VII. Содержаніе отдѣ- леній склада въ уѣздахъ: | | | | | |
| Приказчикъ Семенов- скаго отд. | 240 — | 240 — | 150 — | — — | |
| Тоже Балахнинск. отд. | 280 — | 280 — | — — | — — | |
| „ Сергачскаго „ | 240 — | 60 — | 180 — | — — | |

| Статьи расхода. | Назначено было въ 1902 г. | Зачеты 1902 г. | Предпола- гается въ 1903 г. | Зачеты 1903 г. | Примѣчаніе. |
|--|---------------------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------------|--|
| На наемъ временнаго рабочаго въ Сергачскомъ отдѣленіи. | 84 — | — — | 84 — | — — | |
| Приказчикъ Арзамас- скаго отдѣленія | 300 — | — — | 360 — | — — | |
| Тоже Ардатовск. отд. | 240 — | — — | 240 — | — — | |
| „ Воскресенск. „ | 240 — | — — | 240 — | — — | |
| „ Лысковскаго „ | 300 — | — — | 360 — | — — | |
| Рабочій Лысковскаго отдѣленія, | 75 — | — — | 120 — | — — | |
| Помѣщеніе Лыковск. отдѣленія, | 130 — | — — | 130 — | — — | |
| Приказчикъ Княгин- инскаго отдѣленія . . . | 300 — | — — | 300 — | — — | |
| Тоже Гагинскаго отд. | — — | — — | 180 — | — — | |
| Завѣдывающій Ува- ровскимъ отд. | 300 — | — — | 300 — | — — | |
| На наемъ рабочаго для Уваровскаго отдѣленія склада, | 100 — | — — | 100 — | — — | |
| На постройки складов. и на содержаніе новыхъ отдѣленій въ 1901 г. . . | 2400 — | 2580 — | — — | — — | |
| Итого | 5229 — | 3160 — | 2744 — | 1500 — | Къ зачету при- быль отъ уѣзд- ныхъ складовъ. |
| VIII. На опыты въ хозяйствахъ землевла- дѣльцевъ, коллективные опыты съ минеральными удобрѣніями и на испы- таніе минеральныхъ удо- брѣній на крестьянскихъ земляхъ | 730 — | 430 — | 300 — | — — | |
| Итого | 730 — | 430 — | 300 — | — — | |

| Статьи расхода. | Назначено было въ 1902 г. | Зачеты 1902 г. | Предпола- гается въ 1903 г. | Зачеты 1903 г. | Примѣчаніе. |
|---|---------------------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------------|-------------|
| IX. На распростране- ніе травосѣянія, культу- ры кормовыхъ растений и улучшеніе луговыхъ угодій | 1405 — | 905 — | 1000 — | — — | |
| Итого . . . | 1405 — | 905 — | 1000 — | — — | |
| X. Содержаніе агроно- мическаго персонала: | | | | | |
| Губернскій агрономъ. | 2400 — | — — | 2400 — | — — | |
| Помощникъ агронома. | 600 — | — — | 600 — | — — | |
| 2—районныхъ и 6-ти уѣздныхъ въ 1902 г. (7-ми уѣздныхъ въ 1903 г.) . | 11200 — | — — | 7700 — | — — | |
| Разѣзды агрономовъ уѣздныхъ и районныхъ. | 1200 — | — — | 1200 — | — — | |
| Итого . . . | 15400 — | 4200 — | 11900 — | — — | |
| XI. На скидки съ цѣнъ улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ и промышлен- ныхъ растений | 800 — | 350 — | 450 — | — — | |
| Итого . . . | 800 — | 350 — | 450 — | — — | |
| XII. На даровую раз- дачу сѣмянъ медонос- ныхъ растений и на улуч- шеніе пчеловодства . . | 235 — | 135 — | 100 — | — — | |
| Итого . . . | 235 — | 135 — | 100 — | — — | |

| Статьи расхода. | Назначено было въ 1902 г. | | Зачеты 1902 г. | | Предпола- гается въ 1903 г. | | Зачеты 1903 г. | | Примѣчанія. |
|--|---------------------------------|----|-------------------|----|-----------------------------------|----|-------------------|---|--|
| XIII. На борьбу съ насекомыми въ садахъ . | 225 | — | 25 | — | 200 | — | — | — | |
| Итого . . . | 225 | — | 25 | — | 200 | — | — | — | |
| XIV. На раздачу сѣ- мянъ огородныхъ расте- ній | 130 | — | 30 | — | 100 | — | — | — | |
| Итого . . . | 130 | — | 30 | — | 100 | — | — | — | |
| XV. Въ возвратъ Кня- гининскому земству . . | — | — | — | — | 300 | — | — | — | Ассигнованные Княгининскимъ земствомъ на уст- ройство при Му- рашкинскомъ по- лѣ слесарно-куз- нечной мастер- ской, поступив- шіе въ депо- зитъ Губернской Управы въ 1898 г., но неизрасходи- ванные вѣдѣт- віе несостоявш. постройки ма- стерской. |
| Итого . . . | — | — | — | — | 300 | — | — | — | |
| На Варякушескую шко- лу | — | — | — | — | 575 | — | — | — | |
| Итого . . . | — | — | — | — | 575 | — | 312 | — | Въ виду отказа уѣзднаго земства отъ вознаграж- денія законоучи- теля и отъ рас- ходовъ на отоп- леніе и въ виду необходимости ремонта. |
| Итого . . . | — | — | — | — | 575 | — | 312 | — | Къ зачету про- центы съ капита- ла г. Павлѣрова |
| В С Е Г О . . . | 41314 | 97 | 14162 | 17 | 36166 | 75 | 6142 | — | |

Печ. съ раз. Пачальника Нижегородской губ. Типографія П. Н. Коньшева.

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы,
по агрономическому отдѣленію,

Д о к л а д ъ

О сельскохозяйственных мѣропріятіяхъ, намѣченныхъ къ выполненію въ 1903 году, въ связи съ обзоромъ мѣропріятій 1902 года.

I. О показательныхъ участкахъ.

А. По травосѣянію.

Зимой 1901½ г. агрономъ Макарьевского уѣзда А. И. По-
повъ объѣзжалъ сѣверную часть своего уѣзда съ цѣлью
разъясненія крестьянамъ пользы травосѣянія. Результатомъ
этой поѣздки были заявленія со стороны шести сельскихъ
обществъ, въ видѣ мірскихъ приговоровъ, о желаніи устро-
ить у себя общественные травяные участки. Кромѣ заво-
ложья, на призывъ къ травосѣянію отозвались еще два сель-
скихъ общества нагорной стороны. Изъ восьми сельскихъ
обществъ, въ трехъ засѣяно было весной этого года по 2 дес.
смѣсью клевера съ тимоееевкой (д. Попово, д. Черново и
2-е общество с. Васильевского), въ трехъ—по 3 десятины
(с. Глухово, 1-е общество с. Васильевского и д. Городецъ),
въ одномъ—3½ дес. (д. Уварово) и въ одномъ 5 десятинъ
(д. Малиновка). У семи обществъ травы посѣяны въ озимомъ
полѣ, а въ д. Поповѣ—въ разныхъ мѣстахъ, какъ въ полѣ,
такъ и на усадебной землѣ,—по яровому. Такъ какъ приве-
денные, сравнительно крупные посѣвы исчерпали всю ассиг-
новку на травосѣяніе, то устройство участковъ у отдѣльных
крестьянъ пришлось ограничить лишь тремя; въ с. Чер-
нухѣ—1 дес. и въ д.д. Невѣровѣ и Черемисской по ¼ дес.
На всѣ эти участки израсходовано было 33 пуда клевера и
19 пуд. 4½ ф. тимоееевки для засѣва 25 десятинъ. Сверхъ
того, былъ сдѣланъ опытъ подсева смѣси клевера съ тимо-
еевкой на тѣхъ участкахъ 1901 года, на которыхъ вслѣд-
ствіе засухи того года всходы травъ оказались удовлетво-
рительными (въ с. Варварскомъ у общества на 13 дес., въ
с-цѣ Шипиловѣ у товарищества—на 5 десят. и тамъ-же у

Ходъ дѣла въ
1902 г.

отдѣльнаго домохозяина). Не смотря, однако, на засуху прошлаго года, на нѣкоторыхъ участкахъ, благодаря, вѣроятно, лучшему удобренію и низменному положенію, получились укосы въ настоящемъ году въ 250—300 пудовъ по расчету на десятину. Уѣзднымъ агрономомъ составлены были краткія наставленія о пользѣ и приѣмахъ посѣва травъ и, въ отпечатанномъ уѣздной управой видѣ, разосланы были по всѣмъ селеніямъ уѣзда.

Агрономъ *Семеновскаго* уѣзда П. И. Перцовъ, приглашенный на службу въ мартѣ сего года, при устройствѣ показательныхъ участковъ по травосѣянію руководствовался слѣдующими соображеніями: въ виду того, что опыты предшествовавшихъ 2—3 лѣтъ настолько широко ознакомили съ травосѣяніемъ и заинтересовали населеніе уѣзда, что постановка дальнѣйшихъ демонстрацій по травосѣянію во многихъ мѣстахъ являлась излишней, слѣдовало воздерживаться отъ устройства участковъ, засѣянныхъ даровыми сѣменами, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они уже были или имѣются въ наличности, а если устраивать, то или съ цѣлью изгнать у крестьянъ послѣдніе слѣды недоувѣрія, или съ цѣлью повторныхъ опытовъ при отличныхъ отъ прежнихъ условіяхъ: если посѣвъ былъ раньше при усадьбѣ, то новый сдѣлать въ полѣ, если покровнымъ растеніемъ было яровое, то посѣять по ржи, и т. под. Гдѣ раньше не было показательныхъ участковъ, тамъ они устраивались исключительно по просьбѣ крестьянъ, причемъ инымъ пришлось отказывать вслѣдствіе запаздыванія просьбъ. При такихъ обстоятельствахъ устроено было до 30 новыхъ участковъ, въ томъ числѣ 5—съ посѣвомъ костра безостаго—чистаго или въ смѣси съ клеверомъ. Посѣвы производились преимущественно по яри, лишь на трехъ участкахъ—по озими. Въ д. Дьяковой, по желанію крестьянъ, посѣвъ на $\frac{1}{2}$ десятины паровой земли произведенъ 1-го іюля сѣялкой Кроуна безъ покровнаго растенія; на одномъ участкѣ сдѣланъ опытъ посѣва смѣси клевера съ тимоееевкой въ августѣ—по озими. Участки, засѣянные земскими сѣменами, не превышали $\frac{1}{4}$ дес.; своими же сѣменами крестьяне часто засѣвали большіе участки, пріобрѣтая клевера до 1 п. 15 фунт. въ одинъ руки. Для посѣва будущаго года предложены уже крестьянами нѣкоторыхъ селеній довольно большіе участки: въ д. Березовый Врагъ—13—15 десятинъ, уже огороженныхъ и предназначенныхъ подъ клеверъ; въ д. Лямыхѣ, хвостиковской волости, съ осени этого года отводится и огораживается четвертое поле въ 24 десятины, на которомъ предполагается завести правильный травопольный сѣвооборотъ, для чего осенью вспахано было 6 дес. подъ

ярь съ подефвомъ травъ; въ д. Фокинѣ, хохломской волости, намѣчается подъ траву четвертое поле (заполя) въ 50 десятинъ. Прошлогодніе посѣвы, пострадавшіе нѣсколько отъ засухи, въ нынѣшнемъ году настолько исправились въ Семеновскомъ уѣздѣ, что могутъ быть признаны частью вполне удовлетворительными, частью—хорошими; всходы посѣянныхъ въ настоящемъ году травъ—повсемѣстно хороши.

Въ *Балахнинскомъ* уѣздѣ въ текущемъ году организовано вновь 56 участковъ, общая площадь которыхъ около 20 десятинъ; потреблено клевера 17 п. 21½ ф., тимоеевки 9 п. 9½ ф., розданныхъ бесплатно. Состояніе участковъ не представляетъ желать ничего лучшаго; травы одинаково хороши какъ на низкихъ, такъ и на возвышенныхъ мѣстахъ. По свидѣтельству агронома В. И. Вогау (приглашеннаго лишь въ іюнѣ мѣсяцѣ), достаточное количество атмосферныхъ осадковъ въ нынѣшнемъ году повліяло благоприятно не только на посѣвы клевера настоящаго года, но въ еще большей мѣрѣ на посѣвы прошлаго года; напримѣръ, у крестьянина Спасова въ с. Пурехѣ прошлогодній клеверъ отъ засухи былъ настолько плохъ, что часть посѣва была весной перепажана; на оставшейся перепажанной части клеверъ не только поправился, но и далъ еще обильный урожай—около 600 пудовъ въ два укоса съ пространства около одной десятины.

Мѣропріятія по распространенію травосѣянія въ *Нижегородскомъ* уѣздѣ, по докладу агронома А. А. Гусева, развились въ устройствѣ въ 18 селеніяхъ 108 клеверныхъ участковъ. Самый большой посѣвъ клевера произведенъ въ селѣ Буграхъ, вязовской волости, гдѣ 45 домохозяевъ приобрѣли за ½ цѣны съ разсрочкой платежа на 3 года сѣмянъ клевера и тимоеевки для засѣва 11 десятинъ надѣльной пашни. Участки въ другихъ селеніяхъ—отъ 120 до 600 кв. сажень; на ½ десятины при Щербинскомъ учлищѣ посѣяна смѣсь краснаго клевера, тимоеевки, французскаго райграса и безостаго костра. Всюду травы, посѣяныя въ настоящемъ году, хороши; посѣяныя же въ прошломъ году, отличавшемся сухостью, мѣстами не вполне удовлетворительны. Крестьяне и самостоятельно начали уже сѣять траву покупными сѣменами. Продано на льготныхъ условіяхъ и роздано бесплатно въ нижегородскомъ уѣздѣ 30 пудовъ клевера, 15 пуд. тимоеевки и 10 пудовъ другихъ травъ.

Въ *Горбатовскомъ* уѣздѣ агрономомъ А. В. Португаловымъ (которому, кромѣ завѣдыванія музеемъ, пришлось временно, до пріѣзда В. И. Вогау, принять въ свое вѣдѣніе и балахнинскій уѣздъ) устроено было новыхъ показатель-

ныхъ участковъ 15, въ 11 селеніяхъ (въ сс. Богородскомъ, Ясенцахъ, Шапкинѣ, Фроловскомъ, Убѣжицахъ, Подсосенѣ, Тетерюгинѣ, Араповѣ и въ Побѣдихѣ) съ израсходованіемъ 2 пуд. $25\frac{1}{2}$ ф. клевера и 1 п. $16\frac{1}{2}$ ф. тимоеевки, т. е., примерно, всего на $2\frac{1}{2}$ дес. Кроме того, дано было: 7 ф. смѣси травъ учителю г. Воякову, который произведетъ посѣвъ весной будущаго года по участку, удобренному минеральными туками, и 30 фун. крестьянину с. Богородскаго для посѣва будущей же весной по вспаханному съ осени подъ ярь полю. Урожаи травъ укоса перваго года, т. е. посѣянныхъ въ засушливый 1901 годъ, оказались на нѣкоторыхъ участкахъ хорошими (350—400 пуд. съ десятины), на другихъ отъ 100 до 250 пуд. и только одинъ пострадалъ настолько, что пришлось перепахать. Травы укоса 2-го года, посѣянные въ 1900 году, дали сборы по расчету на десятину 300—400 п.; на двухъ участкахъ трава была оставлена даже на третій годъ и дала порядочный (до 200 пуд.) укосъ; на одномъ участкѣ послѣ двухлѣтнихъ укосовъ клевера былъ посѣянъ ленъ, давшій урожай, по словамъ владѣльца—крестьянина Конураева (въ д. Соколъ), вдвое противъ обычнаго посѣва.

Въ *Сергачскомъ* уѣздѣ агрономъ Я. К. Туба устраивалъ показательные участки по травосѣянію какъ на поляхъ, такъ и на приусадебныхъ земляхъ, у крестьянъ и у землевладѣльцевъ. На крестьянскихъ земляхъ высѣвалась смѣсь красного клевера съ тимоеевкой, а въ садахъ и мѣстахъ, предназначенныхъ подъ постоянные сѣнокосы, къ указанной смѣси прибавлялись костеръ и пырей. Землевладѣльцамъ розданы бесплатно для опытовъ сѣмена люцерны, эспарцета и сераделлы, а нѣкоторымъ и клеверъ съ тимоеевкой. Участковъ только съ клеверомъ и тимоеевкой—19, въ селеніяхъ: Мишуковѣ, Иновѣ, Лопатинѣ, Федоровкѣ, Черновскомъ, въ Чернухѣ, Абоимовѣ, Ключевѣ, Кузьминкѣ, М.-Майданѣ, Покровѣ, Исуповѣ и Кладбищахъ; размѣры ихъ—отъ 60 кв. саж. до 1, 2 и 4-хъ десятинъ (общественный посѣвъ с. Чернухи). Смѣсь изъ клевера, люцерны и райграса французскаго посѣяна на двухъ участкахъ, изъ клевера, люцерны и пырея—на одномъ участкѣ, изъ клевера, тимоеевки и пырея—на одномъ участкѣ, съ прибавленіемъ еще костра—также на одномъ, таже смѣсь безъ пырея—на двухъ участкахъ; одна люцерна высѣвалась въ одномъ случаѣ, эспарцетъ въ четырехъ случаяхъ, точно также и сераделла, и на одномъ участкѣ посѣянъ костеръ безостый. На трехъ участкахъ клеверъ съ тимоеевкой посѣяны были съ осени 1901 года по озими. Всѣми травяными участками занято 12 дес. 320 кв. сажень. Всходы посѣва нынѣшняго года оказались хорошими, чего

далеко нельзя сказать о ростѣ травъ посѣва 1901 года: прошлогодніе посѣвы почти всюду пропали, уцѣлевъ лишь при усадьбахъ и на сырыхъ мѣстахъ. Къ сожалѣнію, такая участь постигла и общественный посѣвъ с. Чернухи на 6 десятинахъ, и только съ большимъ трудомъ удалось уговорить крестьянъ снова засеять въ нынѣшнемъ году 4 дес.; всходы настоящаго года не заставятъ крестьянъ раскаиваться. Несмотря на неудачу прошлаго года, интересъ къ травосѣянію у крестьянъ растетъ. Къ агроному лѣтомъ этого года доставленъ товариществомъ крестьянъ с. Ачки приговоръ объ устройствѣ шестиполья съ травами на 28 десятинахъ купчей земли; точно также отводится земля для углового травосѣянія крестьянами с. Ждановки; изъ склада въ Сергачѣ продано крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ травяныхъ сѣмянъ на 25 рублей.

Въ *Ардатовскомъ* уѣздѣ на предложеніе агронома П. В. Жилинскаго испытать посѣвы клевера съ тимовеевкой отозвались многіе крестьяне. Четыре селенія -Смирново, Шахаево, Михайловка и Моляка произвели небольшіе общественные посѣвы: въ двухъ селеніяхъ по 1 десятинѣ, въ двухъ по $\frac{1}{2}$ дес., причемъ два первыхъ селенія купили сѣмена со скидкой, а послѣдніе два получили ихъ бесплатно. Въ девяти селеніяхъ сѣмена пріобрѣтены были отдѣльными крестьянами на свои средства для засѣва отъ $\frac{1}{2}$ до 5 десятинъ на селеніе, причемъ въ двухъ случаяхъ на ряду съ купленными сѣменами крестьяне получили часть бесплатныхъ, для испытанія разныхъ пріемовъ посѣва (по яри, озими и безъ покровнаго растенія). Исключительно бесплатныхъ участковъ образовано 75-ть, размѣрами отъ $\frac{1}{20}$ до $\frac{1}{2}$ десятины. Общій расходъ клевера выразился количествомъ 34 пуда 22 фунта, изъ которыхъ 11 пуд. 26 $\frac{1}{2}$ ф. продано за полную стоимость, 7 пуд. со скидкою и бесплатно роздано 15 пуд. 35 $\frac{1}{2}$ ф. Тимовеевки вышло всего 17 пуд. 7 ф.: продано 6 п. 32 ф., со скидкой 3 п. 19 $\frac{1}{2}$ ф., дано бесплатно 6 п. 35 $\frac{1}{2}$ ф. Часть сѣмянъ была роздана для посѣва на выгорѣвшихъ въ 1901 году лѣсныхъ покосахъ; посѣвъ производился на такихъ мѣстахъ подъ просо, посѣянное лишь по боронованной землѣ, безъ вспашки. Всходы нынѣшняго года вообще оказались хорошими, особенно выдавались посѣвы безъ покровнаго растенія и на погорѣвшихъ покосахъ. По мнѣнію П. В. Жилинскаго, наиболѣе вѣрными посѣвами оказываются произведенные въ пару безъ покровнаго растенія: клеверъ 1901 г. не дуренъ былъ лишь на такихъ поляхъ, а на другихъ мѣстами пропалъ. Для нынѣшняго года посѣвъ по озими, по видимому, обѣщаетъ быть болѣе удачнымъ, чѣмъ по яри.

Начинаютъ интересоваться крестьянѣ также викой, какъ на сѣмена, такъ и на сѣно—въ смѣси съ овсомъ. Повидимому вику предстоитъ отчасти замѣнить культуру чечевицы.

Въ *Арзамасскомъ* уѣздѣ районнымъ агрономомъ Н. А. Александровскимъ осенью прошлаго года и зимой велись бесѣды съ крестьянами о травосѣяніи, результатомъ чего было составленіе приговоровъ семью сельскими обществами объ устройствѣ на общественной землѣ показательныхъ участковъ по травосѣянію. У трехъ изъ этихъ обществъ въ сс. Мордовѣ, Вадѣ и Медынцевѣ, такіе участки, размѣрами по 1 десятинѣ каждый, и были устроены весной этого года: четыре-же неисполненныхъ приговора будутъ исполнены весной 1903 года, причемъ въ сс. Пасьяново и Успенское сѣмена травъ были уже отпущены, но по разнымъ причинамъ не высѣвались. Кромѣ общественныхъ участковъ въ арзамасскомъ уѣздѣ было заложено 22 мелкихъ участка у отдѣльныхъ крестьянъ въ двадцати селеніяхъ (Вадѣ, Радужинѣ, Яблонкѣ, Медынцевѣ, Починкахъ, Успенскомъ, Бризовѣ, Вечкусовѣ, Крапивкѣ, Смирловѣ, Костянкѣ, Меленинѣ, Ключищахъ, Вторусскомъ, Пановѣ, Никольскомъ, Ломовкѣ, Абрамовѣ, Солянкѣ и Котихѣ). Размѣры мелкихъ участковъ отъ 100 до 700 кв. саж.; всего засѣяно смѣсью клевера съ тимopheевкой 6 д. 420 кв. сажень.

Въ *Лукояновскомъ* уѣздѣ Н. А. Александровскимъ было устроено одинъ общественный участокъ въ Новой-Деревнѣ на 1 дес. и 10 мелкихъ у отдѣльныхъ крестьянъ (въ Каланинѣ, Михайловкѣ, Невѣровѣ, Крюковѣ, Солдамановѣ, Шандровѣ и Атингѣевѣ), размѣрами отъ 200 до 600 кв. сажень; всего на 2 дес. 1000 кв. саж.

Въ *Княгининскомъ* и *Васильсурскомъ* уѣздахъ показательныхъ участковъ по травосѣянію въ 1902 году устроено не было вслѣдствіе болѣзни и смерти одного за другимъ двухъ районныхъ агрономовъ этихъ уѣздовъ Ф. П. Дружкина и А. Н. Павлова.

Рѣшенія
агрономиче-
скаго совѣ-
щанія, поста-
новленія и
ассигнованія
уѣздныхъ
земскихъ
собраній.

На совѣщаніяхъ всѣхъ агрономовъ губернскаго земства, происходившихъ въ Н.-Новгородѣ 26—29 августа текущаго года, по вопросу о травосѣяніи высказаны были слѣдующія пожеланія: а) отпускать сельскимъ обществамъ, изъявившимъ желаніе перейти къ правильному полевому травосѣянію, сѣмена клевера и тимopheевки на наиболѣе льготныхъ условіяхъ и даже бесплатно по соглашенію съ губернской или уѣздной управами; б) испытать посѣвы другихъ травъ изъ семейства мотыльковыхъ и на песчаныхъ почвахъ, между прочимъ, мохнатую вику, пелюшку и на зеленое удобреніе люпины

и в) бесплатную раздачу сѣмянъ травъ примѣнять для показательныхъ участковъ преимущественно въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ клеверъ еще мало извѣстенъ.

Уѣздными земскими собраніями по вопросу о травосѣяніи сдѣланы слѣдующія постановленія. Макарьевскимъ собраніемъ: ассигновать на 1903 годъ 150 руб. на опыты по травосѣянію, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы такая-же сумма на этотъ предметъ была ассигнована со стороны губернскаго земства, о чемъ и просить губернское земское собраніе. Семеновскимъ собраніемъ: въ виду того, что показательные участки по травосѣянію въ Семеновскомъ уѣздѣ достигли уже своей цѣли и подготовили мѣстное населеніе къ переходу къ правильному полевому травосѣянію;—сократить до минимума бесплатную раздачу сѣмянъ клевера и тимотеявки на дальнѣйшее заложеніе показательныхъ участковъ и ассигновать 100 рублей на устройство въ уѣздѣ показательнаго хозяйства съ травопольнымъ сѣвооборотомъ и на продажу со скидкой при возможно льготныхъ условіяхъ сѣмянъ травъ тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя пожелаютъ перейти къ полевому травосѣянію, хотя-бы и не на всемъ надѣлѣ. Балахнинскимъ земскимъ собраніемъ распространеніе травосѣянія поставлено во главу агрономическихъ мѣропріятій будущаго 1903 года, особенно въ сѣверовосточной части уѣзда, граничащей съ Костромской губерніей, куда агрономическая дѣятельность еще мало проникла; въ этой части признано необходимымъ широко пользоваться бесплатной раздачей сѣмянъ травъ. Ассигнованіе уѣзднаго земства на травосѣяніе входитъ въ общую сумму въ 600 рублей, назначенную на травосѣяніе, улучшеніе луговъ, опыты съ минеральными удобреніями, распространеніе машинъ и на садоводство, огородничество и пчеловодство. Общее-же ассигнованіе балахнинскаго земства на сельскохозяйственныя мѣропріятія, включая содержаніе агронома и приказчика склада, равно 3300 рублямъ. Нижегородскимъ уѣзднымъ собраніемъ ассигновано на распространеніе травосѣянія (и улучшеніе луговъ) 200 рублей. Горбатовскимъ собраніемъ постановлено: сохранить денежные остатки прежнихъ лѣтъ въ суммѣ 37 р. на дальнѣйшее устройство показательныхъ участковъ по травосѣянію, причемъ выдачу сѣмянъ агрономъ можетъ производить по своему усмотрѣнію. Сергачскимъ собраніемъ повторена прошлогодняя ассигновка на травосѣяніе и улучшеніе луговъ въ 185 рублей. Ардатовскимъ собраніемъ изъ ассигнованныхъ на мѣропріятія 350 руб. можетъ быть удѣлена на травосѣяніе и улучшеніе луговъ сумма въ 100 рублей.

Арзамасскимъ ассигновано на тѣ-же мѣропріятія также 100 рублей. Со стороны лукояновскаго, княгининскаго васьурскаго собраній никакихъ ассигнованій на агрономическія мѣропріятія губернскаго земства не послѣдовало.

Заключение
Губернской
Земской
Управы.

Губернская земская управа, признавая вмѣстѣ съ большинствомъ уѣздныхъ земствъ чрезвычайную важность мѣропріятій по травосѣянію и раздѣляя взгляды на это дѣло какъ съ уѣздными земскими собраніями, такъ и съ агрономическимъ совѣщаніемъ, рекомендуя возможно льготный отпускъ травяныхъ сѣмянъ обществамъ при переходѣ ихъ къ правильному травосѣянію и устройство даровыхъ участковъ въ мѣстностяхъ, гдѣ ихъ еще мало, проситъ Губернское земское собраніе ассигновать на мѣропріятія по травосѣянію со стороны губернскаго земства 1000 рублей, включая въ эту сумму и расходы на показательные участки по улучшенію луговъ.

Б. По улучшенію луговъ и покосовъ.

Ходъ дѣла
въ 1902 году.

Въ Арзамасскомъ уѣздѣ были заложены въ 6 селеніяхъ опыты по улучшенію луговъ на 8 небольшихъ участкахъ въ 250—400 кв. саж. и на 3-хъ общественныхъ участкахъ (въ 1 дес. и два по 1½ дес.); послѣдніе устроены согласно съ общественными приговорами, составленными крестьянами по инициативѣ Н. А. Александровскаго. На двухъ изъ этихъ участкахъ—въ Озеркахъ и Собакинѣ—луга хотя и залпные, но сильно уплотненные. Весной, по спадѣ воды была пущена луговая борона, а за ней простыя крестьянскія съ желѣзными зубьями. Бороновать пришлось слѣдовъ въ 8, чтобы удалить мохъ. По разрыхленной нѣсколько дернины высѣяна была смѣсь клеверовъ: бѣлаго, шведскаго и краснаго, тимовеевки, рейграса и костра. Посѣвъ слегка заборонованъ. Въ Мпхайловкѣ, на третьемъ участкѣ, имѣется интересный опытъ улучшенія луга путемъ перепашки. Лугъ былъ вспаханъ въ 1899 году осенью, въ 1900 и 1901 гг. сняты два хлѣба (овесъ) и въ 1902 г. высѣяна гречиха и по ней смѣсь травъ. По осмотру 25 іюля, посѣвъ оказался вполне удачнымъ; трава пошла такъ буйно въ ростъ, что переросла даже гречиху. Опыты на мелкихъ участкахъ заключаются въ подсеѣвѣ травъ по боронованнымъ лугамъ; два такихъ участка устроено въ Собакинѣ, шесть—въ Водоватовѣ. Въ настоящее время имѣются еще приговоры отъ обществъ кр. д. Шерстнина и с. Вада о желаніи сдѣлать опыты улучшенія луга. Такое желаніе высказывается крестьянами еще нѣкоторыхъ селеній.

на сходахъ которыхъ будетъ предложено агрономомъ осенью составленіе приговоровъ.

Въ *Лукояновскомъ* уѣздѣ сдѣланъ опытъ улучшенія луга на 600 кв. саж. у крестьянъ с. Пои (боронованіе съ подѣломъ травъ).

Въ *Макарьевскомъ* уѣздѣ производится въ первый разъ опытъ улучшенія запущеннаго луга д. Матиновки: часть луга была разбита на 8 дѣлянокъ, по $\frac{1}{30}$ дес. каждая; седьмого мая семь дѣлянокъ проборонованы въ 8 слѣдовъ бороной Лааке, а восьмая дѣлянка—контрольная—не бороновалась и не удобрялась. На шести дѣлянкахъ было внесено разное минеральное удобреніе, а именно: на одной селитра, на другой—костяная мука, на третьей—фосфоритъ, на четвертой—томасовъ шлакъ, на пятой—капнитъ и на шестой капнитъ съ томасовымъ шлакомъ. Вліяніе боронованія и удобренія въ нынѣшнемъ году еще не успѣло выразиться. Лугъ этотъ—суходольный, замшелый и выбитый скотомъ; трава росла на немъ не выше четверти и давала урожай, по словамъ крестьянъ, только $\frac{1}{2}$ пудовъ 10 съ десятины.

Въ *Семеновскомъ* уѣздѣ, по постановленію прошлогодняго собранія, предполагалось сдѣлать исправленіе луга въ д. Ильинской на 3—4 десятинахъ. Лугъ этотъ, однако, настолько проросъ различными осочными травами и мхомъ, что образовавшаяся войлочнообразная торфянистая масса, будучи подожжена, не могла, не смотря на сухое лѣто прошлаго года, въ достаточной мѣрѣ прогорѣть, и при вспашкѣ выворачивается лишь торфянистый слой, не дающій надежды на успѣхъ какой-либо культуры; поэтому въ нынѣшнемъ году только на окраинахъ этого луга была произведена распахка съ посѣвомъ частью овса, льна и гречихи, частью клевера съ тимоееевкой и немного вики съ овсомъ. Въ деревнѣ Орловой Бѣлкино-Межуйковской волости на покосахъ, поросшихъ кустарникомъ и сильно забитыхъ скотомъ и нуждающихся, по очисткѣ отъ кустарника, въ боронованіи и подѣлѣ травъ, это и было произведено на небольшой площади, причемъ крестьяне это мѣсто предполагали огородить; на другой части орловскихъ покосовъ—въ лѣсныхъ низинахъ—крестьяне изъявили желаніе произвести пробную вспашку плугомъ съ осени, а весной сдѣлать небольшой посѣвъ травъ. Точно также и крестьяне д. Баталова намѣревались съ осени этого года вспахать 1 десятину своихъ покосовъ и еще на одной десятинѣ срѣзать кочки и пустить борону, а весной—посѣять костеръ и другія травы.

По улучшенію луговъ въ *Нижегородскомъ* уѣздѣ сдѣлано пока лишь два небольшихъ опыта: у крестьянъ близъ с. Кон-
стантинова; у землевладѣльца г. Степанова; на 1-мъ участ-
кѣ по боронованному лугу была посѣяна смѣсь клевера съ
тимофеевкой. на второмъ участкѣ, съ котораго землевладѣль-
цемъ ранѣе были сняты дернъ, внесено было удобрение костя-
ной мукой, пущена борода и посѣяна смѣсь клеверовъ крас-
наго и бѣлаго, костра, тимфеевки и французскаго рейграса;
на крестьянскомъ участкѣ, на задернѣломъ и торфянистомъ
лугу результаты плохо обнаружилась: у г. Степанова травы
взошли очень хорошо.

Въ *Балахнинскомъ* уѣздѣ, за отсутствіемъ весной своего
агронома, показательныхъ участковъ по улучшенію луговъ
устроено не было, къ будущему же году намѣчены уже опы-
ты на лугу А. П. Лебле, подготовительныя работы къ кото-
рымъ уже начались.

Рѣшеніе агро-
номическаго
совѣщанія, по-
становленія
и ассигнованія
уѣздныхъ зем-
скихъ собра-
ній.

Агрономическимъ совѣщаніемъ по вопросу объ улуч-
шеніи луговъ и покосовъ признало желательнымъ: а) вос-
пользоваться меліоративнымъ кредитомъ министерства зем-
ледѣлія на улучшеніе луговъ, при условіи выдачи извѣст-
ной суммы въ распоряженіе губернскаго земства, б) примѣ-
нять боронованіе луговъ бородами Лаака вмѣстѣ съ идущи-
ми вслѣдъ простыми бородами съ желѣзными зубьями; а для
лучшаго разрыхленія испытать дѣйствіе скаррификаторовъ.

Ассигнованія уѣздныхъ земскихъ собраній на улучше-
ніе луговъ включены въ вышеприведенныя ассигнованія на
распространеніе травосѣянія. Только семеновскимъ собраніемъ
на улучшеніе естественныхъ покосовъ, преимущественно на
югѣ уѣзда, назначена сумма въ 100 руб., независимо отъ ас-
сигнованія такой-же суммы на развитіе травосѣянія.

Заключеніе
губернской
земской
управы.

Согласно съ постановленіемъ прошлаго губернскаго со-
бранія, управой возбуждено было ходатайство передъ ми-
нистерствомъ земледѣлія о распространеніи на нижегород-
скую губернію выдачи ссудъ изъ меліоративнаго кредита
на обводнительныя и осушительныя работы, а также на ук-
рѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ. От-
дѣлъ сельской экономіи въ отвѣтъ на это ходатайство увѣ-
домилъ управу, что министерство земледѣлія не замедлитъ
войти въ сношеніе съ министерствомъ финансовъ объ удов-
летвореніи означеннаго ходатайства, *„какъ только явятся оп-
редѣленія о ссудѣ ходатайства со стороны сельскихъ хозяевъ“*.
Губернская управа вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовала о вклю-
ченіи въ число сельскохозяиственныхъ улучшеній, на кото-

торыя выдаются меліоративныя ссуды, также и улучшение луговъ и выгоновъ, причемъ эта часть ходатайства была мотивирована и въ достаточной степени ясно изложена. Тѣмъ не менѣе отдѣлъ сельской экономіи отвѣтилъ буквально слѣдующее: „что-же касается выдачи ссудъ на расчислку неудобныхъ земель съ дѣлью увеличенія площади сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій, то на этотъ родъ меліораціи меліоративный кредитъ распространенъ на нижегородскую губернію и нынѣ“. Что на расчислку неудобныхъ земель ссуды могутъ быть выдаваемы въ нижегородской губерніи,—это управѣ было извѣстно, тѣмъ болѣе, что постановленіе о возбужденіи ходатайства относительно выдачи меліоративныхъ ссудъ на улучшение луговъ и пастбищъ было сдѣлано съ вѣдома уполномоченнаго министерства земледѣлія по сельскохозяйственной части. Почему отдѣлъ сельской экономіи считаетъ, что расчислка неудобныхъ мѣстъ подъ луга и пастбища равносильна меліораціямъ по улучшенію существующихъ уже луговъ, хотя и попорченыхъ, по не относящихся къ неудобнымъ мѣстамъ—по общепринятой терминологіи земельныхъ угодій,—это для управы остается невыясненнымъ и теперь. Управа полагаетъ, однако, что отвѣтъ отдѣла сельской экономіи надо понимать, какъ удовлетворяющій ходатайство земства.

Присоединяясь вполне къ пожеланію агрономическаго совѣщанія воспользоваться меліоративнымъ кредитомъ на улучшение луговъ, управа имѣетъ честь просить губернскаго собраніе уполномочить ее возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія объ ассигнованіи изъ министерскаго фонда меліоративнаго кредита *пяти тысячъ* рублей, съ тѣмъ, чтобы сумма эта была отпущена въ распоряженіе губернскаго земства для выдачи ссудъ на улучшение луговъ сельскихъ обществъ, крестьянскихъ товариществъ и мелкихъ до 50 дес. земли землевладѣльцевъ на основаніи положенія о меліоративныхъ ссудахъ и соответствующихъ ему инструкцій. Разработку условій соглашенія по этому дѣлу съ министерствомъ земледѣлія и планъ дѣйствій по выдачѣ ссудъ слѣдовало бы поручить экономическому совѣту. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства управа должна будетъ подписать соглашеніе съ министерствомъ земледѣлія по этому предмету, на что также проситъ собраніе ее уполномочить.

На расходы по устройству показательныхъ участковъ по улучшенію луговъ будетъ удѣлена часть изъ ассигнованія на травосѣяніе.

В. По удобренію минеральными туками.

Ходъ дѣла
въ 1902 г.

Въ *Макарьевскомъ* уѣздѣ всѣ опыты съ минеральнымъ удобреніемъ были устроены на крестьянскихъ земляхъ съ цѣлью: во первыхъ, познакомить населеніе съ существующими искусственными минеральными удобрениями, которыя въ некоторыхъ случаяхъ могли-бы оказаться выгодными даже въ крестьянскомъ хозяйствѣ, напримѣръ, костяная мука, фосфоритъ, томасовъ шлакъ; во вторыхъ—узнать, въ какомъ питательномъ веществѣ нуждаются мѣстныя почвы, т. е. отвѣтить на одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ практическаго хозяйства: какія вещества находятся въ первомъ minimum'ѣ. отъ знанія чего, какъ извѣстно, зависятъ наиболѣе рациональное употребленіе искусственныхъ удобреній.

При устройствѣ опытовъ было принято во вниманіе то разнообразіе почвъ, которое существуетъ въ макарьевскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе чего опыты устраивались по возможности на типичныхъ почвахъ, а именно въ районѣ суглиняковъ южной части уѣзда, въ районѣ песчаныхъ и супесчаныхъ почвъ заволжской стороны, а также и на подзолистыхъ почвахъ сѣверной приветлужской части уѣзда.

Всего опытовъ было устроено 26; изъ нихъ 12 были устроены весной, при чемъ удобрения вносились тогда преимущественно подъ тѣ растенія изъ яровыхъ, которыя для даннаго района почвъ представлялись наиболѣе выгодными или были наиболѣе распространены въ данной мѣстности. Остальные 14 опытовъ произведены въ концѣ лѣта съ удобреніемъ подъ озимые хлѣба, результаты ихъ могутъ обнаружиться на будущій годъ. Въ виду ненастной осени молотба прекратилась въ самомъ началѣ, а потому умолотъ съ удобренныхъ дѣлянокъ остается пока неизвѣстнымъ.

1) Опытъ со льномъ въ д. Малиновкѣ. На суглинкѣ была взята полоса, на которой снято уже три хлѣба безъ навоза. Полоса разбита на четыре дѣлянки, мѣрою въ 120 кв. сажень каждая.

На 1-й дѣлянкѣ было положено полное удобреніе, а именно: каннитъ, томасовъ шлакъ и селитра (по расчету на десятину: каннита, въ виду поздняго его внесенія, 8 пуд., томасова шлака 40 п. и селитры 8 п.). На второй томасовъ шлакъ и селитра, на третьей—томасовъ шлакъ; четвертая дѣлянка оставалась безъ удобренія—для контроля. Результатъ, выраженный въ снопахъ, слѣдующій: на 1-й дѣлянкѣ получено 80 сноповъ льна, волокномъ самаго длиннаго (1600

сноповъ на 1 дес.), на 2-й—50 сноповъ, самого короткаго (1000 сноповъ на 1 дес.), на 3-й—60 сноповъ, по длинѣ средняго изъ всѣхъ (1200 сноп. на 1 дес.), на четвертой—50 сноповъ (1000 сноповъ на десятину), волокономъ нѣсколько короче, чѣмъ на 1-й, по длинѣ, чѣмъ на 2-й дѣлянкѣ.

Необходимо замѣтить, что льны въ этомъ районѣ въ нынѣшнемъ году нигдѣ не удалось, ихъ свернуло отъ бездождія во время налива, и собрано, по словамъ крестьянъ, вчетверо менѣе обыкновеннаго.

Опытъ показываетъ, что только полное удобреніе при данныхъ мѣстныхъ условіяхъ даетъ наибольшій урожай, достигающій средняго даже въ то время, когда вездѣ плохой. По результату на третьей дѣлянкѣ можно думать, что въ данной почвѣ главнымъ образомъ не достаетъ фосфорной кислоты; однако, до полученія болѣе полныхъ свѣдѣній, о результатѣ окончательно судить невозможно.

2) Опытъ со льномъ былъ еще поставленъ въ с. Васильевскомъ. Всего удобрено было 7 дѣлянокъ, по 24 кв. с. каждая, 8-я контрольная—безъ удобренія. Окончательный результатъ не выясненъ, но на корню всѣ удобренныя дѣлянки сильно выдѣлялись отъ неудобренныхъ. Лучше всего были двѣ дѣлянки съ полнымъ удобреніемъ.

3) Опытъ со льномъ въ с. Васильевскомъ на суглинно-супеси. Всего четыре дѣлянки, по 24 кв. с. каждая. Ленъ не выдѣлился среди другихъ полосъ, неудобренныхъ минеральнымъ удобреніемъ, можетъ быть, вслѣдствіе поздняго внесенія туковъ. На первую дѣлянку было внесено полное удобреніе: каинитъ (по расчету на десятину 10 пуд.), суперфосфатъ (17,5 пуд.), селитра (10 п.); на вторую—тоже безъ каинита, на третью—зола (60 п.) и селитра (10 п.). Точныхъ свѣдѣній о результатѣ пока не имѣется.

4) Опытъ съ гречихой у кр. Ив. Сотова въ с. Васильевскомъ; почва суглинносупесь. Пять дѣлянокъ въ 0,01 десятины каждая. Опытъ производится съ цѣлью выяснить, какое изъ четырехъ минеральныхъ удобреній подѣйствуетъ на гречиху лучше всего: каинитъ, томасовъ шлакъ, фосфоритъ или селитра. Для опыта была взята выпаханная полоса, очень давно невидавшая навоза. На 1-ю дѣлянку положена одна селитра 7,5 п. на 2-ю—каинитъ 25 п., на 3-ю—томасовъ шлакъ, тоже 25 пуд. и на 4-ю—фосфоритъ въ количествѣ 40 пуд. по расчету на десятину. Пятая дѣлянка оставлена контрольной. Наилучшій результатъ дали двѣ дѣлянки съ фосфорнокислымъ удобреніемъ, т. е. 3 и 4-я, причемъ гречиха по

фосфориту несколько не уступала тому-же растенію по удобренію томасовымъ шлакомъ. Капнитъ не подѣйствовалъ, а селитра произвела слабый эффектъ. Болѣе подробное описаніе опытовъ можно будетъ сдѣлать только въ будущемъ году, когда удастся получить свѣдѣнія о результатахъ взвѣшиванія зерна и соломы. Но и на корню результатъ удивлялъ всѣхъ крестьянъ, такъ какъ гречиха по фосфорнокислому удобренію чрезвычайно выделялась отъ сосѣднихъ полосъ.

5) Опытъ съ пшеницей на суглинкѣ; были взяты три дѣлянки, по 0,01 десятины каждая, и удобрены: 1-я селитрой (7,5 п. на десятину) и суперфосфатомъ (20 п.), 2-я селитрой въ томъ же количествѣ и томасовымъ шлакомъ (37,5 пуд. на десят.); 3-я—безъ удобренія. Этотъ опытъ сдѣланъ съ цѣлью опредѣлить, какое изъ двухъ фосфорнокислыхъ удобреній окажется наиболѣе выгоднымъ для пшеницы. Брались полосы, на которыхъ уже 5 хлѣбовъ было взято безъ навоза. На первой дѣлянкѣ получилось 8 сноповъ, на 2-й—7 сноповъ, а на 3-й дѣлянкѣ, которая оставалась безъ удобренія, только 5 сноповъ. Всѣ снопы были одинаковой вязки и вѣсомъ 11 фунтовъ. Изъ двухъ фосфорнокислыхъ туковъ лучше подѣйствовалъ суперфосфатъ, давшій ужины въ $1\frac{1}{2}$ раза большій, чѣмъ третья дѣлянка безъ удобренія.

6) Опытъ съ пшеницей въ с-цѣ Шипиловѣ на свѣтлосѣромъ нагорномъ суглинкѣ. Взято пять участковъ, по 0,01 десят. каждый, изъ нихъ одинъ контрольный. Полное удобреніе въ видѣ каинита, томасова шлака и селитры получила первая дѣлянка въ размѣрѣ 37,5 п. каинита, столько-же томасова шлака и 25 п. селитры на десятину. На второмъ участкѣ былъ исключенъ каинитъ, на третьемъ—суперфосфатъ, на четвертомъ—селитра. Лучшій результатъ получился на первой и второй дѣлянкахъ, урожай которыхъ выразился на каждой по 1000 сноповъ на десятину, 3-я дѣлянка безъ фосфорнокислаго удобренія дала такой-же урожай по числу сноповъ, какъ дѣлянка 4-я безъ селитры. На пятой всего получилось 300 сноповъ. Итакъ, полное удобреніе и удобреніе безъ кали дало ужины, превышающій болѣе нежели въ 3 раза ужины дѣлянокъ безъ удобренія и на 200 сноповъ превышающій ужины съ дѣлянки, удобренной навозомъ, которая какъ разъ была рядомъ съ опытными участками. Каинитъ подѣйствовалъ понижаящимъ образомъ, если судить по одному ужину. Очевидно въ этомъ удобреніи почва не нуждается, за то фосфорнокислое удобреніе данной почвы крайне необходимо.

7) Удобрение подъ пшеницу было положено еще въ д. Прокошевой. Всѣ удобренныя дѣлянки выдѣлялись значительно на корню отъ неудобренной, но о точномъ результатѣ пока не приходится говорить, такъ какъ еще не получены свѣдѣнія.

8) Опытъ съ овсомъ въ с-цѣ Шипиловѣ на суглинкѣ. Пять дѣлянокъ: четыре по удобренію, пятая контрольная: 1-я съ полнымъ удобреніемъ (каинита 37,5 п., томасова шлака 37,5 п., селитры—25 пуд. на десятину) 1250 сноповъ по расчету на десятину; 2-я безъ кали—1250 сноповъ; 3-я—безъ фосфорной кисл.—1200 сноповъ, 4-я безъ азота—1000 сноповъ; 5-я безъ удобрения—500 сноповъ. Какъ видимъ, и тутъ минеральное удобрение поднимаетъ урожайность въ 2½ раза. Надо замѣтить еще, что и длина сноповъ получилась почти въ 2 раза болѣе обыкновенныхъ. Къ сожалѣнію, ничего не приходится сказать объ урожаѣ зерна, т. к. хлѣбъ оставался необмолоченнымъ.

Уже по этимъ результатамъ мы можемъ судить, какъ сильно минеральное удобрение поднимаетъ производительность земли, и если-бы возможно было пользоваться имъ по болѣе доступнымъ цѣнамъ, то не пришлось-бы говорить хлѣбонашцамъ, что они зря быются возлѣ земли. Свѣдѣнія обо всѣхъ остальныхъ опытахъ прилагаются. Подъ озимое положены минеральныя удобрения, главнымъ образомъ, съ цѣлью выяснитъ вліяніе наиболѣе дешевыхъ и частью уже распространенныхъ въ уѣздѣ фосфорнокислыхъ туковъ костяной муки и фосфорита, а для сравненія дѣйствія устраивались также дѣлянки съ томасовымъ шлакомъ, который по своей педорогой цѣнѣ и благоприятному дѣйствию можетъ вполне конкурировать съ вышеупомянутыми фосфорно-кислыми удобрениями. Эти удобрения клались подъ озимое какъ по навозу, такъ и безъ навоза, съ цѣлью опредѣлить выгодность того или другого способа, причемъ на навозныя полосы минеральныя удобрения вносились въ половинномъ количествѣ.

Показательные участки съ минеральными

| №№ | Владѣлецъ и мѣсто нахожденіе участка. | Почва съ обозначеніемъ № почвеннаго района. | Родъ растеній. | Количество удобреній на 1 десятину. | Названіе удобреній и № дѣлянокъ. | Урожай на 1 дес. | |
|----|--|---|----------------|--|--|--|-------------------|
| | | | | | | Сноповъ. | Зерна. |
| 1 | П. И. Игнатовъ, д. Малиновка, Лысковской вол. | Сѣрый суглинокъ, районъ 89. | Ленъ. | Кайнита 8 п. Том. шл. 40 п. Селитры 8 п. | I. Пол. удоб. II. „ безъ кали. III. „ безъ кали и безъ азота. IV. Безъ удоб. | 1600 1000 1200 1000 | |
| 2 | „ „ „ | „ „ | Рожь. | Селитры 4,5. | I. Селитра. II. безъ удоб. | Урож. не опредѣл. Опытъ не доведенъ до конца. | |
| 3 | „ „ „ | „ „ | Овесъ. | Селитры 9,25. | I. Селитра. II. Безъ удоб. | 1000 500 | 87 п. 43,75 п. |
| 4 | „ „ „ | „ „ | Пшеница. | Селитры 7,5. Том. шл. 37,5 суперф. 20 п. | I. Селитра и суперфосф. II. Селитра и томас. шл. III. Безъ удоб. | 800 700 500 | |
| 5 | „ „ „ | „ „ | Рожь. | фосфорит. безъ навоза — 37,5 тоже по навозу — 18,75 кост. муки безъ навоза — 18,75 тоже по навозу — 9,37. | I. Безъ навоза фосфоритъ. II. Тоже по навозу. III. Безъ навоза костян. муки. IV. Костяная мука + навоз. | На будущій годъ. | |
| 6 | В. С. Грошевъ, д. Прокошево, Варварской вол. | Близка къ сѣрому суглинку, районъ 99 | Пшеница. | Селитры 6,5 Кайнита — 26,5, Том. шл. — 26,5. | I. Безъ удоб. II. Пол. удоб. III. Тоже безъ азота. IV. Тоже безъ кали. V. Тоже безъ фосф. кисл. | Свѣдѣнія еще не получались. | |
| 7 | „ „ „ | „ „ | Рожь. | Кост. мука 5 п. фосфор. 10 п. | I. Навозъ + кост. мука. II. Навозъ + фосфоритъ. | На будущій годъ. | |

удобрениями въ Макарьевскомъ уѣздѣ.

| №№ | Владѣлецъ и мѣсто на- хождение участка. | Почва съ об- значеніемъ № почвеннаго района. | Родъ растений. | Количество удобрения на 1 десятину. | Название удобрений и №№ дѣля- нокъ. | Урожай на 1 дес. | |
|----|---|--|-------------------|--|--|---|---------------------|
| | | | | | | Сноповъ. | Зерна. |
| 8 | В. Т. Кулаковъ, с.-ца Шипилова, Дубен- щинской вол. | Свѣтло сѣ- рый нагор- ный сугли- нокъ, р. 90. | Овесъ. | Каинита 37,5 Том. шл. 37,5 Селитры 25 п. | I. Пол. удоб. II. „ безъ каинита. III. „ безъ фосф. к. IV. „ безъ азота. V. „ безъ удобрения. | 1250 1250 1200 1000 500 | Еще не молоченъ. |
| 9 | В. С. Кулаковъ, с.-ца Шипилова, Дубен- щинской вол. | „ „ „ | Пшеница. | Каинита 37,5 Суперф. 25 п. Селитры 12,5 | I. Пол. удоб. II. Тоже безъ кали. III. Тоже безъ фосф. IV. Тоже безъ азота. V. Безъ удоб. | 1000 сн. 1000 500 500 300 | Не моло- ченъ. |
| 10 | „ „ „ | „ „ „ | Ленъ. | Каинита 40 п. Том. шл. 37,5 Селитры 7,5 | I. Пол. удоб. II. Безъ удоб. Ленъ вышелъ отъ засухи. | 2000 2000 | 7,5 п. 7,5 п. |
| 11 | И. М. Лисинъ, с. Васильевское, Покров- ской вол. | Суглинно-су- песъ, р. 29. | Ленъ. | Каинита 37,5 Том. шл. 25 п. Селитры 10 п. Каинита 10 п. Том. шл. 37,5 Селитры 10 п. | I. Пол. удоб. II. Пол. удоб. III. „ Безъ кали IV. „ Безъ фосф. V. „ Безъ азота. VI. „ Безъ кали и безъ азота. VII. Безъ фо- сф. и азота. VIII. Безъ уд. | Свѣдѣнія еще не получены. | |
| 12 | Ив. Сотовъ, с. Васильевское, Покров- ской вол. | Суглинно-су- песъ, р. 29. | Ленъ. | Каинита 10 п. Суперф. 17,5 Селитры 10 п. Золы 60 п. Селитры 10 п. | I. Пол. удоб. II. Безъ кали. III. Безъ фос- IV. Безъ удоб. | Свѣдѣнія объ окон- чательно мѣ резуль- татѣ еще не полу- чены. | |

| №№ | Владѣлецъ и мѣстона- хождение участка. | Почва съ об- означеніемъ № почвеннаго района. | Родъ растений. | Количество удобрѣнія на 1 десятину. | Названіе удобрѣній и №№ дѣля нокъ. | Урожай на 1 дес. | |
|----|---|--|----------------------------|--|--|---|--------|
| | | | | | | Сноповъ. | Зерна. |
| 13 | Иванъ Сотовъ, с. Васильевскаго, Покров- ской вол. | Суглино- супесь. | Гречиха. | Селит.—7,5 п. Каннита—25 Том. шл.—25 Фосфор.—40. | I. Только се- литра. II. Только ка- нниту. III. Только том. шлакъ. IV. Только фосфор. V. Безъ удо- брѣнія. | Свѣдѣнія объ окончатѣльномъ результатѣ еще не получены. | |
| 14 | Н. О. Голышовъ, с. Валки, Иванов. вол. | Супесь р. 54. | Рожь. | Навозъ. Фосфор. 40 п. Том. шл. 25 п. Кост. м. 12,5 Селитры 12,5. | I. Навозъ + фосфоритъ. II. Навозъ + томас. шлакъ III. Навозъ + костян. мука. IV. Селитра + фосфоритъ. V. Селитра + томас. шлакъ VI. Костян. м. | На буду щій годъ. | |
| 15 | А. Н. Голышовъ, с. Валки, Иванов. вол. | „ „ | Овесъ. | Селитры 15 п. | I. Селитра. II. Безъ удо- брѣнія. | Побить градомъ. | |
| 16 | П. Чугровъ, с. Валки, Иванов. вол. | „ „ | Яровая рожь (ярица). | Селитры 8 п. | I. Селитра. II. Безъ удо- брѣнія. | | |
| 17 | И. Н. Мартыновъ, д. Саурово, Червухин. в. | Районъ 88. | Рожь. | Том. шл. 30 п. Каннит. 24 п. Селитры 8 п. | I. Полное удо- брѣніе. II. Безъ кали. III. Безъ удо- брѣнія. | На буду щій годъ, такъ какъ удобре- ніе положено подъ озимь. | |
| 18 | И. М. Якимовичъ, с. Красный Яръ, Камен- ской в. | Песокъ р. 56. | Рожь. | Кост. м. 24 п. Селитры 8 п. Фосфор. 40 п. Томас. шл. 24 | I. Костяная мука и селит. II. Фосфор. и селитра. III. Томасов. шл. + селитра | Т о ж е. | |

| №№ | Владѣлецъ и мѣстона- хожденіе участка. | Почва съ обо- значеніемъ № почвеннаго района. | Родъ растенія. | Количество удобренія на 1 десятину. | Названіе удобреній и №№ дѣля- нокъ. | Урожай на 1 дес. | |
|----|--|--|--------------------|--|--|---|--------|
| | | | | | | Скоповъ | Зерна. |
| 19 | Ө. И. Панкратовъ. | Подзоли- стый, сугли- нокъ. р. 5. | Рожь. | Фосфорит. 40 Костян. м. 25 Томас. шл. 25 Суперфос. 25 | I. Фосфоритъ II. Костян. м. III. Том. шл. IV. Суперфос. V. Томас. шл., каинитъ, се- литра. VI. Безъ удо- бренія. | На будущій годъ, такъ какъ удобреніе поло- жено подъ озимь. | |
| 20 | И. Ф. Жигалевъ, д. Бесходарице, Галиби- хинской вол. | Супесчаная, р. 15. | Рожь. | Навозъ. Фосфор. 40 п. Томас. шл. 25 Костян. м. 25 Селитры 10 п. | I. Навозъ + фосфоритъ. II. Томасов. шл. + навозъ. III. Костяная мука + навозъ. IV. Навозъ + полное удоб- реніе. | Т о ж е. | |
| 21 | " " " | " " | Яровая пшеница. | Фосфорит. 40 Костян. м. 25 Томас. шл. 25 Селитры 10 Суперф. 17,5 | I. Фосфоритъ II. Том. шл. III. Костян. м. IV. Том. шл., каинитъ, се- литра. V. Суперфос., каинитъ, се- литра. | | |
| 22 | А. Жигалевъ. | Супесчаная. | Рожь. | Фосфорит. 40 Селитры 10 Каинита 25 Томас. шл. 25 | I. Фосфоритъ и селитра. II. Том. шл. + селитра. III. Том. шл., каинитъ, се- литра. | Т о ж е. | |
| 23 | П. С. Сорокинъ. | Супесчаный районъ 1. | Рожь. | Костяная м. | I. Костяная мука Фоки- чевскаго за- вода. II. Костяная мука Покров- скаго завода изъ зем. скл. | Т о ж е. | |

| № | Владѣлецъ и мѣстона- хождение участка. | Почва съ обо- значеніемъ почвеннаго района. | Родъ растенія. | Количество удобренія на 1 десятину. | Названіе удобреній и № дѣля- нокъ. | Урожай на 1 дес. | |
|----|--|--|-------------------|---|--|--|--------|
| | | | | | | Сенокосъ. | Зерна. |
| 24 | Ө. П. Шанинъ, д. Черемисская, Черемис- ской вол. | Свѣтлосѣ- рый нагорн. суглинокъ, р. 73. | Рожь. | Навозъ. Томас. шл. 24 п. Каинита 24 п. Костян. м. 30 п. Селитры 6 п. | I. Навозъ. II. Навозъ и Томасов. шл. III. Навозъ, Томасов. шл., каинитъ. IV. Навозъ и костян. мука. V. Безъ наво- за и безъ ми- нерал. удобр. VI. Томас. шл. VII. Том. шл. +каинитъ. VIII. Том. шл. +селитра. | На будущій годъ, такъ какъ удобреніе поло- жено подъ ови мь. | |
| 25 | А. А. Сѣровъ, д. Черемисская. | То же. | Рожь. | I. Навозъ. II. Т. шл. 24 п. Каинит. 24 п. Костян. м. 30 п. Селитры 6 п. | I. Навозъ. II. То же + Томасов. шл. III. Навозъ + Томас. шл. и +каинитъ. IV. Навозъ + костян. мука. V. Безъ удоб- ренія. VI. Том. шл. VII. Том. шл. +каинитъ. VIII. Том. шл. +селитра. | То же. | |
| 26 | А. П. Шипуновъ. | Свѣтлосѣр. нагорный су- глинокъ, р. 73 | Рожь. | Навозъ. Кост. м. 30 п. Томас. шл. 24 п. Фосфор. 48 п. | I. Навозъ. II. Навозъ + костян. мука. III. Навозъ + Томас. шл. IV. Безъ удобр. V. Костян. м. VI. Кост. м. +селитра. VII. Фосфор- +селитра. | То же. | |

Въ *Ардатовскомъ* уѣздѣ устроено 12 пробныхъ участковъ, преимущественно у крестьянъ, съ удобреніемъ подъ рожь посѣва настоящаго года; на 10 участковъ въ общественныхъ поляхъ удобренія выданы бесплатно, на 2-же участка крестьяне купили туковъ со скидкой 50%. Для опытовъ брались завѣдомо давно неудобрявшіеся, ровные загоны, на которыхъ располагались различно удобренныя дѣлянки: 1) навозомъ, 2) фосфоритомъ, 3) томасъ-шлакомъ, 4) томасъ-шлакомъ съ каинитомъ и 5) неудобренная контрольная. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ фосфоритъ замѣнялся костяной мукой: указанное число дѣлянокъ не вездѣ соблюдалось: мѣстами той или другой дѣлянки не доставало. Употреблялись различныя количества туковъ: фосфорита 20—40 пуд., томас-шлака 30—40 пуд., каинита 20 п., костяной муки 30—40 п. по расчету на десятицу.

Цѣль опытовъ—не столько количественный учетъ, сколько качественный. Крестьяне и теперь уже интересуются минеральными удобреніями, но пока не вѣрятъ въ нихъ; если результаты будутъ рельефны, то крестьяне сами возьмутся, по мнѣнію агронома г. Жилинскаго, за производство опытовъ съ туками и учтутъ всѣ данныя опытовъ.

Изъ опытовъ прошлаго года въ 2 случаяхъ—съ фосфоритомъ—выяснилось, что ожидать для него широкаго распространенія затруднительно, хотя при цѣнѣ 45—50 коп. за пудъ и при цѣнѣ ржи въ 5—5 р. 50 коп. за четверть удобреніе фосфоритомъ вполне окупалось-бы.

Интересно прослѣдить, по мнѣнію г. Жилинскаго, дѣйствіе болѣе цѣнныхъ и энергичныхъ фосфатовъ. Опыты съ удобреніемъ подъ яровые, произведенные весной настоящаго года, показали, что на яровые сильно дѣйствуетъ только селитра. Вообще эти опыты слѣдуетъ дѣлать преимущественно подъ озимы, которыя лучше окупаютъ расходы. Размѣры дѣлянокъ приняты въ 120 и 240 кв. сажень (6×20 и 6×40 саж.).

Въ *Семеновскомъ* уѣздѣ устроены опыты съ фосфоритомъ и костяной мукой: 1) въ Хахалахъ, съ первымъ на перелогъ и со второй на старопахатной землѣ; 2) въ с. Тиндо-Пустынь $\frac{1}{4}$ дес. удобрена костяной мукой, и 3) въ д. Большомъ-Васильевѣ $\frac{1}{4}$ дес.—костяной мукой. Сверхъ того, въ богоявленской волости заложено 3 участка съ михайловскимъ фосфоритомъ. Удобренія внесены были за 2—3 недѣли до посѣва ржи: между тѣмъ крестьяне вносятъ вмѣстѣ съ зерномъ и въ недостаточномъ количествѣ. Въ 1903 году въ южныхъ волостяхъ семеновскаго уѣзда, гдѣ удобренія еще не въ ходу

у крестьянъ, предполагается произвести на показательныхъ участкахъ опыты съ томасовымъ шлакомъ.

Въ *Горбатовскомъ* уѣздѣ опыты по удобренію фосфоритомъ и костяной мукой организованы въ 10 пунктахъ, на участкахъ отъ $\frac{1}{4}$ —до 1 дес. (въ Ясенцахъ, Мокасовѣ, Сосновскомъ, Санниковѣ, Третьякахъ, Наговицинѣ, Шапкинѣ и въ Подвязьѣ). Программа такова: 1) костяная мука по 32 и 24 пуда на 1 дес., 2) костяная мука въ такихъ же количествахъ и фосфоритъ 32 пуда на десятину, 3) тѣ-же удобрения и навозъ. Удобрения внесены подъ озимую рожь посѣва настоящаго года, недѣли за 2 до посѣва; результаты могутъ быть выяснены по урожаю въ 1903 году.

Въ *Нижегородскомъ* уѣздѣ опыты прошлаго года подъ урожаи ржи настоящаго года и подъ яровые въ текущемъ году не дали особенно наглядныхъ результатовъ. Въ с. Елховкѣ фосфоритъ и костяная мука, хотя и оказали, по словамъ крестьянъ, вліяніе на густоту зелени, но дѣйствіе ихъ въ урожаѣ нельзя было провѣрить вслѣдствіе бывшаго градобитія въ озимомъ полѣ. Не было наглядныхъ результатовъ на суглинистой почвѣ учителя Сѣверова и на супеси у г. Громова отъ костяной муки и фосфорита, хотя на супеси эффектъ былъ все-таки замѣтенъ на всходахъ.

Въ настоящемъ году организованы были опыты: 1) въ с. Буграхъ—суперфосфатъ подъ пшеницу и картофель и каинитъ съ суперфосфатомъ подъ ленъ. Растенія развивались хорошо, на картофелѣ обнаружился замѣтный на глазъ эффектъ; 2) въ слоб. Печерахъ удобрения—томасовъ шлакъ, костяная мука и селитра—вносились подъ огородныя растенія—картофель, капусту, петрушку и лукъ. Результаты удовлетворительны, особенно хорошъ оказался лукъ по томасову шлаку съ селитрой; 3) въ с. Лукинѣ удобрены паровыя полосы у нѣсколькихъ крестьянъ костяной мукой. Къ сожалѣнію, результаты приходится чаще опредѣлять лишь на глазъ, такъ какъ точнаго взвѣшиванія урожая не только въ крестьянскихъ хозяйствахъ, но и у владѣльцевъ, за недостаткомъ времени, обыкновенно не производится.

Въ *Сергачскомъ* уѣздѣ, въ Мокромъ-Майданѣ каинитъ и селитра съ каинитомъ вносились подъ ленъ; въ г. Сергачѣ тѣ-же удобрения подъ ленъ, пшеницу и овесъ, и въ с. Ачкѣ—подъ ленъ. Только на сергачскомъ участкѣ селитра съ каинитомъ вмѣстѣ оказали вліяніе на развитіе растений, одна селитра—меньше и никакого—одинъ каинитъ. Подъ рожь

посѣва этого года розданъ томасъ-шлакъ 9 лицамъ въ 6 селеній и, кромѣ того, одному крестьянину с. Иларіонова выданы каинитъ и томасъ-шлакъ для удобренія луга. Участки взяты въ 100 кв. саж., а удобренія рассчитаны: селитры 12 пуд., каинита и томасова шлака по 24 пуда на дес. Въ слѣдующую весну предполагается продолжить опыты подъ ленъ и пшеницу и подъ рожь и овесъ, причемъ подъ послѣдніе два хлѣба вносить лишь фосфорнокислыя удобренія.

Въ *Арзамасскомъ* уѣздѣ въ прошломъ году подъ рожь урожая настоящаго года было заложено 6 опытовъ съ удобреніемъ фосфоритомъ; въ 5 случаяхъ на участкахъ по 400 кв. саж. вносился фосфоритъ Куломзина (въ сс. Пановѣ, Собакинѣ, Морозовкѣ, Тоузаковѣ и Новоселкахъ), въ шестомъ — фосфориты Мюге и Михайлова (у *Θ. А. Тархова*).

Весною настоящаго года производились опыты удобренія томасовымъ шлакомъ, каинитомъ, селитрой и суперфосфатомъ подъ яровые хлѣба—овесъ, яровую пшеницу, чечевицу и ленъ. Схема опытовъ подъ овесъ при дѣлянкахъ въ 200 кв. саж.: 1) 2 пуда каинита, 2) 2 пуда томасова шлака, 3) $\frac{1}{2}$ пуда селитры, 4) 2 пуда каинита и 2 пуда томасова шлака, 5) $\frac{1}{2}$ пуда селитры, 2 пуда каинита и 2 пуда томасова шлака и 6) безъ удобренія. Схема подъ пшеницу при дѣлянкахъ въ 400 кв. саж.: 1) 1 пудъ селитры, 2) 3 пуда суперфосфата, 3) безъ удобренія и 4) 1 пудъ селитры и 3 п. суперфосфата. По первой схемѣ опытъ производился у *Н. Г. Кащеева*. По второй—въ с. Костянкѣ, на показательномъ полѣ. Подъ чечевицу и овесъ у *Θ. А. Тархова* внесенъ былъ суперфосфатъ въ количествѣ 6 пуд. на 800 кв. саж.; подъ овесъ вносились томасовъ шлакъ и каинитъ. Въ с. *Пановѣ* томасовымъ шлакомъ удобрялось подъ овесъ. Подъ посѣвъ ржи настоящаго года заложены показательные участки: въ с. *Спасскомъ* съ 8 пуд. фосфорита, въ *Боголюбовкѣ*—два съ костяной мукой 6 пуд., съ фосфоритомъ 8 пуд., въ *Мордовѣ* съ томасовымъ шлакомъ—2 п., въ *Каменкѣ* (6 пуд. костяной муки), въ *Ломовкѣ* (томасова шлака 6 пуд.) и въ *Протопоповкѣ* (3 пуда томасов. шлака).

Въ *Лукояновскомъ* уѣздѣ заложены были опыты: въ с. *Калапинѣ*—томасовъ шлакъ и каинитъ подъ овесъ, въ *Новой-Деревнѣ*—томасовъ шлакъ подъ овесъ и въ с. *Поѣ*—селитра и суперфосфатъ—подъ пшеницу. Въ посѣвахъ ржи настоящаго года участки, удобренные костяной мукой и томасовымъ шлакомъ, образованы въ сс. *Крапивкѣ*, *Поѣ* и *Новоселкахъ*.

Рѣшенія
агрономиче-
скаго совѣ-
щанія и
ассигнованія
уѣздныхъ
земскихъ
собраній.

Агрономическое совѣщаніе признано желательнымъ поддерживать по возможности определенной системы при постановкѣ опытовъ съ минеральными удобрениями во всей губерніи. По поводу запроса министерства земледѣлія *) объ условіяхъ, благопріятствующихъ распространенію минеральныхъ удобреній, и объ организаціи контроля надъ ихъ продажей совѣщаніе высказалось за пониженіе тарифа при провозѣ туковъ, за уменьшеніе или сложеніе пошлинъ на сѣрную и соляную кислоты, служащія для обработки фосфоритовъ, и за производство анализовъ туковъ, приобретаемыхъ земствомъ, въ музеѣ или частныхъ лабораторіяхъ.

Макарьевскимъ земствомъ на продолженіе устройства показательныхъ участковъ съ удобрениемъ минеральными туками ассигновано 120 рублей. Ардатовскимъ можетъ быть удѣлено рублей 100 изъ общей ассигновки на сельскохозяйственныя мѣропріятія. Семеновскимъ земствомъ постановлено выдать въ распоряженіе агронома 96 пудовъ (16 мѣшковъ) томасова шлака. Горбатовскимъ ассигновано 50 рублей, по столько-же—Нижегородскимъ и Арзамасскимъ земствами.

Заключеніе
Губернской
Земской
Управы.

Губернская управа полагаетъ, что пожеланія агрономическаго совѣщанія заслуживаютъ поддержки, почему и проситъ Губернское Собраніе сдѣлать постановленіе о возбужденіи ходатайства передъ министерствомъ земледѣлія: 1) о пониженіи тарифа при провозѣ минеральныхъ туковъ, выписываемыхъ земствами и сельскохозяйственными обществами, 2) объ уменьшеніи или сложеніи пошлинъ на сѣрную и соляную кислоты.

На показательные и опытные участки у землевладѣльцевъ и крестьянъ по удобренію минеральными туками губернская управа проситъ ассигновать въ добавленіе къ уѣзднымъ ассигновкамъ 300 рублей.

Г. По обработкѣ почвы, посѣву, уходу за растеніями и проч.
(показательныя поля).

Ходъ дѣла
въ 1902 году.

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ борновское показательное поле идетъ довольно успѣшно. Урожай ржи и овса въ текущемъ году для земли, не выдавшей никогда навоза, удовлетворителенъ (45 мѣръ ржи съ десятины). Клеверъ посѣва 1900 года далъ сносный укосъ, клеверъ посѣва настоящаго года (по озими)—хорошъ. Показательное хозяйство при д. Токарихѣ, въ имѣніи учителя г. Сѣверова, получившаго отъ уѣзднаго

*) Запросъ былъ присланъ въ губернскую управу и касался желательныхъ улучшеній, которыя по мнѣнію управы, необходимы для избѣжанія фальсификацій, для удешевленія туковъ, для широкаго ихъ распространенія и т. под.

земства помощь въ видѣ скидки 50% со стоимости отпущенныхъ ему сѣмянъ клевера и тимоееевки, начато при благоприятныхъ условіяхъ. Съ весны начался переходъ отъ трехполья къ четырехполью, съ посѣвомъ травъ на 11 десятинахъ по озими и по яри. Всходы травъ вполне удовлетворительны. Подготовительная обработка полей тщательная, особенно ярового, поднятаго съ осени.

Въ *Арзамасскомъ* уѣздѣ въ текущемъ году дѣйствовали три показательныя поля: въ Пановѣ, Собакинѣ и Костянкѣ. На пановскомъ полѣ были высѣяны: пшеница-саксонка, вика съ овсомъ, овесъ австралійскій и шатиловскій. Въ Собакинѣ внесено было подъ озимъ посѣва настоящаго года торфяное удобрѣніе на $1\frac{1}{2}$ дес. Передъ внесеніемъ торфъ, ранѣе выкопанный, пролежалъ цѣлый годъ въ полѣ—для вывѣтриванія и для удобства раструски его. Въ Костянкѣ высѣвалась яровая пшеница и овесъ шатиловскій. Въ Пановѣ и Костянкѣ примѣнялись для опыта минеральныя удобрѣнія, о чемъ упомянуто въ пунктѣ В.

Въ *Сергачскомъ* уѣздѣ въ началѣ года было три показательныхъ поля: въ Сергачѣ, Мокромъ-Майданѣ и въ Гагинѣ, но на гагинскомъ полѣ пришлось прекратить весеннія работы по обработкѣ почвы, вслѣдствіе „недобросовѣстнаго исполненія завѣдывающимъ полемъ порученій уѣзднаго агронома“ Я. К. Туба; придется подыскать другого завѣдывающаго. Сергачское поле продолжало четвертый годъ свою дѣятельность по прежней программѣ, изъ новаго можно указать лишь на примѣненіе минеральныхъ удобреній подъ овесъ, пшеницу и ленъ, о чемъ упоминалось уже въ пунктѣ В. Поле въ Мокромъ-Майданѣ открыто лишь минувшей весной; дѣятельность его ограничивалась обработкой земли плугомъ, вмѣсто сохи, подъ ленъ, пшеницу и рожь. Результаты урожая показательныхъ полей будутъ сообщены въ подробномъ отчетѣ за 1902 годъ.

Въ *Макарьевскомъ* уѣздѣ въ текущемъ году приступлено къ организаціи показательнаго поля въ д. Малниовкѣ, Лысковской вол., у крестьянина П. И. Игнатьева. Съ этой цѣлью выдѣлено 3 дес. надѣльной пашни; для обработки даны два плуга и желѣзная борона; къ яровому сѣву отпущены были сѣмена пшеницы-саксонки и шатиловскаго овса частью въ кредитъ, частью бесплатно, въ виду того, что хозяинъ надѣла долженъ исполнять нѣкоторыя лишнія, сверхъ обычныхъ крестьянскихъ, работы и подчиняться въ веденіи дѣла агроному, которому принадлежитъ руководящая роль. Подъ наблюденіемъ агронома начались работы съ момента ваметъ.

пара: указаны были рациональные приемы внесения удобрений и поле обрабатывалось уже плугом и железной бороной. Не смотря на новизну приемов для крестьян, примененных на показательном поле, завывающей не отступил от советов агронома, в результате чего получились настолько хорошия озимы, что хозяин поля решил на будущее время вносить навоз тем же способом и на всех остальных своих полосах.

Решение агрономического совета, постановление и ассигнования уездных земских собраний.

Подвергнувъ подробному обсужденію вопросъ о показательныхъ поляхъ болѣе сложнаго типа, т. е. такихъ, которыя предназначены для проведенія въ крестьянское хозяйство одновременно цѣлаго ряда улучшенныхъ приемовъ культуры, агрономическое совѣщаніе пришло къ такимъ выводамъ. Показательныя поля сказаннаго типа, хотя и оказываются полезными, судя по даннымъ недолговременной практики нижегородскаго земства, но польза эта сводится въ сущности къ усвоенію крестьянами единичныхъ приемовъ культуры: мѣстами, благодаря показательному полю, вводится плугъ, вмѣсто сохи, мѣстами берутся примѣры посѣва улучшенными сѣменами—вводится новый сортъ ихъ, мѣстами на показательныхъ поляхъ можно ознакомиться съ культурой травъ и т. под. Однако, такіе единичные приемы пропагандируются среди крестьянъ и притомъ въ несравненно болѣе широкихъ размѣрахъ путемъ показательныхъ участковъ упрощеннаго типа и при посредствѣ агрономическихъ пунктовъ; пункты послужили для введенія того-же крестьянскаго плуга, вѣялокъ, льномялокъ; травяные участки дали понятіе о культурѣ травъ и мѣстами побудили къ травосѣянію, сѣмена новыхъ сортовъ или улучшенные мѣстные вводятся или благодаря пробнымъ посѣвамъ на мелкихъ показательныхъ участкахъ, или благодаря массовой продажѣ на льготныхъ условіяхъ. Тоже самое можно сказать и о минеральныхъ удобренияхъ. Точно такимъ-же путемъ можно ознакомить крестьянъ и со многими другими улучшенными приемами хозяйства, напримѣръ, со вспашкой подъ ярь съ осени, съ боронованіемъ пара тотчасъ-же вслѣдъ за взметомъ, съ раструской навоза вскорѣ послѣ вывоза въ поле и т. под. Между тѣмъ, такіе мелкіе показательныя участки и пункты имѣютъ на своей сторонѣ массу преимуществъ передъ полями сложнаго типа: 1) по своей крайней дешевизнѣ, сложности и удобству для наблюденія за правильнымъ выполненіемъ одного приема, они могутъ быть устраиваемы одновременно во многихъ мѣстахъ; 2) благодаря массовому распространенію не бываетъ большой бѣды отъ того, что часть участковъ окажется

неудачной, 3) не требуется долгаго личнаго руководства агронома: показать плугъ, посѣять траву, разбросать удобрение можно въ теченіе какогонибудь часа времени. Съ другой стороны, поля болѣе сложнаго типа: 1) сравнительно дороги—30-40 рублей—*minimum*, 2) при неудачѣ, подъчасъ-случайной, могутъ дискредитировать показательные приемы, ибо для опроверженія неудачи другихъ полей подъ руками нѣтъ, 3) при небрежности завѣдывающаго должны быть закрываемы, т. к. завѣдывающіи въ большинствѣ случаевъ фактическій хозяинъ поля, 4) наконецъ, задаютъ агроному задачу, прямо невыполнимую при другихъ его обязанностяхъ: необходимо бываетъ весной въ теченіе нѣсколькихъ дней наблюдать на полѣ за обработкой и посѣвомъ ярового, а весна какъ разъ такое время, которое требуетъ посѣщенія агрономомъ многихъ мѣстъ по всѣму уѣзду. Безъ тщательнаго-же наблюденія за ходомъ работъ на полѣ происходятъ непоправимыя упущенія, чему и было много примѣровъ въ практикѣ, на примѣръ, сергачскаго агронома. Въ виду всѣхъ подобныхъ соображеній совѣщаніе агрономовъ признало наиболѣе полезнымъ устраивать въ будущемъ показательные участки возможно простаго типа, для демонстраціи одного, двухъ улучшенныхъ приемовъ хозяйства. Само собою разумѣется, что имѣющіяся уже показательныя поля, особенно—хорошо направленные, должны продолжать свою работу и далѣе.

Относительно ассигнованій уѣздныхъ земствъ на показательныя поля слѣдуетъ замѣтить, что въ Нижегородскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ полностью, а въ Арзамасскомъ въ большей части поля содержатся на уѣздныя средства. На 1903 г. сергачскимъ земскимъ собраніемъ ассигновано на поля въ Черновскомъ и Гагинѣ 60 рублей, арзамасскимъ собраніемъ на этотъ предметъ назначено 50 рублей. Нижегородское уѣздное земство, хотя ассигновку на показательныя поля особо не выделяло, но предполагается, что будутъ удѣлены средства изъ другихъ назначеній (на улучшенныя и травяныя сѣмена, минеральныя удобрения и на непредвиденныя нужды). Только макарьевское земство ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 60 руб. на устройство показательнаго поля въ с. Васильевскомъ исключительно по культурѣ льна на волокно, которая имѣетъ тенденцію съ каждымъ годомъ распространяться въ макарьевскомъ уѣздѣ все болѣе и болѣе.

Раздѣляя мнѣніе агрономическаго совѣщанія, сводящееся къ рекомендаціи показательныхъ участковъ упрощеннаго типа, для демонстраціи одного, двухъ приемовъ улучшенной

Заключеніе
Губернской
Управы.

культуры на каждомъ участкѣ, Губернская Управа полагаетъ, что за удовлетвореніемъ ходатайства макарьевскаго земства объ устройствѣ поля съ показательнымъ воздѣлываніемъ льна на волокно и за поддержаніемъ существующихъ показательныхъ полей преимущественно въ арзамасскомъ и ардатовскомъ уѣздахъ, достаточно было-бы назначить по этой части изъ суммъ губернскаго сбора не болѣе 250 рублей. Изъ ардатовскихъ полей предполагается устроить лишь одно верякушское; но относительно формальнаго договора съ владельцемъ верякушкаго поля (въ 5 дес.) Н. В. Дмитриевымъ дѣло пока еще не окончено.

Д. По культурѣ улучшенныхъ сѣмянъ.

Ходъ дѣла
въ 1902 г.

Въ сѣверной части *сергачскаго* уѣзда, по словамъ уѣзднаго агронома, съ особеннымъ успѣхомъ воздѣлываются лентъ „долгунецъ“ и яровая пшеница-саксонка, каковыя сорта мало по малу вытѣсняють мѣстные. Для ознакомленія населенія въ южной части уѣзда съ этими сортами было заложено до 20-ти показательныхъ участковъ (въ межпьянскомъ и запьянскомъ районахъ). Къ мѣрамъ улучшенія мѣстныхъ сѣмянъ можно отнести обеззараженіе ихъ для избавленія, на примѣръ, отъ головни. Въ сергачскомъ уѣздѣ головня на пшеницѣ очень распространена и временами отнимаетъ до 25% отъ урожая. Въ виду этого агрономомъ Я. К. Туба до открытія весеннихъ работъ были устроены бесѣды съ крестьянами Мокраго Майдана, Кузьминки, Богородскаго, Ключева и Федоровки о причинахъ появленія головни и мѣрахъ борьбы съ нею; было предложено уничтоженіе споръ головни на сѣменахъ путемъ вымачиванія послѣднихъ $\frac{1}{2}\%$ растворомъ мѣднаго купороса въ теченіе 12 часовъ; для опытовъ выдавался крестьянамъ въ небольшихъ количествахъ мѣдный купоросъ. Результаты посѣва обеззараженными сѣменами превзошли ожиданія крестьянъ.

Въ *Нижегородскомъ* уѣздѣ сѣмена шатиловскаго овса и саксонки продавались крестьянамъ съ нѣкоторой скидкой (25 к. съ пуда) и въ однѣ руки отпускалось не болѣе 6 пуд. овса и 4 пуд. пшеницы. Роздано было и частью продано съ значительной уступкой 50 пуд. картофеля (Профессоръ-Меркеръ) и 25 пудовъ вики. Отзывы крестьянъ о всѣхъ сѣменахъ благопріятны.

Въ остальныхъ уѣздахъ распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ выразилось въ массовой продажѣ ихъ изъ складовъ съ разсрочкой платежа преимущественно до осени, частью

съ обычной—на три года; продавались сѣмена также и со скидкой съ дѣйствительной ихъ цѣны. Объ этомъ будетъ сказано въ отдѣлѣ о складахъ.

Агрономическое совѣщаніе признало желательнымъ оставить въ силѣ постановленія губернскаго земскаго собранія прошлой сессіи по отношенію къ мѣрамъ распространенія улучшенныхъ сѣмянъ, т. е. 1) не практиковать раздачу съ возвратомъ, 2) продавать сѣмена для показательныхъ участковъ со скидкой, но не ниже базарныхъ цѣнъ на обыкновенныя сѣмена, безъ разсрочки платежа и не болѣе, какъ на $\frac{1}{2}$ дес. посѣва.

Рѣшенія агрономическаго совѣщанія, ассигнованія уѣздныхъ земскихъ собраній.

Ассигновано: нижегородскимъ земствомъ 200 руб., балахнинскимъ и ардатовскимъ удѣлено будетъ изъ общихъ ассигнованій на агрономическія мѣропріятія.

Предполагая дѣйствовать въ данномъ дѣлѣ согласно съ вышеупомянутымъ постановленіемъ XXXVII очередного собранія, губернская управа находитъ достаточнымъ и ассигнованіе въ прежней суммѣ 450 рублей на образованіе показательныхъ участковъ съ посѣвомъ улучшенными сѣменами, продаваемыми со скидкой.

Заключеніе губернской управы.

II. Демонстрація орудій и машинъ.

А. При посредствѣ агрономическихъ пунктовъ.

О количествѣ агрономическихъ пунктовъ, ихъ оборудованіи и мѣстонахожденіи къ 1 января текущаго года сообщено въ отчетѣ за 1901 годъ. Характеръ дѣятельности ихъ остался прежній. Такимъ образомъ, здѣсь уместно отмѣтить лишь перемѣны, происшедшія въ 1902 году, и охарактеризовать дѣятельность новыхъ пунктовъ.

Ходъ дѣла въ 1902 году.

Въ сергачскомъ уѣздѣ прибавилось три пункта: въ Ивковѣ, Кошкарѣ и Мангушевѣ, на первомъ пунктѣ вѣялка—сортировка, на второмъ—одноконный плугъ, на третьемъ—куклеотборникъ. Въ Чернухѣ къ прежнимъ орудіямъ присоединена одноконная молотилка съ приводомъ; при этомъ куклеотборникъ и молотилка отпущены на пункты за счетъ уѣзднаго земства. Молотилка работала въ д. Чернухѣ, с.с. Чуфаровѣ и Покровѣ и обмолотила болѣе 25000 сноповъ крестьянскаго хлѣба. Куклеотборникъ сортировалъ зерно у крестьянъ с. Мангушева и Федоровки и у землевладельцевъ Благовѣщенскаго и Александрова, переработано

имъ до 200 пудовъ; на первыхъ порахъ на куклеотборникъ былъ слабый спросъ по незнакомству съ нимъ крестьянъ, но къ самой веснѣ въ Мангушевѣ имъ начали непрерывно работать и брали на расхватъ.

Въ макарьевскомъ уѣздѣ вновь открыто также три пункта: въ с. Варварскомъ съ вѣялкой-сортировкой и однолемешнымъ плугомъ (съ двухколеснымъ передкомъ) Воткинскаго завода, въ д. Малиновкѣ—съ двумя одноконными плугами—деревяннымъ съ колескомъ и такимъ же съ двумя колесами, въ с. Васильевскомъ—съ плугомъ; на послѣдній пунктъ предполагается поставить еще льномылку Делера и льнотрепальную машину, въ виду того, что населеніе той мѣстности съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе расширяетъ выгодную для крестьянъ отрасль полевого хозяйства—льноводство. Въ Воскресенскомъ, въ виду существованія тамъ склада, пунктъ закрыть.

Въ Арзамасскомъ уѣздѣ новый пунктъ открыть въ д. Котихѣ. Въ Лукояновскомъ уѣздѣ агрономомъ предполагалось поставить осенью въ с. Пою ручную молотилку, по примѣру поставленной въ арзамасскомъ уѣздѣ, въ которомъ молотилка на пунктѣ въ с. Пановѣ работаетъ успѣшно.

Всѣхъ агрономическихъ пунктовъ къ августу настоящаго года по всей губерніи было 102.

Р. При посредствѣ сдачи машинъ на пробу изъ складовъ, разѣздовъ съ орудіями и выставокъ на базарахъ и при складахъ.

Въ Ардатовскомъ уѣздѣ агрономъ П. В. Жилинскій въ теченіи осени прошлаго года, весны и лѣта—вылѣшняго предпринялъ рядъ поѣздокъ для ознакомленія крестьянъ съ работою одноконныхъ плуговъ, причемъ возилъ съ собою постоянно плугъ, работу котораго и демонстрировалъ при каждомъ удобномъ случаѣ. Такихъ показательныхъ вспашекъ произведено имъ было 48—однолемешнымъ плугомъ и 6 двухкорпусными плугами. Крестьяне, оставаясь довольными работою плуга при самой демонстраціи, послѣ отъѣзда, однако, скоро впадали въ сомнѣніе относительно полезности орудія для своего хозяйства. Чтобы закрѣпить впечатлѣніе отъ демонстраціи, во многихъ селеніяхъ плугъ оставлялся подъ росписку какому нибудь домохозяину, желавшему работать имъ,—бесплатно и безъ отвѣтственности за могущія случиться поломки. Такая система оказалась достаточно-цѣлесообразной: изъ оставленныхъ такимъ образомъ 15 плу-

говъ десять проданы, а остальные, если продадутся не все, то исключительно благодаря тому, что случайно попали не въ хозяйственныя руки. Были примѣры, что за первымъ плугомъ, оставленнымъ въ селеніи, туда бралось изъ склада еще нѣсколько штукъ въ самомъ непродолжительномъ времени: въ д. Измайловку куплено было 5 плуговъ въ теченіи одной недѣли послѣ показательной вспашки.

Для распространенія вѣялокъ-сортировокъ таковыя отпускались бесплатно на пробу, помимо пунктовъ, еще изъ ардаговскаго склада, причемъ для этого служили 3 вѣялки курстарнаго изготовленія. Точно такимъ-же образомъ давалась изъ склада на пробу и одноконная молотилка съ приводомъ, въ результатѣ чего было продано 3 молотилки съ приводами и одинъ приводъ къ имѣвшейся молотилкѣ.

При складѣ въ г. *Семеновъ* въ базарные дни демонстрируется съ осени льномылка Делера.

Въ *Горбатовскомъ* уѣздѣ практиковались для демонстраціи орудій: отпускъ изъ Павловскаго склада во временное пользованіе и выставка на базарѣ. Такъ, въ д. Макасово былъ данъ на пробу оборотный крестьянскій плугъ системы Иванова; плугъ этотъ при испытаніи обнаружилъ нѣкоторые недостатки, относительно которыхъ приняты во вниманіе замѣчанія крестьянъ. Въ д. Ясенцы для испытанія давался воткинскій плужокъ, работа котораго оказалась доброкачественной. Затѣмъ во время обычной павловской ярмарки была устроена небольшая выставка разныхъ орудій и машинъ, объ употребленіи которыхъ давались объясненія крестьянамъ, какъ агрономомъ, такъ и завѣдующимъ земской мастерской А. И. Кацаевымъ. Крестьяне отнеслись къ выставкѣ съ большимъ интересомъ, и часть орудій была затѣмъ ими куплена.

При новомъ складѣ въ г. *Лукояновъ* также были демонстраціи въ базарные дни.

По отношенію къ организаціи агрономическихъ пунктовъ совѣщаніе агрономовъ не внесло никакихъ измѣненій противъ существующихъ порядковъ: изъ другихъ-же формъ демонстрацій признано особенно желательнымъ устройство выставокъ орудій и машинъ на базарахъ и ярмаркахъ.

Рѣшеніе агрономическаго совѣщанія, постановленія и ассигнованія уѣздныхъ земскихъ собраній.

Макарьевское уѣздное земское собраніе, признавъ необходимымъ открытіе агрономическаго пункта для львиного района (пестіарская и покровская волости) съ льномылкой, трещеткой и льнотрепальной машиной, проситъ губернское

земское собраніе ассигновать для этой цѣли 100 рублей. Сергачское собраніе на демонстрацію машинъ само ассигновало 50 руб., горбатовское назначило 25 руб. на расходы по перевозкѣ машинъ при устройствѣ выставокъ, семеновское — 15 руб. на перевозку при демонстраціяхъ, ардаатовское 50 р. для той-же цѣли; балахнинское земство также принимаетъ нѣкоторый расходъ на себя по демонстраціи машинъ (изъ общей ассигновки).

Заключеніе
губернской
земской
управы.

Признавая несомнѣнную пользу за агрономическими пунктами, давшими толчекъ къ введенію въ крестьянское хозяйство вѣялокъ-сортировокъ, одноконныхъ плуговъ, льномялокъ и проч., Губернская Управа полагаетъ, однако, что какъ въ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ вѣялки-сортировки бойко начали расходиться между крестьянами, такъ и въ районахъ распространенія у крестьянъ плужной пахоты, слѣдовало-бы не только не открывать новыхъ пунктовъ съ вѣялками и плугами, но и существующіе съ этими орудіями пункты, какъ исполнившіе свое назначеніе, закрыть, распродавъ машины и орудія хотя-бы по пониженнымъ цѣнамъ; такимъ путемъ освободился-бы оборотный капиталъ, могущій быть употребленнымъ для постановки на агрономическіе пункты другихъ родовъ машинъ и орудій, желательныхъ для введенія въ крестьянское хозяйство, напримѣръ, льнообдѣлочныхъ машинъ, молотилокъ, куклеотборниковъ и проч. Мѣстностями, въ которыхъ распространеніе вѣялокъ-сортировокъ теперь уже не требуетъ новыхъ мѣръ, кромѣ обильнаго снабженія ими складовъ и удешевленія путемъ мѣстнаго изготовленія, можно признать уѣзды лукояновскій, ардаатовскій, арзамасскій, горбатовскій, нижегородскій, княгининскій, сергачскій, васильсурскій и нагорную часть макарьевскаго уѣзда. Только Заволожье мѣстами нуждается еще въ агрономическихъ пунктахъ съ вѣялками-сортировками. По отношенію-же къ одноконнымъ плугамъ, наоборотъ, не нуждаются въ особыхъ мѣропріятіяхъ, кромѣ продажи изъ складовъ, всѣ заволжскіе уѣзды, а изъ нагорныхъ: горбатовскій, сѣверная часть нижегородскаго, отчасти ардаатовскій, южная часть лукояновскаго и нѣкоторыя волости сергачскаго и васильурскаго уѣздовъ. Само собою разумѣется, что и въ указанныхъ мѣстностяхъ можетъ встрѣтиться въ отдельныхъ углахъ нужда въ демонстраціяхъ—вѣялокъ или плуговъ, но эту нужду можно съ успѣхомъ выполнить или демонстраціей при разъѣздахъ, на подобіе совершаемыхъ ардаатовскимъ агрономомъ, или отдачей машинъ на пробу изъ складовъ или, наконецъ, путемъ выставокъ на базарахъ.

Реализация некоторой суммы денежных средств изъ капитала, затраченного на плуги и вѣялки для пунктовъ, необходима потому, что оборотный капиталъ на пункты въ 5 тыс. рублей почти исчерпанъ, новыхъ назначений управа не можетъ рекомендовать по недостатку вообще средствъ, а устройство пунктовъ съ иными машинами въ высшей степени важно въ цѣляхъ демонстраціи и распространенія. Къ 1-му января машинъ, орудій на пунктахъ было на 4280 руб. 87 к. Поступленія съ пунктовъ, правда, даютъ средства на устройство новыхъ, но поступления эти не велики: въ 1901 году — 262 руб. 12 коп. за прокатъ и 104 руб. 71 коп. за орудія съ закрытыхъ пунктовъ. Ходатайство макарьевского земства о пунктѣ въ дѣлянскомъ районѣ управа находитъ возможнымъ удовлетворить, не назначая особыхъ средствъ, а пользуясь для этого и для другихъ пунктовъ въ губерніи остатками упомянутого капитала и имѣющими поступить уплатами за прокатъ и отъ продажи орудій съ закрытыхъ пунктовъ.

III. Склады орудій, машинъ, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній.

По дѣятельности складовъ, собственно по роду продаваемыхъ изъ нихъ предметовъ, можно отчасти судить о развитіи агрономическихъ начинаній земства вообще. Съ этой стороны представляютъ интересъ цифры продажъ, характеризующихъ распространеніе тѣхъ или другихъ улучшеній въ хозяйствѣ. Главныя изъ непосредственныхъ задачъ современной агрономической дѣятельности нижегородскаго земства — распространеніе плуговъ и вѣялокъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ, развитіе травосѣянія, введеніе минеральныхъ удобреній. Слѣдующая таблица показываетъ продажу, характеризующую ростъ некоторыхъ улучшеній за четыре послѣдніе года; операціи текущаго года въ ней, по необходимости, указаны лишь за 8 мѣсяцевъ.

Ходъ дѣла
въ 1902 г.

| | Однокон. крестьян. плуговъ. | Вѣял.-сортир. и сортировокъ. | Дес. пос. травъ около. | Клево- ра. | Тимо- сеевск. | Фосфорита и костян. муки. |
|---------|-----------------------------------|---------------------------------|------------------------------|-------------------|------------------|---------------------------------|
| | п л у г ъ . | | | в ѣ п у д а х ъ . | | |
| 1899 г. | 74 | 122 | 260 | 217 | 160 | — |
| 1900 г. | 351 | 182 | — | — | — | 14102 |
| 1901 г. | 650 | 204 (129 до 1 сентяб). | 360 | 299,36 | 214,13 | 16100 |
| 1902 г. | 865 | (около 225 за годъ) 147 | 400 | 346,08 | 228,11 | 11348 |
| Итого | 1940 | 655 (730) | | | | |

Изъ этихъ сравнительныхъ данныхъ слѣдуетъ совершенно опредѣленной выводъ по отношенію къ распространенію однокошныхъ плуговъ и вѣялокъ: продажа ихъ прогрессивно растетъ изъ году въ годъ. Особенно рельефно выступаетъ вліяніе агрономическихъ мѣропріятій (демонстрацій при посредствѣ пунктовъ, показательныхъ полей и и другихъ) при сравненіи размѣра продажи плуговъ и вѣялокъ за все время существованія коммиссіонерства и складовъ до 1899 года и за послѣдніе четыре года. До 1899 г., когда агрономическая дѣятельность или отсутствовала (до 1895 г.) или была слабо развита за не имѣніемъ агрономовъ въ уѣздахъ (до 1899 г.), продано было въ теченіи *девяти* лѣтъ однокошныхъ плуговъ 122, вѣялокъ всякаго рода —181. Относительно сѣмянъ клевера и тимоееевки здѣсь взяты цифры общаго выпуска сѣмянъ изъ складовъ, т. е. не только проданныхъ, но и выданныхъ бесплатно и на льготныхъ условіяхъ для показательныхъ участковъ. Площадь посѣва травъ, выпущенными изъ складовъ сѣменами, растетъ, хотя сравнительно и слабо, но и мѣропріятія по травосѣянію весьма недавни, укосы съ показательныхъ участковъ снимаются всего лишь третій годъ. Минеральныя удобренія также пользуются все большимъ и большимъ спросомъ, хотя систематическая дѣятельность по отношенію къ ихъ распространенію во всей губерніи только что началась (съ 1902 г.); лишь въ семеновскомъ уѣздѣ дѣятельность эта имѣетъ за собою годы; на этотъ уѣздъ и падаетъ главная масса проданныхъ изъ складовъ искусственныхъ туковъ—преимущественно куломзинскаго фосфорита, отчасти костяной мукн. Изъ остальнаго количества туковъ большая часть идетъ въ макарьевскій уѣздъ (на Ветлугу), меньшая—въ балахнинскій. Въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ дѣятельность по введенію минеральныхъ удобреній началась нѣсколько раниѣ (показательные участки), чѣмъ въ нагорной части губерніи, гдѣ мѣропріятія въ этомъ направленіи—дѣло ближайшаго будущаго. Ростъ требованій на минеральныя удобренія приходится, къ сожалѣнію, сдерживать искусственно, по недостатку оборотныхъ средствъ складовъ; этимъ объясняется пониженіе продажи въ 1902 г., въ виду сокращенія отпуска изъ Семенова. Это искусственное сдерживаніе имѣетъ еще большее отношеніе къ распространенію улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ и промышленныхъ растений. Изъ такихъ сѣмянъ вполне установился спросъ на ленъ—долгунецъ, яровую пшеницу-саксонку, шатиловскій и другихъ сортовъ овесъ; требованія на эти сѣмена растутъ изъ года въ годъ чрезвычайно сильно, однако, по количеству проданныхъ изъ скла-

довъ сѣмянъ объ этомъ судить нельзя, такъ какъ требованія удовлетворяются, по недостатку оборотныхъ средствъ, далеко не въ полной степени. Сѣмянъ всякаго рода продано: въ 1899 г.—12692 пуда, въ 1900 г.—5857 п., въ 1901 г.—8029 п., за 8 мѣсяцевъ 1902—года—8696 пуд.

Относительно общей дѣятельности складовъ отмѣтимъ, что дѣятельность эта по росту оборотовъ прогрессируетъ, хотя недостатокъ оборотныхъ средствъ здѣсь отражается особенно сильно. Продано: въ 1898 г.—на 52691 р., въ 1899 г.—на 77112 р., въ 1900 г.—на 74930 р., въ 1901 г.—на 80443 руб. и въ 1902 году за 8 мѣсяцевъ на 71390 руб. Къ прежнимъ складамъ въ 1902 году прибавились: Дальне-Константиновскій въ нижегородскомъ уѣздѣ, Княгининскій, Павловскій въ горбатовскомъ уѣздѣ, Гагинскій въ сергачскомъ уѣздѣ и Лукояновскій. Всѣхъ складовъ въ настоящее время, считая и центральный,—16. Складъ при мурашкинскомъ полѣ закрытъ и машины изъ него переведены болѣею частью въ княгининскій складъ. О размѣрахъ оборотовъ, каждаго изъ складовъ за 8 мѣсяцевъ настоящаго года можно судить изъ слѣдующаго.

| НАЗВАНІЕ СКЛАДОВЪ. | Продано за 8 мѣс. 1902 г. | | Передано въ др. скл., пункт. и в. пр. | |
|----------------------------------|------------------------------|------|--|------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| 1. Центральный | 23864 | 23 | 41181 | 96 |
| 2. Лысковскій | 8568 | 63 | 10083 | 90 |
| 3. Уваровскій | 6124 | 01 | 1665 | 95 |
| 4. Арзамасскій | 5579 | 75 | 8161 | 60 |
| 5. Воскресенскій | 5325 | 82 | 1064 | 52 |
| 6. Сергачскій | 4092 | 38 | 2021 | 12 |
| 7. Семеновскій | 4257 | 51 | 246 | 90 |
| 8. Д.-Константиновскій | 3183 | 36 | 772 | 72 |
| 9. Балахнинскій | 3160 | 11 | 882 | 10 |
| 10. Ардатовскій | 1909 | 91 | 1561 | 14 |
| 11. Павловскій | 1078 | 99 | 34 | 78 |
| 12. Княгининскій | 994 | 75 | 2278 | 51 |
| 13. Обуховскій (Тригор. школа) | 971 | 42 | | |
| 14. Починковскій | 918 | 60 | 20 | 02 |
| 15. Гагинскій | 429 | 90 | — | — |
| 16. Лукояновскій | 120 | 97 | 40 | 34 |
| Итого | 71389 | 34 | — | — |

Изъ новыхъ складовъ особенно выдѣляется Д.-Константиновскій; обѣщаетъ быть успѣшнымъ по оборотамъ и Лукояновскій складъ, о дѣятельности котораго по приведенной цифрѣ нельзя судить, такъ какъ онъ открытъ въ іюнѣ; затемъ—павловскій; княгининскій-же складъ, повидимому, изъ неудачныхъ, хотя это объясняется, быть можетъ, отсутствіемъ агрономовъ въ этомъ уѣздѣ (вслѣдствіе болѣзни и смерти двухъ агрономовъ).

Покупатели за 8 мѣсяцевъ распредѣлялись по категоріямъ такъ: землевладѣльцевъ не крестьянъ —1295, землевладѣльцевъ крестьянъ и крестьянъ, владѣющихъ лишь надѣльной землей, —7029.

Рѣшеніе
агрономичес-
каго совѣща-
нія. Постанов-
ленія и
ассигнованія
уѣздныхъ
земскихъ со-
браній.

На обсужденіе агрономическаго совѣщанія, кромѣ обычнаго текущаго дѣла по складамъ, внесены были вопросы: 1) о заказѣ земской мастерской въ Павловѣ, 2) о заказахъ орудій и машинъ Ташинну заводу, предложившему свои услуги въ виду сокращенія желѣзодѣлательной отрасли этого завода и организаціи при немъ ремонта и изготовленія земледѣльческихъ машинъ. По вопросу о складахъ вообще совѣщаніе высказалось: а) за совершенное прекращеніе кредита при продажѣ мелкихъ орудій, б) за взиманіе подписокъ съ покупателей въ складахъ не своихъ уѣздовъ въ томъ, что они не покупали въ кредитъ въ другихъ складахъ и не будутъ покупать, если кредитъ согласно правилъ исчерпанъ, а въ случаѣ перебора противъ допущеннаго кредита—обязуются возратить излишекъ по первому требованію; в) за приуроченіе платежей по обязательствамъ долгосрочнаго кредита къ опредѣленнымъ срокамъ въ году (къ одному или двумъ срокамъ), причемъ для дающихъ обязательство не ранѣе, какъ за 3 мѣсяца до установленнаго срока, первый платежъ переносится на слѣдующій за ближайшимъ срокомъ; г) за повышение $\frac{9}{10}\%$ при продажѣ въ разсрочку до 6-ти годовыхъ. По вопросу о заказахъ орудій Павловской мастерской и Ташинну заводу совѣщаніе признало желательнымъ: а) заказать Павловской мастерской 700 плуговъ одноконныхъ по типу Воткинскаго завода, причемъ 500 изъ нихъ возьметъ центральный складъ, а 200 будутъ продаваться изъ мастерской, б) организовать испытаніе плуговъ при земскихъ складахъ и выработать планъ общаго конкурса плуговъ, в) сдѣлать пробный заказъ Ташинну заводу на ходовыя орудія и машины: крестьянскіе плуги, двухлемешные плуги по типу Воткинскаго завода ($\frac{Дч}{4}$, $\frac{Дч}{7}$), вѣлки сортировки, ручныя и конныя молотилки съ приводами, г) продолжать испытаніе оборотныхъ крестьянскихъ плуговъ, не дѣлая, однако, заказовъ ихъ мастерскимъ.

Арзамасское уѣздное земское собраніе постановило: „возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о передачѣ арзамасскаго склада въ вѣдѣніе болѣе компетентнаго въ данномъ случаѣ лица—уѣзднаго агронома, отчего можно ожидать болѣе широкаго распространенія земледѣльческихъ орудій“. Кроме того, арзамасское собраніе ходатайствуетъ также и о приглашеніи монтеровъ въ уѣзды для ремонта сельскохозяйственныхъ орудій.

Макарьевское собраніе ходатайствуетъ о постройкѣ зданія для сельскохозяйственнаго склада въ с. Воскресенскомъ; семеновское собраніе постановило: просить губернскаго собранія принять половину содержанія приказчика склада, т. е. 150 руб. въ годъ, на средства губернскаго земства, такъ какъ приказчикъ завѣдываетъ продажей машинъ, орудій и проч. губернскаго земства, что составляетъ главную его работу, а отъ уѣзднаго земства завѣдываетъ только продажей минеральныхъ удобреній; ардатовское собраніе постановило просить губернскаго земства о назначеніи къ ранѣ ассигнованнымъ 400 руб., еще 500 рублей на постройку сарая для ардатовскаго склада.

Отрицательными сторонами дѣятельности складовъ по прежнему остаются: 1) недостатокъ оборотныхъ средствъ, тормозящій не только развитіе оборотовъ складовъ, но и культурное ихъ значеніе—расширеніе результатовъ агрономическихъ мѣропріятій путемъ достаточнаго снабженія населенія улучшенными орудіями, сѣменами и минеральными туками; 2) растущая изъ году въ годъ задолженность населенія по кредиту, открытому складами. Такъ какъ источниковъ для увеличенія оборотныхъ средствъ пока не имѣется, то приходится прибѣгать къ сокращенію кредита, и съ этой точки зрѣнія управа не можетъ не согласиться съ агрономическимъ совѣщаніемъ по отношенію къ совершенному прекращенію кредита при продажѣ мелкихъ орудій и къ повышенію процента по кредиту до 6% годовыхъ. Что касается приуроченія платежей по обязательствамъ къ опредѣленнымъ срокамъ, то управа находитъ это цѣлесообразнымъ, и полагаетъ ограничиться двумя сроками платежей: въ мартъ и въ ноябрѣ (1—15 числа). Если заказъ послѣдуетъ во время, близкое къ какому либо изъ данныхъ сроковъ, то первый платежъ можно перенести на слѣдующій за ближайшимъ срокъ (напримѣръ, если заказъ въ августъ, то первый платежъ не въ ноябрѣ того-же года, а въ мартъ слѣдующаго, и т. под.). Согласно управа съ совѣщаніемъ агрономовъ и по вопросамъ о заказахъ Повловской мастерской и Ташину за-

Заключеніе
губернской
управы.

воду. По поводу ходатайствъ уѣздныхъ земствъ губернская управа имѣетъ высказать слѣдующее: 1) ходатайство арзамасскаго земства о передачѣ склада агроному касается вопроса, уже рѣшеннаго положительно прошлагоднимъ губернскимъ собраніемъ; передача будетъ сдѣлана въ скоромъ времени; расходъ на наемъ помѣщенія для агрономическаго склада покроется сбереженіемъ на 2%-мъ вознагражденіи, которое не будетъ уплачиваться; вопросъ о передачѣ склада арзамасскому агроному связанъ отчасти съ постройкой собственнаго помѣщенія въ Арзамасѣ, мѣсто для котораго предлагается уѣздной управой; ассигнованіе на это помѣщеніе (въ размѣрѣ, примѣрно, 700 руб.) управа не рѣшилась внести въ смѣту по недостатку средствъ. 2) По вопросу о монтерахъ управа полагаетъ возможнымъ обойтись пока прикащиками складовъ, которые являются отчасти и въ качествѣ монтеровъ по сборкѣ машинъ, для ремонта-же нужны мастерскія, устройство которыхъ потребуетъ большихъ расходовъ. 3) Постройку склада въ Воскресенскомъ и дополнительное назначеніе на постройку ардатовскаго склада управа не вноситъ въ смѣту опять таки вѣдѣтіе недостатка средствъ. 4) Ходатайство семеновскаго земства о принятіи половины содержанія приказчика на губернской счетъ управа полагала-бы удовлетворить.

Въ связи съ вопросомъ о складахъ стоитъ вопросъ о совмѣстной выпискѣ земствами машинъ черезъ орловское сельскохозяйственное бюро. Собраніе прошлой сессіи поручило управѣ разработать условія сношенія съ названнымъ бюро. Управа для детальнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣла сдѣлала пробный заказъ бюро на жавтенныя машины, косилки, конныя грабли и запасныя части къ жнеямъ и косилкамъ Макъ—Кормика, тѣмъ болѣе, что условія, предложенныя бюро, оказались самыми выгодными. Машины были присланы въ такомъ видѣ, что пришлось отослать назадъ, а части къ машинамъ задержаны были высылкой до самаго крайняго срока, когда ихъ пришлось спѣшно заказать въ другомъ мѣстѣ и запоздать съ доставкой на мѣста. Въ результатъ—масса справедливыхъ нареканій со стороны мѣстныхъ хозяевъ. Бюро относительно заказанныхъ еще въ январѣ частей Дези все время успокаивало своевременной высылкой, передъ крайнимъ срокомъ телеграфировало даже о состоявшейся высылкѣ, но части и до сей поры не получены. Управа обмѣнялась съ бюро массой писемъ и телеграммъ и была въ концѣ-концовъ введена въ заблужденіе обмѣщаніями бюро.

IV. Мелкія отрасли сельскаго хозяйства.

(садоводство, огородничество, пчеловодство).

А. Питомники при Мурашкинскомъ полѣ и при Верякушской школѣ.

Плодовымъ и древеснымъ питомникомъ, вмѣстѣ съ Ходъ дѣла
въ 1902 году. прежнимъ садомъ и площадью подъ маточными деревьями, занято на Мурашкинскомъ полѣ около трехъ десятины: изъ нихъ: подъ фруктовымъ питомникомъ собственно $2\frac{1}{3}$ десятины, подъ ягодными кустами—крыжовникомъ, малиной, смородиной и клубникой— $\frac{1}{8}$ десятины, подъ лѣснымъ питомникомъ болѣе $\frac{1}{2}$ десятины, столько-же подъ сѣменными грядами, остальное подъ маточными деревьями и садомъ. На 1903 годъ подготовлена для питомника еще 1 десятина, которая была занята въ настоящемъ году капустой. Къ осени настоящаго года на Мурашкинскомъ питомникѣ находилось слѣдующее количество посадочнаго матеріала. Привитыхъ яблонь однолѣтокъ 3700 штукъ, изъ которыхъ могли поступить въ продажу осенью-же, какъ хорошо развившіяся, 2615 штукъ, а 1086 шт. оставлены до будущаго года, такъ какъ были малы ростомъ. Цѣна яблонямъ назначена была на мѣстѣ: вначалѣ 15 руб. за сотню, 20 коп. штука, затѣмъ, по предложенію попечителя В. Д. Калугина, понижена до 12 р. за сотню и 15 коп. за штуку, съ упаковкою за счетъ земства. Яблонь, привитыхъ лѣтомъ этого года, было—5000, дичковъ яблонь 14 тыс., будутъ привиты въ 1903 году; дичковъ прикопанныхъ 6000, будутъ посажены весной 1903 г. Сливъ, привитыхъ лѣтомъ, 250, такихъ же вишенъ 100; дичковъ груши 2000 и сливъ 200, назначенныхъ къ прививкѣ въ будущемъ году. Дички къ продажѣ не предлагались, такъ какъ нужны для земскаго питомника. Изъ плодовыхъ кустарниковъ предложено было къ продажѣ съ осени: смородины однолѣтней черной 500, по 12 коп. штука, 10 рублей сотня; красной и бѣлой 150 по 15 коп. шт.; клубники кievской—нѣсколько тыс. кустовъ, по 2 руб. за сотню. Изъ сортовъ яблони преобладаютъ: апортъ (Императоръ Александръ), антоповка-каменичка, бабушкино, анисъ, барвинка, титовка, сѣряпка, бойкенъ, рейнское бобовое, наливное бѣлое, грушевка регельская, астраханское красное, малиновое, хорошавка и ренеты (кармелитскій, канадскій, сѣрый осенній, мускатный и др.); количество яблонь каждаго изъ остальныхъ сортовъ не превышаетъ 30 шт. Всѣхъ сортовъ около 60-ти.

Изъ древесныхъ породъ имѣлось къ осени въ питомникѣ: сосны однолѣтней непикированной. около 11 тыс. (къ

продажѣ не предлагалась), двухлѣтней непикированной 20 тыс. — по 2 руб. тысяча, 25 коп. сотня; пикированной 3 тыс., по 3 руб. тысяча, 40 коп. сотня; четырехлѣтней 300, по 4 руб. за сотню; кедра сибирскаго однолѣтняго 500, по 50 к. сотня, двухлѣтняго пикированнаго 1200, по 1 руб. сотня; ясеня американскаго однолѣтнихъ саженцевъ 100 тыс., по 1 р. тысяча, двухлѣтняго пикированнаго 4 тыс., по 3 руб. тысяча, трехлѣтняго пикированнаго 1000, по 65 коп. за сотню, четырехлѣтняго 2 тыс., по 1 руб. 20 коп. за сотню; обыкновеннаго ясеня трехлѣтняго 1000 и четырехлѣтняго 2 тыс., по тѣмъ-же цѣнамъ; дуба однолѣтняго непикированнаго 30 тыс., по 1 руб. тысяча, двухъ и четырехлѣтняго 2 и 2½ тыс., по 50 и 1 руб. 50 коп. за сотню; вяза четырехлѣтняго 3 тыс., по 1 р. 50 коп., клена остролистнаго двухъ и четырехлѣтняго 500 и 1000 шт., по 65 коп. и 1 руб. за сотню, татарскаго двухъ и четырехлѣтняго 700 и 2 тыс., по тѣмъ-же цѣнамъ; акаціи желтой двухъ и четырехлѣтней по 50 коп. и 1 руб. 50 коп. за сотню (однолѣтніе непикированные кленъ и акація желтая и сибирская 1200, 1000 и 2 тыс. штукъ къ продажѣ не предлагались); ивы корзиночной однолѣтнихъ побѣговъ до 10 тыс., по 1 р. тысяча, двухлѣтней 300, по 50 коп. за сотню; березы обыкновенной, двухлѣтней пикированной 1300, по 50 коп. за сотню; сѣянцевъ березы имѣется до 20 тыс., но къ продажѣ не предлагалась, также, какъ и жизненное дерево 5 тыс., лиственница — 1000, дикій виноградъ и бальзамическій тополь.

Весной и лѣтомъ на питомникѣ происходили работы: посадка фруктовыхъ дичковъ, древесныхъ породъ, посѣвъ сѣмянъ (около 6 пудовъ: яблоны, груши, вишни, сливы, малины, смородины, крыжовника, сосны, ели, пихты, кедра, лиственницы, акаціи, березы, клена, липы, вяза, ясеня, боярышника, рябины, дуба и дикаго винограда), поливка, причемъ для поливки устроенъ чанъ и купленъ пожарный насосъ; уходъ за посѣвомъ, перекопка, мотыженіе, прививка ябловъ, уходъ за яблонями, посадка и уходъ за капустой и другія. Въ помощь садовнику взятъ ученикъ, которому платится 25 руб. въ годъ съ содержаніемъ отъ земства; ученикъ горячо принялся за дѣло, научился уже прививкѣ и другимъ приѣмамъ плодоводства.

На самомъ мурашкинскомъ полѣ произведенъ былъ обыкновенный посѣвъ озимаго и яровыхъ хлѣбовъ.

| Было засеяно. | Всего уродилось. |
|------------------------------------|------------------|
| Озимой рожью 8 дес. | 312 пуд. 20 фун. |
| Пшеницей саксонкой 3½ дес. | 254 „ 10 „ |

| | | | | |
|---------------------|---------|---|---|-------------------|
| Шатиловскимъ овсомъ | 8 дес. | . | . | 625 пуд. 25 фун. |
| Шведскимъ " | | : | . | 24 " 20 " |
| Ячменемъ гання | 2 дес. | . | . | 34 " — " |
| Шведскимъ | | не было извѣстно ко врем. составл. доклада. | | |
| Горохомъ мѣстнымъ | 1½ дес. | . | . | 40 " 10 " |
| Конскими бобами | | . | . | 20 " — § |
| Картофелемъ | | . | . | не было извѣстно. |

Работами на полѣ завѣдывалъ садовникъ И. Ф. Шутовъ.

Питомникъ при Верякушской школѣ пока не засаженъ, хотя всѣ подготовительныя работы къ посадкамъ закончены: сдѣлана изгородь, вспахана и обработана земля. Весной не пришлось засаживать вслѣдствіе незакопченной подготовки земли, а осенью вслѣдствіе предполагавшейся командировки уѣзднаго агронома П. В. Жилинского на Обуховскій хуторъ: между тѣмъ, желательно было, чтобы питомникъ заложенъ былъ подъ непосредственнымъ руководствомъ уѣзднаго агронома. Хотя г. Жилинскій въ концѣ концовъ командированъ и не былъ, но выписка посадочнаго матеріала была задержана. Къ будущей веснѣ посадочный матеріалъ частью уже выписанъ. Питомникъ окончательно организованъ будетъ весной 1903 г. на остатки отъ смѣтнаго назначенія текущаго года по соответствующей статьѣ.

На агрономическомъ совѣщаніи высказано было пожеланіе имѣть въ распоряженіи агрономовъ и при складахъ посадочный матеріалъ преимущественно плодовой съ мурашкинскаго питомника для продажи крестьянамъ, сильно нуждающимся въ хорошихъ и недорогихъ яблочныхъ „присадкахъ“. Въ концѣ сентября послано было агроному г. Александровскому для арзамасскаго и лукояновскаго уѣздовъ по 50 яблонь. Весной и другіе агрономы получаютъ не большія количества яблонь для распространенія въ своихъ районахъ.

Рѣшеніе агрономическаго совѣщанія. постановленія уѣздныхъ земскихъ собраний.

Клягининское уѣздное земское собраніе, по обсужденіи предложенія губернской управы принять въ свое вѣдѣніе Мурашкинское поле съ питомникомъ (предложеніе послѣдовало согласно съ постановленіемъ прошлагодняго губернскаго собранія),—постановило: окончательное разрѣшеніе вопроса отложить на годъ: для детальной разработки вопроса избрать комиссію, которой и поручить войти въ переговоры съ губернской управой объ условіяхъ, на которыхъ можетъ быть передано въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, а

затѣмъ о результатахъ переговоровъ доложить ближайшему земскому собранію; предложить комиссіи высказать также свои соображенія и о тѣхъ выгодахъ и пользѣ, которыя княгининское земство можетъ получить отъ этого участка и равно и предположенія о томъ, что можно предпринять на этомъ участкѣ безъ ущерба для земства⁴. Въ составъ комиссіи вошла вся управа и В. Д. Калугинъ.

Сергачское земство открываетъ съ будущаго года плодовый питомникъ при Кошкараровской земской школѣ; ассигновано на это 235 рублей.

Заключение
губернской
управы.

Губернская управа, кромѣ предложенія княгининскому земству, возбуждала ходатайство и передъ министерствомъ земледѣлія о принятіи пмъ мурашкинскаго поля съ питомникомъ въ свое вѣдѣніе. Ходатайство послано 5 іюня настоящаго года, но отвѣта на него пока еще не послѣдовало.

Опытъ текущаго года показалъ, что расходы на веденіе дѣла по мурашкинскому полю и питомнику могутъ быть сокращены до 2-хъ тысячъ рублей въ годъ, причемъ половина этой ассигновки должна покрыться, по предположенію управы, валовымъ доходомъ отъ питомника и поля. Такимъ образомъ, при условіи расширенія питомника на 1—2 десятины въ годъ, при веденіи огородничества въ небольшихъ размѣрахъ и при простомъ полевомъ хозяйствѣ, которымъ можетъ вѣдать тотъ-же садовникъ, расходъ не превыситъ 1 тыс. рублей въ годъ. По расширеніи-же питомника и огорода, если расходы и увеличатся, то и доходы также, особенно въ то время, когда населеніе узнаетъ о питомникѣ и когда матеріалъ его будетъ бойко идти въ продажу. При своевременномъ полномъ сбытѣ посадочнаго матеріала питомника допустимо даже такое положеніе, при которомъ не только сократятся расходы до минимума, но и можетъ получиться чистый доходъ. Даже въ текущемъ году, при фактическомъ расходѣ около 1500 рублей на питомникъ и поле, получалась въ продуктахъ поля и въ посадочномъ матеріалѣ, по вышеприведенной расцѣнкѣ послѣдняго и по базарной стоимости зерна, цѣнность, равная приблизительно тѣмъ-же 1½ тыс. рублямъ. Такъ-что, если-бы удалось осенью и предстоящей весной сбыть весь посадочный матеріалъ, годный для продажи, то расходъ нынѣшняго года почти покрылся-бы доходомъ.

Имѣя это въ виду и принимая въ соображеніе культурное значеніе питомника для хозяйства губерніи, управа полагаетъ, что не представляется большой необходимости

но чтобы то ни стало сбывать мурашкинское поле съ рукъ губернскаго земства, такъ какъ, при небольшихъ сравнительно расходахъ, на немъ можно вести дѣло далеко небезполезное въ ряду другихъ агрономическихъ мѣропріятій губернскаго земства.

Предположенія управы относительно веденія дѣла въ будущемъ году слѣдующія: расширение питомника вести главнымъ образомъ за счетъ плодоваго его отдѣла, такъ какъ на фруктовый посадочный матеріалъ имѣется большій спросъ въ населеніи и отдѣлъ этотъ выгоднѣй лѣсного уже потому одному, что по сбыту древесныхъ породъ земству трудно конкурировать съ казною, имѣющей возможность отпускать лѣсной посадочный матеріалъ по крайне низкимъ цѣнамъ. На ряду съ плодовымъ питомникомъ полезно и выгодно понемногу расширять простое огородничество для сбыта овощей, на первыхъ порахъ, хотя-бы только въ Б.-Мурашкино, въ которомъ мало огородниковъ, а спросъ на овощи значительный и они дороги.

Далѣе, имѣется спросъ въ сосѣднемъ съ мурашкинскимъ полемъ населеніи на ягодные кусты и на ягоды мѣстныхъ сортовъ. Поэтому въ будущемъ году предполагается площадь подъ огородомъ довести до 2-хъ десятинъ, а подъ ягодникомъ до 1 десятины. За послѣднія два предложенія высказывается и попечитель поля В. Д. Калугинъ.

Б. Другія мѣры по воспособленію садоводству, огородничеству и пчеловодству.

Для борьбы съ насѣкомыми и другими вредителями въ садахъ всѣ агрономы губернскаго земства снабжены были ^{ходъ дѣла въ} 1902 году. въ текущемъ году опрыскивателями, небольшими количествами парижской зелени и таблицами Ячевскаго, въ которыхъ указаны главные враги садоводства и мѣры борьбы съ ними. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ напримѣръ, въ нижегородскомъ уѣздѣ, опрыскиваніе яблонь, пораженныхъ гусеницею яблоневой моли и другими вредителями, дало хорошіе результаты: черви при своевременномъ опрыскиваніи погибали.

Для распространенія въ населеніи хорошихъ сортовъ овощей были выписаны огородныя сѣмена изъ заграницы отъ Слойса и Грота и въ небольшихъ пакетахъ разосланы агрономамъ для бесплатной раздачи крестьянамъ. Отзывы крестьянъ о сѣменахъ въ большинствѣ случаевъ благоприятные; раздавались сѣмена: капусты, огурцовъ, рѣпы,

брюквы, рѣдьки, рѣдиса, бобовъ, гороха, лука, моркови, петрушки, свеклы и друг. При центральномъ складѣ, арзамасскомъ и уваровскомъ были небольшія продажи огородныхъ сѣмянъ, преимущественно огурцовъ, а также лука—сѣвка. Въ помощь пчеловодству заведены при многихъ складахъ полные комплекты пчеловодныхъ принадлежностей и организована продажа ихъ, а также вощины и ульевъ Дадана, Левицкаго. Принадлежности и ульи могутъ быть выдаваемы интересующимся во временное пользованіе для снятія копій. Спросъ на принадлежности пчеловодства замѣтно и быстро возрастаетъ и удовлетворяется складами далеко не въ полной степени. При сергачскомъ складѣ организуется изготовленіе вощины. Въ настоящемъ году изготовлялась при помощи вафельницы и продавалась, а для будущаго года приобрѣтены вальцы, которыми вощина выдѣлывается болѣе тщательно и правильно.

Рѣшенія
агрономичес-
наго совѣ-
щанія, асиг-
нованія уѣз-
ныхъ земс-
кихъ собра-
ній.

Совѣщаніемъ агрономовъ по отношенію къ мелкимъ отраслямъ рѣшено остановиться на практикуемыхъ уже формахъ мѣропріятій, а также признано желательнымъ организовать при складахъ продажу огородныхъ сѣмянъ въ пакетахъ, съ напечатанными на нихъ краткими наставленіями по культурѣ овощей, и распространять возможно шире между садоводами—крестьянами таблицы Ячевскаго.

Балахнинскимъ земскимъ собраніемъ ассигновано на содѣйствіе развитію ягодничества и плодородства 200 руб. и часть изъ общей ассигновки—на огородничество и пчеловодство: макарьевскимъ собраніемъ ассигновано на садоводство и огородничество 75 рублей, нижегородскимъ—въ помощь мелкимъ отраслямъ вообще 50 рублей, сергачскимъ—на мѣропріятія по пчеловодству 40 рублей, горбатовскимъ—на приобрѣтеніе таблицы Ячевскаго (200 экз.) 30 руб.; семеевскимъ—на покупку плодовыхъ деревьевъ 18 рублей, арзамасскимъ—на пчеловодство 15 руб.

Губернская Управа находитъ достаточными ассигнованія въ помощь мелкимъ отраслямъ въ размѣрѣ прошлагодныхъ, а именно: на мѣропріятія по садоводству 200 руб., по огородничеству и пчеловодству по 100 рублей.

На ходатайство губернской управы передъ министерствомъ земледѣлія о командированіи для нижегородской губерніи вообще и для макарьевскаго уѣзда въ частности инструктора—садовода министерство отвѣтило указаніемъ на командированіе въ нижегородскую губернію инструктора г. Кошелева, который и прибылъ въ Нижній въ августѣ

мѣсяцѣ. По инструкціи департамента земледѣлія ему вмѣняется въ обязанность: а) изученіе, при возможно частыхъ поѣздкахъ по губерніи, состоянія плодородства и огородничества; б) подача совѣтовъ и практическихъ указаній мѣстному населенію, преимущественно крестьянскому, по техническимъ названнымъ отраслямъ хозяйства и ознакомленіе садоводовъ съ мѣрами борьбы съ вредными въ садоводствѣ животными, грибными болѣзнями и вышшими неблагоприятными вліяніями; в) содѣйствіе къ устройству при народныхъ школахъ садовыхъ хозяйствъ и ближайшее наблюденіе, путемъ личныхъ осмотровъ, за существующими школьными садами, огородами и проч., съ подачей учителямъ соотвѣтствующихъ указаній; г) веденіе бесѣдъ по названнымъ отраслямъ съ крестьянами и вообще интересующимися лицами, а равно участіе въ устройствѣ курсовъ для народныхъ учителей и д) представленіе, чрезъ мѣстное управленіе, отчетовъ о своей дѣятельности, краткихъ, за каждую четверть года, и подробнаго—годового.

На ходатайство о командированіи въ нижегородскую губернію инструктора—пчеловода министерство земледѣлія пока еще не отвѣтило (ходатайство послано 20 іюня с. г.). Нѣтъ также отвѣта на посланное въ іюнь мѣсяцѣ ходатайство о разрѣшеніи агрономамъ чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству въ селеніяхъ.

V. Составъ агрономическаго персонала.

Въ текущемъ году приглашены были новые агрономы: въ семеновскій уѣздъ—уѣздный агрономъ П. И. Перцевъ, въ балахнинскій уѣздъ, на смѣну В. П. Кочеткова, назначеннаго директоромъ Григорьевской школы,—В. И. Вогау и въ княгининскій съ васильскимъ уѣзды—районный агрономъ А. Н. Павловъ нынѣ умершій.

Дѣятельность агрономовъ въ достаточной степени обрисована при изложеніи мѣропріятій; ко всему сказанному тамъ слѣдуетъ упомянуть о консультативной дѣятельности, которая учету не поддается, но является одной изъ главныхъ и важныхъ обязанностей земскихъ агрономовъ. Агрономы: Н. А. Александровскій, А. В. Португаловъ и П. И. Перцевъ получили благодарности отъ земскихъ собраній—арзамасскаго, горбатовскаго и семеновскаго; изъ нихъ арзамасское собраніе проситъ довести объ этомъ до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

На будущій годъ горбатовскимъ собраніемъ рѣшено пригласить отдѣльнаго агронома для своего уѣзда и ассигновано 700 рублей на его содержаніе, съ тѣмъ, *чтобы остальные 700 рублей были назначены губернскимъ земствомъ.*

По приглашеніи горбатовскаго агронома и по замѣщеніи вакансіи на должность районнаго агронома княгининскаго и васильсурскаго уѣздовъ, въ губерніи будутъ въ семи уѣздахъ уѣздные агрономы и въ четырехъ—районные, по одному на два уѣзда (княгининскій съ васильсурскимъ и арзамасскій съ лукояновскимъ).

Должность помощника губернскаго агронома со среднимъ образованіемъ предполагается упразднить, а взамѣнъ ея учредить должность замѣстителя губернскаго агронома съ высшимъ образованіемъ; эту послѣднюю должность цѣлесообразно было-бы соединить съ должностью завѣдывающаго музеемъ, о чемъ губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

VI. Сельскохозяйственные вопросы, возбужденные на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

1) *О ссудахъ изъ меліоративнаго кредита министерства земледѣлія.* Княгининское уѣздное земское собраніе прошлогодней сессіи возбудило чрезъ губернское земское собраніе ходатайство объ учрежденіи въ княгининскомъ уѣздѣ земскаго посредничества по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ. На губернскомъ собраніи ходатайство это было поддержано, но, до возбужденія его, постановлено было снестись съ уѣздной управой по вопросу о выработкѣ подробныхъ правилъ и плана дѣйствій. Губернская управа, увѣдомивъ уѣздную объ этомъ постановленіи, препроводила вмѣстѣ съ тѣмъ для руководства планъ дѣйствій московскаго губернскаго земства по посредничеству въ выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственные улучшения. Планъ этотъ уѣздная управа нашла вполне подходящимъ для цѣлей княгининскаго земства, почему онъ и былъ представленъ минувшему уѣздному собранію съ незначительными измѣненіями. Собраніе поручило обсудить планъ въ особой комиссіи, докладъ которой и былъ принятъ затѣмъ собраніемъ. Комиссія, рекомендовавъ предложенный уѣздной управой планъ дѣйствій принять къ свѣдѣнію и руководству, внесла, однако, въ него слѣдующія поправки: 1) посредничество земства признать полезнымъ и желательнымъ по отношенію къ сельскимъ обществамъ, крестьянскимъ товариществамъ и къ частнымъ мелкимъ земле-

владѣльцамъ, 2) мелкими землевладѣльцами, имѣющими право на полученіе ссудъ при посредствѣ земства, считать лицъ, владѣющихъ не болѣе какъ 50-ю десятинами земли; остальные землевладѣльцы имѣютъ обращаться съ ходатайствами о выдачѣ ссудъ непосредственно въ министерство земледѣлія, но при этомъ всѣ виды ссудъ, выдача которыхъ на сельскохозяйственныя улучшенія распространяется на московскую губернію, желательно было-бы распространить и на крупныхъ землевладѣльцевъ княгининскаго уѣзда—на одинаковыхъ основаніяхъ, какъ и при посредствѣ земства; 3) земская управа, выдавая ссуды, гарантируетъ возвратъ таковыхъ для сельскихъ обществъ приговорами за круговой порукой и для всѣхъ остальныхъ залоговыми документами на землю. Показателемъ стоимости земли должна служить оцѣнка всѣхъ государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учреждений, а за неимѣніемъ такой оцѣнки,—казенная нормальная оцѣнка. 4) Всѣ расходы управы по этимъ операціямъ, за исключеніемъ личнаго труда и канцеляріи, а также за исключеніемъ мелкихъ канцелярскихъ затратъ, должны относиться на счетъ заемщика. 5) Предѣльная ссуда, выдаваемая управой, опредѣляется въ 300 рублей, причемъ размѣръ ссудъ не долженъ превышать 75% той или другой оцѣнки, включая сюда всѣ залоговые долги и всякаго рода недоимки. 6) кредитъ въ 5000 рублей (какъ раньше предполагалось) признать недостаточнымъ и просить таковой въ размѣрѣ 10000 рублей.

Выработанный уѣзднымъ земствомъ планъ будетъ представленъ министерству земледѣлія вмѣстѣ съ ходатайствомъ.

2) *Объ устройствѣ земской кузницы.* На сергачскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи обсуждался докладъ агронома М. К. Туба объ устройствѣ земской кузницы. Цѣли этой кузницы—удовлетвореніе нужды мѣстныхъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ въ ремонтъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, и подготовка мѣстныхъ умѣлыхъ мастеровъ. Смета расходовъ на постройку, оборудованіе и обмоточныя средства сводится къ 2 тыс. руб. Предполагается, по проекту г. Туба, сдать выстроенную и оборудованную кузницу хорошему мастеру, съ тѣмъ, чтобы послѣдній, пользуясь доходами отъ мастерской, взялъ-бы на себя расходы по ея содержанію и обучалъ-бы трехъ учениковъ, съ вознагражденіемъ каждаго ученика въ размѣрѣ 60 руб. за счетъ земства. Уѣздное земское собраніе предполагаетъ, однако, ограничиться на первое время расходомъ въ 1600 рублей, изъ которыхъ 1000 руб. ассигновало отъ себя, а 600 руб. проситъ ассигновать со

стороны губернскаго земства. Въ смѣту уѣзднаго земства внесено на самомъ дѣлѣ лишь 274 руб. 92 коп., вмѣсто 1000 руб., внесеніе которыхъ полностью „превысило-бы законную норму повышенія обложенія“. Такимъ образомъ, если-бы губернское земство и дало 600 руб. на кузницу, послѣдняя въ 1903 году все-таки не могла-бы быть устроена. Поэтому губернская управа полагаетъ, что вопросъ о субсидированіи сергачской земской кузницы можетъ быть отложенъ до будущаго года.

Агрономическое совѣщаніе, между прочимъ, обсуждало также проектъ устройства кузницы и высказалось принципиально за учрежденіе ремонтныхъ мастерскихъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій; въ частности-же, по поводу предложенія сергачскаго агронома, признало желательнымъ организовать дѣло путемъ выдачи субсидіи хорошему частному мастеру.

3) По воспитанію скотоводству и молочному хозяйству. По этой отрасли сельскаго хозяйства съ весьма серьезными мѣропріятіями выступило на путь балахнинское уѣздное земство, постановивъ на послѣднемъ собраніи устроить земскую молочную въ с. Пурехѣ и ассигновавъ на это дѣло 1500 рублей. Предполагается перерабатывать въ масло и сыръ молоко, которое будетъ доставляться окрестными хозяевами. Инициатива этого мѣропріятія принадлежитъ бывшему уѣздному агроному В. П. Кочеткову, проектъ котораго поддерживалъ на собраніи и теперешній агрономъ В. П. Ворау.

Семеновское уѣздное земское собраніе „проситъ губернское земство объ ассигнованіи особыхъ средствъ на пріобрѣтеніе улучшенной породы молочнаго скота для нуждъ крестьянскихъ обществъ, причемъ продавать производителей какъ крестьянскимъ обществамъ, такъ и частнымъ лицамъ и товариществамъ въ разсрочку на три года. Скотоводство на земскомъ обуховскомъ хуторѣ“, по мнѣнію семеновскаго собранія, „должно быть поставлено такъ: 1) скотъ долженъ быть чистокровнымъ, чтобы уѣздъ могъ пользоваться своими полукровными производителями, 2) скотъ не долженъ быть тяжеловѣснымъ, какъ симментальскій и 3) порода должна быть выбрана соотвѣтственно климату и другимъ мѣстнымъ условіямъ“.

Нижегородская уѣздная земская управа, по предложенію агронома А. А. Гусева, высказалась въ докладѣ собранію за желательность мѣропріятій по улучшенію рогатаго

скота: „особенно желательно улучшение въ смыслѣ большей молочной производительности коровъ въ подгородномъ районѣ уѣзда, гдѣ крестьяне занимаются производствомъ молочныхъ продуктовъ“. Предложеніе управы, поддержанное собраніемъ, свелось пока къ возбужденію черезъ губернское земство ходатайства передъ министерствомъ земледѣлія о субсидіи въ 500 руб. на пробрѣтеніе общественныхъ быковъ.

Горбатовскимъ собраніемъ, по предложенію гласнаго А. Е. Фаворскаго, поручено уѣздной управѣ разработать къ будущему собранію вопросъ объ улучшеніи стадъ рогатаго скота.

Сергачское земство ассигновало 300 руб. на устройство выставокъ крестьянскаго рогатаго скота.

Нижегородская губернская земская управа, признавая мѣропріятія по улучшенію скотоводства въ губерніи въ высшей степени важными, полагаетъ, однако, что въ силу этой важности и большой сложности вопроса необходима и детальная разработка его, которую слѣдуетъ поручить агрономическому отдѣленію и совѣщанію агрономовъ подготовить къ будущему губернскому собранію; до той поры управа находила-бы преждевременной ассигновку на пробрѣтеніе породистыхъ производителей, согласно съ предложеніемъ семеновскаго земства. Что-же касается ходатайства нижегородскаго земства передъ министерствомъ земледѣлія о субсидіи въ 500 руб., то это ходатайство, по мнѣнію управы, слѣдуетъ поддержать.

VII. Мѣропріятія по разработкѣ торфяныхъ залежей.

Согласно постановленію прошлагодняго очередного земскаго собранія губернской управою были собраны чрезъ посредство уѣздныхъ земскихъ управъ, агрономовъ и отдѣльныхъ хозяевъ свѣдѣнія о мѣстонахожденіи торфяныхъ залежей въ губерніи и о тѣхъ селеніяхъ, которыя нуждаются въ разработкѣ таковыхъ для топлива.

Свѣдѣнія были доставлены изъ всѣхъ уѣздовъ, за исключеніемъ арзамасскаго и нижегородскаго. Изъ доставленныхъ свѣдѣній, между прочимъ, видно, что въ ардатовскомъ уѣздѣ болота, содержащія торфъ, находятся въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе не имѣетъ недостатка въ топливѣ, почему разработка торфяниковъ является нецѣлесообразной. Точно также въ макарьевскомъ уѣздѣ въ мѣстностяхъ, имѣ-

ющихъ торфяники, населеніе въ топливъ не нуждается. Во всѣхъ же другихъ уѣздахъ были указаны свѣдѣнія о мѣсто-нахожденіи торфяныхъ залежей и о желательности ихъ разработки.

Что касается плана самой разработки, то по этому поводу управа входила съ ходатайствомъ въ отдѣлъ земельныхъ улучшеній министерства земледѣлія и государствен-ныхъ имуществъ, который увѣдомилъ управу, что г. министръ выразилъ согласіе на командированіе въ Нижегородскую губернію торфмейстера для изслѣдованія торфяныхъ залежей и для указанія крестьянамъ способовъ добычи и обработки торфа, если земство укажетъ опредѣленно подхо-дящія для этого дѣла мѣстности.

Губернскою управою таковыя свѣдѣнія были препро-вождены въ отдѣлъ земельныхъ улучшеній въ августѣ мѣ-сяцѣ.

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы

Д о к л а д ъ

о дѣятельности сельско-хозяйственного музея въ 1902 году.

Въ отчетномъ году дѣятельность сельско-хозяйственного музея продолжалась по прежней программѣ: собиравсь и разрабатывались метеорологическія данныя по Нижегородской губерніи, производились опредѣленія доброкачественности посѣвныхъ сѣмянъ и происходили краткія бесѣды съ посѣтителеми, заключавшіяся въ объясненіи коллекцій.

Число метеорологическихъ станцій, данныя съ которыхъ обязательно включаются въ обзоры погоды, издаваемые музеемъ по періодамъ года, въ текущемъ году равнялось 38; кромѣ того, еще были доставлены бюллетени отъ 11 корреспондентовъ, характеризующихъ явленія погоды на основаніи глазомѣрныхъ наблюденій. Метеорологическіе пункты, съ которыхъ свѣдѣнія доставляются аккуратно и точно, по уѣздамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ Ардатовскомъ—2, Арзамасскомъ—5, Балахнинскомъ—3, Васильскомъ—4, Горбатовскомъ—2, Княгининскомъ—3, Лукояновскомъ—3, Макарьевскомъ—4, Нижегородскомъ—6, Семеновскомъ—3 и Сергаческомъ—4. Въ числѣ наблюдателей состояло: лицъ духовнаго званія—15, врачей и фельдшеровъ—8, учителей—14, землевладѣльцевъ—3, крестьянъ—2, разныхъ служащихъ—3 и учреждений—4. Къ послѣдней категоріи относятся: Нижегородское реальное училище, Григорьевская и Мореновская сельско-хозяйственныя школы и Мурашкинскій питомникъ. На основаніи свѣдѣній, полученныхъ съ метеорологическихъ станцій, музеемъ были изданы въ текущемъ году четыре обзора погоды: за весну, лѣто, осень 1901 г. и зиму 1901—2 г.г. Съ цѣлью болѣе скорого опубликованія метеорологическихъ свѣдѣній, съ начала нынѣшняго года музей сталъ печатать краткіе обзоры въ мѣстныхъ газетахъ немедленно, по истеченіи каждаго мѣсяца, по новому стилю. Помимо обработки получаемыхъ свѣдѣній относительно погоды, музею приходилось неоднократно входить въ сношеніе со своими корреспондентами—наблюдателями, давая имъ разъясненія и указанія, касающіяся производства наблюденій, когда въ

доставленныхъ бюллетеняхъ обнаруживались какія либо погрѣшности; въ случаѣ заявленія наблюдателей, что замѣченныя неправильности происходятъ вслѣдствіе порчи инструментовъ, музеемъ принимались мѣры къ своевременному ихъ исправленію.

Опредѣленіе доброкачественности посѣвныхъ сѣмянъ производилось по порученію агрономическаго отдѣленія, по просьбамъ отдѣльныхъ лицъ и по инициативѣ самого музея. Сѣмена испытывались преимущественно относительно ихъ всхожести и натуры. Съ 1 ноября прошлаго года по 1 ноября сего года было произведено испытаній на всхожесть: сѣмянъ ржи 3 образца, овса—10, пшеницы—4, кормовыхъ травъ—35, огородныхъ растений—16, разныхъ прочихъ—6, всего 74. Собранныя музеемъ сѣмена разныхъ сельско-хозяйственныхъ растений изъ крестьянскихъ хозяйствъ Нижегородской губерніи урожая прошлаго года были изслѣдованы, преимущественно, относительно вѣса ихъ четверти, посредствомъ пурки Исаева и рижской. Всего было сдѣлано 238, опредѣленій въ томъ числѣ 41 для озимой ржи, 25—яровой пшеницы, 35—русскаго овса, 24—проса, 28—гречихи, 12—ячменя, 16—льна, 18—гороха, 23—чечевицы, 10—полбы и 6—конопли. На основаніи этихъ испытаній средній вѣсъ (восьмимѣрной) четверти для хлѣбовъ урожая 1901 года получился слѣдующій: для ржи 9 пуд. 2 фун., пшеницы 9 пуд. 32 фун., овса 5 пуд. 15 фун., ячменя 7 пуд. 3 фун., проса 9 пуд. 25 фун., гречихи 6 пуд. 5 фун., полбы 6 пуд. 5 фун., чечевицы 10 пуд. 9 фун., гороха 10 пуд. 21 фун., льна 8 пуд. 31 фун. и конопли 7 пуд. 1 фун. Въ дальнѣйшемъ будущемъ музеемъ предполагается производить ежегодно изслѣдованіе сѣмянъ, получаемыхъ въ хозяйствахъ Нижегородской губерніи, при томъ въ большемъ количествѣ и съ большими подробностями.

Изъ минеральныхъ веществъ въ текущемъ году былъ изслѣдованъ одинъ образецъ, именно кузнечный шлакъ, въ которомъ Д. В. Хотяинцовъ просилъ опредѣлить содержаніе фосфорной кислоты.

Коллекціи музея пополнились нѣсколькими предметами: орудіями каменнаго вѣка, подаренными землевладѣльцемъ Ардатовскаго уѣзда г. Поликарповымъ, окаменѣлыми раковинами отъ г. Кутлубицкаго, чучелами птицъ и ихъ яицъ отъ агрономовъ А. К. Мальцева и П. И. Перцева. Затѣмъ музеемъ были приобрѣтены наглядныя таблицы вредныхъ насѣкомыхъ съ изображеніемъ и поврежденій, причиняемыхъ ими разнымъ культурнымъ растеніямъ. Въ свою очередь музей, по примѣру прежнихъ лѣтъ, оказывалъ содѣйствіе нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ и научнымъ учрежденіямъ, снабжая ихъ коллекціями или давая различныя указанія; на примѣръ, по просьбѣ г. инспектора народныхъ училищъ Арзамасскаго уѣзда А. М. Храброва было послано, для вѣреннаго ему педагогическаго музея, нѣсколько предметовъ изъ запасныхъ коллекцій. Кромѣ того, было нѣсколько случаевъ обращенія въ

музей со стороны земских гласных и частных лиц, просившихъ или какихъ либо научныхъ указаній, или специальныхъ книгъ изъ библіотеки музея, что послѣ возможности исполнялось.]

Посѣтителей въ музей съ 1 ноября 1901 года по 1 ноября сего года было 3372, менѣе, чѣмъ въ прошломъ году, на 224 человека; это уменьшеніе объясняется временнымъ закрытіемъ музея, по случаю производившагося въ немъ ремонта. Контингентъ посѣтителей слагается, болѣею частію, изъ представителей учебнаго міра: учащихся и учащихся. Во время существованія педагогическихъ курсовъ, устроенныхъ губернскимъ земствомъ лѣтомъ сего года, въ музей происходили бесѣды по объясненію содержащихся въ немъ коллекцій для участниковъ курсовъ.

Завѣдываніе музеемъ находилось по прежнему у агронома, который состоялъ ближайшимъ сотрудникомъ губернскаго и, въ тоже время, исполнителемъ агрономическихъ мѣропріятій въ горбатовскомъ уѣздѣ. Если настоящее земское собраніе удовлетворитъ ходатайство, возбужденное послѣднимъ горбатовскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи для горбатовскаго уѣзда отдѣльнаго агронома, тогда представится возможность, освободивъ завѣдующаго музеемъ отъ агрономическихъ обязанностей по этому уѣзду, съ сохраненіемъ, однако за нимъ должности замѣстителя губернскаго агронома, расширить и дѣятельность музея, направивъ ее, главнымъ образомъ, на болѣе близкое служеніе интересамъ мѣстной сельско-хосяйственной промышленности.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

| | | |
|-------|---|--------------------------|
| Члены | { | <i>Г. Р. Килевейнъ.</i> |
| | | <i>Н. В. Шверинъ.</i> |
| | | <i>П. Н. Званцовъ.</i> |
| | | <i>С. П. Менделѣевъ.</i> |

Агрономъ *А. Португаловъ.*

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы,

По Агрономическому отдѣленію,

Д о к л а д ъ,

по вопросу о вредѣ, причиняемомъ сельскому хозяйству гулевымъ скотомъ.

Прошлогоднее губернское земское собраніе, выслушавъ докладъ управы по вопросу, возбужденному В. Д. Обтяжновымъ и касающемся вреда, причиняемаго сельскому хозяйству гулевымъ скотомъ, отвергло предложенную имъ уголовную репрессию и постановило спросить заключеніе по данному поводу отъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Исполняя это порученіе, губернская управа обратилась съ запросомъ къ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, доставленныя мнѣнія которыхъ относительно предложенія В. Д. Обтяжнова, въ большинствѣ случаевъ, оказались солидарными съ взглядами губернской управы. Шесть уѣздныхъ собраній всецѣло присоединились къ выводамъ, изложеннымъ въ докладѣ прошлому губернскому собранію, и пять собраній пришли къ инымъ рѣшеніямъ. Вполнѣ опредѣленную поддержку предложеніе В. Д. Обтяжнова встрѣтило въ Горбатовскомъ собраніи, которое, признавъ существенный вредъ, приносимый сельскому хозяйству гулевымъ скотомъ, постановило, вопреки мнѣнію уѣздной управы, ходатайствовать объ изданіи обязательныхъ постановленій, воспреещающихъ выпускъ скота безъ пастуха, пастьбу на озимяхъ до заморозковъ и по лѣснымъ порослямъ. Между тѣмъ, горбатовская управа въ своемъ докладѣ согласилась съ мнѣніемъ губернской управы, что борьба съ вредными послѣдствіями, производимыми гулевымъ скотомъ, должна состоять въ принятіи мѣръ, направленныхъ къ введенію въ крестьянское полеводство травосѣянія. Точно также арзамасская управа полагала, что установленіе новой репрессивной мѣры не можетъ устранить существующаго въ большей части губерніи явленія, зависящаго отъ бытовыхъ условій сельскаго хозяйства. Но арзамасское земское собраніе приняло предложеніе гласнаго Д. И. Хотяинцова, полагавшаго, что причина вреда, причиняемаго гулевымъ скотомъ, заключается въ томъ, что сель-

скія общества начинаютъ заботиться о пастьбѣ скота несвоевременно: очень поздно начинаютъ пастуховъ весною и очень рано расчитываютъ ихъ осенью. Устранить эту причину, по мнѣнію г. Хотяинцова, возможно лишь черезъ предупрежденіе и воздѣйствіе правительственной власти, въ лицѣ земскихъ начальниковъ. Далѣе, по мнѣнію васильской управы, одобренному уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, внутренній распорядокъ въ хозяйствѣ, въ томъ числѣ и пастьба скота, всецѣло долженъ зависѣть отъ самого хозяина и земству или правительству не слѣдуетъ во внутреннемъ хозяйственномъ распорядкѣ оказывать какое-либо стѣсненіе владѣльцу до тѣхъ поръ, пока не наносится имъ вредъ или ущербъ сосѣднимъ владѣльцамъ. Что-же касается до потравы чужихъ угодій, то въ этомъ отношеніи наше законодательство, по мнѣнію васильской управы, по причинамъ процессуальнымъ, совсѣмъ не обезпечиваетъ земельныхъ владѣній потравъ сосѣднимъ скотомъ, въ виду чего ощущается крайняя потребность въ пересмотрѣ законодательства о потравахъ чужимъ скотомъ полей, луговъ и лѣсовъ, въ смыслѣ дѣйствительной охраны земельной собственности. Лукояновское земское собраніе приняло предложеніе уѣздной управы, полагавшей, что для гарантіи крестьянскихъ обществъ и землевладѣльцевъ отъ потравъ, причиняемыхъ гулевымъ скотомъ, не слѣдуетъ устанавливать новаго вида отвѣтственности, а нужно лишь обязать сельскія общества или волости имѣть полевыхъ сторожей и объѣзджиковъ, на которыхъ и возложить охрану полей и луговъ. вмѣстѣ съ этимъ собраніе согласилось съ мнѣніемъ гласныхъ г.г. Порватова и Приклонскаго, которые высказали, что существующій законъ охраняетъ интересы сельскихъ хозяевъ и потому достаточно ограничиться просьбой къ земскимъ начальникамъ объ указаніи крестьянамъ опредѣленнаго порядка пастьбы.

Земства ардатовское, балахнинское, макарьевское и нижегородское, присоединившись къ прошлогоднему докладу губернской управы, отклонили предложеніе В. Д. Обтяжнова. Семеновское земское собраніе признало, что для семеновскаго уѣзда особаго вреда отъ гулевого скота не можетъ быть, такъ какъ всѣ мѣстныя поля огорожены и попасть на нихъ скотъ можетъ лишь случайно, почему, соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, оно высказалось противъ возбужденія ходатайства о воспрещеніи пастьбы скота на собственныхъ земляхъ и установленія особаго рода правонарушенія, караемаго помимо воли частныхъ лицъ.

Сергачское земство, признавая вредъ отъ пастьбы гулевого скота, тѣмъ не менѣе также не нашло возможнымъ присоединиться въ сторону измѣненія законодательства, опредѣляющаго порядокъ преслѣдованія за потравы, потому что стѣснять свободу дѣйствій собственника относительно своего имущества не слѣдуетъ. Наконецъ княгининское земское собраніе одобрило докладъ уѣздной управы, которая,

на основаніи собранныхъ въ уѣздѣ свѣдѣній, вынесла убѣжденіе, что въ дѣйствительности замѣчаются лишь единичные случаи вреда отъ гулевого скота, въ виду чего этотъ вопросъ скорѣе всего можетъ быть сведенъ на пожеланіе болѣе тщательнаго содержанія изгородей вокругъ выгоновъ при селеніяхъ.

Докладывая настоящему земскому собранію заключенія уѣздныхъ земствъ, губернская управа не можетъ не замѣтить, что большинство послѣднихъ поддерживаетъ ея взгляды, высказанные въ прошлогоднемъ докладѣ. Въ данный моментъ управа лишь еще разъ можетъ подтвердить, что измѣненіе порядка дѣйствующаго законодательства объ охранѣ полей не принесетъ благихъ результатовъ, такъ какъ всякія мѣры принудительнаго характера не способны измѣнить существующій экономической строй нашей деревни и лишь поставятъ сельское населеніе въ безвыходное положеніе. Придерживаясь прежнихъ своихъ положеній, губернская управа считаетъ нужнымъ еще добавить, что она не можетъ согласиться съ взысканнымъ нѣкоторыми уѣздными собраніями, взглядомъ объ обязательномъ назначеніи полевыхъ объѣзчиковъ и сторожей для охраны земельныхъ угодій, такъ какъ въ подобномъ случаѣ дѣло сведется къ одной формальности: сельскія общества могутъ принимать на таковыя должности неспособныхъ лицъ за дешевую плату, на примѣръ убогихъ, малолѣтокъ и т. д., которые окажутся бесполезными для дѣла. Кромѣ того, при наймѣ полевыхъ сторожей возможны еще нѣкоторые затрудненія, на примѣръ, нерѣдко встрѣчаются частныя земельныя владѣнія, расположенныя череполосно съ надѣльными и въ такомъ случаѣ представляется неяснымъ вопросъ о томъ, кто долженъ платить сторожу по охранѣ полей.

Принимая во вниманіе всѣ вышеприведенныя соображенія, губернская управа полагаетъ излишнимъ возбужденіе ходатайства, направленнаго къ измѣненію дѣйствующаго законодательства по охранѣ полевыхъ угодій отъ потравъ скотомъ. (Прил. къ ст. 31 пр. I полож. о кр. учрежденіяхъ т. IX св. зак. Рос. Имп. изд. 1876 г., а нынѣ прил. къ ст. I уст. сел. хоз. т. XII, ч. II св. зак.)

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

| | | |
|-------|---|--------------------------|
| Члены | { | <i>Г. Р. Килевейнъ.</i> |
| | | <i>Н. В. Шверинъ.</i> |
| | | <i>С. П. Менделѣевъ.</i> |
| | | <i>П. Н. Званцовъ.</i> |

Агрономъ *А. Португаловъ.*

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы,

по Агрономическому отдѣленію,

Д о к л а д ъ,

по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій, касающихся сельскаго хозяйства.

Прошлогоднее очередное губернское земское собраніе, выслушавъ предложеніе гласнаго І. П. Кутлубицкаго о дарованіи земству права издавать обязательныя постановленія по вопросамъ сельскаго хозяйства, какъ напр. уничтоженіе сорныхъ травъ, истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ и пр., постановило: передать это предложеніе на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Въ настоящее время представляются слѣдующіе отзывы уѣздныхъ земскихъ собраній, по затронутому І. П. Кутлубицкимъ, вопросу *):

Ардатовское земское собраніе согласилось съ мнѣніемъ уѣздной управы, которая въ своемъ докладѣ высказалась въ томъ смыслѣ, что изданіе обязательныхъ сельскохозяйственныхъ постановленій едва-ли поведетъ къ какимъ либо практическимъ результатамъ, такъ какъ у земства нѣтъ ни средствъ, ни возможности провести ихъ въ жизнь. По мнѣнію ардатовской управы для поднятія производительности земли могло бы послужить расселеніе крестьянъ мелкими поселками, что-бы надѣльныя ихъ земли были расположены вблизи усадебъ, благодаря чему возможно будетъ тщательнѣе обрабатывать и удобрять полевые участки.

Арзамасское земское собраніе признало предоставленіе земству права изданія обязательныхъ сельскохозяйственныхъ постановленій нежелательнымъ.

Балахнинское земство полагаетъ, что борьба съ сорными травами и прочими вредителями сельскаго хозяйства, при малокультурности сельскаго населенія, должна быть ведена не путемъ изданія обязательныхъ постановленій, а широкимъ распространеніемъ среди населенія агрономическихъ знаній, такъ что предложеніе І. П. Кутлубицкаго слѣдуетъ отклонить.

*) Отзыва Семеновскаго земства не доставлено.

По мнѣнію Васильской управы, одобренному уѣзднымъ собраніемъ истребленіе сорной растительности на поляхъ и улучшеніе луговъ достигается путемъ разумныхъ мѣропріятій, соответствующихъ мѣстнымъ условіямъ. Успѣхъ примѣненія того или другого мѣропріятія всегда зависитъ отъ мѣстныхъ условій, такъ что изданіе общихъ обязательныхъ постановленій, полезныхъ, можетъ быть для одного района, иногда окажется неосуществимымъ или разорительнымъ для другого. Указавъ далѣе, что губернское земство въ своихъ экономическихъ мѣропріятіяхъ шло путемъ поощренія, субсидій, посредничествомъ и т. п. пріемами, васильская управа признаетъ нежелательнымъ предоставленіе земству права изданія обязательныхъ постановленій по сельскому хозяйству еще по слѣдующимъ двумъ соображеніямъ: 1) земство въ агрономической дѣятельности идетъ ощупью, путемъ пробъ и опытовъ, притомъ часто весьма неудачнымъ, земское собраніе, состоящее, большею частью, изъ лицъ неполучившихъ спеціальнаго агрономическаго образованія, должно безъ серьезной провѣрки узаконять обязательную для всѣхъ агрономическую мѣру на основаніи простого довѣрія къ агрономическому персоналу, не несущему ни юридической, ни общественной отвѣтственности за цѣлесообразность предложенной мѣры. 2) Всякое въ этомъ направленіи обязательное постановленіе неминуемо вредно отразится и въ правомъ отношеніи, потому что оно ограничитъ право пользованія земельнымъ имуществомъ.

Горбатовское земство признало также предложеніе І. П. Кутлубицкаго невыполнимымъ.

Княгининское земское собраніе отнеслось сочувственно къ разбираемому вопросу.

Лукояновское земское собраніе приняло докладъ уѣздной управы, которая нашла разбираемое предложеніе недостаточно мотивированнымъ и мало цѣлесообразнымъ, потому что уничтоженіе вредныхъ насекомыхъ по закону лежитъ на обязанности земства, а истребленіе сорной растительности на поляхъ совпадетъ съ интересами каждаго сельскаго хозяина.

Макарьевское уѣздное собраніе одобрило докладъ уѣздной управы, высказавшей по данному поводу слѣдующія соображенія: противъ дарованія земскимъ учрежденіямъ права издавать обязательныя постановленія по агрономическимъ мѣропріятіямъ съ принципиальной точки зрѣнія едва-ли могутъ встрѣтиться серьезные возраженія, такъ какъ расширеніе компетенціи земства въ области заботы о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ весьма желательно. Иной вопросъ о своевременности принятія въ настоящее время повудительныхъ мѣръ въ улучшеніи сельскохозяйственной жизни крестьянскаго населенія нижегородской губерніи. Убѣдить крестьянина въ продуктивности способа борьбы, хотя-бы съ сорными травами на его лугахъ, не можетъ даже агрономъ при личномъ объясненіи и демонстрированіи опытовъ. Благодаря

косности и неразвитости сельской массы, никакія попутительныя мѣры не заставятъ крестьянина производить глубокую пахоту, удобрять минеральными туками и проч. Кромѣ того, и нижегородское губернское земство, при малочисломъ составѣ агрономическаго персонала, не въ состояніи будетъ преподавать необходимыя указанія, въ случаѣ обязательнаго установленія какого либо сельскохозяйственнаго мѣропріятія.

Нижегородское и Сергачское земскія собранія постановили подвергнуть предложеніе І. П. Кутлубицкаго разработкѣ въ уѣздныхъ экономическихъ совѣтахъ, при чемъ второе изъ нихъ одобрило, однако, докладъ уѣздной (сергачской) управы, полагавшей, что проводить припужденно въ жизнь подобное мѣропріятіе не цѣлесообразно. По мнѣнію сергачской управы всякое культурное мѣропріятіе можетъ имѣть успѣхъ только тогда, когда оно твердо созвано населеніемъ.

Изъ всѣхъ приведенныхъ мнѣній уѣздныхъ земскихъ собраній за исключеніемъ княгининскаго, очевидно, что, высказанное І. П. Кутлубицкимъ предложеніе, не отвѣчаетъ запросамъ и потребностямъ мѣстнаго хозяйства. Съ своей стороны, губернская управа считаетъ необходимымъ замѣтить, что введеніе агрикультурныхъ улучшеній принудительнымъ путемъ не достигнетъ цѣли и по соображеніямъ чисто техническимъ: напр. распространеніе сорныхъ травъ на поляхъ и лугахъ обусловливается цѣлымъ рядомъ причинъ экономического и агрономическаго характера. Въ данномъ случаѣ играютъ роль и нечистота посѣвныхъ сѣмянъ, вслѣдствіе отсутствія зерноочистительныхъ машинъ у большинства крестьянъ, и несовершенство полевой культуры, и недостатокъ агрономическихъ знаній. По важное также вліяніе оказываютъ еще естественныя условія, напр., погода, почва, живучесть нѣкоторыхъ видовъ сорныхъ растений и т. п. Въ соотвѣтствіи съ этимъ находятся и мѣры борьбы, которыя могутъ быть весьма разнообразными, въ зависимости отъ вида растенія и мѣстныхъ хозяйственныхъ условій, принимающихъ нерѣдко слишкомъ частный характеръ, такъ что чрезвычайно трудно подвести все это подъ одну общую норму.

Въ виду этого, оставалось вѣрной намѣченному пути въ дѣлѣ воспособленія мѣстной сельскохозяйственной промышленности, посредствомъ уже дѣйствующихъ агрономическихъ мѣропріятій, губернская управа не можетъ признать цѣлесообразнымъ предложеніе І. П. Кутлубицкаго.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

| | | |
|-------|---|--------------------------|
| Члены | { | <i>Г. Р. Килевскій.</i> |
| | | <i>Н. В. Шеринъ.</i> |
| | | <i>П. Н. Званцевъ.</i> |
| | | <i>С. П. Менделѣевъ.</i> |

Агрономъ *А. Португаловъ.*

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы,

по Агрономическому отдѣленію.

Д о к л а д ъ

по вопросу объ обводнительныхъ, осушительныхъ и облѣсительныхъ работахъ въ Нижегородской губерніи.

При обсужденіи доклада объ экономическомъ состояніи Нижегородской губерніи въ прошлогоднемъ земскомъ собраніи, гласный А. П. Михайловъ высказалъ взглядъ, что засухи и недостатокъ почвенной влаги являются причиной неурожаевъ. Далѣе, А. П. Михайловъ полагалъ, что если рядъ земствъ возбудитъ ходатайства о необходимости обводнительныхъ и облѣсительныхъ работъ, вопросъ придетъ къ скорому разрѣшенію. Какъ на источникъ средствъ, г. Михайловъ указалъ на государственный поземельный налогъ, который бы государство, хотя на нѣсколько лѣтъ, дало земствамъ, въ видахъ основанія капитала на эти работы (XXXVII очеред. земское собр. стр. 61). Затѣмъ, въ февралѣ сего года въ губернскую земскую управу была прислана записка землевладѣльца Симбирской губерніи А. В. Михайлова, съ приложеніемъ двухъ печатныхъ брошюръ по затронутому вопросу, причѣмъ авторъ, съ цѣлью пропаганды своихъ взглядовъ среди земскихъ представителей, просилъ препровождаемыя записки передать на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Въ обѣихъ брошюрахъ, изъ которыхъ одна озаглавлена „Прогрессирующее высыханіе Россіи и наши урожаи“, а другая „Докладная записка по продовольственному дѣлу въ симбирское губернское земское собраніе“, авторъ трактуетъ о причинахъ нашихъ неурожаевъ и о мѣрахъ, клонящихся къ искорененію этого явленія. Указавъ на весьма замѣтное паденіе сельскаго хозяйства въ теченіе послѣднихъ 40 лѣтъ, на исчезновеніе лѣсовъ, обмелѣніе рѣкъ и разростаніе овраговъ, г. Михайловъ перечисляетъ слѣдующія мѣры, направленные къ улучшенію сельскаго хозяйства: 1) заглушеніе всѣхъ овраговъ и ихъ облѣсеніе; 2) засадка быстрорастущими древесными породами всѣхъ песчаныхъ прибережныхъ полосъ; 3) закрѣпленіе и облѣсеніе всѣхъ летучихъ песковъ; 4) прекращеніе усиленной рубки лѣсовъ въ сѣверныхъ широтахъ; 5) обязательное облѣсеніе береговъ р. Урала, отъ Орска до Каспійскаго моря; 6)

введеніе болѣе строгихъ охранительныхъ мѣръ въ отношеніи нашихъ уцѣлѣвшихъ лѣсовъ; 7) ограниченіе правъ земельной собственности и 8) производство обводнительныхъ работъ въ засушливыхъ мѣстностяхъ. Наставляя во второй своей брошюрѣ особенно на облѣсеніи овраговъ, пустырей и летучихъ песковъ, г. Михайловъ говоритъ, что ко всѣмъ подобнымъ работамъ „слѣдуетъ привлечь все населеніе, весь безъ изъятія народъ, не убѣжденіемъ, а приказомъ свыше“.

Кромѣ приведенныхъ двухъ предложеній, послѣдовавшихъ со стороны А. П. Михайлова и А. В. Михайлова и имѣющихъ въ виду мѣропріятія, направленные на улучшеніе сельскаго хозяйства вообще, въ губернскую управу поступило еще отношеніе земскаго начальника 4-го участка, Лукояновскаго уѣзда С. А. Бронскаго, съ приложеніемъ двухъ приговоровъ отъ сельскихъ обществъ сс. Учувскаго Майдана и Константиновки, Темяшевской волости, ходатайствующихъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о содѣйствіи къ возстановленію производительныхъ силъ земли на ихъ полевыхъ надѣлахъ, ухудшавшихся, по ихъ мнѣнію, вслѣдствіе уменьшенія влаги, истребленія лѣсовъ и усиленнаго образованія овраговъ.

Приступая къ обсужденію всѣхъ этихъ вопросовъ, губернская управа прежде всего, согласно постановленію прошлагодняго губернскаго земскаго собранія, обратилась съ запросомъ ко всѣмъ уѣзднымъ земствамъ, прося ихъ высказаться относительно предложенія А. П. Михайлова. Въ отвѣтъ на это уѣздныя земскія собранія доставили слѣдующіе отзывы: *).

Ардатовское земство присоединяется къ мнѣнію А. П. Михайлова, что причиною неурожаевъ служить, главнымъ образомъ, засуха и недостатокъ почвенной влаги, въ виду чего обводнительныя и облѣснительныя работы являются въ настоящее время насущной потребностью; однако осуществить это возможно будетъ только при содѣйствіи правительства, предъ которымъ слѣдуетъ возбудить надлежащее ходатайство.

Арзамасское земское собраніе приняло докладъ уѣздной управы, въ которомъ она высказалась, что предположенія относительно обводнительныхъ работъ едвали могутъ быть достаточно обоснованными, чтобы рассчитывать на полученіе благоприятнаго отвѣта объ отпускѣ земству средствъ изъ государственнаго поземельнаго налога. Свойство работъ вызоветъ затрату громаднхъ средствъ, которыя превысятъ стоимость земли, потребуя при этомъ подробныхъ предварительныхъ изслѣдованій. Облѣснительныя работы, какъ имѣющія большее практическое значеніе для крестьянскаго населенія, которое владѣетъ самымъ незначи-

*) За исключеніемъ Лукояновскаго и Семеновскаго.

тельнымъ количествомъ лѣсовъ, и скорѣе доступныя по несложности, арзамасское земство находить болѣе желательными. Не придавая этимъ работамъ значенія мѣръ борьбы съ засухами и недостаткомъ почвенной влаги и не считая эти явленія главными причинами неурожаевъ, арзамасское земство полагаетъ, что послѣдніе зависятъ отъ совокупности многихъ условій, въ числѣ которыхъ занимаетъ мѣсто и недостатокъ лѣса. Съ этимъ недостаткомъ слѣдуетъ бороться, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ можно рассчитывать на помощь министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, а потому, считая необходимымъ приходить на помощь населенію во всѣхъ возможныхъ случаяхъ, арзамасское земство высказалось за возбужденіе ходатайства объ отпускѣ средствъ и посадочнаго матеріала предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

По мнѣнію Балахнинскаго земства, его уѣздъ не столько нуждается въ обводнительныхъ и облѣнительныхъ работахъ, какъ въ осушеніи болотъ, залегающихъ на пространствахъ 20000 десятинъ и могущихъ, послѣ осушки, дать громадную площадь, пригодную для произрастанія лѣса. Работы эти, какъ дорого стоящія, не могутъ быть произведены за счетъ земства, а необходима помощь правительства.

Васильское земство въ принципѣ раздѣляетъ взглядъ А. П. Михайлова и не сомнѣвается, что лѣсонасажденіе и водоснабженіе принадлежатъ къ самымъ дѣйствительнымъ мѣропріятіямъ по борьбѣ съ засухами и недостаткомъ почвенной влаги, отчего такъ часто повторяются неурожаи хлѣбовъ въ нашей полосѣ; работы въ этомъ направленіи будутъ производительны и достигнутъ цѣли въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ вестись въ широкихъ размѣрахъ, т. е. повсемѣстно. Само собою разумѣется, что при этихъ условіяхъ подобныя, дорого стоящія работы явятся для земства непосильными. Вопросъ о лѣсонасаженіи и водоснабженіи, не смотря на настоятельность его постановки на очередь, пока еще совсѣмъ не разработанъ, между тѣмъ, въ виду сложности и большихъ затратъ, потребныхъ для этой цѣли, желательно избѣгнуть ошибокъ въ столь крупномъ дѣлѣ. Васильское земство, да и лѣе, полагаетъ, что и правительство, если будетъ склонно оказать въ этомъ дѣлѣ денежную помощь земству, то пожелаетъ предварительно узнать, какимъ образомъ земство распорядится отпущенными деньгами. Простое ходатайство, предложенное А. П. Михайловымъ, о предоставленіи земству на это дѣло государственнаго поземельнаго налога, едва ли будетъ удовлетворено. Можно вполнѣ надѣяться, что правительство въ столь важномъ дѣлѣ окажетъ съ своей стороны возможную помощь, но просить ее можно лишь тогда, когда будетъ выработанъ общій планъ лѣсонасажденія и обводненія въ Нижегородской губерніи, когда будутъ опредѣлены всѣ мѣста работъ, ихъ характеръ и стоимость. По мнѣнію васильскаго земства средства на производство этихъ работъ

должны быть распределены между правительствомъ, земствомъ и лицомъ или обществомъ, на землѣ котораго эти работы будутъ производиться, при чемъ правительственное содѣйствіе могло бы выражаться не только въ отпускѣ извѣстной доли денежныхъ средствъ, но и другими способами, напримѣръ отпусками лѣсныхъ матеріаловъ.

Горбатовское земство полагаетъ, что разбираемый вопросъ для Горбатовскаго уѣзда не имѣетъ практическаго значенія, какъ по климатическимъ условіямъ, такъ и по устройству рельефа. Слишкомъ холмистый рельефъ уѣзда представляетъ громадныя затрудненія для техническаго выполненія оросительныхъ сооружений и, въ большинствѣ случаевъ, сдѣлаетъ ихъ совершенно невыполнимыми. Совсѣмъ другое значеніе имѣетъ вопросъ объ облѣсеніи уѣзда, сѣверная часть котораго и теперь уже сильно нуждается въ лѣсныхъ матеріалахъ. Овраги и крутые склоны, непокрытые растительностью, хотя отчасти и распаиваются, но такой способъ, не окупая труда, способствуетъ лишь увеличенію промоинъ. Всѣ такого рода мѣстности должны быть засажены лѣсомъ, для осуществленія чего желательно возбудить ходатайство о безплатномъ отпускѣ изъ казны лѣсныхъ саженцовъ для всѣхъ, желающихъ заняться лѣсоразведеніемъ. Кромѣ того, для поощренія этого труда было бы цѣлесообразно ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ премій всѣмъ лицамъ и сельскимъ обществамъ, засадившимъ лѣсомъ крутые склоны своихъ владѣній.

Княгининское земство, сочувствуя предложенію А. П. Михайлова, относительно сосредоточенія въ рукахъ земства организаціи предполагаемыхъ работъ, находитъ, что едвали будетъ осторожно, при отсутствіи у земства какой либо практики въ этой области, обезпечивать всѣ затраты одною земскою отвѣтственностью, и не цѣлесообразнѣе ли было бы, напротивъ, видѣть въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ участіе правительства.

Макарьевское земское собраніе, не сомнѣваясь въ полезности всѣхъ подобныхъ работъ, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что не этотъ видъ помощи крестьянскому хозяйству стоитъ на первомъ планѣ, такъ какъ едвали можно признать неотложность облѣсенія и обводненія для Макарьевскаго уѣзда. Практика агрономической дѣятельности губернскаго земства за послѣдніе годы выяснила массу нуждъ, удовлетвореніе которыхъ задерживается недостаткомъ средствъ. Поэтому, желательно возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ ассигнованіи средствъ или объ открытіи новыхъ источниковъ обложенія, при чемъ земству должно быть дано право расходовать эти средства на агрономическія предпріятія, не стѣсняясь какими либо рамками, а сообразно мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ.

Нижегородское земство признало, что разведеніе лѣсовъ на мало удобныхъ пустующихъ земляхъ весьма желательно, какъ въ цѣляхъ

удержанія влаги, такъ ради увеличенія производительности земельной площади. Оросительныя работы едва ли могутъ имѣть широкое примѣненіе, но, во всякомъ случаѣ, желательно произвести въ наиболѣе подходящихъ пунктахъ опыты съ ними. Средства же на эти мѣропріятія слѣдуетъ исходатайствовать у министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Сергачское земство, ссылаясь на Высочайше утвержденное 29 мая 1902 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о осудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія и полагая, что на предполагаемыя работы потребуются непосильныя для земства средства, высказалось противъ принятія земствомъ выполненія такой грандіозной задачи, хотя бы даже при такомъ благопріятномъ положеніи, что казна безвозвратно предоставитъ на это дѣло государственный поземельный налогъ. Поэтому, принимая во вниманіе государственное значеніе такихъ работъ, сергачское земство высказалось за то, чтобы онѣ были приняты на издержки казны.

Разсматривая приведенные отзывы, прежде всего приходится констатировать одинъ выводъ, признанный всѣми уѣздными земскими собраніями и заключающійся въ томъ, что земство не можетъ затратить собственные средства на проектируемыя меліораціонныя работы, въ виду ихъ дорогой стоимости, непосильной для земскаго бюджета. Присоединяясь къ этимъ заключеніямъ, губернская управа, кромѣ того, полагаетъ, что и передача государственнаго поземельнаго налога въ распоряженіе земства, если бы даже правительство на это согласилось, имѣла бы значеніе въ томъ случаѣ, еслибы вмѣстѣ съ этимъ земство получило бы право расходовать новыя средства вообще на мѣстныя хозяйственныя улучшенія, на что, между прочимъ, указало макарьевское земство.

Нельзя также не признать совершенно справедливымъ мнѣніе вассильскаго земства, что въ расходованіи средствъ на обводнительныя и облѣсительныя работы должны принять участіе частныя лица, на земляхъ которыхъ онѣ будутъ производиться. Это является тѣмъ болѣе умѣстнымъ, что, какъ видно изъ представленныхъ отзывовъ, меліораціонныя работы должны быть весьма различны: въ Горбатовскомъ уѣздѣ оказывается непримѣнимымъ орошеніе, въ Балахнинскомъ уѣздѣ требуется осушеніе болотъ, въ Макарьевскомъ уѣздѣ вообще не ощущается неотложной надобности именно въ предполагаемыхъ работахъ и т. д. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что выгодность проектируемыхъ меліорацій является не вполне выясненной, было бы дѣлесообразнѣе въ данномъ случаѣ, видѣть болѣе широкое участіе частной инициативы, относительно которой имѣются, между прочимъ, слѣдующія указанія въ новомъ законѣ о порядкѣ производства обводнительныхъ, осушительныхъ и облѣсительныхъ работъ, Высочайше утверж-

денномъ 3 іюня 1902 г.: разсчитывая на широкое развитіе меліорацій выполняемыхъ на частныя средства, въ будущемъ законъ съ своей стороны идетъ на встрѣчу частной предприимчивости и обязываетъ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ отдавать предпочтеніе обезпеченнымъ средствами гидротехническимъ работамъ на частныхъ земляхъ въ порядкѣ постепенности осуществленія передъ однородными работами на земляхъ казенныхъ (п. 3 ст. 1). Кромѣ того, при пользованіи техническими силами министерства, частныя лица должны будутъ уплачивать (за изысканія, составленіе проектовъ и смѣты) особое въ доходъ казны вознагражденіе по утверждаемой министерствомъ земледѣлія таксѣ, при чемъ допускается льгота въ видѣ освобожденія отъ всякаго денежнаго участія въ расходахъ по производству изысканій въ тѣхъ случаяхъ, когда предпринимаемое улучшеніе представляетъ значеніе для цѣлой мѣстности, или если производствомъ работъ на частныхъ земляхъ можетъ быть облегчено или удешевленно выполненіе такихъ же работъ на сосѣднихъ казенныхъ земляхъ. Далѣе, новый законъ предоставляетъ министерству земледѣлія внести на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ свои предположенія по вопросу объ освобожденіи земствъ и *крестьянскихъ обществъ* отъ уплаты вознагражденія за производство работъ правительственными гидротехническими чинами *).

Не находя возможнымъ организовать производство проектируемыхъ работъ на земскія средства, губернская управа не можетъ, однако, согласиться и на простое возбужденіе ходатайства предъ правительствомъ объ ассигнованіи казенныхъ денегъ на это предпріятіе. Въ подобномъ ходатайствѣ пришлось бы представить полную картину мѣстнаго сельскаго хозяйства съ указаніемъ пзмѣненія земельной площади за продолжительный періодъ времени, послѣдовавшаго вслѣдствіе разростанія овраговъ и истребленія лѣсовъ. Было бы также нужно поставить въ связь пониженіе урожаевъ и вообще ухудшеніе сельскаго хозяйства съ разбираемыми вредными явленіями. Работа такого рода не могла быть исполнена въ короткій срокъ, и неизвѣстно еще, каковы были бы результаты подобнаго изслѣдованія. Губернская управа признаетъ вѣрнымъ соображеніе, высказанное арзамасскимъ земствомъ, что главными причинами неурожаевъ нельзя считать исключительно засухи и недостатокъ почвенной влаги, и таковыми можетъ быть масса разнообразныхъ хозяйственныхъ условій.

Переходя затѣмъ къ докладной запискѣ землевладѣльца Симбирской губерніи А. В. Михайлова, губернская управа, хотя и признаетъ вопросы, выдвинутые имъ сами по себѣ важными, тѣмъ не менѣе не считаетъ возможнымъ присоединиться къ его взглядамъ, какъ въ виду

*) Извѣстія М. З. и Г. И. 1902 г. № 3.

отсутствія въ его запискѣ научныхъ и фактическихъ доказательствъ, такъ и по нецѣлесообразности рекомендуемаго имъ способа осуществленія намѣченныхъ мѣропріятій, посредствомъ принудительныхъ работъ. Наконецъ, что касается частнаго случая, именно прошенія крестьянъ сс. Учуевского Майдана и Константиновки, то какъ выяснилось изъ собранныхъ управою свѣдѣній, содѣйствіе земства въ этомъ случаѣ должно было бы выразиться устройствомъ мостовъ и гатей чрезъ овраги, мѣстами которые слѣдовало бы запрудить, съ цѣлью созданія водохранилищъ для водопоя скота. Въ виду отсутствія у земства средствъ на удовлетвореніе подобныхъ потребностей, управа полагаетъ представленныя прошенія отклонить.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

| | | |
|-------|---|--------------------------|
| Члены | { | <i>Г. Р. Килевейнъ.</i> |
| | | <i>Н. В. Шверинъ.</i> |
| | | <i>П. Н. Званцевъ.</i> |
| | | <i>С. П. Менделѣевъ.</i> |

Агрономъ *А. Португаловъ.*

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

Д о к л а д ъ

Губернской Земской Управы, по Кустарному Отдѣленію.

Складъ-
музей.

Какъ уже неоднократно докладывалось собранію, какъ розничная, такъ и комиссіонная торговля кустарнаго склада за послѣдніе годы сильно сократилась, что зависело оттого, что новаго товара не закупалось и, такимъ образомъ, ассортиментъ не поддерживался. Складъ могъ правильно функционировать только при широкой постановкѣ дѣла, чего не допускалъ недостатокъ оборотныхъ средствъ; при незначительныхъ же оборотахъ онъ всегда долженъ былъ давать убытки и не могъ приносить желаемыхъ результатовъ; это обстоятельство и вынудило управу стремиться къ прекращенію розничной продажи.

Къ 1-му сентября текущаго года въ складѣ оставалось товару всего на 15269 р. 63 к., по своей цѣнѣ. Онъ состоялъ изъ продуктовъ завода сухой перегонки дерева

на сумму 5255 р. 09 к.

Корзинъ 1464 р. 80 к.

Рогожи на 3180 р. 23 к.

Сельско-хозяйственныхъ орудій, работы Павловской земской мастерской 2334 р. 90 к.

Мѣховъ скорняжной мастерской 472 р. 15 к.

Туфель больничныхъ 441 р. 35 к.

Комиссіонныхъ товаровъ 45 р. 52½ к.

Разныхъ образцовъ на 94 р. 80½ к.

Кромѣ того на 1980 р. 78 к. было разнаго товара, предназначавшагося для розничной продажи.

Этотъ товаръ былъ старый, залежалый и, большей частью, попорченный, такъ какъ составлялъ, главнымъ образомъ, остатокъ отъ выставокъ 1896 и 1897 гг., а потому уже далеко не

стоилъ той цѣны, по которой онъ значился въ книгахъ склада, а потому управа нашла возможнымъ весь этотъ остатокъ товара продать за 950 руб. въ кредитъ на 1½ года, но съ тѣмъ, во-первыхъ, чтобы на всю сумму 950 руб. были выданы управѣ векселя за солиднымъ ручательствомъ, и, во-вторыхъ, чтобы товаръ выбирался постепенно, по мѣрѣ уплаты, такъ, чтобы долгъ, необезпеченный остаткомъ товара, не превышалъ 300 р.

Что касается дальнѣйшей дѣятельности склада-музея, то, по мнѣнію управы, она должна будетъ свестись къ продажѣ продуктовъ собственнаго производства, т. е., продуктовъ завода сухой перегонки, Павловской, корзиночной и Мурашкинской мастерскихъ; кромѣ того за складомъ останется роль посредника при выполненіи, при помощи кустарей, казенныхъ и частныхъ заказовъ. Изъ заказовъ въ текущемъ году слѣдуетъ указать на поставку пожей Военно-Медицинскому Управленію въ количествѣ 1421 шт., сдача которыхъ еще не окончена. Кромѣ того отъ Управленія Государственныхъ Имуществъ въ текущемъ году поступило предложеніе организовать поставку угля Акцизному Управленію изъ липоваго лѣса, остающагося при заготовкѣ мочала. Вопросъ этотъ пока находится въ разработкѣ и о возможности или невозможности взяться за это дѣло, а также о поставкѣ его управа не находитъ въ настоящее время возможнымъ высказаться.

Кромѣ того поступили въ кустарное отдѣленіе запросы отъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія, отъ Главнаго Артиллер. Арсенала и многихъ артиллер. бригадъ о возможности приобрести чрезъ посредство губернской управы разнаго рода металлическихъ издѣлій и деревянные ящики (до 50000 шт. для укладки снарядовъ). Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ запросило управу, нельзя-ли, чрезъ ея посредство, приобрести у нижегородскихъ кустарей разнаго рода упаковочные предметы, необходимые лѣсному вѣдомству, какъ-то: рогожи, веревки и проч. По всѣмъ этимъ запросамъ кустарное отдѣленіе вступило въ переговоры съ кустарями и выясняетъ условія поставокъ.

Рогожная операция.

Что касается самой крупной отрасли въ дѣятельности кустарнаго отдѣленія — поставки рогожъ Интендантскому Вѣдомству, то поставка прошлаго года была закончена вполне благополучно въ январѣ текущаго года. Крупные начеты, сдѣланные первоначально на земство за несвоевременную доставку рогожъ, были сложены, и операція закончилась даже съ нѣкоторой прибылью.

Отчетъ по операціи 1901 года представится въ такомъ видѣ.

ИЗРАСХОДОВАНО:

| | | | |
|---|-------|----|----------|
| Уплачено за купленные рожи | 75446 | 27 | |
| " " страхование ея | 262 | 38 | |
| " " купленное мочало | 3065 | 94 | |
| " " провозъ и страхование его | 152 | 68 | |
| " ткачамъ за тканье рожи | 3342 | 09 | |
| " за пасмъ складовъ и устройство сараевъ | 283 | 36 | |
| " жалованья служащимъ въ Луконовскомъ уѣздѣ, суточныя и разъѣзды Кругликова | 1169 | 73 | |
| " почтово-телеграфныхъ и канцелярскихъ расходовъ | 468 | 47 | |
| " разныхъ расходовъ | 295 | 31 | |
| " за увязочные материалы, тюковку, сушку рожей и проч. расходы съ подвозкой до желѣзно-дорожной станціи отправления (Ильинская) | 3056 | 17 | |
| " желѣзной дорогѣ за доставку и храненія рожей | 7577 | 36 | 95119 76 |
| Расходы по сдачѣ рожи: | | | |
| По заключенію контракта | 384 | 10 | |
| Разъѣзды и суточные командированныхъ на сдачу рожей лицъ | 2636 | 45 | |
| Разные расходы (возка съ вокзала въ складъ, сортировка, чайные и друг.) | 788 | 04 | 3808 59 |
| Итого | — | — | 98928 35 |
| Получено прибыли отъ операціи | — | — | 830 37 |
| БАЛАНСЪ | — | — | 99758 72 |

ПОЛУЧЕНО:

| | | | |
|---|-------|----|----------|
| Согласно заключенному контракту получено за сланные рожи: | | | |
| Съ Московскаго Интендантства | 53233 | 95 | |
| " С.-Петербургскаго и Двинскаго | 17655 | — | |
| " Симбирскаго | 15753 | 14 | 86642 09 |
| Съ Симбирскаго Интендантства за поставленные сверхъ контракта рожи | — | — | 588 05 |
| За проданные рожи, забракованные Интендантствомъ. | | | |
| Юкну | 6082 | 40 | |
| Толкачеву | 3565 | — | |
| Курскому Артиллерійскому складу | 250 | 75 | |
| За проданную упаковочную рожу: | | | |
| Отъ Юкна | 180 | 32 | |
| " Толкачева | 320 | — | |
| " С. А. Жевайкина | 65 | 45 | |
| " него же | 180 | 46 | 10644 38 |
| По окончаніи операціи осталось, какъ видно изъ отчетовъ по операціи П. А. Кругликова: | | | |
| Рогожъ у Кругликова 3065 шт. по 13 р. 50 к. | 486 | 67 | |
| " въ Москвѣ, на складѣ 8000 по 17 к. | 1360 | — | |
| Разнаго инвентарнаго имущества | 37 | 53 | 1884 20 |
| ВСЕГО | — | — | 99758 72 |

Прежде чѣмъ заключать контрактъ на новую поставку, управа возбудила ходатайство о томъ, чтобы ей былъ разрѣшенъ авансъ въ счетъ поставки въ размѣрѣ 50% общей суммы подряда. Ходатайство это было удовлетворено и въ концѣ января текущего года былъ заключенъ новый контрактъ на поставку рогожъ въ склады С.-Петербургскій, Двинскій, Московскій и Симбирскій. Всего земство обязалось поставить на сроки 10 Мая и 10 Юня рогожъ I сорта 416050 штукъ и II сорта 62900 штукъ.

Выработка рогожъ, какъ и ранѣе, производилась въ Лукояновскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ. Въ селахъ: Сыратинѣ, Починкахъ, Кочкуровѣ, Пахотномъ Усадѣ, Пузской слободѣ, и др. Лукояновскаго уѣзда, вырабатывается первый сортъ; въ районѣ с. Воскресенскаго, Макарьевскаго уѣзда — второй. Кромѣ того уже въ концѣ рабочаго періода въ управу поступило ходатайство отъ крестьянъ с. Кистенева, Сергачскаго уѣзда, о томъ чтобы земство и тамъ организовало закупку рогожъ. По наведеніи справокъ, управа нашла, что крестьянамъ с. Кистенева необходимо придти на помощь, такъ какъ они паходятся еще въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ крестьяне Лукояновскаго уѣзда, и командировала туда своего агента для организаціи дѣла. Ввиду того, что большинство крестьянъ были законтрактованы мѣстными скупщиками, весной текущего года въ с. Кистеневѣ для земства вырабатывалось небольшое количество рогожъ, которое и доставлялось крестьянами на ст. Ильинское (т. е. за 40 верстъ) по цѣнамъ, установленнымъ для Починковскаго района. Несмотря на то, что до декабря мѣсяца шла выработка рогожъ для поставки по контракту 1901 года, все количество рогожъ было заготовлено и завезено во время и если были незначительныя запозданія, то только вслѣдствіе задержки въ пути и замедленія въ погрузкѣ. Впрочемъ, слѣдуетъ упомянуть, что изъ опасенія запоздать поставкой была закуплена партія 50000 шт. изъ вторыхъ рукъ отъ мелкихъ скупщиковъ. Въ С.-Петербургскій и Симбирскій склады первая половина партій была завезена ранѣе обусловленныхъ сроковъ; остальное количество во все склады было поставлено къ срокамъ. Въ настоящее время во все склады, за исключеніемъ Московскаго, сдача уже окончена, въ Московскомъ же складѣ пріемка идетъ крайне медленно и, по всей вѣроятности, туда придется выслать дополнительную партію, такъ какъ въ этомъ складѣ часть рогожъ будетъ забракована. Къ 1 ноября оставалось еще сдать въ Московскій складъ около 15000 рогожъ.

При незначительномъ комплектѣ служащихъ кустарнаго отдѣленія, большимъ затрудненіемъ при сдачѣ служило то обстоятельство, что во все склады приходилось сдавать одновременно.

Чтобы, хотя отчасти, устранить это препятствіе, губернская управа исходатайствовала себѣ разрѣшеніе поставить первую партію рогожъ въ С.-Петербургскій и Симбирскій склады ранѣе времени и, такимъ образомъ, на срокъ 10 мая поставляла рогожи только въ склады Московскій и Двинскій. Кромѣ того въ С.-Петербургѣ удалось найти лицо изъ бывшихъ служащихъ въ статистическомъ отдѣлѣ управы, которое за известное вознагражденіе взялось сдавать рогожи въ С.-Петербургскій складъ. Къ сожалѣнію, въ другихъ городахъ такихъ лицъ найти не удалось и потому для сдачи пришлось командировать нѣсколькихъ служащихъ управы, такъ какъ на срокъ 10 іюня пришлось сдавать во всѣ 4 склада. Чтобы устранить это неудобство на будущее время, губернская управа предполагаетъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы пріемка производилась на мѣстахъ выработки. При этомъ условіи для земства явится еще та выгода, что забракованную рогожу можно будетъ сбывать по болѣе сходной цѣнѣ, такъ какъ на рогожу существуетъ большой спросъ, и не будетъ необходимости продавать ее первому появившемуся покупателю, только для того, чтобы вывезти изъ военныхъ складовъ, къ чему въ настоящее время вынуждаютъ интендантскія правила. Кромѣ того, вслѣдствіе сокращенія числа сдатчиковъ и прекращенія ихъ развѣздовъ, въ экономіи останется значительная сумма, ложившаяся ранѣе накладнымъ расходомъ на товаръ.

Для болѣе правильной постановки дѣла было-бы полезно выстроить складъ для мочала и рогожи при ст. Ужовка и въ с. Кистеневѣ. Въ настоящее время купленная рогожа хранится частью въ наемныхъ, крайне неудобныхъ помѣщеніяхъ, частью подъ открытымъ небомъ и, такимъ образомъ, влажность ея находится въ полной зависимости отъ погоды, а, между тѣмъ, на влажность обращается при пріемкѣ весьма серьезное вниманіе. Въ томъ случаѣ, если ходатайство о пріемкѣ на мѣстахъ выработки будетъ удовлетворено, складъ при ст. Ужовка будетъ совершенно необходимымъ, во-первыхъ, потому, что тамъ къ одному сроку будетъ скопляться очень большое количество товара, во-вторыхъ, надо будетъ имѣть особое закрытое помѣщеніе для сданной уже рогожи и, наконецъ, надо будетъ имѣть помѣщеніе, въ которомъ будетъ производиться сдача.

Въ виду вышеизложеннаго, губернская управа проситъ собраніе разрѣшить израсходовать изъ оборотныхъ средствъ кустарнаго отдѣленія до 2000 р. на постройку склада при ст. Ужовка съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ покрыть прибылями отъ рогожной операции и съ тѣмъ, чтобы постройка началась только въ томъ случаѣ, если ходатайство о сдачѣ на мѣстахъ будетъ удовлетворено. По предположенію управы, расходъ этотъ можетъ быть покрытъ

въ теченіе двухъ лѣтъ. На 1903 годъ предложено управѣ взять поставки въ склады: С.-Петербургскій, Двинскій, Московскій и, вмѣсто Симбирскаго, въ который будетъ ставить рогожу мѣстная колонія малолѣтнихъ преступниковъ, въ Казанскій. Всего подлежить сдачѣ въ 1903 году рогожъ: I сорта—419138 шт., II-го сорта—120701 шт. Управа предполагаетъ взять эту поставку, но предварительно находитъ нужнымъ исходатайствовать передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшеніе взять въ счетъ поставки авансъ въ 50% суммы всей поставки. По вновь опубликованнымъ правиламъ о поставкахъ военному вѣдомству такое разрѣшеніе необходимо.

Въ заключеніе, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что завѣдующій рогожной операціей въ Лукояновскомъ уѣздѣ г. Кругликовъ въ своемъ подробномъ и очень аккуратно составленномъ отчетѣ за 1902 годъ указалъ, что у него не хватаетъ 2102 руб. 34 коп. и на словахъ предлагалъ покрыть эту сумму вычетами изъ своего жалованья. Куда дѣлись эти деньги, г. Кругликовъ объяснить не могъ. Тѣмъ не менѣе, губернская управа не взяла на свою отвѣтственность рѣшеніе вопроса о преданіи суду г. Кругликова за растрату, такъ какъ не была окончательно увѣрена въ виновности г. Кругликова. Причиной такой неувѣренности было, во-первыхъ, то обстоятельство, что Кругликовъ самъ указалъ на недостатокъ денегъ и не дѣлалъ никакихъ попытокъ замаскировать недочетъ, хотя правильность записей можно установить только путемъ опроса кустарей, а такъ какъ земству поставляютъ рогожу болѣе 1500 человекъ, то полная проверка такого рода крайне затруднительна; во-вторыхъ, черезъ руки Кругликова за полгода прошло свыше 91000 р., такъ что допустимъ былъ и нѣкоторый прочетъ, тѣмъ болѣе, что, вслѣдствіе спѣшности дѣла, на Кругликовѣ лежала громадная работа, и онъ не всегда имѣлъ возможность дѣлать записи въ книгахъ своевременно и, наконецъ, предыдущая служба его не допускала предположенія о растратѣ. Однако были показанія и противъ Кругликова—правда, въ большинствѣ случаевъ, носившіе характеръ слуховъ, правильность которыхъ губернская управа, путемъ ревизіи и опроса, не имѣла возможности установить. Къ этому надо прибавить, что Кругликовъ, на словахъ, выражалъ готовность покрыть недочетъ изъ жалованья, и вообще, ни отъ какихъ обязательствъ не отказывался. Вопросъ о недочетѣ по рогожной операціи докладывался ревизіонной комиссіи и будетъ рѣшенъ управой въ самомъ непродолжительномъ времени. Что касается дальнѣйшей постановки рогожного дѣла, то, для устраненія подобнаго рода недочетовъ, губернская управа пригласила отвѣтственнаго артельщика, который и долженъ будетъ вести расчеты съ кустарями.

**Заводъ
сухой
перегонки
дерева.**

Согласно постановленію XXXVII очередного губернскаго собранія, перегонное отдѣленіе на заводѣ сухой перегонки, проработавъ до іюня мѣсяца т. г., прекратило свою дѣятельность, и съ тѣхъ поръ заводъ занимается только очисткой древеснаго спирта и скипидара, вырабатываемыхъ на кустарныхъ заводахъ.

Въ теченіе зимы 1901—1902 года работало и доставляло на заводъ свои продукты 14 кустарныхъ заводовъ—изъ нихъ 11 перерабатывали березовыя дрова, а 3—осмоль.

За время съ 1 сентября 1901 года по 1 мая 1902 года, было доставлено кустарями слѣдующее количество продуктовъ.

| | Цѣны на заводѣ*) | Сумма. |
|--|---------------------|--------|
| 1) Спирта метиловаго . 177136 пудо-гр. 45 к. | 7971 р. 12 к. | |
| 2) Порошка укс.-кисл. изв. 13165 пудовъ 60 — | 7899 — — | |
| 3) Дегтя березоваго древ. 5989 — 17 — | 1018—13— | |
| 4) Скипидара 1375 — 1 руб. | 1375— — | |
| 5) Смолы сосновой . . . 2777 — 30 к. | 833—10— | |
| 6) Подсмольной воды . . 1200 — 23 — | 170— — | |
| 7) Угля сосноваго, кулей . 3668 — 10 — | 366—80— | |

Итого на сумму 19633 р. 15 к.

Изъ доставленныхъ для очистки кустарями продуктовъ получено:

Очищеннаго спирта 90°-98° 1192 пуд.

— скипидара . . 960 пуд.

Въ перегонномъ отдѣленіи земскаго завода было выработано, съ 1 сентября 1901 г. по 1 іюля 1902 г, слѣдующее количество продуктовъ.

- 1) Спирта . . 16985 пудоградусовъ.
- 2) Порошка . . 1243 пуд.
- 3) Угля . . . 6800 кул.
- 4) Дегтя . . . 1043 пуд.

Изъ выработаннаго спирта получено очищеннаго 115 пуд. 25 фунт. Очищенный спиртъ на заводѣ вырабатывался трехъ сортовъ: 90°, 95°, 98°, причемъ продажная цѣна его колебалась отъ 7 р. 65 к. до 9 руб. за пудъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ зависимости отъ крѣпости и степени очистки. Всѣ выработанные

*) платимыя Губернской Управой кустарямъ.

на заводѣ продукты проданы и въ наличности въ Нижегородскомъ складѣ осталось только 400 пудовъ древеснаго порошка, которые не были отправлены покупателю только потому, что этотъ остатокъ невыгодно было отправлять по желѣзной дороги неполнымъ вагономъ.

Такимъ образомъ за указанное время всего было продано продуктовъ въ Нижнемъ-Новгородѣ на сумму 25850 р., въ томъ числѣ:

| | | |
|-----------------|--------------------------------------|------------|
| спирта | 1281 пуд. по 7 р. 65—9 р. за пудъ на | 10375 руб. |
| скипидара | 960 пуд. по 2 р. | 1920 „ |
| порошка | 12184 пуд. по 80 коп. до 85 к. | 9669 „ |
| дегтя | 6837 пуд. по 30 коп. „ 36 к. | 2356 „ |
| смолы сосновой | 2723 пуд. по 50 коп. | 1360 „ |
| подсмолян. воды | 1002 пуд. | 170 „ |

Въ текущемъ году число дѣйствующихъ кустарныхъ заводовъ осталось почти тоже, такъ какъ, хотя въ губернскую управу и поступило до 30 прошеній отъ смолокуровъ, желающихъ перейти на перегонку березовыхъ дровъ, но управа вынуждена была отказать значительному большинству изъ нихъ въ приѣмъ продуктовъ, по недостатку имѣющихся въ распоряженіи кустарнаго отдѣленія оборотныхъ средствъ и согласилась принимать продукты лишь отъ трехъ новыхъ кустарей, изъ которыхъ одинъ выстроилъ заводъ на собственные средства, а двумъ другимъ управа выдала заимообразно котлы и холодильники для перегонки жижки, съ цѣлью выработки бѣлаго порошка. Эти кустари обязались вырабатывать на своихъ заводахъ исключительно бѣлый древесный порошокъ.

Содѣйствовать устройству этихъ заводовъ было особенно желательно потому, что, въ виду болѣе значительнаго спроса на бѣлый 82⁰/₀ порошокъ, чѣмъ на чернѣй 61,5⁰/₀, необходимо было ознакомить кустарей со способомъ выработки бѣлаго порошка, чтобы съ будущаго года перейти на выработку исключительно такого порошка и на другихъ заводахъ. Выработка бѣлаго порошка весьма проста и не представляетъ затрудненій для кустарей: получаемая при перегонки дровъ жижка паливается въ мѣдный котелъ и перегоняется, вслѣдствіе чего уксусная кислота отдѣляется отъ разнаго рода примѣсей и въ результатѣ, будучи насыщена извѣстью и выпарена на выпарныхъ желѣзныхъ коробкахъ, даетъ болѣе чистый, такъ называемый, бѣлый порошокъ. Бѣлый порошокъ стали вырабатывать слѣдующіе кустари: Сладковъ на 4 казанахъ, Федоровъ на 2 казанахъ и Хохлышевъ на 2 казанахъ.

Многіе изъ кустарей, занимающіеся перегонкой березовыхъ дровъ, просили губернскую управу разрѣшить имъ увеличить число казановъ и тѣмъ самымъ увеличить производительность своихъ заводовъ, однако, въ виду недостатка оборотныхъ средствъ кустарнаго отдѣленія, губернская управа не нашла возможнымъ удовлетворить ихъ просьбу. Въ виду отказа губернской управы принимать для продажи и очистки продукты кустарныхъ заводовъ перегонки березовыхъ дровъ, кустари обратились къ В. В. Левашову, который согласился приписать, на вновь устроенномъ въ его имѣніи заводѣ, для очистки продукты отъ 12 кустарей, работающих на 40 казанахъ. Фактъ этотъ заслуживаетъ полнаго вниманія и указываетъ, что земскій заводъ, въ дѣлѣ насажденія новаго промысла въ Ветлужскомъ краѣ, оказалъ уже населенію несомнѣнныя услуги.

Такимъ образомъ перегонка березы, благодаря обилію сырого матеріала, развивается на Ветлугѣ все шире и шире, а потому теперь вполне цѣлесообразно было-бы, по мнѣнію управы, ознакомить населеніе съ производствомъ бѣлаго 82% порошка, о перепроизводствѣ котораго не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ ему можетъ быть открытъ широкій сбытъ за границу—въ Германію, которая до сихъ поръ, въ большинствѣ, получаетъ, для выработки уксусной кислоты, бѣлой порошокъ изъ Америки, и нѣтъ основанія предполагать, что бѣлый кустарный порошокъ не будетъ въ состояніи конкурировать съ американскимъ порошкомъ, въ особенности, если его доставлять въ Германію водой, черезъ Рыбинскъ, Петербургъ и Гамбургъ.

Это тѣмъ болѣе возможно ожидать въ настоящее время, такъ какъ, въ виду все возрастающей дороговизны древесины въ Германіи, существующіе тамъ заводы сухой перегонки дерева постепенно закрываются.

Скипидаръ доставляли на заводъ для очистки только трое кустарей, такъ какъ, несмотря на то, что было много смолокоровъ, желающихъ поставлять продукты на земскій заводъ, губернская управа, благодаря тому-же недостатку оборотныхъ средствъ, вынуждена была ограничить пріемъ скипидара.

Насколько выгоднѣе кустарямъ доставлять свой скипидаръ на земскій заводъ, видно изъ нижеслѣдующихъ цѣнъ, платимыхъ земствомъ и скупщиками:

| | Земство: | Скупщиками: |
|---------------------------|----------|-------------|
| Скипидаръ за пудъ | 1 руб. | 90 коп. |
| Уголь сосновый „ | 10 коп. | 7 коп. |
| Смола „ | 30 коп. | 25 коп. |

Конечно, что, если-бы заводъ могъ принимать для очистки скипидаръ отъ большого числа кустарныхъ заводахъ, по крайней мѣрѣ отъ 10, то этимъ самымъ создастся бы для скипидарщиковъ болѣе сильная конкуренція, и они вынуждены были-бы повысить платимыя кустарямъ за продукты цѣны.

Губернская управа, согласно постановленія прошлагодняго собранія, возбудила передъ Кустарнымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство о выдачѣ земству безпроцентной ссуды до 20000 рублей на оборотныя средства для покупки и очистки продуктовъ кустарныхъ заводовъ сухой перегонки дерева; въ тоже время управа просила Г-на Управляющаго Государственными Имуществами Нижегородской губерніи поддержать въ Министерствѣ это ходатайство, такъ какъ удовлетвореніе его должно быть выгодно и для Управленія Государственныхъ Имуществъ, которое, при развитіи кустарныхъ заводовъ, найдетъ выгодный сбытъ лѣснымъ матеріаламъ. Само собою разумѣется, что земство не будетъ въ состояніи принимать для очистки на своемъ заводѣ продукты, получаемые на всѣхъ кустарныхъ заводахъ, число которыхъ, несомнѣнно, будетъ возрастать, но, обладая болѣе значительными оборотными средствами, заводъ будетъ въ состояніи регулировать цѣны на мѣстномъ рынкѣ, какъ это дѣлается, напримѣръ, въ настоящее время въ рокожныхъ районахъ, гдѣ, благодаря выполняемому земствомъ подрядамъ, заработокъ кустарей значительно повысился.

Въ своемъ ходатайствѣ, губернская управа указало на то, что просимая сумма необходима земству на основаніи слѣдующихъ соображеній: кустарный заводъ, въ два казана, вырабатываетъ слѣдующее количество продуктовъ:

| | | |
|-----------------|--|--------|
| спирта . . . | 10000 пудо-гр., по 4 ¹ / ₂ к. за пудо гр. на сумму | 450 р. |
| порошка . . | 800 пудовъ, по 60 к. ,, пудъ | 480 р. |
| березовой смолы | 412 пудовъ, по 17 к. ,, ,, | 70 р. |

Итого . . 1000 р.

Прошеній поступило въ губернскую управу до 30, а потому на всѣ заводы потребовалось-бы до 30000 рублей на оборотныя средства, но изъ предыдущей практики земства въ этомъ дѣлѣ оказалось, что ¹/₃ часть товаровъ продается за наличный расчетъ, а потому земству необходимо только 20000 рублей.

Спиртъ, получаемый на земскомъ заводѣ, пользуется хорошимъ спросомъ, чему доказательствомъ можетъ служить то обстоятельство, что уже въ сентябрѣ текушаго года кустарное отдѣленіе запродавало, частью въ Петербургъ и частью въ Варшаву, спиртъ,

имѣющій быть выработаннымъ въ ноябрѣ и декабрѣ текушаго года, т. е. около 250 пудовъ. Кромѣ того поступило въ кустарное отдѣленіе много предложеній отъ разныхъ лицъ, желающихъ купить все производство спирта, такъ, что требованіе раза въ три превышаетъ то количество спирта, которое можетъ быть выработано въ теченіе нынѣшней зимы. Однако, кустарное отдѣленіе, предполагая въ предстоящемъ періодѣ вырабатывать болѣе дорогіе и чистые сорта спирта, воздерживалось отъ запродажи его, до тѣхъ поръ, пока спиртъ не будетъ выработанъ и полученъ въ Нижегородскомъ складѣ, и тогда только будетъ назначена цѣна, соотвѣтственно качеству товара. Спиртъ предполагается вырабатывать крѣпостью отъ 99° до 99¹/₂° и совершенно безъ запаха, такъ какъ такой спиртъ пользуется еще лучшимъ спросомъ, а цѣна на него значительно выше—въ настоящее время за такой спиртъ предлагаютъ 10—11 рублей за пудъ.

Древесный порошокъ вырабатывается на кустарныхъ заводахъ крѣпостью 61,5 — 63% и, при продажѣ, кустарное отдѣленіе гарантируетъ содержаніе уксусно-кислой извести 61¹/₂%. Покупатели порошка, до сего времени, оставались довольны, и былъ случай, что одинъ изъ нихъ прислалъ добавочную плату, такъ какъ въ порошокъ оказалось на 1,5% больше противъ гарантируемыхъ 61,5%. Относительно порошка, губернская управа считаетъ необходимымъ замѣтить, что 9 ноября заключена сдѣлка съ одной крупной фирмой относительно запродажи 8000 пудовъ, выработки нынѣшняго зимняго періода; относительно запродажи остальныхъ 4000 пудовъ ведутся переговоры.

Березовая смола продается по 30—36 коп. за пудъ въ Нижнемъ.

Скипидаръ покупается уже третій годъ одной крупной московской фирмой по 2 рубля за пудъ.

Въ виду того, что очистку сырыхъ продуктовъ кустарныхъ заводовъ можно считать дѣломъ болѣе или менѣе установившимся, губернская управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе собранія на то обстоятельство, что очистка спирта развилась въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, до такихъ размѣровъ, которые не помѣли въ виду при устройствѣ земскаго завода. Первоначально былъ построенъ для очистки спирта одинъ кубъ, вмѣстимостью около 80 ведеръ, съ ректификаціонной колонкой, затѣмъ пришлось добавитъ еще два куба, по 90 ведеръ каждый, а въ настоящее время и этого уже будетъ недостаточно, и кустарное отдѣленіе находитъ необходимымъ поставить, для болѣе совершенной очистки спирта, еще одинъ кубъ, который обойдется рублей 500. Расходъ этотъ тѣмъ болѣе желательно произвести, что онъ въ непродолжительномъ

времени оправдается, благодаря тому, что за спиртъ, болѣе высокой очистки, можно будетъ получать и высшую цѣну, а потому, если собраніе находитъ предложеніе кустарнаго отдѣленія правильнымъ, то губернская управа проситъ внести эту сумму въ смѣту будущаго года.

Въ текущемъ году, кустарное отдѣленіе предполагаетъ, кромѣ того, сдѣлать опытъ выработки на заводѣ новаго продукта, а именно—вара изъ березовой древесной смолы, получаемой, какъ побочный продуктъ, при перегонкѣ березовыхъ дровъ. Если опытъ окажется удачнымъ, то кустари, которыхъ можно будетъ ознакомить съ этимъ производствомъ, получатъ новый источникъ заработка.

**Мурашкин-
ская
учебная
красильно-
скорняжная
мастерская.**

Въ мартѣ текущаго года былъ произведенъ первый выпускъ учениковъ изъ красильно-скорняжной мастерской. Экзаменъ производился попечителемъ мастерской, членомъ управы—завѣдующимъ кустарнымъ отдѣленіемъ, кустарнымъ техникомъ и завѣдующимъ мастерской. На экзаменѣ выяснилось, что ученики твердо знаютъ преподаваемые имъ способы окраски и выдѣлки мѣховъ, имѣютъ представленіе о нѣкоторыхъ важнѣйшихъ химическихъ реакціяхъ, умѣютъ обращаться съ необходимыми при окраскѣ инструментами и химическими приборами и вообще выказываютъ большой интересъ къ дѣлу.

Изъ 10 учениковъ, бывшихъ въ мастерской, 5—выдержали экзаменъ, а остальные пожелали остаться еще на нѣкоторое время въ мастерской, чтобы усовершенствоваться въ нѣкоторыхъ способахъ окраски. Что касается окончившихъ учениковъ, то трое изъ нихъ открыли собственныя мастерскія въ Мурашкинѣ, одинъ открылъ мастерскую въ Арзамасѣ и одинъ выразилъ желаніе остаться въ качествѣ старшаго рабочаго при мастерской, гдѣ и работаетъ въ настоящее время.

Отъ нѣкоторыхъ учениковъ, открывшихъ свои мастерскія, въ управу поступило ходатайство о томъ, чтобы имъ былъ открытъ кредитъ рублей до 100 на покупку матеріаловъ, такъ какъ они имѣютъ крайне ограниченныя оборотныя средства. Принимая во вниманіе, что мѣра эта оказала-бы весьма серьезную поддержку начинающимъ самостоятельно работу ученикамъ, губернская управа полагала-бы открывать текущій трехъ мѣсячный кредитъ до 100 руб., оканчивающимъ курсъ въ мастерской и открывающимъ свое дѣло ученикамъ на что и проситъ разрѣшенія собранія.

Осенью былъ произведенъ новый пріемъ, причемъ въ число учениковъ приняты степендіатами Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ двое учениковъ, присланныхъ Вятской

губернской земской управой, одинъ Ново-Оскольской уѣздной управой. Въ число стипендіатовъ земской управы принято двое учениковъ, присланныхъ Ардатовской уѣздной управой, одинъ изъ Лукояновскаго уѣзда, одинъ изъ Безводнаго и одинъ изъ Арзамаса.

Всего въ настоящее время въ мастерской 10 учениковъ и всѣ степендіи замѣщены.

Въ виду того, что въ предыдущемъ году заграпичный мастеръ О. А. Геншель оставилъ службу, губернская управа, съ цѣлью ознакомленія съ усовершенствованіями по красильному дѣлу, а также съ цѣлью приглашенія новаго мастера, весной нынѣшняго года командировала инженера технолога В. В. Хржановскаго, въ вѣденіи котораго находится мастерская, въ Лейпцигѣ, представляющей изъ себя центръ красильво-мѣхового дѣла.

Въ Лейпцигѣ В. В. Хржановскій велъ переговоры съ нѣсколькими красильщиками, которые согласились ѣхать въ Мурашкино, требуя однако вознагражденія отъ 2400 р. до 3000 рублей въ годъ.

Считая такіе оклады слишкомъ большими, губернская управа предпочла пріобрѣсти новыя способы окраски инымъ образомъ. Дѣло въ томъ, что во время пребыванія въ Берлинѣ, В. В. Хржановскій имѣлъ случай ознакомиться съ одной фабрикой англичановыхъ красокъ, которая вырабатываетъ также краски, специально предназначенныя для обработки мѣховъ. Узнавъ, что въ земствѣ есть красильная мастерская, администрація фабрики выразила готовность, въ видахъ распространенія своихъ красокъ, командировать въ Мурашкино на нѣкоторое время на свой счетъ мастера красильщика для ознакомленія мастеровъ Мурашкинской мастерской со способами примѣненія своихъ красокъ. Пріѣздъ этого мастера ожидается въ скоромъ времени. Изъ Лейпцига были привезены В. В. Хржановскимъ нѣкоторые рецепты для окраски мѣховъ, инструменты, употребляемые за границей въ мѣховомъ дѣлѣ, образцы мѣховыхъ издѣлій и книги по мѣховому дѣлу. В. В. Хржановскій велъ переговоры съ однимъ машино-строительнымъ заводомъ, изготовляющимъ специально аппараты для обработки мѣховъ, при чемъ этимъ заводомъ представлена смета на устройство для мастерской:

- 1) промывнаго барабана для промывки овчинъ и мѣховъ, стоимостью 800 рублей;
- 2) стригальной машины для стрижки мѣховъ, стоимостью 400 рублей;
- 3) пресса для отжима воды изъ овчинъ стоимостью 400 рублей.

Хотя эти машины желательно-бы примѣнять въ мастерской, но отъ пріобрѣтенія ихъ управы намѣрена въ настоящее время

воздержаться, пока не будетъ рѣшенъ вопросъ о покупкѣ дома для мастерской.

Вопросами о распространеніи и насажденіи скорняжно-красильнаго промысла, занимался всероссійскій кустарный съѣздъ, причемъ кустарнымъ техникомъ М-ва Земледѣлія и Государств. Имуществъ А. М. Соколовымъ былъ прочитанъ докладъ „современное состояніе кустарной скорняжной промышленности въ Россіи“. Въ этомъ докладѣ обращено вниманіе на то, что весьма важно и своевременно научить нашего кустаря усовершенствованной окраскѣ и обдѣлкѣ мѣховъ, каковыя операціи повышаютъ цѣнность нѣкоторыхъ (малоцѣнныхъ) сортовъ во много разъ. Между тѣмъ, въ настоящее время наблюдается весьма невыгодный для Россіи фактъ вывоза за границу мѣховъ въ сыромъ видѣ и ввоза ихъ же обратно въ обдѣланномъ видѣ, притомъ, благодаря обдѣлкѣ, сильно возросшихъ въ цѣнѣ. Въ этомъ же докладѣ было доложено съѣзду, что начало помощи въ дѣлѣ ознакомленія съ приемами обдѣлки и окраски мѣховъ, положено Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, основавшимъ, совместно съ Нижегородскимъ губернскимъ земствомъ, первую мастерскую въ 1900 г., причемъ успѣхъ послѣдней оказался весьма значительнымъ: во время ярмарки въ первый же годъ мастерская не успѣвала исполнять заказы.

Послѣ детальнаго обсужденія вопроса о возможности развитія промысла, резюмируя пренія, было указано на то обстоятельство, что хотя за границей скорняжный промыселъ носитъ капиталистическій характеръ, въ Россіи при низкой заработной платѣ и общественныхъ мѣропріятіяхъ со стороны земскихъ учреждений, домашняя форма производства можетъ сохраниться еще долго, не смотря на то, что нѣкоторые виды промысла и будутъ концентрироваться. Если же, современемъ, промыселъ и капитализируется, то все же нѣсколько лѣтъ хорошаго заработка могутъ быть обезпечены. Съѣздъ принялъ слѣдующій тезисъ:

„Желательно возможно болѣе широкое распространеніе и насажденіе скорняжнаго промысла и окраски мѣховъ, въ виду того, что промыселъ этотъ является вполне возможнымъ въ мелкой промышленности и можетъ имѣть огромное экономическое значеніе для нашего отечества“.

Въ теченіи отчетнаго періода, попечительство учебной мастерской собиралось два раза для обсужденія вопросовъ, касающихся какъ самого преподаванія и внутренняго распорядка, такъ и вопросовъ объ устройствѣ мастерской. Между прочимъ было выражено желаніе, чтобы для учениковъ была составлена маленькая бібліотека по спеціальнымъ предметамъ и выработанъ особый курсъ химіи. Библіотека въ настоящее время уже составлена, что-же касается

курса химіи, то составленіе его поручено кустарному технику В. В. Хржановскому, который уже и приступилъ къ работѣ. Далѣе, попечительство рѣшило принимать въ мастерскую, кромѣ степендіатовъ, бесплатныхъ учениковъ, степендіатамъ-же нѣсколько увеличить жалованье, выдавая поштучную плату при работѣ. Такое увеличеніе жалованья предполагалось ввести съ той цѣлью, чтобы привлечь въ мастерскую болѣе взрослыхъ и развитыхъ учениковъ. Что касается оборудованія мастерской, то было предположено устроить аппаратъ для предохраненія учениковъ отъ вреднаго дѣйствія сѣроводорода при обработкѣ зайчины, камеру для обработки овчины сѣрнистымъ газомъ и устроить отоленіе барабаннаго отдѣленія. Первые два изъ этихъ постановленій уже приводятся въ исполненіе, отъ мысли-же объ отоленіи барабаннаго отдѣленія, вѣроятно, придется отказаться изъ опасенія пожара, такъ какъ во время работы въ барабанномъ отдѣленіи, бываетъ масса легко воспламеняющейся пыли.

Кромѣ того попечительство въ обоихъ засѣданіяхъ высказываетъ пожеланіе, чтобы завѣдующему мастерской было увеличено жалованье съ 50 до 75 руб., такъ какъ ему приходится вести не только хозяйственную часть, но и преподаваніе. Вполнѣ присоединяясь къ этому мнѣнію попечительства, губернская управа не взяла на свою отвѣтственность рѣшеніе вопроса о постоянномъ увеличеніи содержанія и выдала завѣдующему только наградныя, въ размѣрѣ 150 руб., чего онъ вполнѣ заслуживалъ, такъ какъ за отсутствіемъ штатнаго мастера-красильщика, ему приходилось нести большую работу.

Что касается вопроса объ увеличеніи содержанія, то поддерживая мнѣніе попечительства, управа представляетъ его на усмотрѣніе собранія.

Въ заключеніе попечительство признало желательнымъ, чтобы ему было предоставлено право расходовать суммы, ассигнуемыя Министерствомъ, по своему усмотрѣнію, нестѣсясь отдѣльными статьями смѣты. Со своей стороны, губернская управа полагаетъ, что слѣдуетъ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, чтобы сумма, 3000 р., отпускаемая на Мурашкинскую мастерскую, была-бы отпущена такъ-же въ распоряженіе земства, какъ, напримѣръ, сумма на содержаніе техниковъ, т. е., чтобы она служила субсидіей земству и расходованіе ея не было стѣснено извѣстными графами смѣты. Такая постановка вопроса, по мнѣнію управы, была-бы болѣе правильной, такъ какъ люди ведущіе дѣло на мѣстѣ, конечно, ближе знаютъ потребности, которыми опредѣляется расходъ, и въ зависимости отъ измѣненія которыхъ измѣняется смѣта.

Вопросъ, поднятый попечительствомъ о покупке дома для мастерской, уже былъ рѣшенъ собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ и губернская управа уже вела переговоры съ владѣльцей, при чемъ выяснилось, что она согласна продать домъ за 5200 руб., изъ коихъ 200 рублей подлежатъ выдачѣ сельскому обществу за отчужденіе земли подъ мастерскую, однако, сдѣлка еще не совершена, такъ какъ этому препятствуетъ то обстоятельство, что домъ стоитъ на крестьянской усадебной землѣ, что нѣсколько задерживаетъ сдѣлку.

Въ заключеніе губернская управа считаетъ необходимымъ замѣтить, что издѣлія Муранкинской красивой и скорняжной мастерской награждены на С.-Петербургской кустарной выставкѣ золотой медалью.

**Черновская
корзиноч-
ная мас-
терская.**

Въ отчетномъ году Черновская корзиночная мастерская продолжала работать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, дорожные корзины и такъ какъ наибольшимъ спросомъ на рынкѣ пользуются корзины длиною 12, 14 и 16 вершковъ, то кустарное отдѣленіе предложило кустарямъ, работающимъ корзины въ своихъ мастерскихъ, поставлять въ земскій складъ исключительно корзины указанныхъ размѣровъ. Что касается земской мастерской, то въ ней продолжается обученіе учениковъ плетенію разнообразныхъ сортовъ корзинъ.

Въ 1901 году выработано въ земской учебной мастерской слѣдующее количество корзинъ:

843 штуки на сумму 671 руб. 08 коп.
разныхъ плетеныхъ издѣлій на 78 руб. 28 коп.

Итого на 749 руб. 36 коп.

Въ 16 кустарныхъ мастерскихъ выработано корзинъ 992 штуки, на сумму 1275 руб. 15 коп.

Хотя на мѣстѣ выработки въ с. Черновскомъ и продано было нѣкоторое количество корзинъ, но большинство корзинъ, однако было продано черезъ посредство земскаго кустарнаго склада и, главнымъ образомъ, во время Нижегородской ярмарки.

Въ настоящее время открыто бывшими учениками мастерской 18 кустарныхъ мастерскихъ, причемъ многіе изъ кустарей мастеровъ приняли въ свои мастерскія учениковъ, которыхъ обучаютъ корзиночному дѣлу.

Въ учебной мастерской обучалось 17 учениковъ, въ возрастѣ отъ 14 до 21 года.

Пруть и другіе матеріалы, для плетенія корзинъ, кустари получали частью черезъ посредство земской мастерской и частью заготавливали сами.

Въ виду трудности для мастера земской мастерской слѣдить за значительнымъ числомъ учениковъ, губернская управа предполагаетъ ограничить на будущее время число учениковъ до 10. Кромѣ того, чтобы привлечь болѣе взрослыхъ учениковъ, предполагается увеличить жалованье ученикамъ съ 3-хъ до 5 рублей въ мѣсяцъ и чтобы насадить корзиночный промыселъ и въ другихъ мѣстностяхъ, привить въ мастерскую 4-хъ учениковъ изъ окрестныхъ селеній. Продолжительность обученія въ мастерской опредѣляется двумя годами; время работы мастерской опредѣлено съ 15-го сентября по 29 июня. Изъ этого видно, что ученики, въ самое горячее для хлѣбопашества время, освобождаются отъ работы корзины и принимаютъ участіе, вмѣстѣ со своими родственниками, въ уборкѣ хлѣба.

Весьма существеннымъ для вновь развившагося промысла является вопросъ о заготовкѣ прута. Дѣло въ томъ, что годовая потребность прута въ настоящее время значительно возросла и опредѣляется цифрой отъ 6 до 8 милліоновъ штукъ; притомъ, согласно съ требованіями рынка, по отношенію корзины, необходимо заготавливать пруть крупный, бѣлый, безъ пятенъ и отrostковъ. Хотя въ окрестностяхъ Черновскаго, по берегамъ р. Пьяны, имѣется значительное количество прута, но онъ, въ большинствѣ, принадлежитъ къ 2-му и 3-му сорту. Пруть можно бы съ успѣхомъ культивировать по берегамъ р. Пьяны, къ сожалѣнію, однако, землевладѣльцы въ окрестностяхъ Черновскаго мало заинтересовались этимъ дѣломъ и потому кустарное отдѣленіе, для того, чтобы имѣть возможность вырабатывать корзины 1-го сорта, которыя пользуются большимъ спросомъ и продаются по высшей цѣнѣ, вынуждено будетъ заготавливать часть прута будущей весной на Окѣ и Волгѣ.

Вопросомъ о разведеніи ивового прута, болѣе высокихъ качествъ, занимался въ нынѣшнемъ году Всероссійскій Кустарный Сѣздъ и, послѣ обсужденія этого вопроса, сѣздъ постановилъ: ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ оказаніи содѣйствія лицамъ и учрежденіямъ, приступающимъ къ организаціи ивовыхъ плантацій.

а) путемъ премированія трудовъ по раціональной культурѣ корзиночной и дужной ивы.

б) устройствомъ опытныхъ и показательныхъ плантацій при учебныхъ мастерскихъ плетеныхъ издѣлій, а также введеніемъ въ курсъ этихъ послѣднихъ теоретическихкихъ и практическихъ свѣдѣній, относящихся къ раціональному развитію ивы.

в) составленіемъ руководствъ по культурѣ корзиночной и дужной ивы, принаровленныхъ къ пониманію народа.

г) путемъ подготовки лицъ, какъ для организаціи въ разныхъ пунктахъ Имперіи образцовыхъ ивовыхъ плантацій, такъ и для теоретическихъ и практическихъ занятій по ивоводству.

д) посредствомъ дешеваго отпуска изъ казенныхъ питомниковъ посадочнаго матеріала частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, приступающимъ къ организаціи ивовыхъ плантацій, а также облегченіемъ способовъ бесплатнаго полученія этаго матеріала тѣми школами, ремесленными отдѣленіями и учебными мастерскими, которыя преслѣдуютъ исключительную цѣль обученія подросткающаго поколѣнія плетенію изъ ивы. Нужно думать, что если упомянутыя постановленія кустарнаго съѣзда будутъ удовлетворены, то разведеніемъ займуться и многіе землевладѣльцы Нижегородской губ., что легко осуществимо особенно при наличности меліоративнаго кредита, который охотно выдаетъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на этотъ предметъ. Дѣло-же это можетъ быть выгодно, такъ какъ цѣна на ивовый пруть, въ зависимости отъ его качества, колеблется между 40 и 75 коп. за тысячу штукъ.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго собранія, что Вѣтошкинская экономія гг. Пашковыхъ предполагаетъ въ нынѣшнемъ году открыть въ Вѣтошкинѣ корзиночную мастерскую; матеріаль для этой мастерской былъ заготовленъ весною по указаніямъ бывшаго ученика земской мастерской.

Въ настоящее время Вѣтошкинская экономія обратилась въ Черновскую мастерскую съ просьбой отпустить лучшаго изъ бывшихъ учениковъ кустаря Куринова мастеромъ во вновь устраиваемую мастерскую.

Хотя этотъ кустарь, доставляя свои издѣлія въ земскую мастерскую, даетъ возможность для мастерской получать нѣкоторую прибыль отъ продажи его издѣлій, тѣмъ не менѣе губернская управа охотно согласилась отпустить Куринова руководителемъ во вновь устраиваемую мастерскую.

Фактъ этотъ заслуживаетъ вниманія и указываетъ, что мастерская въ дѣлѣ насажденія новаго промысла оказываетъ населенію несомнѣнныя услуги.

Владимір-
скій оконно-
рамный
складъ.

Владимірскій оконно-рамный складъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, продолжалъ пріемку рамъ у кустарей, причемъ, за время съ 1 января 1900 года по 1 октября 1902 года, поступленіе рамъ отъ кустарей выражается слѣдующими числами:

| | 1900 годъ. | | | 1901 годъ. | | | 1902 годъ. | | |
|---------------|------------------|--------|----|------------------|--------|----|------------------|--------|----|
| | Колич. штукъ. | Сумма. | | Колич. штукъ. | Сумма. | | Колич. штукъ. | Сумма. | |
| | | руб. | к. | | руб. | к. | | руб. | к. |
| Январь . . . | 2880 | 210 | 60 | 5363 | 460 | 62 | 6223 | 499 | 82 |
| Февраль . . . | 2500 | 185 | 12 | 4394 | 373 | 66 | 5028 | 387 | 83 |
| Мартъ . . . | 3750 | 261 | 07 | 5893 | 450 | 58 | 3255 | 228 | 92 |
| Апрѣль . . . | 998 | 66 | 05 | 350 | 24 | 50 | 3413 | 136 | 39 |
| Май . . . | 217 | 14 | 27 | — | — | — | 200 | 12 | — |
| Іюнь . . . | 198 | 14 | 84 | — | — | — | — | — | — |
| Декабрь . . | 2879 | 266 | 57 | 6174 | 535 | 30 | — | — | — |
| Итого . | 13422 | 1018 | 52 | 22174 | 1844 | 66 | 18119 | 1264 | 96 |

Изъ всѣхъ поступившихъ рамъ, за показанное время, осталось на 1 октября 1902 года въ складѣ 11273 штуки на сумму 866 р. 41 коп.

Оборотъ склада съ 1 января по 1 октября 1902 года былъ слѣдующій:

Поступило рамъ, вмѣстѣ съ остававшимися на 1 января 1902 года, всего 22487 штукъ, на сумму 1734 руб. 33 коп.; продано на мѣстѣ 3028 штукъ, на сумму 246 руб. 03 коп., возвращено кустарямъ 3525 штукъ, на сумму 235 руб. 94 коп. и отпущено въ Лысковскій складъ 4661 шт. на сумму 422 р. 93 к.

Въ 1901 году израсходовано губернской управой на содержаніе склада, жалованье завѣдующему и другіе мелкіе расходы 184 р. 12 к.

Получено чистой прибыли отъ оборотовъ склада, отъ продажи оконныхъ рамъ и стекла, 295 р. 14 к. Что касается оборотовъ склада, по продажѣ стекла, то въ 1901 году они выразились въ слѣдующемъ:

| | | | |
|--------------|--------------------------------|--------|----------------|
| въ мартѣ . | 1 ¹ / ₂ | ящика, | на сумму 30 р. |
| — апрѣль . | 1 ¹ / ₂ | — | — 33 р. |
| — маѣ . | 1 ¹ / ₄ | — | — 26 р. 50 к. |
| — іюнь . | 8 ¹ / ₄ | — | — 174 р. 50 к. |
| — августъ . | 18 ¹ / ₄ | — | — 387 р. |
| — сентябрь . | 3 | — | — 63 р. 50 к. |
| — октябрь . | 1 ³ / ₄ | — | — 40 р. 25 к. |
| Итого . | 35 ¹ / ₂ | — | — 754 р. 75 к. |

Затѣмъ, съ октября 1901 года и по настоящее время, продажи стекла въ складѣ не производилось, такъ какъ, вслѣдствіе недостатка оборотныхъ средствъ, кустарное отдѣленіе не могло запастись стекломъ, между тѣмъ, прекращеніе продажи стекла изъ склада вредно отразилось и на расходѣ рамъ, который въ 1902 году значительно сократился, что несомнѣнно отразилось на заработкѣ кустарей; дѣло въ томъ, что сбытъ рамъ кустарями тѣсно связанъ со сбытомъ стекла, котораго кустари, не имѣя оборотныхъ средствъ, не могли пріобрѣсти въ достаточномъ количествѣ. Въ виду изложеннаго, завѣдующій Лысковскимъ оконно-рамнымъ складомъ І. А. Гатти обратился съ ходатайствомъ въ очередное Макарьевское земское собраніе объ отпускѣ необходимыхъ для покупки стекла средствъ.

Ходатайство это было уѣзднымъ собраніемъ уважено и оно постановило открыть Лысковскому складу, изъ капитала на экономическія предпріятія, кредитъ на покупку стекла 2000 руб., съ начисленіемъ на кредитуемую сумму 4⁰/₀, а такъ какъ прибыль отъ продажи стекла кустарямъ во всѣ предыдущіе годы была выше 4⁰/₀, то, слѣдовательно, если собранію угодно будетъ разрѣшить Лысковскому складу пользоваться открытымъ ему Макарьевскимъ собраніемъ кредитомъ, то, въ будущемъ, операція по продажѣ стекла и рамъ будутъ вполне обезпечены.

Объ Антипинской рогожной мастерской, губернская управа не вноситъ особаго доклада, имѣя въ виду, что операціи по этой мастерской включены въ докладѣ о поставкѣ рогожъ военному вѣдомству. Но здѣсь губернская управа считаетъ необходимымъ пояснить, что увеличеніе смѣты на 1903 г. по Антипинской рогожной мастерской на 150 р. вызывается необходимостью покупки собственнаго помѣщенія для склада мочала и рогожъ. До настоящаго времени помѣщеніе для склада мочала арендовалось у крестьянъ, на что и расходовалось ежегодно 60 р.

По вопросу объ образованіи въ „Красной-Рамени“ Семеновскаго уѣзда, учрежденія мелкаго кредита, XXXVII очередное Семеновское уѣздное земское собраніе избрало особую комиссію по выработкѣ основаній мелкаго кредита для кустарей „Красной-Рамени“, которая доложила XXXVIII очередному Семеновскому уѣздному земскому собранію о своей работѣ по этому вопросу и, въ виду того, что работы этой комиссіи еще не закончены, она предложила собранію работы продолжить, и собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ комиссіи и продолжать ея дѣятельность.

Въ виду этого, губернская управа, прежде чѣмъ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ образованіи въ „Красной-Рамени“ какого-либо учрежденія мелкаго кредита, рѣшила при разработкѣ этого вопроса воспользоваться матеріаломъ означенной комиссіи, чтобы имѣть возможность подкрѣпить свое ходатайство болѣе вѣскими данными.

Въ заключеніе губернская управа считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе собранія на то, что окладъ жалованья кустарнаго техника В. В. Хржановскаго, опредѣленный XXXIII собраніемъ въ 2000 рублей, при постоянномъ развитіи кустарнаго отдѣла, является крайне ограниченнымъ и, по мнѣнію управы, его слѣдовало-бы увеличить на 400 р., сдѣлавъ эту прибавку лично В. В. Хржановскому во вниманіе къ его полезной дѣятельности.

Смѣта по кустарному отдѣленію на 1903 годъ.

| Предметы расхода. | Назначено Собраніемъ въ 1902 г. | Пред- полагалось къ зачету. | Смѣта на 1903 г. | Ожидается къ зачету. |
|--|---------------------------------------|-----------------------------------|------------------------|-------------------------|
| I. Содержаніе техникувъ. | | Субсидія | | Субсидія |
| Губернскому технику, завѣдую- щему кустарнымъ отдѣленіемъ | 2500 | Министерствъ | 2500 | Министерствъ. |
| Его помощнику | 600 | Земледѣлія и | 600 | Земледѣлія и |
| Младшему технику | 2000 | Государствъ. | 2000 | Государствъ. |
| Разъѣзды техникувъ | 600 | Имуществъ | 600 | Имуществъ |
| | 1000 | — 3000 р. | 1300 | — 3000 р. |
| Итого . | 6700 | 3000 | 7000 | 3000 |
| II. Общіе расходы по кустар- ному отдѣленію. | | | | |
| Жалованье коммерч. агенту . . | — | | 1200 | |
| — дѣлопроизводителю . . . | 1000 | | 600 | |
| — его помощнику | 420 | Прибыль | — | |
| — бухгалтеру | 1200 | | 900 | |
| — его помощникамъ | 900 | | 900 | |
| — двумъ писцамъ | 240 | отъ | 600 | |
| — разъѣздному агенту | 600 | | — | |
| — сторожу | 120 | продажи | 120 | |
| Канцелярскіе расходы и печата- ніе отчетовъ | 450 | кустарныхъ | 1000 | |
| Итого . | 4930 | издѣлій | 5320 | |
| III. По Торгово-промышлен- ному складу-музею. | | и | | |
| Жалованье завѣдующ. кладовой | 540 | кровельнаго | | |
| — одному артельщику . . . | 240 | желѣза | 420 | |
| — сторожу при складѣ . . . | 240 | — 2000 р. | 240 | |
| Пополненіе коллекцій музея . . | 500 | | 500 | |
| Итого . | 1520 | 2000 | 1400 | |

*) Согласно постановленія XXXIII Очеред. Губернск. Земск. Собранія.

| IV. Кровельное желѣзо. | | | |
|---|-------|---|--|
| Жалованье завѣдующему | — | 480 | Прибыль отъ продажи кровельнаго желѣза — 2000 р. |
| — писцу | — | 300 | |
| Итого | — | 780 | 2000 |
| V. Рогожная операція. | | | |
| Жалованье артельщику | — | 900 | Прибыль отъ рогожной операціи — 3500 р. |
| — завѣдующему въ с. Кистеневѣ | — | 300 | |
| — конторщику | — | 420 | |
| Канцелярскіе расходы | — | 500 | |
| Разныя | — | 300 | |
| Итого . | — | 2420 | 3500 |
| VI. По складу желѣза въ с. Павловѣ. | | | |
| Наемъ помѣщенія | 900 | Прибыль отъ продажи желѣза по двух-лѣтней сложности — 3300 р. | Прибыль отъ продажи желѣза — 3400 р. |
| Отопленіе и освѣщеніе | 100 | | |
| Содержаніе служащихъ | 1500 | | |
| Торговые и мелочные расходы . | 200 | | |
| Почт.-телегр. и канцел. расходы | 200 | | |
| На ремонтъ помѣщенія | 2000 | | |
| Итого . | 4900 | 3300 | 3400 |
| VII. По замочной мастерской въ с. Павловѣ. | | | |
| Жалованье завѣдующему | 1800* | Прибыль отъ продажи частей замковъ и исполненія частныхъ заказовъ по двух-лѣтней сложности — 3000 р. | Прибыль отъ продажи частей замковъ и исполненія частныхъ заказовъ — 6000 р. |
| — 3 штатн. мастерамъ: слесарю, кузнецу, токарю, истопн., кочагару и сторожу | 1800 | | |
| — мастеру по вывѣркѣ вѣсовыхъ коромыселъ | — | | |
| — конторщику | 380 | | |
| — сторожу | 120 | | |
| Отопленіе и освѣщеніе | 100 | | |
| Оборудованіе (матрицы, штампы) | 1000 | | |
| Торговые и канцелярскіе расходы | — | | |
| Итого . | 5200 | | |
| | | 3000 | 6000 |

*) Онъ-же завѣдующій райономъ.

**) Согласно постановленія XXXVII Очереди. Губ. Земск. Собранія.

***) Согласно постановленія XXXVII Очереди. Губ. Земск. Собранія.

| | | | | |
|--|------|--------------|------|-------------|
| VIII. По заводу сухой перегонки дерева. | | | | |
| Жалованье завѣдующему . . . | 720 | Субсидія | 720 | Прибыль |
| — слесарю | 336 | Министерств. | 360 | |
| — кочегару | 96 | Земледѣлія и | 144 | |
| — рабочимъ | 700 | Государств. | 600 | |
| — сторожу | 108 | Имуществъ | 108 | |
| — конторщику | 300 | — 1000 р. | 480 | |
| Отопленіе, освѣщ. и смазка . | — | | 300 | отъ продажи |
| На покупку разн. матеріаловъ . | 1210 | Прибыль отъ | — | продуктовъ |
| Ремонтъ и оборудованіе | 300 | продажи про- | 600 | |
| Содержаніе лошади | 100 | дуктовъ по | 125 | |
| Торговые и канцел. расходы . . | — | двух-лѣтней | 200 | |
| Оборотныя средства | 1000 | сложности | — | — 3887 р. |
| Страхование | — | — 2180 р. | 250 | |
| Итого . | 4870 | | 3887 | 3887 |
| IX. Личильня въ Тумботинѣ. | | | | |
| Жалованье завѣдующему . . . | 600 | Доходъ | 600 | Доходъ |
| — кочегару | 360 | | 360 | |
| — сторожу | — | | — | |
| Аренда мѣста | 50 | отъ платы | 50 | отъ платы |
| Отопленіе и освѣщеніе | 2792 | | 2500 | |
| Ремонтъ | 500 | за мѣста | 500 | за мѣста |
| Поддержаніе чистоты | 12 | — 5500 р. | — | — 4400 р. |
| Страхование | — | | 120 | |
| Минеральное масло | 79 | | 80 | |
| Разѣзды, канцел. и мелоч. расход. | — | | 200 | |
| Итого . | 4393 | | 4410 | 4400 |
| X. Общіе расходы по Пав- ловскому району. | | | | |
| Жалованье наблюдающему . . . | — | | 600 | |
| Итого . | — | | 600 | |

| | | | | |
|--|------|---|------|-------------------------------------|
| XI. По Антипинской рогожной мастерской. | | | | |
| Жалованье завѣдующему | 240 | Прибыль отъ продажи рогожи по двух-лѣтн. сложн — 438 р. | 240 | Прибыль отъ продажи рогожи — 470 р. |
| Отопленіе | 60 | | 60 | |
| Страхование | 20 | | 20 | |
| Покупка сарая | — | | 150 | |
| Итого . | 320 | 438 | 470 | 470 |
| XII. По Владимірскому оконно-рамному складу. | | | | |
| Жалованье завѣдующему | 120 | Прибыль отъ продажи рамъ по двух-лѣтн. сложн.—170р. | 120 | Прибыль отъ продажи рамъ—140 р. |
| Страхование | 20 | | 20 | |
| Итого . | 140 | 170 | 140 | 140 |
| XIII. По корзиночной мастерской въ с. Черновскомъ. | | | | |
| Жалованье мастеру | 420 | | 420 | Прибыль отъ продажи корзины |
| — конторщику | — | | 180 | |
| Покупка инвентаря | 35 | | 35 | |
| Наемъ помѣщенія | 75 | | 75 | |
| Отопленіе и освѣщеніе | 50 | | 50 | |
| Оборотныя средства | 300 | | — | |
| Канцелярскіе расходы | — | | 25 | |
| Стипендіи 10 ученикамъ | — | | 400 | — 400 р. |
| Итого . | 880 | — | 1185 | 400 |
| XIV. По скорняжной мастерской въ с. Мурашкинѣ. | | | | |
| Жалованье завѣдующ. мастерской | 600 | Субсидія | 900 | Субсидія |
| — заграничн. мастеру . | 2000 | Министерств. | 2000 | Министерств. |
| — скорняку | 400 | | 400 | |
| — двумъ преподавателямъ | 600 | Земледѣлія и | 600 | Земледѣлія и |
| — сторожу | 180 | | 180 | |
| — ученикамъ-рабочимъ. | 1200 | Государств. | 1200 | Государств. |
| Наемъ помѣщенія, отопл. и освѣщ. | 600 | Имуществъ | 600 | Имуществъ |
| Оборудованіе мастерской | 500 | | 300 | |
| Поддержаніе чистоты, канцелярск. и непредвид. расходы. . . | 240 | — 3000 р. | 140 | — 3000 р. |
| Итого . | 6320 | 3000 | 6320 | 3000 |

| | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|
| XV. Расходы по устройству выставки въ С.-Петербургѣ. | | | | |
| На печатаніе очерка, каталоговъ и фотографій | 1000 | | — | |
| — мѣстныя изслѣдованія и описанія нѣкотор. промысловъ | 700 | | — | |
| — составленіе и печатаніе картограммъ и діаграммъ. . . . | 200 | | — | |
| — доставку экспонатовъ въ Петербургъ и обратно. . . . | 350 | | — | |
| — содержаніе служащихъ на выставкѣ и ихъ проѣзды. | 720 | | — | |
| | 2970 | | — | |
| Итого . | 43143 | 23588 | 44782 | 30197 |

Объяснительная записка

къ смѣтѣ по кустарному отдѣленію на 1903 г.

При составленіи смѣты доходовъ по кустарному отдѣлу, губернская управа не нашла возможнымъ суммы предполагаемаго зачета исчислять по трехлѣтней сложности, такъ какъ онѣ въ этомъ случаѣ совсѣмъ не отвѣчали-бы ожидаемымъ прибылямъ или убыткамъ. Дѣло въ томъ, что, при такого рода исчисленіяхъ прибыли, совершенно упускаются изъ виду два весьма важныхъ фактора: постановка дѣла въ данный моментъ и состояніе рынка. Такъ, напримѣръ, при исчисленіи прибыли отъ павловскаго склада по трехлѣтней сложности пришлось-бы по смѣтѣ доходовъ показать чистой прибылью 581 р. 29 коп. (т. е. приложить эту величину къ цифрѣ расходной смѣты и получившуюся сумму показать къ зачету). Между тѣмъ состояніе желѣзнаго рынка такое, что прибыли въ 1903 году ожидать нельзя; по заводу сухой перегонки пришлось-бы показать сумму убытка въ 1032 р. 44 коп., между тѣмъ теперь дѣло на заводѣ уже направлено и убытка отъ него ожидать нельзя.

При составленіи смѣты доходовъ на 1903 годъ, были принимаемы во вниманіи данныя за предыдущіе и за текущіе годы, а также и состояніе рынка. Въ частности-же по каждому мѣропріятію доходъ представится въ такомъ видѣ:

1) По торгово-промышленному складу-музею дохода не вносится, такъ какъ розничная продажа прекращена.

2) Кровельнаго желѣза предполагается продать на 100000 р. Съ этой суммы идутъ въ доходъ земства 2^о%, что составитъ 2000 р.

3) По рогожной операціи предполагается представить въ доходъ 3500 р. Такъ какъ въ расходной смѣтѣ по этой статьѣ значится 2420 рублей, то значить, чистой прибыли ожидается 1080 р. Сумма эта должна быть близка къ дѣйствительности, такъ какъ дѣло поставки рогожи уже достаточно окрѣпло.

4) По Павловскому складу прибыли, по указаннымъ выше мотивамъ, не ожидается, а потому доходъ выставленъ въ одной суммѣ съ расходомъ, т. е. 3400 р.

5) По замочной мастерской, влѣдствіе застоя на Павловскомъ рынкѣ, предполагается убытокъ въ 1450 р. (очень близкій къ среднему за три года), почему въ доходной смѣтѣ и показано только 6000 р., т. е. на указанную выше сумму менѣе, чѣмъ расходъ.

6) По заводу сухой перегонки дерева, по даннымъ за 1901 и 1902 гг. можно было-бы ожидать пѣкоторую прибыль, но, изъ осторожности, доходъ выставленъ въ одной суммѣ съ расходомъ, т. е. не прибыли, не убытка не ожидается.

7) По Тумботинской личильнѣ доходъ выведенъ въ одной суммѣ съ расходомъ, т. е. убытка не предполагается.

Для болѣе правильнаго опредѣленія расходовъ по кустарному отдѣленію, въ смѣту 1903 года внесены всѣ расходы, относящіеся къ содержанію мѣропріятій и не зависящіе отъ расширенія или сокращенія производства, такъ, напримѣръ, введено отопленіе паровыхъ котловъ, торговые и канцелярскіе расходы и т. п. Въ смѣту на 1902 годъ эти расходы не всѣ изъ этихъ расходовъ входили и производились за счетъ оборотныхъ средствъ въ зависимости отъ чего въ смѣтѣ на 1903 годъ расходы исчислены въ суммѣ нѣсколько болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году, хотя, слѣдуетъ замѣтить, что дѣйствительный расходъ земства, т. е. чистый убытокъ, отъ этого не увеличивается такъ какъ, въ зависимости отъ такого увеличенія расходной смѣты увеличивается и доходная. Въ частности, по отдѣльнымъ статьямъ смѣты, измѣненіе произошло:

1) Въ статьѣ на содержаніе техникувъ, увеличенъ расходъ на 300 р. на разъѣзды, каковая сумма исчислена по дѣйствительной потребности.

2) Въ статьѣ общихъ расходовъ произошло увеличеніе на 390 руб., вслѣдствіе измѣненія всего штата.

3) По торгово-промышленному складу-музею произошло уменьшеніе на 120 р., вслѣдствіе уменьшенія жалованья завѣдующему кладовой.

4) Расходы по продажѣ кровельнаго желѣза вносятся, согласно дѣйствительной потребности. Ранѣе этотъ расходъ производился за счетъ дохода отъ операціи.

5) Расходы по рогожной операціи тоже ранѣе не вносились въ смѣту и производились за счетъ оборотныхъ средствъ.

6) По Павловскому складу не вносится въ смѣту расходъ въ 2000 р. на ремонтъ помѣщенія, но увеличивается сумма на содержаніе служащихъ и торговые расходы на 500 р., согласно дѣйствительной потребности. Общее уменьшеніе расхода по складу 1500 р.

7) По Павловской мастерской часть жалованья завѣдующаго, въ размѣрѣ 600 р., отнесена на общіе расходы по павловскому району, что является болѣе правильнымъ, такъ какъ завѣдующій мастерской является въ тоже время лицомъ, наблюдающимъ за складомъ и личильней. Къ расходамъ прибавлено отопленіе парового котла, нѣсколько служащихъ, получавшихъ жалованье за счетъ оборотныхъ средствъ, введены въ штатъ, по постановленію предыдущаго собранія внесено въ смѣту 800 р. на вывѣрку вѣсовыхъ коромыселъ, прочіе-же расходы исчислены, согласно дѣйствительной потребности.

8) По заводу сухой перегонки расходы исчислены, согласно дѣйствительной потребности. Уменьшеніе произошло вслѣдствіе того, что въ смѣту не внесены 1000 р. на оборотныя средства, каковую сумму предполагалось получить отъ Министерства.

9) По личильнѣ смѣта исчислена, согласно дѣйствительной потребности. Уменьшенъ расходъ на топливо. Внесено вновь на страхованіе и на мелочныя расходы.

10) По Аптепинской мастерской вносится новый расходъ въ 150 р. на покупку сарая. Ранѣе сарай арендовался за 60 р. на счетъ оборотныхъ средствъ.

11) По корзиночной мастерской исключается изъ сметы 300 р. на оборотныя средства и вносится вновь 400 р. на стипендіи ученикамъ, 180 р. жалованье конторщику и 25 р. на канцелярскіе расходы.

12) По Мурашкинской мастерской жалованье завѣдующему увеличивается на 300 р. Расходъ по оборудованію сокращается на 200 р. и на 100 р. сокращаются мелочныя расходы.

Весь расходъ по кустарному отдѣленію выразится въ суммѣ 44782 р., т. е. на 839 р. болѣе, чѣмъ по сметѣ предыдущаго года.

Предсѣдатель Губ. Зем. Управы *А. А. Сивельевъ.*

| | | |
|-------|---|--------------------------|
| Члены | { | <i>Г. Р. Килевейнъ.</i> |
| | | <i>Н. В. Шверинъ.</i> |
| | | <i>С. П. Менделѣевъ.</i> |
| | | <i>П. Н. Званцевъ.</i> |

Завѣдующій Куст. Отд. техникъ *Д. Ю. Бехли.*

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Д о к л а д ъ

Губернской Земской Управы, по Кустарному Отдѣленію.

О мѣропріятіяхъ для наго сокращенія спроса на замочныя крышки, вырабатываемыя въ содѣйствіи Павловской замочной мастерской, а также дошедшихъ до нея свѣдѣній о значительномъ пониженіи цѣнъ на издѣлія павловскихъ кустарей, въ значительной мѣрѣ отразившемся на экономическомъ положеніи кустарей, обратилась къ г. Нижегородскому Губернатору съ ходатайствомъ о разрѣшеніи изслѣдовать Павловскій районъ силами статистическаго персонала управы, съ цѣлью выясненія вопроса, не потребуется-ли выдать населенію продовольственную ссуду.

Въ виду изложеннаго, губернское присутствіе, по продовольственному отдѣлу, командировало въ с. Павлово непремѣннаго члена по продовольственному отдѣлу, В. Д. Обтяжнова, который представилъ въ губернское присутствіе, въ засѣданіе его 2 іюля, нижеслѣдующій докладъ:

„Во исполненіе порученія губернскаго присутствія, я выѣзжалъ въ с. Павлово, для обслѣдованія причинъ паденія цѣнъ на павловскомъ рынкѣ замочныхъ издѣлій и всесторонне обслѣдовалъ съ мѣстными дѣятелями, какъ-то: гг. земскими начальниками, податнымъ инспекторомъ, исправникомъ, съ представителемъ кустарной артели г. Штанге, съ учредителемъ кредитнаго товарищества Бабинымъ, съ техникомъ губернскаго земства—завѣдывающимъ земской образцовой мастерской и складомъ желѣза въ с. Павловѣ и личильней въ с. Тумботинѣ—Кашаевымъ, со скупщиками издѣлій мѣстнаго рынка: Щетиннымъ, Смирновымъ, Карачистовымъ, Подшибихинымъ, Луковниковымъ, Щеголевымъ, Шевелевымъ, Самойловымъ, Акифьевымъ, Прибрюховымъ, Вырынаевымъ, Тихоновымъ, довѣреннымъ наслѣдниковъ Кондратова, довѣреннымъ Оловяшниковыхъ и другими; съ производителями замка, какъ въ формѣ мелкихъ фабричныхъ хозяевъ, такъ и чисто кустарями:

Личадѣевымъ, Цвѣтовымъ, Каричистовымъ, Шишихинимъ, Чиненковымъ, Тройновымъ, Самойловымъ, Мямлинымъ, Окомелковымъ, Усанинымъ, Горшковымъ, Елагинымъ, Матенинымъ, Вѣринимъ, Куричевымъ, Лапшинымъ, Власовымъ, Ширенинымъ, Прописновымъ, Архиповымъ, Гепераловымъ, Воротиловымъ, Смирновымъ, Наугольновымъ, Флягинимъ, Воронковымъ, Чилинымъ, Колдуновымъ, Мартыповымъ, Ераксинимъ, Хонинимъ, Малышевымъ и другими.

Выявилось слѣдующее: мастера-замочники, работающіе на фабрикахъ (кустарной артели, Личадѣева, Цвѣтова и др.), не смотря на застой рынка, имѣютъ тотъ-же недѣльный заработокъ, отъ 3 до 4 рублей. Безъ пониженія цѣнъ остался спросъ на замочныя издѣлія хорошихъ мастеровъ, какъ-то: плоскаго замка Мямлина, Шишихина, Окомелкова; шведскаго — Хитрова, Денисова, Архипова, Карачистова; тульскаго замка — Горшкова, Чиненкова; мѣднаго — Чилина и Рыженкова; слѣдовательно, ремесленника и хорошаго мастера можно считать обезпеченнымъ заработкомъ и при настоящихъ условіяхъ. Паденіе-же цѣнъ до 25% сказалось на издѣлія плохихъ мастеровъ, а именно:

| Фамили замочниковъ. | Сортъ выдѣлы- ваемаго замка. | Розничная цѣна. | | Валовая стоимость сработаннаго въ недѣлю товара. | | Чистый недѣльный заработокъ на семью. | | | Общее примѣчаніе. |
|------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------|--|------|--|----|----|--|
| | | Быв- шая. | Настоя- щая. | РУБ. | КОП. | работ- ничес. | Р. | К. | |
| Горшковъ . | винтовой | 22½ | 22½ | 20 | — | 3 | 7 | — | При учетѣ ра- ботъ женскій трудъ, какъ имѣющ. харак- теръ временный, въ расчетъ не при- нять но за то, какъ старикъ, такъ и младшіе члены се- мьи съ 16 лѣтняго возраста, сочтены за полныхъ работ- никовъ. |
| Прописновъ | шведскій | 27 | 24 | 24 | — | 4 | 7 | — | |
| Генераловъ | тоже | 18 | 14 | 14 | — | 3 | 4 | — | |
| Флягинъ . . | тоже | 5½ | 4 | 20 | — | 3 | 8 | — | |
| Воронковъ | тоже | 5½ | 3½ | 12 | 75 | 2 | 4 | — | |
| Прописновъ | тоже | 16½ | 14 | 7 | — | 1 | 3 | 50 | |
| Вѣрявъ . . | тоже | 22 | 19 | 8 | — | 1 | 3 | 50 | |
| Малышевъ . | тоже | перешелъ на друг. издѣлія. | — | — | — | 1 | 2 | 50 | |
| Ширенинъ . | тоже | 22 | 18 | 7 | 20 | 1 | 2 | 50 | |
| Ширенинъ . | тоже | 25 | 20 | 14 | — | 2 | 3 | — | |
| Прописновъ | тоже | 21 | 17 | 10 | 20 | 2 | 3 | 50 | Заработокъ на одного работника: наивысшій 5 р. наинизшій 1 р. 33 к. средній . 2—3 р. |
| Куричевъ . | тоже | 40 | 38 | 15 | 50 | 3 | 7 | 50 | |
| Воронковъ . | тоже | 50 | 35 | 14 | — | 1½ | 5 | — | |
| Куричевъ . | тоже | 50 | 40 | 7 | — | 1 | 3 | 50 | |
| Лапшинъ . | тоже | 45 | 38 | 4 | 20 | 1 | 2 | — | |
| Бронниковъ | тоже | 65 | 48 | 14 | 40 | 2 | 4 | 80 | |
| Ераксинъ . | тоже | 60 | 45 | 5 | 75 | 1 | 2 | — | |
| Чилинъ . . | плоскій | нового | 70, 40, 35 | 25 | — | 2 | 10 | — | |
| Чиненковъ . | лигерьный | образцъ | | 18 | — | 2 | 6 | — | |
| Хонинъ . . | плоскій | 12 | 9 | 20 | — | 2 | 6 | — | |
| Наугольновъ | тоже | 30 | 20 | 20 | — | 2 | 6 | — | |
| Куриковъ | тоже | 16 | 14 | 15 | — | 2 | 6 | — | |
| Колдуновъ . | тоже | 40 | 30 | 15 | — | 2 | 5 | — | |
| Власовъ . . | тоже | 70 | 60 | 20 | — | 2 | 8 | — | |
| | тоже | 30 | 25 | 37 | 50 | 3 | 8 | — | |

Обобщая и сопоставляя все полученные свѣдѣнія, устанавливается, что паденіе цѣнъ на рынкѣ съ января 1902 года существуетъ, преимущественно, на замокъ низкаго, плохого качества, замокъ же хорошей конструкціи, какъ имѣющій сбытъ въ столицы, а не въ дальнія окраины Россіи и при настоящемъ всеобщемъ торговомъ кризисѣ удержался въ цѣнѣ. Запасовъ товаровъ у скупщиковъ неособенно много и не хватитъ на Макарьевскую ярмарку, у мастеровъ-же товаръ весь проданъ, хотя и по пониженнымъ цѣнамъ и залежный товаръ, если и есть, то въ самомъ незначительномъ количествѣ у двухъ закладчиковъ Лобковского и Кулякова. За послѣднее время на увеличеніе количественной выработки замка повліяли, во-1-хъ, сбытъ земской мастерской штампованныхъ крышекъ и выдѣлка крышекъ на 175 прессахъ, купленныхъ въ земствѣ, и во-2-хъ, возвращеніе съ Ижевскихъ заводовъ многихъ рабочихъ, принявшихъ за работу замка. Между тѣмъ, на мѣстномъ рынкѣ, покупающему не въ кредитъ, а за расчетъ, а продающему на вышнія рынки, большею частью, въ кредитъ, въ виду общаго рыночнаго кризиса, а въ частности, недорода хлѣбовъ въ Сибири, куда, преимущественно, шелъ замокъ, и отсрочки вышними торговыми фирмами платежей, истощился запасъ денегъ у мѣстныхъ скупщиковъ и многіе изъ нихъ заявляютъ, что, если-бы они получили, хотя часть причитающихся имъ платежей за проданный товаръ, то тотчасъ-же, падѣясь на улучшеніе сбыта на Нижегородской ярмаркѣ и въ ожиданіи хорошаго урожая хлѣбовъ, оживили-бы рыночный спросъ.

Изъ этихъ ясныхъ положеній, въ виду исторически-неразрывной связи между мѣстнымъ скупщикомъ и кустаремъ, для болѣе устойчиваго урегулированія ихъ соотношеній, по ихъ мнѣнію, необходимо осуществленіе двухъ условій: 1) для скупщиковъ учрежденіе въ с. Павловѣ отдѣленія Государственнаго Банка съ операціями по учету векселей и переводными, о чемъ соответствующее ходатайство и возбуждено передъ Господиномъ Министромъ Финансовъ. 2) Для кустарей—открытіе въ с. Павловѣ ломбарда, куда кустарь, при плохомъ спросѣ мѣстнаго рынка, могъ-бы временно закладывать свой выработанный товаръ; таковое ходатайство уже возбуждено передъ губернскимъ земствомъ и передъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ. 3) Поддержка и оживленіе уже существующихъ учреждений—артели и кредитнаго товарищества.

Независимо отъ вышеуказаннаго, нельзя умолчать о способахъ выработки замка, предлагаемаго на павловскомъ рынкѣ. Помимо Тулы, въ Ригѣ—Гермингаузъ и Фоорманъ и въ Ковно—Шмитъ, открыли большія фабрики, вытѣсняющія съ рынковъ павловскій замокъ; тѣ фабрики, съ каждымъ годомъ, все улучшаютъ самую

конструкцію замка, а потому, что-бы можно было выдержать конкуренцію, необходимо и павловскому рынку производить замокъ тоже, соотвѣтственно, улучшенный, междѣ тѣмъ павловскій рынокъ, пугливо озираясь на надвигающуюся конкуренцію указанныхъ фабрикъ, добиваетъ въ конецъ свое, и безъ того слабое въ техническомъ отношеніи производство. При малѣйшемъ пониженіи цѣнъ на рынокъ, кустари, что-бы удержать ту же заработную плату, — варварскимъ способомъ удешевляютъ свои замочныя издѣлія, а именно: поддѣлывая вѣншній видъ и форму замка, требуемаго рынкомъ, они, въ цѣляхъ экономіи на матеріалѣ, дѣлаютъ крышки у плоскаго замка изъ самаго тонкаго желѣза (такія недоброкачественныя крышки выдѣлываются частными лицами на прессахъ, продаваемыхъ изъ земской мастерской) и затѣмъ выкидываютъ почти всѣ его внутреннія части запора, оставляя лишь одну пружину для поверта ключа. Такое произведеніе, имѣя лишь вѣншній видъ замка, теряетъ всѣ его достоинства и является совсѣмъ непригоднымъ къ употребленію, такъ какъ такой замокъ можетъ быть отпертъ простымъ загнутымъ гвоздемъ. Проведеніе на рынокъ такого, малопригоднаго замка, временно обманывая ипогородняго потребителя, въ конечномъ результатѣ все болѣе выдвигаетъ конкурирующія западныя фабрики и вытѣсняетъ съ рынка павловскій товаръ.

При перепроизводствѣ замка устранивъ это зло почти невозможно и единственнымъ средствомъ противъ того можетъ быть рекомендовано открытіе въ с. Павловѣ, параллельно съ замочнымъ производствомъ, какого-либо другого, которое отвяло-бы часть рукъ отъ замочнаго производства. Такимъ, по мнѣнію г. Кашаева, могло-бы явиться, при помощи земской мастерской, производство мелкихъ земледѣльческихъ орудій, какъ-то: плуговъ и вѣялокъ, причемъ земская мастерская должна была-бы разыграть роль раздаточной конторы. По моему мнѣнію, если-бы это оказалось невозможнымъ при земской мастерской, то желательно было-бы открытіе учебной мастерской, въ которой кустарь, подъ руководствомъ опытнаго мастера, могъ-бы отъ замка, перейти къ другому виду производства, а что такой переходъ возможенъ, доказываются нѣкоторыми примѣрами по Елизаровской волости, находящейся въ 20 верстахъ отъ с. Павлова и сбывающей свои издѣлія на томъ-же павловскомъ рынокѣ; тамъ нѣкоторыя семьи, извѣрившись въ возможности сбыта вырабатываемаго ими сорта замка, начинаютъ изучать выковку коромысловъ, имѣющихъ большой спросъ на мѣстномъ рынокѣ.

По общему мнѣнію, пастоящій застой въ торговлѣ и паденіе цѣнъ на издѣлія имѣетъ характеръ временный, и однородныя явленія бывали и прежде, а именно въ 1877 году, во время

турецкой войны и въ 1886 году. Надѣются, что съ Нижегородской ярмаркой, а особенно, если виды на урожай не измѣнятся къ худшему, то положеніе кустаря, до извѣстной степени, улучшится; а потому, въ данное время, по моему мнѣнію, продовольственная помощь не требуется; но, если и въ будущемъ не будетъ поддержки скупщикамъ — въ формѣ отдѣленія Государственнаго Банка, а кустарямъ — въ родѣ указанныхъ мѣропріятій къ усовершенствованію техники производства и отвлеченіи нѣсколькихъ сотъ рукъ отъ выдѣлки теряющихъ сбытъ замковъ, — то можетъ явиться и полный кризисъ и продовольственная помощь, въ томъ видѣ, какъ она указана закономъ 12 Іюля 1900 года, не въ состояніи будетъ поднять на ноги кустаря, бытовые условія котораго не имѣютъ ничего общаго съ бытомъ земледѣльца. 1902 г. Іюня 23 дня“.

Губернское присутствіе, изъ доклада непремѣннаго члена В. Д. Обтяжнова установивъ, что, и при настоящемъ пониженіи цѣнъ на замочныя издѣлія, все-таки кустари села Павлова могутъ временно просуществовать безъ продовольственной помощи, тѣмъ болѣе, что они лично передъ бывшими сходами не ходатайствовали о ссудахъ изъ общественнаго продовольственнаго капитала, котораго въ наличности 10422 руб. 57 коп., — постановило: признать увѣдомленіе губернской управы за № 10216, разрѣшеннымъ безъ особыхъ выдачъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала; но изъ того-же обслѣдованія непремѣннаго члена установивъ ненормальныя условія рынка, какъ по производству замка, такъ и по его сбыту, и потребность принятія ряда предупредительныхъ мѣропріятій къ болѣе устойчивому обезпеченію быта кустаря, — признало полезнымъ обратить вниманіе нижегородскаго губернскаго земства на рядъ мѣропріятій, указанныхъ непремѣннымъ членомъ Обтяжновымъ, которыя губернское присутствіе, съ своей стороны признаетъ желательными.

Такимъ образомъ, хотя губернское присутствіе и пришло къ заключенію, что положеніе павловскихъ кустарей не вызываетъ необходимости какихъ-либо экстренныхъ мѣръ, для безотлагательной имъ помощи, тѣмъ не менѣе фактъ ненормальныхъ условій, въ которыхъ находится павловское замочное производство, являющееся единственнымъ подспорьемъ для населенія, занимающагося имъ, былъ несомнѣнно установленъ. Павловскій районъ уже не въ первый разъ переживаетъ тяжелые кризисы, благодаря колебанію цѣнъ на издѣлія и, главнымъ образомъ, на замокъ. Такіе кризисы были въ 1877 и въ 1889 гг., причемъ кризисъ 1889 г. былъ настолько обостренъ, что, по распоряженію XXXIII очередного Нижегородскаго Собранія, была учреждена особая коммиссія, которой было поручено всестороннее изслѣдованіе положенія кустарной

промышленности павловского района. Изслѣдованіе района было произведено въ 1889 году подъ общимъ руководствомъ бывшаго завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ управы Н. Ф. Анненскаго и при этомъ выяснились многія ненормальныя стороны промысловой дѣятельности населенія, касающіяся условій пріобрѣтенія матеріаловъ производства, техники производства и сбыта готовыхъ издѣлій, а такъ какъ условія эти были таковы, что дѣлали положеніе кустаря необезпеченнымъ и вели самый промыселъ къ упадку, то тогда же были намѣчены и нѣкоторыя мѣры, которыя необходимо было принять для общаго улучшенія промысла и связаннаго съ нимъ благосостоянія кустарей. Въ отношеніи улучшенія условій пріобрѣтенія матеріаловъ производства и усовершенствованія техники производства, многое, попеченіемъ губернскаго земства, учредившаго въ Павловѣ складъ желѣза и образцовую замочную мастерскую, уже достигнуто, но, что касается мѣръ, направленныхъ къ улучшенію условій сбыта издѣлій, то, въ этомъ отношеніи, пока еще не сдѣлано ничего, хотя губернское земство, уже не разъ, обсуждало вопросъ о необходимости учредить въ Павловѣ ломбардъ, но, благодаря недостатку средствъ, дѣло это до сего времени не было осуществлено. Между тѣмъ въ ненормальныхъ условіяхъ сбыта павловскихъ издѣлій едва-ли не кроется главная причина, ведущая промыселъ къ упадку и создающая неустойчивое положеніе кустаря и, особенно, какъ это будетъ видно изъ послѣдующаго, — кустаря-замочника.

Какъ собранію извѣстно, осенью прошлаго года силами персонала статистическаго отдѣленія управы произведено было подробное статистико-экономическое изслѣдованіе павловскаго района, съ цѣлью выясненія, во-1-хъ, современнаго экономическаго, а частью — техническаго положенія промысловъ района, и, во-2-хъ, съ цѣлью выяснить какое имѣли значеніе для промысловъ мѣропріятія губернскаго земства, осуществленныя въ павловскомъ районѣ въ 1896 и 1897 гг. Такимъ образомъ, явилась возможность, сравнивая данныя послѣдней переписи съ переписью 1889 года, судить, какія перемѣны произошли въ промысловой жизни населенія, а частью выяснить и причины, вліявшія на тѣ или другія перемѣны. Изъ этихъ-же данныхъ выяснилось, что различные виды промысловъ павловскаго района, въ разной степени захвачены въ настоящее время фабрикой и при томъ такъ, что, чѣмъ болѣе развита въ промыслѣ спеціализація различныхъ его частей между разными категоріями мастеровъ, тѣмъ болѣе организація промысла приближается къ фабрикѣ или крупной мануфактурѣ и, наоборотъ, чѣмъ менѣе развита въ промыслѣ раздѣленіе труда, тѣмъ болѣе сохраняется за нимъ кустарный характеръ. Съ другой стороны, чѣмъ болѣе приближается промыселъ къ типу фабричнаго или мануфактурнаго производства, тѣмъ меньше мастеръ, работая

на хозяина, или на фабрику, находится въ зависимости отъ колебанія цѣнъ на рынокъ—такъ какъ непосредственно съ базарами имѣетъ дѣло лишь самостоятельный кустарь—на благосостояніе котораго неминуемо отражается всякое пониженіе цѣнъ на издѣлія. Выяснилось, далѣе, что изъ всѣхъ павловскихъ промысловъ—замочное производство наиболѣе сохранило за собой кустарную форму производства. Вотъ почему всякія колебанія цѣнъ на павловскомъ рынокѣ, прежде всего, такъ губительно отражаются на благосостояніи кустарей—замочниковъ, имѣющихъ дѣло непосредственно съ базаромъ. Между тѣмъ, благодаря совершенно исключительнымъ и своеобразнымъ условіямъ организаціи сбыта въ павловскомъ районѣ, колебанія цѣнъ на издѣлія на мѣстномъ рынокѣ, въ большинствѣ случаевъ, не стоятъ въ зависимости отъ общихъ причинъ, вліяющихъ на размѣры спроса на павловскія издѣлія на болѣе или менѣе обширной территоріи ихъ распространенія. Казалось-бы поэтому, что такія, зависящія лишь отъ мѣстныхъ причинъ, колебанія цѣнъ на издѣлія могли-бы быть соответствующими мѣропріятіями предотвращены. Хотя организація павловской торговли и, вообще, характеръ павловскаго рынка хорошо извѣстны собранію изъ прежнихъ докладовъ управы, тѣмъ не менѣе, управа рѣшается вновь представить общую характеристику сбыта павловскихъ издѣлій, поскольку это является необходимымъ въ цѣляхъ обоснованія вопроса о мѣропріятіяхъ, могущихъ содѣйствовать устраненію столь вредно вліяющихъ на устойчивость положенія кустаря, колебаній цѣнъ на издѣлія.

Вся масса кустарныхъ издѣлій сбывается въ с. Павловѣ по повѣдѣльникамъ—въ базарный день. Покупателями павловскихъ издѣлій являются, почти исключительно, мѣстные скупщики, число которыхъ довольно ограничено и, въ послѣднее время, даже нѣсколько сократилось. Тѣ случаи, когда кустари находятъ непосредственный сбытъ, минуя мѣстныхъ скупщиковъ, на столько рѣдки, что неказываютъ никакого вліянія на мѣстный рынокъ.

Существуетъ двѣ категоріи скупщиковъ павловскихъ издѣлій—одни покупаютъ издѣлія для собственной торговли, которую производятъ, главнымъ образомъ, на большихъ ярмаркахъ—Нижегородской, Ирбитской и Харьковской—это, вмѣстѣ съ тѣмъ, и наиболѣе богатые скупщики. Число этихъ скупщиковъ и размѣръ производимыхъ ими закупокъ, какъ выяснилось изъ распросовъ кустарей, замѣтно сократилось, такъ какъ большинство изъ нихъ, мѣстные фабриканты ножевыхъ издѣлій, съ развитіемъ оборотовъ собственныхъ фабрикъ, специализировали свою торговлю и мало покупаютъ замочныхъ издѣлій. Другіе скупщики, менѣе богатые, занимаются скупкой товаровъ, главнымъ образомъ, по порученію иногороднихъ торговцевъ—это, такъ сказать, скупщики-коммисіо-

перы. Съ этой двойкой системой скупки связаны и тѣ значительныя, періодическія колебанія цѣнъ на издѣлія на павловскомъ рынкѣ, которыя такъ пагубно отражаются не только на благосостояніи кустарей—главнымъ образомъ, замочниковъ, но и на качествѣ издѣлій. Дѣло въ томъ, что закупка издѣлій для собственной торговли носитъ, характеръ періодическій; скупщикъ, торгующій отъ себя, вернувшись съ ярмарки, покупаетъ мало, частью выжидая какія установятся цѣны, частью потому, что не получилъ еще расчетъ отъ своихъ покупателей и сидитъ безъ денегъ. А такъ какъ огромное большинство кустарей не можетъ и двухъ-трехъ недѣль просуществовать, не продавая своихъ издѣлій, то въ эти тихіе, повторяющіеся въ теченіе года періоды, цѣны на издѣлія значительно падаютъ—нынѣ на 15—25%. Въ послѣднее время обнаруживается еще и слѣдующее весьма нежелательное явленіе: между скупщиками-коммиссіонерами огромное большинство является въ тоже время и торговцами тѣми или другими товарами—желѣзомъ, бакалейными и мануфактурными. Пользуясь безвыходнымъ положеніемъ кустаря въ тихіе базары, они пріобрѣтаютъ отъ нихъ издѣлія не на наличныя деньги, а вымѣнивая ихъ на разнаго рода товаръ—главнымъ же образомъ на чай. Фактъ этотъ не подлежитъ сомнѣнію и подтверждается всѣми, опрошенными по этому поводу кустарями. Скупщиковъ, покупающихъ товаръ на наличныя деньги, осталось лишь нѣсколько—это, главнымъ образомъ, крупные, извѣстные въ Павловѣ фабриканты—почти всѣ остальные, пріобрѣтая отъ кустарей издѣлія, расплачиваются, частью деньгами, а частью товарами—причемъ кустари теряютъ до 20—25%.

Эти періодическія колебанія цѣнъ на издѣлія и указанный способъ расчета не только сильно понижаютъ и безъ того скудный заработокъ кустаря, но и оказываютъ еще весьма пагубное вліяніе и на качество издѣлій, такъ какъ, подъ вліяніемъ ихъ, кустарь, желая наверстать потерянное, стремится вырабатывать большее количество издѣлій, хотя-бы и въ ущербъ качеству ихъ. Послѣдняя перепись, произведенная осенью прошлаго года, установила, что кустарю-замочнику, съ цѣлью поддержать свое существованіе, пришлось не только до послѣдней крайности удлинить рабочій день, но еще привлечь къ участию въ производствѣ жепскій и дѣтскій трудъ—фактъ весьма нежелательный и могущій имѣть гибельныя послѣдствія для населенія.

Для того, чтобы избавить кустаря отъ необходимости безпрекословно подчиняться всѣмъ этимъ колебаніямъ цѣнъ и условіямъ расчета, по мнѣнію губернской управы, необходимо, во-1-хъ, создать въ Павловѣ такое кредитное учрежденіе, которое въ эти тихіе періоды выдавало-бы кустарямъ краткосрочныя ссуды подъ

ихъ издѣлій, во-2-хъ, способствовать организаціи среди кустарей небольшихъ складочныхъ артелей и тѣмъ уменьшитъ число конкурирующихъ между собою, при сбытѣ издѣлій, единицъ и въ-3-хъ, создать такія условія организаціи сбыта, при которыхъ на павловскій рынокъ могли бы являться иногородніе торговцы павловскими издѣліями, не исключая евреевъ, которые въ прежнее время закупали въ с. Павловѣ много товара, а теперь имъ туда воспрещенъ въѣздъ, на что кустари сильно жалуются.

Переходя затѣмъ къ вопросу о томъ, какого рода кредитное учрежденіе наиболѣе соотвѣтствовало-бы нуждамъ Павлова, губернская управа должна заявить, что она остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, т. е. полагаетъ, что въ Павловѣ слѣдуетъ учредить ломбардъ, такъ какъ во-1-хъ, отъ ломбарда менѣе всего можно ожидать убытковъ, ибо ломбардные операціи (выдача ссудъ исключительно подъ залогъ издѣлій), изъ всѣхъ видовъ кредитныхъ операцій, считаются наиболѣе вѣрными и лишенными риска и во-2-хъ, потому, что ломбардъ, не требуя отъ заемщика личной кредитоспособности, больше всего способенъ обслуживать бѣднѣйшую, а потому наиболѣе нуждающуюся массу кустарей. Что касается средствъ, которыми долженъ располагать ломбардъ, то если, на основаніи изложеннаго, ограничить операціи ломбарда, хотя бы на первое время выдачей ссудъ лишь кустарямъ-замочникамъ, какъ наиболѣе нуждающимся, они могутъ быть опредѣлены на основаніи нижеслѣдующаго приблизительнаго разсчета.

Какъ выяснилось изъ данныхъ послѣдней переписи, общее годовое производство замка въ павловскомъ рынкѣ выражается въ суммѣ 528 т. руб.; если, затѣмъ, согласно даннымъ той же переписи, имѣть въ виду, что въ замочномъ производствѣ на каждые 100 взрослыхъ рабочихъ, самостоятельныхъ кустарей, т. е. работающихъ непосредственно на базаръ, приходится только 69,3% и принять, что размѣръ выработки пропорціоналенъ числу участвовавшихъ въ производствѣ лицъ, то окажется, что собственно кустари поставляютъ на рынокъ въ теченіи года замочныхъ издѣ-

лій на сумму $\frac{528 \times 69,3}{100} = 365904$ руб., а въ недѣлю прибли-

тельно на сумму 7 тысячъ рублей. Если затѣмъ имѣть въ виду, что тихіе базары продолжаются обыкновенно 5, 6 недѣль; что для поддержанія цѣнъ на нормальномъ уровнѣ, ломбарду придется принять около 30% всѣхъ издѣлій, поступающихъ на рынокъ, и наконецъ, что отъ времени выдачи ссуды и до ея выкупа въ среднемъ пройдетъ 2 мѣсяца (9 недѣль), то окажется, что ломбарду

придется располагать капиталомъ равнымъ $\frac{7000 \times 9 \times 30}{100} = 19800$ р.,

или въ круглыхъ цифрахъ 20000 руб. Проектъ устава такого ломбарда былъ представленъ управой прошлагоднему собранію, при чемъ управа высказывалась, что управленіе дѣлами ломбарда, по крайней мѣрѣ на первое время, должно быть предоставлено губернскому земству, близко знакомому съ нуждами павловскаго района и имѣющему уже въ этомъ районѣ рядъ учреждений и организованный штатъ лицъ, могущихъ содѣйствовать успѣшному веденію дѣлъ ломбарда.

Что касается двухъ другихъ мѣропріятій, намѣченныхъ управой въ цѣляхъ улучшенія условій сбыта, т. е. организаціи небольшихъ складочныхъ артелей и реорганизаціи рынка, съ цѣлью привлеченія иногороднихъ покупателей, то осуществленіе ихъ находится въ значительной мѣрѣ въ зависимости отъ учрежденія ломбарда, такъ какъ ломбардъ, выдавая складочнымъ артелямъ на болѣе легкихъ условіяхъ ссуды, подъ ихъ издѣлія и содѣйствуя сбыту издѣлій, способствовалъ бы ихъ учрежденію, а привлеченіе иногороднихъ покупателей возможно лишь при условіи коренного измѣненія порядка сбыта издѣлій, такъ какъ при установившемся въ Павловѣ обычаѣ продажи издѣлій, при которомъ скупщикъ, сидя у себя за окошкомъ, покупаетъ издѣлія отъ толпящихся у окна кустарей, иногородній покупатель долженъ былъ бы слишкомъ долго оставаться въ Павловѣ, для того чтобы подобрать нужный ему ассортиментъ издѣлій. Необходимо, чтобы покупающее лицо само могло обойти продавцевъ и выбрать изъ всей массы предлагаемыхъ издѣлій то, что ему въ данномъ случаѣ нужно. А для этого слѣдовало бы, чтобы кустари, пріѣзжая на базаръ, какъ это всюду и бываетъ, становились со своими товарами на опредѣленныхъ мѣстахъ, а покупатель ихъ бы обходилъ и выбиралъ нужный товаръ. Однако, въ виду противодѣйствія, которое будетъ оказано такой реорганизаціи, сбыта мѣстными скупщиками, достичь этого возможно лишь путемъ ряда подготовительныхъ мѣръ, между которыми учрежденіе ломбарда является главной.

Необходимость учрежденія ломбарда въ Павловѣ признана и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ распоряженіи котораго имѣются и надлежащія для этого средства, а потому, если собранію угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ управы, что ломбардъ долженъ быть въ вѣдѣніи губернскаго земства, то управа, просила бы поручить ей возбудить въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство объ отпускѣ въ распоряженіе губернскаго земства 20000 руб. на учрежденіе въ Павловѣ ломбарда.

Павловская
замочная
мастерская.

Переходя затѣмъ къ дѣятельности земскихъ учреждений, имѣющихъ цѣлью содѣйствовать кустарной промышленности въ

наволокомъ районѣ, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что мастерская въ текущемъ году по прежнему вырабатывала замочныя крышки и части и продавала ихъ чрезъ складъ кустарямъ, причемъ за время съ 1-го января по 1-е октября, было продано на 5163 р. 70 к., тогда какъ, за тотъ же періодъ въ прошломъ году было продано на 6185 р. 64 к., т. е. въ текущемъ году продажа сократилась на 1021 р. 92 к.

Продажа по мѣсяцамъ распредѣлялась такъ:

| | 1902 г. | 1901 г. |
|----------------|---------------|---------------|
| Январь . . . | 1003 р. 66 к. | 475 р. 87 к. |
| Февраль . . . | 792 р. 80 к. | 478 р. 35 к. |
| Мартъ | 916 р. 03 к. | 774 р. 63 к. |
| Апрѣль . . . | 492 р. 89 к. | 600 р. 54 к. |
| Май | 432 р. 94 к. | 731 р. 18 к. |
| Іюнь | 386 р. 22 к. | 904 р. 11 к. |
| Іюль | 370 р. 02 к. | 771 р. 83 к. |
| Августъ . . . | 388 р. 41 к. | 754 р. 14 к. |
| Сентябрь . . . | 380 р. 73 к. | 694 р. 96 к. |
| Итого | 5163 р. 70 к. | 6185 р. 61 к. |

Такое быстрое пониженіе продажи складомъ крышекъ объясняется частью общимъ сокращеніемъ выработки замка, благодаря пониженію на него цѣнъ и частью тѣмъ, что кустари, купившіе пресса въ мастерской, начали штамповать крышки и части не только для себя, но и для продажи. Кромѣ того, замочная мастерская Дичадѣва, съ іюня мѣсяца нынѣшняго года, занялась продажей крышекъ и частей въ широкихъ размѣрахъ, отдавая ихъ на комиссію желѣзнымъ торговцамъ и въ магазины общества потребителей, гдѣ кустари забираютъ крышки въ кредитъ по заборной книжкѣ. Ко всему этому крышки Дичадѣва по цѣнѣ дешевле

отъ 30 к. до 40 к. въ пудѣ, хотя, по отзывамъ кустарей, они значительно хуже земскихъ.

Дешевизну крышекъ Личадѣва можно объяснить тѣмъ, что онъ прессуетъ изъ желѣза, случайно приобретеннаго по дешевой цѣнѣ, а также, беря и залежавшееся желѣзо у мѣстныхъ торговцевъ, со скидкою и въ кредитъ, — расплачиваясь по мѣрѣ продажи частей, отдавая ихъ на комиссію тѣмъ же торговцамъ желѣза, а также и тѣмъ, что расходъ на администрацію въ замочной мастерской значительно больше, чѣмъ у Личадѣва.

Крышки замочной мастерской по качеству превосходятъ Личадѣвскія, почему у Личадѣва берутъ кустари, главнымъ образомъ, тѣ, которые вырабатываютъ замки дешевые въ черномъ видѣ.

Въ виду того, что съ весны текущаго года на павловскомъ рынкѣ замѣтно сократился спросъ на винтовые паяные замки и цѣны на нихъ понизились настолько, что едва окуналась стоимость матеріала. Нѣкоторые изъ кустарей Елизаровской волости, гдѣ эти замки, по преимуществу, вырабатываются, обратились въ земскую мастерскую съ просьбой выучить ихъ работать замки склепные.

Всего обучалось въ мастерской 8 человекъ, причемъ они находились въ мастерской неодинаковое время — отъ 5 дней до двухъ недѣль; болѣе знакомые со слесарной работой, для которыхъ важно было указать лишь конструкцію склепного замка и требованія, которыя предъявляются къ этимъ замкамъ покупателями, обучались въ болѣе короткое время, другіе дольше. Мастерская, чтобы дать имъ возможность прожить въ Павловѣ, во время обученія платила имъ по 40 к. въ день.

Выработка простѣйшихъ сельскохозяйственныхъ орудій въ мастерской въ текущемъ году нѣсколько увеличилась, такъ какъ увеличился спросъ на эти издѣлія мастерской. Вырабатывались, главнымъ образомъ, однолемешные плуги, но въ видѣ опыта было сдѣлано также нѣсколько двухъ-лемешныхъ плуговъ, системы Головина, желѣзныхъ боронъ, боронъ съ желѣзными зубьями, а также былъ выполненъ заказъ агрономическаго отдѣленія на вѣялочные комплекты.

Съ 1-го января по 1-е октября текущаго года мастерской было выработано:

| | | | | |
|---------------------------------------|--------|------|--------|------|
| плуговъ Сухени № 1 | 30 шт. | — на | 225 р. | — к. |
| „ Шварцгофа | 80 „ | — „ | 416 „ | 75 „ |
| „ Рязанскаго т-ва № 1 | 33 „ | — „ | 207 „ | 60 „ |
| „ „ „ № 2 | 16 „ | — „ | 129 „ | 92 „ |
| „ типа Воткинскаго завода | 175 „ | — „ | 1195 „ | — „ |
| „ двухъ-корпусныхъ Головина | 3 „ | — „ | 66 „ | — „ |
| вѣялочныхъ комплектовъ | 300 „ | — „ | 1868 „ | 48 „ |

Продажа выработанныхъ въ мастерской сельскохозяйственныхъ орудій производилась частью чрезъ агрономическое отдѣленіе, но, главнымъ образомъ, въ самой мастерской мѣстными крестьянамъ,—при чемъ плуговъ крестьянамъ продано 104 шт., на сумму 1051 р. и 4 вѣялки на—100 р. Кромѣ того, мастерская выполняла также частные заказы по ремонту мелкихъ механизмовъ, а также трансмиссіи и всего необходимаго къ ней. Частныхъ заказовъ въ текущемъ году всего было выполнено на 2317 р. 07 к.

Складъ Какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы, обороты склада
железа въ Павловѣ въ текущемъ году сравнительно съ оборотами
Павловѣ прошлаго года значительно сократились.

| | 1901 г. | 1902 г. |
|--------------|----------|----------|
| Январь . | 4636—83 | 5079—29 |
| Февраль . . | 3949—40 | 3459—18 |
| Мартъ . . | 6525—95 | 5519—02 |
| Апрѣль . . | 3567—71 | 3972—33 |
| Май | 4758—12 | 4825—25 |
| Іюнь | 5577—56 | 3054—75 |
| Іюль | 4082—54 | 4872—85 |
| Августъ . . | 5398—40 | 2191—19 |
| Сентябрь . . | 5442—68 | 2959—04 |
| Октябрь . . | 5546—82 | 1341—67 |
| Всего . . | 49486—01 | 37274—57 |

Такое сокращеніе оборотовъ склада произошло, главнымъ образомъ, вслѣдствіе внезапнаго, весьма значительнаго пониженія цѣнъ на железо на всероссійскомъ рынкѣ, при чемъ павловскіе

торговцы, частью въ іюнѣ, но, главнымъ образомъ, начиная съ августа, стали получать желѣзо изъ Нижняго по значительно болѣе дешевымъ цѣнамъ, поэтому и сами понизили на него цѣну, между тѣмъ какъ земскій складъ, имѣя дѣло съ казенными заводами, новаго болѣе дешеваго желѣза еще не получилъ и, въ избѣжаніе убытка, продолжалъ удерживать прежнія цѣны. Кромѣ того, на пониженіе оборотовъ склада весьма замѣтно повліяло и пониженіе спроса на павловскія издѣлія и, главнымъ образомъ, на замокъ, — въ слѣдствіе чего многіе кустари даже прекратили выработку замка.

Въ настоящее время средняя цѣна на желѣзо въ Павловѣ достигла уже 1 р. 40 к., тогда какъ въ прошломъ году она равнялась 1 р. 80 к. Въ земскомъ складѣ оставался съ прошлаго года довольно значительный запасъ желѣза казенныхъ горныхъ заводовъ пріобрѣтеннаго на льготныхъ условіяхъ кредита, по по существовавшей еще въ прошломъ году цѣнѣ. По сдѣланному кустарнымъ отдѣленіемъ расчету, при продажѣ всего запаса желѣза по существующимъ въ настоящее время цѣнамъ (при этомъ, конечно, будетъ продаваться также и желѣзо, пріобрѣтенное по дешевой цѣнѣ), весь убытокъ земства выразится въ суммѣ около 1850 р. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что, благодаря образованію синдиката между желѣзодѣлательными заводами, цѣны на желѣзо грозятъ вновь подняться. Что касается вышеприведеннаго убытка, то управа полагаетъ возбудить передъ Горнымъ Департаментомъ ходатайство о скидкѣ съ цѣны на желѣзо, пріобрѣтенное въ запасъ съ прошлаго года.

Согласно постановленію прошлогодняго собранія, управа заключила съ владѣльцемъ дома, въ которомъ помѣщается складъ, договоръ на 8 лѣтъ и арендовала весь домъ за плату по 900 руб. въ годъ. Все помѣщеніе отремонтировано и теперь складъ располагается достаточнымъ мѣстомъ для храненія всего желѣза. При складѣ устроена квартира для завѣдующаго складомъ (въ прежніе годы завѣдующій получалъ квартирные деньги по 10 руб. въ мѣсяцъ). Кромѣ того, при складѣ же имѣется еще удобное помѣщеніе, которое могло бы быть использовано подъ устройство ломбарда.

Тумботин-
ская ли-
чильня.

Въ текущемъ году, съ января по октябрь мѣсяцъ, въ Тумботинской личильнѣ было занято 16089 мѣстъ, при 198 рабочихъ дняхъ; въ тотъ же періодъ времени, въ прошломъ году, при 186 рабочихъ дняхъ, было занято 14910 станковъ, т. е. въ нынѣшнемъ году число занятыхъ мѣстъ было на 1179 больше. Число занятыхъ мѣстъ по мѣсяцамъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

| Мѣсяцы. | Число занятыхъ мѣстъ. | Число рабочихъ дней. | Среднее число рабочихъ въ день 1902 г. | Среднее число рабочихъ въ день 1901 г. |
|----------|-----------------------|----------------------|--|--|
| Январь | 2026 | 25 | 81 | 88 |
| Февраль | 1775 | 21 | 85 | 89 |
| Мартъ | 2033 | 24 | 85 | 96 |
| Апрѣль | 1433 | 18 | 80 | 84 |
| Май | 1884 | 22 | 86 | 89 |
| Іюнь | 1707 | 21 | 81 | 70 |
| Іюль | 1754 | 25 | 70 | 57 |
| Августъ | 1753 | 22 | 80 | 62 |
| Сентябрь | 1724 | 20 | 86 | 73 |
| Октябрь | 2079 | 25 | 83 | 65 |

Пониженіе средняго числа занятыхъ мѣстъ за апрѣль, іюнь, іюль и августъ объясняется тѣмъ, что въ эти мѣсяцы личильщики уходятъ на свои полевые работы или нанимаются въ работники, находя это для себя болѣе выгоднымъ.

Въ нынѣшнемъ году личильня отапливалась на половину торфомъ, почему расходъ на отопленіе понизился, въ среднемъ, въ періодъ за 9 мѣсяцевъ до 182 р. въ мѣсяць.

Перейти на отопленіе личильни исключительно торфомъ не представлялось возможнымъ, такъ какъ, вслѣдствіе новизны этого дѣла, не всегда можно было получить торфъ въ надлежащемъ количествѣ. Въ будущемъ, управа надѣется перейти исключительно на торфяное отопленіе не только въ личильнѣ, но и въ замочной мастерской.

Предсѣдатель Губ. Зем. Управы *А. А. Савельевъ*.

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцевъ.

Завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ, техникъ *Д. Ю. Бехли*.

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

*Губернской Земской Управы,
по Кустарному Отдѣленію;*

Д о к л а д ъ

*по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земскихъ
Собраній.*

Ходатайство
Балахнинскаго
земскаго собра-
нія объ учрежде-
ніи школы мас-
терской ручного
ткачества.

XXXVIII очередное Балахнинское уѣздное земское собрание въ засѣданіи своемъ 29 сентибря постановило возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи въ Балахнинскомъ уѣздѣ школы ручного ткачества, для чего ассигновать единовременно на ея устройство 650 руб. и 300 руб. ежегодно — на ея содержаніе, при условіи, если остальные потребныя суммы будутъ отпущены губернскимъ земствомъ или Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Представляя это ходатайство на усмотрѣніе собранія, губернская управа, съ своей стороны, имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее:

Въ январѣ текущего года губернская управа, желая ознакомиться съ положеніемъ ткацкаго промысла въ губерніи, командировала въ нѣкоторые районы, между прочимъ и въ Балахнинскій уѣздъ, мастера-инструктора ручного ткачества О. Т. Мирнова. Посѣтивъ, по указанію г. председателя Балахнинской уѣздной управы, пять волостей, расположенныхъ по лѣвую сторону р. Волги, а именно: Николо-Погостинскую, Киришинскую, Смольковскую, Городецкую и Митрофановскую, и въ подробностяхъ ознакомился съ положеніемъ въ этихъ мѣстностяхъ ткацкаго промысла, причемъ выяснилось слѣдующее: въ указанныхъ волостяхъ женское населеніе занимается тканіемъ холста почти исключительно для потребностей домашняго хозяйства и то лишь въ теченіе всего 2—3 недѣль Великаго поста. Работа производится на станкахъ самаго примитивнаго устройства, вследствие чего они мало производительны, а вырабатываемый холстъ не можетъ быть шире 8—10 верш. Точно такъ же неудачна у крестьянъ дальнѣйшая обработка тканнаго холста, заключающаяся въ отбѣлкѣ его, при помощи бѣлизной извести — не умѣя обращаясь съ этимъ сильно-дѣйствующимъ бѣлизнящимъ веществомъ, они портятъ холстъ, уменьшая его прочность, благодаря чему, если случается пужда продавать холстъ, за него выручаютъ такъ мало, что не оправдываютъ стоимости растраченныхъ на производство холста матеріаловъ — не говоря уже о работѣ.

Между тѣмъ ручное ткачество, поставленное на рациональныхъ началахъ, могло-бы доставить населенію значительный подсобный заработокъ въ зимнее время; съ этой цѣлью, необходимо ознакомить населеніе, во 1-хъ, съ выработкой тканей на усовершенствованныхъ ткацкихъ станкахъ-самолетахъ и, во 2-хъ, ознакомить населеніе съ производствомъ такихъ тканей, которыя пользуются лучшимъ спросомъ и на которыхъ можно заработать значительно больше, чѣмъ на вырабатываемомъ въ настоящее время крестьянами узкомъ холстѣ. Насколько предложенныя мѣры могутъ поднять заработокъ ткачей, видно изъ того, на примѣръ, что г-жа Ермолова, лишь ознакомленіемъ населенія съ выработкой на тѣхъ-же примитивныхъ ткацкихъ станкахъ, вмѣсто холста сарнинокъ изъ бумажной пряжи, довела заработокъ ткачей до 35 коп. въ день. Заработокъ этотъ повысился-бы почти вдвое.

Въ Повоторжскомъ уѣздѣ, Тверской губ., благодаря открытой въ 1898 году Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ учебной ткацкой мастерской, сотни женщинъ, въ сравнительно короткое время, научились вырабатывать на станкахъ-самолетахъ разнаго рода ходовыя ткани, какъ, на примѣръ: скатерти, салфетки, полотенца и проч. и зарабатывать до 60 коп. въ день.

Жизнеспособность главнѣйшихъ отраслей ручного ткачества въ всякихъ сомнѣній, какъ потому, что ткачество глубоко коренится въ самыхъ основахъ сельскаго быта, такъ и потому, что по самой своей сути они принадлежатъ къ числу такихъ производствъ, которые, сравнительно, мало выигрываютъ въ производительности отъ примѣненія механической силы—быстрота выработки зависитъ, главнѣйшимъ образомъ, отъ быстроты движенія челнока, а эта послѣдняя, въ значительной мѣрѣ, ограничена прочностью пряжи. По крайней мѣрѣ, въ настоящее время, ручное ткачество съ успѣхомъ можетъ конкурировать съ фабрикой.

Блестящимъ подтвержденіемъ жизнеспособности ручного ткачества служить Финляндія, въ которой, благодаря работамъ Императорскаго Финляндскаго Экономическаго Общества (основаніе этому Обществу положилъ Императоръ Александръ I, пожертвовавъ въ 1813 году 10000 р. на улучшеніе ручного ткачества), организовавшаго цѣлую сеть ткацкихъ школъ—37 постоянныхъ и 24 передвижныхъ школы—ткачество достигло высокаго развитія, и, въ послѣднее время, установленъ фактъ вытѣсненія изъ деревни фабричныхъ тканей. У насъ, въ Россіи, благодаря устройству ткацкихъ мастерскихъ—земскихъ и Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ткачество развилось особенно въ Полтавской, Черниговской, Тверской, Вологодской, Вятской и другихъ губерніяхъ, благодаря чему тысячи женщинъ-крестьянокъ получили хорошій заработокъ, доходившій въ иныхъ случаяхъ до 75—80 коп. въ день, въ среднемъ 35—50 коп.

На основаніи изложеннаго, губернская управа полагала-бы, что ходатайство Балахнинскаго уѣзнаго земства заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны губернскаго земства, причемъ, по мнѣнію управы, мастерскую слѣдовало-бы устроить въ с. Смолькахъ, въ которомъ, благодаря отсутствію стороннихъ заработковъ и нуждъ населенія, она могла-бы принести особенную пользу. Мастерскую,

кромѣ того, слѣдуетъ устроить не менѣе, какъ на 10 станковъ. Это необходимо, какъ потому, что, при меньшемъ числѣ станковъ обученіе каждой женщины обошлось-бы слишкомъ дорого—курсъ двух-лѣтній—и, во-вторыхъ, потому что одновременно слѣдуетъ заправлять на разные станки разные ткани, такъ какъ это возбуждаетъ интересъ населенія и крестьянки охотнѣе учатся.

Ученицамъ необходимо выдавать плату, хотя-бы по 3 рубля въ мѣсяцъ на харчи—иначе, какъ показалъ опытъ другихъ земствъ, и, особенно, въ началѣ дѣятельности мастерской, трудно привлечь желающихъ учиться.

Вслѣдствіе трудности найти въ селеніи подходящее помѣщеніе подъ мастерскую, надо выстроить домъ, что тѣмъ болѣе возможно, потому что Министертво Земледѣлія отпускаетъ подъ ткацкія мастерскія лѣсъ безвозмездно.

Такимъ образомъ единовременный расходъ на устройство мастерской выразится въ слѣдующемъ:

- | | |
|---|--------|
| 1) Построить зданіе, размѣрами 7 x 4 саж., при готовомъ матеріалѣ (лѣсъ)—работа, кирпичъ, желѣзо и пр. (зданіе съ мезониномъ подъ квартиру завѣдующаго) . . . | 875 р. |
| 2) Оборудование мастерской по смѣтѣ Миронова. . . | 325 р. |
| 3) Проч. обстановка мастерской, мебель, лампы и пр. . . | 100 р. |

Итого единовременно 1300 р.

Ежегодные расходы по содержанію мастерской.

- | | |
|--|--------|
| 1) 10 ученицамъ по 3 р. въ мѣсяцъ, а за 7 мѣсяцъ. . . | 210 р. |
| 2) Расходы на выдачу ученицамъ чая и сахара, по 1 рублю въ мѣсяцъ на каждую, всего | 70 р. |
| 3) Жалованье инструктору, при готовой квартирѣ, въ годъ | 400 р. |
| 4) „ сторожу | 80 р. |
| 5) Отопленіе и освѣщеніе | 100 р. |
| 6) Канцелярскіе и другіе мелкіе расходы | 60 р. |

Всего за годъ 920 р.

Кромѣ того, на первое время, потребуется на оборотныя средства, для покупки пряжи до 1000 р. Выработанныя ткани будутъ продаваться, вѣроятно, даже съ нѣкоторымъ барышемъ, который можетъ употребиться для выдачи пособій бѣднѣйшимъ ученицамъ на пріобрѣтеніе станковъ по окончаніи обученія.

Такимъ образомъ, всего на устройство мастерской, кромѣ лѣсныхъ матеріаловъ, нужныхъ для постройки зданія, потребуется затратить единовременно 1300 рублей, а затѣмъ на содержаніе мастерской надо будетъ расходовать ежегодно 920 рублей, а такъ какъ Балахинское уѣздное земство, съ своей стороны, ассигновало на единовременный расходъ по устройству мастерской 650 рублей и на ежегодное ея содержаніе 300 руб., то недостающую сумму

на оборудованіе мастерской, губернская управа полагала-бы желательнымъ ассигновать изъ средствъ губернскаго земства, возбудивъ при этомъ ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о безвозмездномъ отпускѣ нужныхъ для устройства мастерской лѣсныхъ матеріаловъ, а такъ-же объ ассигнованіи на содержаніи мастерской ежегодно по 620 р. и отпуска 1000 р. на оборотныя средства для мастерской. Расходъ въ 650 р., по мнѣнію управы, слѣдуетъ внести въ смѣту 1904 г., въ томъ случаѣ, если ходатайство въ Министерствѣ Земледѣлія будетъ удовлетворено.

Конечно, въ будущемъ, когда операціи мастерской разовьются, этихъ оборотныхъ средствъ будетъ недостаточно и необходимо будетъ, сообразно потребности, ходатайствовать объ увеличеніи оборотныхъ средствъ. Завѣдываніе хозяйственной стороною дѣятельности мастерской, если она осуществится, по мнѣнію губернской управы, должно принадлежать уѣздному земству, а на кустарное отдѣленіе губернской управы слѣдуетъ возложить лишь устройство мастерской и общее техническое руководство дѣломъ.

Въ заключеніе губернская управа считаетъ нужнымъ доложить собранію, что, съ устройствомъ учебной мастерской ручного ткачества, можетъ открыться для населенія губерніи новый источникъ хорошаго заработка еще и потому, что, благодаря Высочайше утвержденнымъ въ текущемъ году новымъ правиламъ о предоставленіи кустарямъ поставокъ для Военнаго Вѣдомства, предоставляющимъ кустарямъ широкія льготы, Нижегородскіе кустари, научившись выработкѣ надлежащихъ размѣровъ и качествъ холстъ, могли-бы поставлять его для нуждъ Военнаго Вѣдомства, точно такъ-же, какъ теперь поставляютъ рогожи.

Нижегородскаго
уѣздн. земскаго
собранія о ссудѣ
10000 р. изъ Го-
сударств. Банка.

Нижегородское уѣздное земское собраніе, принявъ докладъ управы, о помощи гвоздарямъ елховскаго района путемъ снабженія ихъ сортовымъ желѣзомъ на возможно льготныхъ условіяхъ, постановило: «возбудить ходатайство о ссудѣ изъ Государственнаго банка въ размѣръ 10,000 руб. на приобрѣтеніе желѣза, необходимаго кустарямъ елховскаго района, на основаніи 7 ст. правилъ выдачи Государственнымъ банкомъ ссудъ земствамъ для снабженія населенія желѣзомъ».*)

Заключение: Губернская управа полагаетъ ходатайство уѣзднаго земства поддержать.

Княгининскаго
уѣздн. земскаго
собранія о раз-
ширеніи операціи
по продажѣ кро-
вельнаго желѣза

Княгининское уѣздное земское собраніе, по докладу уѣздной земской управы циркулярнаго предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и правилъ о выдачѣ Государственнымъ банкомъ ссудъ земствамъ для снабженія населенія желѣзомъ, постановило: что въ виду близости мѣстонахожденія земскихъ складовъ желѣза къ Княгининскому уѣзду, было бы желательно видѣть лишь расширеніе операцій губернскаго земства по тѣмъ складамъ за счетъ кредита Государственнаго банка, о чемъ и внести предложеніе въ предстоящее губернское земское собраніе.

Заключение: Губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что о расширеніи операцій по продажѣ кровельнаго желѣза вносится особый докладъ.

*) «Правила», вмѣстѣ съ циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ изложены въ докладѣ по страховому отдѣленію.

Горбатовскаго
уѣзди. земскаго
собранія о снаб-
женіи земскихъ
складовъ кро-
вельнаго желѣза
олифой и краской

Горбатовское уѣздное земское собраніе, по докладу уѣздной управы, обсуждая тотъ же циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о выдачѣ Государственнымъ банкомъ ссудъ земствамъ для снабженія населенія желѣзомъ постановило, что въ виду существующаго въ с. Павловѣ земскаго склада желѣза, въ широкихъ размѣрахъ удовлетворяющаго мѣстную потребность, отказывается отъ мысли брать ссуду и ходатайствуетъ о снабженіи земскихъ складовъ желѣза необходимыми для покрытія крышъ матеріалами-краской и олифой, которые отпускались бы на тѣхъ же условіяхъ, какъ и кровельное желѣзо.

Заключение: Губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что вопросъ о снабженіи складовъ олифой и краской разрабатывается управой и въ настоящее время собираются необходимыя матеріалы.

Семеновскаго
уѣзди. земскаго
собранія о ссудѣ
500 р. на обороты
складовъ лѣсного
матеріала.

Семеновское уѣздное земское собраніе, рассмотрѣвъ докладъ уѣздной управы объ экономическомъ положеніи населенія уѣзда и обративъ вниманіе на повышеніе цѣнъ лѣсного матеріала, необходимаго для кустарей-ложкарей, что ведетъ къ сокращенію ихъ заработка, постановила: возбудить ходатайство: 1) передъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ о выдачѣ средствъ на обороты двухъ складовъ лѣса и 2) передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ссуды въ 500 руб. для той же цѣли.

Заключение: Губернская управа полагала бы ходатайство Семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія о ссудѣ въ 500 рублей удовлетворить, внесе ихъ въ смѣту 1904 г., при условіи удовлетворенія ходатайства передъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ.

Предсѣдатель Губ. Зем. Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевскій.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
Н. Н. Званцевъ.

Завѣдующій Куст. Отд. техники *Д. Ю. Бсхли.*

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому
Земскому Собранію.

*Губернской Земской Управы,
по Кустарному Отдѣленію,*

Д о к л а д ъ

*объ устройствѣ въ с. Выѣздной Сло-
бодѣ, Арзамасскаго уѣзда, склада ко-
жаной обуви.*

1-е общество крестьянъ с. Выѣздной слободы, Арзамасскаго уѣзда, приговоромъ отъ 18 ноября 1901 г. постановило просить г. земскаго начальника 2 уч., Арзамасскаго уѣзда, возбудить ходатайство предъ XXXVII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи открыть имъ складъ кожаной обуви съ выдачею пособія изъ губернскихъ суммъ въ видѣ безпроцентной ссуды въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ образуется у нихъ капиталъ, т. е. въ 9 тыс. рублей, съ погашеніемъ долга въ теченіи 10 лѣтъ по $\frac{1}{10}$ ежегодно.

Означенный приговоръ, при отношеніи отъ 4-го декабря 1901 г., былъ представленъ г. земскимъ начальникомъ 2 уч., Арзамасскаго уѣзда, въ губернскую земскую управу съ просьбой поддержать это ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, а также войти съ ходатайствомъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ о субсидіи на это дѣло 9000 р. на 10 лѣтъ безъ процентовъ.

Въ виду поздняго полученія отношенія г. земскаго начальника 2 уч., Арзамасскаго уѣзда, губернская управа не могла дать мотивированнаго заключенія XXXVII очередному губернскому земскому собранію, которое, на основаніи имѣющихся матеріаловъ, постановило: возбудить ходатайство, кромѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ также и предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по въ субсидіи отъ губернскаго земства, согласно заключенію редакціонной комиссіи, отказать.

Вмѣстѣ съ этимъ собраніе поручило губернской управѣ выяснить на мѣстѣ всѣ условія открытія такого склада и свои соображенія по этому вопросу представить на обсужденіе настоящаго очереднаго собранія, вслѣдствіе чего губернская управа имѣетъ честь сообщить слѣдующее:

Село Выѣздная слобода, Арзамасскаго уѣзда, состоитъ изъ 3-хъ обществъ. Въ 1-мъ обществѣ значится до 320 дворовъ, изъ которыхъ не менѣе 220 семей занимаются сапожнымъ производствомъ. Во 2-мъ обществѣ дворовъ значится 140, а семей, занимающихся выработкой обуви—не менѣе 80 и наконецъ изъ 70-ти дворовъ 3-го общества сапожнымъ промысломъ занято до 40 дворовъ; такимъ образомъ оказывается, что во всѣхъ трехъ обществахъ с. Выѣздной слободы дворовъ значится 530, изъ которыхъ до 340 семей занимаются сапожнымъ производствомъ. Если считать, что въ каждой семьѣ только два человѣка занимаются промысломъ, то число лицъ, отдающихъ время на выработку обуви, опредѣляется въ 680 человѣкъ.

Крестьяне с. Вы́здной слободы земледѣліемъ почти не занимаются. Такъ—въ 1-мъ обществѣ число домовъ, занимающихся земледѣлствомъ, значится не болѣе 40, во 2-мъ о-вѣ, домовъ 20, а въ 3-мъ—еще меньше (домовъ 10). Надѣльной земли значится: въ 1-мъ о-вѣ: пахотной—570 десят. и лѣсной—360 десят., во 2-мъ о-вѣ: пахотной—160 дес., лѣсной—800 дес. и луговой 60 дес.; въ 3-мъ о-вѣ: пахотной—130 десят и лѣсной—около 400 дес. Вся пахотная земли отдается въ арендное пользованіе тѣмъ крестьянамъ, которые занимаются земледѣліемъ и только оставляютъ въ своемъ пользованіи лѣсную и луговую землю. Вырученные деньги отъ сдачи въ аренду земли (пахотной) поступаютъ цѣликомъ въ уплату казенныхъ и общественныхъ сборовъ.

Другихъ арендныхъ статей въ с. Вы́здной слободѣ не имѣется и крестьяне, чтобы покрыть свой бюджетъ, обращаются къ стороннимъ заработкамъ, т. е., въ болышинствѣ, къ производству обуви.

Главный предметъ выработки вы́здновскихъ кустарей—сапоги, которыхъ вырабатывается въ годъ до 60000 паръ; женской обуви вырабатывается значительно меньше—паръ до 20000 въ годъ. Обыкновенно въ семьѣ мужчины работаютъ сапоги, а женщины—женскую обувь. Сапоги вырабатываются слѣдующихъ сортовъ: крупный размѣръ 7 верш., жениховскій—6 вер., бабскій—5 верш., средникъ—5 в., малые—4 вершка. Изъ женской обуви вырабатываются: полусапожки, туфли и башмаки.

Промысломъ вы́здновскіе кустари занимаются круглый годъ, причемъ обычный рабочій день 16 часовъ въ сутки.

Въ производствѣ обуви рабочій годъ распадается на два періода: съ марта по октябрь считается лучшее время, а съ октября по мартъ—худшее. Такое дѣленіе времени въ производствѣ обуви имѣетъ въ основѣ своей огромное экономическое значеніе для промысла. Съ 1 октября спросъ на сапогъ со стороны пріѣзжихъ «закупателей», какъ говорятъ вы́здновскіе сапожники, прекращается и кустари вынуждены въ значительной части работать на мѣстныхъ хозяевъ—скупщиковъ, отъ которыхъ получаютъ и матеріалъ для производства. Затѣмъ продолжается до первой недѣли Великаго поста, когда пріѣзжаютъ сторонніе «закупатели» (изъ разныхъ уѣздовъ нижегород. губ., а также и «дальнія»—изъ сосѣднихъ губерній). Впрочемъ, еще ранѣе этого времени, а именно 27 декабря, пріѣзжаютъ закупать товаръ нижегородскіе балчужники, но эта закупка собственно для кустарей не имѣетъ сколько нибудь серьезнаго значенія, во-первыхъ потому, что закупка эта не бываетъ значительной, а во 2-хъ и главнымъ образомъ потому, что кустари знаютъ, что послѣ этой закупки больше 2 мѣсяцевъ остается тихаго времени и потому не рѣшаются прекращать выработку на хозяина, боясь остаться безъ дальнѣйшей работы. Поэтому скупка нижегородскими балчужниками произведена отъ хозяевъ—скупщиковъ и только въ немногихъ случаяхъ непосредственно отъ кустарей. Съ наступленіемъ первой недѣли Великаго поста, кустари начинаютъ отходить (бросать) своихъ хозяевъ и работать на себя, такъ какъ съ этого времени наступаютъ періоды бойкаго спроса на издѣлія. Послѣ первой недѣли Великаго поста «закупатели» вновь являются передъ началомъ полевыхъ работъ (15—25 апрѣля), потомъ во время сѣнокоса (20 іюня—10 іюля) и послѣдніе закупатели къ концу полевыхъ работъ (1 августа—20 сентября), а тамъ опять наступитъ затишье до первой недѣли Великаго поста. Въ тихое время до $\frac{2}{3}$ всего количества сапожниковъ работаютъ на хозяевъ и изъ ихъ матеріала и только не болѣе $\frac{1}{3}$ работаютъ на себя изъ матеріала, пріобрѣтеннаго за свой счетъ. Въ бойкое время наоборотъ: только $\frac{1}{3}$ работаетъ на хозяевъ, а $\frac{2}{3}$ стараются работать на себя. Само собой разумѣется, что въ бойкое время стоимость работы значительно повышается. Такъ скупщики—хозяева, которыхъ насчитывается человекъ восемь въ Арзамасѣ и столько же въ Вы́здномъ, платятъ сапожникамъ:

За работу крупного сапога въ тихое время 40—50 к., а въ бойкое—90 к.—1 р.

| | | | | | | |
|--------------|---|---|---|---------|---|----------|
| » жениховск. | » | » | » | 35—45 » | » | 70—90 к. |
| » бабскаго | » | » | » | 25—30 » | » | 50—60 » |
| » средника | » | » | » | 25—30 » | » | 50—60 » |
| » малья | » | » | » | 15—20 » | » | 30—40 » |

т. е., иначе говоря, скупщики въ бойкое время платятъ кустарямъ въ два раза больше, чѣмъ въ тихое время. Бываетъ временами такой хороший спросъ на издѣлія, что заработокъ кустарей повышается даже въ $2\frac{1}{2}$ —3 раза выше, чѣмъ въ періодъ затишья. Отсюда понятно, что кустари въ періоды спроса на издѣлія стараются уйти отъ своихъ хозяевъ и сбыть издѣлія стороннимъ покупателямъ, такъ какъ въ пользу ихъ остается не только повышенный заработокъ, но и та прибыль, какую получилъ бы хозяинъ—скупщикъ отъ продажи сапогъ, какъ это видно изъ слѣдующаго расчета. Сборка сапога составляетъ:

| | |
|--------------------------------------|------------|
| Голенищи | 2 р. — к. |
| Подпояздъ | — » 6 » |
| Стелька | — » 5 » |
| Каблукъ и прокладка | — » 5 » |
| Подошва | — » 25 » |
| Подклейка | — » 15 » |
| Набойка | — » 8 » |
| Гвозди, лакъ, дратва и проч. | — » 10 » |
| Итого | 2 р. 74 к. |

Пара сапогъ, выработанныхъ изъ поименованнаго матеріала, продается «закупателямъ» по 4 р., слѣдовательно, кустарю остается отъ пары сапогъ 1 р. 26 к., а если бы онъ работалъ на хозяина, то не могъ бы получить больше 90 к.—1 р. Семья кустаря выработаетъ въ недѣлю сапога крупнаго размѣра 4 пары и если сапоги работаютъ на хозяина изъ хозяйскаго матеріала, то недѣльный заработокъ будетъ въ періоды спроса на сапогъ отъ 3 р. 60 к. до 4 р., а въ періодъ затишья отъ 1 р. 80 к. до 2 р. Если же кустарь работаетъ изъ собственнаго матеріала, то заработокъ повышается до 5 р. въ недѣлю. Однако далеко не всѣ кустари могутъ воспользоваться періодомъ спроса на издѣлія—работать сапоги изъ собственнаго матеріала и продавать его стороннимъ покупателямъ. Для этого нуженъ хоть и не большой, но все же оборотный капиталъ руб. 25—40, да кромѣ того для кустаря еще представляется и большой рискъ уйти отъ хозяина въ періодъ бойкаго спроса на издѣлія. Хозяинъ въ періоды затишья особенно прижимаетъ этихъ «самостоятельныхъ» кустарей. Очень часто случается, что въ періоды затишья, хозяинъ—скупщикъ беретъ у кустаря обувь только за цѣну матеріала и кустарь вынужденъ отдать, такъ какъ иначе дѣвать ее некуда. Продавъ издѣлія за свою цѣну, кустарь лишается своего оборотнаго капитала и продолжаетъ уже работать на хозяина и въ бойкое время.

Такимъ образомъ, главнымъ основаніемъ ходатайства 1-го общества крестьянъ с. Выѣздной слободы объ учрежденіи склада обуви является желаніе насколько возможно обезпечить себя лучшимъ заработкомъ въ тихое время, такъ какъ заработокъ 1 р. 80—2 р. въ недѣлю слишкомъ недостаточенъ для прокормленія семьи, потому что бюджетъ крестьянъ подгородныхъ, какими являются крестьяне с. Выѣздной слободы, нѣсколько повышенъ, сравнительно съ бюджетомъ населенія удаленныхъ отъ городовъ мѣстностей. Такъ, изъ опроса выѣздовскихъ крестьянъ выяснилось, что на содержаніе семьи, включая и одежду, требуется въ среднемъ не менѣе 175 руб. въ годъ, а промыселъ можетъ дать, соображаясь съ вышеприведенными расчетами, не болѣе 144 руб. и только въ особенно благоприятное время можетъ достигнуть 160 руб.

Съ учрежденіемъ склада большинство кустарей могло бы перейти на самостоятельную выработку обуви, такъ какъ складъ могъ бы принимать отъ кустарей обувь въ періоды затишья и затѣмъ продавать ее въ періоды спроса. Правда, что этимъ не исчерпывались бы нужды кустарей, такъ какъ слѣдовало бы, чтобы складъ, принимая отъ кустарей обувь, снабжалъ ихъ въ то же время и сырыми матеріалами производства. Матеріаль въ настоящее время пріобрѣтается кустарями у торговцевъ по очень высокой цѣнѣ, кустари переплачиваютъ не меньше 30%, противъ его заготовительной стоимости. Такъ, главный матеріаль, идущій для выработки обуви—конина, обходится торговцу въ 14—15 р. пудъ, а продается по 20 р. пудъ. При этомъ кустари получаютъ часто товаръ весьма низкаго качества, отчего и обувь выходитъ изъ работы недостаточно прочной. Въ виду этого является необходимымъ, вмѣстѣ съ открытіемъ склада для пріема обуви, открыть и продажу матеріала по заготовительнымъ цѣнамъ, что должно повлечь за собою, кромѣ увеличенія заработка кустарей, также и повышенія качества издѣлій.

Имѣя въ виду, что всѣ три общества крестьянъ с. Выѣздной слободы находятся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ по сбыту своихъ издѣлій и что ходатайство 1-го общества объ открытіи склада находится въ зависимости отъ средствъ, отчисленныхъ ему за отчужденную подъ постройку желѣзной дороги землю, каковыми средствами не располагаютъ 2-е и 3-е общества и что открытіе склада только для перваго общества не минуемо повлечетъ за собою не желательную и вредную конкуренцію между обществами, губернская управа, на основаніи постановленія XXXVII очередного губернскаго земскаго собранія, въ своихъ ходатайствахъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ проситъ объ открытіи склада для всѣхъ трехъ обществъ, на что, по примѣрному подсчету и испрашиваетъ субсидію въ 30 тысячъ рублей.

Предсѣдатель Губ. Зем. Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцевъ.

Завѣдующій Куст. Отд. техникъ *Д. Ю. Бехли.*

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

*Губернской Земской Управы
по кустарному отдѣленію,*

Д о к л а д ъ

*по ходатайствамъ разныхъ лицъ и
учрежденій.*

Павловское Кредитное Товарищество вошло въ губернскую управу съ слѣдующимъ прошеніемъ:

Правленіе Павловскаго Кредитнаго Товарищества, по уполномочію общаго собранія отъ 9 сентября 1902 года, имѣетъ честь покорнѣйше просить Нижегородскую губернскую земскую управу внести на очередное губернское земское собраніе 26 ноября 1902 г. ходатайства Павловскаго Кредитнаго Товарищества о субсидіи: 1) деньгами десять тысячъ рублей изъ 4% годовыхъ, срокомъ на десять лѣтъ съ ежегоднымъ погашеніемъ по одной тысячи рублей, на предметъ выдачи ссудъ подъ залогъ издѣлій, на развитіе посредническихъ операцій по сбыту издѣлій и по покупкѣ предметовъ необходимыхъ въ хозяйствѣ членовъ; 2) матеріаломъ изъ земскаго склада желѣза и стали въ с. Павловѣ на сумму до пяти тысячъ рублей, срокомъ на 4 мѣсяца. Означенный кредитъ матеріаломъ испрашивается, какъ текущій краткосрочный кредитъ и выдача матеріала должна производиться изъ склада по именнымъ ордерамъ товарищества, которые будутъ погашаться согласно указаннаго въ нихъ срока. Правленіе Товарищества надѣется, что Нижегородская губернская земская управа внесетъ это ходатайство на обсужденіе губернскаго земскаго собранія и поддержитъ его.

На 1-е октября 1902 г. въ Товариществѣ состояло членовъ 260 чело-вѣкъ. Выдано было всего ссудъ за 9 мѣсяцевъ 14531 р. 37 к. (въ 1901 г. за это же время выдано ссудъ 7963 р. 68 к.). Получено вкладовъ и займовъ отъ постороннихъ лицъ 5340 руб., за членами состоитъ на 1-е октября с/г. 5472 р. 74 к. На 1-е октября с/г. Товарищество состоитъ должнымъ Государственному банку 6900 р. (2000 р. основн. и 4900 краткосрочнаго). Вклады и займы постороннимъ лицамъ 1914 руб. Отвѣтственность членовъ въ круговой порукѣ по обязательствамъ Т-ва выражается въ суммѣ 38200 р. 24 марта с/г. состоялось единогласное постановленіе въ силу котораго каждый членъ вноситъ ежегодно по 3 рубля вклада, которые идутъ на покрытіе могу-щихъ быть въ Т-вѣ убытковъ. 1901-й операціонный годъ (10 мѣс.) закончился съ прибылью въ 9 руб. 15 коп. Въ 1902 году Т-во въ первый разъ торговало въ Нижегородской ярмаркѣ за наличный расчетъ и сбыло товара на 2000 р. 28 сентября с/г. Т-во командировало въ Сибирь члена В. Ф. Тройнова, гдѣ сбыто товара на 3000 рублей.

Заключение: Губернская управа полагает ходатайство Павловскаго Кредитнаго Товарищества отклонить. Вопрос о ссудѣ деньгами и матеріалами уже былъ на разсмотрѣніи XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія и былъ отклоненъ.

А. Д. Погрузовъ обратился въ губернскую управу съ ходатайствомъ, которое онъ проситъ доложить губернскому земскому собранію. Сущность его ходатайства сводится къ слѣдующему: Въ вывозѣ за-границу кустарныхъ издѣлій почти всѣ страны принимаютъ значительное участіе и только одна Россія въ этомъ отношеніи играетъ слабую роль. Интересуясь вопросомъ о сбытѣ русскихъ издѣлій за-границу, г. Погрузовъ въ декабрѣ прошлаго года обратился къ г. Министру Финансовъ съ особою докладною запискою, въ которой рядомъ фактовъ и цифръ старался доказать, что нашему Правительству пора наконецъ обратить серьезное вниманіе на это дѣло и двинуть его впередъ болѣе энергичнымъ образомъ. Г. Министру угодно было благосклонно отнестись къ этому ходатайству и войти съ Всеподданнѣйшимъ докладомъ по сему дѣлу къ Его Императорскому Величеству, слѣдствіемъ чего послѣдовало Высочайшее повѣленіе объ отпускѣ изъ государственныхъ средствъ 10000 р. на работы для изученія вопроса о вывозѣ русскихъ издѣлій за-границу, каковая сумма, вмѣстѣ съ порученіемъ г. Министра Финансовъ и была отпущена ему въ мартѣ мѣсяцѣ с/г.

Весною будущаго года г. Погрузовъ предполагаетъ совершить поѣздку за-границу и объѣхать Англію, Францію, Бельгію, Балканскій полуостровъ и Персію и войти въ этихъ странахъ въ непосредственныя сношенія съ торговыми фирмами, комиссіонерами и съ потребительными союзами, и слѣлать по мѣрѣ надобности доклады въ торговыхъ палатахъ и устроить кратковременныя выставки. Для осуществленія такой задачи, г. Погрузову, какъ онъ сообщаетъ, необходимо будетъ имѣть болѣе или менѣе полный запасъ кустарныхъ образцовъ, стоимость которыхъ, какъ онъ сообщаетъ, безъ сомнѣнія, далеко превзойдетъ 1000 руб., ассигнованныхъ ему по смѣтѣ. Въ виду этихъ соображеній, и принимая во вниманіе многочисленныя расходы, вызываемыя даннымъ изслѣдованіемъ (поѣздки по Россіи и за-границу, личное вознагражденіе, покупки образцовъ и т. п.), ассигнованной суммы 1000 р., какъ сообщаетъ г. Погрузовъ, было бы крайне недостаточно для полнаго обстоятельнаго рѣшенія дѣла. Г. Погрузовъ ходатайствуетъ, передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи суммы, нужной для того, что бы снабдить его (безплатно) коллекціей образцовъ тѣхъ кустарныхъ издѣлій, кои изготовляются въ Нижегородской губерніи и кои могли бы быть удобны для вывоза.

Въ заключеніе г. Погрузовъ заявляетъ, что изложенное дѣло является собственно предложеніемъ для земской управы, объѣхать безплатно съ ея образцами пол-Европы и безплатно изучить вопросъ о вывозѣ мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій за-границу и безплатно же, по всей вѣроятности, организовать сношенія съ иностранными фирмами.

Заключение: Ходатайство г. Погрузова, губернская управа полагаетъ отклонить, за неимѣніемъ средствъ.

Торговый домъ „Ломакинъ и Артемьевъ“ въ селѣ Анастасовѣ Апраксинской волости, Сергачскаго уѣзда внесъ въ губернскую управу, для доклада губернскому земскому собранію, слѣдующее заявленіе отъ 1 августа 1902 года:

„Крестьяне села Кистенева, Апраксинской волости, Сергачскаго уѣзда, почти цѣлымъ обществомъ, порядившись работать рогожу Ломакину и Ар-

темьеву по условіямъ, заключеннымъ въ мартѣ и другихъ близкихъ мѣсяцахъ 1901 года, всѣ исключительно срокомъ до 1 іюля 1902 года, съ получениемъ большихъ задатковъ за работу, и съ обязательствомъ при этомъ, что, если они не заработаютъ, въ теченіи обязавшаго срока, данныхъ имъ задатковъ—сила условія должна продолжиться еще съ 1 іюля сего года одинъ годъ,—работу по тканью рогожъ прекратили до срока, т. е. до 1 іюля 1902 года и задатковъ не возвратили. Что же касается полученнаго этими крестьянами на тканье рогожъ мочала, какъ по заработкамъ, такъ и по покупкамъ, то они изъ сего мочала вырабатываемыя рогожи употребили въ свою пользу, черезъ продажу на базарахъ, не возвратя, понятно, намъ опять задатковъ и, забывая, что пользуется чужимъ и что долженъ за него отвѣчать передъ собственниками въ судѣ, уголовно и граждански.

Затѣмъ, крестьяне, должно быть свыкшись съ недобросовѣстными выгодами по своему промыслу, стали по заработкамъ перебѣгать отъ одного хозяина, одинъ къ другому и на оборотъ, рассчитывая при этомъ, гдѣ вовсе не долженъ, или менѣе долженъ, нарушал при этомъ свой договоръ поряды.

Вслѣдствіе вышеннеложенныхъ безпорядковъ со стороны крестьянъ, въ отношеніи исполненія принимаемыхъ ими обязательствъ мы, Ломакинъ и Артемьевъ, согласились вести общее дѣло по торговлѣ рогожей и лѣсами, съ надбавкою за работу рогожъ цѣнъ, противъ нашихъ отдѣльныхъ цѣнъ, лишь бы только рассчитаться съ ними. Но крестьяне с. Кистенева, при полномъ своемъ нежеланіи отработать забратыхъ задатковъ, стали искать для себя дѣла въ другихъ мѣстахъ по тканью рогожъ. И вотъ, свои услуги по тканью рогожъ предложили Нижегородской губернской земской управѣ, которая, по своей обязанности, ихъ великодушно приняла, или дала имъ слово—принять и дать имъ задатки въ счетъ за тканье рогожъ; а они, многіе изъ нихъ, данные обязательства по тканью рогожъ Ломакину и Артемьеву бросили въ тотъ же моментъ, съ 1 марта сего года, не смотря на срокъ—1 іюля. А съ первыхъ чиселъ апрѣля, т. е. когда, получивши отъ губернской управы задатки и мочала по тканью рогожъ, они, крестьяне, совершенно всѣ бросили тканье рогожъ Ломакину и Артемьеву и, вслѣдствіе сего, къ сему времени и составили себѣ большіе долги, которые затѣмъ перешли въ собственность торговому дому.

Представляя при семъ два списка такихъ долговъ на сумму 10931 р. 52 к., торговый домъ имѣетъ честь просить Губернское земское собраніе взойти съ домомъ въ соглашеніе на слѣдующихъ вопросахъ: 1) не пайдетъ-ли возможнымъ принять по селу Кистеневу долгъ по прилагаемымъ спискамъ, хотя-бы и съ разсрочкою на два или три года, за счетъ губернской земской управы? 2) или-же не найдетъ-ли возможнымъ дать свободу рабочимъ зарабатывать тканьемъ рогожи состоящій долгъ по цѣнамъ управы, существующимъ въ Починкахъ, Лукояновскаго уѣзда, за исключеніемъ провоза до Темирязева Нижегородской линіи жел. дор.

При семъ-же представляется два условія о порядѣ: 1-е отъ 1 марта 1901 года, Афанасія Маркушина съ прочими, спис. № 82, и 2-е отъ 7 ноября 1900 г., срокъ коего съ 1 іюля 1901 г.,—Афанасіа Афанасьева Роженкова, спис. № 113 по долгамъ Ломакина“.

Заключеніе: Губернская управа не считаетъ возможнымъ принимать отвѣтственность за долги кустарей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не находитъ оснований не производить заготовки рогожъ въ с. Кистеневѣ, тѣмъ болѣе, что она не памѣрена вести это дѣло въ Кистиневѣ, въ широкихъ размѣрахъ и потому полагаетъ ходатайство торговаго дома «Ломакинъ и Артемьевъ» отклонить.

Земскій начальникъ 4-го участка, Горбатовскаго уѣзда, г. Цвѣтковъ, отношеніемъ отъ 14 ноября с. г. за № 1896 внесъ предложеніе для доклада губернскому земскому собранію слѣдующаго содержанія:

Имѣю честь препроводить при семъ копію устава вновь организовавшейся Настинской кустарной артели замочниковъ, описъ имѣющагося у членовъ артели инструмента и ходатайство членовъ артели передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое члены артели просятъ меня поддержать. По моему мнѣнію, ходатайство Настинской артели заслуживаетъ самаго сочувственнаго къ ней отношенія, и земство имѣетъ глубокий интересъ поддержать ее. Мнѣ, какъ мѣстному земскому начальнику, въ участкѣ котораго находится 17 селеній кустарей-замочниковъ, не менѣе, чѣмъ кому либо другому, то тяжелое, скоро могущее сдѣлаться безвыходнымъ, положеніе кустарей-замочниковъ. Причиной такого положенія вещей является извѣстный всѣмъ кризисъ замочнаго производства въ павловскомъ раіонѣ. Но также всѣмъ извѣстно, что сумма заработка отдѣльнаго кустаря значительно понижается, благодаря тому, что товаръ отъ отдѣльнаго кустаря попадаетъ въ руки скупщиковъ. Ранѣе, при болѣе высокихъ цѣнахъ на издѣлія, хватало и на долю скупщика, и кустаря. Теперь на то, и другое заработка кустаря не хватаетъ. И вотъ наиболѣе энергичные, способные и развитые изъ замочниковъ, крестьяне д. Настина, Елизаровской волости, рѣшили сбросить съ себя зависимость отъ скупщиковъ. Единственное средство для этого они увидѣли въ артели. Идея артели не навязана настинцамъ свыше. Она родилась въ ихъ средѣ. Вначалѣ они встрѣтили мало сочувствія своей мысли какъ съ моей стороны, такъ и со стороны служащаго въ земствѣ Анатолія Ивановича г. Кашаева. Мы отнеслись съ недоумѣніемъ къ твердости ихъ намѣреній, предлагали устроить лучше кредитное товарищество. Но настинцы неуклонно держались своей мысли, и подъ конецъ убѣдили и насъ въ справедливости своихъ взглядовъ. Дѣйствительно, они хотятъ трудомъ создать себѣ прочное положеніе, и желаютъ имѣть въ своей средѣ лишь искусныхъ, честныхъ работниковъ. Кромѣ энергіи и труда, члены артели приносятъ съ собой извѣстныя матеріальныя средства, — инструментъ и дѣлаютъ для начала небольшую складку денегъ — по рублю на члена. Но этого, конечно, недостаточно, чтобы основаться артели. Ей нужна матеріальная помощь какъ деньгами, такъ и кредитомъ желѣза и мѣди. Требуется размѣръ помощи въ слѣдующихъ предѣлахъ. Оборотъ замочника въ среднемъ въ недѣлю десять рублей. Рабочихъ недѣль въ году 40. И такъ оборотъ замочника въ годъ 400 рублей въ среднемъ; членовъ артели 70 человекъ. Итакъ весь ихъ оборотъ 28000 рублей. Принимая во вниманіе, что условія рынка заставятъ выдерживать товаръ на срокъ до полугода, придется потребность въ кредитѣ выразить въ размѣрѣ до 10—14 тысячъ рублей. Помощь, оказанная земствомъ въ подобномъ размѣрѣ, отчасти деньгами, отчасти открытіемъ кредита въ павловскомъ складѣ, сразу или по частямъ, помогла бы артели организовать вполне успешно съ самаго начала. Если же въ такомъ широкомъ размѣрѣ губернское земское собраніе не найдетъ возможнымъ оказать содѣйствіе артели, то пусть все-таки придетъ къ ней на помощь, насколько окажется въ силахъ.

Я вижу въ инициативѣ настинскаго общества залогъ лучшаго будущаго, лишь частицу болѣе грандіознаго цѣлаго, которое несомнѣнно быстро создастся и въ другихъ частяхъ кустарнаго раіона, въ случаѣ успѣха Настинской кустарной артели. Прочіе кустари менѣе энергичные, растерянные, забытые пуждой, медлятъ, ни на что не рѣшаются, присматриваясь, какаѣ судьба постигнетъ начинанія Настинцевъ. Мысль объ организаціи артели въ Настинѣ родилась вмѣстѣ съ мыслью о школѣ. Съ нынѣшняго года у нихъ строится земская школа. Члены артели поговариваютъ, что нужно при ней устроить, вполнѣдствіи, ремесленные классы. При такомъ настроеніи Настинцевъ, при

сознаніи ихъ, что они лучшіе замочники во всей Елизаровской волости, отрицательный отвѣтъ со стороны земскаго собранія, явится для нихъ самымъ жестокимъ ударомъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ во всемъ районѣ будетъ убита возможность активнаго участія населенія въ борьбѣ съ надвинувшимся кризисомъ. При дальнѣйшемъ развитіи настоящаго положенія въ замочномъ районѣ экономическое истощеніе населенія будетъ все расти, и, быть можетъ, не такъ далеко уже до того времени, когда придется прекратить съ населенія всякіе сборы и даже отдѣльнымъ семьямъ оказывать продовольственную помощь. Рисуя такую печальную перспективу, до которой, надѣюсь, дѣло не дойдетъ, я настойчиво прошу губернскую земскую управу поддержать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство Настинской артели замочниковъ, которое, по моему мнѣнію, должна явиться однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ въ цѣляхъ облегченія тяжелаго матеріальнаго положенія замочниковъ, каковая задача требуетъ безотлагательнаго рѣшенія.

Приложенъ проектъ договора Настинской кустарной артели и слѣдующій приговоръ.

Мы, нижеподписавшіеся члены Настинскаго сельскаго общества въ числѣ 68 человекъ и Малаховскаго сельскаго общества въ числѣ 3 человекъ, 13 сего ноября 1902 года, на сходѣ нашемъ постановили: рѣшивъ учредить кустарную артель замочниковъ, чтобы дружнымъ общимъ трудомъ помочь себѣ въ томъ тяжеломъ положеніи, въ какое насъ ставитъ настоящій упадокъ замочнаго промысла въ нашей Елизаровской волости, мы вносимъ съ своей стороны наше умѣніе, трудъ, инструментовъ у насъ довольно и хорошаго и денегъ жертвуемъ по рублю съ человека. Но этого для образованія артели мало. Чтобы стать на ноги, намъ нужна помощь деньгами и кредитомъ желѣза и мѣди. Оборотъ нашъ въ годъ приблизительно на 14000 рублей. Поэтому мы постановили уполномочить одного изъ членовъ нашихъ крестьянина д. Настина, Петра Степанова Безсережнова ходатайствовать передъ Нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, чтобы оно пришло намъ на помощь въ этомъ дѣлѣ. Мы просимъ помощи въ видѣ оказанія намъ денежной безпроцентной ссуды въ томъ размѣрѣ, въ какомъ земское собраніе найдетъ возможнымъ намъ придти на помощь. Ссуду эту обязуемся уплачивать въ сроки, которые будутъ указаны земствомъ. Также просимъ открыть намъ кредитъ товара и инструмента изъ земскаго склада въ с. Павловѣ на условіяхъ, какія укажетъ земство. Если губернское земское собраніе намъ въ помощи откажетъ, то наше дѣло не состоится. Тогда ничто уже не спасетъ насъ отъ полнаго обнищанія. А работники мы хорошіе, толковые и желаемъ честнымъ трудомъ дружной артельной силой зарабатывать свой хлѣбъ и исправно нести все казенныя и земскія повинности. Только нужда насъ нежданно одолѣла да скупищники сильно притѣсняютъ. Ходатайство наше просимъ покорнѣйше поддержать передъ Нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ Его Высочородіе господина земскаго начальника 4-го участка, Горбатовскаго уѣзда, въ чемъ и подписуемся.

Заключеніе: Въ виду поздняго полученія отношенія г. земскаго начальника Цвѣткова и приложенныхъ къ нему матеріаловъ, а также сложности вопроса, губернская управа полагаетъ, вопросъ объ учрежденіи Настинской кустарной артели отложить до слѣдующаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, къ каковому, если будетъ угодно собранію, и поручить управѣ разработать этотъ вопросъ.

Совѣтъ Нижегородскаго Общества Любителей Художествъ внесъ въ губернскую управу, для доклада губернскому земскому собранію, слѣдующее заявленіе, отъ 15 ноября сего года:

„Нижегородское Общество Любителей Художествъ, стремясь исполнить свою задачу развитіи и расширеніи художественнаго образованія въ Нижегородскомъ краѣ, открыло въ октябрѣ текущаго года бесплатныя воскресныя рисовальныя классы. Уже при первыхъ публикаціяхъ Общества о намѣреніи открыть классы явились записаться до 50 человѣкъ. Затѣмъ притокъ лицъ, желающихъ учиться рисованію, все увеличивается, и, въ настоящее время, число записавшихся и посѣщающихъ классы превысило 170 человѣкъ, не считая Макарьевской части, гдѣ также выразило желаніе учиться до 50 человѣкъ.

Такой наплывъ учащихся превозшелъ ожиданія Общества и нынѣ ставитъ его въ затруднительное положеніе, въ виду того, что требуетъ непосильныхъ для общества затратъ на устройство и обзаведеніе классовъ, на приобрѣтеніе необходимой мебели, мольбертовъ, досокъ, столовъ, проволочныхъ, гипсовыхъ и деревянныхъ моделей и прочихъ пособій.

Классныя занятія нынѣ производятся въ помѣщеніи Общества, въ домѣ Дворянскаго Собранія. По имѣющійся въ распоряженіи Общества залъ, какъ оказалось, не можетъ вмѣстить всѣхъ, желающихъ учиться, а потому пришлось ихъ раздѣлить на двѣ группы, или смѣны. Первая группа рисуетъ отъ 12 ч. до 1½ часовъ, вторая отъ 1½ ч. до 3 часовъ. Трудъ преподаванія въ классахъ взяли на себя безвозмездно члены Общества, состоящіе, большею частью, преподавателями въ мѣстныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ виду того, что учащіеся состоятъ изъ лицъ разныхъ общественныхъ слоевъ, и многіе изъ нихъ ремесленники, для которыхъ рисованіе необходимо, какъ прикладное искусство, или какъ воспопобляющее знаніе въ ихъ ремеслѣ или занятіи, Обществу Любителей Художествъ предстоитъ нынѣ не мало труда по выработкѣ, какъ общаго направленія въ постановкѣ классовъ, такъ и направленіе занятій по отдѣленіямъ и группамъ. Какъ уже и нынѣ выясняется, въ классахъ получить значительное примѣненіе техническое рисованіе, крайне нужное въ разныхъ ремеслахъ. Такое направленіе классовъ требуетъ, однако, значительныхъ затратъ на орнаменты, модели, образцы и прочія пособія.

Въ виду крайне скудныхъ средствъ Общества и желательности наилучшей постановки классовъ, Совѣтъ Общества, на основаніи постановленія общаго собранія, отъ 30 октября сего года, имѣетъ честь обратиться съ ходатайствомъ къ Нижегородскому губернскому земству не отказать въ назначеніи Нижегородскому Обществу Любителей Художествъ нѣкотораго денежнаго пособія на содержаніе и наилучшее устройство учрежденныхъ Обществомъ бесплатныхъ воскресныхъ классовъ рисованія.

Надежду на сочувственное отношеніе Нижегородскаго губернскаго земства къ настоящему ходатайству поддерживаютъ въ Обществѣ Любителей Художествъ неоднократно высказанныя въ отчетахъ по специально предпринятымъ губернскимъ земствомъ изслѣдованіямъ кустарныхъ промысловъ Нижегородской губерніи заключенія, что упадокъ нѣкоторыхъ промысловъ, на ряду съ другими причинами, обусловливается также отсталостью, грубостью и несовершенствомъ художественной обработки издѣлій этихъ промысловъ.

Рисовальныя воскресныя классы являются первымъ практическимъ шагомъ на пути развитія художественнаго образованія въ Нижегородскомъ краѣ. и работа ихъ, направленная въ сторону сильно назрѣвшей потребности въ массѣ населенія безспорно окажется полезной и для кустарныхъ промысловъ.

Настоящее ходатайство Совѣтъ Общества имѣетъ честь просить Нижегородскую губернскую земскую управу представить съ благосклоннымъ своимъ отзывомъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія“.

Заключеніе: Въ виду того, что программа рисовальныхъ классовъ еще не выработана, почему невозможно судить, насколько означенные классы будутъ соотвѣтствовать потребностямъ населенія, губернская управа полагаетъ ходатайство Совѣта Нижегородскаго Общества Любителей Художествъ о выдачѣ пособія отклонить.

Крестьянинъ с. Малаго-Макателема, Ардатовскаго уѣзда, И. М. Мурышевъ въ своемъ прошеніи отъ 24 октября проситъ губернское земское собраніе о выдачѣ ему на устройство мастерской, для обученія учениковъ столярному ремеслу 100 р. безвозвратно и столько-же съ обязательствомъ возврата въ теченіи 2—3 лѣтъ.

Заключеніе: Губернская управа полагаетъ ходатайство крестьянина Мурышева отклонить, такъ какъ управа не выяснила, въ какой степени можетъ быть оказываемо содѣйствіе земства частнымъ мастерскимъ.

Предсѣдатель Губ. Зем. Управы А. А. Савельевъ.

Члены { Г. Р. Килевейнъ.
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
Н. Н. Званцевъ.

Завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ, техникъ Д. Ю. Бехли.

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы,
по кустарному отдѣленію

Д о к л а д ъ

*объ участіи губернскаго земства на
Всероссійской кустарно-промышленной
выставкѣ 1902 г. въ С.-Петербургѣ.*

Согласно постановленіямъ XXXVI и XXXVII очередныхъ губернскихъ земскихъ собраній, губернское земство участвовало на Всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ, бывшей въ текущемъ году въ С.-Петербургѣ и состоявшей подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Еще за долго до открытія выставки, работы по организаціи земскаго кустарнаго отдѣла были въ полномъ ходу: собиравлись коллекціи кустарныхъ издѣлій, чертились картограммы и діаграммы, производилось изслѣдованіе навроваго стали-слесарнаго района, снимались фотографіи съ различныхъ земскихъ мастерскихъ. имѣющихъ цѣлью содѣйствіе кустарной промышленности, а также принимались экспонаты отъ кустарей, желавшихъ принять участіе на выставкѣ, и составлялись брошюры.

Чтобы, по возможности, полнѣе составить коллекціи кустарныхъ издѣлій, кустарное отдѣленіе управы просило свѣдующихъ лицъ на мѣстахъ производства оказать содѣйствіе въ собираніи экспонатовъ для выставки. Такъ В. В. Левашевымъ были собраны значительныя коллекціи въ Макарьевскомъ уѣздѣ, Ф. А. Желтовымъ — издѣлія с. Богородскаго и его окрестностей, А. Ф. Россовымъ — Арзамаскаго и Лукояновскаго уѣздовъ, Г. А. Гатти — Васильскаго и, частью, Княгининскаго уѣздовъ, а также с. Лыкова. Издѣлія изъ остальныхъ районовъ были собраны непосредственно кустарнымъ отдѣленіемъ. Такимъ образомъ, были собраны образцы и коллекціи, обнимающіе собою всю кустарную промышленность губерніи, причемъ большинствомъ кустарей издѣлія были представлены въ распоряженіе управы безвозмездно, за исключеніемъ не многихъ, пріобрѣтенныхъ на земскія средства.

4 марта, наканунѣ дня открытія, выставку посѣтили Ихъ Императорскія Величества, Государь Императоръ и Государыни Императрицы Александра Ѳеодоровна и Марія Ѳеодоровна, а также и другія Особы Царствующаго Дома и высокопоставленные лица. Проходя Нижегородскимъ

отдѣломъ, Ихъ Императорскія Величества удостоили своимъ вниманіемъ экспонаты губернскаго земства, при чемъ изволили пріобрѣсти нѣкоторыя издѣлія нижегородскихъ кустарей. Объясненія давали: предсѣдатель губернской управы А. А. Савельевъ, членъ управы Г. Р. Килевейнъ и завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ Д. Ю. Бехли.

Отдѣлъ Нижегородскаго губернскаго земства былъ устроенъ въ главной залѣ Таврическаго дворца и занималъ одно изъ видныхъ мѣстъ, представляя полную картину промысловъ Нижегородской губерніи и земскихъ мѣропріятій. Здѣсь губернская управа считаетъ умѣстнымъ упомянуть, что удачному устройству своего отдѣла на выставкѣ она многимъ обязана вниманію администраціи выставки, въ лицѣ генеральнаго комиссара К. В. Николаевскаго и его помощниковъ—А. Р. Зейме и А. Н. Дурново, оказывавшихъ Нижегородскому отдѣлу, какъ при устройствѣ отдѣла, такъ и во все время выставки особенное вниманіе и содѣйствіе.

Публика, посѣщавшая выставку, живо интересовалась нижегородскимъ отдѣломъ, знакомясь, какъ съ экспонатами нижегородскихъ кустарей, такъ равно и съ земскими мѣропріятіями въ этой области. Многіе изъ посѣщавшихъ выставку особенно интересовались картограммами и діаграммами, иллюстрирующими промысловую и экономическую жизнь населенія Нижегородской губерніи, а г. Управляющій отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Д. А. Тимирязевъ просилъ даже снять копіи съ нихъ, для помѣщенія въ Кустарномъ музеѣ Министерства Земледѣлія, что уже, въ настоящее время, исполнено.

Различныя казенныя и общественныя учрежденія также проявляли живой интересъ къ издѣліямъ нижегородскихъ кустарей и входили въ переговоры съ уполномоченными управы, относительно ихъ пріобрѣтенія. Такъ Главный Интендантъ интересовался кустарными издѣліями, примѣнимыми къ нуждамъ военнаго вѣдомства. Особая коммиссія, назначенная по распоряженію Военнаго Министра, также съ этой цѣлью, знакомилась съ издѣліями нижегородскихъ кустарей, ближайшимъ послѣдствіемъ чего явились поступающіе въ настоящее время въ губернскую управу запросы и заказы со стороны Главнаго Артиллерійскаго Управленія и отдѣльныхъ артиллерійскихъ частей на разные ящики и другіе предметы снаряженія войскъ. Кромѣ того, издѣлія нижегородскихъ кустарей довольно бойко раскупались публикой—такъ что было продано издѣлій на сумму свыше 5000 рублей.

Всѣхъ экспонентовъ-кустарей въ отдѣлѣ Нижегородскаго губернскаго земства было 352, изъ коихъ: по обработкѣ дерева было 57 экспонентовъ, по обработкѣ металловъ—195, кожи и мѣховъ—46, волокнистыхъ веществъ—28 и по смѣшаннымъ промысламъ—20 человекъ. Кромѣ того выставили свои экспонаты и земскія мастерскія. Всѣхъ наградъ по Нижегородской губерніи присуждено 324, изъ которыхъ губернское земство получило: почетный дипломъ „за широкую организацію сбыта кустарныхъ издѣлій, за устройство Мурашкинской скорняжной и другихъ мастерскихъ, а также

образцоваго завода сухой перегонки дерева и за мѣропріятія по снабженію кустарей сырыми матеріалами, образцами и рисунками“;

золотую медаль, присужденную Мурашкинской скорняжной мастерской „за превосходныя качества окраски и выдѣлки разнообразныхъ сортовъ мѣхого товара, такъ и за всю постановку этаго, перваго въ Россіи, учрежденія, значеніе коего, даже въ настоящемъ начальномъ періодѣ дѣятельности, успѣло выразиться весьма существеннымъ вліяніемъ на улучшеніе мѣстнаго скорняжнаго промысла“;

три большихъ серебряныхъ медали, присужденныхъ Павловской замочной мастерской и Тумботинской личильни, а также Воздвиженскому заводу сухой перегонки дерева. Последнему „за высокаго качества продукты“;

двѣ бронзовыхъ медали—первая „за плуги и вѣялки“, выработанныя въ Павловской замочной мастерской и вторая—Антипинской рогожной мастерской „за кули хорошаго качества“

и похвальный листъ, присужденный Черновской корзиночной мастерской „за разнаго рода дорожныя корзины“. Кроме того, 3 золотыя медали*), 9 большихъ серебряныхъ, 65 малыхъ серебряныхъ, 119 бронзовыхъ и 120 похвальныхъ листовъ получили различные кустари.

Одновременно съ открытіемъ выставки, начались работы съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности. Согласно постановленія XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернской управой былъ представленъ съѣзду докладъ: „О необходимости учрежденія Всероссійскаго кустарнаго банка“. Означенный докладъ, не встрѣтивъ возраженій по существу, былъ принятъ съѣздомъ, при чемъ постановлено: „ходатайствовать объ учрежденіи государственнаго народнаго банка на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

а) народный банкъ имѣетъ цѣлью воспособленіе личному труду городского и сельскаго населенія, направленному на производства въ области кустарной промышленности и земледѣльческихъ занятій кустарей, посредствомъ выдачи долго-и краткосрочныхъ ссудъ изъ возможно низкаго процента;

б) народному банку предоставляется, по мѣрѣ надобности, открывать мѣстныя филиальныя учрежденія и агентуры;

в) заемщиками банка могутъ быть: 1) земства и другія мѣстныя общественныя учрежденія, а также земскіе банки; 2) кооперативныя учрежденія, а также союзы и 3) крестьянскія и казачьи общества, а также отдѣльные кустари.

г) ссуды выдаются: 1) непосредственно центральнымъ банкомъ—земствамъ и другимъ мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ, а равно земскимъ

*) Золотыя медали получили: Н. Н. Ляхмановъ, З. А. Хонинъ и Павловская кустарная артель.

банкамъ; 2) центральнымъ банкомъ и мѣстными его отдѣленіями—кооперативнымъ организаціямъ и ихъ союзамъ и 3) мѣстными отдѣленіями банка—врестыанскимъ и казачьимъ обществамъ, а также и отдѣльнымъ кустарямъ.

д) земства полученными ссудами распоряжаются, въ указанныхъ въ пунктѣ а) цѣляхъ, вполнѣ самостоятельно;

е) выработка подробнаго положенія о банкахъ возлагается на бюро съѣзда, съ тѣмъ, чтобы, при приближающемъ опредѣленіи организаціи состава и функцій центральнаго учрежденія банка и мѣстныхъ его органовъ, имѣлось въ виду обезпеченіе надлежащаго участія въ ихъ дѣятельности представителей земскихъ учреждений“.

Въ заключеніе губернская управа считаетъ необходимымъ ознакомить собраніе съ слѣдующими главнѣйшими постановленіями съѣзда, имѣющими отношеніе къ земской дѣятельности по кустарной промышленности.

§ 3. Попеченіе о кустарныхъ промыслахъ должно сосредоточиваться на мѣстахъ въ земскихъ учрежденіяхъ.

§ 6. Желательно устройство періодическихъ общихъ съѣздовъ дѣятелей по кустарной промышленности, какъ всероссійскихъ, созываемыхъ въ разныхъ городахъ, такъ и областныхъ и мѣстныхъ, а равно съѣздовъ по по отдѣльнымъ промысламъ, причемъ желательно предоставить земствамъ право созыва мѣстныхъ съѣздовъ.

§ 9. Ходатайствовать объ усиленіи отпускаемыхъ Министерству Земледѣлія средствъ на улучшеніе кустарной промышленности.

§ 15. Ходатайствовать о возстановленіи права земствъ учреждать самостоятельныя банки мелкаго кредита, для непосредственнаго снабженія населенія мелкимъ кредитомъ, помимо содѣйствія организаціи кооперативныхъ учреждений, тамъ, гдѣ къ тому имѣются благопріятныя условія.

§ 16. Источниками оборотныхъ средствъ, для развитія мелкаго кредита могутъ служить:

а) правительственныя ссуды изъ фонда государственныхъ сберегательныхъ кассъ и изъ другихъ источниковъ, съ начисленіемъ на нихъ роста, не выше 4⁰/₀;

б) мѣстные продовольственные капиталы;

в) облигаціонныя займы, заключаемые съ этой цѣлью земскими учреждениями;

г) вклады въ сберегательныя кассы, учреждаемыя земствомъ, съ платою ⁰/₀ выше казеннаго;

д) въ случаѣ недостаточности средствъ изъ поименованныхъ выше источниковъ—принадлежащіе земству спеціальныя капиталы—въ томъ числѣ страховой.

§ 17. Желательно:

а) устройство періодическихъ съѣздовъ, для обсужденія нуждъ мелкаго кредита;

б) широкое распространеніе положеній и примѣрныхъ уставовъ кредитныхъ учрежденій различнаго типа, при посредствѣ сберегательныхъ кассъ и другихъ мѣстныхъ учрежденій;

в) для популяризаціи идеи мелкаго кредита на мѣстѣ и для цѣлесообразнаго направленія всего дѣла, является чрезвычайно желательнымъ, чтобы при губернскихъ управахъ были созываемы совѣщанія представителей кооперативныхъ учрежденій, при участіи представителей земства, Министерства Финансовъ и Министерства Земледѣлія, по образцу совѣщанія, созваннаго при Пермской губернской управѣ.

§ 19. Желательно, что бы земства оказывали поддержку проявленіямъ самостоятельности въ средѣ кустарей и стремились къ сохраненію за ними эконимической самостоятельности.

§ 20. Земскіе склады кустарныхъ издѣлій, матеріаловъ и орудій устраиваются на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) чтобы дѣятельность подобныхъ учрежденій находилась въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и наличныхъ земскихъ силъ не ограничиваясь одной коммиссіонерской дѣятельностью;

б) чтобы Правительство принимало участіе въ расходахъ по устройству ихъ и выдавало земствамъ ссуды на усиленіе оборотныхъ средствъ складовъ изъ возможно низкаго процента;

в) чтобы устраивались склады и для снабженія кустарей сырыми матеріалами.

§ 21. Въ интересахъ объединенія коммерческой дѣятельности артелей и земскихъ складовъ желательно:

а) организовать между ними объѣмъ издѣліями;

б) объединеніе дѣятельности выше названныхъ учрежденій по закупкѣ необходимыхъ для нихъ товаровъ на рынкахъ, лежащихъ и за предѣлами района ихъ дѣятельности и

в) для означенныхъ цѣлей воспользоваться, между прочимъ посредничествомъ учреждений, организованныхъ по типу товарищества „союзъ“.

§ 22. Ходатайствовать передъ Правительствомъ объ ассигнованіи средствъ на устройство дешевыхъ и удобныхъ помѣщеній на Нижегородской ярмаркѣ для продажи издѣлій самими кустарями, а также земскими складами, товариществами и артелями.

§ 23. Ходатайствовать объ оказаніи Правительствомъ поддержки предпріятіямъ по сбыту кустарныхъ издѣлій за-границу.

§ 24. Необходимо всестороннее изслѣдованіе (совмѣстно съ земствомъ) какъ производительныхъ районовъ, такъ и рынковъ сбыта.

§ 25. Ходатайствовать передъ Министерствомъ Финансовъ о предоставленіи земствамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и другимъ подобнымъ учрежденіямъ права безпошлиннаго полученія чугуна, стали, желѣза и свинца не въ дѣлѣ, а также станковъ и инструментовъ для обработки этихъ металловъ съ цѣлью представленія поименованныхъ предметовъ мѣстнымъ кустарямъ въ интересахъ поощренія и подъема кустарной металло-обрабатывающей промышленности.

§ 27. Распространить льготу безпошлиннаго полученія образцовъ кустарныхъ издѣлій изъ за-границы, которою пользуется кустарный музей Министерства Земледѣлія, также и на земства и другія общественныя учрежденія, выписывающія эти образцы для кустарей.

§ 34. Желательно возможно болѣе широкое распространеніе и насажденіе скорняжнаго промысла и окраски мѣховъ въ виду того, что промыселъ этотъ является вполне возможнымъ въ мелкой промышленности и можетъ имѣть огромное экономическое значеніе для нашего отечества.

§ 39. Для успѣшнаго развитія кустарной промышленности необходимо скорѣйшее осуществленіе всеобщаго начальнаго образованія.

§ 42. Однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ, для улучшенія техники кустарныхъ промысловъ, должны быть признаны учебныя мастерскія, практическія школы и показательные курсы, какъ для подросткающаго поколѣнія, такъ и для взрослыхъ кустарей.

§ 57. п. в) Производить каждые десять лѣтъ, при участіи земства и другихъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, всероссійскія одновременныя изслѣдованія состоянія кустарной промышленности.

Вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію.

Предсѣдатель Губ. Зем. Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцевъ.

Завѣдующій Куст. Отд. техникъ *Д. Ю. Бехли.*

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Нижегородской Губернской Земской Управы

Докладъ

о благотворительныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства за 1901 годъ и 8 мѣсяцевъ 1902 года.

Перемѣны въ составѣ врачей больницы и психіатрической лечебницы произошли слѣдующія: оставилъ службу завѣдывающій колонією душевно-больныхъ при дер. „Ляхово“ П. П. Шафрановъ съ 17 февраля 1902 года. Въмѣсто него опредѣленъ врачъ С. С. Быковскій съ 5 мая. Опредѣлены также на службу: ординаторомъ въ психіатрическую лечебницу М. Г. Фалькъ съ 16 января и въ общую больницу сверхштатными ординаторами: Г. М. Шефферъ съ 15 февраля и П. Н. Торсуевъ съ 19 августа сего года. Убыли со службы сверхштатные ординаторы: Н. Н. Лизякинъ 12 марта и Г. М. Шефферъ 22 іюня сего года.

Врачи.

Въ составѣ служащихъ низшаго медицинскаго персонала, произошли слѣдующія перемѣны: опредѣлены на службу въ аптеку аптекарскіе помощники: А. Н. Юффе съ 28 декабря 1901 г., П. І. Шифферъ съ 4 апрѣля и С. П. Ильинскій съ 15 іюня сего года и въ общую больницу фельдшеръ А. П. Носковъ съ 20 октября 1901 года. Убыли аптекарскіе помощники: Н. С. Грѣховъ, 31 декабря 1901 г., А. Н. Юффе 2 апрѣля, М. В. Юффе 1 іюля и П. І. Шифферъ 20 сентября сего года.

Низшій медицинскій персоналъ.

Перемѣна въ прислугѣ по больницѣ и лечебницѣ за 1901 годъ была слѣдующая: на 1-е января состояло 313 чел., прибыло въ теченіе года 378, разсчи-

Прислуга.

тано по собственному желанію и уволено конторой 395, затѣмъ на 1 января 1902 г. состояло 296 чел.

За 8 мѣсяцевъ 1902 г.: на 1 января состояло 296 чел., поступило 214, рассчитано по собственному желанію и уволено конторою 196, на 1 сентября состоитъ 314 чел.

И въ настоящемъ году Губернской Управѣ приходится установить фактъ очень частой перемѣны прислуги. XXXVІІ очеред. Собраніе обратило уже вниманіе на это ненормальное явленіе и поручило Управѣ разработать вопросъ о положеніи прислуги въ больницѣ, пересмотрѣвъ штаты и оклады получаемаго ею содержанія. Въ исполненіе этого порученія Губернская Управа, обсудивъ подробно этотъ вопросъ совмѣстно съ гг. врачами, пришла къ заключенію, что по нѣкоторымъ отдѣленіямъ больницы штатъ низшаго медицинскаго персонала недостаточенъ, почему и является непосильный трудъ, заставляющій отказываться отъ должности и искать другого мѣста, и получаемое содержаніе не соотвѣтствуетъ условіямъ жизни настоящаго времени. Медицинское совѣщаніе установило слѣдующія положенія: А) Низшій медицинскій персоналъ дѣлится на три категоріи: **первая** —фельдшеровъ и фельдшерницъ по общей больницѣ—надзирателей и надзирательницъ психіатрическаго отдѣленія; **вторая**—санитарныхъ служителей и сестеръ по общей больницѣ и младшихъ надзирателей и надзирательницъ по психіатрическому отдѣленію и **третья**—палатныхъ служителей и служительницъ. Б) Оклады содержанія должны быть нѣсколько повышены, а именно: 1) для **первой** категоріи—желательно окладъ опредѣлить въ 30 руб. (нынѣ получаемый) съ періодическими прибавками черезъ каждыя 5 лѣтъ въ мѣсяць по 5 руб. до 50 р. въ мѣсяць (выслуживаемый черезъ 20 лѣтъ)—предѣльной цифры вознагражденія. Квартіры этой категоріи служащихъ обязательно должны быть при отдѣленіяхъ больницы, и они должны получать столъ, одинаковый съ

больными. 2) для **второй** категоріи — санитарной прислуги по общей больницы жалованье должно колебаться отъ 11 р. до 18 р. въ мѣсяцъ, а именно начинать съ 11 р. и ежегодно прибавлять по 1 р. въ мѣсяцъ до предѣльной цифры вознагражденія черезъ 8 лѣтъ—18 р. Такое же жалованье должно быть назначено по психіатрическому отдѣленію младшимъ надзирателямъ и надзирательницамъ, при чемъ, если они не получаютъ квартиры, слѣдуетъ выдавать, какъ и нынѣ существуетъ квартирные деньги, но размѣръ ихъ долженъ быть нѣсколько повышенъ—до 7 р. въ мѣсяцъ, вмѣсто нынѣ получаемыхъ 5 р., такъ какъ по условіямъ жизни нашего города найти квартиру за эти деньги не представляется рѣшительно возможнымъ. Эта категорія служащихъ должна получать столъ, одинаковый съ больными — по чему ассигновку на пищевое довольствіе слѣдуетъ повысить. Въ смѣту возможно внести среднюю цифру 14 р. 50 к. въ мѣсяцъ, нынѣ вносимую. 3) для последней — **третьей** категоріи налатной прислуги — жалованье должно колебаться по общей больницы отъ 5 до 10 р. въ мѣсяцъ съ прибавкой ежегодно по 1 р. въ мѣсяцъ, каковая должна выдаваться въ концѣ года, если служащій прослужилъ лѣто. Надо замѣтить, что влѣдствіе существованія ярмарки и кружной пароходной промышленности главный отливъ служащихъ бываетъ въ лѣтнее время, во время навигаціи и особенно въ ярмарочное, такъ что больница ставится часто въ невозможно тяжелое положеніе за трудностію найти въ это время подходящую прислугу. Предѣльную цифру вознагражденія — 10 р. въ мѣсяцъ будетъ получать лицо, прослужившее 5 лѣтъ. По психіатрическому отдѣленію жалованье должно колебаться отъ 5 до 12 р. въ мѣсяцъ—предѣльной цифры съ слѣдующими прибавками: первая двѣ прибавки по 50 коп. въ мѣсяцъ дѣлаются черезъ три мѣсяца службы, слѣдующія двѣ прибавки также по 50 к. въ мѣсяцъ дѣлаются черезъ 6 мѣсяцевъ службы. Такимъ образомъ черезъ годъ служащій получаетъ 1 р. 50 к. прибавки, черезъ 1¹/₂ года — 2 р. Затѣмъ идутъ прибавки черезъ годъ по 50 к., такъ что къ 12 лѣт-

нему сроку службы—служащий выслуживаетъ предѣльную цифру вознагражденія 12 р. въ мѣсяцъ. Система прибавокъ нѣсколько иная по психіатрическому отдѣленію, чѣмъ по общей больницѣ, равно какъ и размѣръ предѣльнаго вознагражденія, но это объясняется тѣмъ, что подыскать подходящую прислугу для ухода за душевно-больными труднѣе, чѣмъ найти ее для соматическихъ отдѣленій больницы. Палатная прислуга должна получать столъ отъ больницы, какъ и нынѣ существуетъ, но пищевое довольствіе ея должно быть улучшено, съ чѣмъ согласилась и Ревизіонная Комиссія. Въ смѣту желательно включить среднюю цифру жалованья по 7 р. въ мѣсяцъ. В) Штатъ какъ санитарной, такъ и палатной прислуги долженъ быть нѣсколько увеличенъ, а именно: 1. **По общей больницѣ:** а) въ хирургическомъ отдѣленіи на 1 санитарку; б) въ женскомъ терапевтическомъ на 1 санитарку и 2 сидѣлки; в) въ гинекологическомъ на 1 санитарку и г) въ сифилитическомъ женскомъ на 2 сидѣлки. Увеличеніе это объясняется тѣмъ, что въ хирургическомъ и гинекологическомъ бываютъ часто сложныя операціи, требующія особенно внимательнаго отношенія къ уходу за больными, почему существующій штатъ въ этихъ отдѣленіяхъ является недостаточнымъ; въ женскомъ терапевтическомъ тѣмъ, что въ этомъ отдѣленіи среднее количество больныхъ круглый годъ превышаетъ нѣсколько штатъ и болѣзны очень тяжелыя, требующія постоянной посторонней помощи и наконецъ въ сифилитическомъ женскомъ—вслѣдствіе раздѣленія помѣщеній больныхъ на два этажа; 2) по **психіатрическому отдѣленію** увеличеніе необходимо на 1 младшаго надзирателя,—что объясняется увеличеніемъ количества слабыхъ больныхъ, по характеру своему близко подходящихъ къ больнымъ терапевтическаго отдѣленія, требующихъ постоянного ухода, и на 2 служащихъ и 1 сидѣлку, такъ какъ количество больныхъ, остающихся въ городѣ, не уменьшается и отдѣленія не сокращаются.

Надозамѣтить, что этотъ штатъ—въ дѣйстви-

тельности существующій и расходъ на него является ежегодно повторяющимся перерасходомъ противъ смѣтныхъ предположеній.

Такимъ образомъ, если бы Собраніемъ было принято предположеніе Медицинскаго Совѣщанія, то штатъ по Губернской больницѣ опредѣлится:

I. По общей больницѣ по отдѣленіямъ:

| | Больныхъ по штату | Врачей | Фельдшеровъ | Санит. присл. | Служат. и сидѣл. |
|--|-------------------|--------|-------------|---------------|------------------|
| 1) Хирург. первому (павильонъ имени Г. Н. Рябиной). | 52 | 1 | 1 | 5 | 8 |
| Сверхштатный ординаторъ | | 1 | | | |
| 2) Хирургическому второму. | 35 | 1 | 1 | 4 | 6 |
| 3) Терапевтическому мужскому (1-му) съ ушными, носовыми и горловыми. | 35 | 1 | 1 | 4 | 3 |
| Сверхштатный ординаторъ | | 1 | | | |
| 4) Терапевтическому мужскому (2-му) | 35 | 1 | 1 | 4 | 4 |
| 5) „ женскому | 45 | 1 | 1 | 5 | 6 |
| 6) Сифилитическому мужскому | 48 | 1 | 1 | 2 | 6 |
| 7) „ женскому | 60 | | | | |
| 8) Глазному | 20 | 1 | 1 | 2 | 3 |
| Сверхштатный ординаторъ | | 1 | | | |
| 9) Гинекологическому | 20 | 1 | 1 | 4 | 3 |
| | 350 | 11 | 9 | 34 | 47 |

II. По психіатрическому съ его отдѣленіями остающимся въ городѣ

| | |
|--|----|
| Больныхъ (по смѣтѣ) 405, врачей: завѣдывающій лечебницею . . . | 1 |
| Ординаторовъ. | 3 |
| Сверхштатный ординаторъ | 1 |
| Надзирателей и надзирательницъ . . . | 8 |
| Младшихъ надзирателей и надзират. . | 13 |
| Служителей и сидѣлокъ | 75 |

III. При приѣмномъ покоѣ больницы: фельдшеръ 1, санитарныхъ 2.

Внося настоящія предположенія Медицинскаго Совѣщанія на разрѣшеніе XXXVIII Очереднаго Собранія, Губернская Управа съ своей стороны раздѣляетъ взгляды высказанные Совѣщаніемъ, и полагаетъ, что предложеніе его слѣдовало бы принять, такъ какъ съ одной стороны этимъ устанавливается болѣе прочное

и матеріально обеспеченное положеніе служащихъ —низшаго медицинскаго персонала, —а съ другой —будетъ вноситься въ смѣту сумма, наиболѣе близкая къ дѣйствительному расходу, чѣмъ избѣгнется ежегодный перерасходъ.

Кромѣ того, Медицинское Совѣщаніе высказало пожеланіе, чтобы для служащихъ первой и второй категоріи была устроена общая столовая, чѣмъ можно достигнуть улучшенія стола. Сочувствуя вполнѣ этой мысли, Губернская Управа, однако, полагаетъ, что въ настоящее время къ сожалѣнію организовать общій столъ для прислуги представляется невозможнымъ за отсутствіемъ помѣщенія. Строить же для этого особое помѣщеніе, —когда остается открытымъ вопросъ о переводѣ душевно-больныхъ за городъ, —едва-ли цѣлесообразно.

Поступленіе больныхъ и распредѣленіе ихъ по отдѣленіямъ Губерн. ской больницы.

Среднее
число
больныхъ.

Въ 1901 году въ общей больницѣ и психіатрической лечебницѣ больныхъ призрѣвалось среднимъ числомъ ежедневно 750 чел. (349 въ общей больницѣ и 401 въ лечебницѣ), которыми проведено больничныхъ дней 273631 (въ общей больницѣ 127455 и въ лечебницѣ 146176). Maximum больныхъ по всей больницѣ въ февралѣ 847, Minimum въ июлѣ 691 чел. По одной общей больницѣ maximum въ февралѣ 447 чел. и minimum въ июлѣ 283. По лечебницѣ душевно-больныхъ maximum въ июлѣ 427 и minimum въ апрѣлѣ 379 чел. *)

Больные распредѣлялись по отдѣленіямъ больницы слѣдующимъ образомъ: по 1-му хирургическому

Распредѣленіе больныхъ по отдѣленіямъ

*) Находящіеся въ посемейномъ призрѣніи (шатронажъ въ Балахнинскомъ уѣздѣ) въ расчетъ не входятъ.

отдѣленію — павильонъ Г. Н. Рябишиной (штатный ординаторъ П. Н. Михалкинъ) больныхъ было 863 чел., по 2-му хирургическому отдѣленію—1-й баракъ (ординаторъ С. П. Полтановъ)—572 чел., по 1-му (мужескому терапевтическому отдѣленію—2-й баракъ ординаторъ И. В. Араповскій)—776 чел., въ 3-мъ баракѣ: глазныхъ больныхъ (ординаторъ Л. В. Комаровичъ) — 564 и гинекологическихъ (ординаторъ И. А. Куицевичъ) — 495 чел., по 2-му мужескому терапевтическому отдѣленію—главн. корпусъ (ординаторъ А. П. Скворцовъ)—782 чел., по женескому отдѣленію больницы: въ женескомъ терапевтическомъ отдѣленіи (ординаторъ И. В. Обрядчиковъ)—851 чел., у ординатора же Т. М. Рожанскаго въ 4-хъ въ вѣдѣніи его находящихся отдѣленіяхъ, больныхъ было 1496 чел.: 883 въ женескомъ сифилитическомъ и венерическомъ отдѣленіяхъ и 613 въ мужескомъ—(запасный корпусъ).

Самое большое количество больныхъ, какъ и въ предшествовавшихъ годахъ, было въ отдѣленіяхъ ординатора Т. М. Рожанскаго—1496 чел., за этими отдѣленіями по переполненію слѣдуютъ: 1-е хирургическое отдѣленіе (П. Н. Михалкинъ)—863 чел., женеское терапевтическое отдѣленіе (И. В. Обрядчиковъ)—851 чел., 2-е мужеское терапевтическое отдѣленіе (А. П. Скворцовъ)—782 чел. и 1-е мужеское терапевтическое же отдѣленіе (И. В. Араповскій)—776 чел.

Всего больныхъ за 1901 годъ перебивало въ общей больницѣ 6399 чел., изъ которыхъ мужч. 3389, женщ. 2777 и дѣтей обоего пола 233 (138 мальч. и 65 дѣвоч.) Во всѣхъ отдѣленіяхъ психіатрической лечебницы (исключая патронажъ) больныхъ за то же время пользовано 1386 чел. (993 муж., 393 жен.) *)

Количество
пользованныхъ
больныхъ за
1901 г.

*) Цифра пользовавшихся больныхъ по больницѣ и лечебницѣ показана съ остаткомъ отъ 1900 года (778 чел.)

За 8 мѣсяцевъ 1902 г.

За 8 мѣсяцевъ съ 1 января по 1 сентября 1902 года больныхъ было среднимъ числомъ ежедневно 727 чел. (337 въ общей больницѣ и 390 въ лечебницѣ). Maximum въ мартѣ 809 и Minimum въ апрѣлѣ 642 чел. По одной общей больницѣ Maximum въ мартѣ 420 и minimum въ августѣ 271 чел. и по психіатрической лечебницѣ maximum въ августѣ 428 и minimum въ апрѣлѣ 363. Всѣхъ дней проведено больными 176536. (81849 въ больницѣ и 94687 въ лечебницѣ)

Больные распредѣляются по тѣмъ же отдѣленіямъ, какъ и въ 1901 году. Всего больныхъ за 8 мѣсяцевъ 1902 г. пользовано въ общей больницѣ 4307 челов. (2399 муж., 1908 жен.), а во всѣхъ отдѣленіяхъ психіатрической лечебницы 760 чел. (572 муж., 188 жен.).

Въ Ляховской колоніи больныхъ было отъ 70 до 85 чел., съ переводомъ же во вновь отстроенный баракъ имени Н. А. Бутрова, будетъ помѣщаться въ колоніи до 110 чел.

По патронажу душевно-больныхъ.

Независимо отъ вышесказаннаго количества больныхъ, находилось въ посемейномъ призрѣніи душевно-больныхъ въ Балахнинскомъ уѣздѣ: въ 1901 году среднимъ числомъ ежедневно 68 чел., которыми проведено въ сложности дней 24679, за 8 мѣсяцевъ 1902 года 81 чел., которыми проведено въ сложности дней 19802. Въ настоящее время въ патронажѣ находится 83 чел.

Отказъ въ приемъ въ больницу за недостаткомъ мѣстъ.

Въ 1901 году отказано въ приемъ въ Губернскую Земскую больницу за переполненіемъ нѣкоторыхъ отдѣленій — преимущественно терапевтическихъ 634 чел. Дежурными врачами дано въ приемномъ покоѣ совѣтовъ, лѣкарствъ и едѣлаю перевязокъ 1136 чел., считая въ томъ числѣ и тѣхъ лицъ, которымъ отказано въ приемъ за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ.

За 8 мѣсяцевъ 1902 года въ приемъ въ Губернскую Земскую больницу за неимѣніемъ свободныхъ

мѣсть въ отдѣленіяхъ, въ которыя по роду болѣзни подлежали помѣщенію больные, отказано 518 чел. Дано совѣтовъ, лекарствъ, сдѣлано перевязокъ въ пріемномъ покоѣ 1018 чел., считая въ томъ числѣ и тѣхъ, которымъ отказано въ пріемѣ въ больницу.

Количество отказовъ въ пріемѣ больныхъ нѣсколько увеличилось сравнительно съ предшествующими годами, что объясняется введеніемъ съ 1902 года штата по общей больницѣ, какового, Губернская Управа и администрація больницы старались придерживаться.

Въ теченіе 1901 года изъ пріемнаго покоя Губернской Земской больницы отправлено въ Городскія больницы 251 чел., изъ нихъ 246 въ Барачную и 5 въ Бабушкинскую. Въ первые 8 мѣсяцевъ сего 1902 года отправлено въ Барачную больницу 279 чел. и во временную тифозную, содержащую на общія средства города и земства 64 чел.

Въ настоящемъ году съ августа мѣсяца въ Нижнемъ-Новгородѣ появилась эпидемія брюшного тифа. Эпидемія эта была признана комитетомъ общественнаго здравія, — почему на совмѣстныя средства Губернскаго Земства и Городекаго Общественнаго Управленія была открыта временная тифозная больница (въ домѣ, бывшемъ Зевеке на Нижней Набережной). Больница была открыта 15 августа и продолжаетъ функционировать до сего времени, такъ какъ эпидемія, хотя и ослабѣла, но не прекратилась.

| | По мѣсту жительства. | | По мѣсту приписки. | | Распределе- ніе больныхъ по мѣсту жительства и мѣсту при- писки. |
|-------------------|-------------------------|--|-----------------------|---|---|
| Нижній-Новгородъ | 4741 чел. | 67,66 ⁰ / ₁₀₀ . | 1266 чел. | 18,07 ⁰ / ₁₀₀ . | |
| Уѣзды: Нижегород. | 317 | „ 4,52 ⁰ / ₁₀₀ . | 743 | „ 10, 6 ⁰ / ₁₀₀ . | |
| „ Арзамасскій | 63 | „ 0, 9 ⁰ / ₁₀₀ . | 328 | „ 4,68 ⁰ / ₁₀₀ . | |
| „ Ардатовскій | 39 | „ 0,56 ⁰ / ₁₀₀ . | 204 | „ 2,91 ⁰ / ₁₀₀ . | |
| „ Балахиин. | 548 | „ 7,82 ⁰ / ₁₀₀ . | 399 | „ 5,69 ⁰ / ₁₀₀ . | |

| | | | | | | |
|---|-----|---|----------------------------------|------|---|-----------------------------------|
| Уѣзды: Княгининскій | 51 | „ | 0,74 ⁰ / ₀ | 259 | „ | 3, 7 ⁰ / ₀ |
| „ Лукояновскій | 41 | „ | 0,58 ⁰ / ₀ | 159 | „ | 2,27 ⁰ / ₀ |
| „ Васильскій | 57 | „ | 0,81 ⁰ / ₀ | 208 | „ | 2,97 ⁰ / ₀ |
| „ Горбатовскій | 181 | „ | 2,58 ⁰ / ₀ | 341 | „ | 4,87 ⁰ / ₀ |
| „ Макарьевскій | 144 | „ | 2,06 ⁰ / ₀ | 265 | „ | 3,78 ⁰ / ₀ |
| „ Семеновскій | 246 | „ | 3,51 ⁰ / ₀ | 367 | „ | 5,24 ⁰ / ₀ |
| „ Сергачскій | 29 | „ | 0,41 ⁰ / ₀ | 220 | „ | 3,14 ⁰ / ₀ |
| Другихъ губерній | 232 | „ | 3,31 ⁰ / ₀ | 2248 | „ | 32,08 ⁰ / ₀ |
| Безъ обозначенія мѣ- ста жительства и съ пароходовъ . . . | 318 | „ | 4,54 ⁰ / ₀ | „ | „ | „ |

Итого 7007 чел. 100⁰/₀ 7007 чел. 100⁰/₀.

Примѣчаніе: Лица привилегированнаго сословія и не приписанныя къ обществамъ, въ графѣ „по мѣсту приписки“ показаны соотвѣтственно ихъ мѣсту жительства.

Какъ и въ прежніе годы преобладающее количество больныхъ даетъ г. Нижній-Новгородъ и ближайшіе къ городу уѣзды: Балахнинскій, Нижегородскій и Семеновскій.

Дѣятельность
амбулаторій
больницы.

Пріемъ амбулаторныхъ больныхъ производится по прежнему — съ общими и хирургическими болѣзнями ежедневно отъ 9 до 12 час. дня, а по спеціальнымъ болѣзнямъ въ опредѣленные рописаніемъ дни и часы, которые были установлены въ текущемъ году, какъ и въ 1901, слѣдующіе:

| | |
|---|---|
| Съ глазными болѣзнями | 3 раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 9 до 10 час. утра. |
| Съ ушными, носовыми и горловыми болѣзнями | 3 раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 9 до 10 час. утра. |

| | |
|---|--|
| Съ женскими болѣзнями (Гинекологическая ам- булаторія) | 3 раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 9 до 10 час. утра. |
| Съ нервными болѣзнями | 3 раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, сре- дамъ и пятницамъ отъ 10 до 11 час. |
| Съ венерическими, кож- ными болѣзнями и си- филису. | 6 разъ въ недѣлю: по понедѣльникамъ, сре- дамъ и пятницамъ для мужч., по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ для женщ. и дѣтей отъ 9 до 10 час. утра. |
| По дѣтскимъ болѣзнямъ | 3 раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 10 ¹ / ₂ до 12 час. дня. |

С В Ъ Д

о числѣ амбулаторныхъ больныхъ, принятыхъ въ

за 6 лѣтъ—съ 1896 по 1901 г.

| Названіе амбулаторіи. | 1896 г. | | 1897 г. | | 1898 г. | |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | Число болѣн. | Число посѣщ. | Число болѣн. | Число посѣщ. | Число болѣн. | Число посѣщ. |
| 1. Въ амбулаторіи по внут- реннимъ болѣзнямъ . . . | 3254 | 3605 | 3750 | 4152 | 3552 | 3997 |
| 2. по хирургическимъ бол. | 5634 | 10429 | 6024 | 11620 | 6596 | 12126 |
| 3. „ глазнымъ . . . „ | 2001 | 4044 | 2221 | 4563 | 2759 | 6030 |
| 4. „ ушнымъ, горловымъ и носовымъ | 775 | 1908 | 985 | 2497 | 1088 | 2972 |
| 5. гинекологическимъ . . | 649 | 988 | 693 | 1093 | 671 | 1104 |
| 6. венерическимъ, кож- нымъ болѣзнямъ и си- philisu. | — | — | — | — | — | — |
| 7. „ дѣтскимъ болѣзнями | — | — | — | — | — | — |
| 8. нервнымъ . . . „ | 207 | 373 | 286 | 452 | 319 | 467 |
| Кромѣ того изъ числа тѣхъ же больныхъ сдѣлано по- сѣщеній въ электротера- певтическомъ кабинетѣ Психіатрической лечебницы | — | 1205 | — | 1766 | — | 1639 |
| Итого . . | 12520 | 22552 | 13959 | 26143 | 14985 | 28335 |

Ъ Н І Е

Нижегородской Губернской Земской больницы

и 8 перв. мѣсяцевъ 1902 г.

| 1899 г. | | 1900 г. | | 1901 г. | | Съ 1 января по 1-е сентября 1902 г. | | Пріемъ боль- ныхъ произво- дится. |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------------------------|-----------------|--|
| Число болѣн. | Число посѣщ. | Число болѣн. | Число посѣщ. | Число болѣн. | Число посѣщ. | Число болѣн. | Число посѣщ. | |
| 4511 | 5011 | 4069 | 4705 | 6002 | 6633 | 3398 | 4017 | Дежурными врачами. |
| 7256 | 12121 | 7797 | 14602 | 8447 | 15201 | 5853 | 11300 | Ординаторами: П. Н. Ми- хайловымъ, С. П. Под- тановымъ и Л. П. Виб- кинымъ. |
| 3108 | 6349 | 3716 | 9076 | 4458 | 11485 | 3075 | 6780 | Ординаторами: Л. М. Ко- маровичъ и П. М. Вие- денскимъ. |
| 1384 | 4084 | 1621 | 4457 | 1764 | 4714 | 1326 | 3375 | Ординаторомъ Н.В. Ара- повскимъ. |
| 1039 | 2079 | 1328 | 2915 | 1524 | 3089 | 1146 | 1716 | Ординаторами: П. А. Кур- ченко и Д. В. Акифье- вымъ. |
| 1547 | 3149 | 1857 | 4642 | 1879 | 4695 | 1251 | 3356 | Ординаторомъ Т. М. Ро- жанскимъ. |
| — | — | — | — | — | — | 309 | 358 | |
| 452 | 733 | 452 | 915 | 514 | 862 | 372 | 617 | Врачемъ specializing психіатрической лечебницей П. И. Кащен- ко. |
| — | 3046 | — | 3489 | — | 3762 | — | 3552 | |
| 19297 | 36572 | 20840 | 44801 | 24588 | 50441 | 16730 | 35101 | |

По сословіямъ и мѣсту приписки амбулаторные больные распре-
дѣлялись:

| | За 1901 годъ. | | | За 8 мѣсяцевъ 1902 г. | | | |
|--|--------------------|-------------------------|--------|-----------------------|-------------------------|--------|-----------------------|
| | Общая больница. | Психіатр. лечебница. | Итого. | Общая больница. | Психіатр. лечебница. | Итого. | |
| Мѣщанъ | 5331 | 139 | 5470 | 4091 | 129 | 4220 | По сосло- віямъ. |
| Крестьянъ | 15670 | 246 | 15916 | 10124 | 152 | 10276 | |
| Цеховыхъ | 371 | 9 | 380 | 366 | 10 | 376 | |
| Духовнаго званія | 521 | 27 | 548 | 408 | 20 | 428 | |
| Дворянъ | 394 | 21 | 415 | 294 | 16 | 310 | |
| Чинovníковъ и др. лицъ не податнаго сословія | 1276 | 66 | 1342 | 797 | 41 | 838 | |
| Отставныхъ и запас- ныхъ военныхъ | 511 | 6 | 517 | 278 | 4 | 282 | |
| Итого | 24074 | 514 | 24588 | 16358 | 372 | 16730 | По мѣсту приписки. |
| Нижній Новгородъ | 5225 | 175 | 5400 | 3856 | 140 | 3996 | |
| Нижегородскій уѣздъ | 3819 | 59 | 3878 | 2585 | 44 | 2629 | |
| Другіе уѣзды Ни- жегородской губ. | 8899 | 153 | 9052 | 5815 | 109 | 5924 | |
| Другихъ губерній | 6131 | 127 | 6258 | 4102 | 79 | 4181 | |
| Итого | 24074 | 514 | 24588 | 16358 | 372 | 16730 | |

Изъ приведенной таблицы Губернское Собрание усмотритъ, насколько прогрессируетъ дѣятельность амбулаторіи за послѣдніе 5 лѣтъ, — количество амбулаторныхъ несомнѣнно растетъ и растетъ быстро. Съ тѣхъ поръ, какъ наша губернская больница получила организацію больницы съ спеціальными отдѣленіями и эти отдѣленія открыли пріемъ амбулаторныхъ больныхъ — стало замѣчаться ежегодное увеличеніе какъ числа самыхъ больныхъ, такъ и числа посѣщеній, дѣлаемыхъ ими.

Въ настоящее время дѣятельность амбулаторіи настолько развилаь, что приходится приступить къ болѣе правильной организаціи этого дѣла, дабы оно не носило характера случайности и независимо бы исключительно отъ доброй воли г.г. врачей больницы. Наступило время, считаясь съ этимъ фактомъ больничной жизни, точно нормировать эту форму врачебной помощи населенію. Губернская Управа, — исходя изъ положенія, что амбулаторный пріемъ больныхъ по спеціальнымъ отдѣленіямъ, желательно сохранить, обсуждала этотъ вопросъ на медицинскомъ совѣщаніи и свои предположенія имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія. Чтобы упорядочить дѣло амбулаторнаго пріема больныхъ, по мнѣнію медицинского совѣщанія — необходимо обставить амбулаторіи инструментами, отвести имъ надлежащее помѣщеніе и по нѣкоторымъ изъ нихъ, наиболѣе широко дѣйствующимъ, дать надлежащій персоналъ. Чтобы снабдить амбулаторіи обстановкой и инструментами, по приблизительному подсчету потребуется до 1200 рублей, — расходъ не ежегодный, а единовременный. Помѣщенія для амбулаторіи есть и они отводятся: а) для хирургической — при павильонѣ имени Г. Н. Рябинниной. б) для гинекологической, глазной, дѣтской и терапевтической — при пріемномъ покоѣ, гдѣ имѣются: 1 комната для ожидающихъ, 2 комнаты для гинекологической и глазной и 1 комната для терапевтической

дѣтской,—для пріема больныхъ; в) для сифилитической и венерической, ушной, носовой и горловой, а также первой—при баракахъ.

Увеличеніе штата необходимаго для амбулаторій — касается исключительно двухъ — хирургической и гинекологической. При хирургической амбулаторіи пріемъ происходитъ ежедневно, почему, по мнѣнію медицинскаго совѣщанія, необходимо ввести въ это отдѣленіе должность еще одного сверхштатнаго ординатора и фельдшера. При этихъ условіяхъ пріемъ въ хирургической амбулаторіи будетъ производиться 2 Ординаторами (П. Н. Михалкинымъ и С. П. Полтановымъ) и 2 сверхштатными ординаторами. При гинекологическомъ отдѣленіи съ его амбулаторіей необходима также должность сверхштатнаго ординатора, такъ какъ въ настоящее время оказываетъ помощь ординатору служащій безъ жалованья сверхштатный ординаторъ (Д. В. Акифьевъ), но онъ, не будучи связанъ съ больницей опредѣленными условіями, можетъ всегда отказаться и тогда трудъ по пріему больныхъ съ женскими заботѣваніями ляжетъ всецѣло на одного штатнаго ординатора, что является часто не посильнымъ.

При глазномъ отдѣленіи существуетъ должность сверхштатнаго ординатора и для правильной организаціи амбулаторіи при этомъ отдѣленіи необходимо лишь освободить этого сверхштатнаго ординатора отъ командировокъ въ уѣзды, по всемъ другимъ амбулаторіямъ — усиленія штатовъ не требуется. Такимъ образомъ, расходъ по амбулаторіи выражается въ учрежденіи должности 2-хъ сверхштатныхъ ординаторовъ, на что требуется 800 р. и должности фельдшера, на что необходимо 360 р., а всего въ годъ 1160 руб. По пріему амбулаторныхъ больныхъ Губернская Управа предполагаетъ установить слѣдующія правила:

1. Приёмъ амбулаторныхъ по специальнымъ отдѣленіямъ больницы происходитъ по опредѣленнымъ днямъ и въ опредѣленное время.

Приёмъ въ хирургической амбулаторіи — ежедневный, а во всѣхъ остальныхъ — не менѣе 3-хъ разъ въ недѣлю.

Росписаніе приёмовъ по амбулаторіямъ вырабатывается медицинскимъ совѣщаніемъ и утверждается Управой.

2. Больные, явившіеся въ амбулаторію, обязаны записаться и приёмъ происходитъ по очереди записей. Исключеніе допускается только по отношенію къ опасно больнымъ, помощь коимъ необходима немедленная.

3. Если число записавшихся таково, что принять всѣхъ въ назначенное время врачу невозможно, то больные, записавшіеся и оставшіеся не принятыми за недостаткомъ времени, переходятъ на слѣдующій приёмный день, при чемъ принимаются въ первую очередь.

Приёмъ амбулаторныхъ больныхъ по истеченіи назначеннаго времени для врача необязателенъ.

4. Такъ какъ вознагражденіе за приёмъ не устанавливается, то правомъ на приёмъ въ амбулаторіяхъ пользуются люди исключительно бѣднаго состоянія.

Внося вопросъ о болѣе правильной организаціи амбулаторій при больницахъ на разрѣшеніе Губернскаго Собранія, Управа съ своей стороны полагаетъ, что предложенія Медицинскаго совѣщанія слѣдовало-бы принять.

Управа проситъ также предложенныя правила утвердить.

За десять мѣсяцевъ (съ 1-го января по 31-е октяб-
ри) текущаго 1902 года было сдѣлано 763 изслѣ-
Дѣтельность
патолого-
анатомиче-
ской лабора-
торіи.

дованія съ діагностической цѣлью, произведенныхъ прозекторомъ больницы по требованіямъ больничныхъ врачей. Цифра эта значительно больше соотвѣтствующихъ цифръ за предыдущіе годы.

Самое большое число изслѣдованій изъ всѣхъ шести предыдущихъ лѣтъ существованія лабораторіи было въ 1900 году, но и тогда за весь годъ было только 738 изслѣдованій, т. е. меньше, чѣмъ за 10 мѣсяцевъ настоящаго года.

Это соотвѣтствуетъ замѣчающемуся съ самаго начала прогрессивному развитію дѣятельности лабораторіи, вследствие постепенно, изъ года въ годъ, возрастающаго количества обращеній къ ея помощи со стороны больничныхъ врачей, какъ это видно изъ больничныхъ отчетовъ за послѣднія шесть лѣтъ.

Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ только прошлый 1901 годъ, въ теченіе котораго количество изслѣдованій было меньше, чѣмъ въ предшествовавшемъ 1900 году, именно 540: причины этого указаны въ больничномъ отчетѣ за прошлый годъ (продолжительный—2-хъ мѣсячный—отпускъ прозектора по болѣзни и отсутствіе тифозныхъ эпидемій въ городѣ въ томъ году).

Хозяйство
больницы.

Хозяйство больницы въ 1901 и 1902 г.г., велось какъ и раньше: закупка вещей и матеріаловъ производилась хозяйственнымъ способомъ; контракты были заключены на поставку въ 1902 году только нѣкоторыхъ главныхъ продуктовъ, какъ-то: мясныхъ, рыбныхъ и молочныхъ; цѣны на эти продукты по контрактамъ слѣдующія: говядина низоваго скота—1-й сортъ по 4 р. 25 к. за пудъ, 2-й сортъ 3 р. 40 коп.; телятина 4 р. 50 коп., пожки телячьи по 22 коп. за станокъ; курицы по 44 коп. за штуку; судакъ свѣжій 5 р. 20 коп. за пудъ, малосольный астраханскій 2 р. 40 коп.; севрюга малосольная промысловая (безъ головъ) 8 руб. пудъ; молоко по 51³/₄ коп. за ведро.

Заключенъ также контрактъ на поставку въ текущемъ году нефтяныхъ остатковъ для отопленія больничныхъ зданій по 22⁷/₈ коп. за пудъ. Остальные продукты — мука, крупа и проч., берутся изъ лавокъ Н. А. Бугрова, И. С. Мусина и др. крупныхъ торговцевъ, по сообщаемымъ ими заблаговременно цѣнамъ. Нѣкоторые продукты и матеріалы закуплены въ годовой пропорціи въ Нижегородской ярмаркѣ, а именно: рисъ (348 п.), фрукты (сабза и слива 64 пуда), чай (19 п. 20 ф.), сахаръ (167 п.), мыло (300 пуд.), свѣчи стеариновые (16 п.), глицеринъ для аптеки (24 п.) и др. матеріалы и вещи.

Дрова для благотворительныхъ заведеній на 1903 годъ въ количествѣ 400 пятериковъ, куплены сосновые у Управленія Государственныхъ имуществъ по 26 руб. за пятерикъ.

Матеріалы для бѣлья и платья на 1902-й годъ закуплены, какъ и въ прежніе годы, въ Москвѣ у крупныхъ фирмъ, по оптовымъ цѣнамъ; количество бѣлья и платья закуплено согласно смѣтнаго назначенія.

Продовольствіе больныхъ въ 1901 г. стоило: по общей больницѣ 18,07 к. — вмѣсто смѣтныхъ 18,33 к.; по лечебницѣ душевно-больныхъ 21,11 к. — вмѣсто смѣтныхъ 19 к.; по больницѣ и лечебницѣ вмѣстѣ 19,69 к. — вмѣсто смѣтныхъ 18,7 к.; продовольствіе душевно-больныхъ въ Тяховской колоніи обошлось дешевле чѣмъ въ городѣ, а именно 17³/₄ к. въ день.

Въ общемъ содержаніе больныхъ за 1901 годъ обошлось въ 81,62 коп. въ сутки каждаго человѣка, а въ годъ 297 р. 80,42 к.; въ посемейномъ же призрѣніи (патронажъ) душевно-больныхъ 50,38 к. въ день, или 183 р. 89 к. въ годъ; если же исключить стоимость оборудованія колоніи, какъ расходъ единовременный, то годовая стоимость содержанія въ посемейномъ призрѣніи понизится до 160 р. 96 коп.

Въ приложеніи къ настоящему докладу сообщаются подробныя свѣдѣнія о всѣхъ расходахъ за 1901 годъ. Отчетъ по больницѣ переданъ на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи вмѣстѣ съ объяснительной запиской Управы.

А. Кварталь между Набережной, Больничной, Жуковской и Мартиновской улицами.

(См. смѣты на 1900, 1901 и 1902 г.г.).

Состояніе
больничныхъ
зданій.

Баракъ № 1. При настоящемъ состояніи внутри представляется вполне благоустроеннымъ, отвѣчающимъ своему назначенію и подлежитъ лишь очередной клеевой обѣлкѣ и окраскѣ стѣнъ и потолковъ; снаружи обшивка требуетъ новой окраски (окраш. въ 1893 году).

Баракъ № 2. Находится въ такомъ же состояніи, какъ и баракъ № 1 и также требуетъ внутри очередной обѣлки, окраски обшивки снаружи (окраш. въ 1894 г.)

Баракъ № 3. По производствѣ въ немъ работъ, предусмотрѣнныхъ смѣтами на 1901 и 1902 г., по замѣнѣ сгнившихъ переборокъ новыми и асфальтовыхъ половъ бетонными по желѣзнымъ балкамъ, съ полной клеевой и масляной окраской стѣнъ и половъ, съ добавленіемъ непредвидѣнныхъ смѣтою работъ по замѣнѣ сгнившихъ -теплой кровли и фонаря надъ операционной, казавшихся совершенно здоровыми подъ штукатуркой и окраской, —новыми, представляется въ блестящемъ состояніи; при этомъ при тщательномъ просмотрѣ всѣхъ доступныхъ частей зданія, смежныхъ съ пострадавшими отъ гніенія, таковыя оказались здоровыми; внутри не потребуется ремонта на долгіе годы, но наружная обшивка требуетъ окраски (окраш. въ 1895 году).

Амбулаторія при 1-мъ хирургическомъ баракѣ значительно отремонтирована въ цѣляхъ приспособленія подъ свѣтолечебный кабинетъ.

Хирургическій павильонъ имени Рябишиной нуждается въ перестилкѣ и исправленіи части половъ подвала и 1-го этажа, въ окраскѣ половъ и панелей 1-го этажа, обѣлкѣ потолковъ и клеевой окраскѣ стѣнъ и исправленіи окраски въ 2-мъ этажѣ.

Существующая, близъ павильона, деревянная по-
мойная яма, подлежащая неотложной замѣнѣ новою
бетонною.

3-е женское психіатрическое отдѣленіе закончено
ремонтъ согласно смѣты на 1901 и 1902 года съ
добавленіемъ работъ по устройству дополнительнаго
освѣщенія большимъ окномъ въ корридоръ 1-го эта-
жа, переливкѣ тамъ же асфальтоваго пола и замѣ-
нѣ деревянной рамы въ изоляторѣ желѣзной. Снару-
жи штукатурка фасада нуждается частію въ замѣнѣ
новой, частію въ перетиркѣ и обѣлкѣ; внутри необ-
ходимы обѣлка и окраска панелей; фундаментъ, сло-
женный изъ буто-известняка и пришедшій въ вет-
хость, требуетъ замѣны кирпичнымъ. Работа по под-
водкѣ его отлагалась до удовлетворенія наиболѣе
острой нужды по ремонтамъ другихъ зданій.

4-е женское психіатрическое отдѣленіе нуждает-
ся внутри въ очередной обѣлкѣ и окраскѣ панелей,
а снаружи въ исправленіи и перетиркѣ штукатурки
фасада и подводкѣ кирпичнаго фундамента вмѣсто
разрушившагося бутоваго.

Мостовая между административнымъ корпусомъ
и 3 и 4 психіатрическими женскими отдѣленіями,
требуетъ перемощенія.

Административный корпусъ. Помѣщеніе конторы,
переведенной въ бывший аптечный корпусъ, припо-
собляется подъ квартиру завѣдующаго аптекою, сог-
ласно смѣтѣ на 1901 г.; помѣщеніе бочекъ съ ква-
сомъ осталось въ прежнемъ неудовлетворительномъ
видѣ и требуетъ неотложнаго ремонта; штукатурка
потолка лѣстницы, ведущей въ сушилку и цейхгаузъ,
требуетъ замѣны цементной; теплушка бака должна
быть заново оштукатурена; хлѣбопекарныя печи въ
хлѣбопечарнѣ должны быть увеличены, какъ прого-
рѣвшія и неудовлетворяющія по объему потребному
количеству выпекаемаго хлѣба съ выводомъ для
больныхъ въ Лихово и увеличеніемъ числа ихъ въ

будущемъ. Въ текущемъ строительномъ сезонѣ сгнившій деревянный потолокъ надъ сушилкой въ прачешной замѣненъ негорячимъ бетоннымъ по желѣзнымъ балкамъ. Мастерская и кузница находятся въ крайне неудовлетворительныхъ условіяхъ по своему мѣстоположенію, въ настоящемъ видѣ мало пригодны для эксплуатаціи и требуютъ переустройства.

Заборы со стороны Набережной у 3 и 4-го психіатрическихъ отдѣленій и Главнаго корпуса пришли въ вѣтхость и требуютъ замѣны новыми, съ употребленіемъ въ дѣло части матеріала отъ разборки ихъ; необходимъ ремонтъ мостовой передъ Главнымъ корпусомъ по Мартыновской улицѣ, ремонтъ тумбъ неотложенъ.

Главный корпусъ требуетъ исправленія стѣны калорифера, очередной обѣлки и исправленія масляной окраски, съ перетиркой штукатурки, стѣны и панелей, елѣтки съ окраской половъ въ лѣвой половинѣ его, занятой 3 и 5 психіатрическими отдѣленіями и наружнаго ремонта по перетиркѣ штукатурки и обѣлкѣ фасадовъ; правая половина корпуса капитально отремонтирована въ 1901 году и находится въ удовлетворительномъ состояніи.

Вновь сооруженъ *негорячий складъ* для керосина и угля изъ матеріала отъ разборки фундамента главнаго корпуса.

Оскіонная камера нуждается въ исправленіи штукатурки и окраски.

Антенный корпусъ капитально переустроенъ и отремонтированъ; въ немъ помѣщаются квартира дѣлопроизводителя (на прежнемъ мѣстѣ), контора, архивъ, жилыя помѣщенія для 7 семей низшаго служебнаго персонала, сухой подвалъ; остается безъ ремонта и назначенія еще одна большая угловая комната во дворъ на мѣстѣ бывшей мертвецкой. После такого ремонта корпусъ можетъ просуществовать безъ

капитальнаго ремонта по крайней мѣрѣ десятокъ лѣтъ.

Наружный корпусъ въ ремонтѣ не нуждается, кромѣ очередной обѣлки. За назначеніемъ амбулаторіи при I хирургическомъ отдѣленіи подъ свѣтолѣчебный кабинетъ, глазная и гинекологическая амбулаторіи перенесены въ наружный корпусъ, занявши часть пріемнаго покоя, для каковой надобности поставлена переборка.

Б. Кварталь по Тихоновской улицѣ.

Психіатрическая лечебница. Въ настоящее время, какъ мужское, такъ и женское отдѣленія капитально отремонтированы (за исключеніемъ буфета, сѣней у кабинета и квартиры надзирательницы), причемъ въ женскомъ отдѣленіи часть подвала приспособлена для жилья больничной прислуги; въ настоящемъ видѣ зданіе долго не потребуетъ капитальнаго ремонта; чтобы закончить ремонтъ необходимо окрасить кровли и фасады (окрашены въ 1894 г.).

На томъ же дворѣ толстая кровля на сараѣ пришла въ ветхость и требуетъ замѣны новою.

Ощущается большая нужда въ постройкѣ погреба для служебнаго персонала.

В. Кварталь по Мартыновской и Тихоновской улицамъ.

Женская больница. Совершенно законченъ ремонтъ 3-го этажа и помѣщенія сидѣлокъ въ подвальномъ этажѣ; во 2-мъ и 1-мъ этажахъ ремонтъ не былъ законченъ за невозможностью вывода больныхъ; предстоитъ окончаніе ремонта по спланированію половъ и клеевой окраскѣ потолковъ и стѣнъ, и масляной окраскѣ панелей и половъ, замѣнѣ асфальтоваго пола ванной бетоннымъ. Кровля требуетъ окраски (окрашена въ 1894 г.), а фасадъ—перетирки и штукатурки.

Окончательное распределение и назначение помѣщений находится въ зависимости отъ рѣшенія вопроса по выводу душевно-больныхъ въ Ляховскую колонію, а впредь до разрѣшенія этого вопроса 1 и 3 этажи будутъ заняты сифилитиками и венериками и средній терапевтическими больными женщинами.

Кухня съ баней и помѣщеніемъ фельдшерицы при женской больницѣ насущно нуждается въ устройствѣ теплаго тамбура и масляной окраскѣ стѣн; кровля требуетъ окраски, а фасадъ перетирки штукатурки.

Флигель занимаемый мертвецкой пришелъ въ ветхость и требуетъ неотложнаго ремонта.

Въ такомъ же плачевномъ, еще худшемъ состояніи находится флигель, занимаемый священникомъ; оставленіе въ немъ дальнѣйшаго обитанія недопустимо съ санитарно-гигіенической точки зрѣнія. По заключенію архитектора П. П. Малиновскаго ремонтъ не выгоденъ; выгодноѣ постройка вновь.

Для упорядоченія хозяйства больницы необходимо устройство *сарая* для склада матрацевъ, платья и проч.

Зданіе сельско-хозяйственнаго музея отремонтировано настолько, насколько явилась возможность ремонтировать безъ перенесенія музея; пожарная опасность до известной степени устранена — печи и трубы перестроены въ 1-мъ этажѣ и въ 1/2 подвала, жилье 4-хъ семей, занимавшихъ часть подвала, выведено; эксплуатация остальныхъ 3-хъ помѣщеній допустима съ санитарно-гигіенической точки зрѣнія, однако представляетъ пожарную опасность для музея; допустима лишь при замѣнѣ деревянныхъ потолковъ негорючими. Кровля и обшивка требуютъ окраски.

Г. Кварталь по Ковалихъ.

Зданіе венерическаго отдѣленія совершенно закончено ремонтомъ.

Зданіе сифилимическаго отдѣленія (запасный корпусъ) не ремонтировалось за невозможностью вывода большихъ и по недостатку ассигновки; требуетъ неотложнаго и капитальнаго ремонта и въ настоящемъ видѣ далеко не отвѣчаетъ своему назначенію.

Изъ настоящаго обзора Собраніе уемотритъ, что большинство больничныхъ зданій въ настоящее время находится въ удовлетворительномъ состояніи, почему сумма ремонта въ будущемъ 1903 году значительно сокращается. Предположенія свои о ремонтахъ, согласно постановленія XXXVI Очереднаго Собранія, Губернская Управа представила на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи, каковая и представитъ по ремонтнымъ смѣтамъ особый докладъ настоящему Собранію.

Богдѣльня отремонтирована въ горѣвшей части послѣ пожара и возстановлена въ прежнемъ видѣ (кухня и отхожее мѣсто не возстановлены) съ замѣной деревяннаго перекрытія сѣней негорючимъ.

Баня при богдѣльнѣ тоже отремонтирована; произведенъ частичный ремонтъ печей, поставлены подпорки въ вѣстибюль.

А п т е к а.

Расходъ по аптекъ за 1901 годъ на больницу (за вычетомъ всѣхъ обратныхъ поступленій) выразился въ суммѣ 20256 руб. 89 коп., изъ которыхъ:

| | |
|---|----------------|
| а) на жалованье служащимъ | 5365 р. 42 к. |
| б) „ медикаменты | 3960 р. 52 к. |
| в) „ аптечные припасы и перевязочный матеріалъ | 8290 р. 64 к. |
| г) на медицинскія вещи по уходу за больными | 2122 р. 85 к. |
| д) на хирургическіе инструменты | 502 р. 36 к. |
| е) „ электрическіе аппараты. | 15 р. 10 к. |
| | <hr/> |
| | 20256 р. 89 к. |

Количество
рецептовъ.

Всѣхъ рецептовъ изъ Губернской Земской аптеки въ 1901 году было выпущено 88788 (менѣе 1900 г. на 28711) и съ 1 января по 1 сентября 1902 года 66466 (болѣе чѣмъ въ 1901 г. за тоже время на 7752), изъ нихъ по Губернской земской больницѣ и психіатрической лечебницѣ: за 1901 годъ 66373 и за 1902 годъ 48240; остальное количество рецептовъ за счетъ слѣдующихъ учрежденій и лицъ:

| | За 1901 годъ. | | | За 8 мѣсяцевъ 1902 года. | | |
|---|---------------------------|--------------|-------|---------------------------|--------------|----|
| | Колѣч. рецеп- товъ. | На сумму. | | Колѣч. рецеп- товъ. | На сумму. | |
| | | р. | к. | | р. | к. |
| а) По заготовительнымъ цѣнамъ: | | | | | | |
| Губернской земской богадѣльни и дѣтскаго пріюта | 2128 | 609 | 43 | 2029 | 447 | 79 |
| Дворянскаго пріюта | 551 | 102 | 67 | 513 | 87 | 88 |
| Общежитія женской гимназіи . . . | 93 | 27 | 15 | 46 | 16 | 15 |
| Бактеріологической лабораторіи . . | 21 | 91 | 67 | — | 47 | 82 |
| Ветеринарной лабораторіи | — | — | — | 139 | 50 | 68 |
| Губернской Земской Управы | 8 | 1 | 95 | — | 1 | 15 |
| За счетъ Нижегородскаго Уѣзднаго земства—амбулаторнымъ больнымъ без- платно | 5476 | 778 | 85 | 4551 | 596 | 64 |
| Конторы Губернской Земской Боль- ницы | 28 | 5 | 72 | — | 2 | 33 |
| Санитарнаго бюро при Губернской Управѣ | 21 | 8 | 94 | 102 | 43 | 88 |
| б) Съ платою по 10 коп. за рецептъ: | | | | | | |
| Амбулаторнымъ больнымъ Губерн- скаго Земства | 4955 | 495 | 50 | 3940 | 394 | |
| Воскресной школѣ | 45 | 4 | 50 | 29 | 2 | 90 |
| Учителямъ и учительницамъ | 216 | 21 | 60 | 69 | 6 | 90 |
| Общежитію учительскихъ дѣтей . . . | 40 | 4 | — | 22 | 2 | 20 |
| Служащимъ въ Губернскомъ и Ны- жегородскомъ Уѣздномъ Земствахъ . . | 3608 | 406 | *) 25 | 2521 | 308 | 21 |
| и в) Бесплатно: | | | | | | |
| За счетъ Губернскаго Земства пе- нущимъ амбулаторнымъ больнымъ . . | 5225 | 773 | 23 | 4265 | 618 | 84 |
| Итого . . | 22415 | 3331 | 46 | 18226 | 2627 | 37 |

Безплатный отпускъ лекарствъ немущимъ амбулаторнымъ больнымъ за счетъ Губернскаго Земства, производится съ разрѣшенія старшаго врача больницы, а за счетъ Нижегородскаго Уѣзднаго Земства съ разрѣшенія Уѣздной Земской Управы и только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ въ неприсутственные дни—когда Управа бываетъ закрыта, съ разрѣшенія старшаго врача.

*) Излишекъ суммы по количеству рецептовъ составляетъ за отпущенныя перевязочный матеріалъ и аптечныя вещи по заготовительнымъ цѣнамъ.

Выписка и
расходование
противодиф-
теритной
сыворотки.

Противодифтеритная сыворотка выписывалась по при-
мѣру прежняго изъ Института Пастера въ Нарвикъ. Губерни-
ской Управой выписано и получено въ аптекъ: въ декабрь
1901 г. — 500 флаконовъ и мартъ 1902 г. тоже 500 флаконовъ,
всего на сумму 795 р. 29 к.

По требованію Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и г.г. зем-
скихъ врачей отпущено антидифтеритной сыворотки въ
1901 году 1247 флаконовъ и съ 1 января по 1-е сентября
1902 года 616 флаконовъ.

| Въ уѣзды: | Въ 1901 г. | За 8 мѣсяцевъ 1902 года. |
|-------------------------|------------------|-----------------------------|
| Ардатовскій | 150 | 90 |
| Арзамасскій | 240 | 150 |
| Балахнинскій | 120 | 80 |
| Васильскій | 30 | — |
| Горбатовскій | 170 | 100 |
| Княгининскій | 100 | 45 |
| Лукояновскій | 122 | |
| Макарьевскій | 35 и гидропультъ | 21 |
| Нижегородскій | 30 | 30 |
| Сергачскій | 250 | 100 |
| | 1247 | 616 |

Кромѣ того въ 1902 г. по требованію нѣкоторыхъ уѣзд-
ныхъ управъ, отпущена для дезинфекціи сулема, а именно:

| | | |
|--------------------------------|---------|-----------------------------------|
| въ Ардатовскій уѣздъ | 1 п. 20 | ф. |
| „ Арзамасскій „ | — | 37 ¹ / ₂ ф. |
| „ Васильскій „ | 1 п. 35 | ф. |
| „ Горбатовскій „ | — | 37 ¹ / ₂ ф. |
| „ Семеновскій „ | 1 п. | |
| Итого | 6 п. 10 | ф. |

Завѣдующій земскимъ дѣтскимъ пріютомъ врачъ Н. К. Медовицковъ 19 января 1902 г. подаетъ въ Губернскую Управу прошеніе, въ которомъ объясняетъ, что XXXVIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 29 ноября 1901 г. постановлено: при прибавкахъ къ жалованью врачамъ за прослуженіе Губернскому Земству 5 лѣтъ, въ размѣрѣ 300 р. въ годъ, не разграничивать ихъ службы въ уѣздномъ Земствѣ отъ службы въ губернскомъ. Такъ какъ онъ, Медовицковъ, состоятъ на службѣ въ Горбатовскомъ Земствѣ съ 15 Марта 1894 г. и съ 4 февраля 1901 г. перешедъ въ Губернское Земство, то проситъ постановленіе Собранія о прибавкѣ распространить и на него, увеличивъ получаемое имъ теперь жалованье на 300 р.

О ходатайствѣ врачей Н. К. Медовицова и Л. В. Коморовичъ.

Ординаторъ губернской земской больницы Л. В. Коморовичъ въ прошеніи, поданномъ въ Управу 20 іюля 1902 г., заявилъ, что до поступленія въ губернскую больницу онъ больше 13 лѣтъ служилъ въ Макарьевскомъ уѣздномъ Земствѣ и это даетъ ему право на полученіе, согласно постановленію XXXVIII очередного Губернскаго Земскаго Собранія, первой прибавки къ жалованью со дня вступленія его на службу Губернскому Земству—съ 1897 г. Въ виду чего Коморовичъ проситъ Губернскую Управу назначить ему увеличеніе жалованья съ 1897 г.; если же Управа своей властью сдѣлать этого не можетъ, то представить вопросъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, а пока назначить прибавку лишь съ 1 января 1902 г., то есть со дня вступленія въ законную силу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія относительно приравненія службы земскихъ врачей въ уѣздномъ Земствѣ къ службѣ въ губернскомъ.

По поводу сихъ ходатайствъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

На разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія XXXIII очередной сессіи (1897 г.) Губернской Управой были внесены докладъ объ увеличеніи содержанія врачамъ, служащимъ въ лечебныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства, причемъ Управа выработала проектъ нормальныхъ окладовъ и предложила установить для врачей прибавку къ нормальному окладу въ 300 р. за каждое изъ первыхъ четырехъ пятилѣтій службы Губернскому Земству, причемъ вся прежняя служба врачей до 1 января 1898 г. даетъ право на одну прибавку.

Докладъ этотъ принятъ Собраніемъ.

Въ прошломъ году въ докладѣ о благотворительныхъ заведеніяхъ Управа внесла на рѣшеніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ, какъ понимать постановленіе Собранія: назначать ли прибавку исключительно только тѣмъ врачамъ, которые прослужили 5 лѣтъ Губернскому Земству, или же и тѣмъ, которые находились на службѣ въ уѣздныхъ Земствахъ и затѣмъ перешли на службу Губернскаго Земства. Это указаніе испрашивалось въслѣдствіе ходатайства о прибавкѣ жалованья врача А. П. Скворцова, перешедшаго на службу Губернскаго Земства изъ Макарьевского уѣзднаго, гдѣ онъ служилъ болѣе 5 лѣтъ.

Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 29 ноября 1901 г. постановило: не разграничивать службу врачей въ Уѣздномъ Земствѣ отъ службы въ Губернскомъ.

Изъ дѣлъ Губернской Управы видно, что Коморовичъ поступилъ на службу Губернскаго Земства въ штатные ординаторы губернской земской больницы 1 іюля 1897 г., ранѣе же состоялъ на должности врача въ Макарьевскомъ Земствѣ съ 1 февраля 1885 г. Врачъ Медовщиковъ опредѣленъ завѣдующимъ дѣтскимъ пріютомъ Губернскаго Земства 5 февраля 1901 г., до этого же служилъ врачомъ въ Горбатовскомъ Земствѣ съ 15 марта 1894 г. Оба они получаютъ нынѣ жалованье по 1000 р. въ годъ, т. е. нормальный окладъ.

Докладывая о вышензложенномъ, Губернская Управа относительно ходатайства врача Медовщикова полагаетъ, что нѣтъ основанія лишать его права на увеличеніе жалованья, установленнаго для врачей губернской земской больницы. Что же касается ходатайства врача Коморовичъ, то Губернская Управа обращаетъ вниманіе Собранія на то, что прошлогоднее очередное Губернское Земское Собраніе, разрѣшая просьбу врача Скворцова, оставило безъ разсмотрѣнія вопросъ о томъ, съ какого срока слѣдуетъ выдавать ему увеличенное жалованье. Вопросъ этотъ не представлялъ тогда особой важности, въ виду того, что врачъ Скворцовъ только что передъ этимъ перешелъ на службу Губернскаго Земства. Иначе обстоитъ дѣло г. Коморовичъ, который служитъ въ губернской земской больницѣ болѣе 5 лѣтъ, и потому весьма существенно рѣшить, съ какого времени должна быть выдаваема ему прибавка. По мнѣнію Губернской управы срокомъ этимъ слѣдовало бы признать 29 ноября 1901 года, когда состоялось изложенное выше постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ этотъ же срокъ примѣ-

нить и къ врачу Медовицкову, если Собраніе согласится на прибавку ему жалованья, наравнѣ съ врачами больницы.

По постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія Губернской Управой неоднократно возбуждалось ходатайство объ освобожденіи Земства отъ обязанности лечить сифилитиковъ и венериковъ, доставляемыхъ въ губернскую земскую больницу городомъ Нижнимъ-Новгородомъ.

Объ отвѣтѣ на ходатайство Губернскаго Собранія относительно обязанности лечить въ губернской земской больницѣ сифилитиковъ и венериковъ.

Г. Нижегородскій Губернаторъ въ предложеніи отъ 5 іюля 1902 г. за № 722 сообщилъ Губернской Управѣ, что „Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о распредѣленіи расходовъ по леченію сифилитиковъ и венериковъ между городомъ Нижнимъ-Новгородомъ и мѣстнымъ губернскимъ и уѣзднымъ земствами 23 іюня за № 6033 уведомили Губернатора, что, въ виду отсутствія въ законѣ какихъ либо указаній по сему предмету, онъ затрудняется высказать свои соображенія по существу настоящаго дѣла, впредь до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ возбужденнаго Минпстерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса о реорганизациіи врачебнаго и санитарнаго дѣла въ Имперіи“.

Относительно же распредѣленія между городомъ и Губернскимъ Земствомъ обязанности леченія всѣхъ вообще соматическихъ больныхъ послѣдовало со стороны Минпстерства другое предложеніе, которое и докладывается Губернскому Земскому Собранію особо.

Надзирательница женскаго отдѣленія губернской земской больницы Ж. А. Каменская 2 мая 1902 г. подала въ Губернскую Управу прошеніе о томъ, что вслѣдствіе болѣзни она, по совѣту врача, должна лечиться минеральными водами на Кавказѣ. Не имѣя достаточныхъ средствъ для поѣздки, Каменская просила назначить ей пособіе.

О ходатайствѣ Ж. А. Каменской о пособіи на леченіе.

Представляя о настоящемъ ходатайствѣ Каменской Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь дополнить, что для поѣздки на минеральныя воды Каменская была уволена Губернскою Управою въ двухмѣсячный отпускъ.

Врачъ, завѣдующій психіатрической лечебницей Губернскаго Земства П. П. Каценко 4 апрѣля за № 258 представилъ въ Губернскую Управу прошеніе младшаго надзирателя лечебницы Ивана Синицина, которымъ онъ ходатайствуетъ о пособіи на леченіе. Въ прошеніи Синицынъ объяснилъ, что по совѣту врачей ему необходимо поѣхать въ Москву въ клинику профессора Воброва для операціи удаленія изъ полости

О ходатайствѣ И. Д. Синицина о пособіи на леченіе.

живота червеобразнаго отростка, образовавшагося послѣ бывшаго у него въ 1897 г. воспаленія слѣпой кишки. Не имѣя другихъ средствъ къ жизни, кромѣ жалованья 23 руб. въ мѣсяцъ, онъ, безъ помощи Земства, не можетъ осуществить поѣздки. Представляя ходатайство Синицына въ Управу, врачъ Кащенко увѣдомилъ, что Синицынъ находится на службѣ съ 7 августа 1896 г. и исполняетъ свои обязанности безупречно: операція по ходу его болѣзни безусловно необходима и по совѣту здѣшнихъ хирурговъ предпочтительнѣе ее произвести въ клиникѣ профессора Воброва. Губернская Управа выдала Синицыну 40 руб. съ тѣмъ однако, чтобы деньги эти имъ были возвращены посредствомъ вычета изъ жалованья, если Губернское Земское Собраніе не согласится на обращеніе ихъ въ безвозвратное пособіе.

О ходатай-
ствѣ надзи-
рателя пси-
хиатрической
лечебницы
Н. А. Кунце-
вичъ.

Надзиратель психіатрической лечебницы въ колоніи Дяхово, черезъ врача, завѣдующаго лечебницей П. П. Кащенко, обратился въ Губернскую Управу съ просьбою слѣдующаго содержания:

„1 мая сего года при исполненіи служебныхъ обязанностей я простудился и принужденъ былъ лечь въ постель. По совѣту доктора 2 мая я легъ во внутреннее отдѣленіе Мартыновской больницы, гдѣ у меня и было опредѣлено гриппозное воспаленіе легкихъ, осложнившееся внослѣдствіи сухимъ плевритомъ. Пролежавъ въ больницѣ 16 дней, я былъ выписанъ, но здоровье мое было настолько слабо, что тотчасъ приступить къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей я не могъ и для окончательнаго восстановленія здоровья принужденъ былъ уѣхать и прожить нѣчто въ деревнѣ, гдѣ и пробылъ до 13 августа сего года. Столь продолжительное леченіе потребовало большихъ расходовъ, которые при моемъ скромномъ жалованьи и семейномъ положеніи окончательно истощили все мои средства и заставили задолжать.

Объясняя вышесказанное, имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Управу, не найдеть-ли она возможнымъ оказать какое либо денежное пособіе, въ возмѣщеніе понесенныхъ мною непредвидѣнныхъ расходовъ по леченію. 2 октября 1902 г.“

Врачъ, представивъ это ходатайство при донесеніи отъ 3 октября 1902 г. за № 622, увѣдомилъ Губернскую Управу, что изложенное въ прошеніи Кунцевичъ относительно болѣзни его онъ, врачъ, подтверждаетъ.

Впосѣ это ходатайство на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что Кунцевичъ состоитъ на службѣ Губернскаго Земства, съ 21 апрѣля 1899 года и получаетъ жалованье по 35 руб. въ мѣсяцъ.

Врачъ П. П. Кащенко въ іюлѣ текущего года подалъ въ Губернскую Управу заявленіе, въ которомъ объясняетъ слѣдующее: вслѣдствіе отказа домохозяина занимаемой имъ квартиры продолжать аренду ея, онъ, Кащенко, вынужденъ поселиться въ дальнемъ разстояніи отъ лечебницы, такъ какъ имѣющіяся вблизи ея двѣ свободныя квартиры по размерамъ арендной платы превышаютъ его средства. Въ то же время онъ чрезвычайно затрудняется занять отдаленную квартиру, такъ какъ по характеру лечебницы ему необходимо жить въ возможно близкомъ отъ нея разстояніи. За прежнюю квартиру онъ платилъ 576 р. въ годъ, двѣ же упомянутыя выше ближайшія квартиры стоятъ отъ 900 до 1000 р. въ годъ. Вопросъ о квартирѣ для завѣдующаго лечебницей не поднимался въ теченіе почти 14 лѣтъ службы его, Кащенко, въ Земствѣ, благодаря лишь счастливой случайности, благопріятствовавшей ему имѣть квартиру въ ближайшемъ соѣздствѣ съ больницей.

О ходатайствѣ врача завѣдующаго психіатрической лечебницей П. П. Кащенко.

Губернская Управа, разсмотрѣвъ это заявленіе, и принявъ во вниманіе, что имѣть квартиру для врача, завѣдующаго психіатрическимъ отдѣленіемъ больницы вблизи него является крайне необходимымъ, а съ другой стороны возлагать весь расходъ, связанный съ вопросомъ о платѣ за квартиру въ опредѣленномъ мѣствѣ на врача, едва ли справедливо, постановила: выдать П. П. Кащенко разницу между платой за квартиру новой и прежней (900—576) по разсчету съ 1 сентября 1902 года по 1 января 1903 года всего 108 руб., съ тѣмъ однако, что если Собраніе не приметъ этого расхода — удержатъ изъ жалованья, получаемого П. П. Кащенко въ 1903 г. Что же касается будущаго, то Управа полагаетъ, что врачу, завѣдующему психіатрическимъ отдѣленіемъ, слѣдуетъ увеличить жалованье на 400 руб. въ годъ, каковая сумма должна идти, какъ квартирные деньги.

Сторожу Губернской Управы Савченкову изъ Губернской Земской аптеки было отпущено въ 1901 г. для больной жены его медикаментовъ на 6 р. 80 к.

О ходатайствѣ сторожа Губернской Управы Савченкова о сложении со счетовъ долга его за медикаменты.

4 апрѣля 1902 г. Савченковъ обратился въ Губернскую Управу съ просьбой сложить съ него это взысканіе въ виду крайности его нужды, такъ какъ жена его болѣетъ больше года и онъ имѣетъ большое семейство. Съ своей стороны Губернская Управа паходитъ возможнымъ удовлетворить просьбу Савченкова.

О пожертвованіи А. А. Горбуновой.

Губернскому Земскому Собранію XXXVI очередной сессіи Губернской Управой была доложена выписка изъ утверждающаго Нижегородскимъ Окружнымъ Судомъ 24 октября 1900 года къ исполненію духовнаго завѣщанія Нижегородской мѣщанской вдовы Александры Акимовны Горбуновой. Покойною завѣщано: оставить въ Нижегородскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка на вѣчное время на имя Нижегородской губернской земской богадѣльни 4000 руб., на проценты съ которыхъ содержать въ богадѣльнѣ двѣ кровати—мужскую и женскую, затѣмъ весь остальной капиталъ, какой окажется въ означенномъ отдѣленіи Банка и въ другихъ Банкахъ долженъ поступить въ собственность той же богадѣльни съ тѣмъ, чтобы на проценты съ него содержалось столько кроватей, сколько будетъ возможно сверхъ двухъ кроватей. Пожертвованіе это поступило въ кассу Губернской Управы въ 1901 г. въ суммѣ 4100 р.

Нынѣ г. Нижегородскій Губернаторъ предложеніемъ отъ 21 января 1902 г. за № 102 сообщилъ Губернской Управѣ, что о благотворительномъ пожертвованіи Горбуновой Департаментомъ Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ доведено чрезъ Комитетъ Министровъ въ 27 день декабря прошлаго года до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія.

Объ отказѣ Н. И. Лѣнцевой отъ должности попечительницы земскаго дѣтскаго пріюта.

Избранная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ прошломъ году въ попечительницы земскаго дѣтскаго пріюта Надежда Ивановна Лѣнцевая 1 мая 1902 г. письменно сообщила Предсѣдателю Губернской Управы, что по сложившимся обстоятельствамъ она не имѣетъ возможности быть попечительницей пріюта, поэтому, принося искреннюю благодарность Земству за оказанную ей честь выбора, проситъ болѣе попечительницей ее не считать.

Объ отказѣ И. М. Рукавишникова отъ должности попечителя губернской земской больницы.

Въ прошломъ году на Очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи Иванъ Михайловичъ Рукавишниковъ былъ избранъ въ попечители губернской земской больницы. Получивъ извѣщеніе объ избраніи, И. М. Рукавишниковъ письмомъ отъ 31 марта 1902 г. на имя Предсѣдателя Губернской Управы, благодаря Собраніе за избраніе, сообщилъ, что должности попечителя губернской земской больницы онъ, къ сожалѣнію, принять не можетъ.

Крестьянинъ Ардатовскаго уѣзда села Гарей Федоръ Михайловъ Колгановъ подать въ Ардатовскую Уѣздную Земскую Управу прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что въ декабрь 1900 г., онъ былъ отправленъ мѣстнымъ земскимъ врачомъ Постниковымъ въ губернскую земскую больницу на излѣченіе отъ болѣзни, которой онъ страдаетъ уже десятый годъ. Въ виду неспособности къ труду и несостоятельности онъ не можетъ уплатить причитающихся за леченіе 9 руб., а общество села Гарей также несостоятельно и отказывается уплатить. Почему Колгановъ проситъ Уѣздную Управу освободить его отъ уплаты долга, или разсрочить уплату на девять мѣсяцевъ, иначе онъ вынужденъ будетъ продать свою землю, застѣянную рожью, а самъ питаться милостыней. Уѣздная Управа, препровождая въ Губернскую при отношеніи отъ 21 іюня 1902 г. за № 1144 прошеніе Колганова, ходатайствуетъ о сложеніи со счетовъ долга 9 руб. въ виду бѣдности просителя.

О сложеніи
со счетовъ
долговъ за
леченіе въ
Губернской
земской
больницѣ.

Изъ дѣлъ Губернской Управы видно, что за леченіе Колганова съ 17 декабря 1900 г. по 16 января 1901 г. числится въ долгу 9 руб.

Арзамасскій Уѣздный Училищный Совѣтъ отношеніемъ отъ 22 іюля 1902 г. за № 145 проситъ Губернскую Управу сложить со счетовъ 11 руб. 40 коп. за леченіе въ губернской земской больницѣ учительницы Александры Васильевны Воскресенской, въ виду ея многолѣтней службы Земству.

Изъ дѣлъ Губернской Управы видно, что долгъ 11 руб. 40 коп. числится за учительницей Воскресенской только за время съ 23 мая по 1 іюля 1901 г. и что съ этого времени она оставалась еще въ больницѣ по 24 апрѣля 1902 г. и за это леченіе начислено долгомъ 89 руб. 40 коп., всего же 100 руб. 80 коп. Воскресенская состоитъ на земской службѣ съ 11 сентября 1883 г.

По счетамъ Губернской Управы числится въ долгу за леченіе съ 15 сентября по 28 ноября 1900 г. и за погребеніе крестьянки Владимирской губернии, Гороховецкаго уѣзда, Невѣрслободской волости, деревни Терехова Ирина Яковлевой Охлопковой 24 руб. 94 коп. Долгъ этотъ Управой было предложено мѣстному Волостному Правленію взыскать съ имущества или родственниковъ умершей Охлопковой, а при несостоятельности — съ общества, къ которому она принадлежала. Уполномоченный отъ общества крестьянинъ деревни Терехова Тихонъ Яковлевъ Охлопковъ 30 мая 1902 г. подать въ Губернскую Управу прошеніе, въ которомъ объяснилъ,

что покойная Охлопкова, родная его сестра, уже около 20 лѣтъ въ деревнѣ Тереховѣ не проживала; имуществъ у ней въ деревнѣ никакого нѣтъ, онъ самъ тоже человѣкъ бѣдный и имуществъ, кромѣ дома съ дворомъ, амбара, сарая и коровы, никакого не имѣетъ и уже дважды платилъ за леченіе сестры, одинъ разъ 3 р. 90^{к.} и другой разъ 5 р. 70 к., второй братъ проживаетъ въ сосѣдней волости, также бѣднаго состоянія, а 3-й живетъ въ Перми и за нимъ числится недоимка даже по повинностямъ; общество крестьянъ деревни Терехова состоитъ всего изъ 10 домохозяевъ, сильно нуждающихся въ средствахъ, вѣдѣствіе неурожаа хлѣбовъ въ минувшемъ году, высокихъ цѣнъ на продукты въ настоящемъ году и весьма скудныхъ заработковъ. Въ виду чего уполномоченный просилъ доложить объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, не найдеть-ли оно возможнымъ сложить упомянутый долгъ со счетовъ.

Земскій Начальникъ 3 участка Гороховецкаго уѣзда на просьбу Губернской Управы дать по этому прошенію свое заключеніе и сообщить, не могутъ ли быть уплачены обществомъ деньги въ разерочку, 20 августа 1902 г. за № 2080 увѣдомилъ Управу, что общество крестьянъ деревни Терехова не имѣетъ средствъ къ уплатѣ даже въ разерочку на 2—3 года, въ виду чего онъ ходатайствуетъ о сложеніи долга 24 руб. 94 коп. со счетовъ.

Докладывая изложенныя ходатайства Губернская Управа полагала бы долги за леченіе въ губернской земской больницѣ крестьянина Калганова, учительницы Воскресенской и крестьянки Охлопковой сложить со счетовъ.

Другіе долги за леченіе разныхъ лицъ въ губернской земской больницѣ и психіатрической лечебницѣ, подлежащія, по мнѣнію Губернской Управы, сложенію со счетовъ по безнадежности поступленія ихъ, значатся въ особыхъ вѣдомостяхъ, переданныхъ Управою по установившемуся порядку въ Ревизіонную Комиссію.

Постановленіемъ XXXIII очереднаго Собранія для врачей Губернской Земской больницы и психіатрической лечебницы установлены нормальные оклады жалованья и къ нимъ введены прибавки за каждое изъ первыхъ четырехъ пятилѣтій службы Губернскому Земству въ 300 руб. для штатныхъ врачей и для сверхштатныхъ двѣ прибавки по 200 руб. каждая, первая послѣ шести лѣтъ службы и вторая послѣ одиннадцати. Введеніе новыхъ правилъ о вознагражденіи обусловлено 1-мъ января 1898 г., по постанов-

леніе это Губернскимъ по Земскимъ дѣламъ Присутствіемъ было отмѣнено, и потому вопросъ о вознагражденіи врачей, по предложенію Управы, перерѣшенъ XXXIV очереднымъ собраніемъ; въ силу этого прибавки стали выдаваться съ 1-го января 1899 г. Казалось-бы, что началомъ выдачи 2-хъ прибавокъ долженъ считаться 1904 г., но гг. врачи держатся другого мнѣнія и полагаютъ, что срокомъ исчисленія на прибавки слѣдуетъ считать не 1899 г., а 1898 годъ.

Внося вопросъ этотъ на рѣшеніе Собранія, Управа докладываетъ, что если послѣдуетъ рѣшеніе, согласное съ мнѣніемъ врачей, то въ смѣту на 1903 г. необходимо внести на выдачу прибавокъ 2300 руб.

Въ октябрѣ сего года при 1-мъ хирургическомъ отдѣленіи (павильонъ имени Г. Н. Рябининой) открытъ Рентгеновскій кабинетъ, устроенный на остатки отъ пожертвованій Г. Н. Рябининой на устройство хирургическаго павильона. Оборудование кабинета обошлось болѣе 1500 руб. На его содержаніе—ремонтъ инструментовъ и аппаратовъ придется ежегодно вносить въ смѣту по 100 рублей. Вопросъ о размѣрѣ платы за пользованіе кабинетомъ согласно постановленія XXXVII Собранія будетъ разработанъ въ ближайшемъ будущемъ.

Докладывая о семъ, Губернская Управа предлагаетъ, не угодно-ли будетъ Собранію выразить Г. Н. Рябининой благодарность.

Губернская Управа доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что въ будущемъ году исполнится 35 лѣтъ службы фельдшеру хирургическаго отдѣленія Губернской Земской больницы А. В. Шидтъ. Не угодно-ли будетъ Собранію назначить небольшую сумму на покупку подарка г. Шидтъ.



Денежный отчетъ

Конторы Благотворительныхъ заведеній Нижегородскаго Губернскаго Земства по содержанію
Благотворительныхъ заведеній.

За 1901 годъ.

| | По больницъ и лечебницъ. | | | | | | По |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------|---------|-------------------|-------------------|----------|
| | Исходо- вапо. | Поступило въ возвратъ | Чистый ра- сходъ. | Смѣла. | Бѣлье смѣ- ты. | Менѣе смѣ- ты. | |
| | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. |
| Жалованіе по больницъ | 53088 51 | 657 86 | 52430 45 | 50755 | 1675 45 | — | 3298 12 |
| „ „ лечебницъ. | 23169 73 | 83 10 | 23086 63 | 20186 | 2900 63 | — | — |
| Канцелярскіе расходы | 1000 31 | — | 1000 31 | 1000 | — 31 | — | 71 78 |
| Продовол. по больницъ | 22461 01 | 313 50 | 22147 51 | 50863 | 2136 36 | — | 630 60 |
| „ „ лечебницъ . | 30851 85 | — | 30851 85 | | — | — | — |
| „ „ служащихъ . | 5773 87 | 3904 67 | 1869 20 | — | 1869 20 | — | — |
| „ „ прислуги . | 10336 19 | 36 — | 10300 19 | 9551 | 749 19 | — | — |
| Одежда, бѣлье и обувь. | 18621 83 | 1748 37 | 16873 46 | 12400 | 4473 46 | — | 1250 |
| „ „ прислуги . . | 141 89 | — | 141 89 | 696 | — | 554 11 | — |
| Мытье бѣлья и проч. | 3544 10 | 65 67 | 3478 43 | 3347 | 131 43 | — | 62 23 |
| Хозяйственные вещи | 3173 42 | 190 40 | 2983 02 | 1395 | 1678 02 | — | 150 62 |
| Ремонт. хозяйств. вещ. | 1355 48 | — | 1355 48 | 600 | 755 48 | — | 93 86 |
| Отопленіе | 27088 31 | 838 20 | 26250 14 | 21800 | 4450 14 | — | — |
| Освѣщеніе | 6950 10 | 195 40 | 6754 70 | 5128 | 1626 70 | — | — |
| Содержаніе лошадей . | 1180 49 | 30 — | 1150 49 | 1324 | — | 173 51 | 298 20 |
| Содерж. чист. и мел. расх. | 2681 42 | 6 65 | 2674 77 | 3140 | — | 465 23 | 557 81 |
| „ „ мастерскихъ . | 115 49 | — | 115 49 | 200 | 51 07 | — | — |
| „ „ огорода | 124 84 | — | 124 84 | | | | |
| „ „ кролик. и козь . | 11 64 | — | 11 64 | | | | |
| Удовлетв. дух.-пр. потр. | 862 47 | — | 862 47 | 750 | 112 47 | — | — |
| Библиот. для больныхъ | 131 45 | — | 131 45 | 125 | 6 45 | — | — |
| Погребеніе умершихъ . | 359 07 | 23 70 | 335 37 | 514 | — | 178 63 | 36 10 |
| Вставка рамъ и стеколъ | 428 08 | 1 — | 427 08 | 340 | 87 08 | — | — |
| Содержаніе слесарей . | 747 11 | — | 747 11 | 454 | 293 11 | — | — |
| Сод. больн. въ семьяхъ | — | — | — | — | — | — | 4068 33 |
| Содержаніе дома . . . | — | — | — | — | — | — | 1296 63 |
| Проѣзды | — | — | — | — | — | — | 448 66 |
| Содержаніе телефона . | — | — | — | — | — | — | — |
| Медикаменты | — | — | — | — | — | — | — |
| Аптечные припасы . . | — | — | — | — | — | — | 33 74 |
| Аптечныя вещи | — | — | — | — | — | — | — |
| | 214305 59 | 8201 62 | 206103 97 | 184478 | 21699 45 | 1371 48 | 12596 68 |
| | | | | | Боѣле 21625 97 | | |

| | По больницъ и лечебницъ. | | | | | | | По | |
|--|--------------------------|--------------------------|----------------------|----------|-------------------|-------------------|---------------------|----|--|
| | Нарасходо- вано. | Поступило въ возвратъ | Чистый ра- сходъ. | Смѣта. | Болѣе смѣ- ты. | Менѣе смѣ- ты. | Нарасходо- вано. | | |
| | РУБ. К. | РУБ. К. | РУБ. К. | РУБ. К. | РУБ. К. | РУБ. К. | РУБ. К. | | |
| А п т е к а. | | | | | | | | | |
| Жалованіе служащимъ | 5365 42 | — — | 5365 42 | 5895 — | — — | — — | 529 56 | | |
| Медикаменты | 6575 39 | 2614 87 | 3960 52 | 13300 | — — | — — | — — | | |
| Аптечныя припасы и перевязоч. матеріалы | 9312 57 | 1021 93 | 8290 64 | | 1074 01 | — — | — — | | |
| Аптечныя вещи и ме- дицинскіе инструм. | 2130 15 | 7 30 | 2122 85 | | — — | — — | — — | | |
| Хирургическіе инстру- менты. | 502 36 | — — | 502 36 | 600 — | — — | — — | 97 64 | | |
| Медицинск. библіотека | 339 39 | — — | 339 39 | 600 — | — — | — — | 260 61 | | |
| Бактеріол. лабораторія | 323 17 | — — | 323 17 | 500 — | — — | — — | 176 83 | | |
| Электрическ. аппараты | 15 10 | — — | 15 10 | 100 — | — — | — — | 84 90 | | |
| | 24563 55 | 3644 10 | 20919 45 | 20995 | 1074 01 | 1149 56 | | | |
| | | | | | Менѣе | 75 55 | | | |
| Всего по больницъ и аптекъ. | 238869 14 | 11845 72 | 227023 42 | 205473 — | 24071 46 | 2521 04 | | | |
| | | | | | Болѣе | 21550 42 | | | |

| | П о б о г а д ѣ л ь н ы е. | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|----------------------------|----|-------------------------------|----|--------------------|----|--------|---|------------------|----|-----------------|-----|----|
| | Израсхо- довано. | | Посту- пило въ возврат. | | Чистый расходъ. | | Смѣта. | | Больше смѣты. | | Менше смѣты. | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| Жалованіе | 2413 | 27 | — | — | 2413 | 27 | 2448 | — | — | — | — | 34 | 73 |
| Продолговѣіе | 3968 | 92 | 158 | 80 | 3810 | 12 | 2659 | — | 1151 | 12 | — | — | — |
| Одежда, бѣлье и обувь | 1052 | 82 | — | — | 1052 | 82 | 1219 | — | — | — | — | 166 | 18 |
| Мытье бѣлья и проч. | 97 | 96 | — | — | 97 | 96 | 132 | — | — | — | — | 34 | 04 |
| Хозяйствен. вещи | 131 | 10 | — | — | 131 | 10 | 150 | — | — | — | — | 18 | 90 |
| Ремонтъ хозяйств. вещей | 4 | 55 | — | — | 4 | 55 | — | — | 4 | 55 | — | — | — |
| Отопленіе | 1122 | 25 | — | — | 1122 | 25 | 1250 | — | — | — | — | 127 | 75 |
| Освѣщеніе | 675 | 30 | — | — | 675 | 30 | 600 | — | 75 | 30 | — | — | — |
| Содержаніе чист. и мел. расх. | 289 | 94 | — | — | 289 | 94 | 390 | — | — | — | — | 100 | 06 |
| Погребеніе умершихъ | 23 | 29 | — | — | 23 | 29 | 30 | — | — | — | — | 6 | 71 |
| Крещеніе младенцевъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Принадлежност. къ крещенію | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Канцелярскихъ принадл. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Аптечн. вещи и инстр. | *) | — | — | — | — | — | 100 | — | — | — | — | 100 | — |
| Медикаменты | | | | | | | | | | | | | |
| Аптечные припасы | | | | | | | | | | | | | |
| Аренда дома | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Итого | 9779 | 40 | 158 | 80 | 9620 | 60 | 8978 | — | 1230 | 97 | 588 | 37 | — |
| | | | | | | | | | Больше | | 642 | 60 | — |

Членъ Губернской Земской Управы

Смотритель Благотворительныхъ

Бухгалтеръ

*) Расходы по медикаментамъ показаны вмѣстѣ съ дѣтскимъ приютомъ.

| П о д ѣ т с к о м у п р і ю т у. | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|----|---------------------------|----|--------------------|----|--------|---|---------------|----|--------------|---|
| Нарасходо- вано. | | Поступило въ возвратъ. | | Чистый расходъ. | | Смѣта. | | Больше смѣты. | | Менше смѣты. | |
| 2981 | 54 | 77 | 33 | 2904 | 21 | 2788 | - | 116 | 21 | — | - |
| 1785 | 74 | | — | 1785 | 74 | 1328 | — | 457 | 74 | — | — |
| 283 | 73 | — | — | 283 | 73 | 204 | | 79 | 73 | | |
| 136 | 19 | — | | 136 | 19 | 64 | - | 72 | 19 | — | — |
| 183 | 88 | | | 183 | 88 | 45 | | 138 | 88 | — | - |
| 4 | - | | — | 4 | - | | | 4 | — | — | — |
| 298 | 25 | — | — | 298 | 25 | 175 | — | 123 | 25 | - | - |
| 124 | 28 | - | — | 124 | 28 | 80 | — | 44 | 28 | - | — |
| 16 | 94 | | | 16 | 94 | — | | 16 | 94 | | |
| 124 | 40 | — | - | 124 | 40 | 96 | | 28 | 40 | — | — |
| 120 | — | | - | 120 | — | 120 | | | — | — | — |
| 12 | 56 | - | | 12 | 56 | - | — | 12 | 56 | — | — |
| 20 | 62 | - | — | 20 | 62 | | | 20 | 62 | — | - |
| 76 | 86 | — | — | 76 | 86 | 150 | - | 461 | 58 | | |
| 267 | 70 | — | — | 267 | 70 | | | | | | |
| 267 | 02 | - | — | 267 | 02 | | | | | | |
| 1550 | — | — | — | 1550 | — | 900 | | 650 | | — | |
| 8253 | 71 | 77 | 33 | 8176 | 38 | 5950 | - | 2226 | 38 | | - |

завѣдующій благотворительными заведеніями *Г. Килевейнъ.*

Заведеній *Н. Дюплесси.*

Ал. Колокольниковъ.

Пояснительная вѣдомость

| С т а т ь и с м ѣ т ы. | Израсходо- вано въ 1901 г. | | Въ томъ чис- лѣ уплатъ за 1900 г. | |
|---|----------------------------------|----|---|----|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| Жалованіе по больницъ | 52430 | 45 | 1855 | 64 |
| „ „ лечебницъ | 23086 | 63 | 819 | 65 |
| Канцелярскіе расходы | 1000 | 31 | 2 | 65 |
| Продовольствіе больныхъ общей больницы и психіа- трической лечебницы | 52999 | 36 | 3347 | 05 |
| Продовольствіе служащихъ | 1869 | 20 | — | — |
| „ прислуги | 10300 | 19 | — | — |
| Одежда, бѣлье и обувь | 16873 | 46 | 2427 | 29 |
| „ прислуги | 141 | 89 | — | — |
| Мытье бѣлья и проч. | 3478 | 43 | 171 | — |
| Хозяйственныя вещи | 2983 | 02 | 691 | 28 |
| Ремонтъ хозяйственныхъ вещей | 1355 | 48 | 249 | 27 |
| Отопленіе | 26250 | 14 | 3308 | 72 |
| Освѣщеніе | 6754 | 70 | 1620 | 81 |
| Содержаніе лошадей и обоза | 1150 | 49 | 67 | 11 |
| „ чистоты и мелочныя расходы | 2674 | 77 | 363 | 80 |
| „ мастерскихъ | 115 | 49 | 22 | 75 |
| „ огорода | 124 | 84 | — | — |
| „ кроликовъ и козъ | 11 | 64 | — | — |
| Удовлетвореніе духовн. и нравствен. потребностей | 862 | 47 | 70 | 99 |
| Библіотека для больныхъ | 131 | 45 | — | — |
| Погребеніе умершихъ | 335 | 37 | — | — |
| Вставка рамъ и стеколъ | 427 | 08 | 17 | 34 |
| Содержаніе слесарной мастерской | 747 | 11 | 48 | 95 |
| | 206103 | 97 | 15084 | 30 |

къ денежному отчету.

| Числѣй рас- ходъ 1901 г. | | Предстоящія уплаты за 1901 г. (кредиторы). | | Всего расхода за 1901 г. | | Смѣта 1901 г. | | ПРОТИВЪ СМѢТЫ. | | | |
|-----------------------------|----|---|----|-----------------------------|----|---------------|----|-------------------------------|----|--------|----|
| | | | | | | | | Болѣе. | | Менѣе. | |
| РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| 50574 | 81 | — | — | 50574 | 81 | 50755 | — | — | — | 180 | 19 |
| 22266 | 98 | — | — | 22266 | 98 | 20186 | — | 2080 | 98 | — | — |
| 997 | 60 | 336 | 69 | 1334 | 35 | 1000 | — | 334 | 35 | — | — |
| 49652 | 31 | 4663 | 06 | 54315 | 37 | 50863 | — | 3452 | 37 | — | — |
| 1869 | 20 | — | — | 1869 | 20 | — | — | 1869 | 20 | — | — |
| 10300 | 19 | — | — | 10300 | 19 | 9551 | — | 749 | 19 | — | — |
| 14446 | 17 | 310 | 62 | 14756 | 79 | 12400 | — | 2356 | 79 | — | — |
| 141 | 89 | — | — | 141 | 89 | 696 | — | — | — | 554 | 11 |
| 3307 | 43 | 337 | 21 | 3644 | 64 | 3347 | — | 297 | 64 | — | — |
| 2291 | 74 | 696 | 09 | 2987 | 83 | 1305 | — | 1682 | 83 | — | — |
| 1106 | 21 | 206 | 81 | 1313 | 02 | 600 | — | 713 | 02 | — | — |
| 22941 | 42 | 2290 | 20 | 25231 | 62 | 21800 | — | 3431 | 62 | — | — |
| 5133 | 89 | 1855 | 75 | 6989 | 64 | 5128 | — | 1861 | 64 | — | — |
| 1083 | 38 | 68 | 36 | 1151 | 74 | 1324 | — | — | — | 172 | 26 |
| 2310 | 97 | 224 | 96 | 2535 | 93 | 3140 | — | — | — | 604 | 07 |
| 92 | 74 | 11 | 18 | 103 | 92 | } 200 | — | 40 | 40 | — | — |
| 124 | 84 | — | — | 124 | 84 | | | | | | |
| 11 | 64 | — | — | 11 | 64 | | | | | | |
| 791 | 48 | 207 | 56 | 999 | 04 | 750 | — | 249 | 04 | — | — |
| 131 | 45 | — | — | 131 | 45 | 125 | — | 6 | 45 | — | — |
| 335 | 37 | 26 | 40 | 361 | 77 | 514 | — | — | — | 152 | 23 |
| 409 | 74 | — | — | 409 | 74 | 340 | — | 69 | 74 | — | — |
| 698 | 16 | 540 | 89 | 1239 | 05 | 454 | — | 785 | 05 | — | — |
| 191019 | 67 | 11775 | 78 | 202795 | 45 | 184478 | — | 19980 | 31 | 1662 | 86 |
| | | | | | | | | Болѣе смѣты на 18317 р. 45 к. | | | |

| Согласно статьямъ смѣты: | Сумма расхода. | | На одного больного въ день. |
|---|----------------|------------------|-----------------------------|
| | Руб. | К. | К о п. |
| Продовольствіе больныхъ (общей больницы и психіатрической лечебницы) | 54315 | 37 | 1 ¹⁾ 19,85 |
| Медикаменты, припасы и перевязочный матеріалъ . . . | 12251 | 16 | 4,47 |
| Жалованье медицинскому персоналу | 45436 | 39 | 16,6 |
| „ проч. служащимъ | 32770 | 82 | 11,97 |
| На одежду, бѣлье и обувь | 14756 | 79 | 5,39 |
| Продовольствіе прислуги | 12169 | 39 | 4,45 |
| Мытье бѣлья и проч. | 3644 | 64 | 1,33 |
| Отопленіе и освѣщеніе (6989 р. 64 к. освѣщеніе; 25231 р. 62 коп. отопленіе) | 32221 | 26 | 11,78 |
| Содержаніе чистоты и мелочные расходы | 2535 | 93 | 0,93 |
| Аппараты, вещи по уходу за больными и хирургическіе инструменты | 2640 | 31 ²⁾ | 0,97 |
| Прочіе расходы по больницѣ | 10611 | 07 | 3,88 |
| Весь расходъ по больницѣ | 223353 | 13 | 81,62 |
| Содержаніе одной кровати въ годъ—по числу больныхъ . . | 297 р. | 80,42 к. | |
| Кромѣ того израсходовано на погребеніе умершихъ | 361 р. | 77 к. | |

| | |
|--|---------------|
| 2) Въ томъ числѣ: на канцелярскіе расходы | 1334 р. 35 к. |
| „ хозяйственныя вещи | 2987 р. 83 к. |
| „ ремонтъ хозяйственныхъ вещей и мебели | 1313 р. 02 к. |
| „ одежду прислуги | 141 р. 89 к. |
| „ содержаніе лошадей и обоза | 1151 р. 74 к. |
| „ книги для чтенія больнымъ | 131 р. 45 к. |
| „ вставку рамъ и стеколъ | 409 р. 74 к. |
| „ удовлетвореніе духовно-нравственныхъ потребностей душевно-больныхъ | 999 р. 04 к. |
| „ медицинскія книги и журналы | 339 р. 39 к. |
| „ патолого-анатомическую лабораторію | 323 р. 17 к. |
| „ содержаніе слесарной мастерской | 1239 р. 05 к. |
| „ „ кроликовъ и козъ | 11 р. 64 к. |
| „ „ огорода | 124 р. 84 к. |
| „ „ мастерскихъ | 103 р. 92 к. |

10611 p. 07 к.

XXXVIII очередному нижегородскому губернскому земскому собранию

Нижегородской губернской земской управы
по медико-санитарному отдѣленію

ДОКЛАДЪ-ОТЧЕТЪ.

Составъ отдѣленія и производившіяся работы.

Въ текущемъ году санитарное бюро состояло изъ врача, завѣдующаго имъ, 2-хъ санитарныхъ врачей, 4-хъ постоянныхъ счетчиковъ, включая фельдшера, и нѣсколькихъ временныхъ, приглашаемыхъ по мѣрѣ надобности. 2-й санитарный врачъ (А. М. Боженковъ) приглашенъ былъ управою въ январѣ и въ срединѣ февраля вступилъ въ отправление своихъ обязанностей.

Въ отчетномъ году продолжалось изученіе *болѣзненности* и *смертности* населенія уѣздовъ нижегор. губерніи. Весь карточный матеріалъ, полученный изъ уѣздовъ, по заболѣваемости населенія инфекціонными формами болѣзней въ 1901 г., разобранъ, съ выключеніемъ дубликатовъ, по отдѣльнымъ селеніямъ (также, какъ и въ предъидущемъ году); матеріалы же текущаго года разбираются въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для изданія «Свѣдѣній» по медико-санитарному отдѣленію — эпидемическія болѣзни съ выдѣленіемъ болѣе пострадавшихъ волостей и селеній, а прочія инфекціонныя формы лишь по врачебнымъ районамъ. По окончаніи 1902 г. и разработкѣ этого матеріала, бюро будетъ такимъ образомъ располагать 3-хъ лѣтними данными въ этомъ отношеніи, которые до извѣстной степени дадутъ возможность намѣтить выдающіеся по инфекціонной заболѣваемости районы.*) Въ бюро имѣются также довольно подробные матеріалы и по общей заболѣваемости, но они касаются болѣе крупныхъ единицъ (уѣздовъ и врачебныхъ участковъ).

Начиная съ 1901 г. управа получаетъ изъ губ. статистическаго комитета карточки родившихся, умершихъ и брачавшихся въ уѣздахъ губерніи; матеріалъ этотъ за прошлый годъ также разобранъ по селеніямъ, полу, возрастамъ, занятіямъ и причинамъ смерти. Что касается основной работы бюро по выясненію рождаемости и смертности населенія въ 90-хъ годахъ, то въ текущемъ году закончена выборка всѣхъ данныхъ изъ архива консисторіи, матеріалъ былъ проверенъ, пополнены пропуски и пр., и въ настоящее время онъ почти весь разобранъ по отдѣльнымъ селеніямъ губерніи, такъ что въ 1903 году, какъ это предполагалось и ранѣе, работа въ главныхъ и существенныхъ чертахъ будетъ окончена.

Кромѣ изученія заболѣваемости и смертности населенія и изданія ежемѣсячныхъ «Свѣдѣній», въ отчетномъ году продолжались санитарныя работы въ тѣсномъ смыслѣ этого слова: обследованія и описанія селеній по болѣе подробной

*) По *уздамъ* имѣются уже пяти лѣтнія данныя, на основаніи которыхъ можно заключить, что за это время эпидемическія болѣзни имѣли наибольшее развитіе въ ардатовскомъ и арзамасскомъ, балахнинскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ; затѣмъ уже идутъ горбатовскій, макарьевскій и нижегородскій уѣзды. Нѣкоторымъ изъ уѣздовъ особенно свойственны тѣ или другія формы: такъ, *брюшной тифъ* встрѣчается преимущественно въ ардатовскомъ уѣздѣ; *дизентерія* — въ балахнинскомъ, лукояновскомъ и ардатовскомъ; *сыпной тифъ* — въ лукояновскомъ, арзамасскомъ и васильскомъ у.; *коклюшъ* — въ арзамасскомъ и нижегородскомъ уѣздахъ и пр.

программъ; изслѣдованіе санитарныхъ условій кожевеннаго промысла и нѣк. др. Открыто было въ теченіи лѣта при субсидіи губернскаго земства до 40 яслей въ 10 уѣздахъ, устроены, также на лѣтніе мѣсяцы, лѣчебно-продовольственный пунктъ при д. Молитовкѣ, командировались въ уѣзды отряды и отдѣльные лица при болѣе значительномъ развитіи эпидемическихъ болѣзней; приступлено къ выдачѣ ссудъ на устройство колодцевъ и работъ по улучшенію санитарнаго состоянія селеній (объ этомъ слѣдуютъ болѣе подробные доклады). Въ цѣляхъ распространенія гигиеническихъ свѣдѣній въ населеніи, рассылались по желанію участковыхъ врачей, картины и брошюры для чтеній, листки Пироговскаго о-ва врачей для бесплатной раздачи въ амбулаторіяхъ, издано «Популярное руководство по гигиенѣ» и пр. Посредническая дѣятельность бюро выражалась въ подысканіи для уѣздовъ медицинскаго персонала (преимущественно вспомогательнаго); затѣмъ исполнены нѣкоторые порученія уѣздныхъ управъ или другихъ земскихъ органовъ (по балахнинскому уѣзду—осмотръ мѣстности и заключеніе относительно спуска сточныхъ водъ въ Оку съ проектированнаго крахмального завода; выясненіе причины усиленной заболѣваемости маляріей въ с.-х. школѣ нижегородскаго уѣзда), составлена программа V-го съѣзда врачей, помѣщенная въ приложенія къ докладамъ и вообще начаты подготовительныя работы къ этому съѣзду.

Изслѣдованіе кожевенныхъ заводовъ и проектъ обязательныхъ правилъ по устройству ихъ (см. приложенія).

Въ концѣ 1901 г. и въ теченіе 1902 г.—по особо выработанной программѣ—въ санитарномъ бюро продолжалось изслѣдованіе кожевеннаго промысла, начатое осенью 1900 г. Въ результатъ изслѣдованія, сообщенномъ д-ромъ Лоциловымъ въ отдѣльномъ докладѣ санитарному совѣту, оказалось, что кожевенный промыселъ, болѣе развитой въ горбатовскомъ, васильскомъ, отчасти балахнинскомъ уѣздахъ, въ санитарномъ отношеніи имѣетъ неблагопріятныя стороны, связанныя отчасти съ принятой въ большей части заводовъ техникой, устройствомъ заводскихъ зданій, способомъ удаленія сточныхъ водъ и съ нѣкоторыми общими условіями работы и жизни рабочаго населенія.

Благодаря вымочкѣ сырыхъ кожъ въ мѣстныхъ водоемахъ или неблагоустроенныхъ мочильныхъ ямахъ, проликанію отработанныхъ водъ въ почву и спуску ихъ въ пруды и рѣки, храненію сырья и побочныхъ продуктовъ производства на открытомъ воздухѣ, около заводовъ происходитъ загрязненіе почвы и воды органическими отбросами, значительное усиленіе ‰ жесткости въ водѣ ближайшихъ къ заводамъ колодцевъ, дѣлающее нерѣдко эту воду непригодной для употребленія, и порча окружающаго заводы воздуха. Въ заводскихъ мастерскихъ, отчасти въ зависимости отъ совмѣщенія ихъ нерѣдко въ одномъ помѣщеніи, происходитъ болѣе или менѣе значительное и продолжительное загрязненіе воздуха (выдѣленіе амміака и другихъ вредныхъ газовъ при зольеніи и вымачиваніи шкуръ, образованіе угара въ печахъ при сушкѣ корья и подсушиваніи кожъ, образованіе пыли при сухомъ дубленіи и пр.), что въ связи съ отсутствіемъ надлежащей вентиляціи и другими недостатками мастерскихъ (сырость ихъ, тѣснота, крайній недостатокъ освѣщенія и пр.) неблагопріятно отражается на здоровьи рабочихъ, вызывая у нихъ простудныя и нѣкоторыя профессиональныя болѣзни и обуславливая недостаточное физическое развитіе организма у специальныхъ мастеровъ; этому отчасти способствуетъ отсутствіе спаленъ для рабочихъ (или недостаточное кубическое содержаніе воздуха въ нихъ), необходимыхъ приспособленій для сушки мокрой одежды, бань —для пришлагаго рабочаго населенія заводовъ, мѣстами значительная продолжительность рабочаго дня и отсутствіе при заводахъ медицинской помощи (Тубаназевка, Ватрасъ). Худшими въ санитарномъ отношеніи нерѣдко являются

болѣе крупныя заводы (преимущественно въ с.с. Богородскомъ и Тубанаевкѣ). Въ связи съ загрязненіемъ почвы и воды въ селеніяхъ съ развитымъ кожевеннымъ производствомъ, насколько позволяютъ судить имѣющіеся данныя, нѣсколько повышена заболѣваемость дизентеріей, брюшнымъ тифомъ и сибирской язвой какъ среди рабочихъ, такъ и среди населенія, окружающаго заводы (надо замѣтить, что этотъ послѣдній выводъ о повышенной заболѣваемости на санитарномъ совѣтѣ вызвалъ разногласіе: большая часть членовъ признала установленной повышенной заболѣваемость, а другіе (въ томъ числѣ и авторъ изслѣдованій)—отрицали это явленіе).

На основаніи этого, губернский санитарный совѣтъ, при участіи ветеринарныхъ врачей, техникувъ губернскаго земства и приглашенныхъ кожевенно-заводчиковъ (жителей с.с. Богородскаго, Тубанаевки и Юрина), заявившій исключительно этимъ вопросомъ въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ, выработалъ предварительный проектъ обязательныхъ правилъ по содержанію кожевенныхъ заводовъ губерніи, который затѣмъ былъ препровожденъ управою на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній минувшей сессіи. Отзвы изъ уѣздовъ получены слѣдующіе:

Ардатовское собраніе напало правила цѣлесообразными и удобопримѣнными на практикѣ (заводовъ въ уѣздѣ не имѣется).

Арзамасское собраніе признало: по § 1—увеличеніе стеклянной поверхности въ мастерскихъ желательнымъ, по какъ требованіе примѣнимымъ лишь къ заводамъ, имѣющимъ стронуться вновь; по § 5: если рабочіе не имѣютъ возможности пользоваться другими баними, то устройству ихъ при заводахъ желательно; по §§ 10—11: въ отдельной постройкѣ съ мочильными чанами для арзамасскихъ заводовъ, въ виду нѣкоторыхъ особенностей техники, надобности не имѣется, такъ какъ сырье поступаетъ въ соленомъ или парномъ видѣ, въ исключительныхъ-же случаяхъ для размачиванія сухой кожи служатъ зольный чанъ; по §§ 14—16: необходимости въ непроницаемомъ полѣ съ канализаціонными трубами и резервуарами не представляется, такъ какъ на полъ попадаетъ незначительное количество жидкости и она уходитъ въ землю; непроницаемыя крыши для зольныхъ и кисельныхъ чановъ въ техническомъ отношеніи представляются непригодными, такъ какъ благодаря постоянной переборкѣ кожъ въ этихъ чанахъ, такія крыши будутъ значительно замедлять работу и препятствовать ей. Затѣмъ собраніе приняло къ заключенію о необходимости подраздѣлить правила относительно большихъ и малыхъ заводовъ, заводовъ находящихся въ чертѣ и внѣ черты селеній, и постановило возвратить проектъ губернской управѣ для пересмотра. Послѣднія указанія существенны и должны быть приняты во вниманіе; что-же касается замѣчаній на §§ 14—16, то здѣсь, по мнѣнію управы, явное недоразумѣніе: именно то обстоятельство, что жидкость уходитъ въ землю, слѣдовательно загрязняетъ почву, и служитъ причиною, обуславливающею желательность устройства непроницаемыхъ половъ и надлежащихъ стоковъ; въ § 11 есть выраженіе: «плотныя» крыши, но о непроницаемыхъ крышкахъ для чановъ не говорится; кромѣ того, къ арзамасскимъ заводамъ, какъ находящимся на городской землѣ, земскія правила вообще не относятся.

Балахнинское собраніе напало правила излишними, такъ какъ вредъ отъ кожевенныхъ заводовъ не доказанъ. Не вполне ясно, какіе заводы имѣлись въ виду при этомъ: мѣстные-ли, въ Катункахъ и Городцѣ, или вообще находящіеся въ губерніи.

Васильское собраніе признало § 9 стѣснительнымъ; § 16 неподходящимъ для Юрина, такъ какъ ни полей, ни огородовъ при этомъ селѣ не имѣется,

а потому желательнымъ допустить свалку твердыхъ отбросовъ на заводскихъ дворахъ; по § 3—діаметръ вытяжныхъ трубъ въ зольныхъ мастерскихъ долженъ быть 5 вершковъ, а трубы должны быть открыты только во время производства операций; по § 20: подсушивание провѣтренныхъ кожъ желательно допустить въ тѣхъ мастерскихъ, гдѣ производится кройка этихъ кожъ (почему желательно—не указано); по § 22: перестройка заводовъ согласно правилъ въ 2-хъ лѣтній срокъ затруднительна; поэтому необходимо для введенія ихъ предоставить пятилѣтній срокъ.

Горбатовское собраніе передало вопросъ на обсужденіе комиссія при управѣ възъ гласныхъ, врачей и мѣстныхъ жителей (по приглашенію); многіе гласные высказывались противъ стѣснительности правилъ вообще.

Княгининское собраніе также передало проектъ правилъ на обсужденіе управы съ участіемъ специалистовъ.

Лукояновское—постановило считать правила стѣснительными для кустарнаго промысла, а такъ какъ кожевенныхъ заводовъ въ уѣздѣ нѣтъ, то и правила для него непримѣнными.

Макарьевское—признало правила целесообразными для значительныхъ кожевенныхъ заводовъ, но непримѣнными для макарьевского уѣзда, въ которомъ только 4 завода и производство ихъ ничтожно.

Нижегородское собраніе считаетъ правила желательными, но къ уѣзду, за отсутствіемъ заводовъ, не относящимися.

Семеновское—признало правила пригодными для заводовъ, имѣющихъ не менѣе 5-ти рабочихъ; по отношенію къ заведеніямъ чисто кустарнаго характера, гдѣ работаетъ хозяинъ съ семьей, правила эти должны быть сокращены до минимума. Что касается собственно семеновскаго уѣзда, въ которомъ находятся лишь 3 завода, оцѣненные въ совокупности въ 250 руб., то примѣненіе указанныхъ правилъ къ нимъ въ полномъ размѣрѣ должно повлечь закрытіе заводовъ; для нихъ примѣнимы лишь 1, 2, 8, 9 §§, примѣчанія къ §§ 10, 11 и 12; § 14 слѣдуетъ измѣнить въ смыслѣ допущенія глинобитныхъ половъ, §§ 17, 19 и 20—съ измѣненіемъ въ томъ смыслѣ, что просушка кожъ допускается въ чердачныхъ помѣщеніяхъ завода; § 21—съ дополненіемъ, что постройка новыхъ заводовъ допускается лишь внѣ черты селеній (не ближе 100 саж. къ нимъ).

Сергачское собраніе признало все правила, кромѣ § 9, для мелкихъ заводовъ уѣзда стѣснительными.

Итакъ 7 уѣздовъ, не включая Балахнинскаго, признали проектированныя правила стѣснительными для кустарнаго промысла, и если бы существенная часть возраженій заключалась лишь въ этомъ, то необходимо было-бы только установить, какіе заводы (по количеству вырабатываемыхъ тѣхъ или иныхъ кожъ или по числу наемныхъ рабочихъ) подлежатъ дѣйствію правилъ; но три уѣзда (васильскій, семеновскій и арзамасскій) высказались противъ отдѣльныхъ §§, между прочимъ—васильское собраніе нашло стѣснительнымъ § 9, имѣющій большое значеніе съ санитарной точки зрѣнія (и не только по отношенію къ кожевеннымъ заводамъ). Затѣмъ горбатовское и княгининское собранія не дали пока никакого заключенія о проектѣ правилъ. Поэтому губернская земская управа полагала-бы, что слѣдуетъ выждать заключенія этихъ собраній, произвести вѣкоторыя дополнительныя изслѣдованія (въ балахнинскомъ, княгининскомъ и семеновскомъ уѣздахъ, отчасти уже начатыя) и еще разъ обсудить на санитарномъ совѣтѣ, къ какимъ уѣздамъ и заводамъ примѣнимы обязательныя правила, слѣдуетъ ли требовать постройки новыхъ заводовъ непременно внѣ черты селенія, допустимъ ли капитальный ремонтъ

существующихъ заводовъ, неразрѣшаемый въ настоящее время особыми правилами въ с. Тубанаевкѣ васьльскаго уѣзда, какими §§ въ интересахъ производства и безъ ущерба для санитарныхъ цѣлей можно поступить и на какихъ необходимо настаивать ради обезпеченія здоровья рабочихъ и отчасти окружающаго населенія.

Обязательныя правила для базарныхъ площадей въ нижегородской губерніи.

XXXVII очередное губернское земское собраніе, заслушавъ при обсужденіи доклада управы по санитарному отдѣленію выработанныя санитарнымъ совѣтомъ правила для содержанія сельскихъ базаровъ (см. приложенія), постановило передать этотъ проектъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, что губ. управою и было исполнено. Полученные изъ уѣздовъ отзывы заключаются въ слѣдующемъ:

Ардатовское собраніе нашло введеніе проектируемыхъ правилъ, въ видахъ упорядоченія площадей, необходимымъ; признано полезнымъ включить §, воспреещающей «таскать по базарной площади кожи, снятыя на томъ же базарѣ съ животныхъ».

Арзамасское — постановило признать замощеніе площадей мѣрой «вообще невыполнимой и безцѣльной»; §§ 2, 3, 6 и 7 приняты, § 5-й отвергнуть, но къ 7-му предлагается добавить: «полицейскихъ функцій членамъ врач. совѣта не предоставлять». *)

Балахнинское и *Горбатовское* собранія правила одобрили.

Васильское — нашло замощеніе Спасской площади желательнымъ, равно и устройство на площадяхъ деревянныхъ сортировъ.

Княгининское — не видѣть необходимости въ изданіи обязательныхъ постановленій по отношенію торговыхъ площадей уѣзда, исключая предположенія о замощеніи ихъ, которое желательно при условіи выдачи владѣльцамъ на указанный предметъ долгосрочныхъ безпроцентныхъ ссудъ.

Лукояновское собраніе приняло проектъ правилъ, за исключеніемъ моченія базарной площади въ Починкахъ и возложенія надзора за исполненіемъ правилъ на врачебный совѣтъ.

Макарьевское — §§ 2, 4, 6 и 7 приняло безъ измѣненій; § 3 — съ добавленіемъ: «навозъ убирать не долѣе какъ черезъ день (можно и на дворы)»; § 1 отвергнуть, т. к. замощеніе даже булыжникомъ, по мнѣнію врачебнаго совѣта, не вполне гарантируетъ отъ пыли и загрязненія почвы органическими отбросами; замощеніе же большихъ базарныхъ площадей, какъ лыковская, потребуетъ значительныхъ денежныхъ затратъ; § 5 принять, но съ тѣмъ, чтобы не было стѣсненія торгующимъ мясомъ съ возовъ.

Нижегородское — §§ 1, 2, 3, 6 и 7 приняло безъ измѣненій; упычтоженіе колодцевъ на площадяхъ (§ 4-й) признано желательнымъ, но вопросъ требующимъ изслѣдованія относительно каждаго базара въ отдѣльности; по § 5-му признано вообще необходимымъ соблюденіе чистоты при торговлѣ мясомъ, не намѣчая деталей относительно устройства полокъ и пр. Правила въ цѣломъ признаны примѣняемыми лишь для д.-константиновскаго базара, къ остальнымъ же базарамъ за исключеніемъ 1-го пар.

*) Врачи на совѣтѣ высказались въ пользу замощенія и изъявили согласіе принять на себя наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ площадей.

Семеновское признало введеніе правил полезнымъ, но высказалось за желательность устройства колодцевъ на базарныхъ площадяхъ.

Сергачское собраніе признало замощеніе площадей по отсутствію камня въ уѣздѣ дорогимъ стоящимъ и для владѣльцевъ непосильнымъ; остальные §§ приняты (4-й пар. признано необходимымъ распространить на всѣ сельскіе базары губерніи).

Такимъ образомъ почти всѣ уѣзды высказались за необходимость или желательность проектируемыхъ правилъ—возраженія касаются главнымъ образомъ перваго § и нѣкоторыхъ подробностей въ другихъ; съ нѣкоторыми изъ этихъ возраженій нельзя не согласиться.

Противъ перваго § (о замощеніи площадей) высказалось 4 уѣзда, мотивируя свое сужденіе отчасти санитарными, но главнымъ образомъ экономическими соображеніями. Правда, замощеніе не вполне гарантируетъ почву отъ загрязненія, однако, какъ это признано и губ. санитарнымъ совѣтомъ, оно является весьма важною санитарною мѣрою, препятствуя въ значительной степени загрязненію почвы и допуская болѣе совершенную очистку площади отъ грязи и навоза. Болѣе существенны возраженія съ экономической точки зрѣнія, но нельзя упускать изъ виду, что «мѣсто обычнаго торга» занимаетъ обыкновенно не всю площадь, при томъ значительная часть ея является застроенной; наконецъ, загрязненіе почвы органическими веществами происходитъ гл. образомъ отъ навоза, поэтому мѣсто торговли съ возовъ можетъ быть определено болѣе точно и до известной степени ограничено. Принимая это во вниманіе, а также и крупные доходы, получаемые отъ базарныхъ площадей владѣльцами или арендаторами ихъ, едва ли можно признать замощеніе мѣрой безусловно непримѣнимой, даже для большихъ площадей, какъ лысковская, починковская и нѣкот. другія.

§ 2-й не вызвалъ возраженій.—Дополненіе къ 3-му §, проектированное макарьевскимъ собраніемъ относительно уборки навоза не долѣе какъ черезъ день, хотя въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ можетъ оказаться и затруднительнымъ (неблагопр. погода, большіе праздники и т. п.), однако, вообще говоря, желательно; что же касается разрѣшенія убирать навозъ на дворы, то оно не можетъ считаться целесообразнымъ, т. к. этимъ еще болѣе усилится загрязненіе дворовъ, являющееся крайне неблагоприятнымъ условіемъ сельской жизни. Поэтому къ словамъ «за черту селенія» управа полагала бы необходимымъ добавитъ «или въ сады и огороды»—этимъ будетъ устранено затрудненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда граница селенія находится сравнительно не близко отъ площади и подходящей земли не окажется. Въ виду замѣчаній семеновскаго и отчасти нижегор. собраній, § 4-й слѣдовало-бы изложить такъ: «колодцы на базарной площади допускаются лишь благоустроенные, т. е. имѣющіе навѣсъ и общественную бадью; срубъ долженъ быть крѣпкимъ и возвышаться надъ уровнемъ земли не менѣе какъ на 1½ арш., отъ него долженъ быть сдѣланъ скатъ изъ камня или плотно утрамбованной глины» (эти требованія примѣняются къ сельскимъ колодцамъ, устраиваемымъ при ссудахъ отъ губ. земства). Параграфъ этотъ долженъ относиться ко всѣмъ базарнымъ площадямъ губерніи; здѣсь-же, если собраніе согласится съ мнѣніемъ уѣздныхъ земствъ, могло-бы быть добавлено, что отхожія мѣста на базарныхъ площадяхъ должны быть просторны и содержаться въ надлежащей чистотѣ.—Пятый § управа полагала бы необходимымъ оставить въ томъ видѣ, какъ онъ редактированъ санитарнымъ совѣтомъ, т. к. § этотъ касается мясныхъ лавокъ и къ торгующимъ съ возовъ не относится; выразить же требованіе о соблюденіи чистоты въ общей формѣ, какъ это предлагается нижегор. уѣздомъ,

недостаточно: при отсутствіи пола соблюденіе чистоты совершенно невозможно (скорѣе слѣдуетъ указать, что полъ долженъ быть деревянный или лучше — каменный), такое же значеніе имѣетъ и указаніе на обивку оцинкованнымъ желѣзомъ или окраску полокъ и пр. и § 6-й, въ виду предложенія ардатовск. собранія, можно бы изложить такъ: «для продажи тряпья и кож на базарахъ должно быть отведено особое мѣсто въ сторонѣ отъ мѣстъ продажи другихъ, въ особенности пищевыхъ продуктовъ». Возраженіе лукояновскаго собранія на 7 § (относительно наблюденія за исполненіемъ правилъ со стороны врачебнаго совѣта) устраняется тѣмъ соображеніемъ, что наблюденіе это будетъ поручаться совѣтомъ своимъ членамъ лишь съ согласія послѣднихъ; что касается замѣчанія арзамасскаго собранія по этому-же § — «полицейскихъ функций членамъ совѣта не предоставлять», то не совѣтъ ясно, о какихъ именно функцияхъ идетъ рѣчь. Наблюденіе за исполненіемъ обязательныхъ правилъ возлагается на врачебный совѣтъ и въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ, т. к. формальнаго наблюденія полиціи не всегда достаточно; кромѣ того, базарныя площади въ уѣздахъ на перечистъ, слѣдов. особеннаго затрудненія для членовъ врачебнаго совѣта быть не должно, но чтобы наблюденіе это не осталось безплоднымъ, имъ слѣдуетъ предоставить *право* привлекать нарушителей къ отвѣтственности. (въ этомъ смыслѣ § 7-й и былъ проектированъ).

Такимъ образомъ губернская управа полагала-бы §§ 2—7 съ указанными незначительными добавленіями принять; что-же касается § 1-го, то въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ стоимость замощенія окажется выше утроенной доходности площади (другими словами, гдѣ ежегодно на замощеніе, распределенное на 6 лѣтъ, пришлось бы расходовать болѣе 50% дохода отъ площади), выяснитъ черезъ представителя мѣстнаго врачебнаго совѣта и одного изъ санитарныхъ врачей губ. земства, какою частью площади можно ограничиться при обязательномъ замощеніи ея съ санитарными цѣлями. Иппелировка мѣстности и составленіе профиля площади могли бы быть произведены, по ходатайству базаровладѣльцевъ и по порученію губернской или уѣздной земской управы, мѣстнымъ дорожнымъ техникомъ.

О болѣе правильной постановкѣ врачебно-санитарнаго дѣла и о разграниченіи обязанностей по леченію больныхъ между земствомъ и городскимъ общественнымъ управленіемъ.

9 сентября настоящаго года г. Нижегородскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую земскую управу слѣдующее предложеніе хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ на его имя и просилъ передать возбужденные министерствомъ вопросы на обсужденіе ближайшаго губернскаго земскаго собранія.

„Существующая въ Имперіи постановка врачебнаго и санитарнаго дѣла, покошащая на правилахъ устава врачебнаго и медицинск. полиціи, представляется крайне ненормальной, ибо указанные правила, какъ относящіеся въ большинствѣ случаевъ къ 30-мъ годамъ петербург. столѣтія, устарѣли и совершенно не соответствуютъ требованіямъ современной жизни. Кромѣ того, ни въ названныхъ уставахъ, ни въ другихъ дѣйствующихъ законодѣніяхъ не содержится прямого разграниченія задачъ по врачебной и санитарной части между правительствомъ съ одной стороны и земскими и городскими учрежденіями — съ другой.

Если въ положеніяхъ земскомъ и городскомъ и есть упоминаніе объ отнесеніи къ предметамъ вѣдомства земскаго и городского общественныхъ управленій участія въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, развитію средствъ врачебной помощи населенію и изысканію способовъ къ улучшенію мѣстныхъ условий

въ санитарномъ отношеніи, то осуществленіе этихъ задачъ составляетъ, за немногими упомянутыми въ законѣ исключеніями, лишь право, а не обязанность названныхъ учреждений, равнымъ образомъ не имѣется и указанія, чтобы расходы по врачебно-санитарной части были для земства и города обязательными. При такихъ условіяхъ весьма трудно предъявить земству и городамъ требованія объ упорядоченіи врачебной и санитарной частей, хотя-бы послѣдніи и находились дѣйствительно въ неудовлетворительномъ состояніи. Нельзя, конечно, отрицать, что и нынѣ городскія и земскія учрежденія заботятся объ улучшеніи врачебнаго и санитарнаго дѣла, но такъ какъ заботы эти болѣею частью не имѣютъ обязательнаго характера, то уклоненіе отъ нихъ со стороны земства и городского общественнаго управленія всегда возможно, и правительство не въ правѣ признать его незаконнымъ и если можетъ настоять на сохраненіи извѣстнаго порядка, или даже на принятіи новыхъ мѣръ, то лишь путемъ чрезвычайнымъ—признаніемъ дѣйствій земскихъ или городскихъ учреждений несоотвѣтствующими общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или явно нарушающими интересы населенія.

Точно также отсутствуютъ въ законѣ и какія либо указанія на взаимныя отношенія земствъ и городовъ по предмету подачи населенію врачебной помощи. Неудобство такой неопредѣленности отношеній и отсутствіе точнаго разграниченія сферъ дѣятельности земствъ и городовъ по врачебной и санитарной части сказывается особенно сильно во время распространенія эпидемическихъ болѣзней, борьба съ коими требуетъ исполнѣ согласованныхъ между собой мѣропріятій. Въ этихъ случаяхъ мѣры, принимаемыя земствами, не являются обязательными для городовъ и вопросъ о распространеніи ихъ на всю территорію губерніи или уѣзда ведетъ къ нерѣдкимъ пререканіямъ между земствами и городскими общественными управленіями.

Означенная устарѣлость и недостаточная опредѣленность дѣйствующаго закона относительно врачебной и санитарной частей, а равно предъявляемая самой жизнью требованія о принятіи тѣхъ или другихъ мѣръ въ означенной области ставятъ на очередь вопросъ о выясненіи тѣхъ началъ, на основаніи которыхъ можно было бы организовать врачебное и санитарное дѣло.

Придавая успѣшному разрѣшенію сего вопроса самое серьезное значеніе, я обращаюсь къ вашему превосходительству съ покорнѣйшей просьбою подвергнуть его тщательному обсужденію совместно съ тѣми лицами, мнѣніе коихъ вы признаете полезнымъ для дѣла и въ томъ порядкѣ, который представляется вамъ, милостивый государь, наиболѣе соотвѣтственнымъ, и за сямъ заключеніе свое, освѣщенное надлежащими статистическими данными, сообщить въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ такимъ разчетомъ, чтобы имѣющимъ быть представленнымъ матеріаломъ можно было воспользоваться въ началѣ 1903 года.

Имѣетъ съ тѣмъ, дабы облегчить вашему превосходительству предстоящую задачу, я признаю соотвѣтственнымъ изложить нѣкоторыя общія соображенія, которыя высказаны въ особомъ образованномъ для сего при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ совѣщаніи и которыя, отнюдь не предрѣшая разрѣшеніе вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ, могли бы тѣмъ не менѣе служить руководствомъ при обсужденіи на мѣстахъ вопроса, составляющаго предметъ настоящаго предложенія.

Организация подачи врачебной помощи населенію и попеченіе о мѣстномъ санитарномъ благоустройствѣ, какъ задачи, касающіяся ближайшимъ образомъ пользы и нужды данной мѣстности, должны бы быть возложены, въ видѣ общаго правила, въ качествѣ повинности на земскія и городскія общественныя управленія. Въ обязанностямъ правительства въ этой области можетъ быть отнесены всецѣло лишь надзоръ за надлежащею постановкою врачебнаго и санитарнаго дѣла. Для правильной же его постановки необходимо установить тотъ мѣнѣш обязательныхъ требованій по врачебной и санитарной части, который можетъ быть предъявляемъ къ земствамъ и городамъ, съ указаніемъ признаковъ для опредѣленія сего мѣнѣша. Таковыми, въ зависимости отъ численности населенія и нормальнаго для данной мѣстности процента заболѣваемости могли бы быть.

а) Въ отношеніи врачебной помощи:

1. Количество больничныхъ коекъ тѣхъ и другихъ, по роду болѣзни, разрядовъ.
2. Число состоящихъ на общественной службѣ врачей.
3. Количество и размѣры амбулаторныхъ пріемныхъ покоевъ.

б. Въ отношеніи санитарнаго благоустройства:

1. Количество состоящих на общественной службѣ санитарныхъ врачей и дезинфекторовъ;

2. Размѣры устройствъ, предназначенныхъ для борьбы съ заразными заболеваниями, а именно: количество и емкость дезинфекціонныхъ камеръ, дезинфекціонныхъ прачешныхъ, санитарнаго обоза, лабораторій для изслѣдованія пищевыхъ продуктовъ и т. п.

Что же касается до сравнительнаго соотношенія зажиточныхъ и бѣдныхъ классовъ населенія, то хотя оно и можетъ оказывать извѣстное вліяніе на опредѣленіе означеннаго минимума, но также едва ли можетъ быть признано рѣшающимъ. Минимумъ требованій долженъ бы быть рассчитанъ въ зависимости отъ того, будетъ ли необходимая врачебная и санитарная помощь оказываема бесплатно или нѣтъ. Въ этомъ отношеніи слѣдовало бы принять во вниманіе, что хотя на первый взглядъ помощь эту казалось бы необходимымъ сдѣлать безплатною лишь для немущихъ, но такъ какъ самое понятіе о несостоятельности довольно не опредѣленно, то на практикѣ необходимость установленія, что данное лицо есть именно немущее, вызвало бы рядъ затрудненій и лишь препятствовало бы внедренію въ населеніе привычки обращаться своевременно къ врачебной помощи и заботиться о санитарномъ благоустройствѣ окружающей его обстановки. Общественнымъ управленіемъ не должно быть, конечно, избрано вниманіе платы за оказываемую ими врачебную и санитарную помощь, каковой вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ томъ или другомъ смыслѣ сообразно съ мѣстными условіями и въ зависимости отъ каждаго даннаго случая въ отдѣльности, но во всякомъ случаѣ представилось бы желательнымъ, чтобы область безплатной помощи была по возможности расширена, а въ особенности, чтобы дезинфекція помѣщеній и вещей, когда она производится обязательно, не вызывала расходовъ со стороны лицъ, имущество которыхъ подвергается.

Наконецъ, относительно разграниченія сферъ дѣятельности земствъ и городовъ по отбыванію ими санитарной и врачебной повинности слѣдуетъ замѣтить, что предоставленіе разрѣшенія сего вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ свободному соглашенію между земскими и городскими учрежденіями имѣло бы слѣдствіемъ постоянныя между ними пререканія, а потому необходимо было бы установленіе извѣстныхъ условій, которыми опредѣлились бы обязанности земствъ какъ по отношенію ко всей вѣренной его поощенію территоріи, такъ и въ частности по отношенію къ отдѣльнымъ городскимъ поселеніямъ.

Въ заключеніе я позволю себѣ выразить увѣренность, что, въ виду важнаго значенія поставленнаго на очередь вопроса земскаго и городского хозяйства, ваше превосходительство приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы дать ему возможно полное и всестороннее освѣщеніе.

Ко всему изложенному я считаю необходимымъ присовокупить, что просимыя мною свѣдѣнія не должны касаться вопроса о леченіи и призрѣніи умалишенныхъ, ибо означенный вопросъ подлежитъ особому въ министерствѣ внутреннѣхъ дѣлъ обсужденію“.

Подлинное за надлежащими подписями.

Изъ этого предложенія министерства видно, что оно желаетъ обсудить два вопроса: одинъ общій о болѣе правильной постановкѣ врачебнаго и санитарнаго дѣла, при чемъ высказываетъ предположеніе — не слѣдуетъ ли организацію подачи врачебной помощи населенію и попеченіе о мѣстномъ санитарномъ благоустройствѣ возложить въ качествѣ *повинности* на земскія и городскія общественныя управленія, и въ этомъ случаѣ установить тотъ *минимумъ обязательныхъ требованій* по врачебной и санитарной части, который можетъ быть предъявленъ къ земствамъ и городамъ, и второй — болѣе частный вопросъ — о разграниченіи сферъ дѣятельности земствъ и городовъ по отбыванію ими санитарной и врачебной повинности.

Придавая большое и серьезное значеніе возбужденнымъ министерствомъ внутреннѣхъ дѣлъ вопросамъ, губернская управа сочла необходимымъ предва-

рительно внесенія ихъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія—подвергнуть разсмотрѣнію въ соединенномъ засѣданіи врачебнаго и санитарнаго совѣтовъ.

Соединенное засѣданіе это состоялось 29 сего октября и пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По вопросу—о нормировкѣ земскихъ расходовъ на медицинскую часть—совѣщаніе исходило изъ слѣдующихъ положеній:

1) Организациа санитарной и врачебной помощи населенію есть дѣло мѣстныхъ учреждений, дѣйствующихъ на началахъ самоуправленія, которое предполагаетъ не только разграниченіе сферы дѣятельности властей центральной и мѣстныхъ, но извѣстную взаимную независимость и самостоятельность послѣднихъ, поэтому возложеніе на нихъ заботъ о народномъ здоровіи въ видѣ *новинности* съ точнымъ опредѣленіемъ минимальныхъ требованій со стороны центральной власти—противорѣчило бы принципу самоуправленія, на которомъ построены земскія учрежденія.

2) Практически, имѣя въ виду разнообразіе бытовыхъ, экономическихъ и вообще культурныхъ условій, въ которомъ находятся отдѣльныя мѣстности имперіи, чрезвычайно трудно и даже невозможно, не игнорируя мѣстныхъ особенностей, найти надлежащіе критеріи для тѣхъ минимальныхъ требованій, которые могли-бы быть предъявлены центральной властью къ земствамъ по санитарной и врачебной организаціи.

Предлагаемые же министерствомъ (хотя и условно) признаки для опредѣленія минимума требованій касаются исключительно формальной стороны дѣла и не отвѣчаютъ современнымъ условіямъ и выработаннымъ уже долготѣннымъ опытомъ основамъ общественной медицинской организаціи.

Дѣйствительно, даже численность населенія не можетъ быть достаточнымъ критеріемъ, такъ какъ, не говоря о пришлыхъ элементахъ, которые въ своихъ колебаніяхъ не всегда поддаются точному учету, не меньшее значеніе имѣютъ: плотность населенія, занятія его, пути сообщенія, есть ли на лицо крупныя бытовые центры, или населеніе разбросано по территоріи уѣзда незначительными поселками, иногда отдѣленными другъ отъ друга болотами или лѣсами. Примѣромъ такого разнообразія условій въ нижегородской губерніи можетъ служить макарьевскій уѣздъ, сѣверная часть котораго живетъ совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ южная; балахнинскій и васильскій уѣзды, имѣющіе при одинаковомъ почти числѣ жителей—первый болѣе 1000 селеній, а второй—менѣе 200. Далѣе „нормальный“ % заболѣваемости является очень гадательнымъ, такъ какъ можетъ быть выведенъ только *средній* % *обращаемости* и то лишь при настоящихъ условіяхъ организаціи медицинской помощи: помимо колебаній обращаемости къ врачу, зависящихъ отъ развитія той или иной эпидеміи въ данное время, достаточно измѣнить число врачебныхъ участковъ или самую систему подачи помощи, чтобы % этотъ измѣнился. И при значительномъ числѣ врачей, сосредоточенныхъ въ 1—2-хъ пунктахъ уѣзда, медицинская помощь будетъ мало приближена къ населенію—потому то основой земской медицинской организаціи и является врачебный участокъ или округъ съ болѣе или менѣе опредѣленнымъ радіусомъ въ зависимости отъ различныхъ мѣстныхъ условій. То-же самое должно сказать и относительно больничныхъ коекъ, такъ какъ важно не одно абсолютное количество ихъ, но разномѣрное распредѣленіе по уѣзду. Распредѣленіе же коекъ по разрядамъ болѣзней въ земскихъ участковыхъ больницахъ совершенно не возможно (за-

исключеніемъ выдѣленія заразныхъ заболѣваній), т. к. цѣль участковыхъ больницъ—удовлетворять общей потребности въ лѣченіи, а не спеціальной, и организація спец. лѣчебницъ. въ настоящее время была бы прямо не подъ силу уѣзднымъ земствамъ, ибо требовала бы слишкомъ большихъ денежныхъ затратъ. Наконецъ, „размѣры амбулаторныхъ пріемныхъ покоевъ“, если понимать подъ этимъ площадь пола въ ожидальнѣ, аптекѣ и т. п. также не могутъ служить общимъ и достаточнымъ критеріемъ для устройства врачебной части, въ виду разнообразія мѣстныхъ условій (количество приходящихъ, распредѣленіе ихъ по днямъ недѣли и т. п.).—Критеріи, указываемые въ циркулярѣ въ отношеніи санитарнаго благоустройства, являются также по большей части случайными, затрагивающими лишь формальную сторону дѣла (количество врачей, емкость камеръ и пр.); борьба съ эпидеміями, напр., есть по преимуществу борьба съ общими условіями, вызывающими ихъ (недостаточное питаніе, плохое водоснабженіе или жилищныя условія, незнакомство населенія съ элементарными понятіями о гигиенѣ, вообще не культурность его), и въ этомъ отношеніи едва-ли есть надобность и возможность, имѣя въ виду интересы дѣла, подводить все разнообразіе мѣстныхъ условій подъ одну общую мѣрку.

3) Дѣятельность земствъ по врачебной и санитарной части, не смотря на ограниченность средствъ, въ особенности за послѣднее время, когда дѣйствуютъ фиксированные бюджеты, не можетъ быть признана неудовлетворительной, такъ какъ организація медицинской помощи населенію несомнѣнно улучшается и земство расходуетъ на это дѣло отъ 20 до 40% своихъ смѣтъ. Признаніе со стороны центральной власти существующаго положенія, очень далекаго еще отъ желательной постановки (не смотря на то, что мѣстами достигнуты крупныя результаты), за норму не можетъ имѣть никакого существеннаго значенія и никакой цѣли не достигнетъ; установленіе же болѣе высшихъ нормъ можетъ оказаться непосильнымъ для мѣстныхъ учреждений по финансовымъ соображеніямъ: придется сразу очень значительно поднять обложеніе или сократить другія, не менѣе важныя функціи земства, напр. по народному образованію, дорожному дѣлу и проч.

По всемъ этимъ соображеніямъ совѣщаніе отнеслось (огромнымъ большинствомъ голосовъ) *отрицательно* къ предположенію министерства внутреннихъ дѣлъ о возложеніи на земскія учрежденія заботъ о народномъ здоровіи въ видѣ обязательной повинности и объ опредѣленіи минимума требованій со стороны правительства къ организаціи врачебной и санитарной помощи населенію. Губернская управа всецѣло присоединяется къ заключенію совѣщанія и предлагаетъ собранію уполномочить ее дать отзывъ, что возложеніе заботъ по народному здоровію въ видѣ повинности на земство и опредѣленіе минимума требованій для этой повинности не желательно.

Что же касается второго вопроса—о разграниченіи обязанностей между городомъ и земствомъ по врачебной части, то по мнѣнію управы, раздѣленію и совѣщаніемъ, онъ имѣетъ огромное практическое значеніе и подлежитъ опредѣленному разрѣшенію со стороны высшей власти. Для нижегородскаго губернскаго земства этотъ вопросъ представляетъ особый интересъ потому, что онъ неоднократно поднимался въ собраніяхъ и не могъ получить окончательнаго рѣшенія за отсутствіемъ опредѣленныхъ указаній со стороны закона. Въ настоящее время, когда само правительство въ лицѣ министерства внутреннихъ дѣлъ ставитъ этотъ вопросъ на очередь, надо думать, что онъ получитъ наконецъ опредѣленное рѣшеніе и этимъ самымъ окончатся тѣ безкопечныя споры, которые идутъ между губернскимъ земствомъ и городскимъ

общественнымъ управленіемъ. Управа и совѣщаніе полагають, однако, что рѣшеніе этого вопроса не можетъ быть общимъ, шаблоннымъ, одинаково примѣнимымъ ко всѣмъ городамъ и земствамъ, такъ какъ мѣстные условія представляютъ чрезвычайно много разнообразія. Лучшій способъ, конечно, соглашеніе между общественными учрежденіями, т. е. земствами и городами, но такъ какъ часто этого соглашенія, въ виду коллизіи правъ и обязанностей, возникающей у двухъ самостоятельныхъ общественныхъ учрежденій, добиться невозможно, то слѣдовало бы разграничить обязанности между ними по санитарной и врачебной дѣятельности—отдѣльнымъ, примѣнимымъ только къ опредѣленной мѣстности приказомъ высшей власти, въ формѣ сепаратнаго закона.

Обращаясь къ юридической сторонѣ дѣла, управа полагаетъ возможнымъ, чтобы высшее правительство разрѣшило раздѣленіе обязанностей по лѣченію больныхъ между земствами и городами, по представленіямъ отзывовъ и мнѣній со стороны этихъ общественныхъ учрежденій, проводя вопросъ чрезъ комитетъ министровъ, мнѣніе котораго, получая Высочайшую санкцію, становится закономъ.

Переходя-же къ вопросу по существу, управа должна замѣтить, что онъ очень подробно разсматривался въ 1894 г., въ особомъ совѣщаніи, гдѣ участвовали составъ губернской управы, предсѣдатели уѣздныхъ управъ, г.г. уѣздные земскіе врачи и члены врачебнаго совѣта губернской больницы, при чемъ для всесторонняго выясненія этого вопроса была предпринята довольно большая статистическая работа—подробно были разработаны данныя о лицахъ, пользовавшихся въ губернской больницѣ. Въ цѣляхъ выясненія—для какой части населенія служить губернская земская больница, по карточной системѣ были обработаны данныя о больныхъ, а именно они были раздѣлены на 3 группы: 1) *коренныхъ уроженцевъ г. П.-Новгорода*: сюда вошли приписанные къ мѣщанскому сословію и цехамъ, купцы, разночинцы и городское духовенство, 2) *пришлыхъ въ городъ*, по уроженцовъ Нижегородской губ. (по уѣздамъ), 3) уроженцевъ другихъ губерній. Всѣ пришлые были раздѣлены на двѣ категоріи: а) проживающіе въ Нижнемъ свыше года и б) менѣе года. При этомъ дѣленіи руководились слѣдующими соображеніями: лица, являющіяся въ городъ на заработки изъ деревень или по случайнымъ дѣламъ (на ярмарку и пр.) обычно не остаются долѣе 3—9 мѣсяцевъ и возвращаются въ мѣста осѣдлости; для громаднаго большинства временно проживающихъ въ Нижнемъ 1 годъ является какъ-бы роковой, предѣльной нормой. Дальнѣйшая повѣрка показала, что принятое подраздѣленіе въ основѣ своей вѣрно. Въ видѣ опыта всѣ прожившіе свыше года разложены были на двѣ категоріи: а) отъ 1—2 лѣтъ, и б) свыше 2 лѣтъ. Отношеніе первой категоріи ко второй получилось, какъ 1:10, т. е. изъ 10 лицъ, прожившихъ въ Нижнемъ свыше года, 9 остаются на болѣе долгій срокъ, устраниваясь здѣсь осѣдло.

По разработаннымъ такимъ образомъ въ 1894 г. даннымъ выяснилось, что осѣдлое городское населеніе составляетъ главный преобладающій контингентъ больныхъ—61,7%, пришлое—30%, пріѣзжіе вѣспеціально для лѣченія (такія лица также регистрировались)—8,2%.

Переходя отъ этихъ общихъ цифръ къ цифрамъ по отдѣленіямъ больницы, замѣчаются большія отклоненія отъ приведенныхъ среднихъ величинъ: одно отдѣленіе больницы приблизительно въ равной степени служатъ городу и уѣздамъ, а другія—въ особенности заразное и сифилитическія—преимущественно и даже исключительно—городу.

По инфекціонному отдѣленію $\frac{0}{100}$ пользовавшихся въ больницѣ изъ городского осѣдлого населенія доходило до 70 $\frac{0}{100}$, а по отдѣльнымъ заболѣваніямъ, напр. скарлатиною, и гораздо выше (86 $\frac{0}{100}$). Точно такія же цифры давало и сифилитическое отдѣленіе, въ особенности женское, гдѣ проститутки—явныя и тайныя--составляли 77 $\frac{0}{100}$, а 23 $\frac{0}{100}$ падало на долю пришлаго элемента, главнымъ образомъ, въ ярмарочное время. По отношенію къ этому отдѣленію подкомиссія врачебнаго совѣта, составлявшая докладъ, сдѣлала такой выводъ, что *„дѣло стоитъ такъ, что земство содержитъ на свой счетъ больницу для проститутокъ, тайныхъ и явныхъ, т. е. несетъ такой расходъ, какой въ другихъ городахъ съ полнымъ правомъ относится на счетъ города и который въ Нижнемъ въ равной степени долженъ бы падать на городъ и ярмарку.*

Совѣщаніе 1894 г. пришло къ заключенію, что необходимо реорганизовать губернскую больницу, передавши на попеченіе городского общественнаго управленія лѣченіе и призрѣніе нижепоименованныхъ группъ заболѣваній:

1- Изъ инфекціонныхъ болѣзней—1-ю группу правительственной номенклатуры, т. е. фолликулярную жабу, оспу, корь, скарлатину, гриппъ (инфлуэнцу), дизентерію, септицемію, крупозную пневмонію, бугорчатку легкихъ и венерическія заболѣванія; 2) проститутокъ—сифилитокъ; 3) алкоголиковъ безъ проявленія психическаго растройства и 4) неизлѣчимыхъ хрониковъ.

Выводы совѣщанія обсуждались XXX очереднымъ собраніемъ, которое согласилось съ ними и возбудило ходатайство о разграниченіи обязанностей по лѣченію между земствомъ и городомъ. Затѣмъ городское общественное управленіе, отчасти подъ давленіемъ мѣстной администраціи, отчасти по собственной инициативѣ, первую группу заболѣваній приняло въ свое заведѣваніе, расширивъ для этого рода больныхъ барачную больницу, и приняло часть неизлѣчимыхъ хрониковъ въ свои богадѣльни.

Къ настоящему времени остаются не принятыми городскимъ общественнымъ управленіемъ проститутки съ венерическими и сифилитическими заболѣваніями и алкоголики безъ проявленія психическаго растройства, хотя именно эти категоріи заболѣваній являются несомнѣнно продуктомъ городской жизни и огромный $\frac{0}{100}$ изъ пользующихся въ больницѣ въ сифилитическомъ и венерическомъ отдѣленіяхъ, равно какъ и алкоголиковъ (въ психіатрическомъ)—падаетъ на осѣдлое городское населеніе, и губернское земство несправедливо несетъ расходъ на нихъ.

Съ 1895 г., когда часть больныхъ (съ инфекц. заболѣваніями) постепенно стала отходить къ городу, губернская земская больница начала реорганизоваться, согласно началамъ, принятымъ совѣщаніемъ 1894 г. и одобреннымъ земскимъ собраніемъ, т. е. дѣлаться больницей со спеціальными отдѣленіями. XXX губернское земское собраніе и затѣмъ послѣдующія признали, что губернская больница должна лишь дополнять организацію медицинской помощи населенію входящихъ въ составъ губернскаго земства единицъ, поэтому въ ней должны быть спеціальныя отдѣленія, гдѣ подавалась бы помощь, которую нельзя получить на мѣстахъ. Въ такомъ видѣ губернская больница, отнимающая изъ бюджета губернскаго земства свыше 25 $\frac{0}{100}$, можетъ оказывать болѣе равномерную помощь всѣмъ уѣздамъ. Само собой разумѣется, что и городъ, какъ единица, уплачивающая губернскій земскій сборъ, можетъ пользоваться губернской больницей, но настолько, насколько пользуются ею и всѣ уѣзды. Соединенное засѣданіе санитарнаго и врачебнаго совѣтовъ, бывшее въ теку-

щемъ году, разсматривая вопросы о разграниченіи обязанностей по лѣченію больныхъ между земствомъ и городомъ, пришлось къ тѣмъ-же основнымъ положеніямъ, которыя были приняты совѣщаніемъ 1894 г.

Разсматривая цифры больныхъ за послѣднія 6 лѣтъ, совѣщаніе признало, что и въ настоящее время городское осѣдлое населеніе даетъ немного меньшій % больныхъ, чѣмъ 8—10 лѣтъ тому назадъ, и по нѣкоторымъ отдѣленіямъ, не смотря на установленныя въ 1901 г. штаты, замѣчается переполненіе. Въ особенности переполнены женскія сифилитическое и венерическое отдѣленія, въ которыхъ одиѣ проститутки въ 1900 г. провели 26,600 дней, что составляетъ 74 годовыхъ койки и въ 1901 г. болѣе 18000 дней, т. е. до 50 годовыхъ коекъ. Вообще % проститутокъ въ упомянутыхъ женскихъ отдѣленіяхъ доходилъ за послѣдній годъ до 80—90.

Въ силу этихъ данныхъ, такъ какъ съ одной стороны проституція составляетъ особенную язву городской жизни, а съ другой, какъ и указано выше, губернское земство въ отношеніи лѣченія больныхъ лишь *дополняетъ* организацію входящихъ въ составъ его единицъ, между тѣмъ городъ не имѣетъ сифилитической лечебницы, совѣщаніе признало необходимымъ и справедливымъ, — просить, чтобы городское общественное управленіе приняло на себя заботы по лѣченію проститутокъ съ сифилитическими и венерическими болѣзнями и освободило бы отъ этой категоріи больныхъ губернскую больницу. Совѣщаніе большинствомъ голосовъ признало также справедливымъ, чтобы въ расходахъ по содержанію городской сифилитической лѣчебницы приняло участіе нижегородское уѣздное земство, въ составъ котораго входитъ городъ, не будучи самостоятельной земской единицей, а также и ярмарочное управленіе.

Внося настоящія предположенія соединеннаго совѣщанія на разсмотрѣніе XXXVIII очереднаго собранія, губернская управа съ своей стороны присоединяется къ его мнѣнію. Во первыхъ, она раздѣляетъ тотъ взглядъ, который получилъ одобреніе XXX губернскаго собранія, что для болѣе равномерной помощи всѣмъ уѣздамъ губернская больница должна быть больницей со спеціальными отдѣленіями и лишь дополнять уѣздныя организаціи медицинской помощи населенію; во вторыхъ, она полагаетъ, что единственнымъ цѣлесообразнымъ и практически самымъ удобнымъ способомъ размежеваться съ городскимъ общественнымъ управленіемъ по содержанію лѣчебныхъ заведеній и по лѣченію больныхъ, которые будутъ ими пользоваться, является раздѣленіе больныхъ не по сословію, а по характеру заболѣваній, такъ какъ въ противномъ случаѣ городъ и земство должны были бы содержать общія больницы параллельно съ разнообразными отдѣленіями, что явилось-бы непродуманной затратой и не дало-бы возможности поставить ихъ на надлежащую высоту согласно современнымъ требованіямъ медицинской науки; въ третьихъ, управа думаетъ, что основной принципъ раздѣленія функцій по лѣченію больныхъ, принятый совѣщаніемъ 1894 г. и послѣднимъ совѣщаніемъ, совершенно правиленъ, такъ какъ имъ на городское общественное управленіе предполагается возложить лѣченіе именно тѣхъ больныхъ, которые принадлежатъ исключительно осѣдлому населенію города (съ инфекціонными заболѣваніями, уже принятые городомъ, проститутки съ сифилитическими и венерическими болѣзнями и алкоголики безъ проявленія психическаго растройства).

Если собраніе раздѣляетъ изложенныя соображенія то губернская управа проситъ уполномочить ее дать на поставленные вопросы отвѣтъ въ указанномъ смыслѣ и возбудить ходатайство, чтобы разграниченіе обязанностей по лѣче-

нію больныхъ между нижегородскимъ губернскимъ земствомъ и нижегородскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ было установлено на вышепложенныхъ основапіяхъ, т. е. чтобы на городское общественное управленіе была возложена обязанность лѣченія: а) всѣхъ острозаразныхъ 1 группы по прежней правительственной номенклатурѣ, б) проституткоѣ съ сифилитическими и венерическими болѣзнями и в) пріемъ алкоголиковъ (безъ проявленія психическаго разстройства).

Что касается первой группы, то надо замѣтить, что лѣченіе этого рода больныхъ лежитъ на обязанности города въ обыкновенное, такъ сказать нормальное время. При появленіи же эпидеміи, когда она признается комитетомъ общественного здравія, открываются *ad hoc* спеціально эпидемическія больницы на совмѣстныя средства губернскаго земства и города. По мнѣнію губернской управы этотъ порядокъ можетъ быть сохраненъ и на будущее время.

Дабы такое размежеваніе между губернскимъ земствомъ и городскимъ общественнымъ управленіемъ по лѣченію больныхъ было обязательно, необходимо ходатайствовать, что бы оно было утверждено комитетомъ министровъ, такъ какъ тогда оно явилось-бы закономъ, которому одинаково должны были бы подчиниться какъ земство, такъ и городъ.

Въ заключеніе губернская управа должна замѣтить, что по ея мнѣнію узаконеніе раздѣленія функцій по врачебной части не должно быть сдѣлано однажды навсегда, а желательно, чтобы оно носило характеръ временный, имѣло силу опредѣленный періодъ времени, напр. на 10 лѣтъ, чтобы по прошествіи этого срока, сообразно измѣнившимся мѣстнымъ условіямъ, возможно было бы его пересматривать. Что касается санитарной части, то управа полагаетъ, что она должна быть поставлена въ городѣ совершенно самостоятельно и лежать всецѣло на обязанности городского общественного управленія (въ предѣлахъ городской территоріи).

Наконецъ, по вопросу, поднятому въ совѣщаніи и большинствомъ голосовъ въ немъ принятому, объ обязанности уѣзднаго земства прійти на помощь городскому общественному управленію, она съ своей стороны раздѣляетъ взглядъ, высказанный совѣщаніемъ, и полагаетъ, что сифилитическую лѣчебницу въ городѣ слѣдовало бы устроить на совмѣстныя средства городского общественного управленія, нижегородскаго уѣзднаго земства и ярмарочнаго управленія.

Маресевскій врачебный пунктъ въ лукояновскомъ уѣздѣ.

Открытая въ іюлѣ 1901 г. Марсеевская амбулаторія вступила въ другой годъ своего существованія; медицинскій персоналъ ея состоитъ въ настоящее время изъ врача и фельдшера—акушерка, послѣ 4-хъ мѣсячной службы, по семейнымъ обстоятельствамъ оставила мѣсто. Почти одновременно съ этимъ, въ маѣ, ушелъ по болѣзни и первый врачъ амбулаторіи, В. А. Аверьяновъ, скончавшійся лѣтомъ въ окружной казанской лѣчебницѣ (при оставленіи службы управа выдала ему 2-хъ мѣсячное жалованье впередъ). Въ теченіи іюня августа, а также и 1 мѣсяцъ зимою амбулаторіей завѣдывалъ сверхштатный ординаторъ губ. земской больницы д-ръ Фишбейнъ; въ концѣ августа поступилъ врачомъ въ Марсеево Н. В. Лебединскій, окончившій курсъ въ 1901 г. въ московскомъ университетѣ и около года занимавшійся практически

въ московскихъ больницахъ. Мѣсто акушерки-фельдшерицы въ настоящее время еще незанято, отчасти вслѣдствіе перемѣнъ во врачебномъ персоналѣ, главнымъ же образомъ въ виду квартирныхъ условій, о чемъ будетъ сказано ниже. За время съ 1 іюля 1901 г. по 1 іюля 1902 г. въ амбулаторіи было принято 8042 ч., сдѣлавшихъ, кромѣ того, 5573 пос., т. ч. общее число посѣщеній равняется 13615. Помѣсячныя колебанія числа обращающихся за медицинскимъ пособіемъ заключаются между 465 (апрѣль) и 851 (январь); среднее ежедневное—22, а съ повторными посѣщеніями болѣе 37. Такимъ образомъ, не смотря на сравнительно ограниченный районъ участка, амбулаторія привлекаетъ къ себѣ значительное число больныхъ, занимая въ этомъ отношеніи почти среднее мѣсто въ губерніи (% повторныхъ посѣщеній выше погубернскаго). Большая часть больныхъ принадлежитъ лукояновскому уѣзду (около 85%), иноуѣздные—гл. образомъ изъ сергачскаго, частью изъ арзамасскаго уѣздовъ даютъ до 15%. Амбулаторія носитъ общій характеръ, т. е. принимаются всякаго рода больные; преобладаютъ обыкновенно съ кожными болѣзнями, съ желудочно-кишечными и пр., но сифилитики даютъ здѣсь вдвое большій %, чѣмъ на другихъ пунктахъ уѣзда, именно около 6%, по отношенію къ всему числу обращающихся, и составляютъ 1,4 часть зарегистрированныхъ въ уѣздѣ сифилитиковъ. Женщины среди амбулаторныхъ марсеевскаго пункта составляютъ 54%, среди же сифилитиковъ (общее число которыхъ въ теченіе упомянутыхъ 2-хъ полугодій равняется 471) 68%; дѣти до 15 лѣтъ включительно въ послѣдней категоріи дали болѣе 36%, а въ общемъ числѣ больныхъ 35,8%. Такимъ образомъ женщины и дѣти болѣе страдаютъ сифилисомъ, чѣмъ взрослые и мужчины. Первичнаго сифилиса (твердой язвы) почти не наблюдалось; свѣжія формы вторичнаго составляютъ 1/3 часть всѣхъ сифилитиковъ и здѣсь преобладаніе женскаго пола не такъ рѣзко (изъ 94 ч.) 51 женщ.; рецидивная форма дала около 35%, т. е. болѣе 1/3 всего числа пользовавшихся отъ сифилиса (изъ 164 ч. женщинъ 108, или 65%); наконецъ, остальные 45% падаютъ на третичныхъ или гуммозныхъ сифилитиковъ, среди которыхъ женщины составляютъ 76%. Дѣти дали лишь небольшой % среди незаразныхъ формъ послѣдней группы и болѣе 50% въ заразныхъ, преимущественно свѣжихъ формахъ вторичнаго сифилиса. Процентъ пользовавшихся сифилитиковъ за полугодіе 1902 г. нѣсколько уменьшился и уменьшеніе это приходится на третичныя формы, въ 1901 г. давшія до 50% всѣхъ больныхъ. Такъ какъ врачи амбулаторіи часто мѣнялись, возможно, что здѣсь оказали вліяніе нѣсколько различные способы регистраціи, по вполне допустимо и другое предположеніе, что часть сифилитиковъ, получивъ облегченіе, перестала обращаться за помощью.

Разработанныя по селеніямъ данныя по сифилису за 1901 г. выдвигаютъ на первое мѣсто въ уѣздѣ марсеевскую волость—это понятно, т. к. и въ 1900 г. она занимала лишь 2-е мѣсто (послѣ починковской в.), а съ учрежденіемъ постоянной амбулаторіи съ ежедневнымъ приѣмомъ больныхъ, обращаемость должна была увеличиться. Среди селеній марсеевской вол. наибольшее число сифилитиковъ оказалось въ Малой Полянѣ, Марсеевѣ и Нехорошевѣ; въ сосѣдней Б.-Полянской вол.—въ Елфимовѣ, Кельдюшевѣ и Б.-Полянѣ. Вслѣдствіе частой смѣны врачей, выяснить, чѣмъ обуславливаются столь значительное развитіе сифилиса въ данной мѣстности, пока не удалось; кромѣ нѣкоторыхъ чисто мѣстныхъ условій, значительное вліяніе имѣютъ несомнѣнно и общія—экономическій и культурный уровень населенія (по словамъ тепершняго врача, около Марсеева сильно развито знахарство и нѣкоторые больные обращаются къ врачу иногда исключительно для діагноза своей болѣзни).

Изъ приведенныхъ данныхъ достаточно ясно, что амбулаторія удовлетворяетъ своему назначенію; она въ достаточной степени обезпечена инструментами

и другими медицинскими принадлежностями; главнымъ и существеннымъ недостаткомъ ея является тѣснота и неудобство арендуемаго помѣщенія (предлагавшійся управѣ въ аренду 2-хъ этажный каменный домъ на базарной площади, бывший ранѣе подъ гостиницей, по осмотру его въ февралѣ заведующимъ бюро, оказался совершенно неподходящимъ и требующимъ полной передѣлки по своей неустроенности, недостаточной высотѣ и расположенію стѣнъ). Врачу и теперь приходится ютиться въ очень плохомъ и тѣсномъ помѣщеніи, фельдшерикъ — акушеркѣ жить также негдѣ. Но въ виду того, что Б. Маресеево представляетъ изъ себя довольно крупный бытовой центръ (здѣсь же находится и земская станція), то переводъ амбулаторіи въ какое-либо другое селеніе, если-бы тамъ и оказались болѣе удовлетворительныя помѣщенія, могъ-бы повлечь за собою значительное пониженіе обращаемости больныхъ. Единственнымъ выходомъ изъ такого положенія, при которомъ самое существованіе пункта является весьма неустойчивымъ — и съ этой стороны всегда можно ожидать нежелательныхъ осложненій — является постройка собственнаго зданія. Стоимость постройки, считая вмѣстимость ея въ 100 куб. сажень (ожидательная, аптека, кабинетъ врача, 3 палаты на 8 больныхъ, квартира врачу и фельдшеру), обойдется со службами около 6000 руб.; такъ-какъ въ настоящее время имѣется только 570 руб., жертвуемыхъ, кромѣ земли, нѣсколькими сельскими обществами Маресеевской волости въ помощь губернскому земству на устройство больницы, и земскія средства тоже не велики, поэтому слѣдуетъ ограничиться, во первыхъ, самымъ необходимымъ для улучшенія существующаго положенія дѣла, т. е. устройствомъ только одной квартиры при амбулаторіи съ 2—5 койками. Вмѣстимость такой постройки можетъ быть сокращена до 60 куб. и стоимость ея опредѣлится въ 3 1/2 тыс. рублей, за вычетомъ же суммы, жертвуемой крестьянами (утвержденные приговоры сельскихъ обществъ имѣются въ губ. управѣ), потребуется около 3000 руб. Если настоящее губернское собраніе не найдетъ возможнымъ ассигновать эту сумму полностью, то, опредѣливъ 2000 р., быть можетъ, оно признастъ необходимымъ поручить управѣ обратиться къ лукояновскому земскому собранію съ предложеніемъ принять долю участія въ означенныхъ расходахъ на постройку Маресеевскаго врачебнаго пункта, который по заключенію губернскаго санитарнаго совѣта долженъ существовать не менѣе 5—10 лѣтъ, для того что-бы "о сифилисѣ" въ окрестномъ населеніи понизился въ замѣтныхъ размѣрахъ.

О ссудахъ сельскимъ обществамъ на устройство колодезевъ.

XXXVII очередное губ. земское собраніе, признавъ обязательнымъ придти на помощь мѣстному населенію въ дѣлѣ улучшенія источниковъ питьевой воды, ассигновало на этотъ предметъ въ видѣ своего фонда 1000 руб. Въ виду поступленія изъ нѣсколькихъ селеній губернии ходатайствъ сельскихъ обществъ о ссудѣ, губернской управою выработаны были и разосланы во всеѣ волостныя правленія правила о выдачѣ ссудъ и по устройству сельскихъ колодезевъ (см. приложения).

Ходатайства о ссудѣ на устройство колодезевъ поступили въ концѣ 1901 г. и въ теченіи 1902 г. изъ слѣдующихъ селеній: с. Елизарьево и д. Болотово гербатовскаго у., д. Савиные ардатовскаго у., с. Веригино и д. Веризки арзамасскаго уѣзда. По этимъ селениямъ представлены были и проведены (д. Веризки) однимъ изъ санитарныхъ врачей и техникумъ губ. земства Д. Ю. Бахли, принявшемъ на себя гидротехнические изысканія и оздоровительныя работы въ селеніяхъ, обслѣдованія, которыми установлено:

1) Въ д. Слѣпыхъ—плохія качества и не пригодность для употребленія сильно загрязненной органическими веществами стоячей прудовой воды (другихъ источниковъ здѣсь не имѣется); въ виду неоднократныхъ, но безуспѣшныхъ попытокъ со стороны крестьянъ вырыть колодезь, необходимо приступить къ пробному буренію, которое однако отложено за другими работами, до будущаго года, также какъ и продолженіе работъ въ д. Ткальня Балашинскаго уѣзда, начатыхъ въ 1901 году.

2) Въ д. Боловни—единственный колодезь находится въ оврагѣ и почти совершенно лишентъ воды, срубъ ветхій, навѣса и общественной бадьи нѣтъ, земля кругомъ обвалилась и дала трещины, вода жесткая и мутная, вслѣдствіе попаданія стекающей во время дождей и таянія снѣга грязной воды. Новый колодезь долженъ быть вырытъ на другомъ, болѣе высокомъ мѣстѣ, которое крестьянамъ и указано; кромѣ того, рекомендуется для большаго скопленія воды, нижнюю часть сруба расширить. На вырытіе этого колодца и приведеніе въ порядокъ стараго (замѣнить срубъ новымъ, углубить дно и пр.) потребуется отъ 200 до 250 руб. Испрашиваемая крестьянами ссуда въ 150 руб. управою разрѣшена (съ разсрочкою на десять лѣтъ).

3) Въ с. Елизарьевѣ—два колодца (одинъ вблизи кладбища), воды въ нихъ очень мало и она плохого качества, т. к. оба колодца съ плохими срубами, вообще неустроены и въ нихъ попадаетъ стекающая грязь. Крестьянамъ указано новое, болѣе пригодное въ санитарно-техническомъ отношеніи мѣсто и назначена ссуда въ 100 руб. съ разсрочкою на 10 лѣтъ.

4) С. Веригино арзамасскаго уѣзда—въ 3-мъ обществѣ, которое ходатайствуетъ о ссудѣ въ 250 р.—единственный колодезь глубиною въ 14 с. пришелъ въ ветхость и обвалился, навѣса, ската и общественной бадьи нѣтъ; вода по своимъ качествамъ удовлетворительная, но вслѣдствіе обвала колодца смѣшана съ грязью. Управою разрѣшена ссуда въ 200 р. съ разсрочкою на 10 л. для ремонта и приведенія колодца въ надлежащій порядокъ (что будетъ стоить сельскому обществу болѣе 200 руб.).

По вопросу, имѣющему большое практическое значеніе, именно—до какой глубины слѣдуетъ доводить пробное буреніе при изысканіи водоносныхъ жилъ съ цѣлью устройства сельскихъ колодцевъ, при губ. управѣ состоялось особое совѣщаніе съ участіемъ горнаго инженера Н. А. Зайцевскаго, на которомъ было установлено, что буреніе это не должно превышать 20 сажень, т. к. устраивать болѣе глубокіе колодцы сельскимъ обществамъ будетъ не подъ силу. Довода о вышеизложенномъ до свѣдѣнія губ. земскаго собранія, управа полагала-бы необходимымъ означенный фондъ сохранить и на будущее время.

Работы по оздоровленію селеній.

На основаніи постановленія XXXVII губ. земскаго собранія и по порученію губ. управы, инженеромъ Д. Ю. Бехли произведены были въ пригородномъ с. Высоковѣ оздоровительныя работы согласно проекта, изложеннаго въ особомъ докладѣ прошлогоднему очередному собранію. Еще до начала этихъ работъ губ. земская управа обратилась за субсидіей къ городскому общ. управленію съ изложеніемъ данныхъ санитарнаго обследованія, причинъ и степени загрязненія ковалихинскаго ручья и Старки и необходимыхъ работъ для устраненія или, по крайней мѣрѣ, ограниченія вредныхъ послѣдствій этого загрязненія. Послѣ предварительнаго обсужденія вопроса въ городской санитарной коммисіи и благопріятнаго заключенія ея, нижегородская дума, въ засѣданіи 16 мая, согласилась принять участіе въ $\frac{1}{3}$ части расходовъ земства на этотъ предметъ съ тѣмъ, чтобы проектъ работъ былъ рассмотренъ однимъ изъ городскихъ техниковъ и чтобы ковалихинская труба была продолжена отъ начала оврага по направленію къ с. Высокову не менѣе, какъ на 50 саж.

Вслѣдствіе этого постановленія, при губернской управѣ состоялось засѣданіе особой комиссіей съ участіемъ городского техника А. И. Шмакова, проектъ работъ былъ рассмотренъ съ технической стороны и утвержденъ; при этомъ признано было желательнымъ удлинить проектированную трубу въ южномъ концѣ села, выведя ее, по направленію къ лугамъ, на нѣсколько десятковъ сажень далѣе архіерейскаго ключа. Затѣмъ, уже во время самыхъ работъ, начатыхъ въ іюнѣ, отъ мѣстнаго причта, землею котораго земству (съ надлежащаго разрѣшенія) необходимо было воспользоваться для поднятія дороги и устройства новаго пруда, поступило ходатайство о томъ, чтобы прокладка трубы начата была выше села по направленію къ городу, т. е. въ противномъ случаѣ изъ открытой канавы зловоніе будетъ доноситься къ церковнымъ домамъ. Такимъ образомъ трубу пришлось сдѣлать болѣе, чѣмъ на 100 саж., длиннѣе, что оказалось возможнымъ, не въ ущербъ достоинству работъ, лишь благодаря значительному удешевленію стоимости матеріаловъ. Начатыя въ іюнѣ мѣсяцъ и къ ноябрю почти совершенно законченныя работы, въ главныхъ чертахъ, состояли въ слѣдующемъ: 1) русло р. Старки, въ цѣляхъ уничтоженія болота передъ домами обывателей, отведено особой канавой въ ковалихинской ручей на нѣсколько десятковъ сажень выше села; 2) въ концѣ этой канавы устроенъ новый прудъ, кругомъ огороженный, и при немъ удобная мойня (прудъ сдѣланъ проточнымъ, со шлюзами); 3) проѣзжая дорога въ началѣ с. Высокова (прежде топкое мѣсто) особою насыпью приподнята и черезъ канаву устроенъ новый мостъ; 4) ковалихинскій ручей на протяженіи 270 сажень заключенъ въ глухую, прочную и плотную, деревянную трубу, имѣющую видъ корыта; въ трубѣ этой, черезъ каждые 15 сажень, сдѣланы отверстія съ рѣшетками на случай обильнаго скопленія воды, хотя благодаря значительному объему трубы и особой ее формѣ, во время сильныхъ осеннихъ дождей, переполненія ее не замѣчалось ни разу; 5) мѣсто старыхъ пруда и русла ковалих. ручья засыпано землею (эта работа вслѣдствіе наступившихъ морозовъ не вполнѣ закончена). Благодаря произведеннымъ работамъ, кромѣ устройства мойни на проточномъ прудѣ и уничтоженія топкаго мѣста на дорогѣ, не только устранено заболачиваніе Старки, но сведено до минимума и зловоніе, распространявшееся по всему селу открытымъ извилистымъ ручьемъ, теченіе котораго стало значительно быстрѣе уже вслѣдствіе одного выпрямленія русла; кромѣ того, грязною водою этого ручья, съ устройствомъ трубы, стало невозможно пользоваться для бань и скота; для удовлетворенія же означенныхъ потребностей, кромѣ колодцевъ въ селѣ и упомянутаго ключа на южномъ концѣ его, вновь устроенный прудъ будетъ вполнѣ пригоденъ, т. е. вода въ немъ во всякое время можетъ быть спущена и быстро замѣнена болѣе чистой (разумѣется, потребуетъ періодическая очистка отъ заплыванія этого пруда, какъ и всякаго другаго). Произведенныя работы были осмотрѣны тою же комиссіей и признаны исполненными правильно и цѣлесообразно.—Изъ остатковъ лѣса сдѣланъ срубъ для неглубокаго колодца, который предполагается вырыть въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ пруда—съ тѣмъ, чтобы получить въ этомъ колодцѣ болѣе чистую, профильтрованную сквозь толщу земляного слоя, прудовую воду. Подобные колодцы проектируются въ нѣкоторыхъ селеніяхъ московской губ. и если опытъ окажется удаченъ, то онъ будетъ имѣть очень большое практическое значеніе, особенно для южныхъ уѣздовъ нашей губерніи, гдѣ не всегда можно рассчитывать найти воду хотя-бы и путемъ буренія, на такой глубинѣ, при которой возможно разрѣшеніе практической задачи—устройства и содержанія колодца силами сельскаго общества при небольшой ссудѣ отъ губернскаго земства.

Стоимость произведенныхъ работъ, включая и трубу въ началѣ ковалихинскаго оврага (около города), длиною до 30 сажень, равняется около 5500 рубл., а за вычетомъ ¹з части, принятой городомъ, расходъ со стороны губ. земства выразится суммою въ 3640 руб.

Губ. земскою управою поручено было Д. Ю. Бехли произвести осмотръ р. Мѣдянки, протекающей по с. Лыскову, и выяснитъ стоимость работъ по устраненію заболачиванія мѣстности (осмотръ съ санитарной точки зрѣнія произведенъ былъ въ 1901 г. и объ этомъ должно было XXXVII губ. земскому собранію). Результаты технического осмотра сводятся къ слѣдующему: 1) „Рѣчка Мѣдянки 1-ая почти на всемъ своемъ протяженіи протекаетъ по довольно прочнымъ непроницаемымъ для воды породамъ (глина, суглинокъ) и имѣетъ, какъ это видно изъ ея продольнаго профиля, довольно рѣшительный и равномерный уклонъ; поэтому мѣстность, по которой она протекаетъ, почти нигдѣ не заболачивается — за исключеніемъ лишь мѣстъ между пикетами №№ 12—15 и №№ 17—20, гдѣ вслѣдствіе засоренія русла рѣчки, вода, встрѣчая препятствіе въ своемъ теченіи, застаивается въ окружающей почвѣ. Во избѣжаніе дальнѣйшаго заболачиванія Мѣдянки, русло ея на указанномъ протяженіи необходимо прорыть.

2) „Рѣчка Мѣдянки 2-ая, какъ видно изъ чертежей ея продольнаго профиля, имѣетъ на всемъ своемъ протяженіи значительно меньшій уклонъ (мѣстами же уклона вовсе нѣтъ) и протекаетъ при этомъ по мѣстности съ непроницаемой для воды почвой, покрытой значительнымъ слоемъ растительности; поэтому на пространствахъ между пикетами за №№ 6—13 образовалось уже довольно значительное болото. Образованію болота, кромѣ того, способствовало засореніе русла рѣчки при впаденіи ея въ р. Сундовикъ, и также спускъ водъ съ солодовенныхъ заводовъ; засореніе рѣчки, начиная отъ пикета № 13 и до впаденія ея въ р. Сундовикъ, происходитъ потому, что въ этомъ мѣстѣ р. Мѣдянка протекаетъ черезъ дворы населенныхъ домовъ и въ нее попадаетъ всякій соръ. Хотя въ прежнее время, съ цѣлью огражденія рѣчки отъ засоренія, она и была на этомъ протяженіи заключена въ деревянную трубу, но въ настоящее время труба эта пришла въ ветхость и б. ч. разрушилась. Трубу эту надо сдѣлать вновь, иначе русло рѣчки будетъ постоянно засоряться и вода, не находя себѣ свободнаго выхода, будетъ заболачивать мѣстность между пикетами за №№ 6—13. Кромѣ того, съ цѣлью уничтоженія болота, на пространствахъ между пикетами за №№ 6—13, необходимо произвести слѣдующія работы: 1) Углубить русло рѣчки и дать ему надлежащій уклонъ: для этого надо прорыть по прямому направленію отъ пикета № 7 до пикета № 12 открытый каналъ шириной сверху 1,5 с. при полукривыхъ откосахъ 2) Прорыть для спуска водъ изъ упомянутыхъ заводовъ—три канала шириной сверху въ 1 с. и 3) устроить чеважъ всей мѣстности помощью закрытыхъ каналовъ. Для того, чтобы упомянутыя работы принесли надлежащую пользу и долина рѣчки Мѣдянки 2-ой вновь осушилась, необходимо еще понизить уровень водъ въ устроенныхъ жителями въ разныхъ мѣстахъ съ прѣтнво-пожарными цѣлями водохранилищныхъ заирудахъ, а для этого ихъ надо будетъ углубить и устроить для храненія достаточнаго запаса воды деревянные срубы. Стоимость всѣхъ вышеупомянутыхъ работъ выражается въ суммѣ 3602 р., при чемъ жители с. Лыскова выигрываютъ не только оттого, что мѣстность, съ уничтоженіемъ болотъ, будетъ оздоровлена, а и оттого, что они получаютъ довольно значительное пространство удобнаго выгона для скота.“

Въ виду этого незначительнаго объема работъ, а также и того, что засореніе Мѣдянки 2-й происходитъ благодаря попаданію въ нее сора съ дворовъ и спуска сточныхъ водъ съ солодовенныхъ заводовъ, губернская управа предлагала бы необходимымъ привлечь къ участию въ расходахъ по оздоровленію села Лыскова сельское общество и заводчиковъ и о результатахъ соглашенія, если таковое произойдетъ, доложить слѣдующему очередному собранію.

О межъуѣздныхъ участкахъ.

XXXXVII губернское земское собраніе по докладу управы о межъуѣздныхъ участкахъ постановило: 1) считать открытіе, оборудованіе и организацію межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ лежащими всецѣло на обязанности и средствахъ губернскаго земства и 2) поручить губернской управѣ разработку этого вопроса въ указанномъ направленіи.

Такимъ образомъ, послѣ двукратныхъ обсужденій въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, вопросъ пришелъ къ своему исходному пункту, т. е. поставленъ такъ, какъ онъ трактовался на IV съѣздѣ врачей и земскихъ представителей нижегородской губерніи. когда впервые были отмѣчены соприкасающіеся углы уѣздовъ, весьма недостаточно обезпеченные врачебною помощью. Съ тѣхъ поръ прошло болѣе 3-хъ лѣтъ; въ 1900 году на санитарномъ совѣтѣ выработана сѣтъ межъуѣздныхъ амбулаторій и несмотря на то, что въ теченіи этого времени уѣздными земствами учреждено семь новыхъ врачебныхъ участковъ (Вадъ, Гордѣевка, Брляково, Бутурлино, Ближнее Константиново, Елховка, Рожново) и, кромѣ того, четыре или пять намѣчены къ открытію (Пурехъ, Сормово, Пьянскій Перевозъ, Лобаски, Везводное), указанная сѣтъ, по существу вопроса, остается почти безъ измѣненія, за исключеніемъ единственнаго пункта (с. Вадъ). Съ одной стороны это говоритъ за то, что при выработкѣ сѣти всѣми инстанціями приняты были во вниманіе дѣйствительныя потребности и нужды населенія, а съ другой, что поднятый вопросъ не могъ помѣшать ни одному изъ уѣздныхъ земствъ улучшать и расширять свою медицинскую организацію (скорѣе, повидимому, онъ имѣлъ обратное значеніе). Въ текущемъ году къ прежнимъ ходатайствамъ различныхъ уѣздовъ объ устройствѣ межъуѣздныхъ участковъ присоединилось два новыхъ: горбатовскаго (въ с. Хвощевкѣ) и балахнинскаго (въ с. Зиняковѣ семеновскаго уѣзда—для кирюшенской вол.). Итакъ, въ настоящее время нѣтъ ни одного уѣзднаго земства, которое высказалось-бы противъ проектируемой организаціи, и почти всѣ въ теченіи послѣднихъ 2—3 лѣтъ возбуждали вопросъ объ открытіи межъуѣздныхъ участковъ въ той или иной мѣстности.

Уже въ докладѣ управы XXXVII собранію предлагалось раздѣлить намѣченные пункты, по очереди ихъ открытія, на три части; въ настоящее же время, когда средства на межъуѣздные участки проектируются исключительно отъ губ. земства, такое дѣленіе или ограниченіе сѣти является тѣмъ болѣе необходимымъ. Въ сущности даже 5-ю межъуѣздными пунктами можетъ быть обслужена болѣе или менѣе равномерно почти вся губернія (кромѣ дуконьскаго уѣзда, который уже пользуется Марсеевской амбулаторіей губ. земства): с. *Стексово* для ардатовскаго и арзамасскаго уѣздовъ; с. *Б. Андоново* для—сергачскаго и васильскаго у.; с. *Хвощевка*—для горбатовскаго и нижегородскаго у.; с. *Зиняково* для балахнинскаго и семеновскаго у. и, наконецъ, 5-й пунктъ—для макарьевскаго и сосѣднихъ уѣздовъ—долженъ бы-быть не въ Барминѣ, гдѣ уже есть участковая лѣчебница (противъ этого пункта высказалось и васильское земство), но въ *никольской волости* васильскаго уѣзда на границѣ съ квягининскимъ и макарьевскимъ уѣздами, т. к. мѣстность эта (кромѣ никольской, отчасти низовская вол. и нѣкоторыя селенія островской, чернухинской и просѣцкой вол.—разныхъ уѣздовъ) находится внѣ района врачебнаго вліянія. Что касается остальныхъ намѣченныхъ пунктовъ межъуѣздной сѣти (с.с. Аратъ, Болдино и Шутилово), то хотя населеніе и здѣсь на границахъ смежныхъ уѣздовъ, является недостаточно обезпеченнымъ врачебной помощью—при этомъ слѣдуетъ упомянуть, что Б. Болдино было намѣчено условно, въ случаѣ перенесенія Ново-Слободской больницы въ Б.

Полянскую вол.—но, принявъ во вниманіе ограниченность средствъ и то, что 5-ю упомянутыми пунктами уѣзды будутъ обслуживаться довольно равномерно, слѣдуетъ ограничиться пока только важнѣйшими.

Однако и 5 врачебныхъ амбулаторій съ 3—5 койками каждая потребуютъ для своего содержанія до 18-ти тысячъ въ годъ, считая въ среднемъ по 3200—3600 руб. на каждый врачебный пунктъ ¹⁾. Но въ виду того, что вопросъ о межъуѣздныхъ участкахъ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ какъ уѣздными, такъ и губернскимъ земствомъ, управа съ своей стороны вновь предлагаетъ собранію основать фондъ на открытіе этихъ участковъ въ той или иной постепенности, предоставивъ ей совместно съ губ. санитарнымъ совѣтомъ, устанавливать очередь ихъ открытія, а по соглашенію съ мѣстными земскими органами—подробности относительно границъ участковъ. Лѣченіе всѣхъ обращающихся больныхъ на этихъ пунктахъ, по мнѣнію управы, должно быть бесплатнымъ (за посуду можетъ браться залогъ въ размѣръ дѣйствительной стоимости); разѣзды медицинскаго персонала по участку—на эпидеміи или къ тяжело-больнымъ—слѣдовало-бы принять на себя уѣзднымъ земствомъ, равно и стоимость медикаментовъ и перевязочныхъ средствъ для больныхъ своего уѣзда.

Лѣтніе ясли-пріюты; ходатайство арзамасскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ.

Какъ выше было упомянуто, минувшимъ лѣтомъ при субсидіи губернскаго земства открыто было до 40 яслей-пріютовъ (болѣе, чѣмъ въ 1901 г., на 12); по уѣздамъ они распредѣлялись такъ: ²⁾

- Въ ардатовскомъ у. 3 (с.с. Сновѣдь,* Селякино* и д. Волчиха*).
- „ арзамасскомъ у. 6 (с.с. Измайлово, Кардониль, Понетаевка, Спасское,* Тоузаково и Хирино).
- „ балахнинскомъ у. 3 (с. Курцево, д.д. Гриденино и Могильцы*).
- „ васильскомъ у. 2 (с.с. Микряково и Чугуны).
- „ горбатовскомъ у. 1 (с. Епифаново-Георгіевское).
- „ княгининскомъ у. 7 (с.с. *Рождественно, Вершинино, *Бакалды, Шнилево, *Яблонка, В. Якшень; *д. Кр. Слобода).
- „ лукояновскомъ у. 5 (с.с. Любимово*, Ульяновка, Темяшево*, д.д. Николаевка и Вязовка*).
- „ макарьевскомъ у. 3 (с.с. Покровское* и Васильевское, д. Лѣтнево*).
- „ нижегородскомъ у. 7 (с.с. Ключица, Чернуха, Толмачево, Елховка*; д.д. Майданъ, Сѣрково и Александровка*).
- „ семеновскомъ у.—яслей не было.
- „ сергачскомъ у. 3 (с.с. Мангушево, Китоѡо и Молчаново).

Только одни Сновѣдскія ясли, благодаря особеннымъ мѣстнымъ условіямъ (работы въ экономіи), открыты были въ маѣ, 4-ро яслей въ іюнѣ, всѣ же остальные—въ іюлѣ; закрытіе яслей послѣдовало б. ч. въ срединѣ или концѣ августа. Въ общей сложности ясли были открыты для пріема дѣтей въ теченіи 1475 дней (отъ 19—76, въ среднемъ по 36 д. на каждый ясли). По особенной продолжительности выделяются Сновѣдскія ясли, открытыя въ

¹⁾ Въ январскомъ засѣданіи губ. sanit. совѣта признано было желательнымъ устройство амбулаторій съ указаннымъ числомъ кооекъ: что-же касается помѣщеній, то на первое время допущена возможность довольствоваться наемными.

²⁾ Звѣздочкой отмѣчены селенія, въ которыхъ яслей за предидущіе годы не было.

нынешнемъ году гораздо ранѣе другихъ. Во время праздниковъ и обыкновенно въ значительно меньшемъ количествѣ дѣти принимались только въ 8 селеніяхъ и лишь въ 9-ти нѣкоторыя оставались на ночь (частью это были дѣти изъ сосѣднихъ селеній; въ нѣкоторыхъ ясляхъ, напр. въ покровскихъ макарьевского у., были случаи приноса нѣсколькихъ дѣтей за 10—12 верстъ, такія оставались въ ясляхъ все время).

Общее число посѣщеній, сдѣланныхъ дѣтьми разныхъ возрастовъ (до 7—8 лѣтъ) равняется 37400; такимъ образомъ во всѣхъ ясляхъ ежедневно, исключая праздники, было до 1000 дѣтей—на каждый пріютъ, въ среднемъ, приходится по 25 ч. на день. Какъ особенное исключеніе въ этомъ отношеніи, выдѣляются ясли въ с. Мангушевѣ, собиравшія въ среднемъ по 95 ч. и очень маленькія ясли въ д. Могильцахъ (отъ 2—6 дѣтей, т. ч. пожалуй эти ясли можно-бы и не считать, но, какъ извѣстно, въ балахнинскомъ уѣздѣ найдутся сотни такихъ маленькихъ селеній, гдѣ большаго контингента дѣтей и не найдется). Наибольшее число посѣщеній за все время дѣятельности яслей нынѣшнимъ лѣтомъ приходится на лукояновскій, нижегор. и княгининскій уѣзды, затѣмъ—на арзамасскій, сергачскій и ардатовскій—въ зависимости отъ числа пріютовъ, срока ихъ существованія и, наконецъ, числа принятыхъ дѣтей.

Сильнѣе ясли функционировали въ іюлѣ: на этотъ мѣсяць приходится болѣе $\frac{2}{3}$ всего числа посѣщеній, на августъ 28% и на май—іюнь менѣе 4%. Дѣти до 2-хъ лѣтняго возраста (ихъ не было только въ 4-хъ ясляхъ) составляли, по числу сдѣланныхъ ими посѣщеній, болѣе 36%; отъ 2—5 л. около—31,5% и старше 5 л.—32,5%. Такимъ образомъ, почти всѣ ясли, въ отношеніи возрастнаго состава дѣтей, были смѣшаннаго характера.

Помѣщеніемъ для яслей въ большинствѣ случаевъ ($\frac{2}{3}$) служатъ школьныя зданія, затѣмъ—наемныя избы или церковныя караулки; послѣднія по б. ч. неудовлетворительны и ими пришлось по необходимости воспользоваться лишь въ 2-хъ селеніяхъ (с. Вершинино; с. Любимово, гдѣ, кромѣ того, была наемная изба). Школьныя помѣщенія и наемныя избы въ большинствѣ случаевъ вполне удовлетворительны. Въ с. Яблони въ княгинин. уѣзда подъ ясли отлапъ былъ домъ, принадлежащій Симбирскому земельному банку, въ с. Елховкѣ—домъ мѣстнаго крестьянина, въ обоихъ случаяхъ—бесплатно (потребовался небольшой ремонтъ).

Завѣдующими яслями или помощниками ихъ были преимущественно учительницы, учителя (50%) или лица духовнаго званія (священники и ихъ семейные—28%), 3 землевладѣлицы, 3 лица медицинскаго званія (врачъ, акушерка, фельдшеръ), мать учительницы, волостной писарь (с. Темяшево) и др. лица.

Расходы по яслямъ въ виду большого числа ихъ, открытія въ 16 новыхъ селеніяхъ и пріобрѣтенія значительнаго запаса посуды и бѣлья, въ теченіи минувшаго лѣта достигли значительной суммы, превысившей смѣтное назначеніе. На обзаведеніе, хотя и были нѣкоторыя пожертвованія (бѣльемъ около сотни вещей), израсходовано 781 р.; на жалованье прислугѣ (отъ 2—8 чел. въ каждомъ яслѣ, смотря по числу дѣтей) и на вознагражденіе завѣдующихъ или ихъ помощниковъ 1651 руб.; на продовольствіе дѣтей и прислуги 1837 р.; прочіе расходы (плата за помѣщеніе, отопленіе, подводы на базары и т. и.) составили 356 руб. Инвентарь яслей въ настоящее время довольно значительный, состоитъ изъ посуды, керосиновыхъ кухонь, аппаратовъ Соксклета, бѣлья, корзинъ для грудныхъ дѣтей и пр. (земскихъ вещей на сумму около 600 руб.). Въ среднемъ на каждыя ясли израсходовано по 115 руб.,

но сумма эта рѣзко колеблется въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, главнымъ образомъ отъ цѣнъ на прислугу и количества ея, а также и отъ платнаго или бесплатнаго завѣдыванія яслями и наблюденія въ нихъ. Ежедневное содержаніе въ ясляхъ каждаго ребенка, считая всѣ произведенные расходы, обошлось около 12 коп.—По примѣру прежнихъ лѣтъ, губ. управа полагала бы умѣстнымъ выразить лицамъ, безвозмездно отдавшимъ свой трудъ на устройство яслей, благодарность отъ губернскаго земства.

Ясли, по просьбѣ губ. земской управы, посѣщались мѣстнымъ медицинскимъ персоналомъ, принимавшимъ нерѣдко самое близкое участіе въ ихъ организаціи (д-ра Мелибѣевъ, Нардовъ и Іорданскій); до 10 яслей въ 5-ти уѣздахъ осматрѣно завѣдующимъ санитарнымъ бюро.

Арзамасское уѣздное попечительство дѣтскихъ пріютовъ отношеніемъ отъ 14 окт. 1902 г. снова проситъ внести на обсужденіе губ. земскаго собранія ходатайство о назначеніи ему денежной субсидіи на устройство пріютовъ-яслей въ селеніяхъ арзамасскаго уѣзда. Подобное ходатайство возбуждалось въ 1901 году, и XXXVII собраніе, согласно докладу управы, признало возможнымъ удовлетворить просьбу попечительства, но лишь въ томъ случаѣ, если въ составъ его будутъ входить дѣйствительными членами мѣстные земскіе врачи и губернскому земству будетъ дана возможность наблюденія за устройствомъ яслей, организуемыхъ попечительствомъ. Однако уѣздное попечительство, до возбужденія ходатайства передъ губернскимъ попечительствомъ, желаетъ выяснять размѣръ субсидіи отъ губернскаго земства и проситъ настоящее собраніе сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе.

Испрашивая у собранія ассигновку на устройство яслей въ 1903 году, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы возможнымъ субсидировать и арзамасское уѣздное попечительство при выполненіи имъ вышеуказанныхъ условій, но лишь назначеніемъ особой суммы на этотъ предметъ въ размѣрѣ 25 руб. на каждыя ясли, т. к. ассигнуемые по санитарному и страховому отдѣленіямъ средства оказываются недостаточными.

Лѣчебно-продовольственный пунктъ. Лѣтомъ настоящаго года, согласно постановленія XXXVII губ. земскаго собранія, открытъ былъ только одинъ лѣчебно-продовольственный пунктъ—при д. Молитовкѣ балахнинскаго уѣзда, существующій такимъ образомъ уже 3-й годъ. Зданіе, разобранное передъ ледоходомъ, по спадѣ весеннихъ водъ снова было собрано и отчасти отремонтировано: кромѣ печи для куба и плиты, поставлена была русская печь для варки кушанья и отчасти для согрѣванія барака. Временно, до подысканія студента-медика старшихъ курсовъ, на пунктѣ помѣщенъ былъ фельдшеръ санитарнаго отдѣленія, которому пришлось однако пробыть здѣсь до окончанія дѣла, т. к. студента не находилось (были предложенія, но уже въ концѣ августа). Кромѣ фельдшера, какъ и въ прошломъ году, на пунктѣ было двое прислуги—сторожъ и кухарка (всѣ трое пользовались столомъ). Формальное наблюденіе за лѣченіемъ больныхъ уѣзднымъ земствомъ, по просьбѣ губ. управы, поручено было мѣстному участковому врачу, вообще же пунктъ находился въ вѣдѣніи санитарнаго бюро и посѣщался, по мѣрѣ возможности и надобности, врачомъ, завѣдующимъ имъ.

Медикаменты, по назначенію медицинскаго персонала, выдавались на пунктѣ бесплатно, чай-же и горячее кушанье, хлѣбъ, варенныя яйца и нѣкоторые другіе съѣстные припасы продавались по умѣреннымъ цѣнамъ: порціи

чая въ $\frac{3}{4}$ зол.—за 2 коп., порція сахара въ 3 зол.—за 1 к., 1 ф. бѣлаго хлѣба—за 4 к. (по дѣйствительной стоимости), 1 ф. чернаго хлѣба изъ сѣяной муки за 2 к., порція щей или супа—тоже по дѣйствительной стоимости—за 5 коп. (въ маѣ за 6 к.), порція каши за 4 к. и т. д. Мяса или рыбы на каждую порцію употреблялось по $\frac{1}{3}$ ф.

Въ теченіи 129 дней дѣятельности пункта (съ 6 мая по 11 сент.) въ амбулаторію обращалось, преимущественно изъ числа береговыхъ рабочихъ, 711 больныхъ, сдѣлавшихъ 852 посѣщенія, включая повторныя. Наибольшее число больныхъ приходится на малярію (22%), травматическія поврежденія—преимущественно ушибы и раны въ зависимости отъ характера работы (грузка дровъ и пр.)—18%, болѣзни кожи и клѣтчатки (13%), желудочно-кишечный катарръ, мышечный ревматизмъ (по 7—8%) и др. Число обращающихся за пособіемъ, благодаря болѣе продолжительной дѣятельности пункта, въ этомъ году значительно возросло; но особенно увеличилось число проданныхъ продуктовъ и порцій, преимущественно чайныхъ. Всѣхъ посѣщеній на пунктѣ было 17416 (въ среднемъ по 135 въ день).

1. Продано на пунктѣ:

2. Куплено:

| | |
|---|--|
| Чайныхъ порцій— . 13458 на 269 р. 16 к. | Чая—111 $\frac{1}{2}$ ф. на 156 р. 30 к. |
| Сахару—14415 порц. на . . . 144 » 15 » | Сахару—15 п. $\frac{3}{4}$ ф. на . . . 95 » 22 » |
| Кушанья—2274 порц. за . . . 113 » 45 » | Разной провизіи на . . . 145 » 39 » *) |
| Бѣлаго хлѣба—109 п. 16 $\frac{3}{4}$ ф. на 175 » 28 » | Бѣл. хлѣба и кренделей 118 |
| Чернаго » —266 » 37 » » 213 » 66 » | п. 27 $\frac{1}{4}$ ф. на 166 » 62 » |
| Яицъ 1726 шт. на 26 » 24 » | Черн. хлѣба 280 п. 17 $\frac{1}{2}$ ф. на 210 » 17 » |
| Сушенаго судака, воблы и пр. на 16 » 46 » | Яицъ—1940 штукъ на 25 » 69 » |
| Итого на 958 р. 40 к. | Итого 799 р. 29 к. |

Кромѣ того, израсходовано на дрова (15 $\frac{1}{2}$ с.) 66 р. 25 к., за доставку воды (177 бочекъ—съ Молитовской фабрики) 44 р. 25 к.; ремонтъ помѣщенія стоилъ 67 р. 91 к.; посуды чайной и кухонной куплено на 44 р. 54 к.; *) жалованья прислугѣ выдано 55 р.; дополнительное вознагражденіе фельдшеру за 4 $\frac{1}{2}$ мѣс. 67 р. 50 к.; уплачено за страховку зданія 19 р. 59 к.; разныхъ мелочныхъ расходовъ (керосинъ, свѣцы, мыло, перевозка вещей и пр.) на 39 р. 52 коп. Итого весь расходъ по лѣчебно-продовольственному пункту выразился въ суммѣ 1203 руб. 85 коп.; исключая стоимость посуды, которая осталась 1159 руб. 31 коп. Такимъ образомъ, стоимость содержанія лѣчебно-продовольственнаго пункта равняется собственно 200 р. 91 к.

При большомъ количествѣ, особенно по сравненію съ предъидущими годами, проданныхъ чайныхъ порцій, относительное количество кушаній и въ нынѣшнемъ году было не велико. Хотя подобное явленіе замѣчается и въ городскихъ, и въ ярмарочныхъ столовыхъ, при томъ на земскомъ пунктѣ одною порціей пользовалось иногда 2 лица (или 2-мя порціями трое), однако здѣсь играетъ роль и стоимость щей или каши, которая на ярмаркѣ продается гораздо дешевле (въ Барановской столовой щи и каша съ 1 ф. хлѣба, т. е. обѣдъ, продается за 5 к.), что рабочимъ, конечно, извѣстно. Ухудшать качество порцій не имѣло бы никакого смысла, между тѣмъ, помимо широкаго распространенія чая—которое можетъ имѣть вліяніе на меньшее употребленіе спиртныхъ напитковъ и, слѣдовательно, ограничить злоупотребленіе ими, желательнo было-бы видѣть въ столовой и большее пользованіе обѣдами; но для

*) Въ томъ числѣ: мяса 15 п. 14 $\frac{1}{2}$ ф. на 71 р. 75 к., ишена 4 $\frac{1}{2}$ п. на 6 р. 85 к., крупы 2 $\frac{1}{4}$ п. на 3 р. 60 к., рису 4 п. 1 ф. на 10 р. 99 к., капусты 11 п. 36 ф. на 10 р. 54 к., масла коровьяго и постн. 34 $\frac{1}{2}$ ф. на 7 р. 01 к., рыбы около 8 $\frac{1}{2}$ п. на 24 р. 78 к.

этого необходимо удешевить ихъ стоимость. Какъ видно изъ предъидущаго, на чай и провизіи получено около 160 руб. прибыли, не считая прокормленія служащихъ; этою суммою можно бы воспользоваться для удешевленія обѣдовъ, хотя стоимость содержанія пункта тогда, конечно, возрастетъ.

Береговые рабочіе—главные посѣтителѣ пункта—принадлежатъ по мѣсту жительства къ различнымъ уѣздамъ нижегородской губерніи (арзамасскому, макарьевскому, сергачскому) и другимъ губерніямъ (казанской, костромской, рязанской); по занятіямъ—преимущественно грузчики соли, чугуна, дровъ, угля и теса, бовдари, пильщики, плотники (дѣлаютъ мостки къ баржамъ и пр.). Работаютъ артелями, есть и одиночки. Нынѣшнее лѣто женщинъ работало больше (чел. до 70 изъ разныхъ губ.); онѣ завтракали на баржахъ, чай пили (съ хлѣбомъ и яйцами) въ земской столовой, ужинать и ночевать уходили въ Гордѣевку. Вообще артели часто смѣняются: одни уходятъ, другіе приходятъ; но многія имѣютъ временную осѣдлость въ Молятовкѣ, гдѣ живутъ на квартирахъ, тамъ же готовятъ кушанье и пьютъ чай. Нѣкоторые—особенно въ жаркое время—ночуютъ на баржахъ; человекъ по 5, преимущественно изъ тѣхъ, которые не успѣли еще устроиться, перѣдко ночевали въ земскомъ баракѣ.

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, болѣзни кожи и клѣтчатки значительно распространены среди временнаго береговаго населенія; тяжелая физическая работа въ жаркое и пыльное время года способствуетъ, конечно, загрязненію тѣла. Между тѣмъ не только у берега Оки вода грязная и для купанья мало пригодная, но и въ частныхъ баняхъ—единственныхъ на берегу въ этой мѣстности—оказалась далеко непригодною для поддержанія чистоты тѣла (по анализу—мутная, съ запахомъ и значительнымъ содержаніемъ органическихъ веществъ, въ частности—амміачныхъ соединений). Отчасти это зависитъ отъ грязнаго содержанія (рѣдкой очистки) трубъ, по которымъ вода проведена въ бани—и на это уже обращено вниманіе мѣстной администраціей, но и самые источники—колодцы—устроены не на мѣстѣ, т. к. мѣстность довольно низкая и почвенныя воды, загрязняемыя различными отбросами, застаиваются. Въ интересахъ мѣстнаго (фабричнаго) и пришлага (береговаго) населенія, объ устройствѣ общественныхъ бань при Молятовкѣ слѣдовало-бы озаботиться какъ льно-прядильной фабрикѣ, такъ и уѣздному земству: если хорошо устроенныя и дешевыя бани и не будутъ давать значительной прибыли, то при своей безубыточности они сократятъ въ извѣстной степени кожныя заботѣванія и потребность въ медикаментахъ.

Въ виду того, что Молятовскій пунктъ изъ года въ годъ расширяетъ свою дѣятельность, что онъ и въ настоящее уже время способствуетъ болѣе правильному питанію рабочихъ, стекающихся сюда изъ различныхъ уѣздовъ и губерній, болѣе своевременной помощи имъ при травматическихъ и другихъ заболѣваніяхъ, губ. управа, испрашивая необходимую ассигновку на содержаніе пункта въ 1903 г., полагала-бы съ своей стороны исполнѣ соответствующимъ задачѣ его назначить болѣе дешевыя цѣны за продаваемыя кушанья (до 5 коп. за обѣдъ изъ щей и каш). Кромѣ этого, управа считаетъ необходимымъ снова доложить собранію о желательности устройства въ тѣхъ же цѣляхъ лѣчебно-продопльственнаго пункта на Мочальномъ островѣ (согласно постановленія санитарнаго совѣта). Что же касается устройства общественныхъ бань, то въ виду того, что вопросъ этотъ находится въ связи съ большимъ развитіемъ кожныхъ болѣзней въ губерніи вообще, его слѣдуетъ предварительно обсудить въ санитарномъ совѣтѣ или на съѣздѣ врачей.

О санитарныхъ изслѣдованіяхъ и описаніяхъ селеній.

Вопросъ о санитарномъ обслѣдованіи селеній, выдающихся среди другихъ въ отношеніи усиленной заболѣваемости или смертности, долженъ стать на очередь, какъ о томъ докладывалось XXXVII собранію, главнымъ образомъ по окончаніи разработки естественнаго движенія населенія за минувшее 10-лѣтіе; однако эти изслѣдованія отчасти по порученіямъ уѣздныхъ земствъ (арзамасскаго, ардатовскаго и сергачскаго), отчасти по случаю бывшихъ тифозныхъ эпидемій, производились и въ текущемъ году по особо выработанной для этого программѣ, обнимающей важнѣйшія стороны дѣла.

До настоящаго времени описано 8 селеній: сс. Б. и М. Аратъ, Пасьяново, (арзамас. уѣзда), Пуза и Смолино (ардатов. у.)—д-ромъ Боженковымъ; сс. Медынцево и Яблонка—д-ромъ Введенскимъ, при командировкахъ его на эпидеміи, и с. Салганъ (сERGачск. у.)—д-ромъ Лошцловымъ (это описаніе готовится къ печати, предъидущія-же помѣщены въ „Свѣдѣнія“ за 1902 г.); кромѣ того, д-ромъ Боженковымъ начато обслѣдованіе с. Б. Мурашкина, выдающагося по значительной смертности и малому приросту населенія, какъ это выяснилось на основаніи разработаннаго въ санитарномъ отдѣленіи матеріала.—Санитарный совѣтъ, обсуждая въ майскомъ засѣданіи описанія Медынцева и Аратей, призналъ эти описанія вполне достаточными и отвѣчающими цѣли, но тогда-же особенно выяснилось, что въ дополненіе къ санитарному описанію необходимы техническія указанія, а иногда и особыя изслѣдованія; поэтому, согласно постановленія XXXVII собранія, въ маѣ мѣсяцѣ управою было приглашено для этого специальное лицо.

Каждое изъ описанныхъ врачами селеній имѣетъ свои особенности, но могутъ быть сдѣланы и общіе выводы, заключающіеся въ слѣдующемъ:

Высокая общая смертность, свойственная нѣкоторымъ селеніямъ въ особенности, по даннымъ за 10-лѣтній промежутокъ времени, зависитъ преимущественно отъ сильной смертности дѣтей до 1 г. (Медынцево, Аратъ и Яблонка). Смертность 2-й дѣтской группы (въ возрастѣ отъ 1—5 лѣтъ), болѣе значительная въ Смолинѣ, Пасьяновѣ и Пузѣ, такого сильнаго вліянія на общую смертность не оказываетъ, хотя сама по себѣ, будучи явленіемъ неблагоприятнымъ, не можетъ быть игнорируема; причинами ея являются не столько лѣтніе поносы, сколько такіа эпидемическія болѣзни, какъ скарлатина, корь, дизентерія, оспа, дифтерія и коклюшъ.

Крупнѣйшими санитарными недостатками описанныхъ селеній, помимо низкаго культурнаго уровня вообще и недостаточной экономической обеспеченности нѣкоторыхъ изъ нихъ (Медынцево, Яблонка) въ особенности являются: а) мѣстоположеніе (Пасьяново, Аратъ; послѣднее селеніе, по заключенію Д. Ю. Бехли, находится на заплывшемъ оврагѣ); б) условія водоснабженія, при чемъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ ощущается особенный недостатокъ въ сколько нибудь пригодной мойнѣ для бѣлья (Аратъ, Медынцево и др., гдѣ безлошадные жители принуждены пользоваться самыми не доброкачественными источниками, сильно загрязненными азотистыми и другими органическими веществами, представляющими удобную почву для развитія и болѣзнетворныхъ бактерій); въ другихъ случаяхъ на первомъ планѣ стоитъ недостатокъ бань (с. Салганъ) или непригодная по своимъ качествамъ питьевая вода—въ обслѣдованныхъ селеніяхъ преимущественно въ зависимости отъ неблагоустройства колодцевъ (ветхіе срубы, отсутствіе ската и навѣса, общественной бадьи и т. п.). Жилищныя условія, конечно, нигдѣ не могутъ быть признаны вполне хорошими съ санитарной точки зрѣнія, но иногда они представляютъ отклоненія въ лучшую

сторону (Пасьяново), мѣстами-же стоятъ ниже средняго уровня (Медынцево, Яблонка); что объясняется какъ меньшей экономической обеспеченностью жителей, такъ и болѣе низкимъ уровнемъ привычекъ ихъ (грязь въ домахъ и т. п.)

Наковецъ, нѣкоторыя крупныя селенія, находясь въ значительномъ разстояніи отъ врачебныхъ центровъ (Аратъ. Салганъ) мало обеспечены врачебной помощью.

Такимъ образомъ, хотя какихъ-либо *неизвестныхъ* ранне причинъ усиленной заболѣваемости и смертности этими описаніями не выяснено (да едва ли это и будетъ), но констатируется значительное разнообразіе селеній въ санитарномъ отношеніи и выясняются тѣ мѣры, которыми въ каждомъ данномъ селеніи можно устранить тѣ или другіе изъ крупныхъ недостатковъ. Такъ, хотя гидротехническое обследованіе Арати еще не закончено, но по заключенію Д. Ю. Бехли—вода здѣсь можетъ быть найдена и собрана въ достаточномъ количествѣ для потребностей населенія, принужденныхъ теперь ѣздить за нѣскольکو верстъ отъ села для мытья бѣлья. Что касается Медынцева, въ которомъ оба родниковые колодца находятся въ оврагѣ въ разстояніи 1 в. отъ села каждый и благодаря полиѣйному неустройству вода въ нихъ загрязнена, а пользованіе ими стѣснительно даже для крестьянъ, имѣющихъ лошадей, то здѣсь, если по изслѣдованіи окажется невозможнымъ найти колодезную воду въ самомъ селѣ, можно ремонтировать одинъ изъ родниковъ и улучшить подъѣздъ къ нему, что будетъ стоить до 500 руб.

На основаніи изложеннаго, губ. земская управа полагаетъ съ своей стороны, что, по накопленіи подобныхъ матеріаловъ, необходимо будетъ выяснить, какими суммами можетъ располагать губернское земство и какое участіе въ этихъ расходахъ должны принять уѣздныя земства и сельскія общества, въ цѣляхъ возможнаго оздоровленія селеній—этой важнѣйшей задачи земской санитаріи.

О засѣданіяхъ санитарнаго совѣта и сѣздахъ врачей.

Губернскій санитарный Совѣтъ, въ составъ котораго входитъ управа, 4-ро гласныхъ по выбору собранія (С. П. Зененко, М. А. Ермоловъ, П. Н. Михалкинъ, М. В. Лобисъ), представитель врачебнаго отдѣленія, земскіе санитарные врачи, старшій врачъ губ. больницы, завѣдующій психіатрич. лечебницей, 4-ро врачей по выбору сѣзда (Е. П. Самосекій, В. Н. Виноградовъ, П. П. Мелиоѣвъ, А. П. Скворцовъ), старшій ветеринарный врачъ губ. земства, завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ и старшій городской санитарный врачъ (въ замѣнъ этого завѣдующій санитарнымъ бюро приглашается въ засѣданія городской санитарной комиссіи), въ теченіи настоящаго года соби-рался 4 раза (въ январѣ—2 засѣданія, въ маѣ—одно, въ августѣ—3 и въ октябрѣ—одно). На этихъ засѣданіяхъ, кромѣ текущихъ дѣлъ обсуждались слѣдующіе доклады и вопросы:

1) *Въ январѣ*—Программа санитарнаго описанія селеній, составленная завѣдующимъ бюро, и докладъ д-ра Ложилова: «О санитарныхъ требованіяхъ, предъявляемыхъ существующими законоположеніями къ кожевеннымъ заводамъ». Доложены постановленія XXXVII губ. земскаго собранія, при чемъ Совѣтъ болѣе подробно обсуждалъ слѣдующіе вопросы: о типѣ межуѣздныхъ участковъ, о Маресевской амбулаторіи, о V сѣздѣ врачей.

2) *Въ маѣ*—санитарныя описанія Медынцева Б. и М. Арати (послѣднее доложено авторомъ его д-ромъ Боженковымъ); докладъ завѣдующаго бюро

«О распространении эпидемических болезней в уездах за последнее пятилетие», выдержки из отчета по заболеваемости за 1901 г. (его-же) и некоторые вопросы по исследованию кожевенных заводов.

3) *Въ августъ* — проект программы 5-го съезда врачей, составленный завѣдующимъ бюро по поручению Совѣта (предварительно обсуждавшийся на медицинскомъ совѣщаніи врачей губ. земства) — съ заключеніями уѣздныхъ врачебныхъ Совѣтовъ; выводы изъ доклада д-ра Лошилова «о санитарномъ состояніи кожевеннаго промысла въ нижегор. губерніи» и затѣмъ — въ двухъ засѣданіяхъ — выработки обязательныхъ постановленій по устройству и содержанию кожевенныхъ заводовъ.

4) *Въ октябрь* — соединенное засѣданіе санитарнаго и врачебнаго совѣтовъ по вопросамъ, возбужденнымъ м. в. дѣль въ циркулярѣ отъ 6 апр. 1902 г. — Протоколы засѣданій и большая часть докладовъ напечатаны въ ежемесячныхъ «Свѣдѣніяхъ», издаваемыхъ съ 1900 г. санитарнымъ бюро.

Что касается предполагавшихся съездовъ врачей и представителей земствъ (областного — въ Тамбовѣ и V-го губернскаго — въ И.-Новгородѣ), то на созывъ областного съезда разрѣшенія еще не получено, однако тамбовская губ. управа надѣется получить это разрѣшеніе въ 1903 г.; мѣстный губернский съездъ, согласно заключенія санитарнаго совѣта въ майскомъ его засѣданіи, отложенъ до 1903 г., отчасти потому, что предполагался областной съездъ, отчасти-же въ виду необходимости дать время санитарному бюро на подготовку многихъ существенныхъ докладовъ, а постановленіямъ и пожеланіямъ 4-го съезда, санкціонированнымъ губ. собраніями, болѣе войти въ жизнь.

Распространеніе эпидемическихъ болезней и командировки эпидемическаго персонала.

Въ отношеніи развитія остро-заразныхъ болезней 1901 г. былъ значительно благопріятнѣе предыдущаго: общее число больныхъ (36,2 тыс., кромѣ И.-Новгорода) было менѣе на 7 тыс., на каждую 1000 жителей приходилось 22,7 ч. вмѣсто 27,2 въ 1900 г.; исключеніемъ являются ардатовскій, затѣмъ арзамасскій и семеновскій уѣзды, въ которыхъ и абсолютныя цифры, и коэффициенты эпидемической заболеваемости были выше, чѣмъ въ предыдущемъ году. Эти-же уѣзды занимаютъ и наиболѣе выдающееся мѣсто въ губерніи за 1901 г.; къ нимъ примыкаетъ балахнинскій уѣздъ.

Наибольшее распространеніе, кромѣ гриппа, имѣли: корь, коклюшъ, дизентерія, тифы (кромѣ возвратнаго) и скарлатина. Корь, тифы и дизентерія, по сравненію съ 1900 г., усилились, а гриппъ, оспа, скарлатина и коклюшъ значительно ослабли. *Дифтерія* также дала меньшее число больныхъ и вообще заболѣванія ею за послѣдніе годы наблюдаются рѣже (болѣе выделяются лукояновскій и ардатовскій, сергачскій и арзамасскій у.). *Корь* усилилась почти во всей губерніи и была особенно распространена въ нижегор. и балахнинскомъ уѣздахъ; *коклюшъ* гл. образомъ въ арзамасскомъ и ардатовскомъ, *дизентерія* — въ ардатовскомъ и балахнинскомъ уѣздахъ. Значительно усилился, по сравненію съ предыдущими годами, *сыпной тифъ*, эпидемическое развитіе котораго наблюдалось въ арзамасскомъ и лукояновскомъ, отчасти въ семеновскомъ и сергачскомъ уѣздахъ; *брюшнотифъ* также проявился сильнѣе, чѣмъ въ 1900 г., и наибольшее развитіе замѣчалось въ ардатовскомъ и арзамасскомъ уѣздахъ. Эпидемические огни въ 1901 г. командированы были въ лукояновскій, арзамасскій и сергачскій уѣзды (по случаю сыпного тифа) и въ макарьевскій уѣздъ (скарлатина). Въ лукояновскомъ уѣздѣ были врачеб-

ный отрядъ (с. Млх. Майданъ), въ сергачскомъ у. (Селищи)—фельдшеръ подъ наблюденіемъ того-же эпидемическаго врача, т. к. пораженный тифомъ волости были смежны; въ арзамасскомъ уѣздѣ (Медынцево) отъ губернскаго земства были фельдшеръ и санитарка, а въ макарьевскомъ (лысковская вол.)—врачебный отрядъ. Изъ врачей на эпидеміи командированы были д-ра Введенскій (3 раза) и д-ръ Шапиро (1 разъ).

Что касается настоящаго года, то нѣкоторыя эпидемическія болѣзни получили за истекшіе мѣсяцы въ уѣздахъ губерніи особенное, гораздо болѣе значительное развитіе, чѣмъ въ 1901 г.; сюда относятся *корь* (въ ардатовскомъ, арзамасскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ) и *коклюшъ* (въ ардатовскомъ и лукояновскомъ у.у.). Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить *брюшной тифъ* (въ ардатовскомъ, частью въ арзамасскомъ и нижегородскимъ у.у.), *сыпной тифъ* (въ ардатов., арзамас. и лукояновскомъ) и *дизентерію* (въ лукоянов., горбатовскомъ и ардатовскомъ у.у.).

Для прекращенія эпидемій, въ помощь мѣстному медицинскому персоналу, командировались отряды или отдѣльныя лица—въ арзамаскій и ардатовскій уѣзды по случаю тифа (и кори); въ горбатовскій и лукояновскій—вслѣдствіе дизентеріи; въ сергачскій и макарьевскій у.у. по случаю скарлатины. Четыре раза былъ командированъ д-ръ Введенскій, 1 разъ д-ръ Боженковъ и въ 6 случаяхъ командировались фельдшера или фельдшерницы и санитарныя сестры.

Кромѣ изложеннаго, необходимо сказать объ эпидеміи *возвратнаго тифа*, развившейся въ текущемъ году въ Н.-Новгородѣ и потребовавшей открытія временной больницы на совмѣстныя средства губ. земства и города. Заболѣванія возвратнымъ тифомъ появились еще въ маѣ, но лишь въ августѣ эпидемія достигла значительнаго развитія, такъ что городская барачная больница оказалась переполненной. Созванный по этому случаю Комитетъ Общ. Здравія призналъ за болѣванія тифомъ за эпидемію и 14 августа открыта была временная больница въ д. бывшемъ Зевеке, въ которую былъ приглашенъ врачъ (Н. М. Шапиро) и 2 фельдшера. Первоначально ежедневное число больныхъ (преимущественно мужчинъ) доходило до 60—80 человекъ, въ сентябрѣ въ среднемъ держалось около 50, въ октябрѣ—около 40, а въ ноябрѣ эпидемія снова стала усиливаться и ежедневное число больныхъ во временной больницѣ къ 20 ноября достигло 70-ти, отчасти потому, что кромѣ мужчинъ, въ эту больницу стали направляться и тифозныя женщины, т. к. барачную больницу заняли скарлатинозные, количество которыхъ въ началѣ ноября и въ городѣ значительно увеличилось. Благодаря своевременной изоляціи больныхъ, эпидемія возвратнаго тифа на уѣзды не распространяется.

По ходатайству XXXVIII арзамасскаго собранія о вознагражденіи фельдшеровъ.

XXXVIII Арзамасское земское собраніе, согласно предложенія уѣзнаго врачебнаго Совѣта, постановило просить Губернское земство вознаградить фельдшеровъ за работу, которая прибавилась у нихъ съ учрежденіемъ санитарно-статистическаго бюро—по 25 руб. cadaго.

Такъ-какъ подобное ходатайство исходитъ отъ одного уѣзда, при чемъ остается невыясненнымъ, сколько фельдшеровъ занимаются карточной регистраціей больныхъ (нѣкоторые изъ нихъ, вѣроятно, работаютъ преимущественно въ аптекахъ или палатахъ), формы записей и отчетности на предстоящемъ сѣздѣ врачей могутъ быть измѣнены, а слѣдовательно измѣнятся

въ ту или иную сторону и самое количество работы; принявъ затѣмъ во вниманіе, что данныя, получаемыя изъ уѣздовъ, разрабатываются въ санитарномъ отдѣленіи управы и служатъ для выясненія заболѣваемости уѣздовъ, волостей и отдѣльныхъ селеній, губернская управа полагала-бы, что въ настоящее время нѣтъ основаній къ удовлетворенію означеннаго ходатайства и вопросъ этотъ предварительно долженъ быть выясненъ на предстоящемъ съѣздѣ врачей и земскихъ представителей

По ходатайству XXXVIII семеновскаго земскаго собранія о выработкѣ санитарныхъ правилъ для волжскихъ затоновъ.

Семеновское земское собраніе постановило просить губ. земство о выработкѣ и изданіи обязательныхъ правилъ по содержанію жилищъ въ Люлеховскомъ, Муромскомъ и Собчинскомъ волжскихъ затонахъ. Какъ видно изъ доклада, представленнаго мѣстному врачебному совѣту д-ми Бедринымъ, Адамовичемъ и Голубевымъ, населеніе затоновъ, чрезвычайно разнообразное по національности, языку и занятіямъ, пещисляется зимою въ нѣсколько сотенъ человѣкъ и ко времени открытія навигаціи значительно увеличивается. Жилыя зданія и мастерскія для ремонта судовъ, принадлежащія частнымъ лицамъ, весною затопляются; отчасти отъ этого, но главнымъ образомъ благодаря примитивному устройству домовъ и переполненію жильцами квартиръ, служащихъ почти постоянной прачешной, въ нпхъ развивается сырость и затхлость воздуха. Экскременты изъ отхожихъ мѣстъ, устроенныхъ рядомъ съ домами самымъ незатѣйливымъ способомъ, никогда не убираются. Баними служатъ земляныя ямы со срубомъ нерѣдко изъ $\frac{1}{2}$ вершковыхъ досокъ. Медицинская помощь въ затонахъ и врачебно-санитарный надзоръ по б. ч. фиктивны, между тѣмъ затонъ служитъ иногда источникомъ распространенія эпидемическихъ болѣзней (тифа, скарлатины), развивающихся здѣсь благодаря дурнымъ условіямъ жизни; нерѣдки также и травматическія поврежденія.

Представляя упомянутое ходатайство уѣзднаго собранія, требующее дополнительныхъ изслѣдованій со стороны санитарнаго бюро для выработки проекта обязательныхъ правилъ, губернская управа полагаетъ, что нѣтъ никакихъ основаній отклонять это или подобное порученія, исходящія и отъ другихъ уѣздныхъ земствъ или ихъ органовъ (напр. нижегородскаго—о выясненіи причинъ развитія зоба въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда, балахнинскаго -- объ изслѣдованіи загрязненности льда на Мещерскомъ озерѣ и указаніи способовъ къ устраненію вреда отъ сортировки грязнаго тряпья при складахъ на мельницѣ Бычихъ и на московскомъ шоссе; княгининскаго -- объ изслѣдованіи саманныхъ построекъ въ санитарномъ отношеніи), хотя при исполненіи этихъ порученій должна быть соблюдаема извѣстная послѣдовательность, чтобы не нарушать намѣченнаго плана или хода начатыхъ работъ.

По ходатайству семеновскаго собранія объ открытіи врачебнаго пункта въ богоявленской волости.

XXXVIII Семеновское земское собраніе постановило возбудить ходатайство объ открытіи въ Богоявленской волости врачебнаго пункта, по примѣру марсеевскаго, въ виду того, что въ этой волости, удаленной отъ врачебнаго центра (г. Семеновъ) на 25—40 в., развитъ значительно сифилисъ. Хотя въ семеновскомъ уѣздѣ сифилисъ дѣйствительно сильно распространенъ а если принять во вниманіе фельдшерскіе діагнозы, то даже болѣе интенсивно

чѣмъ въ лукояновскомъ (въ которомъ однако при большей густотѣ населенія абсолютныя цифры сифилитиковъ преобладаютъ, и это обстоятельство не можетъ быть оставлено безъ вниманія); далѣе—хотя Богоявленская вол., занимая въ уѣздѣ 5-е мѣсто по распространенію сифилиса, и лишена правильной медицинской помощи (въ ней существуетъ только выѣздной пунктъ), но она лежитъ изолированно отъ другихъ волостей своего уѣзда и съ 3-хъ сторонъ окружена волостями Костромской губ. также недостаточно обезпеченными врачебною помощью, такъ-что здѣсь имѣло бы большое значеніе устройство межъ губернскаго пункта. Число сифилитиковъ въ волости, по имѣющимся въ бюро свѣдѣніямъ, равняется 131 въ 1900 г. и 126 ч. въ 1901 г., при чемъ заразные формы въ 1900 г. составляли 65%, а въ 1901 г. 50%; изъ этихъ данныхъ нельзя усмотрѣть, что сифилисъ въ волости увеличивается.*) Отчасти поэтому, отчасти по вышеизложеннымъ соображеніямъ (положеніе волости на границѣ съ другой губерніей), главнымъ же образомъ потому, что и маресевскій пунктъ, какъ видно изъ соотвѣтствующаго доклада, является еще далеко не благоустроеннымъ, губ. управа полагала-бы воздержаться отъ открытія новаго пункта; собравъ же въ теченіи 1903 г. предварительныя свѣдѣнія о помѣщеніяхъ, какія могутъ быть сняты въ этой волости для амбулаторіи и квартиръ медицинскаго персонала и войдя въ сношеніе съ костромскимъ губернскимъ земствомъ по вопросу объ открытіи въ данной мѣстности врачебнаго пункта на совмѣстныя средства, о послѣдующемъ доложить XXXIX очередному губ. собранію.

Предсѣдатель губ. земской управы *А. А. Савельевъ.*

| | | |
|--------|---|--------------------------|
| Члены: | { | <i>Г. Р. Килевейнъ.</i> |
| | | <i>Н. В. Шверинъ.</i> |
| | | <i>Н. Н. Званцевъ.</i> |
| | | <i>С. И. Менделѣевъ.</i> |

Врачъ, завѣдующій санитарнымъ бюро *С. И. Лаверовъ.*

*) Въ маресевской волости, по имѣющимся свѣдѣніямъ, болѣе 200 сифилитиковъ, а съ окружающими волостями—около 500.

Программа санитарнаго описанія селеній *)

(въ редакціи, принятой губ. санитарнымъ Совѣтомъ).

1. Селеніе (волость, уѣздъ); краткія свѣдѣнія изъ его исторіи, представляющія интересъ въ санитарномъ отношеніи.

2. Народность жителей (преобладающая и другія).

3. Число мужчинъ и женщинъ въ постоянномъ населеніи (по возможности по каждой народности отдѣльно).

4. Временно пребывающее населеніе (хотя приблизительное количество его), гдѣ оно квартируетъ (на заводѣ, въ домахъ обывателей и проч.). Скопленіе богомольцевъ въ данномъ селеніи.

5. Данныя о возрастномъ составѣ населенія (число жителей до 1 г., 1—5 л., 5—10 л., 10—15 л., 15—20 л., 20—30 л., 30—40 л., 40—50 л., 50—60 л., отъ 60 лѣтъ и болѣе).

6. Вѣроисповѣданіе жителей; есть-ли раскольники?

7. Сколько грамотныхъ (умѣющихъ читать), въ т. ч. дѣтей, посѣщающихъ школу и гдѣ она находится (селеніе).

8. Главное занятіе жителей и подсобные промыслы (мѣстные и отхожіе), ремесла (какія), торговля (чѣмъ и гдѣ)?

Примѣчаніе. При отхожихъ промыслахъ указать, въ чемъ состоитъ промыселъ, мѣсто, время и продолжительность отхода, мужской отходъ или женскій и приблизительное число лицъ, уходящихъ на заработки. При работахъ на мѣстныхъ фабрикахъ указать число рабочихъ (мужч., женщ. и подростковъ) изъ даннаго селенія и характеръ работъ.

9. Экономическое положеніе большей части жителей и благосостояніе ихъ по внѣшнему виду жилищъ, одежды и пр. * Размѣръ падѣла и количество арендуемой обществомъ земли, общее количество крупнаго и мелкаго скота въ селеніи; сколько безлошадныхъ домовъ и домовъ неимѣющихъ коровы, посторонніе заработки; недомочность.

10. Обычная пища жителей (въ нѣсколькихъ типичныхъ семьяхъ). Употребленіе мяса и рыбы, молочныхъ продуктовъ, бѣлаго хлѣба, пшена, гороха и пр., соблюденіе постовъ. Способы вскармливанія дѣтей въ первые 12 мѣсяцевъ ихъ жизни (соски, тюръ, жеванина и пр.).

11. Употребленіе чая, браги, водки и другихъ напитковъ (взрослыми и дѣтьми). На какой водѣ дѣлается квасъ (сырая, отварная).

12. Одежда (уклоненія отъ обычнаго типа); обувь (сапоги, лапти). Имѣется-ли въ средней по зажиточности семьѣ для каждаго члена ея отдѣльное зимнее платье и обувь?

* 13. Общія данныя для характеристики физическаго и умственнаго развитія жителей (указанія на ростъ, развитіе мышечной системы, смѣтливость и т. п.).

14. Обычай, имѣющіе значеніе съ санитарной точки зрѣнія (посѣщеніе больных; прощаніе съ покойниками, раздача одежды послѣ умершихъ и т. п., способъ продовольствія пастуховъ, предоставленіе ночлега прохожимъ и т. п.).

15. Заболѣваемость населенія (общая и нѣкот. отд. формамъ: сифилисомъ, туберкулезомъ, маляріей, трахомой, острыми инфекц. формамъ). Отношеніе къ оспопрививанію и медицинской помощи; повитухи, домашнее лѣченіе, знахарство.

16. Данныя о рождаемости и смертности населенія по возрастнымъ группамъ.

*) Программа эта имѣетъ въ виду описаніе санитарными врачами тѣхъ селеній, которыя оказались неблагополучными по силѣ смертности или заболѣваемости. Пункты, отмѣченные *, не обязательны.

17. Рельефъ мѣстности (въ селеніи и окружности его), направленіе уклоновъ по отношенію къ странамъ свѣта. Высота мѣстности (въ саженьяхъ) надъ уровнемъ рѣки или озера. Болота и овраги. Близость лѣса, сады въ селеніи. Результаты метеорологическихъ наблюденій (если они производились).

18. Характеръ почвы и подпочвенныхъ слоевъ (въ селеніи и окрестностяхъ), загрязненность почвы органическими веществами на улицахъ, дворахъ и подвалахъ. Не заливается-ли селеніе весенними водами?

19. Естественныя и искусственныя водохранилища: а) есть-ли въ селеніи или близко отъ него рѣка (глубина ея), проточное озеро (размѣры); ближайшія селенія, расположенныя вверхъ и внизъ по теченію рѣки. Расположеніе этихъ источниковъ относительно даннаго селенія. Источники загрязненія рѣки или озера (мочка лѣна, водопой для скота, мойни, сукновалки, дороги на прудахъ и т. п., навозныя плотины, сточныя воды) Употребляется-ли вода названныхъ источниковъ для питья, варки кушанья и съ другими санитарными цѣлями; физическія свойства ея (загрязненность органич. веществами, жесткость и постороннія примѣси по даннымъ качеств. анализа); б) родники и колодцы, ихъ число и мѣстоположеніе (на улицахъ, на дворахъ, вѣхъ селенія); благоустройство ихъ (срубъ, скать, обществ. бадья и навѣсъ у колодцевъ, желоба у ключей) Глубина колодцевъ (до уровня воды и до два). Качества ея (анализъ); в) стоячія озера, пруды, болота, ямы съ застойной водой и пр. Мѣстоположеніе ихъ; пользуется-ли жители водой ихъ съ указанными выше цѣлями и почему (недостатокъ въ водѣ).

20. Кладбище (есть-ли въ давномъ селеніи или по близости; гдѣ расположено, отношеніе къ жилымъ постройкамъ и источникамъ питьевой воды. Не замѣчается-ли его переполненія? Раскольничьи кладбища.—Скотскія кладбища.

21. Пути сообщенія; базары и ярмарки, къ которымъ тяготеетъ населеніе.

22. Размѣры усадебной земли подъ селеніемъ. Число, ширина, и расположеніе улицъ по отношенію къ странамъ свѣта. Площади и приблизительные размѣры ихъ. Есть-ли замощенныя мѣста, Планъ селенія.

23. Существующіе источники загрязненія улицъ и площадей органическими веществами (отбросы, кучи навоза, ямы съ застойной водой и пр.). Кѣмъ и какъ часто производится очитка? Источники загрязненія уличнаго воздуха.

24. Все-ли пространство двора занято навозомъ или часть его, прилегающая къ дому, остается чистою.

25. Число жилыхъ домовъ и пустующихъ избъ въ селеніи. Преобладаютъ-ли постройки новыя или ветхія.

26. Какія въ селеніи есть общественныя зданія (школы, больницы, пріюты, ночлежныя и пр.).

27. Фабрики и заводы, торгово-промышленныя заведенія (какія и сколько), постоянные дворы.

28. Число каменныхъ домовъ, домовъ двухъ-этажныхъ, одноэтажныхъ съ заднею избою, устройство домовъ съ отхожимъ мѣстомъ, содержаніе отхожихъ мѣстъ. Не употребляется-ли кромѣ камня и дерева, другого матеріала для постройки жилыхъ зданій.

29. Устройство половъ (двойные, однополки). Иѣтъ-ли избъ съ земляными полами?

30. Сколько домовъ съ фундаментомъ; устройство подполья и матеріалъ для завалинъ.

31. Типичные размѣры жилого дома (квартиры). Среднее и минимальное куб. содержаніе воздуха на одного человѣка въ такой избѣ.

32. Обстановка жилого помѣщенія (избы): мебель, инструменты и матеріалы для работы; храненіе хлѣба и др. пищевыхъ продуктовъ, пищевые отбросы; храненіе одежды и постелей. Не держатся-ли скотъ зимою въ избахъ? Указанія на сырость стѣнъ и воздуха.

* 33. Содержаніе CO_2 въ такой избѣ утромъ и вечеромъ (какъ результатъ нѣсколькихъ изслѣдованій).

34. Обычные матеріалы для отопленія (дрова, хворостъ, торфъ). Есть-ли голландскія печи въ домахъ, употребляются-ли желѣзныя. Иѣтъ-ли въ селеніи курныхъ избъ. Часто-ли угаряютъ?

35. Свѣтовая площадь въ нѣсколькихъ типичныхъ избахъ. Преобладаютъ-ли дома съ одинарными или двойными рамами. Вечернее освѣщеніе.

36. Есть-ли общественныя бани и число ихъ. Гдѣ находятся частныя бани, при дворахъ или отдѣльно; число тѣхъ и другихъ; устройство и содержаніе бань; часто-ли моются въ баняхъ. Гдѣ моются при отсутствіи бань? Откуда берется вода и куда стекаетъ. Гдѣ и какъ часто моется бѣлье. Употребленіе мыла въ баняхъ и при чисткѣ бѣлья.—Мѣста для купанья.

Правила о выдачѣ ссудъ сельскимъ обществамъ на устройство колодцевъ и другихъ водоемовъ съ санитарно-гигіеническими цѣлями.

I. Для полученія ссуды сельское общество составляетъ приговоръ, въ которомъ должно быть указано:

а) Предполагается-ли устройство новаго колодца (водоема) или исправление стараго и гдѣ находятся мѣсто новаго источника?

б) Чѣмъ вызывается необходимость предполагаемыхъ работъ: полнымъ отсутствіемъ колодцевъ въ селеніи, ветхостію ихъ, недоброкачественностью питьевой воды въ существующихъ колодцахъ или недостаткомъ ея, отсутствіемъ мойки для бѣлья и пр.

в) Какимъ способомъ предполагается устроить водохранилище: собственными силами общества или наемными лицами? Откуда могутъ быть и на какихъ условіяхъ приглашены свѣдующіе мастера?

г) Сколько будетъ стоить устройство водоема?

д) Размѣръ ссуды и на какой срокъ она испрашивается обществомъ?

II. Приговоръ этотъ, засвидѣтельствованный мѣстнымъ земскимъ начальникомъ чрезъ уѣздную управу и съ отзывомъ послѣдней препровождается въ санитарное отдѣленіе Губернской Земской Управы, которое поручаетъ гидротехнику и одному изъ санитарныхъ врачей проверить нужду въ устройствѣ водоема, указать мѣсто для него, если намѣченное въ приговорѣ въ томъ или иномъ отношеніи оказывается неудовлетворительнымъ, и выяснитъ планъ и стоимость предполагаемыхъ работъ.

III. Если по проверкѣ окажется, что устройство водоема дѣйствительно необходимо и можетъ быть выполнено мѣстнымъ обществомъ, то Губернская Управа изъ имѣющагося на этотъ предметъ фонда выдаетъ населенію ссуду въ томъ или иномъ размѣрѣ (но не свыше 200 р.) съ разсрочкою до 5—10 лѣтъ, смотря по экономическому положенію жителей.

IV. Если окажется, что устройство колодца и пр. требуетъ специальныхъ предвѣрительныхъ изысканій (нивеллировка мѣстности, пробное буреніе и т. п.), то таковыя производятся Губернскимъ Земствомъ и за его счетъ.

V. Устроенные при помощи ссуды отъ Губернскаго Земства колодцы должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

а) Срубъ долженъ быть сдѣланъ изъ прочнаго дерева, плотно сколоченъ и возвышаться надъ уровнемъ земли не менѣе $1\frac{1}{4}$ — $1\frac{1}{2}$ аршинъ.

б) Отъ сруба долженъ быть устроенъ скатъ изъ камня, кирпича или плотно утрамбованной глины, высотой у сруба не менѣе $\frac{1}{2}$ аршина.

в) При колодцѣ для доставанія воды непременно должна быть общественная бадья.

г) Надъ колодцемъ долженъ быть устроенъ плотный тесовой навѣсъ.

Проектъ обязательныхъ правилъ для содержанія сельскихъ базарныхъ площадей въ Нижегородской губерніи

(въ редакціи, принятой санитарнымъ Совѣтомъ).

§ 1. Пространство, занимаемое базарной площадью согласно плана и обычнаго мѣста торга, въ теченіи ближайшихъ 6 лѣтъ, со времени изданія означенныхъ постановленій, должно быть надлежащимъ образомъ, съ соблюденіемъ утвержденного профиля, вымощено подходящимъ для этого матеріаломъ: камнемъ, шлакомъ, прокаленнымъ кирпичемъ (клинкеромъ) и т. п.; при этомъ въ теченіи cadaго года замощается не менѣе $\frac{1}{6}$ части базарной площади.

§ 2. Всякій застой воды въ предѣлахъ базарной площади не долженъ быть допусаемъ; въ виду этого имѣющіяся на базарной площади неровности должны быть засыпаны подходящимъ матеріаломъ (отнюдь не навозомъ или его перегноемъ).

§ 3. Очистка базарной площади должна производиться послѣ cadaго базара; собранный навозъ и мусоръ должны немедленно отвозиться за черту селенія. Самая очистка площадей и входящихъ на ней легкихъ торговыхъ помѣщеній палатокъ, полковъ и ларей

должна лежать на владѣльцѣ базарной площади или на арендаторѣ ея по взаимному согласенію этихъ лицъ.

§ 4. Колодцы на базарной площади не допускаются.

§ 5. Въ мясныхъ лавкахъ должны быть—полы и луженые крючки; полки въ нихъ должны быть прочны и окрашены бѣлой масляной краской или обиты оцинкованнымъ желѣзомъ и держаться въ постоянной чистотѣ.

§ 6. Продажа тряпья на базарахъ совершенно не допускается.

§ 7. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ этихъ правилъ лежитъ, помимо полиціи и базарныхъ попечителей, на членахъ уѣзднаго врачебнаго Совѣта по выбору послѣдняго.

Правила, изложенныя въ §§ 1 и 4 распространяются на слѣдующіе базары: въ Кулебакахъ, Арати, на Ваду, въ Сормовѣ, Спаскомъ, Богородскомъ (Горб. у.), Павловѣ, Пьянскомъ-Перевозѣ, Б.-Мурашкинѣ, Починкахъ, Лысковѣ, Работкахъ, Д.-Константиновѣ, на Бору, въ Гагинѣ и Пожаркахъ; §§ 2, 3 и 5—7 на все сельскіе базары въ губерніи.

Приложеніе 4-е.

Проектъ обязательныхъ правилъ для кожевенныхъ заводовъ Нижегородской губерніи.

(Выработанъ санитарнымъ Совѣтомъ).

1. Во всѣхъ заводскихъ мастерскихъ должно быть достаточно просторно, чисто, тепло и свѣтло (стеклянная поверхность оконъ должна быть не менѣе $\frac{1}{18}$ площади пола).

2. Печи по черному въ заводскихъ мастерскихъ не разрѣшаются, за исключеніемъ особыхъ сушиленъ для кожъ и коры.

3. Для поддержанія надлежащей чистоты воздуха въ печахъ каждой заводской мастерской должны быть устроены вытяжные ходы, размѣромъ соотвѣтственно помещенію. Въ зольныхъ мастерскихъ должны быть устроены въ потолкахъ вытяжныя трубы не менѣе 3 сажень высотой и 10 вершковъ діаметромъ, а количествомъ—не менѣе одной трубы на 5 зольняковъ.

4. При каждомъ заводѣ, имѣющемъ пришлыхъ рабочихъ, должно быть устроено отдѣльное спальное помещеніе для нихъ, внѣ заводскихъ мастерскихъ, которыя вообще не должны служить мѣстомъ для ночлега; достаточно просторное (не менѣе 1 куба воздуха на каждого человѣка), оно должно быть теплое, свѣтлое (не менѣе 1:18), и снабжено парами съ кошками или тюфяками и изголовьями соотвѣтственно числу рабочихъ. При каждомъ заводѣ должна быть вполнѣ доброкачественная питьевая вода для рабочихъ.

Примѣчаніе: Для просушиванія одежды рабочихъ въ спальняхъ должны быть устроены особыя полки близъ печей съ открываемыми на ночь вентиляторами.

5. При каждомъ заводѣ, имѣющемъ наемныхъ рабочихъ, долженъ быть устроенъ для послѣднихъ крытый ретирадъ съ выгребной ямой, снабженной крѣпкимъ срубомъ; равно какъ и баня для рабочихъ съ правомъ бесплатнаго пользованія ею не менѣе одного раза въ недѣлю.

6. Въ имѣющихся при кожевенныхъ заводахъ, спеціальныхъ мастерскихъ (стригольныхъ, отдѣлочныхъ, рукавичныхъ, посадныхъ и пр.) должна быть устроена достаточная вентиляція для поддержанія постоянной чистоты воздуха въ нихъ, при содержаніи послѣдняго не менѣе 1 куба на каждого человѣка.

7. Хозяева (или задѣльщики) должны снабжать рабочихъ крѣпкими, достаточно широкими и длинными кожаными фартуками, а при операціяхъ надъ зольными шкурами—крѣпкими сапогами или базилами; по желанію рабочихъ крѣпкими и надлежащей длины рукавицами или перчатками.

8. Всякаго рода сырье, поступающее на заводы, должно храниться въ особыхъ крытыхъ помещеніяхъ, снабженныхъ вентиляціей и непроницаемымъ поломъ; лишь временно, зимою, при скопленіи большихъ партій сырья послѣднее можетъ оставаться на заводскомъ дворѣ, сложеннымъ на доскахъ и покрытымъ брезентами. Въ крытыхъ же помещеніяхъ съ вентиляціей и непроницаемымъ поломъ, внѣ заводскихъ мастерскихъ, должны храниться и все побочные продукты производства (шерсть, мездра и пр.).

9. Размачиваніе и промывка всякаго рода кожъ и шерсти въ какихъ-либо водоемахъ (прудахъ, озерахъ, ручьяхъ и т. п.), находящихся въ чертѣ селеній, а равно и въ текучей водѣ внѣ селеній, воспрещается. Операціи эти могутъ производиться лишь въ непроточныхъ водахъ, находящихся внѣ селеній, не ближе 100 сажень отъ послѣднихъ и при томъ

условія, что водою этихъ источниковъ окрестное населеніе не пользуется ни для какихъ иныхъ потребностей и если къ нимъ прегражденъ доступъ скоту. Въ полуу воду (пока рѣки не вступятъ въ свои естественные берега) допускается промывка шерсти и въ проточной водѣ выѣ селеній.

10. Для размачиванія и промывки кожъ и шерсти на самыхъ заводахъ вмѣсто мочильныхъ имъ или ларей должны быть устроены непроницаемые чаны (каменные асфальтовые, цементные и т. п.). Они помѣщаются въ особыхъ зданіяхъ или отдѣленіяхъ за капитальной стѣной съ особымъ наружнымъ ходомъ.

Примѣчаніе: Допускается устройство крѣпкихъ деревянныхъ мочильныхъ чановъ круглой или продолговатой формы, съ желѣзными обручами, изъ досокъ толщиной не менѣе 1, 5 вершк. и просмоленныхъ снаружы; а если чаны впущены въ землю, то они должны быть со дна и боковъ плотно отрамбованы слоемъ глины толщиной не менѣе 12 вершк.

11. Мочильные чаны должны прикрываться плотными крышками съ закрывающимся люкомъ для опусканія кожъ и съ вытяжною трубою, площадь сѣченія которой должна быть не менѣе $\frac{1}{50}$ площади сѣченія чана. Труба должна быть неподвижно вдѣлана въ крышку чана и выступать надъ конькомъ зданія, при чемъ вся высота ея не должна быть менѣе 3 сажень.

12. Очистка мочильныхъ чановъ должна происходить не менѣе 3-хъ разъ въ годъ.

13. Въ мочильныхъ отдѣленіяхъ воспрещается производство всякаго рода операций надъ кожами, кромѣ вымачиванія, какъ-то: сбиваніе шерсти, мездреніе и пр.

14. Полы во всѣхъ заводскихъ мастерскихъ должны быть совершенно непроницаемы для жидкости (изъ камня, асфальта, подзола и т. п.) и надлежащимъ образомъ устроены со стокомъ къ опредѣленному отворѣтію въ полу каждой мастерской. Стекающая съ полу жидкость должна направляться въ канализаціонную трубу, а при отсутствіи канализаціи — въ сборные непроницаемые резервуары.

15. Зольная шерсть, мездра и пр. должны удаляться изъ мастерскихъ ежедневно и по возможности немедленно вслѣдъ за окончаніемъ соотвѣствующихъ операций.

16. Удаленіе сточныхъ водъ съ кожевенныхъ заводовъ должно происходить или путемъ канализаціи съ помощью крѣпкихъ, подземныхъ и надлежащимъ образомъ устроенныхъ трубъ, или путемъ вывоза этихъ водъ изъ упомянутыхъ резервуаровъ на пахатные поля и огороды; точно также допускается вывозка твердыхъ отбросовъ производства на поля и огороды для ихъ удобренія.

Примѣчаніе: Для вывоза сточныхъ водъ бочки должны быть безусловно крѣпкими

17. Спускъ заводскихъ отработанныхъ жидкостей въ водоемы среди селеній и въ текуція воды выѣ селеній воспрещается.

Примѣчаніе: Спускъ этихъ жидкостей съ кожевенныхъ заводовъ разрѣшается въ непроточные водоемы, въ которыхъ, согласно пар. 9, допускается промывка кожъ и шерсти.

18. Направленіе и устройство упомянутыхъ въ пар. 16 подземныхъ сточныхъ трубъ съ кожевенныхъ заводовъ опредѣляется комиссіей изъ представителей отъ губернскаго и мѣстнаго уѣзднаго Земства послѣ предварительнаго разсмотрѣнія соотвѣствующаго матеріала въ санитарномъ бюро.

19. Зольники, кисельныя шайки и дубильные чаны должны быть такъ-же непроницаемы и прикрываться плотными крышками, за исключеніемъ дубильныхъ чановъ, для которыхъ это не обязательно.

20. Просушиваніе кожъ и побочныхъ продуктовъ производства должно происходить въ особыхъ помѣщеніяхъ, выѣ заводскихъ мастерскихъ.

21. При открытіи новыхъ кожевенныхъ заводовъ или значительномъ расширеніи существующихъ — просители, кромѣ полученія надлежащаго разрѣшенія отъ административной власти (Строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія) должны представить заявленіе въ Уѣздную Управу съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: плана мѣстности и завода, приговора о согласіи сельскаго общества, равно какъ и указаній на предполагаемые способы удаленія сточныхъ водъ и твердыхъ отбросовъ. Уѣздная Управа съ своимъ заключеніемъ передаетъ прошеніе въ Губернскую Управу для окончательнаго разрѣшенія устройства или капитальнаго ремонта завода.

22. Настояція правила вступаютъ въ силу съ момента утвержденія ихъ въ законномъ порядкѣ и обязательны для всѣхъ вновь устраиваемыхъ заводовъ. По отношенію же къ существующимъ заводамъ дается двухлѣтній срокъ для приведенія ихъ въ надлежащій порядокъ; при чемъ, если въ указанный срокъ заводы эти не будутъ приведены въ благоустроенное состояніе, они подлежатъ закрытію.

23. Наблюденіе за исполненіемъ настоящихъ правилъ возлагается на земскія учрежденія, на правительственный ветеринарный и санитарный надзоръ и на полицію.

24. Вѣнныя въ неисполненіи настоящихъ правилъ привлекаются къ отвѣтственности въ порядкѣ 29 и 112 ст. ст. Уст. о наказаніяхъ.

Приложеніе 5-е.

Программа V-го сѣзда врачей и представителей земствъ Нижегородской губерніи.

А.

I. Постановленія IV сѣзда и проведеніе ихъ въ жизнь.

II. Практическія мѣропріятія санитарнаго бюро въ 1900—1902 гг. (Организація яслей, лѣчебно-продовольственнаго пункта, амбулаторіи Губернскаго Земства; мѣры по улучшенію санитарнаго состоянія селеній, участіе въ борьбѣ съ эпидеміями, въ распространеніи гігіеническихъ свѣдѣній, въ выработкѣ правилъ для сельскихъ школъ, изданіе „Свѣдѣній“ и пр.).

III. Ходъ работъ по изученію рождаемости и смертности населенія за 90-е годы по метрическимъ даннымъ. Выясненіе неблагополучныхъ районовъ.

IV. Санитарныя изслѣдованія и описанія (исполненныя работы, программы и планы дальнѣйшихъ изслѣдованій). Обязательныя санитарныя постановленія (общія и частныя).

V. Распространеніе остро-заразныхъ (преимущественно эпидемическихъ) болѣзней въ уѣздахъ губерніи по даннымъ послѣднихъ лѣтъ. Неблагополучные по заболеваемости этими формами районы. Мѣры борьбы съ эпидеміями (постановка осповиванія и др.).

VI. Данные о распространеніи въ уѣздахъ маляріи, туберкулеза, трахомы, сифилиса и другихъ инфекціонныхъ формъ; вопросъ о мѣрахъ по борьбѣ съ этими болѣзнями.

VII. Желательныя измѣненія въ регистраціи и отчетности.

VIII. Амбулаторная и квартирная помощь населенію. Постановка больничнаго и аптечнаго дѣла. Организація и дѣятельность врачебныхъ совѣтовъ въ 1900—1902 г.г.

IX. Акушерская, хирургическая и окулистическая помощь населенію; необходимыя улучшенія въ ея организаціи. Призрѣніе хрониковъ.

X. Губернская земская больница, ея значеніе и способы приближенія къ населенію уѣздовъ.

XI. Общая постановка психіатрической помощи; дѣятельность психіатрической лечебницы съ ея отвѣтвленіями; земледѣльческой колоніей и колоніей посемейнаго призрѣнія (за послѣдніе годы). О связи между общей медицинскою организаціей въ губерніи и психіатрической лечебницей. Вопросъ о доставкѣ душевно-больныхъ изъ уѣздовъ въ лечебницу.

XII. Положеніе больничной прислуги и вспомогательнаго медицинскаго персонала; пенсіонный вопросъ. Вопросы врачебнаго быта. Командировки для пополненія и обновленія знаній.

XIII. Призрѣніе подкинутыхъ дѣтей (современная постановка этого дѣла и желательныя улучшенія).

XIV. Городская медицина и санитарія.

XV. Организація медицинскою помощи на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ.

XVI. Делгатскіе доклады земскихъ, думскихъ и фабрично-заводскихъ врачей.

XVII. Доклады по общественной медицинѣ и научныя сообщенія членовъ сѣзда по вопросамъ, не вошедшимъ въ предыдущія рубрики.

В.

Программа делегатскаго доклада по уѣзду.

1. Перемѣны въ организаціи медицинскою помощи населенію со времени IV-го сѣзда земскихъ врачей: измѣненіе состава врачебныхъ участковъ и распредѣленіе селеній по новымъ участкамъ. Разстояніе селеній, отчисленныхъ въ другіе участки, отъ новаго врачебнаго центра. Число жителей въ участкѣ.

2. Измѣненія, касающіяся врачебныхъ амбулаторій: пріобрѣтеніе собственной усадьбы, перестройка зданія и пр. Описаніе новыхъ амбулаторій. Удовлетворительность помѣщенія и обстановки.

3. Перемѣны въ числѣ и благоустройствѣ фельдшерскихъ пунктовъ (помѣщеніе, прислуга, медикаменты и инструменты); выѣздные пункты (безъ постоянного медицинскаго персонала). Какъ часто каждый изъ нихъ (периодически или иѣтъ) посѣщается и кѣмъ именно — врачомъ или фельдшеромъ? Среднее разовое количество принимаемыхъ врачомъ на пунктѣ больныхъ. Какъ отражаются эти посѣщенія на дѣятельности врачебной амбулаторіи и участковой больницы? Среднее за мѣсяцъ число выѣздовъ (хотя приблизительно) къ трудно-больнымъ, по частному вызову.

4. Существуютъ-ли въ уѣздѣ медицинскія учрежденія, не присоединившіяся къ принятому IV-мъ сѣздомъ способу регистраціи и отчетности и недостающія въ бюро свѣдѣній по установленнымъ формамъ? Селенія (заводъ, фабрика), въ которыхъ они находятся, характеръ ихъ (фельдш. пунктъ и т. п.), кто ихъ содержитъ, кто ими завѣдуетъ: данныя о ихъ дѣятельности. Есть-ли въ уѣздѣ вольно-практикующіе врачи, ихъ мѣстожителство.

5. Условія амбулаторнаго пріема на врачебныхъ и фельдшерскихъ пунктахъ. Существуетъ-ли плата за лѣченіе, свободный отъ пріема день въ недѣлѣ; установлены-ли опредѣленные часы пріема, очередь и пр. Введена-ли предложенная губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ форма амбулаторнаго журнала?

6. Число больныхъ (и особо-повторныхъ посѣщеній), обращавшихся во врачебную амбулаторію въ теченіе 1899, 1900 и 1901 г.г. по каждому селенію своего или чужаго участка отдѣльно (таблица).

7. Существенныя измѣненія и передѣлки въ построенныхъ до IV сѣзда больницахъ и др. лѣчебныхъ учрежденіяхъ. Планы и описанія вновь открытыхъ больницъ (на чьей усадьбѣ построено и кому принадлежитъ зданіе, каменное или деревянное, штукатурка, окраска масляной краской и пр. Типъ больничной постройки. Отдѣленія: число и размѣры палатъ, отопленіе, освѣщеніе, вентиляція, ванны, удаленіе нечистотъ. Служебныя постройки).

8. Спеціальныя отдѣленія при больницахъ (родильное, хирургическое и сифилитическое для остро-заразныхъ); ихъ устройство и функционированіе. Списокъ болѣе крупныхъ операцій (хирургическихъ, глазныхъ и пр.).

9. Число прислуги—мужчинъ и женщинъ для ухода за больными, помѣщеніе для нея, продовольствіе, вознагражденіе и участіе въ пользованіи пенсией; подготовленность; дневная и ночная работа. Остальная прислуга при лечебномъ заведеніи (кухарка, прачка, дворникъ и пр.), условія службы.

10. Сколько перемѣнъ бѣлья приходится на каждую штатную койку. Отдѣльное бѣлье для заразныхъ больныхъ. Способы дезинфекціи бѣлья. Прачешная и сушильня. Пользованіе ваннами и банею. Храненіе грязнаго и чистаго бѣлья.

11. Недостатки больничныхъ зданій со стороны отопленія, вентиляціи и удаленія нечистотъ; способы осуществленія больничныхъ построекъ (кѣмъ вырабатываются планы, техническій надзоръ за постройкою).

12. Способы продовольствія больныхъ, качественная и количественная сторона дѣла; стоимость продовольствія одного больного въ день (съ чаемъ или безъ него). На комъ лежитъ веденіе больничнаго хозяйства?

13. Эвакуированіе больныхъ въ лѣтніе бараки и другіе способы освѣженія больницъ. Дезинфекція палатъ (практикуемые способы).

14. Существуютъ-ли спеціальныя бібліотеки для персонала и смѣшаннаго характера для больныхъ? Выписываются-ли періодическія изданія и какія именно? Ведутся-ли врачомъ или другими лицами подъ его руководствомъ чтенія по медицинѣ и гігіенѣ и иѣтъ именно; число чтеній въ 1900 и 1901 г.г., среднее число слушателей, отношенія къ чтеніямъ. Существуетъ-ли продажа или бесплатная раздача популярныхъ брошюръ, листовъ Пироговскаго общества и пр.

15. Откуда и на какихъ условіяхъ получается дегитъ и антидифтерійная сыворотка, качество ихъ. Сколько дифтерійныхъ лѣчилось сывороткою и сколько разъ были произведены прививки и результаты ихъ; приходилось-ли прибѣгать къ предохранительнымъ прививкамъ антидифтерійной сыворотки? Употреблялись-ли другія сыворотки (какія и результаты наблюденій). Недостатки въ постановкѣ оснопрививанія.

16. Ведется-ли посемейная запись сифилитиковъ (съ какого времени)? Свѣдѣнія о явной и тайной городской и сельской проституціи.

17. Не состоятъ-ли земскіе врачи также фабричными, городскими и на какихъ условіяхъ; какъ часто приходится исполнять обязанности за уѣзднаго врача.

18. Число фельдшеровъ, акушеровъ, фельдшерницъ и фельдшерницъ-акушеровъ по каждому пункту отдѣльно, ихъ образовательный цензъ. Вольно-практикующій вспомогательный персоналъ въ уѣздѣ (число лицъ и мѣсто ихъ жительства).

19. Отпуск и командировки медицинского персонала для пополненія знаний.

20. Жалованье, квартирные деньги и пользование квартирою въ натурѣ; періодическія прибавки къ жалованью медицинскаго персонала.

21. Постановка аптечнаго дѣла въ уѣздѣ: спеціальный персоналъ и условія его службы, способы выписки медикаментовъ и полученія въ каждомъ участкѣ (есть ли центральная аптека или нѣтъ). Земскія аптеки съ вольной продажей, ихъ годовою оборотъ (въ 1900 и 1901 г.г.). Частныя аптеки, ихъ оборотъ. Взимается-ли въ земскихъ аптекахъ плата за рецептъ и посуду, ея размѣръ и сколько получено по каждому участку отдѣльно въ 1900 и 1901 г.г. Назначеніе этихъ суммъ (въ общую кассу земства или на удовлетвореніе медицинскихъ потребностей). Расходъ на медикаменты въ 1900 и 1901 г.г.

22. Составъ и дѣятельность уѣзднаго врачебнаго совѣта въ 1900 и 1901 г.г. Новыя инструкции для медицинскаго персонала (или существенныя измѣненія прежнихъ).

23. Принимаютъ-ли участіе земскіе врачи въ санитарномъ надзорѣ вообще и въ частности за школами; результаты этого надзора.

24. Принимаютъ-ли городскія и сельскія общества или частныя лица участіе въ матеріальныхъ расходахъ по содержанію амбулаторій и больницъ. Характеръ и размѣры этого участія.

С.

Дополнительная программа по описанію фабрикъ и заводовъ

(для гг. заводскихъ врачей).

1. Родъ производства. Постоянно-ли фабрика работает или съ перерывами въ теченіе года (обозначить періоды прекращенія работъ). Какое населеніе — мѣстное или пришлое работает на фабрикѣ?

2. Топографія мѣстности около завода (въ общихъ чертахъ). Источники водоснабженія, ихъ устройство и разстояніе отъ фабрикъ и жилыхъ помѣщеній.

3. Фабричныя зданія и помѣщенія для работъ. Заводскія жилища рабочихъ. Указанія на ихъ санитарныя условія (общія съ другими или раздѣльныя спальни у семейныхъ раб.; куб. вмѣстимость воздуха на каждого человѣка; указанія на температуру и влажность въ жилыхъ помѣщеніяхъ).

4. Наименьшее, наибольшее и среднее числа рабочихъ на фабрикѣ и заводѣ. Число мужчинъ, женщинъ и дѣтей (менѣ 16 л.). Суточное число рабочихъ часовъ. Смѣны. Дневная и ночная работа.

5. На своемъ-ли содержаніи рабочіе или получаютъ пищевое довольствіе отъ владельца фабрики? Въ чемъ оно заключается (суточное количество пищевыхъ продуктовъ на каждого человѣка).

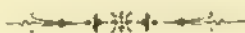
6. Есть-ли при фабрикѣ школы для дѣтей рабочихъ и для взрослыхъ (воскресныя)?

7. Существуютъ-ли при фабрикѣ бани для рабочихъ и прачешныя для стирки ихъ бѣлья? Устройство выгребовъ. Способы удаленія фабричныхъ отбросовъ; не загрязняется ли ими почва и источники питьевой воды?

8. Медицинская помощь рабочимъ и ихъ семьямъ. Амбулаторія, пріемные покои и больницы (по общей программѣ). Кто завѣдуетъ медицинской помощью на фабрикѣ: уѣздный, земскій или особый врачъ? Живетъ-ли онъ на фабрикѣ или визитируетъ? (число визитаций въ недѣлю и разстояніе мѣста жительства врача отъ фабрики). Прочій медицинскій персоналъ на фабрикѣ. Свѣдѣнія объ амбулаторныхъ коечныхъ и эпидемическихъ больницахъ, если они не доставлялись въ санитарное бюро. Пользуется-ли окрестное (не рабочее) населеніе заводскою медицинскою помощью и на какихъ условіяхъ? Число и родъ травматическихъ поврежденій въ 1900 и 1901 г.г. Профессіональныя болѣзни рабочихъ.

9. Санитарный надзоръ за фабриками. Участвуютъ-ли врачи въ выработкѣ плановъ при постройкахъ и крупномъ ремонтѣ фабрикъ? Спеціальныя осмотры рабочихъ по отношенію къ сифилису и венерическимъ заболѣваніямъ.

10. Существуетъ-ли страхованіе рабочихъ и въ какой формѣ?



XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

Губернской Земской Управы

Д о к л а д ъ

ПО ВЕТЕРИНАРНОЙ ЧАСТИ.

Положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

Въ отчетномъ году, согласно постановленія минувшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, управой вновь приглашены на службу двое (вторыхъ) ветеринарныхъ врачей для лукайновскаго и ардатовскаго уѣздовъ и 1 ветеринарный фельдшеръ по васильскому уѣзду. Замѣщена вакансія ветеринарнаго врача по арзамасскому уѣзду. Теперь на службѣ губернскаго земства состоятъ 19 ветеринарныхъ врачей въ томъ числѣ одинъ старшій, заведующій ветеринарнымъ отдѣленіемъ при губернской управѣ, 14 ветеринарныхъ фельдшеровъ, 1 постоянный стражникъ и на время навигаціи нанимаются еще 3 стражника.

Вторые ветеринарные врачи (участковые) содержатся на половинныхъ расходахъ уѣздныхъ земствъ съ губернскимъ въ слѣдующихъ уѣздахъ: ардатовскомъ, балахнинскомъ, лукайновскимъ, макарьевскомъ, нижегородскомъ и семеновскомъ.

Уѣздныя земства, за исключеніемъ одного васильскаго, содержатъ также своихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ въ числѣ 22 человекъ.

Личный составъ ветеринарныхъ врачей губернскаго земства.

| | |
|---|--------------------|
| Старшій губернскій земскій ветеринаръ | А. А. Ждановъ |
| Младшіе: по ардатовскому уѣзду 1 участокъ . . | В. А. Оранскій |
| „ „ „ 2 участокъ . . | П. А. Образцовъ |
| „ арзамасскому „ | М. М. Семеновъ |
| „ балахнинскому „ 1 участокъ . . | Ф. И. Знаменскій |
| „ „ „ 2 участокъ . . | В. Н. Цвѣтковъ. |
| „ васильскому „ | М. В. Радонежскій. |

| | |
|--|--------------------|
| Младшіе: по горбатовскому уѣзду | А. А. Муравьевъ. |
| „ княгининскому „ | Г. А. Пѣвницкій. |
| „ лукояновскому „ 1 участокъ . . . | И. А. Татуръ. |
| „ „ „ 2 участокъ . . . | Д. И. Харчевъ. |
| „ макарьевскому „ 1 участокъ . . | Ф. М. Чернышевъ. |
| „ „ „ 2 участокъ . . | В. А. Овчинниковъ. |
| „ нижегородскому „ 1 участокъ . . | А. П. Кожухинъ. |
| „ „ „ 2 участокъ . . | В. М. Лебедевъ. |
| „ семеновскому „ 1 участокъ . . | А. П. Карякинъ. |
| „ „ „ 2 участокъ . . | В. А. Розенбергъ. |
| „ сергачскому „ | Д. П. Святицкій. |
| Ветеринарный врачъ для командировокъ . . . | В. А. Подгурскій. |

Перемены въ личномъ составѣ ветеринарнаго персонала.

Въ текущемъ году выбыли ветеринарные врачи: г. Утѣхинъ (18 февраля) въ виду опредѣленія его военнымъ ветеринаромъ и г. Судьбининъ (7 іюня) за переходомъ на службу во владимірское земство. Участковый ветеринарный врачъ г. Семеновъ переведенъ (15 ноября 1901 года) изъ горбатовскаго уѣзда въ арзамасскій, командировочный ветеринаръ г. Чернышевъ и участковый г. Подгурскій перемѣщены (21 января) одинъ на мѣсто другого. Вновь приглашены на вакантныя мѣста ветеринарные врачи: г. Харчевъ (15 января) въ лукояновскій уѣздъ, г. Муравьевъ (1 марта) въ горбатовскій, г. Пѣвницкій (31 мая) въ княгининскій, г. Образцовъ (31 мая) въ ардамовскій и г. Знаменскій (1 августа) въ балахнинскій уѣздъ.

Съ освобожденіемъ, согласно постановленія прошлагодняго губернскаго собранія, ветеринарныхъ врачей отъ занятій по взиманію казеннаго процентнаго сбора съ торгово-промышленнаго скота, дѣятельность ихъ нынѣ болѣе продуктивно направлялась, прежде всего, на борьбу съ эпизоотіями, на леченіе домашнихъ животныхъ при всякаго рода ихъ заболѣваніяхъ, наблюденіе за передвиженіемъ торговаго скота по губерніи, на надзоръ за убойнымъ скотомъ и мясными продуктами, сельскими базарами и сырейными заведеніями; ветеринарные врачи, по желанію владѣльцевъ, вакцинировали скотъ съ цѣлью предохраненія его отъ заболѣванія сибирской язвой, инъектировали туберкулинъ для точнаго опредѣленія и выясненія степени развитія туберкулеза на крупномъ рогатомъ скотѣ и малленизировали лошадей, заподозрѣнныхъ въ заболѣваніи сапомъ. Съ цѣлью предупрежденія сильнаго развитія сибиреязвенной эпизоотіи въ текущемъ году, ветеринарные врачи съ

ранней весны обелѣдовали все мѣста (387) прошлагодняго опустошительнаго проявленія сибиреязвенной эпизоотіи, приведены были въ надлежащій порядокъ скотскія кладбища и произведена повторная дезинфекція всехъ бывшихъ зараженныхъ мѣстъ.

Въ разгаръ сибиреязвенной и другихъ эпизоотій, въ помощь мѣстному участковому ветеринарному персоналу, губернской управой временно приглашались два ветеринарныхъ врача и фельдшера и, сверхъ того, лукояновское земство нанимало за свой счетъ фельдшера. Служащіе ветеринарные врачи и фельдшера изъ уѣздовъ болѣе или менѣе благополучныхъ по эпизоотіямъ командировались въ мѣста сильнаго распространенія болѣзни. Согласно постановленія прошлагодняго губернскаго собранія, командировочный ветеринарный врачъ посылался для усовершенствованія въ практическихъ бактериологическихъ познаніяхъ на одинъ мѣсяцъ въ Харьковскій Ветеринарный Институтъ, гдѣ также въ настоящее время изучаютъ бактериологію и технику прививокъ двое другихъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей изъ арзамасскаго и семеновскаго уѣздовъ.

Въ болѣе важныхъ случаяхъ, по мѣрѣ надобности, въ видахъ вѣрной постановки диагноза обнаруженной болѣзни, указанія правильныхъ и практическихъ мѣропріятій противъ эпизоотіи на мѣстахъ ея возникновенія, упорядоченія отношеній населенія къ мѣстному ветеринарному персоналу и урегулированія ветеринарнаго дѣла въ губерніи, управой неоднократно командировался старшій земскій ветеринаръ, который въ текущемъ году успѣлъ посѣтить все уѣзды, кромѣ васильскаго и ардатовскаго.

Краткій обзоръ заразныхъ и поварныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ съ 1 октября 1901 года по 1 октября 1902 года.

Въ отчетномъ году въ нижегородской губерніи наблюдались слѣдующія заразные и поварныя болѣзни среди домашнихъ животныхъ: 1) сибирская язва, 2) сибирь, 3) бѣшенство, 4) актиномикозъ, 5) бугорчатка, 6) злокачественная кагарральная горячка, 7) бациллярная рожа свиней, 8) оспа овецъ, 9) инфлюэнца, 10) ящуръ, 11) мытъ, 12) плевропневмонія свиней, 13) бѣлый поносъ телятъ, 14) пятнистая горячка лошадей, 15) поварное воспаленіе глазъ, 16) поварная жаба свиней, 17) контакіозный стоматитъ, 18) чесотка, 19) стригущій лишай, 20) вертячка, 21) ленточно-глистная болѣзнь, 22) печеночно-глистная болѣзнь и 23) болѣзнь отъ мухи Вольфарта.

I группа. Инфекціонныя болѣзни.

Сибирская язва. Эта эпизоотія наблюдалась въ 191 пунктѣ 110 волостей во всехъ уѣздахъ губерніи. Всего скота страдало 864 головы и

пало 689, что составляет 77,4% смертности; лошадей болѣло 377, крупнаго рогатаго скота 442 и мелкаго 45 головъ, при чемъ потеря лошадей выразилась въ 72,6%, крупнаго рогатаго скота 83,7% и мелкаго 100%.

Зараженные пункты по уѣздамъ въ убывающемъ порядкѣ распределяются такъ:

Лукояновскій уѣздъ 33 пункт.

Арзамасскій „ 30 „

Васильскій „ 25 „

Сергачскій „ 25 „

Нижегородскій „ 19 „

Семеновскій „ 19 „

Горбатовскій уѣздъ 16 пункт.

Ардатовскій „ 9 „

Макарьевскій „ 8 „

Балахнинскій „ 6 „

Княгининскій „ 1 „

По количеству заболѣвшаго скота уѣзды распредѣлились въ слѣдующемъ порядкѣ:

| | Лошадей | Кр. р. ск. | Мелк. р. ск. | Итого. | По сравн. съ 1901 г. + или — | |
|--------------------|------------|------------|--------------|------------|---------------------------------|-------------|
| Лукояновскій уѣздъ | 185 | 92 | — | 277 | — | 216 |
| Васильскій „ | 27 | 75 | 31 | 133 | — | 148 |
| Сергачскій „ | 49 | 67 | — | 116 | + | 11 |
| Арзамасскій „ | 25 | 69 | — | 94 | — | 124 |
| Нижегородскій „ | 19 | 36 | 10 | 65 | — | 131 |
| Ардатовскій „ | 46 | 19 | — | 65 | — | 194 |
| Горбатовскій „ | 16 | 39 | 2 | 57 | — | 219 |
| Семеновскій „ | 5 | 24 | 2 | 31 | — | 122 |
| Макарьевскій „ | 2 | 11 | — | 13 | — | 547 |
| Балахнинскій „ | 1 | 10 | — | 11 | — | 19 |
| Княгининскій „ | 2 | — | — | 2 | — | 25 |
| Итого | 377 | 442 | 35 | 864 | — | 1734 |

По числу утратъ, понесенныхъ каждымъ уѣздомъ, уѣзды расположены въ такомъ порядкѣ:

| | Лошадей | Кр. р. ск. | Мелк. р. ск. | Итого | По сравн. съ 1901 г. + или — | |
|--------------------|---------|------------|--------------|-------|---------------------------------|----|
| Лукояновскій уѣздъ | 104 | 58 | — | 162 | — | 89 |
| Васильскій „ | 24 | 66 | 31 | 121 | — | 81 |

| | | | | | | | |
|---------------|---|----|----|----|-----|---|-----|
| Сергачскій | „ | 48 | 65 | — | 112 | — | 36 |
| Арзамасскій | „ | 24 | 59 | — | 83 | — | 92 |
| Нижегородскій | „ | 17 | 32 | 10 | 59 | — | 87 |
| Горбатовскій | „ | 16 | 39 | 2 | 57 | — | 177 |
| Ардатовскій | „ | 32 | 14 | — | 46 | — | 190 |
| Семеновскій | „ | 5 | 19 | 2 | 26 | — | 101 |
| Макарьевскій | „ | 2 | 11 | — | 13 | — | 241 |
| Балахнинскій | „ | 1 | 7 | — | 8 | — | 18 |
| Княгининскій | „ | 2 | — | — | 2 | — | 20 |

Итого 274 370 45 689 — 1060

По мѣсяцамъ заболѣваемость и смертность выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | Лошадей. | | Кр. рог. ск. | | Мелк. ск. | | Итого. | | По сравн. съ 1900 г. + или — зав. пало | |
|--------------------|----------|------|--------------|------|-----------|------|--------|------|---|-------|
| | зав. | пало | зав. | пало | зав. | пало | зав. | пало | | |
| Октябрь | 1 | 1 | 18 | 18 | — | — | 19 | 19 | +7 | +7 |
| Ноябрь | 3 | 3 | 6 | 3 | — | — | 9 | 6 | +8 | +5 |
| Декабрь | — | — | 3 | 3 | — | — | 3 | 3 | +2 | —2 |
| Январь | — | — | 2 | 2 | — | — | 2 | 2 | —0 | —0 |
| Февраль | — | — | 1 | 1 | — | — | 1 | 1 | —1 | —1 |
| Мартъ | 3 | 3 | 28 | 28 | 2 | 2 | 33 | 33 | +29 | +29 |
| Апрѣль | 8 | 8 | 12 | 10 | — | — | 20 | 18 | +8 | +8 |
| Май | 21 | 20 | 26 | 21 | — | — | 47 | 41 | +13 | +19 |
| Июнь | 88 | 64 | 121 | 95 | 2 | 2 | 211 | 161 | —801 | —443 |
| Июль | 186 | 125 | 128 | 94 | 36 | 36 | 350 | 255 | —501 | —318 |
| Августъ | 60 | 43 | 87 | 85 | 5 | 5 | 152 | 133 | —476 | —354 |
| Сентябрь | 7 | 7 | 10 | 10 | — | — | 17 | 17 | —18 | —10 |
| <hr/> | | | | | | | | | | |
| | 377 | 274 | 442 | 370 | 45 | 45 | 864 | 689 | —1734 | —1060 |

Появленіе этой страшной болѣзни, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ, не отличалось широкимъ распространеніемъ и число случаевъ заболѣванія рѣзко сократилось среди другихъ уѣздовъ по макарьевскому, горбатовскому, лукояновскому и ардатовскому; только въ сергаче-

комъ уѣздѣ получилось нѣкоторое увеличеніе больныхъ. По сравненію съ прошлымъ годомъ заболѣваемость и палость скота уменьшились, первая на 1734 и вторая на 1060, число неблагополучныхъ пунктовъ сократилось на 196.

Изъ приведенныхъ табличекъ видно, что больше половины изъ общаго числа заболѣвшихъ и павшихъ падаетъ на три уѣзда: лукояновскій, васильскій и сергачскій; за три лѣтніе мѣсяца (іюнь, іюль и августъ) — время наивысшаго развитія эпизоотіи, болѣзнь вынѣ уменьшилась почти въ 4 раза противъ прошлогоднихъ тѣхъ же мѣсяцевъ.

По усиленной заболѣваемости и смертности скота въ этомъ году особенно выдается починковская волость, гдѣ изъ 136 гол. заболѣвшаго скота пало 86. Вообще въ губерніи по заболѣваемости скота выдѣляются только слѣдующіе 18 пунктовъ: Починки, Дивѣевъ Усадъ, Ичалки, Наруксово, Тагаево, Учувъ Майданъ, Кочкурово и Старо-Рождественно лукояновскаго уѣзда, им. г. Боброва и с. Петровки Васильскаго уѣзда, с. Протасово, и Черновское сергачскаго, Чуфарово и Ключищи — арзамасскаго, Троицкое нижегородскаго, Хозино и Ломовка ардатовскаго и Богородское горбатовскаго уѣзда. Въ остальныхъ же мѣстахъ болѣзнь выражалась, большею частію, единичными случаями.

Съ цѣлью предохраненія скота отъ заболѣванія сибирской язвой, съ весны по 1 октября сего года были произведены сибиреязвенныя прививки въ 71 пунктѣ всѣхъ уѣздовъ 2034 лошадямъ 2922 гол. крупнаго рогатаго скота, всего 4956 животнымъ и, по сравненію съ прошлымъ годомъ, на 2203 случаевъ болѣе. Вакцинами Казанскаго Ветеринарнаго Института привито 4176, вакцинами Харьковскаго Института — 284 и вакцинами Петербургской лабораторіи М. В. Д. — 496 животныхъ.

По количеству привитыхъ животныхъ уѣзды въ убывающемъ порядкѣ располагаются такъ:

| | Пунктовъ | Лошадей | Кр. р. ск. | Итого | По сравн. съ 1901 г. | | |
|-----------------------------|----------|---------|------------|-------|----------------------|------|---|
| | | | | | + | или | — |
| Арзамасскій уѣздъ | 23 | 887 | 1165 | 2052 | + | 923 | |
| Нижегородскій „ | 18 | 394 | 524 | 918 | + | 577 | |
| Васильскій „ | 10 | 450 | 420 | 870 | — | 17 | |
| Ардатовскій „ | 8 | 170 | 170 | 340 | — | — | |
| Княгининскій „ | 5 | 101 | 161 | 262 | — | 8 | |
| Лукояновскій „ | 2 | — | 233 | 233 | — | — | |
| Сергачскій „ | 1 | — | 163 | 163 | + | 73 | |
| Горбатовскій „ | 1 | 16 | 53 | 69 | — | — | |
| Макарьевскій „ | 1 | 6 | 12 | 18 | — | 18 | |
| Семеновскій „ | 1 | 3 | 13 | 16 | — | — | |
| Балахнинскій „ | 1 | 7 | 8 | 15 | — | — | |
| | 71 | 2034 | 2922 | 4956 | + | 2203 | |

Изъ 71 прививочнаго пункта 15 падасть на селенія, въ коихъ привито около $\frac{1}{3}$ лошадей и $\frac{1}{6}$ гол. крупнаго рогатаго скота изъ общаго числа привитыхъ животныхъ, именно, 604 лошади и 458 гол. крупнаго рогатаго скота.

Саль констатированъ въ 12 пунктахъ 10 волостей 7 уѣздовъ на 42 лошадахъ, изъ коихъ 40 убито и 2 пало. Особенно значительнымъ числомъ сальныхъ лошадей отмѣчались три пункта: имѣніе г-жи Кармалиной макарьевскаго уѣзда, гдѣ 1 лошадь пала и 19 убито, пригородныя слободы около г. Сергача, въ коихъ убито 7 лошадей, и им. г. Русинова лукояновскаго уѣзда, въ послѣднемъ убито 6 лошадей. Выдано вознагражденія за 40 убитыхъ лошадей и истребленныя вещи 1792 р. 63 коп. Въ среднемъ за этотъ годъ на каждую оплаченную земствомъ сальную лошадь приходится 44 р. 81 $\frac{1}{2}$ коп.

Бѣшенство зарегистрировано въ 22 пунктахъ 20 волостей 6 уѣздовъ. Убито и пало въ лукояновскомъ и нижегородскомъ уѣздахъ 6 лошадей и 3 коровы, три свиньи убиты въ горбатовскомъ и сергачскомъ уѣздахъ. Болѣзнь заносилась бѣшеными забѣглыми собаками, которыя кусали сельскихъ собакъ и такимъ образомъ болѣзнь развивалась. Бѣшеными животными покусано было нѣсколько человѣкъ, большинство коихъ отправлялось за счетъ земства въ Москву для леченія антирабическими прививками. Послѣдними лечился также одинъ участковый земскій ветеринаръ М. В. Радонежскій, поранившій руку при вскрытіи трупа бѣшеннаго животного.

Актиномикозъ наблюдался въ 13 пунктахъ 5 уѣздовъ. Всѣхъ больныхъ найдено 40 головъ крупнаго рогатаго скота, изъ коихъ 14 гол. скота и остались.

Туберкулезъ (бугорчатка) далъ три заболѣванія крупнаго рогатаго скота въ 2 пунктахъ арзамасскаго и нижегородскаго уѣздовъ.

Злокачественная катарральная горячка крупнаго рогатаго скота обнаружена въ 14 пунктахъ 10 волостей 5 уѣздовъ. Значительное распространеніе болѣзи эта получила въ с. с. Яблонкѣ и Засѣкѣ арзамасскаго уѣзда, гдѣ заболѣло 38 гол. скота съ урономъ 37. Всѣхъ больныхъ оказалось 61 съ потерей 52 гол. скота.

Бациллярная рожа свиней. Эпизоотія эта, впервые появившаяся въ губерніи съ 1893 г., послѣ 1895 года, когда изъ 3093 свиней пало 2216 штукъ, нынѣ явилась самой опустошительной. Она свирѣпствовала въ 72 пунктахъ 40 волостей въ 7 уѣздахъ. Заболѣло 1927 свиней изъ коихъ пало 1580; % смертности—82,4. Наиболѣе выдѣляется по степени смертности и палости арзамасскій уѣздъ; въ селеніяхъ его Абрамовѣ изъ 100 больныхъ свиней пало 89, Арханг.-Кобылинѣ изъ 63—50, Языковѣ изъ 57—50, Свособоярскомъ изъ 48—44 и Стар. Иванцевѣ заболѣло и пало 44 свиньи; затѣмъ выдѣляются Починки

лукояновскаго уѣзда (изъ 124 больныхъ свиней пало 95), Борисово Поле нижегородскаго уѣзда (изъ 90 пало 67) Больш.-Макателемъ ардатовскаго уѣзда съ урономъ 55 свиней и Красная Горка балахнинскаго уѣзда, гдѣ изъ 70 больныхъ пало 36 свиней. Послѣ 1 октября осталось больныхъ въ балахнинскомъ уѣздѣ 13 свиней.

Оспа овецъ въ отчетномъ году замѣтно утихла. Оставшаяся эпизоотія въ 12 пунктахъ съ прошлогодней осени совершенно прекратилась въ январѣ сего года, но сълѣта, особенно нынѣшней осенью, снова появилась въ 5 селеніяхъ васильскаго (с. Качалово), лукояновскаго (Кріуши, Тольскій Майданъ и Ладыгино) и нижегородскаго (Рождественскій Майданъ) уѣздовъ. Оспенная эпизоотія, по сравненію съ минувшимъ отчетнымъ годомъ, по степени заболѣваемости сократилась на 955 случаевъ и по отходу на 413 случаевъ. Всего заболѣло 780 овецъ, изъ коихъ пало 151 штука; процентъ смертности 19,3. Оспенная эпизоотія, главнымъ образомъ, свирѣпствовала въ губерніи въ 1896 году, когда въ одномъ только Нижегородскомъ уѣздѣ изъ 1315 больныхъ овецъ пало 421 овца и осталось больныхъ 65 овецъ.

Инфлюэнца лошадей дала только 2 случая заболѣваній—по одному на балахнинскій и семеновскій уѣзды.

Ящуръ появился въ 64 пунктахъ 40 волостей всѣхъ уѣздовъ. Изъ 3058 гол. крупнаго рогатаго скота пало 3, изъ 323 овецъ пало 25 и изъ 6 свиней палости не встрѣчалось. Всего заболѣло 3387 гол. скота, изъ коихъ пало 28. Эта эпизоотія отчетнаго года остатокъ прошлогодней, когда болѣзнь появилась въ губерніи чрезъ заносъ гуртами послѣ четырехлѣтняго своего отсутствія въ январѣ сего года совершенно прекратилась. На городскихъ бойняхъ послѣ того нѣсколько разъ констатировался ящуръ на убойномъ скотѣ, но заносъ ящура изъ селеній нашей губерніи путемъ тщательнаго обследованія всего скота въ заподозрѣнныхъ селеніяхъ ни разу не подтверждался;—видимо, зараженный скотъ на бойни попадался изъ другихъ губерній. Въ іюлѣ мѣсяцѣ болѣзнь вновь появилась въ 1 пунктѣ лукояновскаго уѣзда, но она въ скоромъ времени была прекращена и дальнѣйшаго распространенія не имѣла.

Мытъ лошадей наблюдался въ 39 пунктахъ 31 волости 9 уѣздовъ и по сравненію съ предыдущими годами не имѣетъ большого развитія. заболѣло 279 лошадей, пало 6. Процентъ смертности 2,15%.

Плеввропневмонія свиней обнаружена только въ одномъ селѣ ардатовскаго уѣзда—Кошенихѣ, гдѣ изъ 33 больныхъ пало 17 свиней.

Бѣлый поносъ телятъ констатированъ въ 2 пунктахъ: имѣніе г. Нейдгарта княгининскаго уѣзда и д. Мочалка нижегородскаго. Изъ 50 заболѣвшихъ телятъ пало 41.

Пятнистая горячка лошадей имѣла мѣсто въ 3 пунктахъ семеновскаго и васильскаго уѣздовъ. Заболѣло 3, пало 2.

Повальное воспаление глазъ зарегистрировано въ 20 пунктахъ 11 волостей 4 уѣздовъ на 268 гол. крупнаго рогатаго скота. Отхода не было. Особенно выдаются волости: глуховская и воскресенская, макар. у. и хвостиковская сем. у.

Повальная жаба свиней наблюдалась въ 1 пунктѣ горбатовскаго у. Заболѣло и пало 11 свиней.

Контагіозный стоматитъ встрѣчался въ 3 пунктахъ балахнинскаго и васильскаго уѣздовъ. Заболѣло и выздоровѣло 20 лошадей.

Перечисленными болѣзнями этой группы состояло больныхъ въ 477 пунктахъ губерніи 729 лошадей, 3925 гол. крупнаго рогатаго скота и 3128 мелкаго скота всего 7782. Изъ послѣдняго общаго числа пало 290 лошадей, 471 гол. крупнаго рогатаго скота и 1832 мелкаго скота: кромѣ того убито 40 лошадей и 14 рогатаго скота; осталось больныхъ 6 гол. крупнаго рогатаго скота и 78 мелкаго скота.

II группа. Инвазіонныя болѣзни.

Чесотка. Эта болѣзнь въ отчетномъ году проявлялась въ 40 пунктахъ 27 волостей, 8 уѣздовъ и нигдѣ значительнаго распространенія не имѣла. Всѣ больныя животныя, по оказаніи имъ ветеринарной помощи, въ скоромъ времени выздоравливали. Въ одномъ лишь селѣ-Костинкѣ арзамасскаго уѣзда, найдено 26 чесоточныхъ лошадей, въ остальныхъ пунктахъ болѣзнь выразилась единичными случаями. Заболѣло и выздоровѣло 117 головъ скота, изъ коихъ 92 лошади и 25 гол. крупнаго рогатаго скота.

Стригуцій лишай также не имѣлъ большого распространенія и появился въ 15 пунктахъ 12 волостей 5 уѣздовъ. Заболѣло 53 головы крупнаго рогатаго скота, изъ коихъ пала 1 корова.

Вертячка овецъ наблюдалось въ 4 пунктахъ нижегородскаго и васильскаго уѣздовъ. Въ одномъ только селѣ Рождественскомъ Майдапѣ изъ 54 больныхъ овецъ пало 41. Всего же по губерніи заболѣло 96 овецъ, пало 83. Процентъ смертности — 86,2%.

Ленточно-глистная болѣзнь, по сравненію съ предыдущими годами, имѣла сильное распространеніе: въ одномъ селѣ Тарталяхъ княгинь у. заболѣло и пало 77 овецъ, въ 3 селеніяхъ арзамасскаго уѣзда (М. Печерки, Ратманова и Войнова) заболѣло и пало 97 овецъ. Всего по губерніи въ 12 пунктахъ трехъ уѣздовъ заболѣло и пало 256 овецъ.

Печеночно-глистная болѣзнь обнаружена въ 1 с. Коноповѣ ардаговск. уѣзда, гдѣ заболѣло и пало 65 овецъ и въ 2 селеніяхъ: Таможниковѣ и Елховкѣ нижегор. уѣзда. Всего заболѣло и пало 101 овца.

Болезнь от Вольфартовой мухи. по примѣру прежнихъ лѣтъ, наблюдалась только въ семеновскомъ уѣздѣ; въ 19 пунктахъ 2 волостей заболѣло и выздоровѣло 24 коровы и 235 головъ мелкаго скота.

Названными болезнями этой группы болѣло 92 лошади, 102 гол. крупнаго рогатаго скота и 688 гол. мелкаго скота—всего 882 животныхъ, изъ коихъ пало 1 корова и 440 гол. мелкаго скота.

Вообще по губерніи всего скота, страдавшаго вышеозначенными заразными и повальными болезнями, въ отчетномъ году зарегистрировано 8664, въ томъ числѣ 821 лошадь, 4027 гол. крупнаго рог. скота и 3816 мелкаго скота; изъ нихъ пало 290 лошадей, 472 гол. крупнаго рог. скота и 2272 гол. мелкаго скота, убито 40 лошадей и 14 головъ крупнаго рогатаго скота и осталось больными 84 гол. крупнаго рогатаго и мелкаго скота. Всего болѣе потеряно лошадей отъ сибирской язвы и сапа, крупнаго рогатаго скота—сибирской язвы и злокачественной катарральной горячки, овецъ ленточно-глистной болезнью, оспы, печеночно-глистной болезнью и вертячки и свиней—отъ бациллярной рожи.

Здѣсь кстати упомянуть объ одномъ падежѣ 82 овецъ въ с. Крутцѣ, княгининскаго уѣзда. Овцы, бывшія раньше на плохомъ пастбищѣ, 20 іюля были загнаны на убранное чечевичное поле и съ жадностью набросались на молодую траву. послѣдствіемъ и явился такой массовый однодневный падежъ.

Незаразные спорадическія болезни домашнихъ животныхъ.

Ветеринарно-врачебная помощь въ отчетномъ году оказана 63037 домашнимъ животнымъ, больнымъ незаразными формами и, по сравненію съ прошлымъ годомъ, на 1746 случаевъ болѣе.

По мѣсяцамъ пріемъ больныхъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | | По сравненію съ 1901 г. + или — |
|-------------------|------|------------------------------------|
| Октябрь | 3964 | +787 |
| Ноябрь | 3401 | +343 |
| Декабрь | 3365 | +80 |
| Январь | 3513 | —861 |
| Февраль | 3602 | —966 |
| Мартъ | 4092 | 849 |
| Апрѣль | 4054 | —699 |

| | | |
|--------------------|-------|-------|
| Май | 5925 | —1236 |
| Июнь | 9587 | +1083 |
| Июль | 10474 | +3199 |
| Августъ | 7167 | +1078 |
| Сентябрь | 3893 | —213 |

Изъ этой таблички видно, что наибольшее число больныхъ животныхъ приходится въ порядкѣ постепеннаго убыванія на мѣсяцы: Июль, Июнь и Августъ, а наименьшее на Декабрь.

Какимъ образомъ ветеринарно-врачебная помощь въ этомъ году распределяется по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

| | Лошад. | Кр. р. ск. | Овецъ. | Свиней. | Итого. | По сравн. 1901 г. + или — |
|-----------------|--------|------------|--------|---------|--------|------------------------------|
| Лукояновскій у. | 11217 | 6366 | 848 | 806 | 19237 | —265 |
| Сергачскій „ | 3963 | 3086 | 781 | 468 | 8298 | +1912 |
| Нижегородскій „ | 4980 | 2567 | 577 | 39 | 8163 | —871 |
| Ардатовскій „ | 4371 | 2195 | 306 | 349 | 7221 | +290 |
| Горбатовскій „ | 2591 | 1803 | 188 | 214 | 4796 | —1421 |
| Арзамасскій „ | 3460 | 800 | 55 | 47 | 4362 | +139 |
| Княгининскій „ | 2510 | 1389 | 67 | 6 | 3972 | +1086 |
| Макарьевскій „ | 2115 | 508 | 60 | 116 | 2799 | +719 |
| Семеновскій „ | 1538 | 548 | 67 | 12 | 2165 | —125 |
| Балахнинскій „ | 774 | 427 | 106 | 20 | 1327 | —26 |
| Васильскій „ | 470 | 215 | 12 | | 697 | +308 |
| Итого . | 37989 | 19904 | 3067 | 2077 | 63037 | +1746 |

Изъ послѣдней таблички усматривается, что въ первыхъ 3 уѣздахъ, больныхъ животныхъ (35698) пользовалось врачебной помощью больше, чѣмъ всѣхъ принятыхъ въ остальныхъ 8 уѣздахъ губерніи: въ 6 послѣднихъ уѣздахъ принято больныхъ на 4 тысячи меньше, нежели въ одномъ Лукояновскомъ уѣздѣ. По сравненію съ прошлымъ годомъ, значительно уменьшился пріемъ больныхъ въ горбатовскомъ и въ нижегородскомъ уѣздахъ. Значительно увеличился пріемъ больныхъ въ сергачскомъ и княгининскомъ уѣздахъ.

О борьбѣ съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ.

Повальное воспаленіе легкихъ на крупномъ рогатомъ скотѣ, бывшее въ губерніи 5½ лѣтъ, въ текущемъ году вновь открылось съ опустошительной силой въ 2 деревняхъ: Клюкинѣ и Колобовѣ, владимірской волости, семеновскаго уѣзда. Эта страшная эпизоотія, по всему вѣроятію, занесена степнымъ скотомъ, пасущимся на отведенныхъ Рожновскихъ полевщинахъ, ибо въслѣдствіи по дознанію оказалось, что одинъ быкъ изъ партіи, степного скота, слѣдовавшей по дорогѣ чрезъ выгонъ скота означенныхъ деревень, отсталъ отъ своей партіи и нѣкоторое время пасся въ мѣстномъ стадѣ; на степномъ же скотѣ ежегодно и нерѣдко, при убой его на городскихъ бойняхъ, констатируется повальное воспаленіе легкихъ.

17 октября сего года впервые обнаружено повальное воспаленіе легкихъ и найдено 9 головъ скота больныхъ, 3 навшихъ и 7 подозрительныхъ въ заболѣваніи. 20, 24 и 25 октября, по распоряженію комиссіи и съ согласія владѣльцевъ, убито 11 явно больныхъ и 11 подозрительныхъ въ заболѣваніи, при чемъ, согласно постановленія XXX очереднаго, губернскаго земскаго собранія отъ 31 января 1895 года, потерѣвшимъ хозяевамъ выдано вознагражденіе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора за убитый скотъ въ размѣрѣ 75% дѣйствительной стоимости его по оцѣнкѣ—751 р. 50 к.

Минувшимъ очередн. губерн. земск. собраніемъ кредитъ на борьбу съ этой эпизоотіей въ настоящемъ году ассигнованъ только въ 300 руб. Губернская управа проситъ настоящее собраніе упомянутый перерасходъ въ 451 руб. 50 коп. утвердить и на случай дальнѣйшаго распространенія и возникновенія этой губельной эпизоотіи въ другихъ мѣстахъ губерніи, возобновить ей кредитъ на 1903 годъ въ 2000 руб. по примѣру прежнихъ лѣтъ.

При этомъ управа, считая убой всего оставшагося скота въ указанныхъ деревняхъ самымъ вѣрнымъ средствомъ отъ сельско-хозяйственнаго раззоренія и единственно радикальною мѣрою къ устраненію болѣзни, полагала бы уничтожить весь наличный скотъ въ количествѣ 56 головъ, видимо здоровый, но подозрительный въ зараженіи, путемъ убоя его на мѣстѣ или доустивъ его въ зимнее время на городскія бойни, при чемъ туши животныхъ, по осмотру ветеринаромъ оказавшіяся годными къ употребленію въ пищу, допустить къ таковому; тогда часть капитала, затраченнаго на вознагражденіе потерѣвшимъ крестьянамъ, будетъ возвращена земству отъ продажи мяса. О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, напоминая, что названная эпизоотія, свирѣпствовавшая съ 1893 года въ нижесг. губерніи въ теченіи 4½ лѣтъ, была также занесена степнымъ скотомъ и только съ громаднымъ трудомъ и большими денежными затратами едва была прекращена послѣ массовыхъ потерь скота.

О командированіи ветеринарныхъ врачей для изученія практической бактериологіи и техники предохранительныхъ прививокъ.

Въ губерніи имѣются теперь трое ветеринарныхъ врачей, изучившихъ практически бактериологію и ознакомленныхъ съ техникой прививокъ. Согласно постановленія минувшаго XXXVII очереднаго губернскаго собранія, 12 сентября сего года еще двое ветеринарныхъ врачей: Семеновъ и Барякинъ командированы съ указанной цѣлью въ Харьковскій Ветеринарный Институтъ, гдѣ курсъ обученія ихъ закончится 12 декабря сего года.

Въ настоящее время губернская управа проситъ настоящее собраніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разрѣшить ей кредитъ въ размѣрѣ 540 руб. на командировку въ 1903 году двоихъ ветеринарныхъ врачей для изученія бактериологіи, изъ запаснаго капитала, съ возвратомъ по смѣтѣ будущихъ лѣтъ.

О ветеринарныхъ амбулаторіяхъ.

Минувшее XXXVIII очередное Нижегородское уѣздное земское собраніе, по предложенію управы, постановило ходатайствовать о принятіи половины стоимости, до 1500 руб., по устройству ветеринарныхъ амбулаторій (въ селахъ Д.-Константиновѣ и Таможниковѣ) на средства губернскаго земства, а въ случаѣ отказа уполномочить управу произвести расходъ на этотъ предметъ изъ оборотнаго капитала, съ возвратомъ по смѣтѣ, и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о покрытіи этихъ расходовъ уже изъ смѣты 1904 года.

Прошлагоднее очередное Семеновское уѣздное земское собраніе постановило устроить въ г. Семеновѣ ветеринарную амбулаторію, на что ассигновано по 250 руб. какъ уѣзднымъ такъ и губернскимъ земствами. При составленіи смѣты на постройку выяснилось, что построить на ассигнованныя суммы амбулаторію по составленному плану невозможно и на таковую необходимо до 1000 руб. Губернская управа, на запросъ уѣздной объ изысканіи средствъ, отзывалась, что въ дополненіе къ ассигнованнымъ уже 250 руб. она будетъ испрашивать у губернскаго собранія еще 250 р. съ тѣмъ, что остальную сумму дополнить уѣздное земство. Пыль минувшее XXXVIII очередное семеновское собраніе опредѣлило въ смѣту на 1903 годъ, въ дополненіе къ ассигновкѣ 1902 года, еще 250 рублей.

Минувшее XXXVII очередное губернское земское собраніе согласилось съ предложеніемъ управы: «въ томъ случаѣ, когда уѣздное земство, стремясь къ правильному развитію ветеринарно-врачебной помощи въ уѣздѣ, ассигнуетъ съ своей стороны на постройку амбулато-

рії половину потребної сумми, то губернское земство должно остатнюю сумму, но не свыше 1000 руб. на уѣздъ, принять на себя". Губернская управа высказывается за полное удовлетвореніе означенныхъ ходатайствъ нижегородскаго и семеновскаго земствъ и, внесе въ смѣту на 1903 годъ на указанный предметъ 1000 рублей для нижегородскаго земства и въ дополненіе къ ассигновкѣ настоящаго года еще 250 рублей для семеновскаго земства всего 1250 рублей, проситъ настоящее собраніе эту сумму утвердить.

При этомъ управа докладываетъ, что ветеринарная амбулаторія, на половинныхъ расходахъ губернскаго съ уѣзднымъ земствомъ, въ настоящее время строится въ г. Балахнѣ. Въ виду выяснившихся неудобствъ по устройству таковой въ с. Бутурино, минувшее очередное княгининское земское собраніе постановило выстроить амбулаторію въ г. Княгининѣ.

Объ участіи земскихъ ветеринарныхъ врачей на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ ветеринарныхъ врачей.

Организаціонный комитетъ перваго всероссійскаго съѣзда ветеринарныхъ врачей, состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Дмитрія Константиновича, отъ 28 августа сего года обратился въ губернскую управу съ просьбой предоставить возможность наибольшему числу подвѣдомственныхъ ей ветеринарныхъ врачей принять непосредственное участіе въ будущемъ (съ 3 по 12 января 1903 года) съѣздѣ путемъ разрѣшенія имъ отпусковъ и выдачей денежныхъ пособій на путевые расходы по поѣздкѣ на съѣздъ.

Съѣздъ, раздѣленный на 16 секцій, имѣетъ своей задачей обсужденіе вопросовъ научной, практической и общей ветеринаріи, а также и профессионально-бытовыхъ. Въ частности, главнымъ образомъ, обращено вниманіе на организацію ветеринарной части въ земскихъ губерніяхъ, ветеринарно-санитарную дѣятельность, ветеринарно-лечебную, животноводство и т. п. Программа съѣзда намѣчена настолько широко, обсужденію подлежитъ такъ много существенной важности вопросовъ, что съ полнымъ основаніемъ возможно предусматривать благіе результаты перваго съѣзда въ отношеніи дальнѣйшаго развитія и прорыванія всего ветеринарнаго дѣла въ Россіи. Противъ живаго обмѣна мыслей нашихъ земскихъ ветеринарныхъ врачей съ товарищами другихъ губерній и ознакомленія ихъ съ ветеринарнымъ дѣломъ въ иныхъ земствахъ, съ очевидной пользой для нашей губерніи, въ видахъ наилучшей постановки ветеринарной части, едва-ли кто можетъ возразить. А потому губернская управа имѣетъ честь просить настоящее собраніе разрѣшить ей командировать на первый съѣздъ ветери-

парныхъ врачей, двоихъ ветеринарныхъ врачей-делегатовъ отъ нижегородскаго губернскаго земства и, путемъ выдачи хотя-бы разъѣздныхъ денегъ до Петербурга и обратно, предоставить возможность участвовать въ сѣздахъ и другимъ желающимъ поѣхать ветер. врачамъ, разрѣшивъ послѣднимъ, по соглашенію съ уѣздными управами, отпуски, съ расчетомъ, что-бы уѣзды за это время не оставались безъ необходимой ветеринарной помощи, на что и внести въ смѣту на 1903 г. 600 р.

О содержаніи скота на лѣсныхъ пастбищахъ.

Минувшее XXXVII очередное губернское земское собраніе, постановило: „вопросъ о содержаніи скота на лѣсныхъ пастбищахъ передать для разработки, въ связи съ вопросомъ о гулевомъ скотѣ, въ уѣздныя земства“. Этотъ вопросъ губернская управа передавала на обсужденіе минувшихъ очередныхъ земскихъ собраній, при чемъ извѣстила, что изъ полученныхъ ею 25 отзывовъ отъ другихъ губернскихъ земствъ усматривается, что только въ одной оловнецкой губерніи, при появленіи сибирской язвы въ той или другой мѣстности, выпускъ скота безъ надзора на лѣсныя пастбища въ неблагополучныхъ селеніяхъ строго воспрещается; въ остальныхъ же никакихъ постановленій не имѣется.

Уѣздныя земскія собранія, обсуждавшія названный вопросъ, дали слѣдующія заключенія:

Ардатовское постановило: докладъ управы принять съ оговоркою, предложенною г. Шверинимъ. Управа высказывается за необходимость установить правило, чтобы, въ предупрежденіе разпоса эпизоотіи, выгоняемый на лѣсныя пастбища скотъ подвергался предварительной прививкѣ и не оставался въ лѣсахъ безъ надзора. Гласный Н. В. Шверинъ находитъ, что требовать обязательныхъ прививокъ невозможно, но желательно, чтобы прививки дѣлались по возможности.

Арзамасское собраніе по вопросамъ: а) объ изданіи обязательныхъ правилъ о воспрещеніи выгонять на лѣсныя пастбища скотъ, не подвергшійся прививкѣ, безъ надлежащаго надзора и б) о вредѣ, причиняемомъ гулевымъ скотомъ, приняло предложеніе г. Хотяницова. Гласный Д. В. Хотяницовъ высказалъ, что главная причина вреда, причиняемаго гулевымъ скотомъ, заключается въ томъ, что сельскія общества начинаютъ заботиться о пастьбѣ скота несвоевременно, очень поздно напимаютъ пастуховъ весной и очень рано расчитываютъ ихъ осенью. Устранить эту причину, по мнѣнію Д. В., возможно лишь чрезъ предупрежденіе и воздѣйствіе правительственной власти, въ лицѣ земскихъ начальниковъ (31 ст. полож. о земск. начал.), по предложенію губернскаго присутствія, на основаніи положенія о земскихъ начальникахъ. Уѣздная управа предложить какія либо мѣры не рѣшается, не имѣя въ своемъ распоряженіи опытныхъ данныхъ, такъ какъ въ арзамасскомъ уѣздѣ не существуетъ подобныхъ условій пастьбы скота.

Балахнинское собраніе, соглашаясь съ управой, докладъ принимаетъ. Управа полагаетъ воспретить лѣсные пастбища во время появленія въ данной мѣстности эпизоотіи.

Васильское постановило согласиться съ докладомъ управы. Уѣздная управа высказалась, что обычай заволжскаго населенія содержать лѣтомъ рабочій скотъ въ лѣсахъ укоренился съ одной стороны вълѣдствіе мѣстныхъ естественно-физическихъ условій, съ другой вълѣдствіе образа жизни, занятій и промышленности тамошняго населенія: лѣса и лѣсные поляны служатъ тамъ единственнымъ мѣстомъ для поѣва, характеръ лѣсныхъ пастбищъ исключаетъ возможность пасти скотъ группами, стадами: скотъ немедленно разбредется по лѣсамъ и потому никакой надзоръ за ними практически не осуществимъ; вмѣстѣ съ тѣмъ въ лѣтнее время рабочій скотъ мѣстному населенію не нуженъ, составляя въ хозяйствѣ лишнюю обузу, такъ какъ употребляется въ дѣло лишь зимой при работахъ, при лѣсныхъ промыслахъ; изъ этого слѣдуетъ, что воспрещеніе пасти скотъ въ лѣсахъ гулевымъ порядкомъ поставитъ мѣстное населеніе въ безвыходное положеніе и внесетъ такое экономическое разстройство, которое, по своимъ послѣдствіямъ, не можетъ и сравниться съ опасностью распространенія заразы отъ безпризорной пастьбы.

Горбановское собраніе, признавая существенный вредъ, который приносятъ сельскому хозяйству гулевой скотъ, постановило ходатайствовать объ изданіи обязательныхъ постановленій, воспрещающихъ выпускъ скота безъ пастуха, пастьбу на озимяхъ до заморозковъ и по лѣснымъ порослямъ.

Княгининское согласилось съ заключеніемъ управы. Управа замѣтила, что княгининскому уѣзду, гдѣ нѣтъ лѣсовъ и гдѣ скотъ содержится на подножномъ кормѣ всегда за пастухами, довольно трудно участвовать въ разработкѣ возникшаго вопроса, выдвинутаго жизнью района губерніи, различающагося по бытовымъ условіямъ съ княгининскимъ уѣздомъ, и потому управа полагала бы отъ участія въ сужденіи воздержаться.

Лукояновское постановило докладъ принять къ свѣдѣнію. Уѣздная управа представляла собранію докладъ губернской управы.

Макарьевскимъ собраніемъ, по обсужденіи вопроса о безпризорномъ гулевомъ скотѣ, выяснено, что наиболѣе целесообразныхъ мѣръ, кромѣ тѣхъ, какія были предложены ранѣе уѣздной управой, предложено быть не можетъ. Управа высказалась, что, при настоящемъ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія заволжской части уѣзда, едва ли возможно предложить какія либо радикальныя мѣры для упорядоченія пастьбы скота въ лѣсахъ, разъ губернской управой отвергнута, по мотивамъ, правда, весьма уважительнымъ, мѣра предохранительныхъ

прививокъ. Запрещеніе пастьбы скота немислимо безъ значительнаго ущерба для крестьянскаго бюджета. паемъ же пастуховъ не можетъ принести никакой пользы, такъ какъ эта мѣра, при громадной площади лѣсовъ, гдѣ гужетъ скотъ, не предохранитъ его отъ соприкосновенія со стадами сосѣднихъ селеній.

Нижегородское собраніе согласилось съ управой. Уѣздная управа предлагаетъ собранію высказаться противъ какихъ либо обязательныхъ правилъ о свободной пастьбѣ скота по лѣсамъ.

Семеновское согласилось съ мнѣніемъ управы. Соглашаясь съ мнѣніемъ губернской управы и принимая во вниманіе, что во многихъ селеніяхъ уѣзда пастбищъ и выгоновъ для скота, кромѣ лѣсныхъ площадей, не найдется, уѣздная управа полагаетъ, что единственный выходъ изъ этого положенія можетъ быть въ изданіи обязательнаго постановленія, по примѣру олонецкой губерніи, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями, именно, что при появленіи въ той или другой мѣстности сибир. язвы, выпускъ скота на лѣсныя пастбища въ неблагополучныхъ селеніяхъ допускается только съ разрѣшенія ветеринарнаго надзора въ особо указанное мѣсто подъ строгимъ надзоромъ наблюдающихъ, чтобы скотъ не уходилъ съ отведеннаго мѣста. Совершенное же запрещеніе въ такихъ случаяхъ выпуска скота со дворовъ не можетъ имѣть мѣста, въ виду того обстоятельства, что у крестьянъ въ лѣтнее время нѣтъ запасовъ корма и имъ придется прокармливать скотину.

Сергачское собраніе приняло заключеніе уѣздной управы въ томъ смыслѣ, чтобы согласиться съ существующимъ въ олонецкой губерніи порядкомъ, какъ обезпечивающимъ благополучіе со скотомъ.

Губернская управа, разсмотрѣвъ все отзывы уѣздныхъ земскихъ собраній по данному вопросу, пришла къ заключенію, что слѣдовало бы установить, по примѣру олонецкой губерніи, слѣдующее правило: при появленіи на скотѣ заразныхъ и повальныхъ болѣзней въ той или другой мѣстности, выпускъ скота безъ надзора на лѣсныя пастбища въ неблагополучныхъ селеніяхъ строго воспрещается: правитой же скотъ, при появленіи сибирской язвы, можетъ пастись безпривѣтственно. О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить на обсужденіе настоящаго собранія.

О пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупредженія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ въ нижегородской губерніи.

Минувшее XXXVII очередное губернское земское собраніе постановило: „правила передать на заключеніе уѣздныхъ земствъ и доложить будущему собранію, которое тогда и изберетъ для разсмотрѣнія ихъ особую комиссію“.

Уѣздныя земскія собранія, обсуждавшія названныя правила, дали слѣдующія заключенія:

Ардамовское собраніе постановило согласиться съ заключеніемъ управы. Уѣздная управа полагаетъ, что впредь до согласованія изданныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ обязательныхъ постановленій по предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней на скотъ съ утвержденнымъ въ настоящемъ году новымъ ветеринарно-полицейскимъ закономъ, разсмотрѣніе означенныхъ постановленій уѣзднымъ собраніемъ и составленіе по нимъ заключенія представляется преждевременнымъ.

Арзамасское постановило согласиться съ управой. Уѣздная управа высказалась, что обязательныя постановленія по ветеринарной части вообще соответствуютъ программѣ, установленной по закону 12 іюня 1902 года, и полагала дополнить лишь предложенія губернской управы обязательными постановленіями относительно принятія мѣръ при заболѣваніи животныхъ бѣшенствомъ, туберкулезомъ и повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, примѣнительно къ правиламъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія сапа, въ виду того, что названныя болѣзни закономъ приравниваются по своей опасности къ сапу и чумѣ рогатого скота (ст. 30, гл. IV' закона 12 іюня 1902 года). Кромѣ того, собраніе постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о продленіи срока вознагражденій въ предѣлахъ, указанныхъ ветеринаріей, за павшихъ животныхъ отъ сибиреязвенныхъ прививокъ.

Балаганнинское постановило согласиться съ докладомъ управы. Вносъ этотъ вопросъ на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа, съ своей стороны, вполне соглашается съ губернскимъ земствомъ на изданіе новыхъ частныхъ обязательныхъ постановленій, при чемъ необходимо согласовать ихъ съ закономъ 12 іюня 1902 года.

Васильское согласилось съ заключеніемъ управы. Пересмотрѣвъ дѣйствующія нынѣ въ нижегородской губерніи обязательныя постановленія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ, уѣздная управа докладываетъ собранію, что она не имѣетъ данныхъ къ какимъ-либо въ нихъ измѣненіямъ.

Горбатовское по выслушаніи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія эпизоотій, составленныхъ XXXVI очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, уѣздное собраніе съ ними согласилось, съ слѣдующими лишь двумя поправками: 1) по отдѣлу мѣръ предупрежденія и прекращенія повальныхъ болѣзней свиней § 5 дополнить словами: „въ томъ селеніи, хуторѣ или частновладельческомъ хозяйствѣ, гдѣ болѣзнь эта существуетъ“ и 2) по отдѣлу мѣръ предупрежденія и прекращенія сапа на лошадяхъ слова „50 руб.“ замѣнить словами „100 рублей“. Гласный В. М. Смирновъ высказалъ о необходимости своевременнаго распубликованія всѣхъ этихъ обяза-

тельных постановлений и повсеместнаго объявленія ихъ населенію губерніи на сельскихъ сходахъ, дабы справедливо было требовать съ крестьянъ и другихъ лицъ строгаго выполненія этихъ правилъ. Означенное предложеніе собраніемъ принято.

Княгининское — согласилось съ заключеніемъ управы. Въ виду того, что съ 1 іюля 1903 года въ нижегородской губерніи вводится въ дѣйствіе новый ветеринарно-полицейскій законъ 12 іюня 1902 года, уѣздная управа полагаетъ целесообразнымъ высказаться, по поводу возникшаго въ губернскомъ земствѣ вопроса о пересмотрѣ своихъ обязательныхъ постановлений о мѣрахъ противъ заразныхъ на скотъ болѣзней, — за отсрочку этого пересмотра, до времени введенія въ дѣйствіе въ нашей губерніи вышеупомянутаго новаго ветеринарно-полицейскаго закона.

Лукояновское постановило согласиться съ мнѣніемъ управы. Уѣздная управа полагаетъ разсмотрѣніе означенныхъ правилъ отложить до 1903 года, въ виду введенія въ дѣйствіе съ 1 іюля 1903 года новаго закона.

Макарьевское — согласилось съ мнѣніемъ управы. Уѣздная управа полагаетъ присоединиться къ высказанному губернской управою мнѣнію.

Нижегородское постановило по настоящему докладу согласиться съ предложеніемъ управы. Управа же полагаетъ постановленія принять, но лишь съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя внесены въ нихъ особымъ совѣщаніемъ при губернской управѣ, бывшемъ 19 и 25 октября прошлаго года: при чемъ, по мнѣнію управы, слѣдовало бы въ настоящее время воздержаться отъ детальнаго разсмотрѣнія постановлений до введенія въ дѣйствіе въ будущемъ году общихъ для всей Россіи ветеринарныхъ правилъ, соотвѣтственно которымъ возможно будетъ составить и частныя правила только для нижегородской губерніи, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ жизни и сельско-хозяйственнымъ надобностямъ, и согласовать ихъ съ условіями жизни и нижегородскаго уѣзда.

Семеновское согласилось съ мнѣніемъ управы. Мнѣніе послѣдней таково: уѣздная управа полагаетъ воздержаться отъ заключенія, впредь до тѣхъ поръ, пока губернская управа, чрезъ имѣющіеся въ ея распоряженіи ветеринарный отдѣлъ, не выработаетъ полный проектъ вышеуказанныхъ правилъ, согласовавъ ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ съ Высочайше утвержденнымъ 12 іюня 1902 года мнѣніемъ государственнаго совѣта

Сергачское собраніе постановило: выждать новыхъ постановленій по этому предмету.

Изъ разсмотрѣнныхъ отзывовъ уѣздныхъ земскихъ собраній видно, что пять земствъ рѣшило пока воздержаться отъ заключеній, а остальные шесть согласились со взглядомъ губернской управы, изъ коихъ три земства вообще приняли редакцію существующихъ постановленій.

два съ поправками, указанными особымъ совѣщаніемъ 19 и 25 октября прошлаго года, и одно земство указало лишь два незначительныхъ измѣненія и дополненія:—въ общемъ всѣ уѣздныя земства согласны съ заключеніемъ доклада губернской управы минувшему очередному губернскому собранію.

Предложеніемъ отъ 24 октября сего года за № 1967 г. начальникъ губерніи указываетъ, что въ виду неполноты дѣйствующихъ нынѣ обязательныхъ постановленій по вопросамъ: 1. о борьбѣ съ инфекционными изъ заразныхъ болѣзней въ нижегородской губерніи, и въ отношеніи изоляціи больныхъ животныхъ въ зараженныхъ дворахъ отъ видимо здоровыхъ, и послѣднихъ отъ животныхъ изъ другихъ благополучныхъ дворовъ, и 2. о стрижкѣ шерсти съ овецъ въ неблагополучныхъ по оспѣ селеніяхъ, послѣдствіемъ чего является разность заразы, представилось бы крайне необходимымъ вновь пересмотрѣть ихъ.

Г. начальникъ губерніи предложеніемъ отъ 5 сентября сего года за № 986, уведомилъ губернскую управу для надлежащаго руководства: по поводу проектированныхъ нижегородской губернской земскою управою измѣненій и дополненій къ дѣйствующимъ нынѣ обязательнымъ постановленіямъ о мѣрахъ противъ ящура на домашнихъ животныхъ въ нижегородской губерніи, министерство внутреннихъ дѣлъ 17 минувшаго августа, за № 651, предложило мѣѣ поставить въ извѣстность нижегородское губернское земство, что, за состоявшимся уже изданіемъ Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1902 года мѣѣнія государственнаго совѣта о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ и по обезвреживанію сырыхъ животныхъ продуктовъ, означенныя обязательныя постановленія, какъ равно вообще всѣ мѣстныя постановленія по ветеринарно-санитарной части, надлежитъ земству подвергнуть соответствующему пересмотру, для согласованія ихъ съ упомянутымъ выше закономъ и тѣми указаніями министерства, которыя имѣютъ послѣдовать въ непродолжительномъ времени въ развитіе сего закона*.

Въ виду вопроса чрезвычайной важности и принимая во вниманіе вышеннеложенное, губернская управа полагала бы: 1. дѣйствующія нынѣ обязательныя постановленія противъ заразныхъ болѣзней оставить въ настоящей ихъ редакціи, впродъ до введенія въ дѣйствіе новаго закона 12 іюня 1902 года, тѣмъ болѣе, что какія-либо ихъ измѣненія и дополненія имѣли бы силу лишь въ теченіе одного полугодя, и 2. для выясненія и обсужденія вопросовъ, которые возникаютъ при введеніи въ нашей губерніи съ 1 іюля 1903 года новаго закона, и въ устраненіе затрудненій, могущихъ встрѣтиться съ примѣненіемъ требованій послѣдняго, созвать совѣщаніе при губернской управѣ земскихъ ветеринарныхъ врачей, съ участіемъ представителей земствъ, для выработки проектовъ частныхъ для нижегородской губерніи ветеринарно-

полицейскихъ правилъ противъ заразныхъ болѣзней въ соотвѣтствіи съ новымъ закономъ и тѣми указаніями министерства, которыя имѣютъ послѣдовать въ непродолжительномъ времени въ развитіе сего закона, затѣмъ передать проекты эти на обсужденіе особо избранной собраніемъ комиссіи для представленія на обсужденіе губернскаго собранія.

Объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ губерніи.

Минувшее XXXVIII очередное *Сергачское* уѣздное земское собраніе постановило единогласно—пригласить ветеринарнаго врача въ с. Гагино. На предметъ приглашенія врача, уѣздное собраніе ассигновало въ содѣйствіе губернскому земству половину расхода—550 руб., т. е. половину оклада жалованья врача.

XXXVIII очередное *Горбатовское* уѣздное земское собраніе вопросъ объ учрежденіи въ уѣздѣ, взамѣнъ ветеринарнаго фельдшера, должности второго ветеринарнаго врача на половинныхъ съ губернскимъ земствомъ расходахъ разрѣшило утвердительно закрытой баллотировкой, большинствомъ 10 шаровъ противъ 6, при чемъ собраніе постановило: по содержанію ветеринаріи въ уѣздѣ къ прежнимъ ассигновкамъ внести на этотъ предметъ 150 руб. въ смѣту на 1903 годъ. Предложеніе доклада о ходатайствѣ предъ губернскимъ земствомъ объ учрежденіи на его средства при второмъ ветеринарномъ врачѣ особаго ветеринарнаго фельдшера собраніемъ принимается. Гл. А. Я. Курочкинъ указываетъ, что мѣсто жительства Паянскаго ветеринарнаго фельдшера будетъ сравнительно не далеко отъ жительства второго ветеринарнаго врача, назначаемаго уѣздной управой въ с. Сосновское. Изъ доклада уѣздной управы видно, что въ случаѣ приглашенія второго ветеринара, при упраздненіи должности третьяго ветеринарнаго фельдшера съ жалованіемъ въ 400 руб., расходъ уѣзднаго земства увеличится на 150 руб., опредѣляя сумму жалованья врачу въ 1100 руб., половину котораго будетъ платить губернское земство.

Губернская управа, вполнѣ присоединяясь къ названнымъ ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, признаетъ съ своей стороны настоятельной необходимостью приглашеніе вторыхъ ветеринарныхъ врачей въ Сергачскій и Горбатовскій уѣзды, такъ какъ, въ виду обширности упомянутыхъ уѣздовъ по своей территоріи и при сильно развитомъ спросѣ на ветеринарную помощь, одному ветеринару на уѣздѣ преодолѣть лежащій на немъ огромный трудъ, и удовлетворить предъявляемый спросъ нѣтъ никакой физической возможности. А потому губернская управа имѣетъ честь просить настоящее собраніе внести въ смѣту на содержаніе вновь приглашаемымъ 2 ветеринарнымъ врачамъ, при условіи содержанія ихъ въ половинномъ размѣрѣ за счетъ уѣздныхъ земствъ, 1100 руб. (по 550 руб. каждому). Что касается ходатайства горбатов-

скаго земства объ опредѣленіи на средства губернскаго земства при второмъ ветеринарномъ врачѣ особаго ветеринарнаго фельдшера, то таковое ходатайство, въ виду незначительнаго разстоянія отъ с. Панина, мѣста жительства ветеринарнаго фельдшера, до с. Сосновскаго, мѣста, назначаемаго для жительства второго ветеринара, управа полагала бы отклонить и разрѣшить ей только въ лѣтнее время, въ случаѣ крайней нужды, временно пригласить особаго фельдшера.

Минувшее XXXVIII очередное *Арзамасское* уѣздное земское собраніе постановило учредить ветеринарно-фельдшерскій пунктъ въ с. Чернухѣ и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ, чтобы содержаніе фельдшера было принято на губернской счетъ, а пока внести расходы на его содержаніе въ смѣту уѣзднаго земства. Губернская управа, считая учрежденіе фельдшерскаго пункта въ с. Чернухѣ необходимымъ, полагала бы открыть таковой, на условіяхъ содержанія фельдшера въ половинномъ размѣрѣ за счетъ арзамасскаго уѣзднаго земства, и внести въ смѣту на 1903 по этому вопросу 150 руб.

При этомъ управа имѣетъ честь доложить на обсужденіе собранія о возникшемъ недоразумѣніи по вопросу о назначеніи второго ветеринарнаго врача въ лукояновскій уѣздъ. Согласно постановленія минувшаго очереднаго губернскаго собранія о приглашеніи въ лукояновскій уѣздъ второго ветеринарнаго врача, на половинномъ содержаніи его съ уѣзднымъ земствомъ и о назначеніи на текущей годъ за счетъ губернскаго земства 600 руб. съ тѣмъ, чтобы съ 1903 года Лукояновское земство къ ассигнованному половинному содержанію ветеринарнаго врача—500 рублямъ надбавило 50 руб., губернская управа 15 января сего года опредѣлила въ г. Лукояновъ вторымъ ветеринаромъ г. Харчева. На это лукояновская уѣздная управа отъ 23 января и 7 февраля за № 178 и 344 отвѣтила, что она дала слово занять это мѣсто другому лицу и, согласно постановленія XXXVII очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, она уполномочена приглашать въ г. Лукояновъ ветеринарнаго врача, а не губернская управа, а потому считаетъ себя не въ правѣ перевести въ депозитъ губернской управы 500 руб., назначенныхъ уѣзднымъ собраніемъ въ половинное жалованье ветеринару, впередъ до разрѣшенія означеннаго вопроса ближайшимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, и проситъ губернскую управу выдачу назначенному ветеринару г. Харчеву жалованья принять полностью на счетъ губернскаго земства. Въ докладѣ своемъ минувшему XXXVIII очередному уѣздному земскому собранію лукояновская управа высказала, что второй ветеринарный врачъ долженъ состоять на службѣ уѣзднаго земства, съ субсидіей отъ губернскаго земства; состояніе же уѣзднаго ветеринарнаго врача на службѣ губернскаго земства слѣдуетъ признать, по удовлетворенію мѣстныхъ нуждъ, для уѣзднаго земства неудобнымъ, такъ какъ врачу, состоящему на службѣ губернскаго земства, губернская управа можетъ давать порученія и командировки безъ вѣдома уѣзд-

ной управы, что для уѣзда неудобно. Въ засѣданіи собранія 25 сентября сего года председатель управы А. А. Струговщиковъ заявилъ, что, если второй ветеринарный врачъ считается на службѣ губернскаго, а не уѣзднаго земства, то и жалованье ему полностью должно платить губернское земство. За послѣдніе годы замѣчается стремленіе губернскаго земства поглотить уѣздное земство и въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ одной изъ попытокъ этого рода; гласный считаетъ неудобнымъ соглашаться съ такимъ вмѣшательствомъ губернскаго земства въ дѣла уѣзднаго земства; губернская управа во всякомъ случаѣ должна бы была спросить согласія уѣзднаго земства при назначеніи ветеринара; вопросъ этотъ представляется принципиальнымъ. Гласный М. Г. Порватовъ указалъ, что, если ветеринарный врачъ исполняетъ свои обязанности относительно уѣзднаго земства добросовѣстно, то должно принять мѣры лишь на будущее время, чтобы такое вмѣшательство губернскаго земства въ дѣла уѣзднаго не имѣло мѣста. Лукояновское земское собраніе постановило: „признать желательнымъ, чтобы ветеринарный врачъ, служащій въ уѣздѣ и работающій для уѣзда, числился на службѣ уѣзднаго земства, а потому и ходатайствовать объ этомъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ“.

О данномъ словѣ лукояновской управы другому лицу губернской управы ничего не было извѣстно. На указанные отвѣты губернская управа сообщила уѣздной, что дѣло борьбы съ эпизоотіями, по земскому положенію 1890 года, изъято изъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ, и всѣ земскіе ветеринарные врачи по губерніи въ административномъ отношеніи находятся въ вѣдѣніи губернскаго земства, по ветеринарно-врачебной же части они всегда подчиняются уѣзднымъ земствамъ, что неоднократно подтверждалось постановленіями губернскаго земскаго собранія прежнихъ лѣтъ; въ случаѣ отказа со стороны лукояновскаго земства въ потребномъ расходѣ на второго ветеринарнаго врача по лукояновскому уѣзду, она вынуждена будетъ отозвать г. Харчева въ другой уѣздъ. Въ виду успѣннаго развитія текущимъ годомъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ сибиреязвенной и оспенной эпизоотіи, г. Харчевъ остался на службѣ по лукояновскому уѣзду, впредь до разрѣшенія вышеположеннаго недоразумѣнія настоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Постановленіемъ XXXV очереднаго губернскаго собранія установленъ впредь общій принципъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздныя земства, стремясь къ увеличенію ветеринарнаго персонала, ассигнуютъ съ своей стороны половину потребной въ каждомъ данномъ случаѣ суммы, то губернское земство должно остальную сумму принять на себя. Въ этомъ постановленіи собранія ничего не указано, кто именно въ данномъ случаѣ приглашаетъ на службу въ уѣзды вторыхъ ветеринарныхъ врачей—губернская управа или уѣздная. Поста-

повлєніями губернскаго земства прежнихъ очередныхъ сессій неоднократно подтверждено, что дѣло борьбы съ эпизоотіями, по земскому положенію 1890 года, изъято изъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ, и всѣ земскіе ветеринарные врачи по губерніи въ административномъ отношеніи находятся въ вѣдѣніи губернскаго земства, а по ветеринарно-лѣчебной части они всегда подчиняются уѣзднымъ земствамъ. По требованію новаго закона 12 іюня 1902 года (ст. 16) непосредственное завѣдываніе ветеринарно-полицейскими мѣрами, по отношенію къ животнымъ изъ мѣстнаго скота, также возлагается въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, на губернскія земскія учрежденія. Кромѣ того, названныя собранія опредѣляютъ число необходимыхъ на уѣздъ ветеринарныхъ врачей (ст. 19).

О всемъ вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе настоящаго губернскаго земскаго собранія.

*По прошенію ветеринарныхъ фельдшеровъ губернскаго земства
Зиновьева и Ермолаева.*

Зиновьевъ и Ермолаевъ, ветеринарные фельдшера, получившіе образованіе въ ветеринарной школѣ при Казанскомъ Ветеринарномъ Институтѣ, служатъ въ нашемъ земствѣ продолжительное время—первый съ 3 іюня 1894 года и второй съ 30 мая 1895 года, и за все время службы получаютъ 300 руб. въ содержаніе, одинаковое съ прочими земскими фельдшерами изъ отставныхъ военныхъ фельдшеровъ. Они просятъ вычеты изъ жалованья въ пенсіонный капиталъ принять за счетъ земства, увеличить годовое содержаніе и установить періодическія прибавки къ получаемому жалованью за выслугу лѣтъ.

На службѣ губернскаго земства состоятъ трое ветеринарныхъ фельдшеровъ со школьнымъ образованіемъ, изъ коихъ одинъ по княгининскому уѣзду давно получаетъ добавочное содержаніе отъ уѣзднаго земства. Дѣятельность школьныхъ фельдшеровъ бесспорно продуктивнѣе, нежели войсковыхъ фельшеровъ, и трудъ ихъ вездѣ, какъ въ нашихъ уѣздныхъ земствахъ, такъ и въ другихъ губерніяхъ, оплачивается гораздо лучше и они несправедливо сравнены по своему окладу содержанія съ бывшими военными фельдшерами. Въ виду этого, губернская управа полагала бы теперь же увеличить жалованье упомянутымъ просителямъ до 360 руб. годового содержанія каждому, и на будущее время установить для всѣхъ земскихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ губернскаго земства за каждое пятилѣтіе службы прибавки въ размѣрѣ хотя бы 15% получаемаго жалованья.

О изложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе настоящаго собранія.

О скотобойняхъ.

По вопросу объ устройствѣ скотобоевъ въ с.с. Борь и Лысковѣ минувшее XXXVII очередное губернское земское собраніе постановило: „не рѣшая предложенныхъ вопросовъ о скотобойняхъ по существу, поручить управѣ разработать вопросъ о согласованіи интересовъ въ этомъ дѣлѣ земства съ городомъ чрезъ сношеніе съ городской думой и, въ случаѣ неполученія отъ такого сношенія удовлетворительныхъ результатовъ, чрезъ возбужденіе по сему вопросу ходатайства предъ министерствомъ чрезъ г. Губернатора“.

Губернская управа, отъ 25 іюля за № 13715, просила Нижегородскую городскую управу внести указанный вопросъ на обсужденіе городской думы и заключеніе послѣдней по этому дѣлу сообщить; отвѣтъ пока не полученъ. О чемъ управа извѣщаетъ настоящее собраніе.

По прошенію крестьянъ арзамасскаго уѣзда д. Засѣки Павла Бекетова съ прочими отъ 8 сентября 1902 года.

Содержаніе прошенія: ежегодно повторяющійся падежъ преимущественно рогатаго скота доводитъ насъ до раззоренія и вынудилъ насъ въ прошломъ и нынѣшнемъ году произвести предохранительную прививку сибирской язвы; но, не смотря на это, по прошествіи двухъ мѣсяцевъ, нынѣ осенью опять открылась болѣзнь на скотѣ, отъ которой пало сего 1902 года, 9 коровъ и 4 теленка. Скотъ мы зарывали на установленномъ мѣстѣ съ кожами, всѣ мѣры предосторожности въ точности исполняли. Довода о семъ до свѣдѣнія губернской управы покорнѣйше просимъ, не найдетъ-ли она возможнымъ доложить губернскому собранію о нашемъ ходатайствѣ о выдачѣ вознагражденія за павшій скотъ въ размѣрѣ хотя $\frac{1}{2}$ стоимости каждаго павшаго животнаго, а пало у насъ въ обществѣ рогатаго скота въ теченіи 4 лѣтъ: до прививокъ въ 1899 году 11 коровъ и 5 телятъ, въ 1900 году 20 коровъ и 17 телятъ, по привитіи 1901 года 3 коровы и непривитыхъ сего же года 11 телятъ, въ 1902 году привитыхъ пало 9 коровъ и 4 теленка. Г. Земскій начальникъ 5 участка арзамасскаго уѣзда передаетъ это ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, для возмѣщенія ихъ убытковъ, понесенныхъ отъ падежа рогатаго скота.

Названная болѣзнь, появлявшаяся и въ прежніе годы, въ д. Засѣкѣ была точно установлена и, по бактеріологическимъ изслѣдованіямъ, заболѣванія скота произошли не отъ сибирской язвы, противъ которой были произведены предохранительныя прививки, а отъ злокачественной катарральной горячки рогатаго скота, и, по мнѣнію ветеринарныхъ врачей, послѣдняя болѣзнь возникаетъ отъ неизвѣстныхъ доселѣ почвенныхъ условій.

Губернская управа полагала бы названное ходатайство отклонить, такъ, какъ согласно обязательныхъ постановленийъ о мѣрахъ противъ сибирской язвы (§ 14), вознагражденіе выдается только за скотъ, павшій въ слѣдствіе сибиреязвенныхъ прививокъ; въ данномъ случаѣ падежъ произошелъ отъ совершенно иной болѣзни. Если же собраніе, въ виду бѣдственнаго положенія потерпѣвшихъ крестьянъ, выразитъ желаніе оказать крестьянамъ какое либо пособіе, то соотвѣтственно слѣдуетъ возвысить и ассигновку по смѣтѣ.

О предѣльныхъ оцѣнкахъ скота и условіяхъ полученія вознагражденія за отчуждаемыхъ животныхъ.

Въ виду предстоящаго введенія въ дѣйствіе закона 12 июня 1902 г., по отношенію къ мѣстному скоту предоставляющаго губернскому земскому собранію изданіе обязательныхъ постановленийъ, между прочимъ, „о размѣрахъ, предположенныхъ на каждое трехлѣтіе предѣльныхъ оцѣнокъ для каждого сорта и вида животныхъ, подлежащихъ убою или обязательнымъ прививкамъ, а равно и порядка производства оцѣнки какъ упомянутыхъ животныхъ, такъ и зараженныхъ предметовъ“; „объ условіяхъ и порядкѣ полученія вознагражденія за животныхъ изъ мѣстнаго скота, убитыхъ по распоряженію подлежащихъ властей, или павшихъ послѣ обязательныхъ прививокъ, а равно за уничтоженные зараженные предметы“ и т. д., г. начальникъ губерніи, отъ 24 октября сего года за № 1967, предложилъ выработать и внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія проекты по вышеизложенному вопросу обязательныхъ постановленийъ.

Губернская управа полагала-бы установить на будущее трехлѣтіе слѣдующія предѣльныя оцѣнки для каждого сорта и вида животныхъ въ 2 категоріяхъ, именно—скота простаго мѣстнаго и улучшеннаго (помѣсь русскаго съ иностранной породой):

| | |
|---|--------|
| 1. Лошадь и жеребенокъ свыше 2 лѣтъ . 60 р. | 150 р. |
| 2. Жеребенокъ (1—2 лѣтъ) 25 р. | 60 р. |
| 3. Быкъ 40 р. | 80 р. |
| 4. Корова 35 р. | 70 р. |
| 5. Теленокъ (1—2 лѣтъ) 10 р. | 25 р. |
| 6. Свинья 12 р. | 18 р. |
| 7. Овца 5 р. | 10 р. |
| 8. Коза 5 р. | 10 р. |

Условія и порядокъ полученія вознагражденія за животныхъ изъ мѣстнаго скота, убитыхъ по распоряженію подлежащихъ властей или

павшихъ послѣ обязательныхъ прививокъ, а равно за уничтоженные предметы слѣдовало бы принять согласно ст. 70 и 72 --75 новаго закона 12 іюня 1902 года.

О чемъ управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію на его благоусмотрѣніе.

О земскои ветеринарно-бактеріологическій лабораторіи.

Въ прежнихъ своихъ докладахъ управа указывала, что своевременное точное опредѣленіе каждой заразной болѣзни на домашнихъ животныхъ заключаетъ въ себѣ вѣрный залогъ успѣшности борьбы съ появившейся эпизоотіей. Заразные болѣзни зависятъ отъ попаданія и развитія въ организмъ животныхъ низшихъ животныхъ, присутствіе конхъ, благодаря ихъ весьма малой величинѣ, распознается лишь исключительно при помощи микроскопа съ соответствующимъ увеличеніемъ ихъ путемъ бактеріологическаго изслѣдованія. Симптомы заболѣванія животныхъ заразными болѣзнями (сибирской язвой, сапомъ, бѣшенствомъ и др.) въ нѣкоторыхъ случаяхъ, благодаря общности ихъ, при заболѣваніяхъ разными болѣзнями, и отсутствію способности животного передавать ихъ болѣе наглядно для человѣка, иногда ставятъ въ затрудненіе специалиста-ветеринара при установленіи діагноза, даже при примѣненіи вскрытія труповъ животныхъ. Наблюденіе за подозрительными лошадьми и вообще выясненіе и діагнозъ сомнительныхъ случаевъ сапа составляетъ для ветеринарныхъ врачей немаловажную и чрезвычайно трудную задачу. Допустить подозрительную лошадь къ общенію съ другими лошадьми опасно, и потому необходимо подвергнуть ее продолжительному карантину, что ветеринаръ обязанъ сдѣлать по закону и по совѣсти; между тѣмъ владѣлецъ лошади, не имѣя возможности эксплоатировать ее, совершенно невинно несетъ убытки по содержанію ея, особенно въ лѣтнее рабочее время, когда каждый рабочий день для него тѣсно связанъ съ его годовымъ благосостояніемъ. То же самое можно сказать и о подозрительныхъ заболѣваніяхъ другими заразными болѣзнями. Тогда единственнымъ помощникомъ въ рѣшеніи вопроса о постановкѣ точнаго діагноза является микроскопъ и бактеріологическое изслѣдованіе.

Каждому извѣстно, какой громаднѣйшій ущербъ хозяйству приносятъ различныя заразные болѣзни, безвременно унося сотни и тысячи животныхъ; каждому понятенъ тотъ интересъ, съ какимъ земство и сельскіе хозяева относятся къ ветеринаріи, когда она предлагаетъ какой либо радикальный способъ къ излѣченію заболѣвавшаго скота и, тѣмъ-болѣе, средство, предохраняющее отъ различныхъ эпизоотій. Такимъ средствомъ являются предохранительныя прививки вакцины

сибирской язвы, вакцины рожи свиней и оспы овецъ, завоевывающія общее довѣріе и съ каждымъ годомъ захватывающія громадныя районы.

Съ цѣлью болѣе широкаго распространенія прививокъ, многія земства: Херсонское, Саратовское, Самарское, Курское, Полтавское, Тамбовское, Рязанское и другія давно устроили центральныя ветеринарно-бактеріологическія лабораторіи, которыя въ настоящее время имѣются въ большинствѣ земскихъ губерній. Ветеринары министерства внутреннихъ дѣлъ также пользуются услугами лабораторій; по военному вѣдомству во всѣхъ частяхъ войскъ имѣются лабораторіи.

Согласно постановленія XXIX очереднаго губернскаго собранія, въ концѣ 1895 года первымъ изъ нашихъ земскихъ ветеринарныхъ врачей командированъ былъ въ Казанскій Ветеринарный Институтъ г. Подгурскій, который въ теченіи 3 мѣсяцевъ изучилъ практическую бактеріологію. По возвращеніи послѣдняго изъ командировки, путемъ постепеннаго приобрѣтенія разныхъ бактеріологическихъ принадлежностей въ теченіи 4 лѣтъ, составила въ с. Лысковѣ маленькая ветеринарно-бактеріологическая лабораторія, первая въ нашемъ земствѣ.

Въ 1900 году XXXV очередное губернское собраніе, по предложенію управы, ассигновало на устройство двухъ маленькихъ лабораторій и приобрѣтеніе двухъ микроскоповъ для ветеринарныхъ врачей, прошедшихъ практическіе курсы бактеріологін, 800 руб. На эти деньги нѣсколько пополнилась лысковская лабораторія и положено начало второй лабораторіи, постройка которой въ 1901 году однако не осуществилась, за неимѣніемъ для нея помѣщенія, и вслѣдствіе того, что второй ветеринарный врачъ, изучившій бактеріологію, занятъ былъ прививками и приготовленіемъ для нихъ необходимаго матеріала.

Съ перемѣщеніемъ въ текущемъ году изъ с. Лыкова въ Нижній Новгородъ ветеринарнаго врача г. Подгурскаго и переводомъ его лабораторіи въ городъ, послѣдняя достаточно пополнена имѣющимися, а также и вновь приобрѣтенными лабораторными принадлежностями и въ настоящее время обставлена настолько, что вполне можетъ сравниться съ многими центральными ветеринарно-бактеріологическими лабораторіями другихъ земствъ и позволяетъ теперь же приступить къ организаціи прививочнаго дѣла въ болѣе широкихъ размѣрахъ и установленію скорыхъ діагностическихъ изслѣдованій на многія заразные болѣзни домашнихъ животныхъ (сапъ, бѣшенство, туберкулезъ, сибирская язва, рожа и др.). При исполненіи смѣты текущаго года на пополненіе бактеріологической лабораторіи (приобрѣтеніе автоклава, большаго термостата съ регуляторами, устройство бактерійной комнаты для посѣвовъ и разныя расходы по лабораторіи), получился небольшой перерасходъ, происшедшій потому, что лабораторіи понадобилось увеличить при прививкахъ запасъ стеклянн. посуды и шприцевъ и, гла-

вное, пришлось помѣстить лабораторію въ наемное помѣщеніе при квартирѣ г. Подгурскаго. Это помѣщеніе, хотя не вполне удовлетворяетъ требованіямъ, которыя должны быть предъявлены къ такого рода учрежденію, преимущественно вслѣдствіе отсутствія приспособленныхъ теплыхъ помѣщеній для опытныхъ животныхъ, отсутствія печи для сжиганія труповъ ихъ и т. п., но, за неимѣніемъ подходящаго мѣста въ земскихъ зданіяхъ, пока приходится съ этимъ мириться.

До 1901 года въ теченіи 5 лѣтъ сибиреязвенныя прививки примѣнялись въ немногихъ мѣстахъ нашей губерніи только на 2268 животныхъ, въ прошломъ году въ 31 пунктѣ привито 2753 и въ настоящемъ 4956 гол. скота въ 71 пунктѣ всѣхъ уѣздовъ губерніи. Число лицъ, желающихъ примѣнять прививки, съ каждымъ годомъ растетъ быстро и особенно это замѣтно въ минувшее лѣто, когда много просьбъ, за недостаткомъ прививателей—ветеринаровъ, практически знакомыхъ съ бактеріологіей, и прививочнаго матеріала, осталось безъ удовлетворенія, или же сами владельцы скота, дождавшись прививателей во-время, отказывались отъ прививокъ, по прекращеніи на ихъ скотѣ сибирской язвы, иногда замедлялась присылка вакцины изъ Ветеринарнаго Института и разводка ихъ на мѣстѣ затягивалась. Кромѣ указанныхъ прививокъ въ уѣздахъ, лабораторіей производились разныя бактеріологическія изслѣдованія на саль, сибирскую язву, злокачественную катарральную горячку, рожу свиней, туберкулезъ и проч.

Вакцина сибирской язвы двухъ видовъ: бациллярная и споровая. Прививки бациллярныя, употребляющіяся въ нашей губерніи, въ практическомъ отношеніи представляютъ то огромное неудобство, что приготовленный для прививокъ матеріалъ можетъ сохраняться свѣжимъ только въ теченіе 2 сутокъ, отрываетъ массу времени у ветеринара на заготовленіе его и не даетъ возможности въ одинъ выѣздъ производить прививки во многихъ мѣстахъ и большому числу животныхъ. Вакцина споровая, въ силу неизмѣняемости своихъ вирулентныхъ свойствъ въ теченіе цѣлаго года, сохраняется и годна къ употребленію для инъекціи продолжительное время; вакцина эта можетъ заготовляться нашей лабораторіей сразу въ большемъ количествѣ, удобнѣе всего въ зимніе мѣсяцы, болѣе свободные отъ требованій на вакцину, и лѣтомъ высылаться на мѣста прививокъ по каждому требованію, ожидая только очереди. Рожистыя вакцины-бациллярныя готовятся обыкновенно по полученіи извѣщенія; если же въ моментъ требованія и имѣется запасъ, который можно выслать немедленно, то таковой запасъ не особенно большой, такъ какъ приходится часто возобновлять пересѣвы. Приготовленіе овины для овецъ очень сложно и она требуетъ большого количества опытныхъ животныхъ при ея изготовленіи и провѣркѣ. Всѣ эти вакцины теперь могутъ вполне приготовляться въ нашей ветеринарно-бактеріологической лабораторіи.

Три года назадъ управа высказалась лишь въ принципѣ за устройство центральной ветеринарно-бактеріологической станціи съ широкой обстановкой и открытіе таковой для нижегородской губерніи считала тогда непосильнымъ для земскаго бюджета, такъ какъ учрежденіе ея, по примѣру другихъ земствъ, потребовало бы крупной единовременной затраты. Теперь же, принявъ во вниманіе хорошо обставленную лабораторію, и въ виду того обстоятельства, что, вслѣдствіе достаточнаго увеличенія въ уѣздахъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей, въ содержаніи отдѣльнаго командировочнаго ветеринара особой нужды не встрѣчается, и послѣдній можетъ стать лаборантомъ,—нисколько не потребуется какихъ-либо крупныхъ затратъ со стороны земства, кромѣ найма помѣщенія, на учрежденіе въ Нижнемъ-Новгородѣ при губернской управѣ земской центрально-бактеріологической лабораторіи. Ветеринарный врачъ, занимающій должность командировочнаго ветеринара, основательно изучилъ бактеріологию, практически ознакомился со способами приготовленія тѣхъ и другихъ вакцинъ и можетъ вполне завѣдывать центральной лабораторіей.

Съ открытіемъ упомянутой лабораторіи, помимо заготовленія вакцинъ, настанетъ возможность во многихъ случаяхъ рѣшать діагностическіе вопросы; когда же требуются экстренныя мѣропріятія и постановка діогноза не требуетъ особыхъ спеціальныхъ приспособленій, кромѣ одного лишь микроскопическаго или несложнаго бактеріологическаго изслѣдованія, то участковые ветеринарные врачи, прошедшіе курсы бактеріологій и располагающіе микроскопомъ, маленькимъ термостатомъ, стерилизованной посудой и средами, присланными изъ центральной лабораторіи, могутъ на мѣстѣ безъ замедленія рѣшать вопросы объ отнесеніи даннаго заболѣванія къ той или другой формѣ инфекціи и принимать тотчасъ же, по обнаруженіи болѣзни, мѣры, направляя ихъ вполне рационально по отношенію къ появившейся болѣзни; микроскопы для участковыхъ ветеринарныхъ врачей необходимы въ особенности въ послѣднее время, съ развитіемъ сибиреязвенныхъ и рожистыхъ вакцинъ, для проверки предъ употребленіемъ качества вакцинъ; при рѣшеніи вопроса о количествѣ отхода скота послѣ прививокъ, микроскопическое изслѣдованіе есть единственный путь къ безошибочной діагностикѣ.

Докладывая о вышесказанномъ, губернская управа имѣетъ честь просить настоящее собраніе: а) упразднить должность командировочнаго ветеринарнаго врача, б) взамѣняея учредить должность ветеринара-лаборанта, завѣдующаго центральной бактеріологической станціей, съ тѣмъ чтобы на него, въ особо важныхъ случаяхъ, могли бы возлагаться и командировки, в) утвердить смѣту въ 750 руб. на 1903 годъ на содержаніе лабораторіи и д) оставить лабораторію въ наемномъ помѣщеніи, пока для нея не найдется подходящаго мѣста въ одномъ изъ земскихъ зданій.

О подворной переписи скота.

Наличное количество скота, по данным переписи за 1901 годъ, оказалось слѣдующее: лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ 223885, жеребятъ 1—2 лѣтъ 39230, быковъ 15875, коровъ 235754, телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ 106450, овецъ 481514 и свиней 90177; въ томъ числѣ: а) *въ крестьянскихъ обществахъ*: лошадей и жеребятъ свыше 2 л. 210365, жеребятъ 1—2 л. 36512, быковъ 8057, коровъ 221629, телятъ и бычковъ 1—2 л. 95891, овецъ 473463 и свиней 84788; б) *въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ*: лошадей и жеребятъ свыше 2 л. 13520, жеребятъ 1—2 л. 2718, быковъ 7818, коровъ 14125, телятъ и бычковъ 1—2 л. 10559, овецъ 8051 и свиней 5389.

По сравненію съ переписью предыдущаго 1900 года, число скота всѣхъ видовъ увеличилось какъ въ крестьянскихъ обществахъ, такъ и въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ.

За отчетный годъ по всей губерніи *пало*: лошадей и жеребятъ 5496, рогатаго скота и телятъ 9180, овецъ 22441 и свиней 5424. Количество павшихъ лошадей и жеребятъ, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ, уменьшилось на 743 гол., количество же всѣхъ прочихъ животныхъ увеличилось: рогатаго скота и телятъ на 1004 гол., овецъ на 7058 гол., и свиней на 857 головъ.

Въ процентномъ отношеніи смертность скота оказалась слѣдующая: лошадей и жеребятъ свыше 2 л. —2,06, жеребятъ 1—2 л. —3,52, быковъ—5,56, коровъ—1,53, телятъ и бычковъ 1—2 л. —6,35, овецъ—5,43 и свиней—9,54; при чемъ а) *въ крестьянскихъ обществахъ*: лошадей и жеребятъ свыше 2 л. —1,97, жеребятъ 1—2 л. —3,25, быковъ—6,68, коровъ—1,41, телятъ—5,49, овецъ—5,41 и свиней—9,73, б) *въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ*: лошадей и жеребятъ свыше 2 л. —3,49, жеребятъ 1—2 л. —6,29, быковъ—4,64, коровъ—3,31, телятъ—13,58, овецъ—7,68 и свиней—6,93.

Продано и зарѣзано на мясо въ отчетномъ году лошадей и жеребятъ 18023, что составляетъ 7,38% наличнаго количества ихъ за минувшій отчетный годъ, рогатаго скота и телятъ 50320, т. е. 16,09%, овецъ—125308, или 30,33% и свиней—42706—75,16%.

Въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ, процентъ убыли скота отъ продажи и рѣзки на мясо оказался выше: для рогатаго скота и телятъ на 0,2% и свиней—на 20,24% и, наоборотъ, ниже: для лошадей и жеребятъ на 0,33% и овецъ—на 0,53%.

О вышензложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

При семъ прилагаются вѣдомости №№ 1, 2 и 3.

Печ. съ раз. Начальника Нижегородской губ. Типографіи П. И. Кошланова.

ВѢДОМОСТЬ

О поварьныхъ болѣзняхъ на скотѣ въ Нижегородской губерніи

за время съ 1 октября 1901 г. по 1 октября 1902 г.

Печ. съ раз. Начальника Нижегородской губ. Типографія П. И. Конышева.

| С и б и р с к а я у ѣ з д о в ѣ . | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч и с л о г о л о в ѣ . | | | | | | | | |
|--------------------------------------|----------------------|-------------------------------|---------------------------|-----------|------------------|-----------------|-----------|------------------|----------------|-----------|------------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота. | | | Мелкаго скота. | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- вилъ. |
| С и б и р с к а я у ѣ з д о в ѣ . | Ардатовскій | Шялокшанская | | | | | | | | | |
| | | д. Ломовка | 10 | 10 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | „ Шиловка | 4 | 4 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | с. Теплово | 2 | 2 | — | 4 | — | — | — | — | — |
| | | Б.-Макателемская | | | | | | | | | |
| | | им. г. Шверина | 3 | 2 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | с. Хозино | 17 | 8 | 9 | — | — | — | — | — | — |
| | | Саконская | | | | | | | | | |
| | | с. Гремячево | 2 | 1 | 1 | 7 | 6 | 1 | — | — | — |
| | | Череватовская | | | | | | | | | |
| | | с. Череватово | 5 | 2 | 3 | — | — | — | — | — | — |
| | | д. Князь-Иваново | — | — | — | 8 | 4 | 4 | — | — | — |
| | | Орѣховская | | | | | | | | | |
| | | с. Пузаново | 3 | 3 | — | — | — | — | — | — | — |
| С и б и р с к а я у ѣ з д о в ѣ . | Арзамасскій. | | 46 | 32 | 14 | 19 | 14 | 5 | — | — | — |
| | | Гарская | | | | | | | | | |
| | | с. Яблонка | — | — | — | 5 | 5 | — | — | — | — |
| | | им. О. А. Штевенъ | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | с. Холостой-Майданъ | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | д. Засѣка | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |

| Название болѣней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ . | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------|---------------------------|---------------------------|-----------|--------------|-----------------|-----------|--------------|----------------|-----------|--------------|---|---|---|
| | | | Лошадей. | | | Рогатого скота. | | | Мелкаго скота. | | | | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздор-вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор-вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор-вѣло. | | | |
| С и б и р с к а я я з в а . | Арзамасскій. | Выѣздновская | | | | | | | | | | | | |
| | | с. Ямская слобода | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | |
| | | | Мотовиловская | | | | | | | | | | | |
| | | | д. Пологовка | — | — | — | 3 | 3 | — | — | — | — | — | — |
| | | | Ивашкинская | | | | | | | | | | | |
| | | | им. А. А. Хотяинцова . . | 2 | 2 | — | 3 | 3 | — | — | — | — | — | — |
| | | | с. Троицкое | 4 | 4 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | им. Н. В. Хотяинцова . . | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | | Новоусадская | | | | | | | | | | | |
| | | | д. Чуварлейка | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | с. Должниково | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | | гор. Арзамасъ | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | | Смирновская | | | | | | | | | | | |
| | | | им. г. Кассель | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | | с. Дубенское | — | — | — | 3 | 3 | — | — | — | — | — | — |
| | | | Абрамовская | | | | | | | | | | | |
| | | | с. Абрамово | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | | Аратская | | | | | | | | | | | |
| | | | с. Чуфарово | 1 | 1 | — | 22 | 16 | 6 | — | — | — | — | — |
| | | | „ Козлиха | — | — | — | 3 | 3 | — | — | — | — | — | — |
| | | | Слизневская | | | | | | | | | | | |
| | | | с. Ново-Языково | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

| С и б и р с к а я я з в а . | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч и с л о Г о л о в ъ . | | | | | | | | |
|--------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|-----------|------------------|----------------|-----------|------------------|---------------|-----------|------------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- вилъ. |
| | Арзамасскій. | Анненковская | | | | | | | | | |
| | | с. Чапара | — | — | — | 6 | 3 | 3 | — | — | — |
| | | д. Печаяно | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | с. Языково | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | Хиринская | | | | | | | | | |
| | | с. Ключищи | 10 | 9 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | Вадская | | | | | | | | | |
| | | им. А. А. Хотинцова . | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Костянская | | | | | | | | | |
| | | им. г. Кассель | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | с. Смирново | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | „ Бритово | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Спасская | | | | | | | | | |
| | | с. Красные Выселки . . | — | — | — | 4 | 3 | 1 | — | — | — |
| | | с. Спасское / | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Чернухинская | | | | | | | | | |
| | | с. Селема | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Ковакинская | | | | | | | | | |
| | | д. Пявочное Озеро . . . | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | | 25 | 24 | 1 | 69 | 59 | 10 | — | — | — |

| Название болѣаней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ . | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------|---------------------------|---------------------------|-----------|--------------|----------------|-----------|--------------|---------------|-----------|--------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоровѣло. |
| С и б и р с к а я я з в а . | Балахнинскій | Чернорѣцкая | | | | | | | | | |
| | | выселки с. Чернаго . . . | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Киришинская | | | | | | | | | |
| | | д. Бурдуково | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | — Прудовая | — | — | — | 3 | 2 | 1 | — | — | — |
| | | Городецкая | | | | | | | | | |
| | | с. Нижняя слобода . . . | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | д. Дрястуново | — | — | — | 2 | — | 2 | — | — | — |
| | Васильскій. | Катунская | | | | | | | | | |
| | | д. Павелково | — | — | — | 3 | 3 | — | — | — | — |
| | | | 1 | 1 | — | 10 | 7 | 3 | — | — | — |
| | | Егорьевская | | | | | | | | | |
| | | д. Оедоровка | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Никольская | | | | | | | | | |
| | | д. Чистое поле | — | — | — | 6 | 6 | — | — | — | — |
| | | Троицкая. | | | | | | | | | |
| | | с. Шишковавердь | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | им. г. Боброва | — | — | — | 26 | 26 | — | — | — | — |
| | | Алисановская | | | | | | | | | |
| | | с. Масловка | — | — | — | 7 | 5 | 2 | — | — | — |
| | | д. Выглядовка | 4 | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — |

| С и б и р с к а я . Название болѣзней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ . | | | | | | | | |
|---|----------------------|--------------------------|---------------------------|-----------|-------------------|----------------|-----------|-------------------|---------------|-----------|-------------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздоро- вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоро- вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоро- вѣло. |
| | Васильскій. | им. г. Ушакова | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | им. г. Шарбе | 2 | 2 | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | д. Плетники | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | — Малое Борщиково . . | — | — | — | 10 | 6 | 4 | 2 | 2 | — |
| | Сосновская | с. Сосновка | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Еманганская | | | | | | | | | |
| | | с. Чувакино | 5 | 5 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | — Сумки | — | — | — | 8 | 6 | 2 | — | — | — |
| | Мигинская | с. Русск. Маклаково . . | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Кекинская | | | | | | | | | |
| | | д. Ледыри | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | — Надеждино | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | Кекинская | — Ворониха | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | — Старое Никольское . | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | д. Ново-Никольское . . . | 4 | 4 | — | 1 | 1 | 1 | — | — | — |
| | | им. г-жи Мамаевой . . . | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | Воскресенская | с. Шеменѣвка | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | — Качалово | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |

| Название болѣзней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ . | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------|----------------------------|---------------------------|-----------|--------------|----------------|-----------|--------------|---------------|-----------|--------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздор-вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор-вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор-вѣло. |
| С и б и р с к а я Ч и з в а . | Васильскій. | Юринская | | | | | | | | | |
| | | д. Васил. Поляна | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Прудищенская | | | | | | | | | |
| | | с. Петровка | — | — | — | 6 | 6 | — | 29 | 29 | — |
| | Горбатовскій | им. кн. Оболенскаго . . . | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | 27 | 24 | 3 | 75 | 66 | 9 | 31 | 31 | — |
| | | Богородская | | | | | | | | | |
| | | с. Богородское | 3 | 3 | 3 | 11 | 11 | — | — | — | — |
| | | Высоковская | | | | | | | | | |
| | | д. Садки | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | с. Демидово | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Терлевская | | | | | | | | | |
| | | д. Баркино | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | с. Алениково | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — |
| | | Шапкинская | | | | | | | | | |
| | | с. Лакша | — | — | — | 1 | 6 | — | — | — | — |
| | | „ Крашево | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | д. Пальцыно | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | им. г-жи Долгановой . . . | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | им. г. Акифьева | — | — | — | 5 | 5 | — | — | — | — |
| | | Оленинская | | | | | | | | | |
| | | им. бр. Серединыхъ . . . | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |

| С и б и р о к а я я з в а . | Название болѣзней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ . | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------|-----------|------------------|----------------|-----------|------------------|---------------|-----------|------------------|
| | | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- вилъ. |
| | Горбатовскій | | Дуденевская | | | | | | | | | |
| | | | им. г. Янкина | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | | Лѣсуновская | | | | | | | | | |
| | | | с. Лѣсуново | 3 | 3 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | Тумботинская | | | | | | | | | |
| | | | д. Савницы | 1 | 1 | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | | — Ковловка | 5 | 5 | — | 6 | 6 | — | 2 | 2 | — |
| | | | Подъяблонская | | | | | | | | | |
| | | | д. Трестьяны | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | | | 16 | 16 | — | 39 | 39 | — | 2 | 2 | — |
| | Княгининскій | | Казачье-Слободская | | | | | | | | | |
| | | | д. Казачья Слобода . . . | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | Лукояновскій | | | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | Маресевская | | | | | | | | | |
| | | | им. г. Желѣзнова . . . | 2 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | | Лобасковская | | | | | | | | | |
| | | | с. Лобаски | 7 | 4 | 3 | — | — | — | — | — | — |
| | | | д. Кочкари. | — | — | — | 5 | 5 | — | — | — | — |
| | | | Кочкуровская | | | | | | | | | |
| | | | с. Кочкурово | 13 | 3 | 10 | 3 | — | — | — | — | — |

| Название болѣзней. | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|-------------------------------|----------------------|--|--------------------------|----------|------------------|----------------|----------|------------------|---------------|----------|------------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вилъ. |
| С и б и р с к а я И з в а. | Лукояновскій. | Ичалковская | | | | | | | | | |
| | | с. Ичалки | 8 | 3 | 5 | 13 | 11 | 2 | — | — | — |
| | | — Кемля | 4 | 3 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | Ипкитинская | | | | | | | | | |
| | | им. г-жи Нениковой . . | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | Протасовская | | | | | | | | | |
| | | д. Вугря | — | — | — | 8 | 5 | 3 | — | — | — |
| | | им. кн. Долгоруковой . . | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | с. Вьюшкino | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Починковская | | | | | | | | | |
| | | с. Дивѣвъ Усадъ . . . | 4 | 4 | — | 28 | 16 | 12 | — | — | — |
| | | — Починки | 52 | 37 | 15 | 11 | 8 | 3 | — | — | — |
| | | — Березенская слобода . | 5 | 4 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | — Тагаево | 17 | 7 | 10 | — | — | — | — | — | — |
| | | — Старорождествено . . | 10 | 4 | 6 | — | — | — | — | — | — |
| | | — Шишадѣво | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | — | — | — |
| | | — Ново-Спасское | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | — Кармален | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Азратинская | | | | | | | | | |
| | | с. Наруксово | 19 | 8 | 11 | — | — | — | — | — | — |
| | | Оброчинская | | | | | | | | | |
| | | им. г. Горсткннъ | 1 | — | 1 | 1 | 4 | 4 | — | — | — |
| | | Ново-слободская | | | | | | | | | |
| | | им. кн. Кочубея при дер. Казаковъ | 3 | — | 3 | 3 | — | — | — | — | — |

С и б и р с к а я з в а .

| Название болѣпей. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч и с л о г о л о в ъ . | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---------------------------|--------------------|---------------------------|-----------|------------------|----------------|-----------|------------------|---------------|-----------|------------------|---|---|---|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | | | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- вѣло. | | | |
| Лукояновскій. | Новослободская | | | | | | | | | | | | | |
| | д. Казаково | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Болдинская | | | | | | | | | | | | | |
| | с. Пикшень | 3 | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Лукояновская | | | | | | | | | | | | | |
| | с. Лукояново | 4 | 3 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Б.-Арская | | | | | | | | | | | | | |
| | им. г. Ульянина | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | С.-Майданская | | | | | | | | | | | | | |
| | с. С.-Майданъ | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | — Иандрово | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Крюковская | | | | | | | | | | | | | |
| | с. Невѣрово | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | — Крюково | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Т.-Майданская | | | | | | | | | | | | | |
| | с. Мамлѣво | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Байковская | | | | | | | | | | | | | | |
| с. Сырятино | 8 | 4 | 4 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | |
| | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | |
| Темишевская | | | | | | | | | | | | | | |
| с. Учув.-Майданъ . . . | 3 | 3 | — | 12 | 6 | 6 | — | — | — | — | — | — | — | |
| | | | 185 | 104 | 81 | 92 | 58 | 34 | — | — | — | — | — | |

| Название болѣеи. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------|----------------------------|--------------------------|----------|--------------|----------------|----------|--------------|---------------|----------|--------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздор-вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор-вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор-вѣло. |
| С и б и р с к а я я з в а . | Макарьевскій. | Лысковская | | | | | | | | | |
| | | с. Лысково | — | — | — | 3 | 3 | — | — | — | — |
| | | — Негоново | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | д. Голоовково | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | Работкинская | | | | | | | | | |
| | | им. г. Звѣрева | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | Воскресенская | | | | | | | | | |
| | | с. Воскресенское | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | д. Капустиха | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Черемисская | | | | | | | | | |
| | | с. Юркино | | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Чернухинская | | | | | | | | | |
| | | с. Владимірское | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | Нижегородскій | | 2 | 2 | — | 11 | 11 | — | — | — | — |
| | | Ельнинская | | | | | | | | | |
| | | с. Ельня | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | слоб. Б.-Печеры | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | д. Ржавка | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Лубянецкая | | | | | | | | | |
| | | д. Лазазей | 1 | 1 | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | ям. г. Скуридина | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |

| Название болѣзней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ . | | | | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------|---|---------------------------|----------|---------------|----------------|----------|---------------|---------------|----------|---------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздор.-вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор.-вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор.-вѣло. |
| С и б и р с к а я я з в а . | Нижегородскій | Таможниковская | | | | | | | | | |
| | | с. Таможниково | | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | — Помра | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Алистрѣвская | | | | | | | | | |
| | | с. Лукнино | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | Кстовская | | | | | | | | | |
| | | с. Кстово | 1 | 1 | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | д. Столбищи | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Семетская | | | | | | | | | |
| | | с. Семеть | — | — | — | 3 | 2 | — | — | — | — |
| | | Палецкая | | | | | | | | | |
| | | д. Мочалка | — | — | — | 7 | 4 | 3 | — | — | — |
| | | — Колотуха | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Елховская | | | | | | | | | |
| | | с. Елховка | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Тепелевская | | | | | | | | | |
| | | с. Богоявленье | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | Сарлейская | | | | | | | | | |
| | | с. Троицкое | 11 | 10 | 1 | 3 | 2 | 1 | 10 | 10 | — |
| | | Мореновская сельско-хозяйствен. школа | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |

| С и б и р с к а я о б л а с т ь | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч и с л о г о л о в ъ. | | | | | | | | |
|------------------------------------|----------------------|--------------------------|--------------------------|----------|------------------|-----------------|----------|------------------|----------------|----------|------------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота. | | | Мелкаго скота. | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вилъ. |
| | Нижегородскій | Покровская | | | | | | | | | |
| | | с. Вышка | — | — | — | 6 | 6 | — | — | — | — |
| | | Арманихинская | | | | | | | | | |
| | | д. Кажалейка | 3 | 3 | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | Семеновскій. | | 19 | 17 | 2 | 36 | 32 | 4 | 10 | 10 | — |
| | | Рожновская. | | | | | | | | | |
| | | д. Ватома | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | — Путьково | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | им. г. Листова | | | — | 4 | 1 | 3 | — | — | — |
| | | Дровдовская | | | | | | | | | |
| | | д. Хвалынки | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Юрасовская | | | | | | | | | |
| | | с. Городищи | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | д. Селищи | — | — | — | 1 | 1 | — | 2 | — | — |
| | | Богоявленская | | | | | | | | | |
| | | с. Богоявленье | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Владимирская | | | | | | | | | |
| | | д. Синцово | — | — | — | 1 | 1 | — | 2 | 2 | — |
| | | — Шерстнево | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | — Тушино | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Кантауровская | | | | | | | | | |
| | | с. Неклюдово | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |

| С и б и р с к а я о б л а с т ь | Названіе болѣней. | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч и с л о г о л о в ъ . | | | | | | | | |
|------------------------------------|-------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|-----------|-------------------|----------------|-----------|-------------------|---------------|-----------|-------------------|
| | | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Молкаго скота | | |
| | | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздоро- вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоро- вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоро- вѣло. |
| С и б и р с к а я о б л а с т ь | Семеновскій. | | Борская | | | | | | | | | |
| | | | д. Старожилowo | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | | — Тесовая | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | | Хохломская | | | | | | | | | |
| | | | д. Уткино | — | — | — | 2 | 1 | 1 | — | — | — |
| | | | — Ключи | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | — Шишино | 1 | 1 | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | | — Гарево | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | | — Малиновка | — | — | — | 3 | 2 | 1 | — | — | — |
| | | | Хахальская | | | | | | | | | |
| | | | д. Святицы | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | | | 5 | 5 | — | 24 | 19 | 5 | 2 | 2 | — |
| | Сергачскій. | | Гор. Сергачъ | 4 | 4 | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | | Ключевская | | | | | | | | | |
| | | | с. Ключево | 4 | 4 | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | | — Кладбищи | 4 | 3 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | | — Ачка | 3 | 3 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | | Богородская | | | | | | | | | |
| | | | с. Богородское | 3 | 3 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | ст.-Березовская | | | | | | | | | |
| | | | с. Акузово | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |

| Название болѣеи. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------------|--|--------------------------|----------|------------------|----------------|----------|------------------|---------------|----------|------------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вилъ. |
| С и б и р с к а я я з в а . | Сергачскій. | Яновская | | | | | | | | | |
| | | с. Яново | 2 | 2 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Пожарская | | | | | | | | | |
| | | с. Пожарки | 2 | 2 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Чукальская | | | | | | | | | |
| | | д. Протасово | 2 | 2 | — | 20 | 20 | — | — | — | — |
| | | — Петровка | 1 | 1 | — | 1 | — | 1 | — | — | — |
| | | им. гр. Протасова - Бах- метова | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | Покровская | | | | | | | | | |
| | | им. г-жи Кондратьевой . | — | — | — | 6 | 6 | — | — | — | — |
| | | Б.-Андосовская | | | | | | | | | |
| | | с. Б.-Андосово | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | — Столбичи | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | им. г-жи Приклонской . | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Семеновская | | | | | | | | | |
| | | д. Кочко-Пожарки . . . | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Лопатинская | | | | | | | | | |
| | | с. Еделево | — | — | — | 4 | 4 | — | — | — | — |
| | | Китовская | | | | | | | | | |
| | | с. Салганъ | 3 | 3 | — | — | — | — | — | — | — |

| С и б и р с к а я о б л а с т ь . | Названіе болѣзней. | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч и с л о г о л о в ѣ . | | | | | | | | |
|-----------------------------------|--------------------|-------------------|---------------------------|---------------------------|-----------|--------------|----------------|-----------|--------------|---------------|-----------|--------------|
| | | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоровѣло. |
| С и б и р с к а я о б л а с т ь . | Сергачскій | | Черновская | | | | | | | | | |
| | | | с. Черновское | 14 | 12 | 2 | 3 | 3 | — | — | — | — |
| | | | Ст. Ахматовская | | | | | | | | | |
| | | | с. Алексѣевка | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | им. г-жи Климовой | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | с. Пересѣкино | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | Ветошкинская | | | | | | | | | |
| | | | им. г. Пашкова | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | Кечасовская | | | | | | | | | |
| | | | с. Чернуха | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | | Звѣревская | | | | | | | | | |
| | | | с. Смирново | — | — | — | 20 | 19 | 1 | — | — | — |
| | | | | 49 | 47 | 2 | 67 | 65 | 2 | — | — | — |
| | | | Итого . . . | 377 | 274 | 103 | 412 | 370 | 72 | 45 | 45 | — |

| Названіе болѣзней. | Названіе | | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|--------------------|---------------|---------------------------|--------------------------|----------|------------------|----------------|----------|------------------|---------------|----------|------------------|
| | уѣздовъ. | Названіе волостей. | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П и л о. | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П и л о. | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П и л о. | Выздор- вилъ. |
| С а п ь. | Арзамасскій. | Ковакенская | | | | | | | | | |
| | | с. Ковакса | 1 | 1 уб. | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Костянская | | | | | | | | | |
| | | с. Костинка | 1 | 1 уб. | — | — | — | — | — | — | — |
| | Горбатовскій. | Чмутовская | | | | | | | | | |
| | | д. Норокъ | 1 | 1 уб. | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | 2 | 2 уб. | — | — | — | — | — | — | — |
| | Княгининскій. | Казачье-Слободская | | | | | | | | | |
| | | д. Спирино | 1 | 1 уб. | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | 1 | 1 уб. | — | — | — | — | — | — | — |
| | Лукояновскій. | Шутиловская | | | | | | | | | |
| | | им. г. Русинова | 6 | 6 уб. | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | 6 | 6 уб. | — | — | — | — | — | — | — |

| Названіе подѣленій. | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|---------------------|-------------------|---------------------------|--------------------------|--------------|-----------------|----------------|----------|-----------------|---------------|----------|-----------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло | Ц а л о. | Выздоравливало. | Заболѣло. | Ц а л о. | Выздоравливало. | Заболѣло. | Ц а л о. | Выздоравливало. |
| Т. II а С | Макарьевскій. | Работкинская | | | | | | | | | |
| | | им. г-жи Кармалиной . . . | 20 | 19уб 1 п. | — | — | — | — | — | — | — |
| | Семеновскій. | Хвостиковская | 20 | 19уб 1 п. | — | — | — | — | — | — | — |
| | | д. Хвостиково | 1 | 1уб | — | — | — | — | — | — | — |
| | | — Зименки | 1 | 1 п | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Ворская | | | | | | | | | |
| | | д. Пискало | 1 | 1уб. | — | — | — | — | — | — | — |
| | Сергачскій. | Г. Сергачъ | 3 | 2уб. 1 п. | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Пожарская | | | | | | | | | |
| | | с. Пожарки | 1 | 1уб. | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Китовская | | | | | | | | | |
| | | с. Салгаиъ | 1 | 1уб. | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | 9 | 9уб. | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Итого . . . | 42 | 40уб 2 п. | — | — | — | — | — | — | — |

| Название болѣзней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|---------------------|-------------------|---------------------------------------|--------------------------|----------|---------------|----------------|----------|---------------|---------------|---------|---------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздор.-вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор.-вѣло. | Заболѣло. | П а л о | Выздор.-вѣло. |
| Б ѣ л ѣ н ѣ в ѣ о . | Ардатовскій. | Сновѣдская | | | | | | | | | |
| | | с. Сновѣдь *) | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Васильскій. | Спасская | | | | | | | | | |
| | | с. Спасское *) | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Горбатовскій. | Богородская | | | | | | | | | |
| | | с. Богородское | — | — | — | — | — | — | 2 св. | 2 | — |
| | Лукояновскій. | Новослободская | | | | | | | 2 св. | 2 | — |
| | | с. Новая Слобода | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Кочкуровская | | | | | | | | | |
| | | с. Пель Кизенная | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Б.-Арская | | | | | | | | | |
| | | с. Б.-Аря *) | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Лукояновская | | | | | | | | | |
| | | им. гр. Протасова-Бахметева | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |

Примѣчаніе. Въ пунктахъ, отмѣченныхъ знакомъ *), бѣшенство наблюдалось только на собакахъ.

| Названіе болѣзней. | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ . | | | | | | | | |
|-------------------------|-------------------|----------------------------|---------------------------|-----------|-------------------|----------------|-----------|-------------------|---------------|-----------|-------------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздоро- вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоро- вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоро- вѣло. |
| Б ѣ л ѣ н ѣ с ѣ в ѣ о . | Лукояновскій. | Болдинская | | | | | | | | | |
| | | с. Б. - Болдино | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | гор. Лукояновъ | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Т.-Майданская | | | | | | | | | |
| | | с. Т.-Майданъ *) | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | — Николай-Даръ *) . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Нижегородскій | Мадаевская | | | | | | | | | |
| | | с. Печи *) | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | 4 | 4 | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | Доскинская | | | | | | | | | |
| | | им. г. Остафьева | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Тепелевская | | | | | | | | | |
| | | с. Д.-Константиново *) . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Куриловская | | | | | | | | | |
| | | д. Хмѣлевая Поляна . . . | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Покровская | | | | | | | | | |
| | | с. Борисово *) | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Доскипская | | | | | | | | | |
| | | с. Доскино *). | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Ельнинская | | | | | | | | | |
| | | с. Ельни *) | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | 2 | 2 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |

| Названіе болѣзней. | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|--------------------------|-------------------|----------------------------|--------------------------|----------|--------------|----------------|----------|--------------|---------------|----------|--------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздоровѣло. |
| Бѣлинскій. | Сергачскій. | Ключевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | с. Ачка *) | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Черновская | — | — | — | — | — | — | 1 св. | 1 | — |
| | | с. Черновское | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Пожарская | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | с. Пожарки *) | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Грибановская | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | д. Шубино *) | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Гатинская | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | с. Гатино *) | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | | — | — | — | — | — | — | 1 св. | 1 | — |
| | Итого . . . | | 6 | 6 | — | 3 | 3 | — | 3 св. | 3 | — |
| Акциномикозъ. | Арзамасскій. | Костяевская | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | им. г. Кутлубицкаго . . . | — | — | — | 8 | 1 | 7 | — | — | — |
| | | Спасская | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | | им. г. Хантыкова | — | — | — | 5 | 4 | 1 | — | — | — |
| | | Смирновская | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| им. г. Кассель | | — | — | — | 5 | — | 5 | — | — | — | |

| Название болѣзней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ . | | | | | | | | |
|---------------------------|-------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------|--------------|----------------|-----------|--------------|---------------|-----------|--------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатого скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоровѣло. |
| А к т и н о м и к о з ъ . | Нижегородскій | Сарлейсская | | | | | | | | | |
| | | с. Суронатиха | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — |
| | | В.-Ницкая | | | | | | | | | |
| | | им. г. Митропольскаго . . . | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — |
| | | Итого . . . | — | — | — | 2 | — | 2 | — | — | — |
| Б у г о р ч а т к а . | Арзамасскій. | Костянская | | | | | | | | | |
| | | им. г. Кутлубицкаго . . . | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | | Итого . . . | — | — | — | 2 | 2 | — | — | — | — |
| | Нижегородскій | Тамояжниковская | | | | | | | | | |
| | | с. Таможниково | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — |
| | | Итого . . . | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — |
| | | Итого . . . | — | — | — | 3 | 2 | 1 | — | — | — |

| Название болѣзней, | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-------------------|-------------------------|--------------------------|----------|------------------|----------------|----------|------------------|---------------|----------|------------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вѣло. |
| | | | | | | | | | | | |
| Злокачественная катарральная горячка. | Арзамасскій. | Гарская | — | — | — | 38 | 37 | 1 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 38 | 37 | 1 | — | — | — |
| | Васильскій. | Еманташская | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Быковская | — | — | — | 1 | 1 | 1 | — | — | — |
| | Горбатовскій. | | — | — | — | 2 | 1 | 1 | — | — | — |
| | | Ярымовская | — | — | — | 5 | 3 | 2 | — | — | — |
| | Макарьевскій. | | — | — | — | 5 | 3 | 2 | — | — | — |
| | | Простѣцкая | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | Семеновскій. | | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Хвостиковская | — | — | — | 10 | 7 | 3 | — | — | — |
| | | Шалдежская | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| | | Богоявленская | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |

| Название болѣзней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-------------------|----------------------------|--------------------------|----------|--------------|----------------|----------|--------------|---------------|----------|--------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздоровѣло. |
| Злокачественная катарральная горячка. | Семеновскій. | Хохломская | — | — | — | 2 | 1 | 1 | — | — | — |
| | | Владимѣрская | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 15 | 10 | 5 | — | — | — |
| | | Итого . . . | — | — | — | 61 | 52 | 9 | — | — | — |
| Бациллярная рожа свиней. | Ардатовскій. | В.-Макателемская | — | — | — | — | — | — | 60 | 60 | — |
| | | Вертьяновская | — | — | — | — | — | — | 22 | 22 | — |
| | | Юсуповская | — | — | — | — | — | — | 29 | 21 | 5 |
| | | Мечасовская | — | — | — | — | — | — | 12 | 12 | — |
| | | Пучинская | — | — | — | — | — | — | 38 | 34 | 4 |
| | | Пятницкая | — | — | — | — | — | — | 19 | 18 | 1 |
| | | Пивновская | — | — | — | — | — | — | 34 | 34 | — |
| | Арзамасскій. | | — | — | — | — | — | — | 214 | 204 | 10 |
| | | Ковакеннекая | — | — | — | — | — | — | 36 | 28 | 8 |
| | | Чернухинская | — | — | — | — | — | — | 11 | 11 | — |
| | | Спаская | — | — | — | — | — | — | 89 | 77 | 12 |
| | | Смирновская | — | — | — | — | — | — | 68 | 61 | 7 |
| | | Абрамовская | — | — | — | — | — | — | 100 | 89 | 11 |

| Название болѣеи. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ . | | | | | | | | |
|--------------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------|-----------|-------------------|----------------|-----------|-------------------|---------------|-----------|-------------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- овѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- овѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор- овѣло. |
| Бацпллярная рожа свиней. | Арзамасскiй | Великовражская | — | — | — | — | — | — | 64 | 61 | 3 |
| | | Красносельская | — | — | — | — | — | — | 30 | 24 | 6 |
| | | Анненковская | — | — | — | — | — | — | 57 | 50 | 7 |
| | | Вадская | — | — | — | — | — | — | 62 | 57 | 5 |
| | | Гарская | — | — | — | — | — | — | 59 | 40 | 19 |
| | | Пановская | — | — | — | — | — | — | 140 | 131 | 9 |
| | | Собакинская | — | — | — | — | — | — | 95 | 81 | 14 |
| | | Олизневская | — | — | — | — | — | — | 30 | 16 | 14 |
| | | Костянская | — | — | — | — | — | — | 46 | 39 | 7 |
| | | Мотовиловская | — | — | — | — | — | — | 13 | 13 | — |
| | | Аратская | — | — | — | — | — | — | 32 | 32 | — |
| | | Иванкинская | — | — | — | — | — | — | 22 | 22 | — |
| | | | — | — | — | — | — | — | 951 | 832 | 122 |
| | Балахнинскiй. | Мысовская | — | — | — | — | — | — | 140 | 67 | 60 13 ост. |
| | | | — | — | — | — | — | — | 140 | 67 | 60 13 ост. |
| | | | — | — | — | — | — | — | 57 | 44 | 13 |
| | Княгининскiй | Бутурлинская | — | — | — | — | — | — | 57 | 44 | 13 |
| | | | — | — | — | — | — | — | 57 | 44 | 13 |
| | | | — | — | — | — | — | — | 2 | 2 | — |
| | Лукояновскiй. | Байковская | — | — | — | — | — | — | 186 | 133 | 53 |
| | | Починковская | — | — | — | — | — | — | 186 | 133 | 53 |

| Название болѣзней. | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|--|-------------------|--------------------------|--------------------------|----------|------------------|----------------|----------|------------------|---------------|----------|-------------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вилъ. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вилъ. |
| Б а ц и л л я р н а я р о ж а с в и п с ѣ й. | Лукояновскій. | Т.-Майданская | — | — | — | — | — | — | 79 | 62 | 17 |
| | | Михайловская | — | — | — | — | — | — | 11 | 11 | — |
| | | Б.-Арская | — | — | — | — | — | — | 31 | 31 | — |
| | | Крюковская | — | — | — | — | — | — | 16 | 14 | 2 |
| | | С.-Майданская | — | — | — | — | — | — | 10 | 9 | 1 |
| | | Шутиловская | — | — | — | — | — | — | 43 | 37 | 6 |
| | | Темяшевская | — | — | — | — | — | — | 18 | 8 | 10 |
| | | Симбуховская | — | — | — | — | — | — | 48 | 34 | 14 |
| | Нижегородскій | | — | — | — | — | — | — | 444 | 341 | 103 |
| | | Борисопольская | — | — | — | — | — | — | 90 | 67 | 23 |
| | Сергачскій. | | — | — | — | — | — | — | 90 | 67 | 23 |
| | | С.-Ахматовская | — | — | — | — | — | — | 7 | 7 | — |
| | | Гагинская | — | — | — | — | — | — | 9 | 6 | 3 |
| | | Черновская | — | — | — | — | — | — | 12 | 12 | — |
| | | | — | — | — | — | — | — | 28 | 25 | 3 |
| | | Итого . . . | — | — | — | — | — | — | 1927 | 1580 | 334 13 ост. |

| Название болѣзней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|------------------|----------------|----------|------------------|---------------|---------|------------------|------|------|
| | | | Лопадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вило. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вило. | Заболѣло. | П а л о | Выздор- вило. | | |
| О О С П А О В Е Ц Ъ. | Лукояновскій. | Никитинская | | | | | | | | | | | |
| | | с. Василевка | — | — | — | — | — | — | 14 | 1 | 13 | | |
| | | — Кріуша | — | — | — | — | — | — | 22 | 11 | 11 | | |
| | | Лобасковская | | | | | | | | | | | |
| | | с. Кочкари | — | — | — | — | — | — | 23 | 6 | 17 | | |
| | | Симбуховская | | | | | | | | | | | |
| | | с. Акаево | — | — | — | — | — | — | 21 | 2 | 19 | | |
| | | Т.-Майданская | | | | | | | | | | | |
| | с. Т.-Майданъ | — | — | — | — | — | — | 83 | 28 | 43 | 12 | ост. | |
| | — Ладыгино | — | — | — | — | — | — | 28 | 4 | 24 | ост. | | |
| О О С П А О В Е Ц Ъ. | Нижегородскій | Борисопольская | | | | | | | | | | | |
| | | с. Рождеств.-Майданъ . . | — | — | — | — | — | — | 78 | 29 | 20 | 29 | ост. |
| | | | — | — | — | — | — | — | 78 | 29 | 20 | 29 | ост. |
| | | Итого . . . | — | — | — | — | — | — | 780 | 151 | 564 | 65 | ост. |

| Название болѣзней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ . | | | | | | | | |
|---------------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------|-----------|---------------|----------------|-----------|---------------|---------------|-----------|---------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздор.-вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор.-вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздор.-вѣло. |
| Т. Р. У. П. Я | Балахнинскій. | Гордѣевская | — | — | — | 48 | — | 48 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 48 | — | 48 | — | — | — |
| | Васильскій. | Кріушинская | — | — | — | 84 | — | 84 | — | — | — |
| | | Воротынская | — | — | — | 95 | — | 95 | — | — | — |
| | | Быковская | — | — | — | 12 | — | 12 | — | — | — |
| | | Фокинская | — | — | — | 14 | — | 14 | — | — | — |
| | | Спасская | — | — | — | 2 | — | 2 | — | — | — |
| | | В.-Осельская | — | — | — | 20 | — | 20 | — | — | — |
| | | Прудниценская | — | — | — | 20 | — | 20 | — | — | — |
| | Горбатовскій. | | — | — | — | 247 | — | 247 | — | — | — |
| | | Высоковская | — | — | — | 12 | — | 12 | — | — | — |
| | | Оленинская | — | — | — | 62 | — | 62 | — | — | — |
| | | Пашегоревская | — | — | — | 8 | — | 8 | — | — | — |
| | Княгининскій. | | — | — | — | 82 | — | 82 | — | — | — |
| | | Бутурлинская | — | — | — | 39 | — | 39 | — | — | — |
| | | Бакалдекая | — | — | — | 25 | — | 25 | — | — | — |
| | | Кавачье-Слободская . . . | — | — | — | 70 | — | 70 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 134 | — | 134 | — | — | — |

| Название болыней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ . | | | | | | | | |
|-------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------|----------|---------------|----------------|----------|---------------|---------------|----------|---------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздор.-вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор.-вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор.-вѣло. |
| У ѣ з д ѣ н ѣ | Лукояновскій. | Никитинская | — | — | — | 214 | — | 214 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 214 | — | 214 | — | — | — |
| | Макарьевскій. | Варварская | — | — | — | 81 | — | 81 | — | — | — |
| | | Вѣнецкая | — | — | — | 185 | — | 185 | — | — | — |
| | | Работкинская | — | — | — | 13 | — | 13 | — | — | — |
| | | Лысковская | — | — | — | 21 | — | 21 | — | — | — |
| | Нижегородскій | | — | — | — | 250 | — | 250 | — | — | — |
| | | Доскинская | — | — | — | 86 | — | 86 | — | — | — |
| | | Безводиная | — | — | — | 113 | — | 113 | — | — | — |
| | | Слободская | — | — | — | 515 | — | 515 | 37 ов. | — | 37 |
| | | Чернухинская | — | — | — | 112 | — | 112 | 2 ов. | — | 2 |
| | | Новоульяевская | — | — | — | 26 | — | 26 | — | — | — |
| | | Тамовниковская | — | — | — | 161 | 1 | 160 | 185 ов. | 25 | 160 |
| | Семеновскій | | — | — | — | 1013 | 1 | 1012 | 224 ов. | 25 | 199 |
| | | Владимирская | — | — | — | 2 | — | 2 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 2 | — | 2 | — | — | — |

| М ы т ъ. Я щ у р ъ. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|--|----------------------|---------------------------|--------------------------|----------|------------------|----------------|----------|------------------|---------------------|----------|------------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор- вѣло. |
| | Сергачскій. | Гагинская | — | — | — | 163 | — | 163 | 5 ов. | — | 5 |
| | | Юрьевская | — | — | — | 203 | — | 203 | — | — | — |
| | | Звѣревская | — | — | — | 72 | — | 72 | — | — | — |
| | | Итмаповская | — | — | — | 78 | — | 78 | — | — | — |
| | | Покровская | — | — | — | 21 | — | 21 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 537 | — | 537 | 5 ов. | — | 5 |
| | | Итого . . . | — | — | — | 3058 | 3 | 3055 | 323 ов. 6 ов. | 25 | 298 6 |
| | Ардатовскій. | Юсуповская | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | Балахнинскій. | Н.-Погостинская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | Васильскій. | Троицкая | 9 | — | 9 | — | — | — | — | — | — |
| | | Кекинская | 11 | 1 | 10 | — | — | — | — | — | — |
| | | Егорьевская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |

| Название болѣзней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Число головъ. | | | | | | | | |
|--------------------|-------------------|-------------------------|---------------|----------|---------------|----------------|----------|---------------|---------------|----------|---------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздор.-вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор.-вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздор.-вѣло. |
| Т | Васильскій. | Быковская | 26 | — | 26 | — | — | — | — | — | — |
| | | Спаская | 45 | — | 45 | — | — | — | — | — | — |
| | Княгининскій. | Потаповская | 92 | 1 | 91 | — | — | — | — | — | — |
| | | | 5 | 1 | 4 | — | — | — | — | — | — |
| | Лукояновскій. | | 5 | 1 | 4 | — | — | — | — | — | — |
| | | Лобасковская | 5 | — | 5 | — | — | — | — | — | — |
| | | Оброчинская | 47 | 2 | 45 | — | — | — | — | — | — |
| | | Ичалковская | 29 | — | 29 | — | — | — | — | — | — |
| | | Слободская | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | Шутиловская | 9 | — | 9 | — | — | — | — | — | — |
| М | Макарьевскій. | | 92 | 2 | 90 | — | — | — | — | — | — |
| | | Глуховская | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | Воскресенская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | Просѣцкая | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | Вѣнецкая | 8 | 1 | 7 | — | — | — | — | — | — |
| | | | 12 | 1 | 11 | — | — | — | — | — | — |

| Название болѣзней. | Название уѣздовъ. | Название волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|--------------------|-------------------|---------------------------|--------------------------|----------|--------------|----------------|----------|--------------|---------------|----------|--------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздоровѣло. |
| Г. | Нижегородскій | Симбилейская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | Тепелевская | 37 | — | 37 | — | — | — | — | — | — |
| | | Лубянецкая | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | Палецкая | 7 | — | 7 | — | — | — | — | — | — |
| | | Б.-Плцкая | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | Таможниковская | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | Елховская | 6 | — | 6 | — | — | — | — | — | — |
| Т. | Семеновскій. | | 56 | — | 56 | — | — | — | — | — | — |
| | | Шалдежская | 3 | — | 3 | — | — | — | — | — | — |
| | | Богоявленская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | Хвостиковская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | Чистопольская | 3 | 1 | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | Юрасовская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | З.-Смольковская | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| М. | Сергачскій. | | 11 | 1 | 10 | — | — | — | — | — | — |
| | | Пожарская | 8 | — | 8 | — | — | — | — | — | — |
| | | | 8 | — | 8 | — | — | — | — | — | — |
| | | Итого . . . | 279 | 6 | 273 | — | — | — | — | — | — |

| Названіе болѣзней. | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч И С Л О Ч Л О В Ѣ . | | | | | | | | |
|----------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------------|----------|-------------------|----------------|----------|-------------------|---------------|----------|-------------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздоро- вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздоро- вѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздоро- вѣло. |
| Полвероневомощи свиной. | Ардатовскій. | Кременковская | — | — | — | — | — | — | 33 | 17 | 16 |
| | | Итого . . . | — | — | — | — | — | — | 33 | 17 | 16 |
| | Княгининскій. | Ичалковская | — | — | — | 30 | 30 | — | — | — | — |
| Гѣлый поносъ телятъ. | Нижегородскій. | | — | — | — | 30 | 30 | — | — | — | — |
| | | Палецкая | — | — | — | 20 | 11 | 9 | — | — | — |
| | | Итого . . . | — | — | — | 50 | 41 | 9 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 20 | 11 | 9 | — | — | — |
| Пятнистая горячка лошадей. | Васильскій. | Прудиченская | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Воскресенская | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| | Семеновскій. | | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| | | Хвостиковская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | Итого . . . | 3 | 2 | 1 | — | — | — | — | — | — |

| Повальное воспаленіе главъ. | Название болѣзней. | Название волостей. | Число головъ. | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------|---------------------------|---------------|-------|--------------|----------------|-------|--------------|---------------|-------|--------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | Пало. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | Пало. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | Пало. | Выздоровѣло. |
| | Васильскій. | Емангащская | — | — | — | 5 | — | 5 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 5 | — | 5 | — | — | — |
| | Макарьевскій. | Глуховская | — | — | — | 22 | — | 22 | — | — | — |
| | | Воскресенская | — | — | — | 63 | — | 63 | — | — | — |
| | Нижегородскій | | — | — | — | 85 | — | 85 | — | — | — |
| | | Таможниковская | — | — | — | 11 | — | 11 | — | — | — |
| | | В.-Пацкая | — | — | — | 10 | — | 10 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 21 | — | 21 | — | — | — |
| | Семеновскій. | Гор. Семеновъ | — | — | — | 7 | — | 7 | — | — | — |
| | | В.-Межуйковская | — | — | — | 9 | — | 9 | — | — | — |
| | | Юрасовская | — | — | — | 11 | — | 11 | — | — | — |
| | | Кантауровская | — | — | — | 7 | — | 7 | — | — | — |
| | | Хвостиковская | — | — | — | 83 | — | 83 | — | — | — |
| | | Шалдежская | — | — | — | 40 | — | 40 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 157 | — | 157 | — | — | — |
| | | Итого . . . | — | — | — | 268 | — | 268 | — | — | — |

| Число к о с т а . | Контагиозный стоматитъ. | Повальная жаба свиней. | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Число головъ. | | | | | | | | |
|----------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------|-----------|-------------------|----------------|-----------|-------------------|---------------|-----------|-------------------|
| | | | | | Лошадей. | | | Рогатого скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздоро- вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоро- вѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоро- вѣло. |
| | Горбатовскій. | | Горбатовскій. | Хвощевская | — | — | — | — | — | — | 11 | 11 | — |
| | | | | Итого . . . | — | — | — | — | — | — | 11 | 11 | — |
| | | | | Балахнинскій. | Гнилицкая | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — |
| | Васильскій. | | | Воротынская | 13 | — | 13 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | Прудниценская | 6 | — | 6 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | Итого . . . | 19 | — | 19 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | Итого . . . | 20 | — | 20 | — | — | — | — | — | — |
| | Ардатовскій. | | | Бременковская | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | Хрипуновская | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | Выксеунская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | Арзамасскій. | | | Великовражская | 5 | — | 5 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | Костянская | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | Итого . . . | 26 | — | 26 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | Итого . . . | 28 | — | 28 | — | — | — | — | — |

| Стригуцій ліній. | Ч | е | О | Т | к | а. | Названіе болѣзней. | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|------------------|---|---|---|---|---|---------------|--------------------|-------------------|-----------------------------------|------------------------|----------|--------------|----------------|----------|--------------|---------------|----------|--------------|
| | | | | | | | | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | | | | | | | | Заболѣло. | П а л о. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о. | Выздоровѣло. |
| | | | | | | Горбатовскій. | | | В.-Пицкая | 4 | — | 4 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | | | | | Таможникова | 1 | — | 1 | 6 | — | 6 | — | — | — |
| | | | | | | | | | Палецкая | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | | | | | Елховская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | | | | | | 8 | — | 8 | 6 | — | 6 | — | — | — |
| | | | | | | | | | Гор. Семеновъ | 4 | — | 4 | 3 | — | 3 | — | — | — |
| | | | | | | | | | Шалдежская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | | | | | Чистопольская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | | | | | Богоявленская | 2 | — | 2 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | | | | | Хвостиковская | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| | | | | | | | | | | 9 | — | 9 | 3 | — | 3 | — | — | — |
| | | | | | | | | | Итого . . . | 92 | — | 92 | 25 | — | 25 | — | — | — |
| | | | | | | | | | Балахнинскій. Козинская | — | — | — | 3 | — | 3 | — | — | — |
| | | | | | | | | | | — | — | — | 3 | — | 3 | — | — | — |

| Стрѣлищій уѣздъ. | Названіе волостей. | Число головъ. | | | | | | | | | |
|------------------|--------------------|--------------------------|-------|--------------|----------------|-------|--------------|---------------|-------|--------------|---|
| | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | | |
| | | Заболѣло. | Пало. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | Пало. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | Пало. | Выздоровѣло. | |
| Стрѣлищій уѣздъ. | Васильскій. | Троицкая | — | — | — | 3 | — | 3 | — | — | — |
| | | Антоновская | — | — | — | 2 | — | 2 | — | — | — |
| | | Емангащская | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — |
| | | Алисановская | — | — | — | 2 | — | 2 | — | — | — |
| | | Прудященская | — | — | — | 9 | — | 9 | — | — | — |
| | Горбатовскій. | | — | — | — | 17 | — | 17 | — | — | — |
| | | Ворсенская | — | — | — | 5 | 1 | 4 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 5 | 1 | 4 | — | — | — |
| | Нижегородскій. | Тепелевская | — | — | — | 10 | — | 10 | — | — | — |
| | | Таможниковская | — | — | — | 5 | — | 5 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 15 | — | 15 | — | — | — |
| | Макарьевскій. | Хвостиковская | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — |
| | | Хахальская | — | — | — | 7 | — | 7 | — | — | — |
| | | Рожновская | — | — | — | 5 | — | 5 | — | — | — |
| | | | — | — | — | 13 | — | 13 | — | — | — |
| | Итого . . . | | — | — | — | 53 | 1 | 52 | — | — | — |

| Ленточно-глистная болѣзнь. | Вертячка. | Названіе болѣзней. | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Число головъ. | | | | | | | | |
|----------------------------|---------------|--------------------|-------------------|--------------------------|---------------|-------|------------------|-----------------|-------|------------------|----------------|-------|------------------|
| | | | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота. | | | Мелкаго скота. | | |
| | | | | | Заболѣло. | Пало. | Выдоро- вѣло. | Заболѣло. | Пало. | Выдоро- вѣло. | Заболѣло. | Пало. | Выдоро- вѣло. |
| | Васильскій. | | | Воротынская | — | — | — | — | — | — | 2 | 2 | — |
| | | | | Троицкая | — | — | — | — | — | — | 30 | 30 | — |
| | | | | Бр.-Ватрасская | — | — | — | — | — | — | 10 | 10 | — |
| | Нижегородскій | | | | — | — | — | — | — | — | 42 | 42 | — |
| | | | | Борисопольская | — | — | — | — | — | — | 54 | 41 | 13 |
| | | | | | — | — | — | — | — | — | 51 | 41 | 13 |
| | Арзамасскій. | | | Итого . . . | — | — | — | — | — | — | 96 | 83 | 13 |
| | | | | Мотовиловская | — | — | — | — | — | — | 19 | 19 | — |
| | | | | Смирновская | — | — | — | — | — | — | 39 | 39 | — |
| | | | | Спасская | — | — | — | — | — | — | 14 | 14 | — |
| | | | | Пановская | — | — | — | — | — | — | 31 | 31 | — |
| | | | | Новоусадская | — | — | — | — | — | — | 12 | 12 | — |
| | | | | Анненковская | — | — | — | — | — | — | 42 | 42 | — |
| | | | | Костянская | — | — | — | — | — | — | 10 | 10 | — |
| | | | | | — | — | — | — | — | — | 167 | 167 | — |

| Название болѣзней. | | | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ. | | | | | | | | |
|------------------------------|----------------|------------------------|--------------------------|--------|--------------|----------------|--------|--------------|---------------|--------|--------------|
| | Название | Название волостей. | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | уѣздовъ. | | Заболѣло. | И л о. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | И л о. | Выздоровѣло. | Заболѣло. | И л о. | Выздоровѣло. |
| Ленточно-глистная болѣзнь. | Горбатовскій. | Чмутовская | — | — | — | — | — | — | 12 | 12 | — |
| | | | — | — | — | — | — | — | 12 | 12 | — |
| | Княгининскій. | Кочуновская | — | — | — | — | — | — | 77 | 77 | — |
| | | | — | — | — | — | — | — | 77 | 77 | — |
| | | Итого . . . | — | — | — | — | — | — | 256 | 256 | — |
| Печеночная глистная болѣзнь. | Ардатовскій. | Орѣховская | — | — | — | — | — | — | 65 | 65 | — |
| | | | — | — | — | — | — | — | 65 | 65 | — |
| | Нижегородскій. | Тимошкинская | — | — | — | — | — | — | 30 | 30 | — |
| | | Елховская | — | — | — | — | — | — | 6 | 6 | — |
| | | Итого . . . | — | — | — | — | — | — | 101 | 101 | — |

| Названіе болѣзней. | Названіе уѣздовъ. | Названіе волостей. | Ч И С Л О Г О Л О В Ъ . | | | | | | | | |
|-------------------------------|-------------------|-------------------------|---------------------------|-----------|--------------|----------------|-----------|--------------|---------------|-----------------------|--------------|
| | | | Лошадей. | | | Рогатаго скота | | | Мелкаго скота | | |
| | | | Заболѣло. | П а л о . | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоровѣло. | Заболѣло. | П а л о . | Выздоровѣло. |
| Болѣзнь отъ Волфартовой мухи. | Семеновскій. | Чистопольская | — | — | — | 21 | — | 21 | 220 | — | 220 |
| | | Хахальская | — | — | — | 3 | — | 3 | 15 | — | 15 |
| | | Итого . . . | — | — | — | 24 | — | 24 | 235 | — | 235 |
| | | В С Е Г О | 821 | 290п | 491 | 4027 | 479п | 3538 | 3816 | 2272 | 1466 |
| | | | 40 уб. | | | | 7 уб. | 3ост | | ост.: 13св 65пв | |

В Ъ Д О

о б ъ у б и т ы х ъ л о ш а д я х ъ , с т р а д а в ш и х ъ с а п о м ъ

з а в р е м я с ъ 1 о к т я б р я 1901 г о д а

| № по порядку. | Кому принадлежали сапные лошади. | Время появления болваны. | Когда и кому сдѣлано заявле- ніе о заболѣ- ванні. | Когда убиты животныя. |
|---------------------|---|--------------------------------|--|--------------------------|
| Арзамасскій уѣздъ. | | | | |
| 1 | Мѣщанину гор. Арзамаза Са- велію Михайлову Демьянову— прожив. въ с. Ковакѣ, Арз. у. . | 22 іюня 1902 г. | 22 іюня 1902 г. ветер. врачу. | 27 іюня 1902 г. |
| 2 | Содержателю костянской зем- ской станціи, крест. Григорію Иванову Рыжакову | въ іюнь 1902 г. | 13 сентября ве- терин. врачу | 28 сент. 1902 г. |
| Горбатовскій уѣздъ. | | | | |
| 3 | Чмутовской вол., дер. Борка крест. Михаилу Иванову Тро- фимову | 7 іюля 1902 г. | 9 іюля ветер. врачу. | 9 августа 1902 г. |
| Княгининскій уѣздъ. | | | | |
| 4 | Казачье-слободской вол., дер. Спирина крест. Алексѣю Ива- нову Карпову | 21 февраля 1902 г. | 17 мая ветерин. фельдшеру. | 27 марта. |
| Лукояновскій уѣздъ. | | | | |
| 5 | Землевладѣльцу г. Алексан- дру Михайловичу Русинову . . | 4 мая 1902 г. | 6 мая ветер. врачу. | 15 іюня 1902 г. |
| 6 | Ему же | 7 іюня 1902 г. | 7 іюня ветер. врачу. | 12 авг. 1902 г. |

М О С Т Ъ

и о выданномъ за нихъ вознагражденіи
по 1 октября 1902 года.

| Число убитыхъ лошадей. | Сумма выданнаго вознагражденія. | | | | | | Время полученія протокола ком- мисіи. | Время распоря- женія Губернской Управы о выдачѣ или невыдачѣ воз- награжденія. |
|------------------------------|---------------------------------|----|-------------------------------|----|--------|----|---|--|
| | За живот- ныхъ. | | За истреб- ленные вещи. | | ИТОГО. | | | |
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | | |
| 1 | 30 | — | 11 | 50 | 41 | 50 | 30 іюня 1902 г. | 2 іюля 1902 г. |
| 1 | 50 | — | 2 | — | 52 | — | 30 сентября 1902 г. | 2 октября 1902 г. |
| 1 | 50 | — | 13 | — | 63 | — | 27 августа 1902 г. | 28 августа 1902 г. |
| 1 | 50 | — | 12 | — | 62 | — | 21 марта 1902 г. | 1 апрѣля 1902 г. |
| 4 | 163 | 33 | — | — | 163 | 33 | 5 іюля 1902 г. | 9 іюля 1902 г. |
| 2 | 53 | 33 | — | — | 53 | 33 | 30 августа 1902 г. | 4 сентября 1902 г. |

| № по порядку. | Кому принадлежали сапные лошади. | Время появления болѣзни. | Когда и кому сдѣлано заявле- ніе о заболѣ- ваніи. | Когда убиты животныя. |
|---------------------|---|--------------------------------|--|-----------------------------|
| Макарьевскій уѣздъ. | | | | |
| 7 | Г-жѣ Юліи Сергѣевнѣ Кар- малиной | 15 декабря 1901 г. | 15 декабря ве- терин. врачу. | 22—23 декабря 1902 года. |
| 8 | Ей же | 15 декабря 1901 г. | 15 декабря ве- терин. врачу. | 3 января 1902 г. |
| 9 | Ей же | 22 января 1902 г. | 22 января ве- терин. врачу. | 9 февр. 1902 г. |
| 10 | Ей же | 1 марта 1902 г. | 1 марта ветер. врачу. | 3 апрѣля 1902 г. |
| 11 | Ей же | 19 апрѣля 1902 г. | 19 апрѣля ве- терин. врачу. | 30 апр. 1902 г. |
| Семеновскій уѣздъ. | | | | |
| 12 | Хвостиковской вол., дер. Хво- стикова крест. Дмитрію Сергѣеву Музыкантову | 5 апрѣля 1902 г. | 5 апрѣля ветер. врачу. | 9 апрѣля 1902 г. |
| 13 | Борской волости, д. Пикина крестьян. Ивану Григорьеву Краеву | 24 апрѣля 1902 г. | 24 апрѣля ве- терин. врачу. | 13 мая 1902 г. |
| Сергачскій уѣздъ. | | | | |
| 14 | Пожарской волости, с. Пожа- рокъ крест. Матвѣю Павлову Сергѣеву | 12 ноября 1901 г. | 26 ноября ве- терин. врачу. | 27 ноября 1901 г. |

| Число убитыхъ лошадей. | Сумма выданнаго вознагражденія. | | | | | | Время полученія протокола ком- миссін. | Время распоря- женія Губернской Управы о выдачѣ или невыдачѣ воз- награжденія. |
|------------------------------|---------------------------------|----|-------------------------------|----|--------|----|--|--|
| | За живот- ныхъ. | | За потреб- ленные вещи. | | ИТОГО. | | | |
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | | |
| 8 | 324 | 35 | 57 | 80 | 382 | 15 | 5 января 1902 г. | 16 января 1902 г. |
| 4 | 133 | 34 | 14 | — | 147 | 34 | 13 января 1902 г. | 16 января 1902 г. |
| 2 | 80 | — | 3 | 50 | 83 | 50 | 13 февраля 1902 г. | 28 февраля 1902 г. |
| 3 | 116 | 67 | 7 | — | 123 | 67 | 10 апрѣля 1902 г. | 24 апрѣля 1902 г. |
| 2 | 83 | 34 | — | — | 83 | 34 | 3 мая 1902 г. | 7 мая 1902 г. |
| 1 | 6 | 67 | 3 | 75 | 10 | 42 | 13 апрѣля 1902 г. | 22 апрѣля 1902 г. |
| 1 | 50 | — | 10 | — | 60 | — | 15 мая 1902 г. | 15 мая 1902 г. |
| 1 | 40 | — | 16 | — | 56 | — | 1 декабря 1901 г. | 12 декабря 1901 г. |

| № по порядку. | Кому принадлежали сапные лошади. | Время появления болѣзни. | Когда и кому сдѣлано заявле- ніе о заболѣ- ваніи. | Когда убиты животныя. |
|---------------|--|--------------------------------|--|--------------------------|
| 15 | Китовской вол., с. Салганъ крест. Ивану Егорову Пугачеву. | Въ ноябрѣ 1901 г. | 5 декабря ве- терин. врачу. | 6 декабря 1901 г. |
| 16 | Города Сергача мѣщан. Ми- хаилу Александрову Дмитріеву . | 19 сентябрю 1902 г. | 19 сентябрю ве- терин. врачу. | 19 сентябрю 1902 г. |
| 17 | Того же города крест. Сергѣю Иванову Бодину | 25 августа 1902 г. | 25 августа ве- терин. врачу. | 3 сентябрю 1902 г. |
| 18 | Гор. Сергача крест. Андрею Павлову Морозову | 4 августа 1902 г. | 4 августа ве- терин. врачу. | 4 августа 1902 г. |
| 19 | Того же гор. крестьянкѣ На- стасѣ Ильиной Лохинѣ . . . | 20 августа 1902 г. | 20 августа ве- терин. врачу. | 20 августа 1902 г. |
| 20 | Того же гор. крест. Ивану Григорьеву Гусеву | 25 августа 1902 г. | 25 августа ве- терин. врачу. | 27 августа 1902 г. |
| 21 | Того же гор. крест. Констан- тину Тихонову Балахонову . . | 25 августа 1902 г. | 25 августа ве- терин. врачу. | 27 августа 1902 г. |
| 22 | Того же гор. крест. Петру Иванову Хореву | 25 августа 1902 г. | 25 августа ве- терин. врачу. | 31 августа 1902 г. |
| Итого . . . | | — | — | — |

| Число убитыхъ лошадей. | Сумма выданнаго вознагражденія. | | | | | | Время полученія протокола ком- миссін. | Время распоря- женія Губернской Управы о выдачѣ или невыдачѣ воз- награжденія. |
|------------------------------|---------------------------------|----|-------------------------------|----|--------|----|--|--|
| | За живот- ныхъ. | | За истреб- ленныя вещи. | | ИТОГО. | | | |
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | | |
| 1 | 50 | — | 11 | 50 | 61 | 50 | 10 декабря 1901 г. | 14 декабря 1901 г. |
| 1 | 36 | — | 1 | 30 | 37 | 30 | 26 сентября 1902 г. | 28 сентября 1902 г. |
| 1 | 40 | — | 1 | 80 | 41 | 80 | 6 сентября 1902 г. | 9 сентября 1902 г. |
| 1 | 50 | — | 3 | 75 | 53 | 75 | 12 августа 1902 г. | 16 августа 1902 г. |
| 1 | 40 | — | 5 | 75 | 45 | 75 | 23 августа 1902 г. | 24 августа 1902 г. |
| 1 | 50 | — | 7 | 90 | 57 | 90 | 30 августа 1902 г. | 3 сентября 1902 г. |
| 1 | 50 | — | 9 | 95 | 59 | 95 | 30 августа 1902 г. | 3 септибря 1902 г. |
| 1 | 50 | — | 3 | 10 | 53 | 10 | 5 сентября 1902 г. | 9 сентября 1902 г. |
| 40 | 1597 | 03 | 195 | 60 | 1792 | 63 | — | — |

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о заболеваемости и смертности домашних животных отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1901 1902 гг.

| У ѣ з д ы. | Рогат. скота. | | | Овецъ. | | | Лошад. | | | Рогат. скота. | | | Овецъ. | | | Лошад. | | | Рогат. скота. | | | Овецъ. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---------------|----|------|----------|----|----|----------|----|----|---------------|----|-----|----------|----|----|----------|----|------|---------------|-----|----|----------|----|----|----------------|------|----|------|----|----|---|----|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-----------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | з. п. в. | | | з. п. в. | | | з. п. в. | | | з. п. в. | | | з. п. в. | | | з. п. в. | | | з. п. в. | | | з. п. в. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | з. | п. | в. | з. | п. | в. | з. | п. | в. | з. | п. | в. | з. | п. | в. | з. | п. | в. | з. | п. | в. | з. | п. | в. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Октябрь 1901 г. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Ноябрь 1901 г. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Декабрь 1901 г. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Январь 1902 г. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ардатовскій | 312 | 71 | 130 | 6 | — | — | 16 | — | — | 286 | 2 | 79 | 2 | 2 | — | 2 | — | 234 | — | 89 | 2 | — | — | 2 | — | 339 | 4 | 108 | — | 2 | — | 2 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Арсамасскій | 119 | — | 21 | — | — | — | 1 | — | — | 158 | 1 | 16 | — | — | — | — | — | 262 | 1 | 43 | — | 2 | — | 4 | — | 323 | — | 76 | 3 | 3 | — | 4 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Балахнинскій | 35 | — | 31 | 1 | 2 | — | 3 | — | — | 39 | 1 | 14 | 1 | — | — | 2 | — | 63 | — | 24 | 1 | 1 | — | — | — | 79 | — | 36 | 1 | 1 | — | — | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Васильскій | 20 | — | 4 | — | — | — | — | — | — | 13 | — | 7 | — | — | — | — | — | 13 | — | 8 | — | — | — | — | — | 28 | 1 | 5 | — | — | — | — | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Горбатовскій | 186 | 11 | 132 | 3 | 13 | — | 2 | — | — | 232 | 5 | 128 | 6 | 8 | — | 3 | — | 162 | 2 | 103 | 1 | 6 | — | — | — | 173 | 1 | 126 | 5 | 10 | — | 1 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Клишиновскій | 170 | — | 66 | — | — | — | — | — | — | 177 | — | 67 | — | — | — | — | — | 205 | — | 58 | — | — | — | — | — | 191 | — | 84 | — | — | — | — | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Лукояновскій | 802 | 13 | 279 | 5 | 23 | — | 36 | — | — | 717 | 13 | 315 | 5 | — | — | 1 | — | 690 | 7 | 318 | 13 | 6 | — | 8 | — | 654 | 11 | 389 | 14 | 20 | — | 13 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Макарьевскій | 106 | — | 31 | — | — | — | 34 | — | — | 37 | — | 10 | — | — | — | — | — | 124 | — | 18 | — | 1 | — | 3 | — | 162 | — | 23 | — | — | — | 1 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Нижегородскій | 473 | — | 408 | 15 | 53 | — | 4 | — | — | 471 | 2 | 143 | 1 | 11 | — | 5 | — | 318 | — | 71 | 1 | — | 3 | — | — | 114 | 4 | 92 | 2 | — | — | — | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Семетовскій | 125 | — | 26 | 2 | 1 | — | — | — | — | 90 | — | 32 | 1 | 1 | — | 1 | — | 119 | — | 32 | 1 | — | — | — | — | 124 | — | 49 | — | 1 | — | — | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Сергачскій | 198 | — | 66 | — | — | — | 6 | — | — | 223 | — | 101 | — | 3 | — | 7 | — | 210 | — | 135 | 2 | 1 | — | 2 | — | 171 | — | 107 | 1 | 1 | — | 1 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Итого | 2576 | 21 | 1194 | 32 | 92 | — | 102 | — | — | 2443 | 24 | 912 | 16 | 25 | — | 21 | — | 2400 | 10 | 929 | 21 | 17 | 3 | 19 | — | 2358 | 21 | 1095 | 26 | 38 | — | 22 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о заболеваемости и смертности домашних животных отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губернии по мѣсяцамъ 1901 1902 гг.

| У ъ з д ы. | Лошад. | | | Овецъ. | | | Лошад. | | | Овецъ. | | | Лошад. | | | Овецъ. | | | Лошад. | | | Овецъ. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---------------|-----|------|----------|----|-----|----------|-----|------|----------|------|------------|----------|----|----|----------|-----|------|----------|----|---|----------|------|--------------|-----|------|----|----|----|-----|-----|----|---|----|---|--------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | з. п. з. | | | н. з. п. | | | з. п. з. | | | н. з. п. | | | з. п. з. | | | н. з. п. | | | з. п. з. | | | н. з. п. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Рогат. скота. | | | Овецъ. | | | Лошад. | | | Овецъ. | | | Лошад. | | | Овецъ. | | | Лошад. | | | Овецъ. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ф е в р а л ь. | | | | | | | | | | | | М а р т ь. | | | | | | | | | | | | А п р ѣ л ь. | | | | | | | | | | | | М а й. | | | | | | | | | | | |
| Ардатовскій | 359 | 129 | 1 | 6 | 1 | 334 | 150 | 1 | 1 | 6 | 278 | 161 | 6 | 4 | 6 | 443 | 187 | 2 | 4 | 78 | 2 | 6 | 443 | 187 | 2 | 4 | 78 | 2 | 6 | 443 | 187 | 2 | 4 | 78 | 2 | | | | | | | | | | | | |
| Арсамасскій | 289 | 60 | 2 | 3 | — | 290 | 70 | 3 | 5 | 1 | 278 | 1 | 49 | 1 | 2 | 384 | 1 | 99 | 2 | — | 1 | 2 | 384 | 1 | 99 | 2 | — | 1 | 2 | 384 | 1 | 99 | 2 | — | 1 | 2 | | | | | | | | | | | |
| Балахнинскій | 78 | 1 | 38 | 1 | 4 | 84 | 25 | — | 10 | — | 51 | 2 | 34 | 2 | 3 | 63 | 1 | 57 | 2 | 11 | 7 | 6 | 63 | 1 | 57 | 2 | 11 | 7 | 6 | 63 | 1 | 57 | 2 | 11 | 7 | 6 | | | | | | | | | | | |
| Васильскій | 21 | 1 | 15 | — | — | 39 | 14 | — | — | — | 30 | 1 | 11 | — | — | 78 | — | 14 | — | — | — | — | 78 | — | 14 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | | | | | | | | | |
| Горбатовскій | 129 | 137 | 6 | 6 | 1 | 180 | 86 | 2 | 12 | 1 | 187 | 1 | 148 | 4 | 7 | 279 | 7 | 184 | 2 | 18 | — | 4 | 279 | 7 | 184 | 2 | 18 | — | 31 | — | — | — | — | — | — | | | | | | | | | | | | |
| Кингвинскій | 153 | 49 | — | — | — | 116 | 69 | — | — | — | 142 | — | 92 | — | — | 167 | — | 126 | — | — | — | — | 167 | — | 126 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | | | | | | | | | |
| Луконовскій | 625 | 7 | 483 | 22 | 12 | 723 | 417 | 8 | — | 8 | 862 | 11 | 416 | 11 | 10 | 1223 | 14 | 505 | 18 | 13 | — | 12 | 1223 | 14 | 505 | 18 | 13 | — | 17 | 1 | — | — | — | — | — | — | | | | | | | | | | | |
| Макарьевскій | 136 | 19 | 1 | — | — | 252 | 54 | — | 5 | 1 | 165 | — | 45 | — | 5 | 228 | — | 37 | — | — | — | 3 | 228 | — | 37 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | | | | | | | | | |
| Нижегородскій | 219 | 3 | 124 | 6 | 1 | 334 | 99 | 2 | 10 | 1 | 301 | 6 | 112 | 1 | 11 | 488 | 2 | 138 | 1 | 11 | — | 1 | 488 | 2 | 138 | 1 | 11 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | | | | | | | | | | | |
| Семеновскій | 122 | 40 | 1 | 2 | — | 159 | 51 | 1 | 1 | 4 | 106 | — | 39 | — | — | 129 | 2 | 44 | 1 | — | — | — | 129 | 2 | 44 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | | | | | | | | | |
| Сергачскій | 206 | 165 | — | 5 | 4 | 299 | 2 | 154 | 3 | 13 | 283 | 1 | 154 | — | 6 | 593 | 2 | 231 | 3 | 8 | — | 28 | 593 | 2 | 231 | 3 | 8 | — | 13 | — | — | — | — | — | — | — | | | | | | | | | | | |
| Итого | 2337 | 12 | 1199 | 46 | 39 | 1 | 27 | — | 2810 | 21 | 1189 | 20 | 57 | 2 | 36 | 2683 | 23 | 1261 | 25 | 48 | 1 | 62 | 1 | 1075 | 35 | 1622 | 31 | 65 | 7 | 163 | 3 | — | — | — | — | — | — | | | | | | | | | | |

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ, отъ sporadическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ, 1901—1902 гг.

| У ѣ з д ы. | Рогат. скота. | | | Овецъ, свиней. | | | Лошад. | | | Рогат. скота. | | | Овецъ, свиней. | | | Лошад. | | | Рогат. скота. | | | Овецъ, свиней. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---------------|----|------|----------------|------|----|-------------|----|------|---------------|------|----|----------------|----|-----|-------------|------|----|---------------|----|-----|----------------|-----|----|----------|----|------|----|----|---|----|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | з. п. з. п. | | | з. п. з. п. | | | з. п. з. п. | | | з. п. з. п. | | | з. п. з. п. | | | з. п. з. п. | | | з. п. з. п. | | | з. п. з. п. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | з. | п. | з. | п. | з. | п. | з. | п. | з. | п. | з. | п. | з. | п. | з. | п. | з. | п. | з. | п. | з. | п. | з. | п. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| І ю н ь. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | І ю л ь. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | А в г у с т ь. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | С е н т я б р ь. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ардатовскій | 545 | 2 | 285 | 2 | 97 | — | 62 | — | 551 | 5 | 444 | — | 125 | — | 76 | — | 385 | 2 | 306 | 3 | 55 | — | 71 | — | 275 | 2 | 127 | — | 10 | — | 27 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Арзамасскій | 452 | 1 | 114 | 2 | 16 | — | 7 | — | 389 | 2 | 151 | 2 | 9 | — | 15 | — | 289 | 1 | 62 | — | 12 | — | 12 | — | 227 | — | 39 | — | 3 | — | — | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Балахнинскій | 78 | 6 | 51 | — | 37 | 26 | 2 | — | 98 | 3 | 76 | 1 | 20 | — | 1 | — | 54 | — | 29 | — | 11 | — | 3 | — | 52 | — | 18 | 2 | 6 | — | 2 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Васильскій | 103 | — | 49 | 1 | 2 | — | — | — | 58 | — | 57 | — | 10 | — | — | — | 48 | — | 23 | — | — | — | — | — | 19 | — | 8 | — | — | — | — | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Горбатовскій | 322 | 4 | 201 | 3 | 37 | — | 29 | — | 289 | 2 | 243 | 3 | 37 | — | 113 | 2 | 253 | — | 195 | 3 | 27 | — | 25 | — | 199 | 2 | 120 | 3 | 7 | — | 2 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Княгининскій | 290 | 2 | 232 | 1 | 12 | — | 1 | — | 432 | 2 | 320 | 3 | 45 | — | 4 | — | 331 | 3 | 169 | 1 | 7 | — | 1 | — | 136 | 2 | 57 | — | 3 | — | — | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Дуконинскій | 1400 | 12 | 882 | 3 | 357 | — | 310 | — | 1376 | 16 | 1077 | 4 | 244 | — | 218 | 2 | 1297 | 10 | 819 | 4 | 147 | — | 160 | — | 848 | 7 | 436 | 10 | 16 | — | 7 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Макарьевскій | 297 | — | 94 | — | — | — | 2 | — | 263 | — | 162 | — | 37 | — | 43 | — | 220 | — | 64 | — | 12 | — | 2 | — | 125 | — | 11 | — | — | — | 6 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Нижегородскій | 607 | 3 | 359 | — | 166 | — | 6 | — | 673 | 6 | 570 | 4 | 189 | — | — | — | 489 | 4 | 289 | 5 | 117 | — | 18 | — | 493 | 8 | 152 | 3 | 8 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Семёновскій | 170 | 3 | 61 | — | 6 | — | 1 | — | 161 | 1 | 76 | 1 | 29 | — | 1 | — | 127 | 2 | 63 | — | 16 | — | 1 | — | 106 | — | 35 | — | 10 | — | 1 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Сергачскій | 613 | 3 | 743 | 1 | 285 | — | 194 | — | 531 | 1 | 827 | 2 | 354 | — | 146 | — | 393 | — | 411 | 1 | 104 | — | 50 | — | 243 | 2 | 52 | — | 1 | — | 5 | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Итого | 4877 | 36 | 3081 | 13 | 1015 | 26 | 614 | — | 4821 | 38 | 3937 | 20 | 1099 | — | 617 | 4 | 3886 | 22 | 2430 | 17 | 508 | — | 343 | — | 2723 | 23 | 1055 | 18 | 64 | 1 | 51 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

У б з д ы.

| У ъ з д ы. | Общее количество животных по роду ихъ за время съ 1 октября 1901 г. по 1 октября 1902 г. | | | | | | Общій итогъ жи- вотныхъ. | | | Про- центъ смерт- ности. | | |
|-------------------------|---|-------|-----------------|-------|------------|-------|-----------------------------|------------|-----------------|-----------------------------------|-------|------|
| | Лошадей. | | Рогатого скота. | | О в е ц ь. | | Заболѣвшихъ. | Цѣлѣвшихъ. | Выздоровѣвшихъ. | | | |
| | Заболѣло. | Цѣло. | Заболѣло. | Цѣло. | Заболѣло. | Цѣло. | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| Ардатовскій | 4371 | 30 | 2195 | 25 | 306 | — | 349 | 4 | 7221 | 59 | 7162 | 0,8 |
| Армавирскій | 8460 | 8 | 800 | 15 | 55 | — | 47 | — | 4362 | 23 | 4339 | 0,5 |
| Балашихинскій | 774 | 14 | 427 | 12 | 106 | 33 | 20 | — | 1327 | 59 | 1268 | 4,4 |
| Васильскій | 470 | 3 | 215 | 1 | 12 | — | — | — | 697 | 4 | 693 | 0,5 |
| Горбатовскій | 2591 | 26 | 1803 | 41 | 188 | 2 | 214 | 2 | 4796 | 71 | 4725 | 1,4 |
| Княгининскій | 2510 | 9 | 1389 | 5 | 67 | — | 6 | — | 3972 | 14 | 3958 | 0,3 |
| Луконовскій | 11217 | 133 | 6366 | 117 | 848 | — | 806 | 3 | 19237 | 253 | 18984 | 1,3 |
| Макарьевскій | 2115 | — | 508 | 1 | 60 | — | 116 | — | 2799 | 1 | 2798 | 0,0 |
| Нижегородскій | 4980 | 41 | 2567 | 41 | 577 | 6 | 39 | 2 | 8163 | 90 | 8073 | 1,1 |
| Семёновскій | 1538 | 11 | 548 | 8 | 67 | — | 12 | — | 2165 | 19 | 2146 | 0,8 |
| Сергачевскій | 3063 | 11 | 3086 | 13 | 781 | — | 468 | — | 8298 | 24 | 8274 | 0,2 |
| И Т О Г О . . . | 37989 | 286 | 19904 | 279 | 3067 | 41 | 2077 | 11 | 63037 | 617 | 62420 | 0,97 |

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о числѣ пунктовъ появления повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ Нижегородской губерніи за время съ 1 октября 1901 года по 1 октября 1902 года.

| Уѣзды. | Ч И С Л О П У Н К Т О В Ъ. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------------|-----------|-------------|----------------|-------------|-----------------------------------|--------------|--------------|------------|------------|---------|-------------------------|---------------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------|-------------------------|----------------|--------------------|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------|-----|
| | Синдремная язва. | Съ я н ч. | Иъиненство. | Активномяковъ. | Вуточиватя. | Злокачественная гадитрр. горячка. | Тома свиней. | Оспа овцевъ. | Иъфлюенца. | Иъш у р в. | Мы т в. | Иъевропневмонія свиней. | Въый новосъ теантв. | Иътвенстая горячка лошадей. | Повальное носка-леніе глывъ. | Повальная жмба свиней. | Конгастозный стомятвтъ. | Ч е с о т к а. | (серисувный ливый. | И е р т а ч к а | Теночно - гинет-ная болъзанъ. | Печеночно-гинет-ная болъзанъ. | Болъзанъ отъ мухи Вольфарта. | И Ч О Р О. | |
| Ардатовскій | 9 | 2 | 1 | — | — | — | 8 | — | — | 6 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | 4 | — | — | — | 1 | — | — | 83 |
| Армавирскій | 30 | — | — | 5 | 1 | 2 | 37 | — | — | 6 | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | — | 8 | — | — | — | 91 |
| Балахнинскій | 6 | — | — | 1 | — | — | 4 | — | 1 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | 2 | — | — | — | — | — | 17 |
| Васильскій | 25 | — | 1 | 2 | — | 2 | — | 6 | — | 11 | 7 | — | — | 2 | 1 | — | 2 | 1 | 6 | 3 | — | — | — | — | 69 |
| Горбатовскій | 16 | 1 | 1 | — | — | 1 | — | 2 | — | 3 | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | 2 | — | 3 | — | — | — | 31 |
| Княгининскій | 1 | 1 | — | 2 | — | — | 1 | — | — | 5 | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 13 |
| Лукояновскій | 33 | 1 | 9 | — | — | — | 18 | 8 | — | 8 | 6 | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 79 |
| Макарьевскій | 8 | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | 8 | 4 | — | — | — | 7 | — | — | 19 | — | — | — | — | — | — | 48 |
| Нижегородскій | 19 | — | 6 | 2 | 1 | — | 1 | 1 | — | 11 | 10 | — | 1 | — | 3 | — | — | 6 | 2 | 1 | — | 2 | — | — | 66 |
| Семеновскій | 19 | 3 | — | — | — | 8 | — | — | 1 | 1 | 8 | — | — | 1 | 9 | — | — | 6 | 3 | — | — | — | 19 | — | 78 |
| Сергачскій | 25 | 3 | 5 | — | — | — | 3 | — | — | 9 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 16 |
| Итого | 191 | 12 | 23 | 12 | 2 | 14 | 72 | 17 | 2 | 64 | 89 | 1 | 2 | 3 | 20 | 1 | 3 | 40 | 15 | 4 | 12 | 3 | 19 | — | 571 |

ВѢДОМОСТЬ

о предохранительныхъ прививкахъ сибирской язвы, произведенныхъ
за время съ 1 мая по 1 октября 1902 г.

| № по порядку. | Уѣзды и пункты прививокъ. | Привито 1-й вак- циной. | | П а л о. | | Привито 2-й вак- циной. | | П а л о. | | Примѣчанія. |
|------------------------|--|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|--|
| | | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | |
| | | | | | | | | | | |
| А р д а т о в с к і й. | | | | | | | | | | |
| 1 | Имѣніе гг. Лашкиныхъ при д. Теплой Полянѣ | 34 | 57 | — | — | 34 | 57 | — | — | |
| 2 | Имѣніе генерала Дурново при с. Тепловѣ | 6 | 27 | — | — | 6 | 27 | — | — | |
| 3 | У крестьянъ дер. Шилокши . | 81 | 8 | — | — | 81 | 8 | — | — | |
| 4 | У содержателя станицы при с. Тепломъ | 8 | — | — | — | 8 | — | — | — | |
| 5 | Имѣніе г. Шверина при селѣ Худошинѣ | 10 | 32 | — | — | 10 | 32 | — | — | |
| 6 | Имѣніе г. Лейно при селѣ Глуховѣ. | 11 | 24 | — | — | 11 | 24 | — | — | |
| 7 | Имѣніе г. Кикина при селѣ Верякуши | 3 | 2 | — | — | 3 | 2 | — | — | |
| 8 | Имѣніе г-жи Рубцовой при с. Бадаковѣ | 17 | 20 | — | — | 17 | 20 | — | — | |
| | | 170 | 170 | — | — | 170 | 170 | — | — | |
| А р з а м а с с к і й. | | | | | | | | | | |
| 9 | Имѣніе А. А. Хотинцова при с. Чуварлей. | 65 | 77 | — | — | 65 | 77 | — | 2 | 2 бычка пало чрезъ мѣсяцъ. |
| 10 | Имѣніе его же при с. Троиц- комъ | 59 | 108 | — | — | 59 | 108 | — | — | Вакцина харьковская прив. 36 гол. рог. скота. |

| № по порядку. | Уѣзды и пункты прививокъ. | Привито 1-й вак- циной. | | П а л о. | | Привито 2-й вак- циной. | | П а л о. | | Примѣчанія. |
|---------------|--|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|--|
| | | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | |
| 11 | У крестьянъ с. Ивашкина . | 1 | 3 | — | — | 1 | 3 | — | — | |
| 12 | У крестьянъ с. Троицкаго . | 46 | 87 | — | — | 46 | 87 | 1 | — | Вакцина харьковская 1 лош. пала на 10-й день. |
| 13 | У крестьянъ с. Засѣкъ . . | 65 | 50 | — | — | 65 | 50 | — | — | Вакцина харьковская. |
| 14 | Имѣніе О. А. Штевенъ при с. Яблонкѣ | 47 | 53 | — | — | 47 | 53 | — | — | |
| 15 | Имѣніе Н. и О. Хотяницо- выхъ при с. Гаряхъ | 52 | 150 | — | — | 52 | 150 | — | — | |
| 16 | Имѣніе ихъ же „Дальній Ху- торъ“ | | | | | | | | | |
| 17 | У крестьянъ с. Гарей . . . | 140 | 129 | — | — | 95 | 129 | — | — | |
| 18 | Имѣніе Д. А. Хотянцева при с. Гаряхъ | 17 | 33 | — | — | 17 | 33 | — | 1 | |
| 19 | Имѣніе его же при с. Мона- стиѣ | 20 | 44 | — | — | 20 | 44 | — | — | |
| 20 | Имѣніе г. Звѣрева при дер. Вазьянкѣ | 27 | 41 | — | — | 27 | 41 | — | — | |
| 21 | Имѣніе Н. В. Хотянцева при с. Ивашкинѣ | 28 | 26 | — | — | 28 | 26 | — | — | |
| 22 | У крестьянъ с. Вадъ . . . | 11 | 3 | — | — | 11 | 3 | — | — | |
| 23 | У крестьянъ с. Яблонки . . | 68 | 67 | — | — | 68 | 67 | — | — | |
| 24 | У крестьянъ с. Чернухи . . | 10 | 1 | — | — | 10 | 1 | — | — | |
| 25 | Имѣніе Н. Г. Кашеева при с. Селемѣ | 15 | 68 | — | — | 15 | 68 | — | — | |
| 26 | Имѣніе А. А. Кассель хут. Шолчъ | 38 | 47 | — | — | 38 | 47 | — | 1 | |
| 27 | Имѣніе его же при с. Су- цѣвѣ | 30 | 36 | — | — | 30 | 36 | — | — | |
| 28 | Имѣніе гг. Ульяничихъ при с. Умаѣ | 27 | 51 | — | — | 27 | 51 | — | — | |

| №№ по порядку. | Уѣзды и пункты прививокъ. | Привито 1-й вак- циной. | | П а л о. | | Привито 2-й вак- циной. | | П а л о. | | Примѣчанія. |
|--------------------------|---|-------------------------------|------------------------------|----------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|-------------|
| | | Лошадей. | ручного ро- гатого скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатого скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатого скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатого скота. | |
| 29 | Имѣніе Г. Р. Кащеева при с. Помонкѣ. | 115 | 55 | — | — | 115 | 55 | — | — | |
| 30 | Имѣніе бывш. Балашова при с. Ключищахъ. | 2 | 36 | — | — | 2 | 36 | — | — | |
| 31 | У крестьянъ с. Ключицъ . | 4 | — | — | — | — | — | — | — | |
| | | 887 | 1165 | — | — | 838 | 1165 | 1 | 4 | |
| Б а л а х н и н с к і й. | | | | | | | | | | |
| 32 | Имѣніе кн. Щербатовой и Сыратинской при с. Никол.- Погостѣ. | 7 | 8 | — | — | 7 | 8 | — | — | |
| | | 7 | 8 | — | — | 7 | 8 | — | — | |
| В а с и л ь с к і й. | | | | | | | | | | |
| Имѣнія кн. Оболенскаго: | | | | | | | | | | |
| 33 | Хут. „Петровский“ | 97 | 46 | — | — | 97 | 46 | — | — | |
| 34 | — „Прудичи“ | 62 | 116 | — | — | 62 | 116 | — | — | |
| 35 | — „Черемисскій“ | 75 | 55 | — | — | 75 | 55 | — | — | |
| 36 | — „Вихляй“ | 66 | 1 | — | — | 66 | 1 | — | — | |
| 37 | — „Красная Горка“ | 32 | 64 | — | — | 32 | 64 | — | — | |
| 38 | Имѣніе г. Боброва при с. Спаскомъ | 4 | — | — | — | 4 | — | — | — | |
| 39 | Имѣніе его же при с. Вос- кресенскомъ | 37 | 61 | — | — | 37 | 61 | — | — | |

| № по порядку. | Уѣзды и пункты прививокъ. | Привито 1-й вак- циной. | | П а л о. | | Привито 2-й вак- циной. | | П а л о. | | Примѣчанія. |
|--------------------------|---|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|-------------|
| | | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | |
| 40 | Имѣніе его же при дер. Сви- ридовкѣ | 1 | 54 | — | — | 1 | 54 | — | — | |
| 41 | У него же на конномъ за- водѣ | 62 | — | — | — | 62 | — | — | — | |
| 42 | Имѣніе г. Шарбе „Федоров- скій хуторъ“ | 14 | 23 | — | — | 14 | 23 | — | — | |
| | | 450 | 420 | — | — | 450 | 420 | — | — | |
| Г о р б а т о в с к і й. | | | | | | | | | | |
| 43 | Имѣніе В. В. Акифьева при селѣ Шапкинѣ | 16 | 53 | — | — | 16 | 53 | — | 3 | |
| | | 16 | 53 | — | — | 16 | 53 | — | 3 | |
| К н я г и н и н с к і й. | | | | | | | | | | |
| 44 | Имѣніе г-жи Племянниковой при д. Перелетихѣ | 17 | 36 | — | — | 17 | 36 | — | — | |
| 45 | Имѣніе г-жи Башкировой при д. Курбатицѣ | 29 | 18 | — | — | 29 | 18 | — | — | |
| 46 | Имѣніе ея же при дер. Лебедихѣ | 1 | 32 | — | — | 1 | 32 | — | — | |
| 47 | Имѣніе г-жи Коровяковой при дер. Гугинѣ | 43 | 58 | — | — | 43 | 58 | — | — | |
| 48 | Имѣніе гг. Марковниковыхъ при с. Ивановскомъ | 11 | 17 | — | — | 11 | 17 | — | — | |
| | | 101 | 161 | — | — | 101 | 161 | — | — | |

| №№ п. порядку. | Уѣзды и пункты прививокъ. | Привито 1-й вак- циной. | | П а л о. | | Привито 2-й вак- циной. | | П а л о. | | Примѣчанія. |
|----------------|--|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|-------------|
| | | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | |
| | Лукояновскій. | | | | | | | | | |
| 49 | Имѣніе вл. Кочубей при дер. Дубровкѣ | — | 155 | — | — | — | 155 | — | — | |
| 50 | Имѣніе его же при Н.-Сло- бодѣ | — | 78 | — | — | — | — | — | — | |
| | | — | 233 | — | — | — | 155 | — | — | |
| | Макарьевскій. | | | | | | | | | |
| 51 | Имѣніе г. Зябрева при селѣ Работкахъ | 6 | 12 | — | — | 6 | 12 | — | — | |
| | | 6 | 12 | — | — | 6 | 12 | — | — | |
| | Нижегородскій. | | | | | | | | | |
| 52 | Имѣніе г. Остафьева при д. М.-Доскинѣ | 10 | 18 | — | — | 10 | 18 | — | — | |
| 53 | Имѣніе г. Анисимова при с. Б.-Константиновѣ | 18 | 38 | — | — | 18 | 38 | — | — | |
| 54 | Имѣніе г. Тихонова | 11 | 33 | — | — | 11 | 33 | — | — | |
| 55 | Имѣніе г. Скуридина при с. Дубницахъ | 12 | 25 | — | — | 12 | 25 | — | — | |

| № по порядку. | Уѣзды и пункты прививокъ. | Привито 1-й вак- циной. | | П а л о. | | Привито 2-й вак- циной. | | П а л о. | | Примѣчанія. |
|---------------|--|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|-------------|
| | | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | |
| 56 | У крестьянина с. Лублинецъ Маслова | 4 | — | — | — | 4 | — | — | — | |
| 57 | Въ экономіи женскаго мона- стыря при д. М.-Пицѣ | 14 | 29 | — | — | 14 | 29 | — | — | |
| 58 | Имѣніе графа Орлова-Давы- дова при с. Симбилеяхъ . . . | 18 | 25 | — | — | 18 | 25 | — | — | |
| 59 | У крестьянина с. Симбилей Вас. Калининна | 3 | — | — | — | — | — | — | — | |
| 60 | Имѣніе г. Бирюна при с. Та- можниковѣ | 15 | 69 | — | — | 15 | 69 | — | — | |
| 61 | Имѣнію г-жи Бологовской . . | 19 | 100 | — | — | 19 | 100 | — | — | |
| 62 | У крестьянъ д. Токарихи . . | 40 | 40 | — | — | 40 | — | — | — | |
| 63 | У учителя Сѣверова | 6 | 8 | — | — | 1 | 8 | — | — | |
| 64 | У крестьянъ села Боголю- бенья | 135 | 22 | — | — | 135 | 22 | — | — | |
| 65 | Въ Мореновской сельско-хо- зяйственной школѣ | 7 | 7 | — | — | 7 | 7 | — | — | |
| 66 | Имѣніе г. Шебуева при с. Таможниковѣ | 8 | 19 | — | — | 8 | 19 | — | — | |
| 67 | У крестьянъ с. Аранихи . . | 38 | 48 | — | — | 38 | 48 | — | — | |
| 68 | Имѣніе г. Гербель при дер. Колотухѣ | 3 | 3 | — | — | 3 | 3 | — | — | |
| 69 | Имѣніе г. Кедлеръ при дер. Алексѣевкѣ | 33 | 40 | — | — | 33 | 40 | — | — | |
| | | 394 | 524 | — | — | 386 | 484 | — | — | |

| №№ по порядку. | Уѣзды и пункты прививокъ. | Привито 1-й вак- циной. | | П а л о. | | Привито 2-й вак- циной. | | П а л о. | | Примѣчанія. |
|----------------|---|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------|-------------------------------|-------------|
| | | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | Лошадей. | Крупнаго ро- гатаго скота. | |
| 70 | Семѣновскій. | | | | | | | | | |
| | Имѣніе г. Листова при селѣ Рожновѣ | 3 | 13 | — | — | 3 | 13 | — | — | |
| 71 | Сергачскій | | | | | | | | | |
| | Имѣніе гр. Протасова-Бах- метева при с. Чукалахъ . . . | — | 163 | — | — | — | 163 | — | — | |
| | | — | 163 | — | — | — | 163 | — | — | |
| | ИТОГО . . | 2034 | 2922 | — | — | 1977 | 2804 | 1 | 7 | |

СВОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ скота (по роду и возрасту) по уѣздамъ въ крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствахъ въ отдѣльности

за 1901 годъ.

| У ѣ з д ы: | Сколько было скота на лицо въ 1900 году. | | | | | Сколько пало скота въ теченіи 1900 года. | | | | |
|------------------------------|---|----------------------|---------|---------|---------------------------------|---|----------------------|---------|---------|---------------------------------|
| | К О Л И Ч Е | | | | | | | | | |
| | Лошадей и же- ребы свыше 2 лѣтъ. | Лошадей 1—2 лѣтъ. | Быковъ. | Коровъ. | Телятъ и быч- ковъ 1—2 лѣтъ. | Лошадей и же- ребы свыше 2 лѣтъ. | Лошадей 1—2 лѣтъ. | Быковъ. | Коровъ. | Телятъ и быч- ковъ 1—2 лѣтъ. |
| 1) В ѣ к р е с т ь я н | | | | | | | | | | |
| Ардатовскій | 16402 | 2063 | 549 | 19006 | 6661 | 459 | 84 | 36 | 324 | 442 |
| Армавирскій | 18641 | 2575 | 468 | 19007 | 6616 | 423 | 86 | 48 | 333 | 452 |
| Балашихинскій | 11972 | 698 | 313 | 19475 | 4323 | 108 | 14 | 15 | 136 | 139 |
| Васильскій | 20623 | 3425 | 517 | 16629 | 7073 | 358 | 84 | 26 | 250 | 273 |
| Горбатовскій | 13134 | 1523 | 638 | 15123 | 6162 | 203 | 63 | 49 | 198 | 289 |
| Княгининскій | 18512 | 4060 | 709 | 15055 | 7525 | 388 | 116 | 33 | 220 | 342 |
| Лукояновскій | 31270 | 4070 | 536 | 26432 | 9497 | 760 | 160 | 54 | 496 | 828 |
| Макарьевскій | 16015 | 2145 | 531 | 16576 | 4689 | 287 | 53 | 27 | 170 | 156 |
| Нижегородскій | 23219 | 3950 | 555 | 20041 | 9049 | 420 | 127 | 24 | 256 | 463 |
| Семеловскій | 13414 | 403 | 278 | 22873 | 3562 | 160 | 12 | 13 | 208 | 76 |
| Сергачскій | 17469 | 3540 | 354 | 16130 | 6891 | 400 | 138 | 39 | 335 | 497 |
| Итого | 200721 | 28452 | 5445 | 206367 | 72048 | 3966 | 937 | 364 | 2926 | 3957 |
| 2) У лицъ, не принадлежащихъ | | | | | | | | | | |
| Ардатовскій | 1228 | 159 | 508 | 1544 | 699 | 44 | 12 | 29 | 36 | 43 |
| Армавирскій | 1244 | 223 | 740 | 1096 | 795 | 54 | 13 | 41 | 50 | 117 |
| Балашихинскій | 568 | 21 | 25 | 615 | 139 | 37 | — | — | 13 | 4 |
| Васильскій | 1627 | 365 | 1966 | 1008 | 1024 | 19 | 7 | 52 | 30 | 49 |
| Горбатовскій | 737 | 118 | 276 | 707 | 470 | 13 | 2 | 9 | 13 | 38 |
| Княгининскій | 1264 | 328 | 1035 | 969 | 1233 | 32 | 22 | 54 | 35 | 140 |
| Лукояновскій | 2964 | 704 | 757 | 4437 | 2565 | 142 | 58 | 75 | 198 | 605 |
| Макарьевскій | 687 | 112 | 164 | 766 | 245 | 14 | 2 | 3 | 7 | 10 |
| Нижегородскій | 459 | 66 | 192 | 612 | 296 | 9 | 3 | — | 8 | 6 |
| Семеловскій | 185 | 22 | 8 | 414 | 42 | 2 | 3 | — | 3 | 1 |
| Сергачскій | 1650 | 296 | 936 | 1449 | 1137 | 75 | 30 | 44 | 59 | 164 |
| Итого | 12613 | 2414 | 6607 | 13617 | 8645 | 441 | 152 | 307 | 452 | 1174 |

| Сколько состоитъ скота на лицо въ 1901 году. | | | | | | | | | Процентъ смертности за 1900 г. | | | | |
|--|----------------------|-----------------------|----------------------|---------|----------------------|---------|----------------------|---------------------------------|--------------------------------------|--------------------|---------|---------|----------------------------|
| С Т В О. | | | | | | | | | Лошадей и жеребятъ, свыше 2 лѣтъ. | Жеребятъ 1—2 лѣтъ. | Быковъ. | Коровъ. | Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ. |
| Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ. | Прибыль + Убыль — | Жеребятъ 1—2 лѣтъ. | Прибыль + Убыль — | Быковъ. | Прибыль + Убыль — | Коровъ. | Прибыль + Убыль — | Телятъ и быч- ковъ 1—2 лѣтъ. | | | | | |

С К И Х Ъ О Б Щ Е С Т В А Х Ъ

| | | | | | | | | | |
|---------------|--------------|-------------|----------------|---------------|------|------|------|------|------|
| 17115 + 713 | 2786 + 723 | 848 + 299 | 19965 + 959 | 8506 + 1845 | 2,7 | 4,0 | 7,8 | 1,7 | 6,6 |
| 19257 + 596 | 3338 + 763 | 689 + 221 | 20317 + 1310 | 8296 + 1680 | 2,2 | 3,3 | 10,2 | 1,7 | 6,8 |
| 12311 + 339 | 891 + 193 | 561 + 248 | 19940 + 465 | 5314 + 991 | 0,9 | 2,0 | 4,7 | 0,6 | 3,2 |
| 21184 + 561 | 4164 + 739 | 646 + 123 | 19030 + 2401 | 9776 + 2703 | 1,7 | 2,4 | 5,0 | 1,5 | 3,8 |
| 13832 + 698 | 1872 + 319 | 936 + 298 | 15681 + 561 | 7484 + 1322 | 1,5 | 4,1 | 7,6 | 1,3 | 4,6 |
| 18710 + 198 | 4485 + 425 | 925 + 216 | 15606 + 551 | 16046 + 2521 | 2,0 | 2,8 | 4,6 | 1,4 | 4,5 |
| 31992 + 722 | 6154 + 2081 | 721 + 188 | 28560 + 2128 | 13055 + 3558 | 2,4 | 3,9 | 10,0 | 1,8 | 8,7 |
| 16251 + 236 | 2469 + 324 | 761 + 230 | 16749 + 173 | 6897 + 2208 | 1,7 | 2,4 | 5,0 | 1,0 | 3,3 |
| 23366 + 147 | 3941 + 9 | 979 + 421 | 20656 + 595 | 11479 + 2430 | 1,8 | 3,2 | 4,3 | 1,2 | 5,1 |
| 11245 + 861 | 694 + 198 | 445 + 167 | 23588 + 715 | 1368 + 806 | 1,1 | 2,9 | 4,6 | 0,9 | 2,1 |
| 22102 + 4633 | 5811 + 2271 | 549 + 198 | 21534 + 5404 | 10670 + 3779 | 2,2 | 3,8 | 11,1 | 2,0 | 7,2 |
| 216365 + 9644 | 36512 + 8060 | 8057 + 2612 | 221629 + 15262 | 95891 + 23243 | 1,97 | 3,25 | 6,68 | 1,41 | 5,49 |

ЮЪ КРЕСТЬЯНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

| | | | | | | | | | |
|-------------|------------|-------------|-------------|--------------|------|------|------|------|-------|
| 1190 + 58 | 175 + 16 | 165 + 43 | 1141 + 100 | 725 + 26 | 3,5 | 7,5 | 5,7 | 2,3 | 6,1 |
| 1335 + 91 | 266 + 43 | 822 + 82 | 1698 + 2 | 1325 + 530 | 4,3 | 5,8 | 5,5 | 4,5 | 11,7 |
| 925 + 357 | 21 + 0 | 43 + 18 | 736 + 121 | 149 + 10 | 6,5 | — | — | 2,1 | 0,7 |
| 1471 + 153 | 375 + 10 | 1871 + 95 | 981 + 27 | 1130 + 106 | 1,1 | 1,9 | 2,6 | 2,9 | 4,7 |
| 633 + 104 | 82 + 36 | 312 + 36 | 709 + 2 | 394 + 76 | 1,7 | 1,6 | 3,2 | 1,8 | 8,0 |
| 1495 + 231 | 328 + 0 | 1724 + 689 | 1333 + 364 | 1350 + 117 | 2,5 | 6,7 | 5,2 | 3,6 | 11,3 |
| 3966 + 2 | 719 + 15 | 1011 + 254 | 4466 + 29 | 2812 + 247 | 4,7 | 8,2 | 9,9 | 4,1 | 23,5 |
| 636 + 51 | 102 + 10 | 100 + 64 | 610 + 126 | 323 + 78 | 2,0 | 1,7 | 1,8 | 0,9 | 4,0 |
| 551 + 95 | 77 + 11 | 141 + 51 | 685 + 73 | 374 + 78 | 1,8 | 4,5 | — | 1,3 | 2,0 |
| 181 + 4 | 38 + 16 | 9 + 1 | 399 + 15 | 62 + 20 | 1,0 | 13,6 | — | 0,7 | 2,3 |
| 2131 + 481 | 505 + 209 | 1320 + 384 | 1934 + 485 | 1915 + 778 | 4,5 | 10,1 | 4,7 | 4,0 | 14,4 |
| 13520 + 907 | 2718 + 304 | 7818 + 1211 | 14125 + 508 | 10559 + 1914 | 3,49 | 6,29 | 4,64 | 3,31 | 13,58 |

ОБЩАЯ СВОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ скота (по роду и возрасту) поуѣдно
въ крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ хозяй-
ствахъ и общая поуѣдная вѣдомость о количе-
ствѣ лошадей и крупнаго рогатаго скота

з а 1901 г о д ъ.

| У ѣ з д ы: | Сколько было скота на лицо въ 1900 году. | | | | | Сколько пало скота въ теченіи 1900 года. | | | | |
|-------------------------|---|-----------------------|----------------|---------|---------------------------------|---|-----------------------|---------|---------|---------------------------------|
| | К О Л И Ч Е | | | | | | | | | |
| | Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ. | Жеребятъ 1—2 лѣтъ. | Быковъ. | Коровъ. | Телятъ и быч- ковъ 1—2 лѣтъ. | Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ. | Жеребятъ 1—2 лѣтъ. | Быковъ. | Коровъ. | Телятъ и быч- ковъ 1—2 лѣтъ. |
| Ардатовскій | 17630 | 2222 | 1057 | 20550 | 7360 | 503 | 96 | 65 | 360 | 485 |
| Арзамасскій | 19905 | 2798 | 1208 | 20103 | 7411 | 477 | 99 | 89 | 383 | 569 |
| Балахнинскій | 12540 | 719 | 338 | 20090 | 4462 | 145 | 14 | 15 | 149 | 140 |
| Васильскій | 22250 | 3790 | 2483 | 17637 | 8097 | 377 | 91 | 78 | 280 | 322 |
| Горбатовскій | 13871 | 1641 | 914 | 15830 | 6632 | 216 | 65 | 58 | 211 | 327 |
| Княгининскій | 19776 | 4388 | 1744 | 16024 | 8758 | 420 | 138 | 87 | 255 | 482 |
| Лукояновскій | 34234 | 4774 | 1293 | 30869 | 12062 | 902 | 218 | 129 | 691 | 1133 |
| Макарьевскій | 16702 | 2257 | 695 | 17342 | 4934 | 301 | 55 | 30 | 177 | 166 |
| Нижегородскій | 23078 | 4016 | 747 | 20673 | 9345 | 129 | 130 | 24 | 264 | 469 |
| Семеновскій | 13629 | 425 | 286 | 23287 | 3604 | 162 | 15 | 13 | 211 | 77 |
| Сергачскій | 19119 | 3836 | 1287 | 17579 | 8028 | 475 | 168 | 83 | 394 | 661 |
| И Т О Г О | 213334 | 30866 | 12052 | 219981 | 80693 | 4407 | 1089 | 671 | 3378 | 5131 |
| | | | | | | | | | | |
| | Лошадей | | Рогатаго скота | | Лошадей | | Рогатаго скота | | | |
| | и жеребятъ. | | и телятъ. | | и жеребятъ. | | и телятъ. | | | |
| Ардатовскій | 19852 | | 28967 | | 599 | | 910 | | | |
| Арзамасскій | 22703 | | 28722 | | 576 | | 1041 | | | |
| Балахнинскій | 13259 | | 24890 | | 159 | | 304 | | | |
| Васильскій | 26040 | | 28217 | | 168 | | 680 | | | |
| Горбатовскій | 15512 | | 23376 | | 281 | | 596 | | | |
| Княгининскій | 24164 | | 26526 | | 558 | | 824 | | | |
| Лукояновскій | 39008 | | 44224 | | 1120 | | 2256 | | | |
| Макарьевскій | 18959 | | 22971 | | 356 | | 373 | | | |
| Нижегородскій | 27694 | | 30765 | | 559 | | 757 | | | |
| Семеновскій | 14054 | | 27177 | | 177 | | 301 | | | |
| Сергачскій | 22955 | | 26894 | | 613 | | 1138 | | | |
| И Т О Г О | 244260 | | 312729 | | 5496 | | 9180 | | | |

Сколько состоитъ скота на лицо въ 1901 году.

Процентъ смертности за 1900 г.

| С Т В О. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|-----------------------------|----------------------|----------------------|------------------------|---------|-----------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------------|---------------------|---------|---------|---------------------------------|--|------|--|------|--|
| Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ. | Прибыль + Убыль — | Жеребятъ 1—2 лѣтъ. | Прибыль + Убыль — | Быковъ. | Прибыль + Убыль — | Коровъ. | Прибыль + Убыль — | Телятъ и быч- ковъ 1—2 лѣтъ. | Прибыль + Убыль — | Лошадей и жеребятъ, свыше 2 лѣтъ. | Жеребятъ, 1—2 лѣтъ. | Быковъ. | Коровъ. | Телятъ и быч- ковъ 1—2 лѣтъ. | | | | | |
| 18305 | 675 | 2961 + | 739 | 1313 + | 256 | 21109 + | 559 | 9231 + | 1871 | 2,8 | 4,3 | 6,1 | 1,7 | 6,5 | | | | | |
| 20592 | 687 | 3601 + | 806 | 1511 + | 303 | 21415 + | 1312 | 9621 + | 2210 | 2,3 | 3,5 | 7,3 | 1,9 | 7,6 | | | | | |
| 13236 | 696 | 912 + | 193 | 604 + | 266 | 20676 + | 586 | 5463 + | 1001 | 1,1 | 1,9 | 4,4 | 0,7 | 3,1 | | | | | |
| 22658 | 408 | 4539 + | 719 | 2511 + | 28 | 20011 + | 2374 | 10906 + | 2809 | 1,6 | 2,4 | 3,1 | 1,5 | 3,9 | | | | | |
| 11165 | 591 | 1954 + | 313 | 1248 + | 334 | 16393 + | 563 | 7878 + | 1246 | 1,5 | 3,9 | 6,3 | 1,3 | 1,9 | | | | | |
| 20205 | 429 | 1813 + | 425 | 2649 + | 903 | 16939 + | 915 | 21396 + | 2636 | 2,1 | 3,1 | 4,9 | 1,5 | 5,5 | | | | | |
| 31958 | 724 | 6903 + | 2129 | 1739 + | 442 | 33026 + | 2157 | 15867 + | 3805 | 2,6 | 4,5 | 9,9 | 2,2 | 11,8 | | | | | |
| 16887 | 185 | 2571 + | 314 | 861 + | 166 | 17389 + | 47 | 7220 + | 2286 | 1,8 | 2,4 | 4,3 | 1,0 | 3,3 | | | | | |
| 23920 | 242 | 4018 + | 2 | 1120 + | 373 | 21341 + | 668 | 11853 + | 2508 | 1,8 | 3,2 | 3,2 | 1,2 | 5,0 | | | | | |
| 14126 | 797 | 639 + | 214 | 454 + | 168 | 23987 + | 700 | 4430 + | 826 | 1,1 | 3,5 | 4,5 | 0,9 | 2,1 | | | | | |
| 24233 | 5114 | 6316 + | 2480 | 1869 + | 582 | 23468 + | 5889 | 12585 + | 4557 | 2,4 | 4,3 | 6,4 | 2,2 | 8,2 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 223885 +10551 39230 +8364 15875 -3823 235754 +15770 106450 +25757 | | | | | | | | | | 2,06 3,52 5,56 1,53 6,35 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Лошадей и жеребятъ. | Прибыль + Убыль — | Рогатаго скота и телятъ. | | Прибыль + Убыль — | Лошадей и жеребятъ. | | Рогатаго скота и телятъ. | | | | | | | | | | | | |
| 21266 | + 1414 | 31653 | | + 2686 | 3,0 | | 3,1 | | | | | | | | | | | | |
| 24196 | + 1493 | 32547 | | + 3825 | 2,5 | | 3,6 | | | | | | | | | | | | |
| 14148 | + 889 | 26743 | | + 1853 | 1,1 | | 1,2 | | | | | | | | | | | | |
| 27197 | + 1157 | 33428 | | + 5211 | 1,7 | | 2,4 | | | | | | | | | | | | |
| 16419 | + 907 | 25519 | | + 2143 | 1,8 | | 2,5 | | | | | | | | | | | | |
| 25018 | + 854 | 30984 | | + 4458 | 2,3 | | 3,1 | | | | | | | | | | | | |
| 41861 | + 2853 | 50628 | | + 6104 | 2,8 | | 5,1 | | | | | | | | | | | | |
| 19458 | + 499 | 25470 | | + 2499 | 1,8 | | 1,6 | | | | | | | | | | | | |
| 27938 | + 214 | 34314 | | + 3549 | 2,0 | | 2,4 | | | | | | | | | | | | |
| 15065 | + 1011 | 28871 | | + 1694 | 1,2 | | 1,1 | | | | | | | | | | | | |
| 30549 | + 7594 | 37922 | | +11028 | 2,8 | | 4,2 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 263115 | | | | | | | | | | +18915 | | 358079 | | +45350 | | 2,25 | | 2,93 | |

ВЪДОМОСТЬ

о количествѣ скота, проданнаго и зарѣзаннаго на
мясо въ теченіе 1900 года и о количествѣ овецъ
и свиней въ Нижегородской губерніи

з а 1901 г о д ъ.

| У ъ з д ы: | Вѣдомость о количествѣ скота, продан | | | | | | | | | |
|-------------------------|--------------------------------------|-----------------------|---------|---------|----------------------------------|-------------------------------------|-----------------------|---------|---------|----------------------------------|
| | Сколько было скота въ 1900 г. | | | | | Сколько продано и зарѣ | | | | |
| | | | | | | Въ крестьянскихъ обществахъ. | | | | |
| | Лошадей и жеребятъ свыше 2 л. | Жеребятъ 1—2 лѣтъ. | Быковъ. | Коровъ. | Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ. | Лошадей и жеребятъ свыше 2 л. | Жеребятъ 1—2 лѣтъ. | Быковъ. | Коровъ. | Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ. |
| Ардатовскій | 17630 | 2222 | 1057 | 20550 | 7360 | 1203 | 227 | 292 | 1123 | 2177 |
| Арамааскій | 19905 | 2798 | 1208 | 20103 | 7111 | 1062 | 299 | 345 | 876 | 3096 |
| Балахнинскій | 12540 | 719 | 338 | 20090 | 4462 | 402 | 50 | 222 | 942 | 1205 |
| Васильскій | 22250 | 3790 | 2483 | 17637 | 8497 | 1563 | 399 | 228 | 1216 | 2229 |
| Горбатовскій | 13871 | 1641 | 914 | 15830 | 6632 | 586 | 103 | 268 | 800 | 1345 |
| Княгининскій | 19776 | 4388 | 1744 | 16024 | 8758 | 1433 | 617 | 568 | 1176 | 3630 |
| Лукояновскій | 34234 | 4774 | 1293 | 30869 | 12062 | 1568 | 738 | 316 | 1253 | 3490 |
| Макарьевскій | 16702 | 2257 | 695 | 17342 | 4934 | 795 | 229 | 293 | 1106 | 1768 |
| Нижегородскій | 23678 | 4016 | 747 | 20673 | 9345 | 1380 | 194 | 407 | 1313 | 3730 |
| Семеновскій | 13629 | 425 | 286 | 23287 | 3604 | 164 | 33 | 257 | 1608 | 1307 |
| Сергачскій | 19119 | 3836 | 1287 | 17579 | 8028 | 2303 | 1014 | 438 | 1241 | 4590 |
| ИТОГО | 213334 | 30866 | 12052 | 219984 | 80693 | 12759 | 1261 | 3568 | 12654 | 28657 |

| Вѣдомость о количествѣ овецъ и | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|------------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------|---|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|------------|--|
| У ъ з д ы: | СКОЛЬКО состоятъ въ 1901 г. | | Прибыль + Убыль — | | СКОЛЬКО на- ло въ течен. 1900 г. | | Сколько продано или зарѣзано на мясо въ теченіе 1900 года. | | СКОЛЬКО состоятъ въ 1901 г. | | | |
| | Въ крестьянскихъ обществахъ. | | | | | | | | | | Въ частно- | |
| | Овецъ не счи- тая агнѣтъ. | Свиней не счи- тая поросятъ. | Овецъ не счи- тая агнѣтъ. | Свиней не счи- тая поросятъ. | Овецъ не счи- тая агнѣтъ. | Свиней не счи- тая поросятъ. | Овецъ не счи- тая агнѣтъ. | Свиней не счи- тая поросятъ. | Овецъ не счи- тая агнѣтъ. | Свиней не счи- тая поросятъ. | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| Ардатовскій | 46148 | 20144 | + 6017 | + 5468 | 8562 | 1453 | 14739 | 11908 | 811 | 588 | | |
| Арамазскій | 45527 | 14583 | + 6412 | + 5696 | 2418 | 913 | 14639 | 7895 | 567 | 372 | | |
| Балахнинскій | 24805 | 2257 | + 4143 | + 1233 | 228 | 48 | 2714 | 757 | 103 | 222 | | |
| Васильскій | 58268 | 2181 | + 1963 | + 724 | 1654 | 55 | 10914 | 798 | 465 | 531 | | |
| Горбатовскій | 20033 | 4941 | + 2844 | + 1521 | 506 | 389 | 5883 | 2615 | 270 | 172 | | |
| Княгининскій | 40345 | 2380 | + 3195 | + 856 | 1431 | 90 | 17763 | 1334 | 646 | 374 | | |
| Лукояновскій | 95368 | 20389 | + 13458 | + 9329 | 6873 | 1424 | 19684 | 7797 | 3287 | 1401 | | |
| Макарьевскій | 31873 | 3459 | + 2464 | + 576 | 935 | 109 | 7349 | 1577 | 181 | 167 | | |
| Нижегородскій | 34485 | 668 | + 3678 | + 324 | 990 | 25 | 15629 | 297 | 173 | 109 | | |
| Семеновскій | 31830 | 3116 | + 2982 | + 1151 | 332 | 34 | 1738 | 924 | 91 | 72 | | |
| Сергачскій | 64781 | 10667 | + 19760 | + 4915 | 3016 | 619 | 12252 | 4695 | 1457 | 1381 | | |
| ИТОГО | 473463 | 84788 | + 67856 | + 31792 | 21945 | 5159 | 123304 | 40597 | 8051 | 5389 | | |

наго и зарѣзаннаго на мясо въ теченіе 1900 года.

зано скота на мясо въ теченіе минувшаго 1900 года.

| Въ частно-владѣльчesk. хозяйст. | | | | | | | | | | | И Т О Г О. | | Общій итогъ. | | % убьити скота по отно- шенію къ налич. колич. его въ 1900 г. | |
|-------------------------------------|-----------------------|---------|---------|----------------------------------|-------------------------------------|-----------------------|---------|---------|----------------------------------|------------------------|----------------------------------|------------------------|----------------------------------|--|---|--|
| Лошадей и жеребятъ свыше 2 л. | Жеребятъ 1—2 лѣтъ. | Быковъ. | Коровъ. | Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ. | Лошадей и жеребятъ свыше 2 л. | Жеребятъ 1—2 лѣтъ. | Быковъ. | Коровъ. | Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ. | Лошадей и жеребятъ. | Рогатого скота и те- лятъ. | Лошадей и жеребятъ. | Рогатого скота и те- лятъ. | | | |
| 105 | 6 | 213 | 148 | 94 | 1308 | 233 | 505 | 1271 | 2271 | 1541 | 4647 | 7,7 | 13,9 | | | |
| 51 | 8 | 242 | 152 | 90 | 1116 | 307 | 587 | 1028 | 3192 | 1423 | 4807 | 6,2 | 16,7 | | | |
| 22 | 2 | 8 | 28 | 30 | 424 | 52 | 230 | 970 | 1325 | 476 | 2525 | 3,5 | 10,1 | | | |
| 104 | 13 | 589 | 116 | 84 | 1667 | 412 | 817 | 1332 | 2313 | 2079 | 4462 | 7,9 | 15,8 | | | |
| 30 | 6 | 85 | 48 | 46 | 616 | 109 | 353 | 848 | 1391 | 725 | 2592 | 4,6 | 11,0 | | | |
| 128 | 30 | 461 | 146 | 165 | 1561 | 647 | 969 | 1322 | 3795 | 2208 | 6086 | 9,1 | 22,9 | | | |
| 206 | 26 | 259 | 434 | 655 | 1774 | 764 | 569 | 1687 | 4145 | 2538 | 6101 | 6,5 | 14,4 | | | |
| 19 | 4 | 53 | 52 | 30 | 844 | 233 | 346 | 1158 | 1804 | 1077 | 3308 | 5,6 | 14,4 | | | |
| 13 | 6 | 107 | 42 | 106 | 1423 | 500 | 514 | 1355 | 3836 | 1923 | 5705 | 6,9 | 18,5 | | | |
| 25 | — | 4 | 28 | 14 | 489 | 33 | 261 | 1636 | 1321 | 522 | 3218 | 3,7 | 11,8 | | | |
| 160 | 34 | 398 | 206 | 296 | 2463 | 1048 | 836 | 1447 | 4886 | 3511 | 7169 | 15,2 | 26,6 | | | |
| 926 | 135 | 2419 | 1400 | 1622 | 13685 | 4338 | 5987 | 14054 | 30279 | 18028 | 50320 | 7,38 | 16,09 | | | |
| | | | | | 6,41 | 14,05 | 49,67 | 6,38 | 37,52 | | | | | | | |

свиней въ Нижегородской губерніи за 1901 годъ.

| Прибыль + убыль— | | Сколько нало въ те- ченіе 1900 года. | | Сколько про- дано или по- лучено на мясо въ теченіе 1900 года. | | Сколько считалъ въ 1901 г. | | Прибыль + убыль— | | Сколько нало въ те- ченіе 1900 года. | | Сколько про- дано или по- лучено на мясо въ теченіе 1900 года. | | % смерт- ности. | | % убавленіе отъ продажи въ теченіе года | |
|-------------------------------|-------|---|-----|--|------|---------------------------------|-------|-------------------------------|---------|---|------|--|-------|---------------------------------|------|--|-------|
| владѣльческихъ хозяйствахъ. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Овецъ, не счи- тая ягнятъ. | | Свиней не счи- тая поросятъ. | | Овецъ, не счи- тая ягнятъ. | | Свиней не счи- тая поросятъ. | | Овецъ, не счи- тая ягнятъ. | | Свиней не счи- тая поросятъ. | | Овецъ, не счи- тая ягнятъ. | | Свиней не счи- тая поросятъ. | | Овецъ, не счи- тая ягнятъ. | |
| — 515 | — 57 | 179 | 21 | 118 | 232 | 46959 | 20732 | + 5472 | + 5411 | 3741 | 1474 | 15157 | 12140 | 9,0 | 9,6 | 38,9 | 79,2 |
| — 76 | + 155 | 24 | 17 | 244 | 187 | 46094 | 14955 | + 6336 | + 5851 | 2442 | 930 | 14883 | 8082 | 6,1 | 10,2 | 37,0 | 88,7 |
| — 3 | — 24 | 1 | 1 | 26 | 40 | 24908 | 2479 | + 4146 | + 1317 | 229 | 52 | 2740 | 797 | 1,4 | 4,4 | 13,1 | 68,5 |
| — 51 | + 192 | 25 | 18 | 128 | 318 | 38733 | 2715 | + 2954 | + 916 | 1679 | 73 | 11042 | 1116 | 4,6 | 4,0 | 30,8 | 62,0 |
| — 1 | — 40 | 5 | 6 | 104 | 66 | 20303 | 5113 | + 2837 | + 1561 | 512 | 395 | 5987 | 2681 | 2,9 | 11,1 | 34,2 | 75,4 |
| — 72 | — 55 | 12 | 9 | 240 | 113 | 40991 | 2754 | + 3267 | — 911 | 1443 | 99 | 18003 | 1467 | 3,8 | 5,3 | 47,7 | 79,6 |
| + 497 | + 367 | 163 | 107 | 114 | 544 | 98055 | 21790 | + 1855 | + 9696 | 7053 | 1531 | 20098 | 8341 | 8,3 | 12,6 | 28,7 | 68,9 |
| — 8 | — 1 | 4 | 3 | 26 | 35 | 32054 | 3626 | + 2456 | — 580 | 939 | 112 | 7375 | 1612 | 3,1 | 3,0 | 24,9 | 52,9 |
| — 62 | + 11 | 1 | — | 60 | 59 | 34658 | 777 | + 3740 | + 400 | 991 | 25 | 15698 | 356 | 3,2 | 6,6 | 50,7 | 94,4 |
| + 50 | + 58 | — | 3 | 1 | 15 | 31921 | 3188 | + 3032 | + 1209 | 532 | 37 | 1739 | 930 | 1,1 | 1,8 | 6,0 | 47,4 |
| + 528 | + 591 | 81 | 77 | 334 | 186 | 66238 | 12048 | + 20288 | + 5506 | 3097 | 696 | 12586 | 5175 | 6,7 | 10,6 | 27,0 | 79,1 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| — 627 | 1566 | 496 | 265 | 2004 | 2109 | 481514 | 90177 | + 68485 | + 33358 | 22441 | 5424 | 12599 | 12706 | 5,43 | 9,54 | 30,33 | 75,16 |

Печ. съ раз. Начальника Нижегородской губ. Типографія П. И. Ковышева.

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по дорожному дѣлу.

Личный
составъ
дорожного
отдѣла.

Въ настоящемъ году, какъ и въ прошломъ, дорожнымъ отдѣломъ завѣдывалъ Предсѣдатель Губернской Управы, при чемъ для осмотровъ дорожныхъ сооружений по особымъ порученіямъ Губернской Управы командировались всѣ члены Управы.

Перемѣны въ личномъ составѣ дорожнаго отдѣла произошли слѣдующія:

Уволены отъ службы техники:

- 1) Ардатовскаго уѣзда—Смориго М. А. съ 18 января.
- 2) Арзамасскаго уѣзда—Журавлевъ И. В. съ 17 мая.
- 3) Балахнинскаго уѣзда—Вершовъ С. А. съ 1 декабря
- 4) Васильскаго уѣзда — Кезеръ Э. Д. съ 26-го февраля.
- и 5) Макарьевскаго уѣзда — Муравьевъ В. П. съ 1 февраля.

Техникъ Лукояновскаго уѣзда—Криницкій Н. А. переведенъ въ Васильскій уѣздъ. Въ Лукояновскомъ уѣздѣ временно исполняетъ должность техника Узловскій Н. И.

Вновь приняты на службу:

- 1) Фирсовъ, В. И. съ 5 іюня, зачисленъ техникомъ для особыхъ порученій, при чемъ на него воз-

лагались порученія по дорожнымъ сооруже́ніямъ въ Ардатовскомъ и Балахнинскомъ уѣздахъ и изысканій по общественнымъ работамъ въ Ардатовскомъ уѣздѣ и 2) Поспѣловъ А. Д. съ 25 августа, послѣдній приглашенъ для Лукояновскаго уѣзда, но пока занятъ былъ особымъ порученіемъ по составленіи плана общественныхъ работъ по Лукояновскому уѣзду.

Работы въ Арзамасскомъ уѣздѣ поручены технику Нижегородскаго уѣзда Вергилесу Н. А.

Такимъ образомъ на 1-е декабря личный составъ дорожнаго отдѣла состоитъ изъ:

- 1) Члена Губернской Управы.
- 2) Губернскаго Земскаго инженера Е. А. Татаринова.
- 3) Помощника Губернскаго инженера П. В. Попова.
- 4) Помощника Губернскаго инженера А. Н. Жуковского.
- 5) Чертежника В. А. Моисеева.
- 6) „ Н. И. Узловскаго.
- 7) „ А. Ф. Рейтлингера.
- 8) Бухгалтера А. В. Егорова.
- 9) Дѣлопроизводителя Ф. Д. Никонова.
- 10) Переписчика В. А. Ананьева.
- 11) Техника по Ардатовскому уѣзду—и. д. техникъ В. И. Фирсовъ.
- 12) Техника по Арзамасскому уѣзду — и. д. техникъ Нижегород. у. Н. А. Вергилесъ.
- 13) Техника по Балахнинскому уѣзду—и. д. техникъ В. И. Фирсовъ.
- 14) Техника по Васильскому уѣзду Н. А. Криницкаго.
- 15) Техника по Горбатовскому уѣзду П. А. оскресенскаго.
- 16) Техника по Княгининскому уѣзду Н. П. Сивохина.
- 17) Техника по Лукояновскому уѣзду А. Д. Поспѣлова.
- 18) Техника по Макарьевскому уѣзду — и. д. техникъ Княгин. уѣзд. Н. П. Сивохинъ.
- 19) Техника по Нижегород. уѣзду Н. А. Вергилеса.
- 20) Техника по Семеновскому уѣзду Ф. Ф. Кудрина.

21) Техника по Сергачскому А. К. Дьяченко.

Штатные десятники:

- 22) Камневъ И. Ф.
- 23) Степановъ В. С.
- 24) Карнѣевъ С. Е.
- 25) Сергуниинъ А. С.
- 26) Евсѣевъ А. Е.
- 27) Викторовъ Г. В.
- 28) Розоновъ И. Н.
- 29) Котельниковъ Н. Ф.
- 30) Праховъ И. И.
- 31) Козловъ С. А.
- 32) Базыковъ М. П.
- 33) Бубновъ Ф. В.

Въ виду ожидаемаго въ будущемъ году сокращенія дорожныхъ работъ за неимѣніемъ свободнаго наличнаго дорожнаго капитала, Губернская Управа признала необходимымъ воздержаться пока отъ назначенія въ нѣкоторые изъ уѣздовъ особыхъ техниковъ, почему и зачислила — г. Фирсова техникомъ при дорожномъ отдѣлѣ по особымъ порученіямъ. Назначеніе же г. Поспѣлова въ Лукояновскій уѣздъ вызвано во-первыхъ тѣмъ соображеніемъ, что въ Лукояновскомъ уѣздѣ еще незакончены двѣ серьезныя работы по постройкѣ подъѣзднаго пути къ ст. „Лукояновъ“ и дамбы съ мостомъ черезъ р. Рудню въ г. Починкахъ, а главнымъ образомъ необходимостью производить изысканія по общественнымъ работамъ. Послѣднія настолько разбросаны, что требуютъ при изысканіи массы разъѣздовъ, а потому поручить эти работы сосѣднему технику не представляется возможнымъ.

Дѣятель-
ность
дорожнаго
отдѣла.

Дѣятельность инженеровъ дорожнаго отдѣла заключалась въ окончательной разработкѣ проектовъ дорожныхъ сооружений, назначенныхъ на 1902 годъ, изысканіяхъ по наиболѣе крупнымъ и серьезнымъ изъ этихъ работъ, систематичныхъ объѣздахъ работъ въ уѣздахъ и руководствомъ уѣздными техниками.

Примѣчаніе. Въ виду высказаннаго въ ми-
нувшемъ экстренномъ Губернскомъ Земскомъ
Собраніи нѣкоторыми гг. гласными пожеланія
имѣть свѣдѣнія о количествѣ посѣщеній дорож-

ныхъ работъ въ уѣздахъ, ниже приводится сводная таблица числа посѣщеній отдѣльныхъ работъ по уѣздамъ за три послѣдніе года.

| У ѣ з д ы . | 1900 г. | 1901 г. | 1902 г. | Всего за 3 года |
|-------------------------|---------|---------|---------|-----------------------|
| Ардатовскій | 2 | 4 | — | 6 |
| Арзамасскій | 9 | 19 | 34 | 62 |
| Балахнинскій | 21 | 16 | 24 | 61 |
| Васильскій | 6 | 20 | 13 | 39 |
| Горбатовскій | 6 | 19 | 12 | 37 |
| Княгининскій | 5 | 6 | 10 | 21 |
| Луксяновскій | 1 | 8 | 4 | 13 |
| Макарьевскій | 10 | 23 | 17 | 50 |
| Нижегородскій | 31 | 26 | 18 | 75 |
| Семеновскій | 21 | 7 | 13 | 41 |
| Сергачскій | 3 | 1 | 3 | 7 |
| | 115 | 149 | 148 | 412 |

Принимая во вниманіе, что ежегодно одновременно возводится отъ 30 до 40 построекъ въ среднемъ каждая постройка посѣщается отъ 4—5 разъ. Уклоненіе въ ту или иную сторону происходитъ отъ особенностей каждой постройки; напримѣръ, постройки, находящіяся въ хозяйственномъ вѣдѣніи Губернской Управы (Московское шоссе, Арзамасское шоссе, Выздновская дамба) посѣщаются чаще; при постройкѣ

Бутурлинской и Яновской дамбъ съ января по іюль 1900 г. на мѣстѣ работъ жилъ постоянно инженеръ и. т. д.

Техники въ уѣздахъ производятъ изысканія по новымъ постройкамъ, занимались производствомъ работъ неоконченныхъ въ 1902 г. и въ назначенныхъ на 1903 годъ, ремонтомъ дор. сооруж. уже построенныхъ и. т. д.; на нихъ же возложены были Губернскою Управою изысканія по общественнымъ работамъ и наконецъ многіе изъ техниковъ вели кромѣ того работы по дорожнымъ сооруженіямъ Уѣздныхъ Земствъ.

Свѣдѣнія о ходѣ работъ по дорожнымъ сооруженіямъ въ 1902 г. сгруппированы въ нижеслѣдующей таблицѣ.

1881

ПЕРЕЧЕНЬ

*сооруженій, на которыхъ производилась заготовка
матеріаловъ и строительныя работы*

въ 1902 году.

| Уѣзды. | N. M. по порядку | Наименованіе трактовъ и сооружений. | По смѣтѣ | Освидѣствованія на сооруженіе суммы | |
|--|------------------|--|----------|-------------------------------------|----|
| | | | | Рубли. | К. |
| Ардатовскій уѣздъ. Армавирскій уѣздъ. | | Трактъ Ардатовъ — Темниковъ (Балыково). | | | |
| | 1 | Устройство ледорѣзовъ къ мосту черезъ р. Вичкинзу на 3 участка работъ произведенныхъ въ 1900—1901 гг.—работа дополнительная за счетъ остатковъ отъ смѣты | 1900 | 27237 | 30 |
| | 2 | Въ с. Кужендѣевѣ 2 участка и на Сидяевомъ оврагѣ | 1902 | 9000 | |
| | | Трактъ Ардатовъ — Муромъ (Кулебаки). | | | |
| | 3 | Устройство дамбы и моста черезъ р. Леметь у г. Ардатова | 1901 | 6876 | 40 |
| | | Симбирскій трактъ. | | | |
| | 4 | Гать съ мостами въ Чиргушахъ | — | — | — |
| | 5 | Медынцевская Гать | 1902 | 6000 | — |
| | 6 | Медынцевская гора | — | 4220 | 63 |
| | 7 | Мостъ, дамба и укрѣпленіе оврага на Плаксѣ | — | 12000 | — |

Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ недодѣлокъ.

Всѣ предположенія по сметамъ на 1900 г. работы окончены и приняты въ прошломъ 1901 году; при чемъ въ актѣ пріемки указано на необходимость устройства 2-хъ ледорѣзовъ при одномъ изъ мостовъ близъ д. Осиповки. Означенные ледорѣзы въ текущемъ году построены.

Работы не начаты, за неимѣніемъ наличности дорожнаго капитала.

Работы окончены и приняты въ прошломъ 1901 году, за исключеніемъ 6 ледорѣзовъ. Въ текущемъ году означенные ледорѣзы построены.

Начаты въ прошломъ 1901 году работы закончены въ текущемъ году. Всего сдѣлано каменной мостовой 363.75 пог. с. при ширинѣ полотна 4 саж. и ширинѣ мостовой 2.50 с. и 3 деревянныхъ моста общей длиною 11,75 с.

Къ работамъ не приступлено, за неимѣніемъ въ наличности средствъ дорожнаго капитала. Заготовлено для мощенія камня около 60 кубическихъ сажень.

Въ текущемъ году оправлено, спланировано и вымощено земляное полотно, устроенное въ прошломъ году Арзамасскою Уѣздною Управою. Длина мостовой 171,50 пог. саж. при ширинѣ полотна 4, 00 саж. и мостовой 2,50 саж.

Въ текущемъ году Уѣздною Управою закончено укрѣпленіе оврага и построены мосты. Губернскою Управою окончены земляныя работы по устройству дамбы и замощено полотно на длину 131,50 пог. с. при ширинѣ 2,10 саж., а такъ же укрѣпленіе откосовъ, выемки и канавы дерновкою и мощеніемъ. Осталось замостить 74,50 пог. саж. полотна.

| Уѣзды. | № по порядку. | Наименованіе трактовъ и сооруженій. | По смѣтѣ. | Ассигнованія на сооруженія суммы. | |
|---------------------|---------------|---|-----------|-----------------------------------|----|
| | | | | Рубли. | К. |
| Арзамасскій уѣздъ. | 7 | Трактъ Арзамасъ—Ардатовъ. Мостъ и дамба черезъ р. Тешу между г. Арзамасомъ и. с. Выѣздовымъ . | 1902 | 47959 | 46 |
| | 9 | Трактъ Василево—Пурехъ —Бѣлая. Устройство 2 участковъ мостовой и деревяннаго моста черезъ р. Санехту | 1902 | 12000 | — |
| Балахнинскій уѣздъ. | 10 | Красногорскій трактъ. Устройство 1 участка мостовой . | | | |

Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ недодѣлокъ.

Къ работамъ по постройкѣ дамбы приступлено въ августѣ 1902 года; въ настоящее время всѣ работы по постройкѣ дамбы, а такъ же по ея укрѣпленію и замощенію закончены вполнѣ.

Длина дамбы 203,00 пог. саж., ширина 4,00 саж., высота на 0,50 саж. выше самыхъ высокихъ водъ р. Теши. Проѣзжая часть дамбы на ширину 3,00 саж. вымощена булыжнымъ камнемъ. Откосы укрѣплены частью дерновкой, частью фашинами и частью мощеніемъ въ плетневыхъ клѣткахъ. Постройка моста длиною 95,00 саж. съ 17 ледорѣзами, устройство шпунтовъ для укрѣпленія подошвы дамбы и оградительной стѣнки сдано подрядчику Мошкунову со всѣми его матеріалами за смѣтную сумму **27105 р. 57 к.** съ обязательствомъ закончить всѣ работы къ 1 февраля 1903 г. Въ настоящее время подрядчикомъ производится постройка моста.

Къ работамъ приступлено въ текущемъ году и къ концу строительнаго періода работы окончены. Всего устроено булыжной мостовой 475,20 пог. саж. при ширинѣ полотна 4,00 саж. и ширинѣ мостовой 2,10 саж.

Построено 2 моста: первый черезъ р. Санехту длиною 28,85 с. подкосной системы. Ширина моста 3,00 сажени, при немъ 2 ледорѣза, второй длиною 1,50 саж. Работы за позднимъ окончаніемъ еще не приняты.

Работы начаты въ текущемъ году и къ концу строительнаго періода закончены. Устроено булыжной мостовой 282 пог. саж. при ширинѣ полотна 4,00 саж. и ширинѣ мостовой 2,10 Построенъ деревянный 1 саженный мостикъ.—Работы еще не приняты по причинѣ поздняго ихъ окончанія.

| Уѣзды. | № по порядку. | Наименованіе трактовъ и сооружений. | По смѣтѣ. | Означенныя съ сооруженія суммы. | |
|---------------------|---------------|---|----------------------|---|----|
| | | | | Рубли. | К. |
| Балахнинскій уѣздъ. | | Московское шоссе. | | | |
| | 11 | Возобновленіе и ремонтъ ветхихъ искусственныхъ сооружений на первыхъ 7-ми отъ Нижняго верстахъ | | За счетъ правительственной субсидіи на содержаніе Московскаго шоссе. Отношеніе строительнаго отдѣленія Нижегородскаго Губернскаго Правленія отъ 11 сентября 1902 г. № 1154. | |
| Васильскій уѣздъ. | | Трактъ Бармино—Спасское. | | | |
| | 12 | Мостовая между дер. Сарайкой и Липовкой | 1902 | 981 | 53 |
| | 13 | Быковско-Ивановская дамба и мосты черезъ р. Ургу. По смѣтѣ экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія | 1899 1900 1902 | 40534 | 24 |
| | 14 | Дамба и мостъ черезъ р. Ватраску при с. Новомъ Усадѣ (последній изъ 4 участковъ тракта, назначенныхъ къ постройкѣ) смѣтами на | — | 8290 | 01 |
| | | Трактъ Василь—Воротынецъ—Спасское. | | | |
| | 15 | Обходъ по новому направленію подмываемаго берега р. Суры | 1902 | 2427 | 92 |

Краткое описание произведенныхъ работъ, заготовленныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ недодѣлокъ.

Вмѣсто деревяннаго моста № 2 устроена каменная труба отверстіемъ 0.40X0.60 саж.

Мосты подь №№ 1, 3 и 4 перестроены заново. Размѣры новыхъ мостовъ: дл. 6,50 саж. каждый, ширина 3,50 саж. Мостъ № 2 отверстіемъ 2,00 саж. на каменныхъ опорахъ съ рельсовыми прогонами и деревяннымъ настиломъ. Всѣ части моста новыя, за исключеніемъ рельсъ, взятыхъ съ стараго моста.

Мостъ № 6 отверстіемъ 2,00 саж. отремонтированъ. Мостъ № 7 отверстіемъ 2,00 саж. перестроенъ вновь.

Мостъ № 7 отверстіемъ 2,00 саж. перестроенъ вновь.

Устроена мостовая длиною 85,00 пог. с. при ширинѣ земляного полотна 4,00 и мостовой 2,10 саж.

Къ работамъ приступлено въ настоящемъ году и къ концу строительнаго періода исполнено: деревянный мостъ подкосной системы черезъ р. Ургу длиною 105 саж., земляная дамба по поймѣ р. Урги длиною 766,89 саж. при ширинѣ по верху 3,50 и высотѣ на 0,50 выше весеннихъ водъ. Откосы дамбы укрѣплены дерновкою, фашинами и мостовой. Осталось исполнить устройство ледорѣзовъ къ 105 сажамъ мосту, мостъ черезъ мельничій протокъ длиною 23 саж. и замостить проезжую часть дамбы. Бутыжный камень для мостовой заготовленъ на берегу Водги въ с. Барминѣ.

Въ настоящемъ году замощена дамба, устроенная въ прошломъ году, и построены мостъ длиною 21 саж. съ 2 ледорѣзами.

Работа окончена. Устроено мостовой на 284 пог. саж. по новому земляному полотну. Ширина мостовой 2,50. Ширина полотна 4,00. 2 деревянные моста общемою длиною 3,00 саж.

| Уѣзды. | № по порядку. | Наименованіе трактовъ и сооружений. | По сметѣ. | Осигнован-ныя на соору-женіе сум-мы. | |
|---------------------|---------------|---|-----------|--------------------------------------|----|
| | | | | Рубли. | К. |
| Горбатовскій уѣздъ. | 16 | Дамба черезъ пойму р. Урги, при с. Покровскомъ-Майданѣ | — | 23966 | 15 |
| | | Трактъ Павлово—Ардатовъ (Лѣсуново). | | | |
| | 17 | Устройство 4 участковъ мостовой съ мостами черезъ р. Кишму и Станку | 1900 | 20700 | 95 |
| | 18 | Мостъ черезъ р. Серезу при с. Лѣсуновѣ | 1902 | 5500 | — |
| | | Трактъ Горбатовъ—Арзамасъ. | | | |
| Княгининскій уѣздъ. | 19 | Мостъ черезъ р. Кишму въ с. Ворсмѣ (Кузнечный) | 1900 | 4172 | 99 |
| | 20 | Дамба на поймѣ р. Кишмы у Ворсменскаго Кузнечнаго моста | 1902 | 4563 | 08 |
| | | Трактъ Княгининъ—Бутурлино—Кетрось. | | | |
| | 21 | Мостъ черезъ р. Пьяну въ Бутурлинѣ | — | 64155 | 32 |
| | | Разработка подмостоваго отверстія | 1901 | 3000 | — |

Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ недодѣлокъ.

Въ настоящемъ году производилось мощеніе дамбы. Устроено мостовой 407 пог. саж. Осталось замостить 215 пог. саж. Камень заготовленъ на р. Сурѣ и настоящею зимою будутъ доставленъ къ мѣсту работъ.

Всѣ земляныя и укрѣпительныя работы окончены въ прошломъ году, а такъ же постройка мостовъ черезъ Кишму и Станку. Въ текущемъ году закончено мощеніе ихъ. Всего на трехъ участкахъ въ текущемъ году сдѣлано мостовой 468 пог. саж., при ширинѣ 2,10.

Работа начата въ январѣ 1902 г., окончена въ концѣ марта и принята 11 мая 1902 г. Мостъ деревянный длиною 55 саж. при ширинѣ проѣзда 2,50 — балочный съ пролетами 4,00 саж. При мостѣ построены 2 ледорѣза. Настоящею зимою будутъ построены остальные 5 ледорѣзовъ.

Къ постройкѣ моста приступлено въ январѣ, окончена постройка въ мартѣ и принята 11 мая 1902 г. Мостъ длиною 36 саж. при ширинѣ 3,00 саж., подкосный съ пролетами 5,00 саж. Между осью моста и осями опоръ уголь 72°, т. е. мостъ косой. Ледорѣзы 6 шт. построены частью въ 1900 г. и частью въ 1901 году.

Работы начаты въ маѣ и окончены въ октябрѣ сего года, но за позднимъ окончаніемъ не приняты. Построена дамба длиною 150 саж. при ширинѣ поверху 3,50 и высотѣ на 0,50 выше весеннихъ водъ. Откосы укрѣплены дерновкою, фаншинами и мостовой въ клѣткахъ. Проѣзжая часть вымощена на ширину 2,50 саж.

Работы начаты въ декабрѣ 1901 г., окончены и приняты 17 марта 1902 г. Мостъ длиною 115 саж.: шириною 2,50 саж. подкосной системы съ 5,50 саж. пролетами. При мостѣ построены 20 ледорѣзовъ противъ 20 опоръ моста и 5 ледорѣзовъ впереди предыдущихъ.

Вынуто 76, 53 куб. саж. земли.

| Уѣзды. | №№ по порядку. | Наименованіе трактовъ и сооруженій. | По смѣтѣ. | Оценочныя на сооруженіе суммы. | |
|---------------------|----------------|---|--------------|--------------------------------|----|
| | | | | Рубли. К. | |
| Княгининскій уѣздъ. | 22 | Продолженіе Бутурлинской дамбы по направленію къ г. Княгинину | 1902 | 1938 | 91 |
| | 23 | Дамба и мостъ черезъ р. Кетаршу | 1902 | 7000 | — |
| | 24 | Устройство огражденій усадебъ церковно-служителей с. Базина и сада г. Чемесова отъ высокихъ водъ р. Пьяны . | 1902 | 913 | 41 |
| Лукояновскій уѣздъ. | | Трактъ Княгининъ—Сергачъ. | | | |
| | 25 | Устройство проѣзда черезъ оврагъ близъ д. Оселка | 1902 | 3000 | — |
| | 26 | Подъѣздной путь отъ г. Лукоянова къ ст. «Лукояновъ». | 1900 1901 | 33722 | 69 |
| Мѣгарьевскій уѣздъ. | | Саратовскій трактъ. | | | |
| | 27 | Мостъ черезъ р. Рудню въ с. Починкахъ | 1899 1902 | 15288 | 58 |
| | | Трактъ Работки—Мурашкинскій. | | | |
| | 28 | Мостовая между Работками и Абатуровымъ | 1900 1902 | 16012 | 22 |
| | 29 | Мостовая около д. Чернышнихи . | | | |

Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ матеріалозъ, съ указаніемъ недодѣлокъ.

Работы начаты весною настоящаго года. Дамба продолженіемъ на длину 125 п. с. при ширинѣ поверху 3,50. Откосы укрѣплены дерновкою. Камень для мостовой заготовленъ и подвозится на мѣсто.

Работы начаты весною сего года. Устроена дамба длиною 300 п. с. при ширинѣ по верху 3,50. Откосы укрѣплены дерномъ и мощеніемъ въ плетневыхъ клѣткахъ. Мостъ длиною 20 сажень будетъ выстроенъ къ веснѣ 1903 года.

Насыпанъ земляной валъ со стороны разлива р. Пьяны высотою на 0,15 саж. выше самыхъ высокиъ водъ. Работа закончена вчернѣ.

Къ работамъ не приступлено, за неимѣніемъ средствъ до рожнаго капитала.

Къ концу строительнаго періода настоящаго года устроена мостовая на протяженіи 266,88 пог. саж. при ширинѣ 3 саж. на земляномъ полотнѣ шириною 4,00 саж. и построенъ черезъ р. Тешу мостъ длиною 15 с. при ширинѣ 4,00 саж. Русло р. Тешы около моста урегулировано и укрѣплено шпунтовыми рядами и мостовой въ плетневыхъ клѣткахъ.

Устроены земляные подѣзды къ мосту. Заготавливается матеріаль для моста. Работы по постройкѣ моста предполагено произвести зимою.

Сдѣлано булыжной мостовой 270 пог. саж. при ширинѣ полотна 4,00 саж. и мостовой 2,50 саж. Работа не окончена.

Сдѣлано мостовой 135 пог. саж. при той же ширинѣ полотна и мостовой. Работа не окончена.

| Уѣзды. | № по порядку. | Наименованіе трактовъ и сооруженій. | По смѣтѣ. | Ассигнованныя на сооруженія суммы. | |
|----------------------|---------------|--|-----------|------------------------------------|----|
| | | | | Рубли. | К. |
| Макарьевскій уѣздъ. | | Трактъ Лысково—Княгининъ. | | | |
| | 30 | Уваровская гора | — | 10748 | 20 |
| | 31 | Мостовая на Почтовой улицѣ въ селѣ Лысковѣ | 1902 | 6957 | 93 |
| | | Трактъ Лысково—Троицкое. | | | |
| | 32 | Мостовая близъ д. Невѣрова | 1900 | 2644 | 33 |
| | | Трактъ Лысково—Петровскій хуторъ. | | | |
| Нижегородскій уѣздъ. | 33 | Чернухинская гать | 1900 | 7000 | — |
| | | Казанскій трактъ. | | | |
| | 34 | Мостовая между Печерскимъ выселкомъ и Окуловскимъ оврагомъ | 1902 | 6537 | 44 |
| | | Подъѣздной путь къ ст. «Суроватиха». | | | |
| Семеновскій уѣздъ. | 35 | Сарлейская гать | 1902 | 3737 | 38 |
| | 36 | Карташихинская гать | 1902 | 5055 | 33 |
| | | Вятскій трактъ | | | |
| | 37 | Мостовая въ с. Боръ | 1902 | 2878 | 25 |
| | 38 | Дамба на поймѣ р. Линды у с. Контаурова | — | — | — |

Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ недодѣлокъ.

Въ настоящемъ году закончены работы, начатыя въ 1901 г. Сдѣлано булыжной мостовой 139 п. с. при ширинѣ 2,50 саж. и мостикъ длиною 2,00 саж. Работа окончена.

Сдѣлано булыжной мостовой 306 пог. саженъ при ширинѣ 3,00 саж. Работа окончена.

Сдѣлано въ текущемъ году мостовой 144 пог.саженъ при ширинѣ 2,50 саж. Осталось продолжить мостовую на 17 саж. и окончить укрѣпленіе откосовъ и канавъ дерновкою и мощеніемъ.

Закончена начатая въ прошломъ году мостовая. Въ 1902 г. сдѣлано булыжной мостовой 225 пог. саж. при ширинѣ 2,10. Работа закончена, за исключеніемъ мелкихъ недодѣлокъ по укрѣпленію откосовъ.

Сдѣлано мостовой 284 пог. саж. при ширинѣ 2,50 саж. Ширина полотна 4,00 саж. Осталось въ будущемъ году закончить мелкія недодѣлки по дерновкѣ.

Устроено земляное полотно шириною 4,00 саж. на длину 140 пог. саженъ съ укрѣпленіемъ откосовъ полотна и канавъ. Построенъ мостъ длиною 6,50 саж. Камень и песокъ для мощенія заготавливается и будетъ доставленъ по зимнему пути.

Устроено земляное полотно шириною 4,00 саж. на длину 200 погонныхъ саж. и замощено на протяженіи 69 пог.саж. при ширинѣ мостовой 2,50 саж. Всѣ откосы дамбы, канавъ и конуса мостовъ укрѣплены. Построено два деревянныхъ моста длиною 2 саж. и 4,50 саж. Камень и песокъ для остальной части мостовой заготовлены и подвозятся.

Длина мостовой 210 саж., ширина 2,10 с. Работы окончены.

Въ текущемъ году закончена мостовая по дамбѣ и всѣ работы приняты. Въ настоящемъ году сдѣлано мостовой около 200 п. с. при ширинѣ 3,00 саж.

| Уѣзды. | N. N. по по- рядку. | Наименованіе трактовъ и сооруженій. | По смѣтѣ. | Ассигнован- ныя на сооруженіе сум- мы. | |
|--------------------|---------------------------|---|--------------|--|----|
| | | | | Рубли. | К. |
| Семёновскій уѣздъ. | 39 | Дамба и мостъ черезъ р. Санду близъ д. Ульяново | 1902 | 7008 | 66 |
| | 40 | Мостовая на 6-й верстѣ отъ Семенова | 1901 | 4519 | 97 |
| | 41 | Дамба и мосты черезъ р. Керженецъ у с. Быдреевки | 1000 1901 | 34177 | 01 |
| | Трактъ Сергачъ—Лукояновъ. | | | | |
| | 42 | Мостъ черезъ р. Пьяну въ с. Яновѣ . | — | 69609 | 19 |
| Сергачскій уѣздъ. | 43 | Мостовая по с. Янову | 1902 | 5523 | 96 |
| | 44 | Сурковская гора | 1899 | 5000 | — |

Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ недодѣлокъ.

Устроена дамба по поймѣ р. Санды дл. 125 с. при ширинѣ 3,50 с. Черезъ р. Санду построенъ мостъ длиною 35 саж., балочный съ 3 саж. пролетами. При мостѣ 11 ледорѣзовъ. Работы по постройкѣ моста и дамбы всѣ закончены. Дамба укрѣплена дерновкою и мостовой въ плетневыхъ клѣткахъ. Проѣзжая часть дамбы на ширину 2,10 вымощена, за исключеніемъ 12 пог. саж., которыя будутъ вымощены весною 1903 г.

Работы начаты весною сего года и къ концу строительнаго періода подготовлено земляное полотно на 460 п. с.; шириною 4 саж. и сдѣлано мостовой 296 п. с. при ширинѣ 2,50 с.

Въ настоящемъ году окончена постройка двухъ мостовъ черезъ р. Керженецъ. Мосты подкосной системы съ 6 саж. пролетами, длиною 45 и 55 саж., шириною 3 саж. При мостахъ 18 ледорѣзовъ. Часть дамбы закончена вполнѣ со всѣми укрѣпленіями, согласно проекта и проѣзжая часть ея замощена на длину 213,50 п. с. при ширинѣ 2,50 саж. Остальная часть дамбы закончена вчернѣ. Всѣ поврежденія, могущія произойти по случаю незаконченныхъ укрѣпленій, подрядчикъ по условію долженъ исправить на свой счетъ.

Въ настоящее время заготовленъ весь лѣсной матеріалъ для моста и производится его постройка. По условію подрядчикъ долженъ окончить работу къ 1 февраля 1903. Ледорѣзы 29 шт. окончены зимою 1901—1902 г.г.

Къ работамъ не приступлено, за неимѣніемъ средствъ дорожнаго капитала.

Работы начаты въ настоящемъ году, окончены и приняты 27 августа 1902 г. Устроенъ спускъ съ горы съ правильными и однообразными уклонами. Длина спуска 217 пог. саж., ширина 3,50 саж. Проѣзжая часть вымощена на ширину 2,50 саж. и ограждена тумбами. Откосы насыпей и выемокъ одернованы, а канавы и конуса моста вымощены. Черезъ ручей въ концѣ спуска построенъ мостъ длиною 8,00 саж.



Исслѣдо-
ванія
грузового
движенія.

Исслѣдованіе грузового движенія, возложенное на Статистическій Отдѣлъ Губернской Управы продолжалось въ Балахнинскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ, результатъ его приведенъ въ особомъ докладѣ по Статистическому отдѣлу.

Губернская Управа покорнѣйше проситъ Собраніе выяснитъ вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи этихъ работъ.

Съ будущаго 1903 г. начнутся работы по постройкѣ новой линіи Муромъ-Сергачь-Казань, которая несомнѣнно окажетъ громадное вліяніе на движеніе грузовъ въ южной половинѣ Нижегородской губерніи и совершенно измѣнитъ существующее значеніе многихъ трактовъ.

Въ настоящее время ни точное направленіе новой линіи, ни пункты гдѣ, будутъ расположены станціи пока неизвѣстно, потому даже теоретически нельзя судить о вышеупомянутомъ вліяніи новой линіи на грузовое движеніе.

Поэтому Губернская Управа полагаетъ, что въ сферѣ вліянія новой линіи т. е. уѣздовъ Нижегородскаго, Арзамасскаго, Ардатовскаго, Сергачскаго и Васильскаго производство изслѣдованія грузового движенія является пока преждевременнымъ и должно быть отложено на болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, напримѣръ, можетъ быть начато черезъ 1—2 года послѣ открытія эксплуатаціи на новой линіи.

Въ остальныхъ же частяхъ губерніи, напримѣръ, въ уѣздахъ Лукояновскомъ, Горбатовскомъ, Семеновскомъ, Макарьевскомъ изслѣдованіе грузового движенія слѣдовало бы продолжить, для выработки общаго плана дорогъ, имѣющихъ по грузообороту своему значеніе дорогъ губернскихъ.

Дорожная
комmissiя.

Дорожная коммиссія созывалась въ 1902 г. два раза 21 мая и 4 іюня; первый разъ засѣданіе дорожной коммиссіи не состоялось за неприбытіемъ достаточнаго

числа г.г. членовъ. Журналы дорожной комиссиі были доложены экстренному Губернскому Земскому Собранию 2—4 августа.

По поводу ходатайствъ о новыхъ сооруженіяхъ. Переходя къ изложенію перечня ходатайствъ Узд-ныхъ Земскихъ Собраній о новыхъ дорожныхъ сооруженіяхъ на 1903 г., Губернская Управа считаетъ долгомъ остановить особое вниманіе Собранія на вопросѣ о состояніи дорожнаго капитала.

Общій оборотъ дорожнаго капитала къ началу настоящей сессіи Губернскаго Собранія приблизительно можетъ быть представленъ въ видѣ слѣдующей краткой таблицы.

| | Ассигновано къ израсходованію по смѣтамъ прежн. лѣтъ и на 1902 г. | Израсходовано въ 1902 г. | Подлежитъ израсходованію въ 1903 г. |
|---|---|--------------------------|-------------------------------------|
| | 450995 р.95 к. | 225560 р.34 к. | |
| Невыполненныхъ кредитовъ . . . | — | — | 231554 р.71 к. |
| По смѣтѣ на 1903 г. по §§ I II. III, V и VI | — | около | 80000 р. |
| Итого | | — | 311554 р.71 к. |
| Ожидается поступленій склада . | — | — | 172031 р.14 к. |
| Разница | — | — | 139523 р.57 к. |
| (Состоитъ въ недоимкѣ около 150000 р.) | — | — | — |

Какъ видно изъ этой таблицы сумма ассигнованій на сооруженія систематически превышала ежегодныя поступленія въ дорожный капиталъ и если въ предыдущіе годы и не испытывалось особыхъ затрудненій въ платежахъ, то это исключительно потому, что бы-

ла въ наличности часть запаснаго капитала, находящагося въ недоимкахъ.

Наличность эта въ настоящее время исчерпана, ежегодно конечно полностью окладъ не поступаетъ и потому въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ текущемъ году Губернская Управа поставлена была въ весьма затруднительное положеніе при требованіяхъ денегъ изъ уѣздныхъ управъ на дорожныя работы. Чтобы избѣжать недоразумѣній Губернской Управѣ неоднократно приходилось производить отпускъ денегъ на дорожныя расходы изъ обще-губернскихъ земскихъ суммъ, и въ настоящее время, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, переборъ изъ обще-губернскихъ средствъ выразился приблизительно суммой **139523 р. 57 к.**, а между тѣмъ впереди еще предстоитъ масса расплатъ по законченнымъ работамъ.

Изложенныя обстоятельства и побудили Губернскую Управу предложить Собранію на 1903 г. не дѣлать никакихъ новыхъ ассигновокъ и ограничиться лишь окончаніемъ назначенныхъ на 1902 г., тѣмъ болѣе, что XXXVII очередное Собраніе разрѣшая эти работы съ превышеніемъ суммъ поступленій въ дорожный капиталъ, тогда же постановило работы разсрочить на два года.

Въ докладѣ своемъ объ измѣненіи инструкціи Губернская Управа между прочимъ предлагаетъ нѣсколько иной порядокъ утвержденія построекъ въ уѣздахъ, а именно чтобы проекты утверждались окончательно черезъ годъ послѣ ихъ принятія Губернскимъ Собраніемъ. Отимъ годомъ Губернская Управа и предполагаетъ воспользоваться какъ переходнымъ къ новому порядку, поэтому въ нижеприведенномъ списокѣ ходатайствъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, Губернская Управа въ своемъ заключеніи хотя и высказывается за принятіе извѣстныхъ работъ, но на вышеизложенныхъ основаніяхъ, т. е. чтобы Губернское Собраніе въ настоящую сессию назначило тѣ или иныя работы, къ будущему же Собранію должны быть представлены окончательные проекты, и самыя работы будутъ производиться въ строительный періодъ 1904 года.

Кромѣ того Губернская Управа полагаетъ своевременнымъ позаботиться о нѣкоторомъ накопленіи до-

рожнаго капитала какъ запаснаго для ремонтовъ уже довольно значительной сѣти Губернскихъ дорожныхъ сооруженій, такъ какъ, напримѣръ, въ этомъ году совершенно невозможно было найти средствъ для отчисленія въ ремонтный капиталъ 17200 руб., согласно постановленія прошлаго очереднаго Собранія. Настоящее предложеніе Губернской Управы сводится къ тому, чтобы ежегодно ассигновывать на дорожныя сооруженія сумму строго соотвѣтствующую окладу и ни въ какомъ случаѣ не превышать эту сумму, причемъ въ смѣту должно входить и отчисленіе въ ремонтный капиталъ 17200 р. особымъ §.

СПИСОКЪ

ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ Нижегородской губер-
ніи о новыхъ дорожныхъ сооруженіяхъ на 1903 годъ
за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

| Уѣзды. | | №№ соору- женій по уѣздамъ. | | ПЕРЕЧЕНЬ СООРУЖЕНІЙ. | |
|--|---|-----------------------------------|--|--|--|
| Н и ж е г о р о д с к і й. | | | | Нижегородское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ устройствѣ на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала: | |
| | 1 | | | На сооруженіе мостовой на протяженіи 250 п. с. Константиновской гати | |
| | 2 | | | На сооруженіе моста чрезъ рѣку Кудьму у дер. Стараго Ликѣева 1-й вариантъ 2-й вариантъ | |
| | 3 | | | На сооруженіе мостовой на протяженіи 170 п. с. Сосновской горы по Казанскому тракту | |
| | 4 | | | На сооруженіе мостовой на Борисовскомъ изво- локѣ по Арзамасскому тракту | |
| | 5 | | | На сооруженіе моста черезъ рѣку Кудьму у дер. Митина по Арзамасскому тракту | |

| Просимая къ ассигно- ванію сумма. | | Заключение Губернской Управы. | Предполагаемая ассигновки. | | | |
|---|----|--|-------------------------------|----|------|----|
| Руб. | К. | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 7407 | 46 | <p>Сооруженіе находится на про- долженіи подъѣздного пути къ ст. „Суроватиха“, который принци- піально признанъ Губернскимъ Собраніемъ, какъ имѣющій обще- губернское значеніе; по этому ра- боту эту слѣдуетъ поставить въ первую очередь</p> | 7407 | 46 | | |
| 11748 | 14 | <p>Для сужденія относительно очереди всѣхъ этихъ работъ слѣ- довало бы сравнить значе- ніе Казанскаго и Арзамасскаго трактовъ, произведя здѣсь изслѣ- дованіе грузового движенія, ко- торое также должно дать пред- ставленіе о максимальномъ про- тяженіи участковъ отъ г. Н.-Нов- города по Казанскому и Арза- масскому тракту, подлежащимъ улучшенію за счетъ дорожнаго капитала. Ликѣвскій и Митинскій мосты потребуютъ значительныхъ затратъ. Уѣздная Управа ставитъ на 1-ю очередь. Ликѣвскій, какъ менѣе надежный въ смыслѣ проч- ности. Губернская Управа пола- гаетъ воздержаться отъ разрѣ- шенія работъ на этихъ трактахъ до выясненія ихъ экономического значенія.</p> | | | | |
| 15166 | 74 | | | | | |
| 4131 | 73 | | | | | |
| 7622 | 49 | | | | | |
| Смѣты пѣть | | | | | 7407 | 46 |

| Уѣзды. | №№ соору- женій по уѣздамъ. | ПЕРЕЧЕНЬ СООРУЖЕНІИ. | |
|---|-----------------------------------|--|--|
| А р з а м а с к і й. | | Арзамасское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ устройствѣ на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала: | |
| | 1 | На сооруженіе Веригинской гати мостовой длиною 170 п. с. и деревяннаго моста длиною 16.50 п. с. по Ардатовскому тракту | |
| | 2 | По ходатайству 3 Больше-Печерскаго Общества на сооруженіе дамбы и моста чрезъ р. Сердемы; мостъ длиною 10 с. между с.с. Б. Якшень и Аратью . . . | |
| | 3 | Сооруженіе Озерскаго моста | |
| | 4 | • Кожинскаго моста | |
| А р з а м а с к і й. | 5 | • Вадскаго моста | |
| Б а л а х н и н ск і й. | | Балахнинское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ устройствѣ на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала: | |
| | 1 | • Сооруженіе дамбы длиною 210 п. с. и моста длиною 5 саж. у д. М. Козина по Костромскому тракту | |

| Просимыя къ ассигнованію суммы | | Заключеніе Губернской Управы. | Предполагаемая ассигновка. | | | |
|-----------------------------------|----|---|-------------------------------|----|------|----|
| Руб. | К. | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 4178 | 22 | <p>Работу слѣдуетъ принять, такъ какъ трактъ Ардатовъ—Арзамасъ имѣетъ значеніе подъѣздного пути къ ст. „Арзамасъ“.</p> | 4178 | 22 | | |
| 600 | — | <p>Значеніе этого проселочнаго тракта совершенно не выяснено и трактъ этотъ не вошелъ ни въ одинъ изъ плановъ губернскихъ дорогъ, о которыхъ ходатайствовало Уѣздное Земское Собраніе. Проекта нѣтъ; ходатайство слѣдуетъ отклонить, направивъ его въ Уѣздное Собраніе.</p> | | | | |
| Смѣтъ нѣтъ. | | <p>Проектовъ по этимъ тремъ сооруженіямъ нѣтъ. Необходимо предварительно выяснить экономическое значеніе тракта подсчетомъ грузового движенія, такъ какъ рядомъ проходить желѣзная дорога и весь трактъ Нижній-Арзамасъ-Лукояновъ утратилъ свое значеніе.</p> | | | | |
| | | | | | 4178 | 22 |
| 7651 | 51 | <p>Работу слѣдуетъ принять, такъ какъ она проектируется на трактѣ, имѣющемъ важное экономическое значеніе.</p> | 7651 | 51 | | |

| Уѣзды. | № соору- женій по уѣздамъ | ПЕРЕЧЕНЬ СООРУЖЕНІЙ. | |
|--------------------------|---------------------------------|---|--|
| Б а л а х н и н с к і й. | 2 | Сооруженіе дамбы длиною 208 п. с. и моста длиною 24 п. с. черезъ р. Троцу по тракту Василево-Пурехъ Бѣлая | |
| | 3 | Сооруженіе мостовой длиною 710 с. между дер. Юново и поймой р. Санехты по тракту Василево-Пурехъ Бѣлая на оставшейся отъ смѣтныхъ назначеній по сооруженію участковъ по вышесказанному тракту . 7203 руб. 71 коп. | |
| | 4 | По ходатайству уполномоченнаго отъ 1-го Городецкаго сельскаго общества о сооруженіи мостовой въ селѣ Городцѣ по улицѣ «Большой» отъ дома Іашина до дома Почтово-Телеграфной конторы . . . | |
| | 5 | Кромѣ того дорожный отдѣлъ Губернской Управы предлагаетъ: Закончить замощеніе Красногорскаго тракта . . | |
| В а с и л ь с к і й | 1 | Васильское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ устройствѣ на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала: | |
| | 2 | Сооруженіе мостовой на протяженіи 190 п. с. одного моста длиною 1,50: с. и двухъ переѣздныхъ мостиковъ между с. Быковкой и д. Липовкой по Бармино-Спасскому тракту | |
| | 2 | По ходатайству Васильской Городской Управы отъ 29 августа 1902 г. за № 570: 1) о сооруженіи мостовой по почтовой дорогѣ отъ пахатной слободы до горы. 2) Укрѣпленіе дороги по Пушкинской улицѣ гор. Василя | |

| Просимыя къ ассигно- ванію суммы | Руб. К | Заключеніе Губернской Управы. | Предполагаемая ассигновка. | | | |
|--|--------|--|-------------------------------|----|-------|----|
| | | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 5928 — | | Такъ какъ изслѣдованіемъ гру- зового движенія выяснено важное значеніе тракта Василево-Пурехъ и губ. земствомъ уже произведе- ны значительныя работы—пос- лѣднія по мнѣнію Губернской Уп- равы слѣдуетъ продолжать, наз- наченіемъ къ улучшенію этихъ | 5928 | — | | |
| 8730 03 | | 2-хъ участковъ. | 8730 | 03 | | |
| Смѣты нѣтъ. | | До заключенія Уѣзднаго Соб- ранія Губернская Управа предла- гаетъ ходатайство отклонить | | | | |
| 5000 — | | Для полнаго окончанія Крас- ногорскаго тракта необходимо было бы замостить еще участокъ около 300 саж., тогда этотъ путь будетъ сполось замощенъ и за- конченъ. | 5000 | | | |
| | | | | | 27309 | 54 |
| 2172 07 | | Работу эту слѣдуетъ принять, такъ какъ она служитъ продол- женіемъ работъ по улучшенію важнаго въ экономическомъ от- ношеніи тракта Бармино-Спасское. | 2172 | 07 | | |
| Смѣты нѣтъ. | | Ходатайство слѣдуетъ откло- нить и направить въ Васильское Земское Собраніе на заключеніе. | | | | |

| Уѣзды. | № сооруженій по уѣздамъ. | ПЕРЕЧЕНЬ СООРУЖЕНІЙ. | |
|--------------|--------------------------|---|--|
| Василѣвскій. | 3 | Участокъ по тракту Василь-Воротынецъ согласно постановленія XXXVII Очередного Собранія отложено до будущаго года | |
| | | Горбатовское Уѣздное Земство ходатайствуетъ съ устройствъ на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала: | |
| | 1 | На сооруженіе дабы и спуска къ р. Таркѣ на протяженіи 850 с., трехъ по 10 с. мостовъ и одного двухъсаженнаго моста въ мѣстности «Мокрый Лугъ» въ 3 верстахъ отъ села Павлова по тракту Павлово-Льсуново | |
| | 2 | Сооруженіе мошенаго спуска и дамбы на протяженіи 600 саж. и мостовъ въ мѣстности «Ясененкій доль» по тракту Павлово-Ворсма | |
| Горьковскій. | 3 | Сооруженіе мостовой въ двухъ участвахъ общимъ протяженіемъ 500 саж. I участокъ отъ «Кузнечной дамбы» въ улицу села и II участокъ отъ «Кузнечной дамбы» въ зарѣчную слободу по Арзамасскому тракту | |
| | 4 | Сооруженіе тротуаровъ по дамбѣ у Павловскаго Кузнечнаго моста | |

| Прошья къ ассгно- ванію суммъ | | Заключеніе Губернской Управы. | Предполагаемая ассгновка. | | | |
|-------------------------------------|----|---|------------------------------|----|-------|----|
| Руб. | К. | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 12388 | 41 | Работу слѣдуетъ принять, какъ служащую продолженіемъ работъ по улучшенію тракта Василь- Воротынецъ. | 12388 | 41 | | |
| | | | | | 14560 | 48 |
| 16514 | 89 | Отъ разрѣшенія этой работы слѣдуетъ воздержаться до изслѣ- дованія грузового движенія. | | | | |
| 12570 | 95 | Работу эту слѣдуетъ принять на первую очередь, такъ какъ трактъ Павлово-Ворсма имѣетъ несомнѣнно важное значеніе для Павловскаго района. | 12570 | 95 | | |
| 8849 | 78 | Работы эти служатъ продол- женіемъ построенной уже Губерн- скимъ Земствомъ Ворсменской дамбы, и по мнѣнію Губернской Управы ихъ слѣдуетъ принять. . . | 8849 | 78 | | |
| 505 | — | Работу эту хотя слѣдовало бы произвести на уѣздныя средства, но въ виду незначи- тельности затраты можно принять. | 505 | — | | |
| | | | | | 21925 | 73 |

| Уѣзды. | Число соору- женій по уѣздамъ | ПЕРЕЧЕНЬ СООРУЖЕНІЙ. | |
|--------------------------|-------------------------------------|--|--|
| А р д а т о в с к і й. | | Ардатовское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ устройствѣ на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала: | |
| | 1 | Сооруженіе мостовой на протяженіи 164,75 п. с. и деревяннаго моста длиною 18 саж. у д. Ужовки по тракту Ардатовъ—Муромъ | |
| | 2 | Сооруженіе мостовой на протяженіи 151,50 с. и деревяннаго моста длиною 17 саж. у с. Гремячева по Старо-Московскому тракту | |
| | 3 | Сооруженіе мостовой на протяженіи 66 с. и деревяннаго моста длиною 14 с. у с. Глухова по тракту Арзамасъ-Темниковъ | |
| | 4 | Сооруженіе мостовой на протяженіи 236 саж. и деревяннаго моста длиною 15 саж. у с. Стексова по тракту Арзамасъ-Ардатовъ | |
| Л у к о я н о в с к і й. | | Лукояновское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ устройствѣ на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала: | |
| | 1 | Сооруженіе дамбы на протяженіи 500 с. и двухъ деревянныхъ мостовъ 1-й длиною 61 с. и 2-й 31 с. на разливѣ р. Алатырь и чрезъ р. Алатырь близъ с. Б. Пуза | |
| | 2 | Сооруженіе подъѣзднаго пути отъ с. Ильинскаго до зашт. гор. Починокъ на протяженіи 1002 с. | |
| | | Ходатайство уполномоченныхъ Починковскаго сельскаго общества о вышесказанномъ 2-мъ сооруженіи. | |

Просимыя
къ ассигно-
ванію суммы

Заключение Губернской Управы.

Предполагаемая
ассигновка.

Руб. К.

Руб. К. Руб. К.

2693 40 Въ виду окончательнаго рѣше-
нія вопроса о постройкѣ желѣзно-
дорожной линіи Мур-мъ-Сергачъ-
Казань разрѣшеніе работъ въ Ар-
датовскомъ уѣздѣ слѣдуетъ прио-
становить до выясненія того влія-
нія, какое окажетъ новая желѣзная
3268 47 дорога на движеніе грузовъ, кромѣ
последняго, какъ имѣющаго зна-
1635 75 ченіе подъѣздного пути къ ст.
„Арзамасъ“.

2911 28

2911 28

2911 28

21244 64 Слѣдуетъ воздержаться отъ
разрѣшенія этой капитальной ра-
боты до выясненія экономичес-
каго значенія тракта.

29789 01

Предыдущими Собраніями путь
этотъ уже признанъ имѣющимъ
важное значеніе, а потому работу
эту слѣдуетъ принять.

29789 01

29789 01

ПЕРЕЧЕНЬ СООРУЖЕНИЙ.

| Уѣзды. | № соору- женій по уѣздамъ. | |
|--------|----------------------------------|--|
| К | и | 8 Ходатайство крестьянъ двухъ обществъ с. Пилекшева и д. Балахны Ичалковской волости о сооруженіи деревяннаго моста длиною 24 с. чрезъ р. Пьину между с. Пилекшево и д. Балахой по дорогѣ, выходящей на трактъ Арзамась Симбирскъ |
| я | 7 | Сооруженіе мостовой на Слотинской горѣ на протяженіи 290 с. и деревяннаго моста 7 саж. по тракту Княгининъ-Сергачъ |
| г | 6 | Сооруженіе мостовой улицы въ г. Княгининѣ на протяженіи 600 с. |
| и | 5 | Сооруженіе продолженія дамбы чрезъ р. Имзу отъ Княгинина къ Мурашкину на протяженіи 100 с. |
| и | 4 | Переустройство мостовой на протяженіи 35 саж. и деревяннаго моста длиною 2.50 саж. у д. Петрихи по Лысково-Княгининскому тракту |
| н | 3 | Сооруженіе мостовой на протяженіи 236 саж. и деревяннаго моста длиною 14 саж. у д. Стрѣлка по Лысково-Княгининскому тракту |
| с | 2 | Сооруженіе мостовой на протяженіи 238 саж. и деревяннаго моста длиною 12 саж. у д. Рубское по Лысково-Княгининскому тракту |
| к | 1 | Сооруженіе мостовой на протяженіи 371 с. и деревяннаго моста длиною 14 с. близъ с. Соловьева по Лысково-Княгининскому тракту |
| і | | Княгининское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ устройствѣ на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала; |
| й. | | |

| Просимая къ ассигно- ванію сумма. | | Заключение Губернской Управы. | Предполагаемая ассигновки. | | | |
|---|----|--|-------------------------------|----|------|----|
| Руб. | К. | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 8200 | 60 | Работы по № 1, 2, 3 и 4 рас- положенные по тракту Лысково- Княгининъ, имѣющаго значеніе подъѣзного пути къ пристани въ с. Лысковѣ, слѣдуетъ принять. | 8200 | 60 | | |
| 6894 | 27 | | 6894 | 27 | | |
| 6064 | 57 | | 6064 | 75 | | |
| 1877 | 05 | | 1877 | 05 | | |
| 3459 | 51 | Необходимо выяснить значеніе этого тракта. | | | | |
| 29118 | 43 | Необходимо выяснить значеніе этого тракта. | | | | |
| 5266 | 54 | Необходимо выяснить значеніе этого тракта въ зависимости отъ новой линии Муромъ-Казань. | | | | |
| 1687 | 27 | Необходимо выяснить значеніе этого тракта въ зависимости отъ новой линии Муромъ-Казань. | | | | |

| Уѣзды. | Мѣсто соору- женія по уѣздамъ. | ПЕРЕЧЕНЬ СООРУЖЕНІЙ. | |
|---------------|--------------------------------------|---|--|
| Княгининскій. | 9 | Ходатайство крестьянъ с. Суродѣва о сооруженіи моста чрезъ р. Пьяну у с. Суродѣва | |
| | | Составлены два проекта на вышеупомянутое со- оруженіе: | |
| | | 1) На устройство незаливаемой дамбы съ посто- яннымъ мостомъ чрезъ р. Пьяну у с. Суродѣва . . . 2) На сооруженіе временнаго моста длиною 30 с. чрезъ р. Пьяну у с. Суродѣва. | |
| Сергачскій. | | Сергачское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ устройствѣ на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала: | |
| | 1 | Сооруженіе сѣзда на Лисенской горѣ на про- тяженіи 264 с. и деревяннаго моста длиною 6 с. по Василь-Лукояновскому тракту | |
| Макарьевскій. | 2 | Сооруженіе сѣзда на Вѣтошкинской горѣ на протяженіи 290 с. по Василь-Лукояновскому тракту | |
| | | Макарьевское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ устройствѣ на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала: | |
| | 1 | Сооруженіе мостовой на продолженіе Невѣров- скаго сѣзда до Большой почтовой дороги на про- тяженіи 147 п. с. и деревянный мостъ длиною 3 с. по Лысково-Троицкому тракту | |
| | 2 | Сооруженіе мостовой на 5-й верстѣ отъ Лыскова въ мѣстности „Липовый доль“ на протяженіи 146.50 с. и деревяннаго моста длиною 3.50 с. по тракту Лыс- ково-Княгининъ | |

| Просимая къ ассигно- ванію суммы | | Заключение Губернской Управы. | Предполагаемая ассигновки. | | | |
|--|----|--|-------------------------------|----|-------|----|
| Руб. | К. | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 18246 | 90 | Необходимо выяснить значеніе этого тракта въ зависимости отъ новой линіи Муромъ-Казань. | | | | |
| 1924 | 29 | | | | | |
| | | | | | 23036 | 49 |
| 8227 | 56 | Трактъ этотъ прибрѣтаетъ по- видимому весьма важное значеніе для Нижегородской губерніи, по этому предварительно необходимо произвести здѣсь изслѣдованіе грузового движенія. Несомнѣнно на этотъ трактъ окажетъ влияніе и новая линія Муромъ-Казань. | | | | |
| 6893 | 88 | | | | | |
| 2352 | 88 | Работу эту, какъ непосредствен- ное продолженіе уже произве- денной Губернскимъ Земствомъ работы по устройству сооруженія въ Невѣровѣ, слѣдуетъ принять. | 2352 | 88 | | |
| 3007 | 65 | Работу слѣдуетъ принять. | 3007 | 65 | | |
| | | | | | 5360 | 53 |

| Уѣзды. | № сооруженій по уѣздамъ. | ПЕРЕЧЕНЬ СООРУЖЕНІЙ. | |
|-----------------------------------|--------------------------|--|--|
| С с м е н о в с к і й. | 1 | Семеновское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ устройствѣ на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала: | |
| | 1 | Укрѣпленія берега р. Линды за д. Киселихой . . | |
| | 2 | Сооруженіе мостовой отъ д. Тарасихи до моста на сухой Линдѣ на протяженіи 1254 с. по Вятскому почтовому тракту | |
| | 3 | Продолженіе сооруженія мостовой на 6-й верстѣ отъ г. Семенова къ Н.-Новгороду на протяженіи 150 с. по Вятскому почтовому тракту | |
| С | 4 | Продолженіе сооруженія дамбы на протяженіи 280 с. и деревяннаго моста длиною 4 саж. на 9-й и 10-й верстѣ отъ г. Семенова къ г. Н.-Новгороду по Вятскому почтовому тракту | |
| | | Сооруженіе мостовой отъ 2-й версты Арзамасскаго шоссе къ д. Анкудиновкѣ мимо городскихъ дачъ. | |
| Нижегор. Городск. Обществ. Управ. | | | |

| Просимыя къ ассигно- ванію суммы. | | Заключеніе Губернской Управы. | Предполагаемая ассигновка. | | | |
|---|----|--|-------------------------------|----|--------|----|
| Руб. | К. | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 8676 | — | Работу эту слѣдуетъ принять; смѣтная цифра дана пока при- близительная, такъ какъ здѣсь еще необходимы весеннія наблюденія. | 8676 | — | | |
| 13058 | 67 | Работу эту слѣдуетъ разрѣ- шить поставивъ на 1-ю очередь къ исполненію мостовую у д. Тарасихи. | 13058 | 67 | | |
| 1654 | 06 | Слѣдуетъ принять. | 1654 | 06 | | |
| 2910 | 49 | Слѣдуетъ принять. | 2910 | 49 | | |
| | | | | | 26299 | 22 |
| | | XXXVII Очеред. Собраніе по- становило ассигновать по смѣ- тамъ на 1902 и 1903 г. по 13761 р. 28 к., а потому Губ. Упр. по- дагаетъ внести. | 13761 | 28 | | |
| | | | | | 13761 | 28 |
| А всего на сумму . . | | | | | 176539 | 24 |

Представляя настоящий доклад на обсужденіе XXXVIII Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе высказаться:

1) Угодно ли Собранію принять съ будущаго 1903 г. порядкъ предварительнаго утвержденія работъ съ производствомъ ихъ черезъ годъ, т. е. въ 1904 году и съ тѣмъ, чтобы къ XXXIX Очередному Собранію были представлены по всѣмъ принятымъ работамъ окончательные проекты и смѣты.

2) Угодно ли принять предложенія Губернской Управы относительно выбора сооружений или же угодно списокъ сооружений измѣнить, отклонивъ нѣкоторые изъ ходатайствъ поддерживаемыя Губер. Управ. и удовлетворивъ ходатайства, удовлетвореніе коихъ Губернская Управа считаетъ преждевременнымъ.

3) Угодно ли Собранію продолжить изслѣдованія грузового движенія въ уѣздахъ: Лукояновскомъ, Горбатовскомъ, Семеновскомъ, Макарьевскомъ.

4) Угодно ли Собранію производить ежегодное ассигнованіе по смѣтѣ не превышающей годового поступленія въ дорожный капиталъ.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. И. Менделѣевъ.
И. Н. Званцовъ.

Губернскій Земскій Инженеръ *Е. А. Татариновъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

XXXVIII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

Д о к л а д ъ

о результатахъ изслѣдованія грузового движенія по дорогамъ балахнинскаго и западной части семеновскаго уѣздовъ.

Нижегородская Губернская Земская Управа, по постановленію очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1900 года, по программамъ, одобреннымъ дорожной комиссіей въ засѣданіи 7 и 8 июля 1901 года, произвела изслѣдованіе грузового движенія по шоссеинымъ и грунтовымъ дорогамъ балахнинскаго и западной части семеновскаго уѣздовъ. Матеріалъ этотъ въ настоящее время окончательно разработанъ и выйдетъ отдѣльнымъ изданіемъ. Здѣсь же управа доложитъ собранію одни общіе выводы произведенной работы.

Въ основѣ были положены управой данныя о количествѣ приходящихъ и выходящихъ грузовъ по каждому селенію. Пользуясь указаніями на то, откуда приходятъ, или куда изъ даннаго селенія направляются грузы, удалось установить рядъ болѣе или менѣе крупныхъ торгово-промышленныхъ и передаточныхъ пунктовъ и сѣтъ дорогъ, связывающихъ по возможности всѣ ихъ, или, по крайней мѣрѣ, пролетающихъ близъ этихъ пунктовъ и служащихъ преимущественно торговымъ цѣлямъ изслѣдованнаго района, такъ какъ несомнѣнно, что эти дороги и являются наиболѣе важными. Громадное количество остальныхъ дорогъ, соединяющихъ одно поселеніе съ другимъ, изъ которыхъ нѣкоторыя служатъ подъѣзными частями къ дорогамъ, вошедшимъ въ общую сѣть, не принималось во вниманіе, такъ какъ грузовое движеніе даже по этимъ послѣднимъ подъѣзнымъ частямъ мало-значительно, а между тѣмъ изученіе направленія ихъ и степени грузаго по нимъ движенія значительно усложнило бы работѣ. Нужно замѣтить, что направленіе каждой дороги опредѣлялось строго по тѣмъ указаніямъ, какія давали данныя изслѣдованія, почему въ нѣкоторыхъ случаяхъ, хотя и очень рѣдко, для трактовъ, такъ сказать, официальныхъ, содержимыхъ на земскій счетъ, это направленіе не совпадаетъ съ существующимъ. Напр., по официальнымъ даннымъ трактъ с. Василево—с. Пурехъ имѣетъ слѣдующее направленіе: Василево—Ионово—Алѣево—Стушино

Карабасиха—Гребнево—Демидово—Б. и М. Чухово—Пурехъ; а по даннымъ изслѣдованія съ дер. Карабасихи дорога идетъ на мельницу Шпрятиху—Зелебиху—Горбово—Полубалкино—Веретенново—Барыцево—Пурехъ.

Такимъ образомъ, управою намѣчены слѣдующія дороги, различныя по протяженію и количеству передвигающихся по нимъ грузовъ. Основнымъ, такъ сказать, трактомъ, въ особенности для волжскаго правобережья балахнинскаго уѣзда по справедливости долженъ быть признанъ нижегородско-костромской (№ 1) трактъ, прорѣзывающій весь балахнинскій уѣздъ отъ Нижняго-Новгорода до границы съ костромскою губерніей. Правда особенно сильное движеніе по нему происходитъ лишь въ мѣстности ближайшей къ городу—до дер. Сормова; большинство же остальнаго протяженія по грузонапряженности занимаетъ среднее мѣсто, переходя послѣ с. Катункъ уже въ низшія группы, но трактъ этотъ важенъ въ томъ отношеніи, что онъ обслуживаетъ, хотя бы косвенно, чрезъ посредство идущихъ отъ него развѣтвленій, всю правобережную часть уѣзда, такъ какъ почти всѣ остальные тракты являются его питательными вѣтвями. Непосредственно на этомъ трактѣ лежатъ такіе крупные торговопромышленные рынки, какъ Н.-Новгородъ, д. Сормово, с. Катунки и др. Второй трактъ (обѣздной путь на нижегород.-костром. трактѣ) важенъ лишь по стѣлю, по скольку онъ несетъ свою службу во время весенняго волжскаго разлива, когда ѣзда по прямому направленію прекращается; самостоятельнаго же района, который обслуживался бы этой дорогой постоянно, нѣтъ. Тракты третій и четвертый (Городецкій почтовый и с. Городецъ—д. Блиново) служатъ для передвиженія грузовъ къ сел. Городцу и обратно: первый отъ Н.-Новгорода, а второй изъ мѣстности, входящей въ районъ городецкаго рынка на правой сторонѣ р. Волги.

Трактъ пятый, составляющій часть ярославскаго торг. тракта, служатъ вѣтвью нижегородско-костромск. тракта по направленію къ с. Пуреху и дальше до границы владимірской губернии, являясь, въ то же время, продолженіемъ и предыдущаго (Городецъ-Блиново) тракта. Большинство протяженія этой дороги съ грузопровозимостью свыше 100 тыс. пудовъ, и лишь въ конечномъ пунктѣ, близъ границы, оно спускается въ группу отъ 50 тыс. пудъ.

Весьма важное, по количеству передвигающихся грузовъ, имѣютъ тракты (№ 6 и 9), служащіе торговому грузообмѣну между с.с. Василевой Слободой и Пурехомъ и Василевой Слоб. и рынками владимірской губ. (с.с. Пестяки, Ландехъ и др.). По силѣ движенія они занимаютъ, особенно послѣдній, съ грузопровозимостью чрезъ всѣ участки свыше 1 мил. пудовъ, первое мѣсто.

Сравнительно незначительными являются слѣдующіе затѣмъ тракты: с. Катунки—с. Пурехъ (№ 7) и с. Катунки—рынки владимірской губ. (№ 8), а также трактъ с. Пурехъ—рынки владимір. губ. (№ 14), такъ какъ торговый грузообмѣнъ между этими рынками очень незначителенъ въ виду того,

что рынки владимірской губ. болѣе ведутъ дѣло съ с. Василевои Слободой, и наконецъ трактъ с. Катунки—с. Василево, обслуживающій лишь восточную часть катунской волости.

Все эти тракты, взятые вмѣстѣ (съ № 4 по 11-й включительно), обслуживаютъ обширный, густонаселенный районъ сѣверной половины правобережья балахнинскаго уѣзда, насчитывающій, по даннымъ мѣстнаго статистическаго описанія 1889 года, въ семи волостяхъ 357 селеній съ 26707 душами обоего пола. Къ этой же группѣ должно отнести и незначительный, какъ по разстоянію, такъ по грузовому движенію, трактъ, служащій интересамъ только пуреховской и андреевской волостей, соединяя ихъ съ однимъ изъ передаточныхъ пунктовъ владимір. губ., а именно: Пурехъ—ст. Ильино (№ 13).

Далѣе одну группу, съ грузопровозимостью, не превышающей 100 т. пуд., составляютъ тракты: с. Пурехъ—с. Конево—г. Балахна (№ 12); с. Конево—ст. Сейма, московск.-нижегор. жел. дор. (№ 15) и с. Конево—стан. Ильино, той же жел. дор. (№ 16). Вся эта группа трактовъ служитъ интересамъ одной почти бурцевской волости и, главнымъ образомъ, находящимся здѣсь стекловареннымъ заводамъ.

Слѣдующую группу трактовъ, обслуживающихъ также опредѣленный районъ, именно всю южную окско-береговую полосу балахнинскаго уѣзда, составляютъ тракты: московско-нижегородское шоссе (№ 17); Нижній—граница гороховецкаго уѣзда (№ 18) и Нижній-Гавриловка (№ 18 а), являющійся лишь новымъ направлениемъ предыдущаго тракта въ его началѣ, трактъ съ весьма слабой, не превышающей 50 т. п., грузопровозимостью. Самымъ сильнымъ движениемъ въ этой группѣ отличается трактъ № 18 въ мѣстности ближайшей къ городу, тѣмъ находятся крупныя промышленныя пункты—д. д. Молитовка и Бурзавка и затѣмъ близъ с. Чернаго со ст. Черной, жел. дор., и Выселка того же села; большинство же остальнаго протяженія настоящаго тракта составляетъ по грузопровозимости среднюю группу—отъ 100 до 500 т. пуд. Настоящій трактъ, обслуживающій три южныхъ волости, включающихъ 36 селеній, съ населеніемъ въ 12746 душъ обоего пола, между прочимъ, важенъ въ томъ отношеніи, что онъ идетъ вдоль линіи моск.-нижегор. жел. дороги и берега р. Оки и служитъ, такимъ образомъ, подъѣзднымъ путемъ къ станціямъ желѣзной дороги и рѣчнымъ пристанямъ, распространяя въ этомъ отношеніи свое вліяніе и на сѣверную сѣверную часть горбатовскаго уѣзда, богатую разными промыслами (ломка алебаstra, кожевенный промыселъ и пр.), продукты которыхъ также выносятся даннымъ трактомъ къ передаточнымъ пунктамъ балахнинскаго уѣзда; что же касается моск.-нижегор. шоссе, то оно, судя по даннымъ изслѣдованія, имѣетъ значеніе болѣе, какъ транзитный путь для грузовъ, проходящихъ въ Нижній и обратно изъ владимірской губерніи. Къ этой же группѣ южно-балахнинскихъ трактовъ, конечно, нужно причислить вѣтки, идущія отъ тракта № 18 къ окскимъ перевозамъ: Растянило-Дутелевскій загонъ, ст. Желтино—окскій перевозъ, Мыса 4—окскій перевозъ, ст. Пгумново—д. Бабино, изъ которыхъ большей грузо-

провозимостью отличается только вѣтка Растягина. Дупчевскія загоны и наконецъ красногорскій и чиговин тракты (№ 19). Последний, характеризующійся весьма сильнымъ движеніемъ, обслуживаетъ лишь западную часть мысовской волости въ ея торгово-промышленномъ грузообмѣнѣ съ г. Горбатовымъ; главное же назначеніе этой дороги—передвиженіе грузовъ горбатовскаго, района (канатно-веревочное и др. производства), къ ст. Горбатовка, москов.-нижег. желѣзн.-дороги.

Въ восточной, заволжской части изслѣдованнаго района самымъ сильнымъ движеніемъ отличаются тракты: нижегородско-вятскій (№ 20); с. Городецъ—г. Семеновъ, чрезъ Чернолѣсскую Пустынь (№ 21 и 22) и тотъ же трактъ въ направленіи чрезъ смольковскую и чистошольскую волости (№ 23), до его развѣтвленія и тракты с. Городецъ—с. Хохлома (№ 26 и 27).

Первое мѣсто принадлежитъ нижегородско-вятскому тракту, связывающему г.г. Нижній и Семеновъ, особенно во второй половинѣ, гдѣ съ нимъ соединяется трактъ № 21 и продолженія его въ различныхъ направленіяхъ №№ 22, 23, 24 и 25. Впрочемъ, и начало нижегородско-вятскаго тракта тоже отличается сильнымъ движеніемъ, которое для даннаго тракта было бы еще выше, если бы изслѣдованіе охватило остальные волости семеновскаго уѣзда, въ особенности группирующіяся около города, извѣстныя выдѣлкой щепныхъ издѣлій, громачныя партіи которыхъ, направляясь къ Нижнему, идутъ указаннымъ трактомъ. Не многимъ слабѣе (въ предѣлахъ отъ 1 до 2 м. пуд.) движеніе и по слѣдующимъ двумъ вышеуказаннымъ трактамъ; лишь нѣсколько слабѣе оно по продолженіямъ тракта 23-го. При опредѣленіи путей сообщенія, по которымъ происходитъ грузообмѣнъ между с. Городцомъ и гор. Семеновымъ, пришлось указать нѣсколько направленій, такъ какъ указываютъ ихъ данныя изслѣдованія, а уже дѣло техническихъ изысканій, найти кратчайшій и наиболѣе удобный изъ нихъ путь *), хотя это замѣчаніе, по нашему мнѣнію, приложимо лишь къ различнымъ продолженіямъ тракта 23-го; что же касается двухъ направленій тракта с. Городецъ—г. Семеновъ: одного отъ д. Федосина чрезъ Чернолѣсскую пустынь, другого отъ той же деревни чрезъ смольковскую волость, то оба они, обслуживая весьма обширные районы, имѣютъ несомнѣнно важное значеніе.

Незначительнымъ движеніемъ отличаются послѣдніе два изъ намѣченныхъ по изслѣдованію тракта: г. Н.-Новгородъ—с. Хохлома—с. Ковернино (№ 28), такъ какъ населеніе чистошольской и хохломской волостей, предѣлами которыхъ трактъ проходитъ, болѣе тяготеетъ къ с. Городцу и частью къ г. Семенову, а слѣдовательно пользуется болѣе трактами с. Городецъ—г. Семеновъ и с. Городецъ—с. Хохлома; трактъ же с. Городецъ—с. Кантаурово (№ 29), соединяющій незначительный кантауровскій рынокъ съ городцомъ, обслуживаетъ сравнительно небольшой районъ южныхъ частей дровянской, зиняково-смольковской, смольковской и болышепесочинской, и сѣверныхъ—николодогостинской и кирюшинской волостей. Вообще же все перечисленные тракты заволжской части изслѣдованнаго района, по кото-

*) Подобными же обстоятельствами было вызвано указаніе направленія тракта № 18

рымъ населеніе совершаетъ передвиженіе къ нижегородскому, городецкому, хохломскому и пр. рынкамъ данного района, служатъ интересамъ одиннадцати волостей съ населеніемъ въ 70704 д. обоѣго пола.

Разбивъ грузонапряженность, для большаго удобства въ обобщеніи только что приведенной характеристики намѣченныхъ трактовъ, на четыре группы: двѣ высшихъ, съ грузонапряженностью свыше 1 мил. пуд. и отъ 500 т. до 1 мил. пуд.; среднюю—отъ 100 до 500 тыс. пуд. и низшую—до 100 тыс. пуд., въ нижеслѣдующей таблицѣ сведемъ данныя относительно того, къ которой изъ этихъ группъ и какія части извѣстнаго тракта относятся.

| Группа съ грузонапряженностью свыше 1 м. п. | | | |
|--|--|-------------|-------------------|
| Названіе тракта. | Названіе участковъ, входящихъ въ группу (включительно) | Количество. | |
| | | Вер. | Саж. |
| Нижегородско-Костромской | Н. Новгородъ—Сормово | 3 | 465 |
| с. Василево-с.с. В. и Н. Ландехи, влад. г. | Граница владимір. губ.—с. Василево | 25 | 287 $\frac{1}{2}$ |
| Н. Новгородъ—гран. горохов. у., влад. г. | Нижній—Молитовка | 2 | — |
| | Растяпино—Выселки с. Черного . | 3 | — |
| Нижегородско—Вятскій | Проселокъ отъ с. Дрюкова—г. Семеновъ | 25 | 250 |
| с. Городецъ—г. Семеновъ (№ 21) | Городецъ—Федосьино | 9 | — |
| с. Городецъ—г. Семеновъ (№ 22) | Федосьино—Нижегородск.-вятскій трактъ | 50 | 350 |
| с. Городецъ—г. Семеновъ (№ 23) | Федосьино—Плахино | 24 | 270 |
| с. Городецъ—с. Хохлома | Городецъ—Бездѣли | 30 | 187 $\frac{1}{2}$ |
| д. Колодкино—Дуденевскій зат. | Колодкино—Дуденевскій затонъ . | 3 | — |
| Итого . | | 177 | 310 |
| Въ ‰ отнош. къ общему протяженію намѣчен. трактовъ . | | 22,5 | |

Группа съ грузонапряженностью отъ 500 до 1000 т. п.

| Названіе тракта. | Названіе участковъ, входящихъ въ группу. | Количество. | |
|--|--|-------------|------|
| | | Вер. | Саж. |
| Василево-Щурехъ . . . | Василево-Корабасиха | 4 | 125 |
| Московско-Нижегор. шоссе | Гордѣевка-Ратманиха | 3 | 250 |
| Нижній-горбатовскій . . . | Молитовка-Борзовка | — | 125 |
| и горох. у. у. . . . | Бабино-Колодкино | 1 | — |
| | Колодкино-Растяпино | 2 | — |
| Красногорскій трактъ . . . | Красная горка-д. Жеравитово . . . | — | — |
| Городецъ-Семеновъ (№ 24) | Плахино-Зименки Нижегород. вятскій тр. | 5 | 125 |
| Городецъ-Семеновъ (№ 25) | Плахино-Высоково-Ниж. вят. тракт. | 6 | — |
| Итого | | 22 | 125 |
| Въ ‰ отношеніи къ общему протяж. намѣчен. трактовъ | | | 2,8 |

Группа съ грузонапряженностью отъ 100 т. до 500 т. п.

| | | | |
|---|---|----|-----|
| Нижегородско-Костромской | Сормово—Катунки | 71 | — |
| Обѣздной путь | Починокъ—Истомино съ повороткой на г. Балахну | 38 | 125 |
| с. Городецъ—д. Блин. | Городецъ—Блиново | 9 | 150 |
| Часть яросл. тракта (№ 5) | Тимонькино—Бородулино | 20 | 125 |
| Продолженіе яросл. тракта. | Карабасиха—Щурехъ | 9 | 250 |
| с. Катунки—с. Василев. | Катунки—Котельницы | 2 | — |
| с. Щурехъ—д. Коневое—г. Балахна | Коневое—трактъ № 2-й. | 17 | — |
| с. Щурехъ—ст. Ильино | Щурехъ—Андреевская | 4 | 125 |

Группа съ грузонапряженностью отъ 100 т. до 500 т. п.

| Названіе тракта. | Названіе участковъ, входящихъ въ группу. | Количество. | |
|--|---|-------------|--------------------------------|
| | | Вер. | Саж. |
| с. Цурехъ—гран. вл. губ. (№ 14) | Андреевская—Михайловская | 3 | 62 ¹ / ₂ |
| Моск. ниж. шоссе | Гордѣевка—гран. вл. губ. | 43 | 250 |
| Н. Новгородъ—гран. горох. уѣз. | Борзовка—Бабино | 22 | 250 |
| | Выселки с. Чернаго—Голышево | 26 | 250 |
| Красногорскій почт. трактъ | Рѣка Ока—Жеровитво и Красная горка—ст. Горбатовка | 6 | — |
| Нижегород.—вятскій | Юрасово—Слободская | 24 | |
| с. Городецъ—с. Хохлома (продолж. 26 тр. № 27). | Гран. костром. губ.—с. Хохлома | 7 | |
| Н. Новгородъ—с. Хохлома—с. Коврино | Слободская—Коровино | 12 | 250 |
| | Афонасово—Арфиново | 3 | — |
| | Митюшина—Хохлома | 10 | — |
| с. Городецъ—с. Кантаурово | Городецъ—Архишха | 7 | — |
| ст. Желнино—перевозъ р. Оки | д. Желнино—перевозъ | — | 375 |
| Мысы—перев. р. Оки | д. Желнино—перевозъ | 9 | — |
| Итого | | 347 | 12 ¹ / ₂ |
| Въ ‰ отношеніи къ общ. протяжен. намѣчен. трактовъ | | 44,0 | — |

Группа съ грузонапряженностью ниже 100 т. п.

| | | | |
|-----------------------------|--|----|--|
| Нижегор.-костромск. | Катушки-гран. костромской губер. | 6 | |
| Обязной путь | Истомнино—Гумнищи | 10 | |

Группа съ грузопровозимостью ниже 100 т. п.

| Названіе тракта. | Названіе участковъ, входящихъ въ группу. | Количество. | |
|---|--|-------------|-------------------|
| | | Вер. | Саж. |
| *) Городецкій почтов. | Трестьяны-Городецъ | 6 | 250 |
| Часть яросл. тракта (№ 5) | Бородузино-граница влад. губерніи | 4 | |
| с. Катунки-Пурехъ . | Синское-Подшибалкино | 6 | 100 |
| с. Катунки-гран. влад. губ. | Граница владимір. губ.-Катунки . . | 18 | 62 $\frac{1}{2}$ |
| с. Пурехъ-В. и Н. Ландехъ | Бѣляниха-Пурехъ | 71 | 375 |
| с. Катунки-с. Василево | Котельницы-Василево | 6 | 406 $\frac{1}{2}$ |
| с. Пурехъ-д. Коневое-г. Балахна | Пурехъ-Конеево | 26 | 250 |
| с. Пурехъ-ст. Ильино | Андреевская-гран. владимірск. губ. | 14 | - |
| с. Пурехъ—гран. влад. губ. (№ 14) | Михайловская-гран. владимір. губ. | 4 | 125 |
| д. Конеево-ст. Сейма | — | 30 | - |
| д. Конеево-д. Ильино | Конеево-граница владимірской губ. | 5 | 125 |
| Н. Новгородъ-гран. горох. у. (№ 18) . . | Голышевс- граница владимір. губ. | 1 | 375 |
| Н. Новгородъ—д. Гавриловка (№ 18) . . | — | 19 | 250 |
| Нижегород.-вятскій | Слободская-просел. дорога отъ с. Дрюкова | 5 | |

Городецкій почтовый трактъ (с. Городецъ—с. Трестьяны) слѣдовало бы отнести къ средней группѣ, т. е. съ грузонапряженностью свыше 100 т. п., такъ какъ при сводкѣ данныхъ о движеніи по этому тракту обнаружилась неточность ихъ, выразившаяся въ томъ, что въ бланкахъ изслѣдованія дѣлались указанія на движеніе грузовъ по тракту въ с. Городецъ изъ бѣлицевской и кубинцевской волости, указываясь также родъ перевозимыхъ товаровъ, но не опредѣлялось ихъ количество.

| Группа съ грузопровозимостью ниже 100 т. п. | | | |
|--|--|-------------|---------------------------------|
| Названіе тракта. | Названіе участковъ, входящихъ въ группу. | Количество. | |
| | | Вер. | Саж. |
| Н. Новгородъ—с. Хохлома—с. Ковернино . | Коровино-Афонасово | 11 | — |
| | Архицово-Митюшино | 2 | — |
| | Хохлома-гран. костромс. губ. | 11 | 360 |
| с. Город.-с. Кантаур. | Архипиха-Кантаурово | 27 | 285 |
| Ст. Изумново-д. Бабино | — | 5 | — |
| Ст. Желнино-перевозъ р. Оки | Ст. Желнино-д. Желнино | 2 | 250 |
| Итого . | | 241 | 214 ³ / ₄ |
| Въ ‰ отношеніи къ общему протяж. намѣчен. трактовъ | | | 30,7 |

Такимъ образомъ оказывается, что высшія группы составляютъ всѣ тѣ тракты или отдѣльныя части ихъ, которыя связываютъ собой самыя выдающіеся по торгово-промышленному грузообороту рынки изслѣдованнаго района, являясь, слѣдовательно, въ высшей степени важными и необходимыми для торговой и промышленной дѣятельности населенія.

Въ заключеніе укажемъ на ту часть, какая падаетъ, по содержанію въ исправности полотна дорогъ, на земство съ одной стороны и на мѣстныхъ жителей, владѣльцами которыхъ пролегаютъ дороги—съ другой. Въ программѣ для поселеннаго описанія между прочимъ, былъ вопросъ: „на чьей обязанности лежитъ исправленіе дорогъ, проходящихъ чрезъ данное селеніе?“ Пользуясь отвѣтами на этотъ вопросъ, удалось выяснитъ, что изъ тѣхъ 788¹/₄ вер., которыя составляютъ общее протяженіе важнѣйшихъ для изслѣдованнаго района дорогъ, на обязанности земства по исправному содержанію полотна дорогъ лежатъ только слѣдующіе тракты:

| Название трактовъ. | Название участковъ. | Количество. вер. саженъ. |
|---|--|--------------------------------|
| Нижегород.—костромской Объѣздной путь. | Мышьяков. высел.—Павелково Починокъ—мел. Мысовка и Ха- ренка—Гумнищи съ поворотк. на г. Балахну | 71 250 36 375 |
| Городецкій—почт. трактъ Ярославскій торг. Василево—Пурехъ. | Черная—Городецъ Тимонькино—гран. влад. губ. . Василево—Алѣево и мел. Винокурова—Ступино | 41 — 24 125 41 — 11 — |
| Катунки—Василево. Пурехъ—ст. Ильино. Московско-нижегор. шоссе. | Павелково—Хотельницы Пурехъ—Крапивино Гордѣевка—гран. влад. губ. . | 14 — 47 — — |
| | Итого . | 188 355 |
| Въ ‰ отношении къ общему протяженію намѣчен- ныхъ по изслѣдованію трактовъ | | 23,9 |

всего слѣдовательно около, $\frac{1}{4}$ части всѣхъ дорогъ; все же остальное наде-
ется на мѣстныхъ жителей, преимущественно же на крестьянскія общества,
не смотря на то, что всѣ эти тракты несутъ не только мѣстную, а общест-
венную службу для обширныхъ районовъ, служба не рѣдко интересамъ и
смежныхъ съ изслѣдованнымъ райономъ уѣздовъ и губерній такъ что, по
справедливости, должны бы быть содержимы на счетъ всего общества, а не
отдѣльныхъ селеній или частныхъ лицъ.

Собранный управой такимъ образомъ матеріалъ въ конечномъ результатѣ
позволяетъ для описанной мѣстности установить, во первыхъ, рядъ торгово-
промышленныхъ центровъ, къ которымъ грузы стягиваются, и районы, обслужи-
ваемый каждымъ изъ этихъ центровъ; при чемъ родъ обращающихся на нихъ
товаровъ даетъ нѣкоторую возможность судить о хозяйственной и промы-
словой жизни населенія, обслуживаемаго торговымъ пунктомъ, и, во вто-
рыхъ, наметить рядъ более важныхъ дорогъ и районы, обслуживаемые ими,
и опредѣлить количество перевозящихся по нимъ грузовъ, а слѣдовательно
выяснить сравнительное значеніе этихъ дорогъ. Понятно, что собранныя свидѣ-
нія не даютъ точнаго учета всѣхъ обращающихся въ изслѣдованной мѣст-
ности грузовъ; неточность въ показаніяхъ объ отдѣльныхъ селеніяхъ несом-
нѣнно существуетъ, да и невозможно установить точную цифру грузовъ
приходящихъ и выходящихъ въ теченіи года изъ селенія. Для выполненія
такой задачи возможенъ одинъ только путь—словное подворное описаніе
ввоза, вывоза и извоза, и все-таки, даже въ этомъ послѣднемъ случаѣ, мы
встрѣтимъ извѣстную долю неточности въ показаніяхъ отдѣльныхъ домохо-
зяйствъ; но въ томъ и другомъ случаѣ значеніе необѣдной неточности умень-
шается въ порайонныхъ итогахъ. Такимъ образомъ и собранныя свидѣнія
въ относительныхъ числахъ даютъ возможность судить о значеніи того или

ного рыска, тон или нион дороги для перевозки товаровъ, что собственно и составляло задачу, намѣченную для изслѣдованія.

Статистическое изслѣдованіе дало свѣдѣнія о грузонапряженности различныхъ дорогъ, а техническія изысканія должны установить, каковы нужны средства для устранения недостатковъ въ путяхъ сообщенія и гдѣ скорѣе всего необходима помощь земства, т. е. установить очередь исправленія дорогъ. Это послѣднее существенно важно, такъ какъ законъ нигдѣ не предъявляетъ требованія, чтобы важнѣйшая по своему значенію дорога, доведенная до известной степени благоустройства, стала бы въ первую очередь по исправленію; а слѣдовательно и дорога второстепенная, по благоустройству которой въ интересахъ населенія неотложно, можетъ быть поставлена на первую очередь.

Все вышесказанное губернская земская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. Савельевъ.*

| | | |
|-------|---|-----------------------|
| Члены | { | <i>Г. Килевейнъ.</i> |
| | | <i>Н. Шверинъ.</i> |
| | | <i>П. Званцовъ.</i> |
| | | <i>С. Менделѣевъ.</i> |

Завѣдующ. статист. отдѣл. *О. Шмидтъ.*

Печ. съ раз. Начальника Нижегородской губ. Типографія П. И. Коньшева.

**XXXVIII очередному Нижегородскому Губернскому Земскому
Собранию.**

Губернской Земской Управы.

Д о к л а д ъ

объ измѣненіи дорожной инструкціи.

Нѣкоторые пробѣлы въ нынѣ дѣйствующей дорожной инструкціи и недостаточность, не смотря на ея обширность, при разрѣшеніи встрѣчающихся на практикѣ недоразумѣній, побудили Экстренное Губернское Земское Собраніе, бывшее 2 августа сего года, сдѣлать постановленіе о ея пересмотрѣ. Вопросъ о пересмотрѣ временной дорожной инструкціи возникалъ и въ дорожной комиссіи. Это обстоятельство объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что существующая инструкція составлена на основаніи инструкціи, утвержденной XXXV очереднымъ Собраніемъ, которое кореннымъ образомъ измѣнило существующую дотолѣ организацію дорожнаго дѣла, вслѣдствіе чего утвержденная тогда инструкція была составлена не на основаніи опыта, а примѣнительно ко взглядамъ большинства гласныхъ Собранія. Кромѣ этихъ основныхъ положеній въ существующую временную инструкцію вошли и различныя постановленія дорожной комиссіи, утвержденныя Собраніемъ, и самого Собранія по различнымъ отдѣльнымъ частнымъ случаямъ и, наконецъ, отдѣльныя правила для техниковъ и десятниковъ, составленныя дорожнымъ отдѣломъ.

Но, прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію отдѣльных параграфовъ нынѣ дѣйствующей временной инструкціи, слѣдовало-бы остановиться на вопросѣ — не требуется-ли болѣе точно и опредѣленно выяснить основныя положенія дѣйствующей организаціи, оставаясь въ принципѣ на томъ положеніи, что за Губернскимъ Земствомъ остается опредѣленіе общаго плана дорожныхъ сооруженій, разрѣшеніе ихъ и контроль. Эти функціи въ инструкціи не опредѣлены съ достаточной ясностью; во многихъ параграфахъ онѣ даже смѣшаны и всегда могутъ породить различныя недоразумѣнія. Сознвая несовершенства дѣйствующей инструкціи, Губернская Управа уже дѣлала попытку разъяснить и устранить ихъ. Съ этой цѣлью въ истек-

немъ 1901 году были запрошены все уѣздныя управы съ просьбой указать на тѣ несовершенства и измѣненія, которыя было-бы желательно сдѣлать. По повизнѣ дѣла отзывовъ на этотъ запросъ поступило очень немного, всего 3, изъ числа которыхъ Предсѣдатель Горбатовской Управы находилъ инструкцію исполнѣ цѣлесообразной, а равно и членъ дорожной коммисіи С. Е. Толмачевъ, Предсѣдатель же Макарьевской Управы, указывая на возможность различныхъ недоразумѣній, находилъ необходимымъ переработать ее „въ томъ духѣ, чтобы предоставить уѣзднымъ управамъ полную самостоятельность въ предѣлахъ смѣтъ, разсмотрѣнныхъ и утвержденныхъ надлежащимъ порядкомъ, оставивъ за дорожнымъ отдѣломъ Губернской Управы лишь роль совѣщательную на случаи сооруженій или слишкомъ сложныхъ или вызывающихъ смѣтные перерасходы, а также наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ уѣздѣ производились тѣ именно сооруженія, которыя разрѣшены“.

Предложеніе Предсѣдателя Макарьевской Управы не встрѣтило сочувствія въ дорожной коммисіи, которая постановила не дѣлать такого коренного пересмотра инструкціи и ограничиться лишь разсмотрѣніемъ ея подробностей. На передачу всецѣло въ веденіе уѣздныхъ земствъ веденія дорожнаго дѣла не согласилось и Губернское Собраніе. Губернская Управа точно также не считаетъ желательнымъ такую постановку дѣла, такъ какъ при такомъ порядкѣ за Губернскимъ Земствомъ осталась-бы только роль распредѣлителя средствъ дорожнаго капитала, безъ всякаго почти участія въ его употребленіи. Такая роль Губернскаго Земства, кромѣ того, что она противорѣчила-бы установленнымъ Правительствомъ правиламъ для пользовація дорожнымъ капиталомъ (ст. 5 прав. 1 іюня 1895 г., ст. 7 и 9 прав. 6 ноября 1895 г. и циркул. 11 октября 1895 г.), не представляется желательной и въ интересахъ самого дѣла. Прежде всего весьма важно, чтобы роль Губернскаго Земства не сводилась лишь къ одному распредѣленію суммъ дорожнаго капитала въ извѣстномъ размѣрѣ на тотъ или другой уѣздъ, а заключалась въ разумномъ установленіи плана работъ по уѣздамъ, сообразно съ важностью и необходимостью тѣхъ или иныхъ работъ, принимая во вниманіе общую потребность всей губерніи. Нужда въ устройствѣ дорожныхъ сооруженій имѣется въ каждомъ уѣздѣ и должна быть удовлетворена, но это не означаетъ, что нужды уѣзда, хотя-бы и менѣе важныя, были удовлетворены, а нужды другого болѣе важныя для всей губерніи или большей части ея остались неудовлетворенными только потому, что удовлетвореніе ихъ не соответствуетъ поступленіямъ съ этого уѣзда средствъ въ дорожный капиталъ. Вслѣдствіе сего планъ работъ и очередь ихъ выполненія несомнѣнно зависятъ отъ утвержденія ихъ Губернскимъ Земствомъ, но по возможности на всемъ пространствѣ Нижегородской губерніи. Отсюда вытекаетъ, что все предположенія уѣздныхъ земствъ о производствѣ до-

рожныхъ работъ должны поступать въ Губернское Земство, имъ разсматриваться и разрѣшаться къ производству, смотря по ихъ важности. Губернское-же Земство, въ лицѣ состоящихъ при немъ специалистовъ инженеровъ, разсматриваетъ и техническую сторону, исправляетъ и утверждаетъ тѣ проекты, которые будутъ представлены на сооруженія, а при несоотвѣтствіи ихъ съ техническими правилами, даетъ указанія относительно ихъ составленія. Такое правило является совершенно необходимымъ потому, что по циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 іюля 1896 года за № 31 п. 3 „особое вниманіе должно быть обращено на организацію технического надзора и на то, чтобы надзоръ этотъ не ограничивался одною руководящею ролью, а носилъ бы характеръ непосредственнаго примотра за самымъ производствомъ работъ и за точнымъ исполненіемъ вырабатываемыхъ имъ инструкцій;“ по закону-же такое право производства работъ по дорожнымъ сооруженіямъ предоставлено только лицамъ съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ. На обязанности-же Губернской Управы должна лежать и провѣрка смѣтъ, такъ какъ составленіе ихъ тѣсно связано съ технической частью, окончательное-же утвержденіе какъ общаго плана, такъ равно и предположеній о выполненіи сооружений и смѣтъ на нихъ, должно зависѣть отъ Губернскаго Собранія. Кромѣ того, въ цѣляхъ большей правильности и справедливости въ удовлетвореніи интересовъ всѣхъ уѣздовъ, необходимо при назначеніи къ производству въ предстоящемъ смѣтномъ году работъ по уѣздамъ предварительное заключеніе относительно выбора этихъ работъ особой дорожной комиссіи именно потому, что детальное разсмотрѣніе этого вопроса въ Собраніи почти невозможно, какъ требующее слишкомъ подробнаго обсужденія въ связи съ различными чисто техническими данными.

При существующемъ въ настоящее время порядкѣ проекты и смѣты на дорожныя сооруженія представляются уѣздными управами въ губернскую, по одобреніи ихъ очередными уѣздными земскими собраніями, ежегодно не ранѣе конца сентября мѣсяца и, за краткостью времени до открытія Губернскаго Земскаго Собранія, слѣдственно повѣряются техническимъ надзоромъ дорожнаго отдѣла, слѣдствіемъ чего неизбежно должны являться какія либо неточности какъ въ самихъ проектахъ, такъ равно и въ смѣтныхъ исчисленіяхъ.

Въ устраненіе какихъ либо ошибокъ и въ видахъ большей пользы для дѣла, Губернская Управа полагала-бы установить, чтобы ходатайства уѣздныхъ земскихъ управъ о новыхъ дорожныхъ сооруженіяхъ, предполагаемыхъ къ устройству въ уѣздахъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала, одобренныя очередными уѣздными земскими собраніями, доставлялись въ Губернскую Управу ежегодно, за окончаніемъ уѣздныхъ собраній, не позже октября мѣсяца. Ходатайства эти, съ заключеніемъ Губернской Управы и дорожной комиссіи, представ-

ляются на утверждение Очередного Губернского Земскаго Собранія; къ устройству-же разрѣшенныхъ Собраніемъ дорожныхъ сооруженій слѣдуетъ приступать по истеченіи года. Въ теченіе этого времени Губернская Управа поручаетъ дорожному отдѣлу провѣрку проектовъ и изысканій въ натурѣ, дополненіе ихъ въ необходимыхъ случаяхъ наблюденіями за проходомъ весеннихъ водъ и окончательное утверждение проектовъ и смѣтъ съ технической стороны. Повѣренныя и утвержденныя техническимъ надзоромъ дорожнаго отдѣла проекты и смѣты представляются Губернской Управой на утверждение слѣдующаго Очередного Губернского Земскаго Собранія. При этомъ желательно предоставить Губернской Управѣ полномочіе производить не всѣ утвержденныя Губернскимъ Собраніемъ дорожныя сооружения одновременно, а по мѣрѣ возможности, въ зависимости отъ наличности средствъ дорожнаго капитала. Кромѣ того, вслѣдъ за утвержденіемъ намѣченныхъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, необходимо предоставить Губернской Управѣ право открывать уѣзднымъ управамъ кредитъ на заготовку матеріаловъ до 20% стоимости каждаго отдѣльнаго сооруженія.

Такъ какъ въ будущемъ году, за недостаткомъ средствъ дорожнаго капитала, новыхъ ассигнованій на дорожныя сооружения сдѣлано быть не можетъ, то и практическаго затрудненія для перехода къ предполагаемому Губернской Управой порядку разрѣшенія новыхъ построекъ не встрѣтится.

Что касается до исполнительной части, по производству работъ съ хозяйственной и технической стороны, то въ этомъ отношеніи ни существующая инструкция, ни существующая практика не представляются достаточно точными и опредѣленными. По постановленію XXXV Очередного Собранія вся хозяйственная часть должна лежать на уѣздахъ, наблюденіе-же за производствомъ сооруженій съ технической стороны отнесено къ обязанности дорожнаго отдѣла Губернской Управы и состоящихъ на службѣ Губернскаго Земства инженеровъ. На практикѣ инструкция не только не вполне послѣдовательно проводитъ этотъ принципъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ является неполной и не даетъ возможности разрѣшать всѣ встрѣчающіяся недоразумѣнія, какъ это и показала практика истекшихъ 2-хъ лѣтъ. Къ недостаткамъ инструкции въ этомъ отношеніи надо отнести указаніе пар. 12 и другихъ, что самостоятельность хозяйственныхъ распоряженій уѣздныхъ управъ по заготовкѣ матеріаловъ, сдачѣ работъ ограничивается извѣстной суммой (до 3000 руб.), контроль Губернской Управы за выполненіемъ работъ оставленъ лишь для сооруженій на сумму выше 1000 рублей (пар. 21), при чемъ нѣтъ даже точнаго опредѣленія того, что считать подрядомъ въ 3000 руб., такъ какъ выраженіе „когда смѣтная сумма по нѣсколькимъ сооруженіямъ, сданнымъ одному подрядчику, превышаетъ 3000 р.“ по существу перепоситъ

значение контроля не на сооружение въ виду его значенія, сложности конструкціи и т. п., а на оцѣнку уѣздной управой качествъ подрядчика, что является нецѣлесообразнымъ, такъ какъ качества его очень часто могутъ быть даже лучше извѣстны уѣздной управѣ, чѣмъ Губернской. Въ интересахъ-же дѣла важно не это, а чтобы болѣе сложное въ техническомъ отношеніи сооруженіе и болѣе дорогое въ матеріальномъ въ цѣломъ его видѣ подлежало и болѣе тщательному контролю.

По вышеизложеннымъ-же правиламъ сооруженіе дорогое и сложное (напр. въ 10 тысячъ рублей), можетъ быть произведено и безъ контроля дорожнаго отдѣла, такъ какъ отдѣльные работы по обстоятельствамъ дѣла могутъ быть сданы 4 и болѣе подрядчикамъ совершенно самостоятельно (напр. лѣсъ, плотничныя, земляныя работы, подвозка, желѣзо, камень и пр.), сдача-же какой-либо работы, напр. земляной или мостовой по 4—5 сооруженіямъ мелкимъ и незначительнымъ въ техническомъ отношеніи одному подрядчику на сумму 3000—4000 р. самостоятельному распоряженію уѣздной управы не подлежитъ. Та-же самая ненормальность представляется въ порядкѣ пріема работъ. На сумму свыше 3000 руб. пріемка работъ обязательно должна происходить въ присутствіи не только инженера, но и Члена Губернской Управы, а между тѣмъ простая мостовая, хотя-бы и довольно длинная, но не представляющая большихъ техническихъ затрудненій въ смыслѣ выемокъ, смягченія уклоновъ и т. п., хотя-бы стоящая болѣе 3000 руб., вовсе не такъ важна въ смыслѣ контроля, какъ другое искусственное сооруженіе, требующее большого технического искусства, несоблюденіе котораго грозитъ большой опасностью прочности сооруженія. Поэтому опредѣленіе значенія контроля въ инструкціи должно быть измѣнено и направлено главнымъ образомъ на надзоръ за соблюденіемъ техническихъ требованій, смотря по важности ихъ. Самая трудная часть отношеній наблюденія за постройками заключается въ установленіи отношеній между соблюденіемъ техническихъ требованій по устройству сооруженій и матеріалами, изъ которыхъ они дѣлаются. Въ такихъ сооруженіяхъ, какъ напр. Павловскій Кузнечный мостъ, построенный по системѣ Гау на каменномъ грунтѣ, Вутурлинскій мостъ и т. п., важно не только, чтобы были точно соблюдены все техническія условія и расчеты, но и матеріалъ вполнѣ соответствовалъ-бы этимъ требованіямъ по его качеству и размѣру. Въ небольшихъ-же и несложныхъ сооруженіяхъ—это не такъ важно въ смыслѣ устойчивости сооруженія. Поэтому, въ болѣе капитальныхъ и сложныхъ сооруженіяхъ, необходимо непосредственное участіе болѣе подготовленныхъ къ тому специалистовъ инженеровъ, обладающихъ большимъ научнымъ цензомъ, при чемъ вся постройка, за невозможностью отдѣлать техническую часть отъ хозяйственной, должна быть сосредоточена въ однихъ рукахъ. Руководясь этими соображеніями, надлежитъ опредѣлить въ инструкціи тѣ случаи, когда вся постройка должна вестись дорожнымъ отдѣломъ и Губернской Управой (ст. 4

зак. и п. 7 и 8 прав.), а всѣ остальные передавать въ полное распоряженіе уѣздныхъ управъ (ст. 4 зак. и п. 9 прав.), безъ всякаго вмѣшательства со стороны Губернской, кромѣ наблюденія, чтобы сдѣлано было то, что предназначено, а не другое, какъ напр., вмѣсто сооруженія моста на извѣстномъ трактѣ, работы не переносились на другія сооруженія на другомъ трактѣ, безъ надлежащаго разрѣшенія Губернскаго Собранія.

Задаваясь вопросомъ объ опредѣленіи того—какія изъ сооруженій должны оставаться на обязанности Губернской Управы и ея дорожнаго отдѣла, Губернская Управа должна оговориться, что положительныхъ формальныхъ признаковъ установить нельзя. Иногда сооруженіе болѣе или менѣе цѣнное не представляетъ затрудненій при выполненіи, а иногда и менѣе дорогое при выполненіи его является болѣе труднымъ. Тѣ сооруженія, которыя требуютъ предварительныхъ сложныхъ наблюденій за проходомъ весеннихъ водъ, расчетовъ относительно пагрузки на мостовыя сооруженія, расчетовъ относительно соблюденія уклоновъ, должны вестись дорожнымъ отдѣломъ. Вообще опредѣленіе такихъ сооруженій должно дѣлаться самимъ дорожнымъ отдѣломъ и Губернской Управой и съ заключеніемъ дорожной комиссіи вопросъ долженъ представляться на рѣшеніе Собранія. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что при веденіи работъ Губернской Управой на уѣздныхъ управахъ должна оставаться обязанность, согласно 97 ст. пол. о земск. учр., исполнять порученія Губернской Управы по производству сооруженій, какъ напр. по заготовкѣ и приѣмѣ матеріаловъ, выдачѣ денегъ подрядчикамъ и проч., что по ходу дѣла будетъ признано Губернской Управой необходимо; уѣздный-же техникъ, какъ получающій содержаніе изъ дорожнаго капитала Губернскаго Земства, обязанъ безпрекословно исполнять всѣ порученія дорожнаго отдѣла.

Во избѣжаніе ошибокъ, могущихъ повлечь непрочность и недолговѣчность дорожныхъ сооруженій, должны быть приняты Губернскимъ Земствомъ нѣкоторыя предупредительныя мѣры. Къ числу ихъ прежде всего относится вопросъ о качествѣ матеріаловъ. Образцы матеріаловъ, какъ напр. камень и песокъ для мощенія, должны, какъ и пылъ, предварительно представляться на заключеніе дорожнаго отдѣла. Что касается лѣсного матеріала, то качество его, смотря по размѣрамъ сооруженія, точно также должно быть указано дорожнымъ отдѣломъ при разсмотрѣніи чертежей и смѣтъ.

Дорожный отдѣлъ долженъ выработать техническія условія для производства работъ и заготовки матеріаловъ при устройствѣ дорожныхъ сооруженій. Эти техническія условія, являясь необходимыми минимумомъ техническихъ требованій, предъявляемыхъ къ постройкамъ за счетъ дорожнаго капитала, должны быть обязательными при исполненіи работъ. Несоблюденіе вышеприведенныхъ условій, относительно строительныхъ матеріаловъ, а равно и техническихъ лежитъ на отвѣтственности уѣздныхъ управъ.

Весьма важно также опредѣлить вопросы о *контроль за сооруженіями и ответственности за нихъ*. Выше было уже упомянуто, что уѣздныя земства ведутъ дѣло устройства дорожныхъ сооружений, которыя переданы имъ, совершенно самостоятельно, тѣмъ не менѣе было бы не бесполезно, чтобы техническія силы дорожнаго отдѣла время отъ времени, въ предѣлахъ возможности, осматривали производство работъ уѣздными техниками съ технической стороны и, въ случаѣ замѣченныхъ неправильностей при производствѣ работъ, письменно сообщали свои замѣчанія уѣзднымъ управамъ и доносили объ этомъ Губернской Управѣ. Принятіе или непринятіе этихъ замѣчаній зависитъ отъ уѣздныхъ управъ, но въ то-же время на нихъ ляжетъ и отвѣтственность, опредѣленіе которой и должно быть точно установлено инструкціей и Губернскимъ Собраніемъ. Дѣло въ томъ, что неправильности при возведеніи сооружений влекутъ или болѣе ранній ремонтъ или даже разрушеніе сооруженія. Собраніемъ должно быть опредѣленно установлено, что уѣздныя земства, предъ которыми уѣздныя управы отвѣтственны за свои дѣйствія, должны отвѣтить матеріально за все опущенія, которыя могли-бы происходить въ этихъ случаяхъ, своими средствами. Что-же касается совершенной перестройки сооружений вновь по случаю вѣтхости, то таковая можетъ быть произведена и на дорожный капиталъ, но производство ея должно разсматриваться, какъ новаго сооруженія и подчиняться въ порядкѣ разрѣшенія тѣмъ-же правиламъ, какія установлены для производства новыхъ сооружений. Другими словами, все эти сооружения должны разсматриваться, какъ сооружения уѣздныхъ земствъ построенныя на средства дорожнаго капитала, отпущеннаго въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ (согласно ст. 4 зак. 1 іюня 1895 г. и пар. 9 прав.) и лежать на ихъ отвѣтственности.

Остается выяснитъ еще вопросъ *объ отступленіяхъ отъ утвержденныхъ чертежей и сметъ*. При самомъ производствѣ работъ можетъ оказаться во 1-хъ —необходимость въ дополнительныхъ работахъ, а стало быть и въ дополнительныхъ расходахъ, а во 2-хъ—въ измѣненіи утвержденныхъ проектовъ. Такія измѣненія могутъ потребоваться напримѣръ въ тѣхъ случаяхъ, когда при самомъ производствѣ работъ выясняются новыя обстоятельства: напримѣръ грунтовая вода, требующія дренажа, появленіе оползней, каменистость грунта, требующая измѣненія способа забивки свай или устройства оснований, измѣненіе уклоновъ, невозможность добыть по смѣтнымъ цѣнамъ матеріалы опредѣленныхъ въ проектѣ размѣровъ и качества и многія другія. Вслѣдствіе этого возникаетъ вопросъ объ опредѣленіи необходимыхъ измѣненій или дополнительныхъ работъ и о доасигнованіи дополнительныхъ кредитовъ противъ утвержденныхъ сметъ, по которымъ деньги отпущены уѣзднымъ земствамъ. Нынѣ дѣйствующая инструкция предусматриваетъ этотъ вопросъ и рѣшаетъ его такимъ образомъ: по пар. 23 уѣздныя управы по сооружениямъ стоимостью

до 3000 руб. самостоятельно расходуютъ на дополнительные работы до 150 р. и 5% на сооруженія стоимостью выше этой суммы при условіяхъ, что характеръ сооруженій не измѣняется. Но если характеръ сооруженій подлежитъ измѣненію и сумма расхода больше указанной въ пар. 23, то, въ силу пар. 25, разрѣшеніе дается Губернской Управой, при чемъ уѣздныя управы не должны отступать отъ типа утвержденнаго сооруженія, безъ согласія Губернской, и при неисполненіи этого Губернская Управа не должна отпускать ассигнованныхъ средствъ. Правило это должно нѣсколько измѣниться при дѣйствіи лишь предлагаемой инструкции. Дѣло въ томъ, что никогда предварительныя смѣты не могутъ быть настолько точны, чтобы при производствѣ работъ не было колебаній въ ту или другую сторону, что зависитъ отъ колебаній цѣнъ на матеріалы и рабочія руки, которыя могутъ измѣняться и дѣйствительно измѣняются очень часто въ періодъ времени отъ составленія смѣты до начала самыхъ работъ и въ зависимости отъ времени производства этихъ работъ. Поэтому въ инструкціи должно быть установлено правило, что по мотивированнымъ представленіямъ уѣздныхъ управъ Губернская Управа производитъ дополнительный отпускъ средствъ сверхъ смѣты, но не свыше 5%. Дѣленіе дополнительныхъ кредитовъ на отпускаемые по сооруженіямъ не достигающимъ до 3000 руб. и по болѣе дорогимъ должно быть исключено. Если-же требуется ассигнованіе свыше 5%, то таковое можетъ быть произведено въ случаѣ несогласія съ этимъ Губернской Управы, лишь по обсужденіи вопроса въ дорожной комиссіи и во всякомъ случаѣ не болѣе какъ на 10% стоимости сооруженія. Что касается измѣненія самыхъ проектовъ сооруженій, утвержденныхъ Собраніемъ, то таковыя должны быть произведены не иначе какъ съ разрѣшенія Губернской Управы на основаніи заключенія дорожнаго отдѣла. Предложеніе измѣнить проектъ должно быть представлено до начала работъ. Вообще весьма желательно детальное разсмотрѣніе и обсужденіе проектовъ сооруженій въ дорожной комиссіи, въ уѣздныхъ собраніяхъ и уѣздныхъ управахъ. Такимъ образомъ всѣ замѣчанія могутъ быть приняты техническимъ надзоромъ во вниманіе при проектированіи, иначе же всякое измѣненіе влечетъ къ непроизводительнымъ расходамъ. При несоблюденіи этого ассигнуемыя средства не должны быть отпускаемы. Если уѣздныя управы при такихъ условіяхъ не согласятся производить работы или, не обращая вниманія на заключеніе Губернской Управы, найдутъ нужнымъ производить работы по измѣненному ими проекту, то все дальнѣйшее производство сооруженія должно разсматриваться какъ производимое не на дорожный капиталъ, а на средства уѣзда, впредь до разсмотрѣнія дѣла Губернскимъ Собраніемъ, за отвѣтственностью Уѣздной Управы.

Весьма важно также опредѣлить въ инструкціи *порядокъ отпуска средствъ на производство дорожныхъ сооруженій уѣзднымъ управамъ*. Средства дорожнаго капитала находятся въ значительной

степени въ педонимкахъ, а текущіе ресурсы смѣтнаго года поступають постепенно. Поэтому ассигновки на дорожныя сооруженія ни коимъ образомъ не могутъ быть отпускаемы Губернской Управой полностью по стоимости разрѣшенныхъ сооруженій. Вслѣдствіе этого Губернской Управѣ должно быть предоставлено право разрѣшать открытіе тѣхъ или иныхъ работъ въ губерніи. Только при разрѣшеніи открыть извѣстную работу Губернская Управа высылаетъ на таковую соотвѣтственный проектъ и смѣту и открываетъ кредитъ на постройку. Безъ такого-же предварительнаго разрѣшенія Уѣздныя Управы приступать къ постройкамъ не должны. Передъ началомъ работъ можетъ быть ассигнована лишь на подготовку къ нимъ нѣкоторая сумма, но не свыше 20%, а затѣмъ потребныя суммы по доставкѣ матеріаловъ, сообразно съ контрактами, которые должны быть разчитаны такъ, чтобы до окончанія всей поставки извѣстная часть оставалась за Земствомъ и окончательный платежъ по освидѣтельствованіи поставленнаго матеріала по принадлежности Уѣздной или Губернской Управой и составленіи акта освидѣльствованія его. Остатки отъ устроенныхъ сооруженій ни въ какомъ случаѣ не должны быть относимы на устройство другихъ сооруженій или на ремонты, и перечисляются полностью въ дорожный капиталъ (какъ это установлено закономъ о дорожномъ капиталѣ), самой Губернской Управой по ея счетамъ и книгамъ, по доставленіи свѣдѣній объ окончаніи сооруженій и ихъ стоимости.

Таковы въ главныхъ чертахъ всѣ тѣ соображенія, на основаніи которыхъ должна быть составлена, по мнѣнію Управы, инструкция. Группируя ихъ по отдѣльнымъ рубрикамъ, получимъ слѣдующія общія положенія:

1. Объ органахъ завѣдующихъ работами, производимыми на средства дорожнаго капитала.

1) Всѣ дорожныя работы, производимыя на средства дорожнаго капитала, находятся въ вѣдѣніи Губернскаго Земства. Отъ Губернскаго Земскаго Собранія зависитъ утвержденіе какъ общаго плана дорожныхъ работъ, производимыхъ на средства дорожнаго капитала, по всей губерніи, такъ и разрѣшеніе производства дорожныхъ сооруженій на каждаго годъ (ст. 5 Мѣст. Госуд. Совѣта 1 іюня 1895 г. и ст. 7 правилъ 6 ноября 1895 г.).

2) Исполнительная часть по производству работъ, производимыхъ на дорожный капиталъ, лежитъ: 1) на Губернской Управѣ съ ея дорожнымъ отдѣломъ, который состоитъ изъ Члена Управы, старшаго инженера и его помощниковъ; 2) на уѣздныхъ управахъ съ уѣздными техниками.

3) Для предварительнаго разсмотрѣнія проектовъ и смѣтъ по дорожнымъ сооруженіямъ и для рѣшенія всѣхъ наиболѣе серьезныхъ

вопросовъ по дорожному дѣлу образуется при Губернской Управѣ совѣщательный органъ — дорожная коммиссія, въ составъ которой входятъ: Губернская Управа, инженеры дорожнаго отдѣла, председатели уѣздныхъ Управъ и гласные по выбору Губернскаго Собранія. Дорожная коммиссія созывается Губернской Управой непосредственно или по заявленію не менѣе 5 членовъ коммисіи. Засѣданія коммисіи признаются дѣйствительными, когда участвуютъ въ ней болѣе половины числа всѣхъ членовъ.

4) Опредѣленіе и увольненіе инженеровъ дорожнаго отдѣла и уѣздныхъ техниковъ зависятъ отъ Губернской Управы. Десятинки опредѣляются уѣздной управой съ согласія Губернской Управы.

Организація работъ производимыхъ на дорожный капиталъ.

5) Изслѣдованіе грузового движенія по различнымъ дорогамъ Нижегородской губерніи, опредѣленіе наиболѣе важныхъ трактовъ, требующихъ улучшенія на дорожный капиталъ, составленіе чертежей и смѣтъ наиболѣе важныхъ въ техническомъ отношеніи сооруженій лежатъ на обязанности Губернской Управы и ея дорожнаго отдѣла (цирк. 11 октября 1895 г.). Дорожный отдѣлъ Губернской Управы обязанъ вести надлежащій счетъ всѣхъ работъ, инвентарь сооруженій, съ обозначеніемъ времени ихъ постройки, ремонта и проч., а равно и счетъ движимому имуществу. На него возлагается также составленіе отчетности объ общемъ состояніи дорожнаго капитала и дорожныхъ сооруженій, производимыхъ на его средства. Для составленія отчета уѣздныя управы должны сообщать всѣ давшія Губернской Управѣ не позднѣе 1-го Іюля слѣдующаго за отчетнымъ года.

6) На обязанности Губернской Управы и дорожнаго отдѣла лежатъ разсмотрѣніе въ хозяйственномъ и техническомъ отношеніи всѣхъ предположеній относительно производства новыхъ и переустройства старыхъ дорожныхъ сооруженій, производимыхъ на дорожный капиталъ, и утвержденіе смѣтъ и проектов (ст. 9 прав. 6 нояб. 1895 г. и др.).

7) Уѣздная Управа съ уѣзднымъ техникомъ составляютъ проекты и смѣты на дорожныя сооруженія по каждому уѣзду и представляютъ ихъ уѣзднымъ собраніямъ, которыя, имѣя въ подлежащее исполненію проекты, препровождаютъ таковыя въ теченіе октября мѣсяца въ Губернскую Управу. По разсмотрѣніи этихъ проектовъ въ дорожномъ отдѣлѣ, предположенія уѣздныхъ земствъ, съ заключеніемъ Губернской Управы и дорожной коммисіи, представляются Губернскому Собранію, которое изъ числа представленныхъ проектовъ намѣчаетъ подлежащее исполненію сообразно съ принятымъ Собраніемъ планомъ дорожныхъ сооруженій въ губерніи, свѣдѣніями о грузовомъ движе-

ии и средствами дорожнаго капитала. Принятые Губернскимъ Собраніемъ проекты въ теченіе предстоящей весны и лѣта должны быть провѣрены въ натурѣ, пополнены наблюденіями за прохождомъ весеннихъ водъ и проч., а за симъ представлены въ Уѣздную Управу, которая отъ себя, или съ заключеніемъ Уѣзднаго Собранія, передаетъ таковыя въ Губернскую Управу на предметъ ассигновки потребной на выполненіе ихъ суммы, которая съ разрѣшенія Губернскаго Собранія окончательно вносится въ дорожную смѣту слѣдующаго года. По такимъ сооруженіямъ, принятымъ въ принципъ Губернскимъ Собраніемъ, Губернская Управа можетъ на предварительную заготовку матеріаловъ отпускать потребную сумму, но не свыше 20% и до окончательнаго утвержденія смѣты Губернскимъ Собраніемъ, если это дозволяютъ наличныя средства дорожнаго капитала и не ранѣе провѣрки проекта техническимъ надзоромъ дорожнаго отдѣла.

Производство работъ на средства дорожнаго капитала.

8) Производство работъ по принятымъ Губернскимъ Собраніемъ проектамъ и смѣтамъ исполняется уѣздными управами съ помощью уѣздныхъ техниковъ, опредѣляемыхъ Губернской Управой по одному на 1 или 2 уѣзда, смотря по количеству и расположенію производимыхъ работъ.

9) Начало работъ зависитъ отъ наличности средствъ дорожнаго капитала, а потому и время открытія работъ опредѣляется Губернской Управой. При разрѣшеніи открыть работы Губернская Управа высылаетъ утвержденный проектъ и смѣту и открываетъ кредитъ на постройку.

10) Уѣздныя Управы подыскиваютъ мастеровъ и подрядчиковъ по производству работъ, нанимаютъ рабочихъ, заключаютъ съ ними условія и вообще ведутъ всю хозяйственную часть. Отъ уемотрѣнія уѣздныхъ управъ зависитъ производство, въ предѣлахъ смѣты, работъ подряднымъ или хозяйственнымъ способомъ.

Примѣчаніе. Для облегченія заготовки матеріаловъ и сдачи работъ, Губернская Управа можетъ, по соглашенію съ Уѣздной, производить заготовку матеріала для одного или нѣсколькихъ уѣздовъ за счетъ отпущенныхъ имъ кредитовъ, а равно производить торги и подыскивать подходящихъ подрядчиковъ.

11) Образцы камня и песку, прежде покупки ихъ или заключенія поставки, уѣздными управами представляются заблаговременно въ дорожный отдѣлъ Губернской Управы и самая поставка можетъ состояться не иначе, какъ по утвержденіи образцовъ дорожнымъ отдѣломъ. Уѣздныя управы обязаны слѣдить, чтобы поставленный матеріалъ соответствовалъ утвержденнымъ образцамъ. Лѣсной матеріалъ долженъ

быть во всемъ согласенъ со смѣтами и техническими указаніями въ утвержденныхъ дорожнымъ отдѣломъ чертежахъ (ст. 9 прав. 6 ноября 1895 г. и цирк. 31 іюля 1896 г.).

При заключеніи Уѣздной Управой договоровъ на подряды и поставки она обязана руководиться особо высылаемыми Губернской Управой техническими условіями для производства дорожныхъ работъ, выработанными дорожнымъ отдѣломъ. Эти техническія условія являются обязательными для подрядчиковъ, какъ кондіціи по договору.

12) Отступленія уѣздныхъ управъ отъ утвержденныхъ дорожнымъ отдѣломъ чертежей и техническихъ смѣтъ могутъ быть допускаемы не иначе, какъ съ одобренія измѣненій дорожнымъ отдѣломъ. Представленіе объ этихъ измѣненіяхъ должно быть сдѣлано до начала работъ. При несоблюденіи этого условія производство работъ по измѣненному проекту, безъ согласія дорожнаго отдѣла и Губернской Управы, должно разсматриваться какъ производимое не на средства дорожнаго капитала, а на отвѣтственность Уѣздной Управы.

Рѣшеніе вопроса о принятіи такого сооруженія на спеціальный дорожный капиталъ или отнесеніе его на средства Уѣзднаго Земства завѣситъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія.

13) Тѣ изъ дорожныхъ сооруженій, кои по представленію Губернской Управы и заключенію дорожной комиссіи Губернскимъ Собраніемъ будутъ признаны особенно важными или требующими болѣе солидныхъ техническихъ знаній, производятся Губернской Управой и ея дорожнымъ отдѣломъ. Отвѣтственность за ихъ выполненіе передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ лежитъ на Губернской Управѣ, а надзоръ и отвѣтственность за правильность составленія чертежей и производствомъ работъ лежитъ на инженерахъ дорожнаго отдѣла.

14) Въ случаяхъ, указанныхъ въ предыдущемъ параграфѣ, уѣздныя управы, согласно ст. 97 пол. о земск. учр., обязаны исполнять все точно обозначенныя требованія Губернской Управы по производству сооруженій съ хозяйственной стороны, какъ напр. относительно пріемки матеріала, охраны его, надзора за поставками и т. п., уѣздный техникъ по такимъ сооруженіямъ обязанъ исполнять все указанія и порученія дорожнаго отдѣла или инженера, надзору котораго работы будутъ поручены.

Примѣчаніе. Въ необходимыхъ случаяхъ Губернская Управа приглашаетъ для веденія работъ, производящихся въ ея распоряженіи, особыхъ техниковъ и десятниковъ.

О техническомъ надзорѣ за сооруженіями производимыми на средства дорожнаго капитала.

15) Инженеры дорожнаго отдѣла по порученіямъ Губернской Управы время отъ времени должны осматривать всѣ производящіяся въ губерніи работы по дорожнымъ сооруженіямъ, строящимся на средства дорожнаго капитала. Въ случаѣ замѣченныхъ существенныхъ отступленій отъ чертежей и другихъ неправильностей при производствѣ работъ, объ исправленіи или прекращеніи неправильностей они сообщаютъ Уѣздной Управѣ и уѣздному технику, а равно доносятъ и Губернской Управѣ. Отвѣтственность въ случаѣ неисполненія этихъ замѣчаній лежитъ на уѣздныхъ управахъ. На инженерахъ дорожнаго отдѣла лежитъ отвѣтственность исключительно за правильное составленіе чертежей, отъ отвѣтственности-же за правильное производство строительныхъ работъ инженеры освобождаются—послѣдняя возлагается на Уѣздную Управу и уѣзднаго техника.

16) Текущій мелочной ремонтъ дорожныхъ сооруженій, производимыхъ уѣздными управами на суммы дорожнаго капитала, передаваемая въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ, въ упомянутыхъ въ § 12 инструкц. случаяхъ на дорожный капиталъ не принимается, и все сооруженіе можетъ быть перестроено лишь въ томъ случаѣ, когда оно придетъ окончательно въ ветхость и потребуетъ по этой причинѣ коренной перестройки. Разрѣшеніе на перестройку такого сооруженія производится Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ томъ же порядкѣ, какъ и новое сооруженіе.

Расходование средствъ дорожнаго капитала.

17) Средства на дорожныя сооруженія отпускаются постепенно по мѣрѣ надобности. На подготовительныя работы можетъ быть отпущаемо не свыше 20% всей суммы, опредѣленной на извѣстное сооруженіе. Дальнѣйшій отпускъ средствъ долженъ производиться сообразно съ заключенными контрактами. Окончательный расчетъ можетъ быть лишь по свидѣтельствуваніи поставленныхъ матеріаловъ или произведенныхъ работъ и составленіи пріемочнаго акта Уѣздной Управой при участіи уѣзднаго техника, каковой въ конѣ представляется въ Губернскую Управу. Уѣздный техникъ обязанъ отмѣтить при этомъ всѣ отступленія отъ утвержденныхъ чертежей и основанія, по коимъ они произведены.

18) Уѣздная Управа извѣщаетъ Губернскую о днѣ пріемки. Губернская Управа имѣетъ право командировать своихъ представителей для участія въ пріемѣ. Ревизіонная Комиссія Губернскаго Земства имѣетъ право ревизовать какъ отчетность такъ и самыя сооруженія, возведенныя за счетъ дорожнаго капитала.

19) При недостаткѣ ассигнованной на сооруженіе суммы можетъ быть сдѣлано дополнительное ассигнованіе Губернской Управы, но не выше 5⁰/₁₀₀ первоначальной стоимости. При ходатайствѣ объ отпускѣ этой дополнительной суммы должны приводиться Уѣздной Управой основанія увеличенія ассигновки. Въ случаѣ требованія дополнительнаго ассигнованія выше 5⁰/₁₀₀, таковое можетъ быть сдѣлано лишь съ согласія Губернской Управы, но однако не выше 10⁰/₁₀₀ первоначальной стоимости сооруженія. При несогласіи Губернской Управы вопросъ рѣшается дорожной комиссіей.

20) Кредиты, оставшіеся неизрасходованными въ указанный въ постановленіи Собранія строительный періодъ, а равно остатки отъ кредитовъ на построенное сооруженіе ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть обращаемы на другія сооруженія или на ремонты оныхъ. Всѣ такіе остатки перечисляются согласно закона въ дорожный капиталъ распоряженіемъ самой Губернской Управы и проводятся по ея книгамъ.

21) Отпускъ средствъ на дорожныя сооруженія производится только на основаніи этой инструкціи и уѣздныя собранія, ходатайствуя объ отпускѣ средствъ на сооруженія, должны нести матеріальную отвѣтственность въ случаяхъ нарушенія этой инструкціи уѣздными управами.

На случаѣ, если бы Губернское Собраніе не согласилось съ основаніями предлагаемой въ настоящемъ докладѣ организаціи дорожнаго дѣла, т. е. съ передачей въ распоряженіе уѣздныхъ управъ производства работъ не только съ хозяйственной, но и съ технической стороны, и пожелало оставить прежнюю организацію, т. е. веденіе технической стороны Губернской Управой, а хозяйственной — уѣздной, Губернская Управа сочла необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ недостаткахъ дѣйствующей временной инструкціи и предложить нѣкоторыя исправленія ея. Они, по мнѣнію Губернской Управы, должны состоять въ слѣдующемъ:

Пар. 5 слѣдовало бы изложить въ томъ видѣ, какъ проектировано въ 7 пунктѣ проекта, объ утвержденіи за годъ, до начала постройки.

Пар. 14 измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы стоимость въ 3000 руб. относилась къ сооруженію, а не къ подрядчику.

Въ пар. 16 два примѣчанія слѣдуетъ замѣнить однимъ, изложивъ его примѣнительно къ п. 10 и 11 проекта.

Пар. 17 изложить точнѣе, пояснивъ, что пріемка матеріаловъ можетъ быть и частичная, вслѣдствіе чего приступленіе къ работамъ можетъ быть не дожидаясь всей пріемки, а лишь части ея.

Пар. 19 слѣдовало бы измѣнить такъ, какъ изложены п. 13 проёкта.

Въ пар. 21 слѣдуетъ по работамъ на отдѣльныя сооруженія стоимостью болѣе 1000 руб. обязательство командировки Члена Губернской Управы отмѣнить, и оставить лишь обязательство командировать инженера. Что касается командировки Члена Губернской Управы, то таковая можетъ быть по всѣмъ работамъ, не обозначая суммы, по усмотрѣнiю Губернской Управы.

Въ пар. 26 слѣдуетъ разъяснить согласно постановленiю XXXVII очереднаго Собранiя, что въ случаѣ указаппомъ въ этомъ параграфѣ, во избѣжанiе нежелательной остановки работъ, таковыя закарпчиваются Губернской Управой, отъ которой зависить устранить техника.

Въ пар. 27 слѣдуетъ указать, чтобы отчеты представлялись не позже 1 iюля.

Пар. 28 а равно и 29 слѣдуетъ выключить, такъ какъ они не относятся къ инструкцiи, а къ условiямъ службы инженеровъ.

Инструкцiи инженерамъ, техникамъ и десятникамъ Губернская Управа пока не касается. Въ общемъ опѣ не потребуютъ большихъ измѣненiй и должны быть исправлены лишь съ принятiемъ предлагаемаго проёкта примѣнительно къ новой организацiи: какъ напримѣръ должно быть включено указанiе, что г.г. инженеры и техники въ предѣлахъ своихъ обязанностей не могутъ отказываться отъ исполненiя порученiй Управы что и можетъ быть сдѣлано къ слѣдующему Собранiю.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

| | | |
|------------|---|--------------------------|
| Ч л е н ы: | { | <i>Г. Р. Килевейнъ.</i> |
| | | <i>Н. В. Шверинъ.</i> |
| | | <i>С. П. Менделѣевъ.</i> |
| | | <i>П. Н. Званцовъ</i> |

Губернскiй Земскiй Инженеръ *Е. А. Татариновъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

Печ. съ разр. Начальства. Типографія Н. П. Медведьева, П.-Новгородъ.

XXXVIII очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы

Докладъ.

Объ установлении шоссейнаго сбора при проѣздахъ по дорожнымъ сооружениямъ, построеннымъ на счетъ дорожнаго капитала въ Нижегородской губернии.

Губернская Управа въ докладѣ своемъ минувшему Губернскому Собранию высказала по поводу ремонта и содержанія дорожныхъ сооружений, возведенныхъ за счетъ дорожнаго капитала, что по мѣрѣ возведенія новыхъ сооружений ежегодно возрастаетъ цифра расходовъ на текущее содержаніе этихъ сооружений, потому что большинство этихъ сооружений носитъ весьма капитальный характеръ и за ними необходимо обезпечить вполне правильный и своевременный ремонтъ, а также учредить за ними необходимый техническій надзоръ. Большіе мосты, незаливаемыя дамбы, шоссе— все это требуетъ и въ дальнейшемъ, по окончаніи постройки, постоянного поддержанія въ порядкѣ, а такъ какъ дорожный капиталъ есть капиталъ строительный, назначеніе его возводить новыя сооружения, то для покрытія расходовъ по содержанію выстроенныхъ дорогъ Губернскою Управою, между прочимъ, было предложено образовать ремонтный капиталъ и однимъ изъ источниковъ такового возможно установить шоссейный сборъ. Тогда-же Губернская Управа высказала, что шоссейные сборы могутъ быть установлены не на всѣхъ сооруженияхъ, возведенныхъ въ настоящее время, какъ по топографическому положенію самыхъ сооружений, такъ по ихъ размѣрамъ, значенію и значительности проѣзда по нимъ. Къ пунктамъ, гдѣ съ нѣкоторымъ усиленіемъ могъ-бы быть примененъ шоссейный сборъ, можно отнести: Борскій трактъ,

Губернская Управа полагаетъ возможнымъ взимать сборъ съ каждой лошади за разстояніе до 10 верстъ:

| | Лѣтомъ. | Зимою. |
|---------------------------------|---------|--------|
| Въ экипажѣ | 5 коп. | 4 коп. |
| Съ возомъ | 3 „ | 2 „ |
| Съ лошади безъ упряжи | 2 „ | 1 „ |

По собраніямъ Губернскою Управою свѣдѣніямъ проѣздъ подвѣвъ въ день въ оба конца выражается среднимъ числомъ такъ:

- 1) По Московскому шоссе во время ярмарки до 5000, а въ остальное время отъ 500 до 3000, слѣдовательно можно принять въ среднемъ до. 1500 под.
- 2) По Арзамасскому тракту 900 „
- 3) „ Борскому 400 „
- 4) „ Барминскому сѣзду 150 „
- 5) „ Дуденевскому 500 „
- 6) „ Яновской дамбѣ
- 7) „ Бутурлинской
- 8) „ Красногорскому тракту 1900 под.
- 9) „ тракту Нижній-Сормово 1000 „
- 10) „ подъѣздному пути къ станціи Арзамасъ
не менѣе 500 п. въ ср.
- 11) „ подъѣздному пути къ станціи Лукояновъ
не менѣе 200 п. въ ср.
- 12) „ тракту Работки-Мурашкино не менѣе 300 п. „
- 13) „ тракту Арзамасъ-Выѣздное не менѣе 500 п. „

Считая въ среднемъ 270 рабочихъ дней въ году и 2, 5 коп. сбора съ каждой лошади, получится средний сборъ по трактамъ, какъ максимумъ:

- 1) По Московскому шоссе 10125 руб.
- 2) „ Арзамасскому тракту 6075 „
- 3) „ Борскому тракту 2700 „
- 4) „ Барминскому сѣзду 1012 руб. 50 коп.
- 5) „ Дуденевскому сѣзду 3375 „
- 6) „ Яновской дамбѣ 675 „
- 7) „ Бутурлинской дамбѣ 675 „
- 8) „ Красногорскому тракту 12825 „

Единовременныхъ затратъ 9100 руб.

Ежегодныхъ затратъ 13120 руб.

Ежегодный чистый доходъ 19575 руб. 80 коп.

или въ круглыхъ цифрахъ 20.000 рублей, но изъ этой суммы надо еще имѣть въ виду расходъ на разъѣзды служащихъ.

Докладывая о вышеизложенномъ и прилагая правила взиманія шоссейнаго сбора, Губернская Управа не можетъ не высказать и тѣхъ соображеній, которыя въ нѣкоторыхъ случаяхъ затрудняютъ установленіе его, а въ другихъ даже дѣлаютъ его невозможнымъ. Къ затрудненіямъ по взиманію относятся тѣ случаи, когда почти нельзя предупредить проѣзды по дорожному сооруженію безъ оплаты сборовъ. Сюда относятся тѣ изъ устроенныхъ дамбъ, которыя допускаютъ свободный въѣздъ на нихъ съ боковъ, какъ напр. Борскій трактъ (кромѣ весенняго водополья), Арзамасское шоссе, подъѣздной путь къ ст. Арзамасъ и Работки-Муранкинский трактъ. Въ конечныхъ пунктахъ этихъ трактовъ можно устроить загородки, препятствующія въѣзду на дорогу, но это во 1-хъ не исключаетъ возможности въѣзда на нее за эти загородки, а во 2-хъ не вся ширина дороги замощена, а потому возникаетъ вопросъ возможно ли не допускать проѣзды по сторонамъ дороги незамощеннымъ земствомъ. Управа въ этомъ сомнѣвается, такъ какъ такой пріемъ былъ бы ничѣмъ инымъ, какъ принудительной мѣрой къ ѣздѣ исключительно лишь по замощенной земствомъ части дороги. Затѣмъ замощенная часть дороги очень узка и потому огражденіе въѣзда на нее глубокими канавами можетъ имѣть вредныя послѣдствія, породивъ затрудненія при разъѣздахъ обозовъ и т. п. Наконецъ есть большая разница между шоссе и мостовыми. Первое болѣе благоустроено и при болѣе высокой стоимости дѣйствительно представляетъ болѣе удобствъ для ѣзды, влѣдствіе чего плата за проѣзды по нему для желающихъ была бы болѣе целесообразной; мостовыя же только избавляютъ отъ грязи и облегчаютъ главнымъ образомъ ѣзду обозовъ съ грузомъ, такъ какъ путь имѣетъ однообразные уклоны, устраняя вредныя сопротивленія движенію по колеямъ и выбоинамъ обыкновенныхъ грунтовыхъ дорогъ. Для экипажной ѣзды въ сухое время мостовая имѣетъ мало преимуществъ.

Представляя всѣ эти соображенія, Губернская Управа покорнѣе проситъ Собраніе окончательно рѣшить вопросъ о своевременности ввести шоссейный сборъ и въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія

и опредѣленія сооруженій, на которыхъ онъ долженъ быть установленъ, уполномочить Управу: 1) возбудить соответствующее ходатайство предъ Правительствомъ объ установленіи шоссейнаго сбора, дозволеннаго закономъ отъ 5 апрѣля 1883 года (ст. 15 по продолж. 1893 г. прилож. къ ст. 11 прим. 4 къ ст. 12) для возмѣщенія расходовъ по содержанію новыхъ улучшенныхъ путей; 2) утвердить вышеприведенную таксу и правила по взиманію шоссейнаго сбора и 3) по полученіи разрѣшенія на сборъ платы рѣзрѣшить Управѣ произвести потребные расходы изъ запасной суммы по смѣтѣ дорожной или ограничиться принципиальнымъ рѣшеніемъ.

Правила по взиманію шоссейнаго сбора по трактамъ Нижегородской губерніи.

Шоссейному сбору подвергаются всеѣ проѣзжающіе по шоссе, паходящимся въ завѣдываніи Земства.

Сборъ взимается или за все протяженіе шоссе между его конечными пунктами или за разстояніе между двумя заставами.

Размѣръ сбора опредѣляется для каждаго заставнаго дома отдѣльною табелью, составленною въ зависимости отъ разстояній между заставами по шоссе и по расчету вышеозначенной табели.

Лица, проѣзжающія не все разстояніе между заставами, по представленіи удостовѣренія о томъ, какое протяженіе они проѣзжаютъ по шоссе и по взносѣ причитающейся платы, могутъ получать въ Губернской Земской Управѣ особыя марки, которыми и оплачиваютъ по заставѣ шоссейный сборъ.

Освобождаются отъ платежа шоссейнаго сбора:

1) Лица, ѣдущія по казенной надобности по дѣламъ служебнымъ, общественнымъ, земскимъ, сословнымъ и проч. безъ разлчія ѣдутъ ли они на своихъ лошадяхъ или на почтовыхъ и наемныхъ, но при непремѣнномъ условіи представленія на заставномъ домѣ открытаго листа Нижегородской Губернской Земской Управы на свободный проѣздъ.

2) Епархіальный Архіерей и Чины мѣстной администраціи: Губернаторъ, Вице-Губернаторъ и земскіе начальники; чины мѣстной полиціи: исправники, становые пристава и урядники освобождаются отъ сбора на заставномъ домѣ и безъ открытыхъ листовъ.

3) Молодые люди, идущіе въ призывной участокъ, и новобранцы слѣдующіе въ мѣста назначенія, если представляютъ: первые — удостовѣреніе полиціи или сельскихъ старостъ, а послѣдніе свои билеты.

4) Всѣ лошади, доставляемыя ихъ владельцами на сборный пунктъ во время исполненія военно-конской повинности и лошади, отправляемыя для сдачи ихъ въ войска.

5) Обозы, идущіе при войскахъ и отдѣльныхъ командахъ; повозки при партіяхъ новобранцевъ и арестантовъ, казенныя повозки съ провіантомъ и фуражемъ для войскъ при шоссе расположенныхъ.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ п. 5, требуется свидѣтельство Губернской Земской Управы.

6) Прогоняемый рогатый и мелкій скотъ, возы съ сельскими произведеніями, какъ то: снопами хлѣба, картофелемъ и прочими продуктами, дровами, хворостомъ и проч., когда они провозятся съ полей, луговъ, лѣсовъ мѣстными землевладельцами и крестьянами домой для своего употребленія или сбереженія, всѣ воза съ удобреніемъ для полей, за исключеніемъ возовъ лицъ, промышляющихъ вывозкою нечистотъ изъ города.

7) Обратные земскіе ямщики.

8) Семейства переселенцевъ въ другія губерніи на земледѣліе

9) Воза съ матеріалами для шоссе и для земскихъ построекъ по представленіи открытаго листа Губернской Управы.

10) Всѣ лица, которыхъ Земское Собраніе или Губернская Управа найдетъ возможнымъ освободить отъ платежа шоссейнаго сбора въ случаяхъ здѣсь непредусмотрѣнныхъ.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} \text{Г. Р. Килевейнъ.} \\ \text{Н. В. Шверинъ.} \\ \text{С. П. Менделѣевъ.} \\ \text{П. Н. Званцовъ.} \end{array} \right.$

Губернскій Земскій Инженеръ *Е. А. Татариновъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

Печ. съ разр. Начальства. Типографія Н. П. Менделѣва. П.-Новгородъ.

XXXVIII очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

Докладъ

Объ изданіи обязательныхъ постановлений о движеніи по дорожнымъ сооруженіямъ Губернскаго Земства.

Съ образованіемъ дорожнаго капитала по закону 1895 года, Губернское Земство предприняло рядъ крупныхъ дорожныхъ сооруженій, требующихъ и во время ихъ содержанія болѣе тщательнаго надзора, чѣмъ то ранѣе практиковалось съ простыми земскими сооруженіями. Незаливаемая плотина на поймахъ рѣкъ, большіе, сложной конструкціи мосты, правильно устроенное полотно проѣзжей части—все это, въ видахъ наиболѣе долговѣчной службы и наименьшаго изпаиванія, требуетъ какъ своевременнаго текущаго ремонта, наблюденій надъ проходомъ весеннихъ водъ, своевременная разчистка снѣга и удаленіе снѣговой воды и проч. Такъ точно, независимо отъ перечисленныхъ мѣръ выясняется также потребность, въ упорядоченіи самаго пользованія дорожными сооруженіями, для чего долженъ быть установленъ рядъ правилъ, изданныхъ Губернскимъ Земствомъ въ видѣ особыхъ обязательныхъ постановленій. Правила эти, главнымъ образомъ, касаются проѣзда по большимъ деревяннымъ мостамъ и не заливаемымъ плотинамъ.

Представляя нижеприведенный проектъ обязательныхъ постановленій о порядкѣ пользованія дорожными сооруженіями Губернскаго Земства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа проситъ правила эти разсмотрѣть и утвердить въ видѣ обязательныхъ постановленій, согласно ст. 108 Полож. о Земск. Учрежд. (съ послѣдствіями при нарушеніи этихъ постановленій по ст. 29, 70, 71, 72, 73 и 74 Устав. о Наказ. налаг. Мир. Суд. Т. XV Св. Зак.).

Правила о движеніи по шоссе, мостовымъ и дамбамъ.

- 1) Пѣшеходы проходятъ по обѣимъ сторонамъ мощенаго полотна.
- 2) Ъзда по шоссе, мостовымъ и дамбамъ производится по правой сторонѣ дорожной полосы, укрѣпленной искусственной одеждой. Ъзда по землянымъ обочинамъ, предназначеннымъ для склада ремонтныхъ матеріаловъ, воспрещается.
- 3) Обозы всякаго рода слѣдуютъ не иначе какъ шагомъ, держась правой стороны.
- 4) Переѣздъ черезъ канавы воспрещается помимо особо устроенныхъ переѣздныхъ мостовъ.
- 5) Гурты скота гонятся сбоку шоссе по лѣтному пути.
- 6) Воспрещается пускать скотъ для пастбы по одернованнымъ шоссеинымъ канavamъ, откосамъ выемокъ и насыпей и укрѣпленнымъ фашишной одеждой откосамъ дамбъ.

Правила о движеніи по мостамъ.

- 1) При проходѣ и проѣздѣ по деревяннымъ мостамъ курить безусловно воспрещается.
- 2) Вблизи деревянныхъ мостовъ строго воспрещается разводить костры.
- 3) Пѣшеходы проходятъ по обѣимъ сторонамъ моста.
- 4) Во время церковныхъ шествій и публичныхъ церемоній, когда бываетъ большое скопленіе народа, переходъ по мосту допускается собственно по полотну моста, для ѣзды назначенному, но съ тѣмъ, чтобы середина моста, по всей длинѣ онаго, шириной на семь футовъ, оставалась свободной.
- 5) Ъзда по мосту въ экипажахъ, городскихъ и дорожныхъ производится съ каждаго конца по правой сторонѣ моста.
- 6) Ъзда экипажей по мосту допускается только шагомъ.
- 7) Экипажамъ воспрещается обгонять одинъ другого.
- 8) Перевозка отдѣльныхъ тяжестей до 100 пудовъ вѣсомъ въ одной массѣ допускается на обыкновенныхъ подводахъ.

9) Грузъ свыше 100 пудовъ въ одномъ объемѣ, перевозится черезъ мосты не иначе, какъ на платформахъ или каткахъ, имѣющихъ площадь не менѣе 1 кв. сажени на каждые 40 пудовъ груза.

10) Обозы всякаго рода слѣдуютъ черезъ мостъ не иначе, какъ шагомъ, держась также правой стороны моста съ каждаго конца.

11) Если бы потребовалась провезти одновременно нѣсколько такихъ грузовъ (§ 10), то перевозка ихъ допускается одинъ послѣ другого, но второй грузъ идетъ не прежде, какъ когда первый будетъ уже совершенно перевезенъ черезъ мостъ, и такъ далѣе.

12) Лошади, быки и коровы проводятся черезъ мостъ шагомъ и не болѣе 50 головъ въ одномъ гуртѣ съ каждаго конца въ одно время.

13) При большомъ числѣ гуртовъ, второй гуртъ въ 50 головъ, пускается на мостъ въ то время, какъ послѣднія головы впереди идущаго гурта будутъ находиться на противоположномъ береговомъ устоѣ моста, и такъ далѣе.

14) Мелкій скотъ перегоняется черезъ мостъ нераздѣленными стадами.

О проходѣ войска.

15) Войска, проходя черезъ мостъ, идутъ всегда по серединѣ полотна и въ это время движеніе экипажей и обозовъ приостанавливается.

16) Въ одно время можетъ проходить цѣлый баталіонъ пѣхоты, но ежели идутъ болѣе одного баталіона, то второй баталіонъ вступаетъ на мостъ тогда, когда впереди идущій будетъ находиться на противоположномъ береговомъ устоѣ моста.

17) Пѣхота слѣдуетъ по мосту отдѣленіями вольнымъ шагомъ, но не въ одну ногу.

18) Кавалерія въ одно время можетъ проходить цѣлымъ эскадрономъ; но ежели идутъ болѣе одного эскадрона, то второй эскадронъ вступаетъ на мостъ въ то время, когда впереди идущій освободитъ мостъ.

19) Кавалерія слѣдуетъ по мосту шагомъ.

20) Артиллерія слѣдуетъ по мосту шагомъ орудіе за орудіемъ, ящикъ за ящикомъ, идя по срединѣ моста.

21) Артиллерія въ одно время можетъ проходить не болѣе одной батарее.

22) Если по мосту должно идти болѣе одной батарее, то вторая батарея вступаетъ въ то время, когда впереди идущая прослѣдуетъ весь мостъ и такъ далѣе.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцовъ.

Губернскій Земскій Инженеръ *Е. А. Татариновъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

Въ XXXVIII очередное Нижегородское Губернское Земское Собрание.

Губернской Земской Управы

Докладъ.

По поводу ходатайства Губернской Управы—объ ускореніи сооруженія подъѣздного пути отъ с. Ильинскаго до ст. „Ильинской“ Темирязево-Арзамасской желѣзной дороги въ Лукояновскомъ уѣздѣ.

Исполняя постановленіе минувашаго XXXVII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшагося 11-го декабря 1901 года, Губернская Земская Управа 28 января сего года за № 69 обращалась съ просьбой въ Правленіе Общества Московско-Казанской желѣзной дороги объ ускорѣніи сооруженія шоссированной дороги отъ села Ильинскаго до ст. „Ильинской“ Темирязево-Арзамасской желѣзной дороги, такъ какъ всякое промедленіе въ этомъ дѣлѣ сильно отражается на интересахъ населенія Лукояновскаго уѣзда и того-же числа за № 70 Губернская Управа вошла съ ходатайствомъ къ г. Нижегородскому Губернатору, прося Его Превосходительство войти съ представленіемъ въ Министерство Путей Сообщенія на тотъ предметъ, чтобы оно, съ своей стороны, предложило Правленію Общества Московско-Казанской желѣзной дороги ускорить сооруженіе названпой дороги. Въ отвѣтъ на это представленіе г. Нижегородской Губернаторъ сообщилъ Губернской Управѣ, что Управленіе желѣзныхъ дорогъ Министерства Путей Сообщенія, отношеніемъ отъ ²⁹/₃₀ апрѣля 1902 года за № 20480, уведомило его, что Правленіемъ Общества Московско-Казанской желѣзной дороги сдѣлано уже зависящее распоряженіе къ устройству шоссе отъ села Ильинскаго къ ст. „Ильинской“. Съ своей стороны Управленіе желѣзныхъ дорогъ также предложило

Управляющему Московско-Казанской желѣзной дороги приять всѣ зависящія мѣры къ скорѣйшему окончанію постройки означеннаго шоссе.

О вышепзложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію для свѣдѣнія.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцовъ.

Губернскій Земскій Инженеръ *Е. А. Татариновъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

XXXVIII очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы

Докладъ

По поводу сооруженія тракта Павлово-Гороховецъ въ предѣлахъ Владимірской губерніи за счетъ губернскаго дорожнаго капитала Нижегородскаго Губернскаго Земства съ возвратомъ расходовъ изъ средствъ Владимірскаго Губернскаго Земства.

Губернская Управа, представивъ минувшему XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранию списокъ ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ Нижегородской губерніи о новыхъ дорожныхъ сооруженіяхъ на 1902 годъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала и принимая во вниманіе важное значеніе сооруженія тракта Павлово-Гороховецъ, о которомъ ходатайствовало Горбатовское Уѣздное Земство, предложила Собранию: 1) возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи произвести работы въ предѣлахъ Владимірской губерніи за счетъ дорожнаго капитала Нижегородскаго Земства; 2) возбудить ходатайства предъ Гороховецкимъ Уѣзднымъ и Владимірскимъ Губернскимъ Собраніями о принятіи ими на себя содержанія этой дороги, послѣ ея улучшенія въ предѣлахъ Владимірской губерніи; 3) возбудить ходатайства предъ тѣми же Собраніями о возмѣщеніи расходовъ Нижегородскаго Земства на устройство пути изъ губернскаго дорожнаго капитала Владимірскаго Губернскаго Земства въ то время, когда по плану работъ Владимірскаго Земства наступитъ очередь постройки этой дороги; 4) поручить Губернской Управѣ составить въ будущемъ году проектъ улучшенія пути въ предѣлахъ Нижегородской губерніи; 5) въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія первыхъ

трехъ предложеній Губернской Управы, поручить произвести изысканія и составить проектъ улучшенія пути въ предѣлахъ Владимірской губерніи и 6) предложить Собранію возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о разрѣшеніи принципиальнаго вопроса о междугубернскихъ трактахъ.

Дорожная Коммисія, на заключеніе которой поступилъ вышеприведенный докладъ Губернской Управы по дорожному дѣлу, признала, съ своей стороны, необходимымъ устройство тракта Павлово-Гороховецъ, для чего и предложила Собранію, войти въ соглашеніе съ Владимірскимъ Губернскимъ Земствомъ, прося его обезпечить возвратъ капитала, который будетъ употребленъ Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ на сооруженіе тракта Павлово-Гороховецъ въ предѣлахъ Владимірской губерніи, если не одновременно, то хотя въ разсрочку — въ теченіи 8—10 лѣтъ. Если вышеупомянутое соглашеніе съ Владимірскимъ Губернскимъ Земствомъ будетъ достигнуто, — ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи произвести въ предѣлахъ Владимірской губерніи работы за счетъ Нижегородскаго Земства съ возвратомъ расходовъ; въ случаѣ же отказа Владимірскаго Губернскаго Земства отъ участія его въ расходахъ по устройству этого тракта, — войти съ ходатайствомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по этому предмету.

XXXVII очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 11-го Декабря 1901 года, постановило: согласиться съ заключеніемъ Дорожной Коммисіи.

Сообщивъ о вышеизложенномъ Владимірской Губернской Земской Управѣ 17-го іюля 1902 года за № 656, Нижегородская Губернская Управа, просила ее увѣдомить по настоящему предмету, если не встрѣтятся къ тому какихъ либо препятствій или по неимѣнію на этотъ предметъ уполномочія Губернскаго Земскаго Собранія; въ противномъ случаѣ, доложить объ этомъ предстоящему очередному Владимірскому Губернскому Земскому Собранію и о постановленіи его по этому предмету своевременно увѣдомить Нижегородскую Губернскую Управу. Въ то же время за № 655 Губернская Управа вошла съ представленіемъ къ г. Нижегородскому Губернатору о возбужденіи ходатайства предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) о разрѣшеніи произвести работы по улучшенію подъѣзднаго пути с. Павлово—ст. Гороховецъ, въ предѣлахъ Владимірской губерніи, на сред-

ства Губернскаго дорожнаго капитала Нижегородскаго Земства, принимая во вниманіе, что наступленіе очереди улучшенія этого пути Владимірскимъ Земствомъ представляется въ отдаленномъ будущемъ. Работа эта будетъ произведена Нижегородскимъ Земствомъ, только съ условіемъ возврата затратъ на сооруженія Владимірскимъ Земствомъ, когда для послѣдняго наступитъ очередь производства этихъ работъ и въ томъ случаѣ, если Владимірское Земство приметъ на себя содержаніе означеннаго пути и 2) о разрѣшеніи принципиальнаго вопроса о между-губернскихъ дорогахъ, т. е. такихъ путяхъ сообщенія, которые пролегаютъ въ предѣлахъ двухъ смежныхъ губерній. Въ томъ случаѣ, когда въ такой дорогѣ равнымъ образомъ заинтересовано населеніе обѣихъ сосѣднихъ губерній вопросъ, очевидно, разрѣшается обоюднымъ соглашеніемъ сосѣднихъ земствъ; когда же путь для одной губерній имѣетъ значеніе важное, для другой-же служить транзитнымъ—вопросъ объ обоюдномъ соглашеніи не всегда можетъ быть разрѣшенъ и потому въ этихъ случаяхъ необходимы указанія Правительства съ разъясненіемъ, на какіе денежныя источники могутъ быть отнесены затраты по устройству вышеозначеннаго пути сообщенія, а также и чьимъ распоряженіемъ такіе пути сообщеній должны сооружаться.

Владимірская Губернская Управа, отношеніемъ отъ 24-го Іюля за № 2440, увѣдомила, что такъ какъ всѣ работы на дорожный капиталъ во Владимірской губерніи производятся по уѣздамъ, каждымъ въ размѣрѣ причитающейся ему доли капитала, и Губернская Управа не можетъ сама измѣнить этого порядка, то, въ виду сего, возбуждаемый Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ вопросъ будетъ доложенъ очередному Владимірскому Губернскому Земскому Собранію; отвѣта же на представленіе г. Нижегородскому Губернатору по вышеизложенному предмету получаемо не было.

По подсчету статистическаго бюро Губернскаго Земства грузовой оборотъ между селомъ Павловымъ Горбатовскаго уѣзда и желѣзнодорожной станціей „Гороховецъ“ Владимірской губерніи выражается въ оба конца въ среднемъ до 500 тысячъ пудовъ. Грузъ этотъ составляетъ, главнымъ образомъ, сбытъ произведеній торгово-промышленнаго и заводскаго района Горбатовскаго и отчасти Владимірскаго (с. Варя) уѣздовъ; въ предѣлахъ-же Гороховецкаго уѣзда представляетъ второстепенное значеніе, слѣдовательно въ устройствѣ удобнаго

сообщенія между селомъ Павловымъ и ст. Гороховецъ является заинтересованнымъ исключительно Горбатовскій уѣздъ, и Гороховецкое Уѣздное Земство, являясь мало заинтересованнымъ въ устройствѣ этого тракта, при скромномъ ежегодномъ бюджетѣ на дорожное дѣло около 10000 рублей, конечно, отдаетъ преимущество къ устройству другихъ трактовъ и очередь постройки этого тракта не можетъ наступить скоро, тогда какъ для Горбатовскаго уѣзда въ скорѣйшемъ устройствѣ дороги отъ р. Оки до ст. Гороховецъ является настоятельной необходимостью.

Докладывая о вышензложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Собраніе высказаться: слѣдуетъ ли рѣшеніе вопроса объ устройствѣ тракта Павлово-Гороховецъ отложить до получения постановленія по этому предмету Владимірскаго Губернскаго Земскаго Собранія и рѣшенія Правительствомъ вопросовъ по возбужденному ходатайству или-же, въ виду важности значенія тракта Павлово-Гороховецъ для Горбатовскаго района, Собраніе признаетъ необходимымъ войти съ новымъ ходатайствомъ объ устройствѣ этого тракта исключительно на средства Нижегородскаго Губернскаго Земства съ условіемъ, чтобы по сооруженіи этого пути, таковой былъ переданъ въ вѣдѣніе Гороховецкаго Уѣзднаго Земства и дальнѣйшее содержаніе и ремонтъ дорожныхъ сооруженій въ предѣлахъ Гороховецкаго уѣзда лежать на обязанности Гороховецкаго Уѣзднаго Земства,—для чего и уполномочить Губернскую Управу войти по этому предмету съ ходатайствомъ передъ Правительствомъ.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцовъ.

Губернскій Земскій Инженеръ *Е. А. Татариновъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

XXXVIII очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы.

Д о к л а д ъ

Объ общественных работахъ въ Нижегородской губерніи.

Губернская Управа, въ докладѣ своемъ минувшему XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранию, представила сводъ предположеній Уѣздныхъ Земствъ по поводу организаціи общественныхъ работъ въ уѣздахъ Нижегородской губерніи, за исключеніемъ Семеновской, Нижегородской и Васильской Уѣздныхъ Управъ, изъ которыхъ первая высказала, что Семеновскій уѣздъ -исключительно промышленный, а потому неурожаи и не могутъ сильно отразиться на народонаселеніи Семеновскаго уѣзда, какъ другихъ - земледѣльческихъ. Въ виду этого общественныя работы, по мнѣнію Уѣздной Управы, для Семеновскаго уѣзда не примѣнимы, за нѣкоторыми исключеніями, такъ какъ населеніе, привычное къ своему ремеслу -кустарному производству, совершенно неспособно производить землекопныя и другія работы. Это доказывается напримѣръ тѣмъ, что при постройкѣ дорожныхъ сооружений, не смотря на хорошія цѣны, большинство рабочихъ пришлые -не мѣстные, какъ напримѣръ плотники, строящіе мосты—ветлужскіе, землекопы изъ Смоленской и Полтавской губерній. Общественныя работы могутъ быть примѣнены только въ волостяхъ Хахальской и Юрасовской, гдѣ у большинства населенія нѣтъ своихъ спеціальныхъ кустарныхъ промысловъ, и занимаются они рубкой и сплавкой лѣса по р. Керженцу и жженіемъ угля. Въ остальное время населеніе этихъ волостей можетъ быть на общественныхъ работахъ, которыя должны состоять въ устройствѣ дорогъ, рубкѣ для этой цѣли лѣса и проч. Докладъ Семеновской Уѣздной Управы поэтому предмету Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ переданъ быть на заключеніе

Редакціонной Комиссіи, которая не нашла возможнымъ согласиться съ мѣнѣемъ Уѣздной Управы въ отношеніи того, что въ Семеновскомъ уѣздѣ примѣнны, въ видѣ общественныхъ работъ, только лѣсные работы и полагасть, что наилучшимъ видомъ таковыхъ работъ, не требующихъ отлучекъ изъ мѣста жительства, являются работы по улучшенію проселочныхъ дорогъ, осушеніе болотъ, находящихся вблизи селеній, расчистка и обращеніи въ дуга лѣсныхъ болотъ. Что же касается части доклада о помощи кустарямъ, то Редакціонная Комиссія вполне согласилась съ мѣнѣемъ Уѣздной Управы. Съ заключеніемъ Редакціонной Комиссіи Уѣздное Собраніе согласилось. Нижегородское же Уѣздное Земское Собраніе 3-го Октября 1901 года приняло къ заключенію, что программа по организаціи общественныхъ работъ, намѣченная Губернской Управой, не выполнена, и вопросы по этому предмету не разработаны; поэтому Собраніе постановило, поручить Управѣ представить обследованіе всего уѣзда по селеніямъ, при помощи гласныхъ и другихъ мѣстныхъ жителей къ слѣдующему очередному Собранію.

Васильская Уѣздная Управа высказалась, что она не въ состояніи изъ присланнаго Губернской Управой матеріала произвести предлагаемую работу, такъ какъ составленіе плана и проекта общественныхъ работъ могло бы быть исполнено лишь въ томъ случаѣ, если бы была установлена точная и опредѣленная программа, при чемъ, по мѣнѣю Уѣздной Управы, должны быть опредѣлены общія основанія для устраниенія могущихъ встрѣтиться вопросовъ и недоразумѣній. По этому, если Губернская Управа не признаетъ нужнымъ выработать общую для губерніи программу, то Васильская Управа проситъ Губернскую, составить подробную программу для Васильскаго уѣзда, съ приложеніемъ формъ необходимыхъ вѣдомостей и таблицъ, по которымъ Уѣздная Управа могла бы собрать необходимыя свѣдѣнія и составить проектъ организаціи общественныхъ работъ въ Васильскомъ уѣздѣ, безъ чего Уѣздная Управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи компетентныхъ по этому дѣлу лицъ, приступить къ предложенной работѣ не въ состояніи.

Указавъ въ докладѣ на проектированныя для первой очереди работы по Ардатовскому, Арзамасскому, Балахнинскому и Горбатовскому уѣздамъ, съ указаніемъ стоимости ихъ и числа рабочихъ рукъ, Губернская Управа доложила Собранію, что по всемъ этимъ сооруже-

пiямъ имѣются приблизительныя смѣты и частію схематическіе чертежи. Смѣты и чертежи, конечно, не представляютъ собой исполнѣ законченныхъ техническихъ проектовъ, на что потребовалось бы значительное время и средства и что въ настоящее время представляется излишнимъ, но они даютъ возможность при открытіи работъ въ томъ или другомъ уѣздѣ, ориентироваться въ нихъ, опредѣлить мѣста работъ, высчитать приблизительное число рабочихъ для той или другой работы и надлежащее пространство и ихъ выполнение. Само собою разумѣется, что подобная попытка представляетъ собою лишь пробу и не исключаетъ возможности дальнѣйшаго изслѣдованія въ томъ же направленіи, какъ въ упомянутыхъ 4-хъ уѣздахъ, такъ и въ другихъ. Такимъ образомъ, по каждому уѣзду, съ теченіемъ времени, будетъ накопляться достаточный матеріалъ, служащій основаніемъ для установленія общественныхъ работъ. Въ планъ работъ будетъ введено обследованіе устройства не однихъ дамбъ и мостовъ, но, смотря по мѣстнымъ условіямъ, и другія работы, какъ на примѣръ: по вырытію прудовъ, разработкѣ карьеръ камня, облѣсенію овраговъ и проч., съ опредѣленіемъ подсчета рабочихъ силъ и стоимости работъ и приблизительныхъ плановъ на производство этихъ работъ.

Въ виду такого пріема, земство не будетъ поставлено въ распложъ, когда встрѣтится надобность въ общественныхъ работахъ и можетъ открыть ихъ въ любомъ мѣстѣ. Кроме того, возбѣжаніе недоразумѣній и задержки въ открытіи работъ, Губернской Управой была составлена техническая инструкция для производства работъ въ самомъ упрощенномъ видѣ, правила для отчетности и проч.; инструкция эта, какъ имѣющая спеціальное значеніе не была представлена прошлому Губернскому Собранію, а была представлена Собранію проектъ организаціи общественныхъ работъ въ Нижегородской губерніи, при чемъ Губернская Управа тогда же сочла необходимымъ дать объясненія по этому проекту инструкции, высказавъ, что главныя ея основанія заключаются въ томъ, что на тѣ или другіе работы по каждому уѣзду Губернская Управа должна пригласить особыхъ уполномоченныхъ, смотря потому, гдѣ кого представится болѣе удобнымъ. Этимъ уполномоченнымъ выдаются деньги авансомъ и на нихъ же лежитъ обязанность организаціи хозяйственной стороны работъ, то есть устройство жилищъ для рабочихъ, если ихъ нельзя размѣстить на квартирахъ у мѣстныхъ обывателей,—что было бы болѣе желательно,

заготовка продовольствія для людей и фуража для лошадей, или устройство пропитанія рабочихъ артельнымъ способомъ, выдача на этотъ предметъ денегъ или продуктовъ, съ вычетомъ изъ заработной платы; расчеты съ рабочими, заготовка матеріаловъ, инструментовъ и проч. Техническая часть работъ должна быть возложена на мѣстныхъ убѣдныхъ техниковъ, съ дополнительной платой имъ, или на лицъ, приглашенныхъ для того, въ случаѣ устройства большихъ общественныхъ работъ, и десятниковъ. Техническій надзоръ руководствуется инструкціей и общими указаниями, изложенными въ проектахъ каждой отдѣльной работы, и затѣмъ, согласно инструкціи, составляетъ отчетность по работамъ.

Что касается средствъ на осуществленіе общественныхъ работъ, то Губернская Управа высказалась, что таковыми можно считать: для устройства дорогъ—дорожный капиталъ, для вырытія прудовъ—страховой и для культурныхъ цѣлей, какъ напримѣръ: осушеніе болотъ и облѣсеніе овраговъ—меліоративныя средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, но при условіи отпуска ихъ безвозвратно или за счетъ продовольственнаго капитала. Въ тоже время Губернская Управа объяснила, что употребленіе дорожнаго капитала на цѣли для дорожнаго дѣла второстепенныя было бы не желательно, но другихъ средствъ въ распоряженіи земства не имѣется. Было бы всего правильнѣе, отпустить на общественныя работы правительственныя средства изъ продовольственныхъ капиталовъ, но права высказала сомнѣніе въ возможности эксплуатировать этотъ источникъ. Циркуляромъ 23 Сентября 1901 года Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено установить общественныя работы по вѣдомству путей сообщенія и Министерству Государственныхъ Имуществъ, подъ наблюденіемъ чиновъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Вслѣдствіе этого, Правительственныя средства, очевидно, будутъ направлены на эти работы, а потому на отпускъ ихъ Земству въ болѣе широкомъ размѣрѣ рассчитывать врядъ ли возможно.

По выслушаніи доклада объ общественныхъ работахъ, г. Предсѣдатель Собранія предложилъ отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли согласиться съ докладомъ Управы и поручить ей дальнѣйшую разработку вопроса?

2) Угодно ли принять техническую и организационную инструкцію или оставить вопросъ открытымъ въ связи съ первымъ до будущаго года? .

3) Угодно ли войти съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ черезъ г. Начальника губерціи за указаніемъ, изъ какого источника производить, въ случаѣ надобности, работы?

4) Угодно ли открыть Управѣ кредитъ въ 1000 рублей на дальнейшую разработку вопроса?

На первый, третій и четвертый вопросы Собраніе отвѣтило утвердительно; второй же вопросъ — о принятіи технической и организационной инструкцій — Собраніе оставило открытымъ, въ связи съ первымъ, до будущаго года.

Исполняя постановленіе Собранія, Губернская Управа, между прочимъ, обращалась съ просьбами къ Васильской, Семёновской и Нижегородской Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, недостаточно разработавшимъ вопросъ объ общественныхъ работахъ въ своихъ уѣздахъ, о томъ, чтобы первая изъ нихъ, совмѣстно съ уѣзднымъ техникомъ, составила планъ общественныхъ работъ въ Васильскомъ уѣздѣ, указавъ въ немъ, какія именно работы и гдѣ, по мнѣнію Уѣздной Управы, должны быть поставлены на первую очередь и прислать планъ этотъ въ Губернскую Управу для составленія смѣтъ и чертежей на производство общественныхъ работъ. Семёновскую Уѣздную Управу Губернская просила указать на первую очередь пункты проселочныхъ дорогъ, имѣющихъ болѣе важное значеніе въ экономическомъ отношеніи для населенія Семёновскаго уѣзда, которыя необходимо привести въ исправное состояніе, съ отнесеніемъ ихъ, въ случаѣ надобности, къ числу общественныхъ работъ и Нижегородскую о доставленіи копій съ доклада своего очередному Уѣздному Земскому Собранію объ организаціи общественныхъ работъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ и о копію съ постановленія Уѣзднаго Собранія по этому предмету.

Плана объ организаціи общественныхъ работъ въ Васильскомъ уѣздѣ отъ Уѣздной Управы еще не получено и если бы таковой и получился теперь, то, во всякомъ случаѣ, въ текущемъ году не возможно составить проектовъ и смѣтъ на какія бы то нибыло работы, за невозможностію произвести изысканія, благодаря зимнему времени.

Семеновская Уѣздная Управа сообщила, что наиболѣе важное экономическое значеніе для населенія Семеновскаго уѣзда представляетъ Ежовскій проселочный трактъ отъ Семенова къ Пнякному-Новгороду и дорога изъ Краснораменскаго кузнечнаго района туда же. Поэтому Губернской Управой поручено уѣздному технику объѣхать эти тракты и составить проекты и смѣты для осуществленія общественныхъ работъ. Такимъ образомъ Семеновскій уѣздъ можно считать въ настоящее время, болѣе или менѣе, обезпеченнымъ на случай открытія общественныхъ работъ.

Нижегородская Уѣздная Управа въ докладѣ своемъ XXXVIII очередному Уѣздному Земскому Собранію наименовала всѣ селенія и деревни въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ которыхъ должны быть организованы общественныя работы, за исключеніемъ Семетской и Толмачевской волостей, гдѣ работъ не предвидится и Безводнинской волости, населеніе которой, занимаясь кустарными и отхожими промыслами, въ общественныхъ работахъ не нуждается. Въ каждомъ селеніи и деревнѣ уѣзда подробно указаны тѣ работы, которыя по мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ, могутъ быть отнесены къ числу общественныхъ работъ, а также въ большинствѣ селеній указано и число рабочихъ рукъ. Къ разряду общественныхъ работъ Уѣздною Управой отнесено: устройство гатей, дамбъ, мостовъ, прудовъ, рытье и чистка колодцевъ, расчистка кустарниковъ въ лѣсахъ, срытіе кочекъ на лугахъ, проведеніе канавъ для осушки луговъ, укрѣпленіе овраговъ, исправленіе крутизны дорогъ, расчистка болотъ подѣ постоянное водохранилище, укрѣпленіе береговъ рѣкъ и углубленіе рѣкъ и прудовъ.

Изъ перечисленныхъ работъ видно, что большинство таковыхъ по силамъ мѣстному населенію, но работы должны производиться въ весеннее, лѣтнее и осеннее время. Что же касается зимнихъ работъ, которые болѣе полезны населенію во время голода, то таковыхъ, по собраннымъ Уѣздною Управой свѣдѣніямъ, въ Нижегородскомъ уѣздѣ не предвидится, кромѣ Сарлейской волости, гдѣ по близости находятся лѣса частныхъ владѣльцевъ. А потому указаній на производство работъ, которыя возможны въ зимнее время, Уѣздная Управа представить не можетъ и признаетъ, что такого рода работы могутъ предоставить населенію только Министерство Государственныхъ Имуществъ разработкой лѣса въ своихъ владѣніяхъ или администрація, предоставивъ работы крестьянамъ по желѣзной дорогѣ по подвозкѣ

разныхъ товаровъ, а также и доставкѣ хлѣба въ мѣста, куда хлѣбъ будетъ направленъ. Всѣ вышепоименованныя работы касаются той части населенія, которая занята земледѣліемъ, но есть часть населенія въ Нижегородскомъ уѣздѣ, которая тоже можетъ страдать отъ высокой цѣны на хлѣбъ—это кустари—въ селеніяхъ Безводномъ, Елховкѣ, Борисовѣ Полѣ, Чаглавѣ, Мокрой, Гремячкѣ и т. д., которымъ приходится облегчить сбытъ товаровъ, а также, можетъ быть, потребуется для нихъ выдача въ ссуду матеріала для продолженія производства работъ. Для болѣе усѣбнаго выполненія общественныхъ работъ, по мнѣнію Уѣздной Управы, уѣздъ слѣдуетъ раздѣлить на районы—участки, приравнявъ ихъ, напримѣръ къ участкамъ земскихъ Начальниковъ. Для заведыванія каждымъ участкомъ должно быть назначено Земскимъ Собраніемъ лицо, которое и будетъ стоять во главѣ организаціи общественныхъ работъ, какъ по назначенію очереди на ту или иную работу, такъ и по распредѣленію ихъ между болѣе нуждающимися. Обсѣдованіе самыхъ работъ, составленіе плановъ и смѣтъ на нихъ должно быть произведено техническимъ надзоромъ Дорожнаго Отдѣла Губернской Управы и самыя работы должны производиться тоже подъ его руководствомъ. Кромѣ того Уѣздная Управа высказала, что по мѣрѣ дальнѣйшаго изслѣдованія работъ на мѣстахъ, она будетъ ихъ поощрять и измѣнять, согласно мѣстнымъ условіямъ.

Въ заключеніе Уѣздная Управа нашла нужнымъ присовокупить слѣдующее.

Общественныя работы, которыя желательно производить въ пострадавшихъ мѣстностяхъ, должны имѣть общегосударственное значеніе и носить характеръ общегосударственной помощи. Слѣдовательно средства для организаціи общественныхъ работъ должны быть ассигнованы Земству изъ Государственнаго Казначейства.

Большинство крестьянства не имѣетъ никакихъ сбереженій на случай, если постигнетъ его бѣдствіе—педородъ, голодъ, пожаръ и тому подобное, оно еле кормится изо дня въ день, средняго зажиточнаго крестьянина—очень не много и при настоящихъ общихъ тяжелыхъ экономическихъ условіяхъ положеніе крестьянскаго двора въ высшей степени шаткое. Малѣйшая неудача или неусѣбное выполненіе хозяйственнаго плана легко можетъ сдѣлать дворъ безтошаднымъ,

а хозяина его обратить въ типъ, который все чаще и чаще стать теперь встрѣчаться пролетарія-земледѣльца.

Земскій плательщикъ, переживая во время педорода тяжелое положеніе, обезсиливается имъ не на одинъ только годъ, а на нѣсколько и послѣдующихъ лѣтъ. Нижегородскій уѣздъ еще не особенно давно переживать голодные годы, и послѣдній педорокъ до сихъ поръ еще даетъ себя чувствовать.

Вслѣдствіе всего этого всякая помощь населенію во время голода должна быть единовременная, но безвозвратная.

Уѣздное Земское Собраніе постановило: изложенный планъ работъ принять и рекомендовать Управѣ и впредь заниматься разработкою и пополненіемъ его, а также снестись съ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ объ общественныхъ работахъ, которыя могутъ имѣть значеніе для Нижняго-Новгорода. Вопросъ о безвозвратности пособій сельскому населенію, въ случаѣ стихійныхъ бѣдствій, оставить открытымъ, вслѣдствіе его неразработанности.

Присоединяясь ко взглядамъ Уѣздной Управы, высказаннымъ въ ея докладѣ Уѣздному Собранію, и находя планъ организаціи общественныхъ работъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ достаточно разработаннымъ, Губернская Управа, тѣмъ не менѣе, считаетъ необходимымъ высказать тоже, что и относительно Васильскаго уѣзда, т. е. что въ текущемъ году не возможно составить проектовъ и смѣтъ на какія бы то нибыло работы, за невозможностью произвести изысканія, благодаря зимнему времени.

Затѣмъ, исполняя пунктъ 3-й постановленія Губернскаго Собранія, Губернская Управа входила съ представленіемъ къ г. Нижегородскому Губернатору, для возбужденія ходатайства объ указаніи источниковъ, на счетъ которыхъ должны производиться, въ случаѣ надобности, общественныя работы. На это г. Губернаторъ, предложеніемъ отъ 6 Апрѣля 1902 г. за № 390, увѣдомилъ Губернскую Управу, что на представленіе его Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, предложеніемъ отъ 29 Марта за № 2744, увѣдомило его, что означенный вопросъ не можетъ получить категорическаго разрѣшенія, такъ какъ источникомъ, изъ коего могутъ быть почерпнуты средства на производство общественныхъ работъ, могутъ явиться какъ земскіе сборы,

такъ и средства Государственнаго Казначейства. Самый же выборъ источника паходится въ полной зависимости отъ ряда условій, какъ то: 1) отъ размѣра постигшаго данную мѣстность бѣдствія, требующаго большей или меньшей помощи Земства или Правительства, 2) отъ рода и характера предположенныхъ въ данной губерніи общественныхъ работъ, каковыя могутъ быть опредѣлены лишь по окончательной разработкѣ плана работъ и 3) отъ болѣе или менѣе удовлетворительнаго состоянія средствъ Государственнаго Казначейства во время организаціи общественныхъ работъ.

Представляя при этомъ на усмотрѣніе Губернскаго Собранія техническую и организаціонную инструкціи по выполненію общественныхъ работъ въ Нижегородской губерніи, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что въ настоящее время въ распоряженіи ея имѣются въ готовности проекты и смѣты на общественныя работы по Арда-товекому, Арзамасскому, Балахнинскому, Горбатовскому, Семеновскому и Лукояновскому уѣздамъ; дальнѣйшую же разработку плановъ и смѣтъ на общественныя работы въ остальныхъ уѣздахъ Нижегородской губерніи Управа рассчитываетъ окончить въ 1903 году,—о чемъ и будетъ доложено будущему очередному Собранію.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ необходимымъ категорически высказаться, что при настоящемъ положеніи финансовъ Губернскаго Земства, никакихъ средствъ какъ дорожнаго капитала, такъ равно и другихъ капиталовъ Земства, значительная часть которыхъ состоитъ въ недонмѣхъ, не имѣется на расходы по осуществленію, въ случаѣ надобности, общественныхъ работъ въ Нижегородской губерніи.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ*.

Члены: { *Г. Р. Гилевскій.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцовъ.

Губернскій Земскій Инженеръ *Е. А. Татарниковъ*.

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ*.

Печ. съ разр. Начальства. Типографія Н. П. Менделѣва, Н.-Новгородъ.

XXXVIII очередному Нижегородскому Губернскому
Земскому Собранію.

110

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о положеніи дѣла взаимнаго земскаго
страхованія

въ 1902 году.

I. Огневое страхованіе.

A. Обязательное страхованіе.

Къ 1-му января 1902 года по страховымъ описямъ XI ^{О количествѣ принятыхъ на страхъ строеній.} трехлѣтія состояло на обязательномъ страхѣ земства строеній:

Жилыхъ. 266971

Холодныхъ. 217646

Огнедѣйствующихъ. 2126

Всего 486743

Въ томъ числѣ огнеупорныхъ:

| | Жилыхъ. | Холодныхъ. | Огнедѣйствующихъ. | ВСЕГО. |
|--------------------------|---------|------------|-------------------|--------|
| а) каменныхъ. | 1806 | 2212 | 5 | 4023 |
| б) глинобитныхъ. | 150 | 6602 | 15 | 6767 |
| Всего | 1956 | 8814 | 20 | 10790 |

По степени огнеопасности кровель строенія раздѣляются слѣдующимъ образомъ:

| | Жилыхъ | Холодныхъ. | Огнедѣйствующихъ. | ВСЕГО. | % отношеніе къ общему количеству строеній |
|--|--------|------------|-------------------|--------|---|
| 1-го подраздѣленія деревянные, крытыхъ соломой | 200863 | 136939 | 405 | 338207 | 69,48 |
| 2-го подраздѣленія деревянные, полукаменныхъ, крытыхъ тесомъ, каменныхъ и глинобитныхъ, крытыхъ соломой. | 63452 | 73853 | 1590 | 138895 | 28,53 |

| | Жилыхъ. | Холод-ныхъ | Огнелѣй-ствующихъ. | Всего. | % отношеніе къ общему количеству строеній. |
|--|---------|------------|--------------------|--------|--|
| 3-го подраздѣленія—ка- менныхъ и глинобитныхъ, крытыхъ тесомъ, деревомъ или толемъ | 472 | 2448 | 36 | 2956 | 0,61 |
| 4-го подраздѣленія—де- ревянныхъ и полукамен- ныхъ, крытыхъ желѣзомъ, соломой съ глиной, чере- пицей или дерпомъ . . . | 1724 | 3431 | 64 | 5219 | 1,07 |
| 5-го подраздѣленія—ка- менныхъ и глинобитныхъ, крытыхъ желѣзомъ, соло- мой съ глиной, глиномаз- ными боврами, черепицей или дерпомъ | 460 | 975 | 31 | 1466 | 0,31 |
| Всего . . | 266971 | 217646 | 2126 | 486743 | — |

Всѣ застрахованныя строенія оцѣнены въ 48513752 рубля, застрахованы въ 28854092 рубля. Оклада ожидалось къ поступленію 662972 рубля 99 коп.

О сборѣ стра-
хового ок-
лада.

Въ текущемъ году можно было опасаться за хорошее поступленіе страхового оклада къ назначенному сроку 1-му мая, такъ какъ къ Губернской Управѣ, почти изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи, поступилъ цѣлый рядъ ходатайствъ объ отсрочкѣ уплаты этого сбора.

Ходатайства поступили отъ волостей: Терюшевской, Тепелевской и Сарлейской Нижегородскаго уѣзда: Ворременской, Павловской и Дѣтковской Горбатовскаго; Тапайковской, Ревезенской, Б. Кемарской, Пчатковской, Бутурлинской и Уваровской Княгининскаго; Бѣткино-Межуйковской Семеновскаго; Фокинской Васильскаго; всѣхъ волостей г. Земскаго Начальника 1-го участка Арзамаскаго уѣзда: отъ обществъ крестьянъ села Гарей Ардатовскаго уѣзда: отъ Возкресенской, Владимірской, Пестіарской и Покровской волостей Макарьевскаго уѣзда и отъ обществъ крестьянъ селъ Кистево и Папово-Осанова Сергачскаго уѣзда. Главными мотивами этихъ хода-

тайствъ являются неурожаи хлѣбовъ въ прошломъ году и промышленный кризисъ, въ нѣкоторыхъ районахъ, какъ на примѣръ въ Павловѣ.

Почти всѣ упомянутыя ходатайства поступили въ Управу черезъ гг. мѣстныхъ Земскихъ Начальниковъ и поддерживались ими.

Губернская Управа, по разсмотрѣнн этихъ ходатайствъ, нѣкоторыя изъ нихъ удовлетворила, отсрочивъ уплату оклада однимъ обществамъ до 10-го мая, другимъ до 1-го іюня, а въ одномъ случаѣ (по селу Кистепеву) до ноября мѣсяца: другія же, какъ неосновательныя, отклонила.

Кромѣ того разрѣшила приемъ страхового оклада въ нѣсколькихъ случаяхъ отъ отдѣльных домохозяевъ, неуплатившихъ его къ 1-му мая по уважительнымъ причинамъ, и послѣ этого срока.

Сборъ страхового оклада въ 1902 году въ теченіи льготнаго срока, по 1-е мая выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

| У ъ з д ы. | Ожидалось. | | Поступило. | | %отношеніе поступив- шаго оклада къ ожидав- шемуся. |
|-------------------------|-------------------------------------|----|----------------------|----|---|
| | Оклада на 1 января 1902 года. | | Оклада 1902 года. | | |
| | руб. | к. | руб. | к. | |
| Нижегородскій | 92903 | 58 | 88251 | 23 | 94,99 |
| Ардатовскій | 51822 | 72 | 46657 | 53 | 90,03 |
| Арзамасскій | 66309 | 28 | 62597 | 68 | 94,41 |
| Балахнинскій | 30782 | 96 | 20320 | 15 | 98,50 |
| Васильскій | 56829 | 97 | 41136 | 19 | 72,38 |
| Горбатовскій | 74735 | 6 | 56104 | 24 | 75,07 |
| Княгининскій | 70502 | 62 | 68251 | 18 | 96,81 |
| Лукояновскій | 81355 | 2 | 80019 | 52 | 98,36 |
| Макарьевскій | 49007 | 59 | 44755 | 78 | 89,90 |
| Семеновскій | 24223 | 39 | 20809 | 57 | 85,91 |
| Сергачскій | 64500 | 80 | 61119 | 97 | 94,78 |
| ИТОГО | 662972 | 99 | 599333 | 04 | 90,41% |

По уѣздамъ переводъ на низшія нормы выразился такъ:

| № по порядку. | Названіе уѣздовъ. | Общее число до- мохозяевъ. | Число домохозяевъ, перешедшихъ на нормальную оцѣнку | Сумма обезпече- нія по специалъ- ной оцѣнкѣ. | Дѣйствит. стоим. по специальной оцѣнкѣ. | Сумма обезпече- нія по нормаль- ной оцѣнкѣ. | Страховыя пре- міи по специалъ- ной оцѣнкѣ. | | Страховыя пре- міи по нормаль- ной оцѣнкѣ. | | Подлежитъ сло- женію страхо- выхъ премій. | |
|--------------------|----------------------|-------------------------------|---|--|---|---|---|----|--|----|---|----|
| | | | | | | | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| 1 | Нижегородскій . . | 27230 | 1815 | 187945 | 282794 | 40935 | 4652 | 35 | 1025 | 22 | 3627 | 13 |
| 2 | Ардатовскій . . . | 23854 | 2729 | 161728 | 247198 | 55740 | 5165 | 19 | 2390 | 42 | 2774 | 77 |
| 3 | Арзамасскій . . . | 26022 | 2371 | 142867 | 214304 | 45885 | 3711 | 66 | 1220 | 67 | 2490 | 93 |
| 4 | Балахнинскій . . . | 21302 | 274 | 23227 | 49571 | 8127 | 462 | 81 | 158 | 21 | 304 | 60 |
| 5 | Васильскій | 24355 | 5704 | 665974 | 1232875 | 136352 | 15693 | 78 | 3353 | 31 | 12340 | 47 |
| 6 | Горбатовскій . . . | 25081 | 7568 | 962574 | 1998960 | 204712 | 18630 | 82 | 4259 | 19 | 14371 | 63 |
| 7 | Княгининскій . . . | 22379 | 957 | 96276 | 163850 | 25599 | 2251 | 44 | 597 | 32 | 1654 | 12 |
| 8 | Лукояновскій . . . | 34121 | 722 | 55920 | 95948 | 14326 | 1335 | 50 | 367 | 95 | 967 | 55 |
| 9 | Макарьевскій . . . | 21363 | 2655 | 234033 | 364050 | 61822 | 4951 | 81 | 1362 | 32 | 3589 | 49 |
| 10 | Семёновскій | 19882 | 1759 | 145709 | 217856 | 37210 | 3413 | 82 | 874 | 13 | 2539 | 69 |
| 11 | Сергачскій | 28217 | 2015 | 163470 | 231175 | 67840 | 3370 | 83 | 1470 | 45 | 1900 | 38 |
| Всего по губерніи. | | 273806 | 28569 | 2842723 | 509581 | 700848 | 63639 | 95 | 17079 | 19 | 46560 | 76 |

Въ пожарномъ отношеніи 1902-й годъ является благо-получнымъ для Земства, такъ какъ пожарные убытки этого года не превысили средней годовой убыточности, а именно съ 1-го января по 1-е сентября Губернскою Управою разрѣшено вознагражденія 296753 руб. 66 коп.

Пожарные
убытки.

По наиболѣе крупнымъ, разрушительнымъ пожарамъ Управа выдавала, какъ и прежде вознагражденіе отъ 40 до 50% авансомъ, не выжидая полученія по нимъ вѣсѣхъ доку-ментовъ.,

Въ текущемъ году Губернскою Управою приведено въ исполненіе постановленіе прошлагодняго очереднаго Губерн-скаго Земскаго Собранія по прошенію погорѣльцевъ крестьянъ д. Пово, Соеновской волости, Горбатовскаго уѣзда, Ва-силія Козлова, Алексѣя Парфенова и другихъ, въ числѣ 11 человекъ, о возвратѣ имъ удержанной у нихъ Управою изъ страхового вознагражденія за пожаръ 27-го Іюля 1901 года

недоимки предѣлѣть, т. к. они заявили, что распредѣлительный приговоръ о недоимкѣ имѣне былъ подписанъ. Страховымъ агентомъ 2-го участка Горбатовскаго уѣзда просителямъ былъ былъ предъявленъ распредѣлительный на недоимку приговоръ и оказалось, что онъ подписанъ или самими просителями, или, по безграмотству и просьбѣ, за нихъ другими лицами, вслѣдствіе чего, въ виду даннаго Собраніемъ полномочія Управы, послѣдняя оставила ходатайство погорѣльцевъ безъ удовлетворенія, о чемъ и объявила имъ 28 августа чрезъ мѣстное волостное Правленіе.

Въ заключеніе настоящей части доклада Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что въ нынѣшнемъ году былъ случай вторичнаго ассигнованія ею страхового вознагражденія по одному и тому же пожару, въ размѣръ 14 руб. 17 коп., въ виду произведенной растраты Спасскимъ Волостнымъ Старшиною Васильскаго уѣзда Гущинымъ ассигнованнаго Управою пособія въ указанномъ размѣрѣ по журналу отъ 12 іюля 1900 года крестьянину с. Ватраса Михаилу Борисову за понесенные имъ убытки отъ пожара, бывшаго въ его строеніяхъ 28 іюня того же года.

Объ этой растратѣ страхового вознагражденія Губернская Управа сообщила 31 мая с. г. Судебному Слѣдователю Нижегородскаго Окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ, у котораго находилось въ производствѣ это дѣло, прося его приобщить сообщеніе Управы къ производству о Гущинѣ и указавъ ему на то, что потерпѣвшимъ убытокъ отъ растраты является Нижегородское Губернское Земство. Въ отвѣтъ на упомянутое отношеніе Московская Судебная Палата 5-го іюля с. г. уведомила Губернскую Управу, что приговоромъ Палаты старшина Гущинъ присужденъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи на годъ, и что приговоръ въ отношеніи Гущина обращенъ къ исполненію 7-го іюня сего года. Доводя о семъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь просить послѣднее признать сдѣланное ею вторично ассигнованіе 14 р. 17 к. страхового вознагражденія наслѣдникамъ умершаго погорѣльца Борисова правильнымъ.

При семъ прилагаются въ таблицахъ подробныя цифровыя данныя о пожарахъ вообще, бывшихъ въ селеніяхъ губерніи въ нынѣшнемъ году и о болѣе разрушительныхъ изъ нихъ въ частности.

| У ѣ з д ы. | | Число пожа- ровъ. | о/о отношеніе къ общему числу пожаровъ. | Число погорѣль- цевъ. | В И Д Ы | | |
|---------------------|---|----------------------|---|--------------------------|-----------------|-----------|------------------------|
| | | | | | Число строеній. | | |
| | | | | | Жилыхъ. | Холодныхъ | Огнестой- ствующихъ |
| Нижегородскій . . . | По обязательн. стр . . . | 69 | 11,73 | 393 | 318 | 184 | — |
| | „ добровольн. „ . . . | 5 | — | 5 | 2 | 4 | — |
| | въ томъ числѣ по низ- шей нормѣ | — | — | 7 | 6 | 3 | — |
| Ардатовскій . . . | по обязательн. стр. . . | 35 | 5,95 | 182 | 176 | 35 | — |
| | „ добровольн. „ . . . | 2 | — | 2 | 1 | 1 | — |
| | въ томъ числѣ по низ- шей нормѣ | — | — | 8 | 9 | 1 | — |
| Арзамасской | по обязательн. стр. . . | 48 | 8,16 | 401 | 338 | 138 | — |
| | „ добровольн „ . . . | 1 | — | 1 | 1 | — | — |
| | въ томъ числѣ по низ- шей нормѣ | — | — | 5 | 5 | 1 | — |
| Балахнинскій . . . | по обязательн. стр. . . . | 16 | 2,72 | 50 | 46 | 3 | — |
| | „ добровольн. „ . . . | — | — | — | — | — | — |
| | въ томъ числѣ по низ- шей по нормѣ | — | — | 3 | 2 | 2 | — |
| Васильскій | по обязательн. стр. . . . | 46 | 7,14 | 232 | 208 | 33 | — |
| | „ добровольн. „ . . . | 1 | — | 1 | — | 1 | — |
| | въ томъ числѣ по низ- шей нормѣ | — | — | 22 | 18 | 4 | — |
| Горбатовскій . . . | по обязательн. стр. . . . | 67 | 11,39 | 405 | 432 | 164 | — |
| | „ добровольн „ . . . | 1 | — | 1 | 1 | — | — |
| | въ томъ числѣ по низ- шей нормѣ | — | — | 44 | 42 | 11 | — |

ПОСЛѢДСТВІЙ ПОЖАРОВЪ.

С У М М А У Б Ы Т К О В Ъ.

| По оцѣнкѣ. | | По обезпече- нію. | | Испрашивалось пособіе. | | Разрѣшено въ выдачу. | | % Отношеніе убытка къ окладу. |
|------------|------|----------------------|------|---------------------------|------|-------------------------|------|-------------------------------------|
| РУБЛН. | КОП. | РУБЛН. | КОП. | РУБЛН. | КОП. | РУБЛН. | КОП. | |
| 69870 | — | 45300 | — | 42124 | 19 | 39318 | 79 | |
| 3815 | — | 2090 | — | 1683 | 34 | 1389 | 34 | |
| 1167 | — | 144 | — | 143 | 42 | 143 | 42 | |
| 22860 | — | 13764 | — | 11652 | 72 | 10706 | 24 | |
| 350 | — | 250 | — | 149 | — | 149 | — | |
| 588 | — | 212 | — | 142 | 92 | 142 | 92 | |
| 78792 | — | 43016 | — | 39086 | 47 | 37890 | 67 | |
| 1800 | — | 900 | — | 15 | — | — | — | |
| 420 | — | 104 | — | 103 | 68 | 103 | 68 | |
| 16440 | — | 5564 | — | 4070 | 64 | 4019 | 64 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | |
| 574 | — | 80 | — | 80 | — | 80 | — | |
| 34804 | — | 18130 | — | 14170 | 66 | 13120 | 18 | |
| 600 | — | 400 | — | 396 | — | — | — | |
| 11764 | — | 400 | — | 356 | 12 | 356 | 12 | |
| 82060 | — | 45246 | — | 36897 | 43 | 28796 | 09 | |
| 750 | — | 500 | — | 500 | — | 500 | — | |
| 6087 | — | 740 | — | 707 | 09 | 707 | 09 | |

| У ъ з д ы. | | Число пожа- ровъ. | % отношеніе къ общему числу пожаровъ. | Число погорѣль- цевъ. | В И Д Ы | | |
|---------------------|--|----------------------|---|--------------------------|-----------------|-----------|------------------------|
| | | | | | Число строеній. | | |
| | | | | | Жилыхъ. | Холодныхъ | Огнелѣй- ствующихъ. |
| Бнягининскій . . . | по обязательн. стр. . . | 58 | 9,86 | 401 | 304 | 177 | — |
| | „ добровольн. „ . . | 1 | — | 1 | 1 | — | — |
| | въ томъ числѣ по низ- шей нормѣ | — | — | 2 | 1 | 1 | — |
| Лукояновскій . . . | по обязательн. стр. . . | 101 | 17,17 | 810 | 779 | 137 | — |
| | „ добровольн. „ . . | 3 | — | 3 | 2 | 1 | — |
| | въ томъ числѣ по низ- шей нормѣ | — | — | 4 | 4 | — | — |
| Макарьевскій . . . | по обязательн. стр. . . | 40 | 6,80 | 390 | 335 | 70 | — |
| | „ добровольн. „ . . | 3 | — | 7 | 6 | 2 | — |
| | въ томъ числѣ по низ- шей нормѣ | — | — | 12 | 12 | — | — |
| Семеновскій | по обязательн. стр. . . | 29 | 4,93 | 199 | 199 | 41 | — |
| | „ добровольн. „ . . | — | — | — | — | — | — |
| | въ томъ числѣ по низ- шей нормѣ | — | — | 48 | 48 | 3 | — |
| Сергачской | по обязательн. стр. . . | 79 | 13,43 | 126 | 379 | 106 | 20 |
| | „ добровольн. „ . . | 1 | — | 1 | — | 1 | — |
| | въ томъ числѣ по низ- шей нормѣ | — | — | 5 | 3 | 4 | — |
| Итого по губерніи | по обязательн. стр. . . | 588 | — | 3889 | 3514 | 1088 | 20 |
| | „ добровольн. „ . . | 18 | — | 22 | 14 | 10 | — |
| | въ томъ числѣ по низ- шей нормѣ | — | — | 160 | 150 | 30 | — |

ПОСЛѢДСТВІЙ ПОЖАРОВЪ.

СУММА УБЫТКОВЪ.

| По оцѣнкѣ. | | По обезпече- нію. | | Непрашивалось пособіе. | | Разрѣшено въ выдачу. | | % Отношеніе убытка къ окладу. |
|------------|------|----------------------|------|---------------------------|------|-------------------------|------|-------------------------------------|
| РУБЛИ. | КОП. | РУБЛИ. | КОП. | РУБЛИ. | КОП. | РУБЛИ. | КОП. | |
| 69798 | — | 46416 | — | 41966 | 39 | 36021 | 85 | |
| 450 | — | 300 | — | 298 | — | 298 | — | |
| 120 | — | 24 | — | 23 | 82 | 23 | 82 | |
| 117058 | — | 74131 | — | 65856 | 85 | 56929 | 30 | |
| 3418 | — | 3412 | — | 697 | — | 697 | — | |
| 348 | — | 64 | — | 51 | 60 | 51 | 60 | |
| 67190 | — | 43760 | — | 31992 | 11 | 29924 | 71 | |
| 3495 | — | 2880 | — | 1832 | 67 | 835 | 67 | |
| 1404 | — | 234 | — | 185 | 69 | 185 | 69 | |
| 29344 | — | 11294 | — | 8464 | 54 | 8395 | 61 | |
| — | — | — | — | — | — | — | — | |
| 6216 | — | 772 | — | 741 | 60 | 741 | 60 | |
| 62298 | — | 39954 | — | 33753 | 48 | 31630 | 58 | |
| 1200 | — | 500 | — | 495 | — | 495 | — | |
| 420 | — | 80 | — | 79 | 66 | 79 | 66 | |
| 650504 | — | 386575 | — | 330035 | 48 | 296753 | 66 | |
| 15878 | — | 11232 | — | 6066 | 01 | 4364 | 1 | |
| 29108 | — | 2854 | — | 2615 | 60 | 2515 | 60 | |

Причины пожаровъ зарегистрированы въ актахъ о пожарахъ слѣдующія:

| | |
|---|-----|
| Отъ поджоговъ извѣстными лицами | 21 |
| Съ подозрѣіемъ неизвѣстно кѣмъ | 47 |
| Отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ | 242 |
| Не раскрытыхъ причинъ | 140 |
| Шалости малолѣтнихъ дѣтей | 50 |
| Дурного устройства трубъ и печей | 91 |
| Грозы | 15 |

| Число по- жаровъ, | Названіе уѣзда, волости и селенія. | Число сгорѣв- шихъ дворовъ. | С у м м а вознагражденія. | |
|-----------------------|--|--------------------------------------|------------------------------|------|
| | | | РУБЛИ. | КОП. |
| Нижегородскаго уѣзда. | | | | |
| 1 | Покровской вол., въ д. Вшивкѣ | 40 | 4780 | — |
| 1 | Ново-Ликѣевскій вол., въ д. Подвалихѣ . . . | 53 | 7394 | 80 |
| 1 | Борисопольской вол., въ с. Зеленныя горы . . | 29 | 3582 | 80 |
| 1 | Толмачевскій вол., въ с. Толмачевѣ | 37 | 5859 | 80 |
| 1 | Шелокшанской вол., въ с. Вередѣевѣ | 29 | 4422 | 18 |
| 1 | Полецкой вол., въ д. Вязовкѣ | 18 | 2784 | 10 |
| И т о г о . | | 206 | 28823 | 68 |
| Ардатовскаго уѣзда | | | | |
| 1 | Больше-Мокателемской вол., въ с. Бабинѣ . . | 48 | 4985 | 6 |
| Арзамасскаго уѣзда. | | | | |
| 1 | Новоусадской вол., въ д. Озеркахъ | 35 | 3828 | 90 |
| 1 | Анненковской вол., въ с. Пагаевѣ | 11 | 2173 | 85 |
| 1 | Семеновской вол., въ с. Водоватовѣ | 45 | 5148 | — |
| 1 | Пановской вол., въ Пановѣ | 80 | 13335 | 22 |
| 1 | Костянской вол., въ с. Костянкѣ | 32 | 2331 | — |
| И т о г о . | | 203 | 26816 | 97 |

| Число по- жаровъ. | Названіе уѣзда, волости и селенія. | Число сгорѣв- шихъ дворовъ. | С у м м а вознагражденія. | |
|----------------------|---|--------------------------------------|------------------------------|------|
| | | | РУБЛН. | КОП. |
| | Васильскаго уѣзда. | | | |
| 1 | Мигинской вол., въ д. Борисовкѣ | 97 | 5582 | — |
| | Горбатовскаго уѣзда. | | | |
| 1 | Шапкинской вол., въ с. Нагавицнцѣ | 30 | 2229 | — |
| 1 | Избылецкой вол., въ д. Нижнемъ-Кожуховѣ . | 12 | 2057 | — |
| 1 | Олевинской вол., въ д. Полянѣ | 46 | 5244 | 83 |
| 1 | Шапкинской вол., въ с. Шапкинѣ | 50 | 4453 | 78 |
| 1 | Дѣтковской вол., въ с. Давыдовѣ 3 и 5 общ. | 62 | 5354 | 40 |
| 1 | Панинкой вол., въ д. Новой | 11 | 2005 | — |
| | И т о г о . | 211 | 21344 | 01 |
| | Княгининскаго уѣзда. | | | |
| 1 | Б. Якшенской вол., въ с. Борнуковѣ | 96 | 15879 | 54 |
| 1 | Той-же вол., въ с. Суродѣевѣ | 24 | 2790 | 70 |
| 1 | Бакалдекой вол., въ д. М. Валгусахъ | 16 | 2062 | 94 |
| 1 | Танайковской вол., въ д. Медвѣжьей Полянѣ . | 20 | 2172 | 40 |
| 1 | Бутурлинской вол., въ с. Базинѣ | 11 | 3529 | — |
| | И т о г о . | 167 | 26434 | 58 |
| | Лукояновскаго уѣзда. | | | |
| 1 | Мадаевской вол., въ с. Михайловкѣ | 25 | 2960 | — |
| 1 | Той-же вол., въ с. М. Пузѣ | 35 | 2407 | 40 |
| 1 | Кочкуровской вол., въ с. Цели-Казенной . . . | 64 | 8970 | 30 |
| 1 | Больше-Полянской вол., въ с. Большой-Полянѣ | 30 | 2403 | 60 |

| Число по жаровъ. | Названіе уѣзда, волости и селенія. | Число сгорѣв- шихъ дворовъ. | С у м м а вознагражденія. | |
|----------------------|---|--------------------------------------|------------------------------|------|
| | | | РУБЛИ. | КОП. |
| 1 | Ичалковской вол., въ с. Кемлѣ | 44 | 3222 | 12 |
| 1 | Мадаевской вол., въ с. Ризоватовѣ | 80 | 5826 | 30 |
| 1 | Шутиловской вол., въ с. Печахъ | 26 | 2612 | — |
| 1 | Протасовской вол., въ с. Иваневкѣ 1 общ. . . | 27 | 1976 | — |
| 1 | Лобасковской вол., въ с. Лобаскахъ | 50 | 3358 | — |
| 1 | Кочкуровской вол., въ с. Сантовкѣ | 19 | 2129 | 50 |
| 1 | Байковской вол., въ с. Байковѣ | 27 | 3146 | 90 |
| 1 | Б. Полянской вол., въ с. Красной-Полянѣ . . | 26 | 1912 | 50 |
| И т о г о . | | 453 | 41924 | 62 |
| Макарьевского уѣзда. | | | | |
| 1 | Лысковской вол., въ с. Пегоновѣ | 33 | 3864 | — |
| 1 | Проеѣцкой вол., въ с. Сельской Мазѣ | 37 | 3814 | 80 |
| 1 | Варварской вол., въ д. Горяньковѣ | 11 | 2180 | 40 |
| 1 | Покровской вол., въ д. Абросимовѣ | 22 | 2572 | — |
| 1 | Нестіарской вол., въ д. Марковѣ | 41 | 3132 | — |
| 1 | Лысковской вол., въ д. Головковой | 55 | 6558 | 44 |
| И т о г о . | | 199 | 22121 | 64 |
| Семеновскаго уѣзда. | | | | |
| 1 | Бѣлкино-Межуйковской вол., въ д. Селицахъ . | 65 | 2446 | 80 |
| Сергачскаго уѣзда. | | | | |
| 1 | Б. Андросовской вол., въ с. Ожгибовѣ 1 и 2 общ. | 24 | 2318 | 16 |
| 1 | Богородской вол., въ д. Мокромъ-Майданѣ . . | 24 | 3017 | 60 |
| 1 | Апраксинской вол., въ с. Апраксинѣ | 64 | 6185 | 39 |
| 1 | Толбинской вол., въ с. Толбинѣ | 64 | 6289 | 90 |
| И т о г о . | | 176 | 17811 | 05 |

Состояніе страховой кассы за время съ 1-го января по 1-е іюля 1902 года.

А. По обязательному страхованію.

П Р И Х О Д Ъ.

На 1-е января 1902 года состояло:

| | | |
|--------------------------------|--------|--|
| | *) | |
| Наличными деньгами | 258819 | 89 ³ / ₄ |
| Процентными бумагами | 883100 | — |
| | <hr/> | 1141919 89 ³ / ₄ |

Съ 1-го января по 1-е іюля поступило:

Страховыхъ платежей:

| | | | |
|--|--------|-------|-----------|
| Недоимокъ прежнихъ лѣтъ . . . | 5488 | 65 | |
| Оклада 1902 г. | 601217 | 18 | |
| | <hr/> | | 606705 83 |
| Получено % на капиталъ | | 12271 | 61 |
| „ въ возвратъ 5% Государ. подоходн. налога | | 666 | 27 |
| „ отъ Уѣздныхъ Управъ въ возвратъ кратко-срочнаго займа изъ страхового ка- питала | | 5525 | 29 |
| Поступило въ возвратъ выданныхъ кр. д. Щербинина на переселене . . | 1007 | — | |

Выручено отъ продажи:

| | | |
|------------------------------|-------|----|
| Кровельнаго желѣза | 18543 | 36 |
|------------------------------|-------|----|

*) Изъ наличности въ суммѣ 258819 р. 89³/₄ к. позанмствовано (временно) на губернскія земекія потребности 16 992 р. 44 к., которые состоятъ въ долгу за общи-ми губернскими земекими средствами и на 1-е іюля 1902 года. За вычетомъ позанмство-ванныхъ свободной наличности на 1 января 1902 г. въ Страховой кассѣ состояло:

| | | |
|--------------------------------|--------|---------------------------------------|
| Наличными деньгами | 97827 | 45 ³ / ₄ |
| Процентными бумагами | 883100 | — |
| | <hr/> | 980927 45 ³ / ₄ |

| | | | | |
|---|------|----|---------|--------------------------------|
| Пожарныхъ инструментовъ . . . | 6281 | 63 | | |
| | | | 24821 | 99 |
| Поступило въ возвратъ ссудъ на | | | | |
| устройство водохранилищъ . . . | | | 795 | 75 |
| | | | | 651795 |
| | | | | 74 |
| <hr/> | | | | |
| Итого въ приходѣ съ остаткомъ | | | 1793715 | 63 ³ / ₄ |

Р А С Х О Д Ъ.

Израсходовано съ 1-го января по 1-е іюля 1902 г.

| | | | | |
|---|-------|----|--------|----|
| На выдачу вознагражденій за пожарные убытки | | | | |
| 1901 года | 19786 | 76 | | |
| 1902 года | 91992 | 14 | | |
| | | | 111778 | 90 |
| На жалованье служащимъ канцеляріи Страховаго | | | | |
| отдѣленія и на канцелярскіе расходы | 8949 | 80 | | |
| На усиленіе канцелярскихъ средствъ Уѣздныхъ Уп- | | | | |
| равъ по страховому дѣлу | 3300 | — | | |
| На почтовые расходы | 219 | 35 | | |
| На жалованье страховымъ агентамъ. | 8762 | 32 | | |
| На жалованье страховымъ инспекторамъ | 2155 | — | | |
| На разъѣзды инспекторовъ и агентовъ. | 31 | — | | |
| На выдачу наградъ за тушеніе пожаровъ. | 63 | — | | |
| На выдачу наградъ волостнымъ писарямъ | 11260 | — | | |
| На выдачу вознагражденій за пролеты. | 16363 | 64 | | |
| На выдачу пособій вольнымъ пожарнымъ общест- | | | | |
| вамъ и дружинамъ | 1735 | 25 | | |
| На выдачу ссудъ на устройство водохранилищъ . | 5855 | — | | |
| На выдачу пенсій Солодовниковой | 18 | — | | |
| На Содержаніе 4-хъ землемѣровъ. | 1631 | 49 | | |
| На устройство огнеупорныхъ крышъ и главно бит- | | | | |
| ныхъ строеній | 2194 | 55 | | |

| | | | |
|---|--------|----|----------|
| На устройство 3-хъ заводовъ для выдѣлки саман- наго кирпича въ уѣздахъ Нижегородскомъ и Горбатов- скомъ | 3635 | 58 | |
| На наемъ 6-ти монтеровъ для ремонта пожарныхъ трубъ въ селеніяхъ | 1865 | 55 | |
| На устройство Яслей въ селеніяхъ | 1200 | — | |
| Пособіе крестьянамъ д. Ново-Троицкой, Лукоянов- скаго уѣзда на переселеніе | 2800 | — | |
| Выдано Нижегородской Уѣзднои Управѣ въ кратко- срочный заемъ изъ Страховаго капитала | 6000 | — | |
| | | | 78038 53 |
| <hr/> | | | |
| Итого въ расходѣ | 189817 | 43 | |

За 6 мѣсяцевъ 1902 года наличности прибыло 461.978 руб. 31 коп.

Затѣмъ на 1-е Іюля 1902 г. въ страховой
кассѣ состоятъ:

| | | | |
|------------------------------|---------|--------------------------------|--|
| Наличныхъ денегъ | 719798 | 20 ³ / ₄ | |
| Процентныхъ бумагъ | 883100 | — | |
| | | | 1603898 20 ³ / ₄ |
| <hr/> | | | |
| БАЛАНСЪ | 1793715 | 63 ³ / ₄ | |

1 января 1903 года исполнится девять лѣтъ, какъ нашимъ зем-
ствомъ была введена крупная реформа въ его страховомъ дѣлѣ —стра-
хованіе строеній по особой специальной оцѣнкѣ, при условіи уплаты
страхователями премій впередъ за годъ къ установленному Губернскимъ
Земскимъ Собраніемъ сроку. Эта система прекращается съ истеченіемъ
последняго дня нынѣшняго года и не по волѣ земства, а по закону отъ
25 декабря 1901 года, вступающему въ дѣйствіе съ 1 января новаго
года и согласно котораго и установленныя дополнителныхъ къ нему
правилъ земства уже будутъ страховаться строенія.

Разсчитываясь съ существующимъ порядкомъ вещей въ нашемъ
страховомъ дѣлѣ, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ пред-
ставить Губернскому Земскому Собранію вкратцѣ результаты введенной
имъ девять лѣтъ тому назадъ упомянутой реформы.

Положеніе страховой кассы предъ введеніемъ реформы, на 1 января 1894 года, представлялось въ слѣдующемъ видѣ:

Наличныхъ средствъ въ кассѣ состояло . . . 102349 р. 13 к.

Числилось за населеніемъ недопмокъ . . . 1629532 р. 30 к.

Предстояло уплатить:

Вознагражденія погорѣльцамъ за пожары 1893 г. 27277 р. 28 к.,

„ долга Правительству . . . 700000 р. — к.

Черезъ 9¹/₂ лѣтъ, на 1 іюля сего года, положеніе этой кассы является совсѣмъ въ иномъ видѣ:

Наличныхъ денегъ 719798 р. 20³/₄ к.

Процентныхъ бумагъ 883100 р. — к.

1603898 р. 20³/₄ к.

Въ недоимкахъ за населеніемъ 940400 р. — к.

Сравнительно хорошее состояніе страховой кассы, установившееся съ перваго же года по введеніи упомянутой реформы въ страховомъ дѣлѣ и затѣмъ еще большее улучшение ея съ каждымъ послѣдующимъ годомъ, дало возможность земству: уплатить весь долгъ Правительству 700000 руб. и предпринять цѣлый рядъ противопожарныхъ мѣропріятій, потребовавшихъ на себя въ общемъ довольно крупныхъ суммъ, а именно съ 1 января 1894 года по 1 іюля 1902 г. на нихъ затрачено:

а) на устройство водохранилищъ
выдано безъ ⁰/₁₀₀ ссудъ 67816 р. 34 к.

„ безвозвратныхъ пособій . 7874 р. — к.

б) на выдачу безвозвратныхъ пособій за
переселеніе на другія мѣста . . 65938 р. 50 к.

в) на выдачу пособій вольнымъ пожар-
ныхъ обществамъ и дружинамъ . 11898 р. 62 к.

| | |
|--|--------------------|
| г) отпущено населенію въ кредитъ کرو- вельнаго желѣза | 90768 р. 16 к. (*) |
| д) на содержаніе монтеровъ для починки трубъ | 3725 р. 94 к. |
| е) на устройство соломо-глиномазныхъ крышъ | 10,173 р. 4 к. |
| ж) на огнеупорныя (саманные и пес- чанобитныя постройки) вмѣстѣ съ выданными на нихъ безвозвратными пособіями и ссудами | |

Всего на противопожарныя мѣро-
пріятія затрачено 258194 р. 90 к.

Помимо улучшенія страховой кассы упомянутая реформа имѣла огромное вліяніе и на развитіе сознанія у крестьянскаго населенія его интересовъ въ страхованіи, къ которому оно стало отпоспѣться несравненно довѣрчивѣе, чѣмъ прежде. Можно съ увѣренностью сказать, что населеніе поняло, значеніе взаимнаго страхованія. Несомнѣнно, что въ этомъ дѣлѣ сыгралъ большую роль расчетный листъ, выдающійся каждому страхователю, и отзывивость земства къ нуждамъ обществъ и отдѣльных лицъ, выражающаяся въ выдачѣ имъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій, безвозмездномъ устройствѣ соломоглиномазныхъ крышъ и т. д.

Всѣ эти благіе результаты отъ упомянутой реформы земства получились благодаря лишь во 1-хъ—устойчивости взглядовъ на страховое дѣло Губернскаго Земскаго Собранія, не позволившаго себѣ ни разу отступить отъ принятаго имъ принципа страхованія; во 2-хъ—содѣйствію въ проведеніи въ жизнь реформы со стороны мѣстныхъ административныхъ властей и, наконецъ, въ 3-хъ—усиліямъ въ томъ же направленіи со стороны исполнительныхъ органовъ Губернскаго Земства по страхованію—Волостныхъ Правленій, гг. Страхов. Агентовъ и Инспекторовъ.

Пожелаемъ же, чтобы и новая реформа Правительства въ страховомъ дѣлѣ, при которой сборъ страхового оклада

*) На 1 января 1902 г.

обеспеченъ еще болѣе, чѣмъ при существующей системѣ страхованія въ нашемъ земствѣ, а отсюда, слѣдовательно, обеспечено и хорошее состояніе страховой кассы,—была проведена въ жизнь такъ-же успѣшно, какъ и отживающая свои послѣдніе дни реформа Земства, и чтобы результаты ея были столь же хорошими и для населенія и для Земства, какіе получались отъ послѣдней.

О постройкахъ,
изъятыхъ изъ
обязательнаго
страхованія.

Какъ извѣстно, по правиламъ нашего Земства (§ 6*) сб.), нѣкоторыя сельскія постройки изъяты изъ обязательнаго страхованія, какъ-то: овины, риги, бани, кузницы и др. Воспре- щеніе принятія ихъ на страхъ сдѣлано экстреннымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 15 марта 1866 года, т. е. 36 лѣтъ тому назадъ и съ того времени остается въ силѣ.

Губернская Управа, пользуясь происходившей въ ны- нѣшнемъ году общей переоцѣнкой строеній, предложила Во- лостнымъ Правленіямъ, попутно съ этой работой, зарегистри- ровать въ особые списки и всѣ упомянутыя, изъятые изъ обязательнаго страхованія, строенія, съ цѣлью опредѣлить, какъ общее число ихъ отдѣльно по каждому виду, такъ и приблизи- тельную стоимость такихъ строеній.

По произведенному Управою подсчету цифровыхъ дан- ныхъ, представленныхъ ей волостными правленіями, оказалось, что разныхъ хозяйственныхъ строеній крестьянъ, расположен- ныхъ въ чертѣ усадебной ихъ осѣдлости, не принято на страхъ въ силу упомянутаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія и 6 § сб. доп. правилъ къ Пол. о страхованіи, всего 163701.

Въ томъ числѣ:

94,626 бань.

51,253 овинъ.

4,103 кузницъ.

1,319 мельницъ.

9,400 другихъ строеній.

Общее количество непринятыхъ на страхъ строеній на самомъ дѣлѣ нѣсколько больше вышеуказаннаго числа, такъ какъ по 10-ти волостямъ свѣдѣній объ этихъ постройкахъ не получено.

§ 6. Не принимаются вовсе на страхъ: овины, риги, бани, кузницы, заводы: клееваренные, кирпичные, дегтярные, смоляные и скипидарные; дома необитаемые по ветхости и другія ветхія, полуразрушенныя строе- нія, а также и самовольно выстроенныя, вопреки правиламъ строительнаго устава, въ существовавшихъ пробѣлахъ, проулкахъ, на улицахъ, площа- дяхъ и въ интервалахъ. Строенія педостроенныя принимаются на страхъ порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 63 этого сборника. (Поста- новл. XXXIII очер. губери. земск. собранія).

По уѣздамъ непринятые на страхъ строенія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

| Уѣздъ. | Б а н ь. | | Овиновъ. | | Кузницъ. | | Мельницъ. | | Другихъ построекъ | | Общая стоимость. |
|---------------------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------------|------------|------------------|
| | Количество. | Стоимость. | Количество. | Стоимость. | Количество. | Стоимость. | Количество. | Стоимость. | Количество. | Стоимость. | |
| Арзамасскій . | 7098 | 90992 | 3667 | 115595 | 204 | 4720 | 661 | 213535 | 320 | 16514 | 441356 |
| Сергачскій . . | 4687 | 64279 | 1080 | 38333 | 208 | 5237 | 693 | 233145 | 850 | 38664 | 379658 |
| Васильскій . . | 8005 | 91148 | 5363 | 97017 | 168 | 2968 | 568 | 143285 | 847 | 8970 | 343388 |
| Лукояновскій . | 8688 | 91897 | 3803 | 107908 | 234 | 6427 | 680 | 219482 | 147 | 4713 | 430427 |
| Ардатовскій . . | 6452 | 84912 | 5370 | 135369 | 173 | 4793 | 268 | 74760 | 231 | 24034 | 323868 |
| Княгининскій . | 6124 | 82791 | 2504 | 61050 | 162 | 4571 | 450 | 134371 | 14 | 865 | 283649 |
| Горбатовскій . | 8464 | 147113 | 5084 | 130330 | 1305 | 35730 | 200 | 77405 | 541 | 14335 | 404913 |
| Балахнинскій . | 16714 | 290506 | 6276 | 114300 | 283 | 6461 | 237 | 38480 | 3909 | 94975 | 544722 |
| Нижегородскій. | 9500 | 168509 | 4309 | 126063 | 310 | 15947 | 315 | 117525 | 1630 | 65639 | 493677 |
| Макарьевскій . | 9027 | 150711 | 6833 | 117040 | 215 | 5549 | 139 | 39375 | 50 | 9435 | 322110 |
| Семеновскій . . | 9867 | 169814 | 6964 | 137363 | 841 | 29151 | 108 | 31275 | 861 | 38186 | 405819 |
| ИТОГО . | 94626 | 1432696 | 51253 | 1180368 | 4103 | 121544 | 4319 | 1322638 | 9400 | 316330 | 4373586 |
| Средняя стоимость 15 руб. | | 23 руб. | | 32 руб. | | 306 руб. | | | | | |

Примѣчаніе: Недоставили свѣдѣнія волости: *Ардатовскаго* уѣзда—Кужендѣвская, *Княгининскаго*—Покровская, *Лукояновскаго*—Оброчническая, *Макарьевскаго*—Чернухинская, Кадницкая и Владимірская, *Нижегородскаго*—Чернухинская, Вязовская и Арманихинская, *Семеновскаго*—Юрасовская. Такимъ образомъ изъ этой таблицы видно, что огромное количество хозяйственныхъ построекъ,—163701—представляющихъ собою огромную цѣнность—4373586 руб. остается у крестьянъ не обезпеченными отъ огня.

Устанавливая правило о не принятіи на страхъ поименованныхъ строеній на основаніи предоставленнаго ему 9 ст. положенія права сдѣлать это, экстренное Губернское Земское Собраніе 1866 г. руководствовалось главнымъ образомъ представлявшейся ему опасностью въ пожарномъ отношеніи отъ этихъ строеній и неимѣніемъ запасныхъ страховыхъ средствъ.

Съ тѣхъ поръ обстоятельства значительно измѣнились къ лучшему: одна изъ главныхъ причинъ непринятія на страхъ упомянутыхъ строеній—скудость средствъ страховой кассы—устранена, т. е. Земство располагаетъ въ настоящее время значительнымъ страховымъ капиталомъ. Кромѣ того большинство селеній уже имѣютъ пожарный обозъ и водохранилища; Земствомъ распространяются мало по-малу огнеупорныя—железныя и соломоглиномазныя крыши и саманные постройки; въ тоже время большая часть селеній губерніи за болѣе чѣмъ 30-ти лѣтній періодъ времени выгорѣла и расположила постройки послѣ пожаровъ болѣе правильно,—вслѣдствіе чего совокупность этихъ противопожарныхъ мѣръ, принимаемыхъ Земствомъ и обществами, значительно повліяла на уменьшеніе горимости строеній, какъ это доказано статистическими данными Земства.

Весьма хорошее, состояніе страховой кассы въ послѣдніе 8 лѣтъ и ея устойчивость послужила одною изъ причинъ возбужденія нѣкоторыми Уѣздными Земскими Собраніями нашей губерніи вопроса о застрахованіи движимости у крестьянъ, разработка котораго поручена Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Управѣ и о которомъ послѣднія говоритъ въ особой части доклада о страхованіи. Въ виду возбужденія такихъ вопросовъ, указывающихъ на желаніе Уѣздныхъ Земствъ идти на встрѣчу интересамъ крестьянскаго населенія въ дѣлѣ наиболѣе полного обезпеченія его имущества отъ огня, и на основаніи приведенныхъ данныхъ и соображеній Губернская Управа считаетъ своевременнымъ и умѣстнымъ предложить Губернскому Собранію—не пора ли и не целесообразнѣе-ли будетъ съ его стороны, предварительно разрѣшенія вопроса о страхованіи движимости, разрѣшить вопросъ о распространеніи обязательнаго страхованія на упомянутыя выше постройки, страхующіяся въ другихъ Земствахъ,—напримѣръ въ Тверскомъ,—давшимъ давно. Огнеопасность отъ этихъ строеній не только не больше, но даже меньше, чѣмъ отъ жилыхъ строеній, въ которыхъ, какъ намъ извѣстно, и какъ показываетъ практика страхованія за 35 лѣтъ, преимущественно возникаютъ пожары.

По свѣдѣніямъ Нижегородскаго Губернскаго статистическаго Комитета общее число пожаровъ въ селеніяхъ нашей губерніи выражалось ежегодно въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | Общее число пожаровъ въ селеніяхъ въ застрахованныхъ и неастрahованныхъ по обязательному страхованию строен. посылдніимъ ст. ком. | Въ томъ числѣ. | | % отношеніе пожаровъ въ неастрahованныхъ строеніяхъ къ общему числу пожаровъ. |
|-----------|---|---|---------------------------------|---|
| | | Въ застрахованныхъ строеніяхъ по свѣдѣніямъ Губ Упр | Въ неастрahованныхъ строеніяхъ. | |
| 1892 г. . | 849 | 716 | 133 | 15,6% |
| 1893 „ . | 749 | 642 | 107 | 14,2% |
| 1894 „ . | 844 | 703 | 141 | 16,7% |
| 1895 „ . | 940 | 810 | 130 | 13,8% |
| 1896 „ . | 1045 | 903 | 142 | 13,5 |
| 1897 „ . | 1014 | 923 | 91 | 8,9% |
| 1898 „ . | 953 | 821 | 132 | 13,8% |
| 1899 „ . | 1078 | 870 | 208 | 19,2% |
| 1900 „ . | 1125 | 941 | 184 | 16,3% |
| 1901 „ . | 1397 | 1143 | 254 | 18% |

Примѣчаніе. Число пожаровъ въ неастрahованныхъ строеніяхъ должно быть, на самомъ дѣлѣ, еще меньше показанныхъ здѣсь чиселъ, такъ какъ въ послѣднія вошли пожары, бывшіе и за чертой крестьянской усадебной осѣдлости—въ господскихъ усадьбахъ, въ лѣсахъ (водяныя мельницы) и т. д.

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ видно, что максимальное количество пожаровъ въ неастрahованныхъ строеніяхъ ни въ одинъ годъ въ теченіи послѣдняго десятилѣтія не достигало 20% общаго числа сельскихъ пожаровъ;—оно было всегда меньше.

Сопоставляя же эти данныя за 1901 годъ съ количествомъ застрахованныхъ и неастрahованныхъ строеній приходимъ къ интереснымъ выводамъ, а именно, что *одинъ пожаръ приходится:*

въ застрахованныхъ строеніяхъ (483875) на 123 постройки.

въ неастрahованныхъ „ (163701) на 644 строенія.

Такимъ образомъ приведенныя цифровыя данныя доказываютъ, что бани, кузницы, овины и т. п. строенія, изъятые изъ обязательнаго страхованія, являются менѣе опасными въ пожарномъ отношеніи, чѣмъ жилия строенія: и отнесены экстреннымъ

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, состоявшимся 15 марта 1866 года, къ разряду наиболѣе огнеопасныхъ совершенно ошибочно.

Исходя изъ приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе состояніе страховой кассы нашего Земства, Губернская Управа не видитъ въ настоящее время никакихъ основаній къ исключенію изъ обязательнаго страхованія упомянутыхъ строеній и полагаетъ, что постройки эти, наряду съ другими крестьянскими строеніями, должны быть включены въ земское страхованіе. Что же касается вопроса объ обложеніи этихъ построекъ преміей, то принимая во вниманіе незначительную пожарность ихъ, а также и то обстоятельство, что, за исключеніемъ овиповъ, всѣ остальные эти постройки кроются обыкновенно деревомъ или дерпомъ, что всѣ онѣ, въ томъ числѣ и овипы, строятся въ мѣстахъ болѣе или менѣе изолированныхъ отъ жилыхъ строеній и при опустошительныхъ пожарахъ горятъ сравнительно рѣдко, — Губернская Управа не видитъ никакого риска принимать на обязательный страхъ бани, кузницы, мельницы и овипы по ординарному земскому тарифу.

Съ принятіемъ на страхъ вышеозначенныхъ строеній, стоимость коихъ превышаетъ 4 милліона рублей въ $\frac{3}{4}$ дѣйствительной ихъ стоимости земскій рискъ по обезпеченію долженъ возвыситься на сумму свыше 3 милліоновъ, а страховые платежи увеличатся приблизительно на 60000 р. При такомъ разчетѣ затрудненій въ покрытіи пожарныхъ убытковъ не предвидится.

Нормальные страховые оклады для бань, овиповъ и кузницъ, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы сохранить въ томъ размѣрѣ, въ какомъ таковыя установлены Собраніемъ для строеній холодныхъ: для заводовъ обитаемыхъ — какъ для строеній жилыхъ, а необитаемыхъ — какъ для холодныхъ, съ предоставленіемъ достраховывать эти строенія по дополнительному страховнію до предѣльныхъ суммъ. Мельницы же слѣдовало бы внести въ особую группу, назначивъ для нихъ акладную норму въ 100 рублей и сохранивъ для нихъ установленныя уже предѣльныя нормы, смотря по подраздѣленію.

Внося на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія настоящій вопросъ, имѣющій весьма важное значеніе и для населенія и для Земства, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе дать ей по сему дѣлу свои указанія.

Во вторую половину текущего года главное вниманіе <sup>О введеніи
новаго закона
по страхова-
нію.</sup> Губернской Управы по страховому дѣлу было обращено на ознакомленіе Волостныхъ правленій и Страховыхъ Агентовъ съ закономъ отъ 25 декабря 1901 г. о взаимномъ земскомъ страхованіи и состоявшимися дополнительными къ нему постановленіями Экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія. Для достиженія этой цѣли она изложила установленный Собраніемъ порядокъ приѣма на страхъ строеній и составленія спеціальныхъ страховыхъ описей въ циркулярѣ отъ 1-го сентября.

Въ четырехъ отдѣлахъ этого циркуляра исчерпаны все свѣдѣнія, необходимыя для веденія страхового дѣлопроизводства и отчетности, указаны образцы документовъ и способъ ихъ составленія, а именно:

Въ отдѣлѣ I-мъ разъяснено различіе между окладнымъ и дополнительнымъ страхованіемъ, указать размѣръ установленныхъ Собраніемъ предѣльныхъ страховыхъ суммъ и размѣры нормальныхъ окладовъ. Обращено вниманіе на особенность новаго закона, по которому вновь возведенныя постройки считаются застрахованными въ окладныхъ нормахъ даже и въ томъ случаѣ, если страхованіе формально не заключено, при чемъ указаны признаки, по которымъ новая постройка считается окончательно возведенною. Указанъ порядокъ назначенія сроковъ для дополнительнаго страхованія и порядокъ возобновленія прекратившагося страхованія. Объяснено, что Земство принимаетъ на страхъ лишь $\frac{3}{4}$ дѣйствительной стоимости строеній и не выше установленныхъ предѣльныхъ суммъ, при чемъ остальная $\frac{1}{4}$ часть обязательно должна оставаться на рискъ самого владѣльца и не можетъ быть застрахована въ частномъ обществѣ.

Въ отдѣлѣ II-мъ циркуляра указаны размѣры установленнаго Губернскимъ Собраніемъ тарифа и изложенъ способъ начисленія премій на страховыя суммы.

Въ III-мъ отдѣлѣ преподавы подробныя наставленія, необходимыя при составленіи спеціальныхъ страховыхъ описей, въ виду требованія новаго закона о выдѣленіи данныхъ по каждому виду страхованія въ особыя рубрики.

Въ IV отдѣлѣ указать порядокъ взиманія страховыхъ платежей, счетоводства и отчетности по нимъ. Обращено вниманіе на предоставленное новымъ закономъ страховымъ платежамъ преимущество предъ всѣми другими сборами: указано на упраздненіе круговой поруки и необходимость учитывать каждаго домохозяина по именнымъ спискамъ. Взиманіе платежей по окладному страхованію оставлено на обязанности сборщиковъ и старостъ, а по дополнительному отнесено къ обязанности Волостныхъ Правленій. Собранные платежи предположено сдавать въ Казначейство не менѣе двухъ разъ въ мѣсяць.

Циркуляръ этотъ былъ разосланъ Губернскою Управою, кромѣ Волостныхъ Правленій, Страховыхъ Агентовъ и Инспекторовъ—въ Уѣздныя Земскія Управы, г.г. Земскимъ Начальникамъ, Уѣзднымъ Съездамъ и г.г. Податнымъ Инспекторамъ, а также и во всѣ частныя страховыя общества.

Какъ мы подробно изложили порядокъ застрахованія строеній въ упомянутомъ циркулярѣ, тѣмъ не менѣе онъ вызвалъ со стороны нѣкоторыхъ Волостныхъ Правленій рядъ вопросовъ, потребовавшихъ дополнительныхъ къ нему разъясненій, которыя и были даны имъ Губернскою Управою въ другомъ циркулярѣ по слѣдующимъ пунктамъ:

1) разъяснено, что страховое обезпеченіе по окладному и дополнительному страхованію, *вмѣстѣ взятое*, не должно превышать установленныхъ Губернскимъ Собраніемъ предѣльныхъ страховыхъ суммъ;

2) указано, что тѣсно расположенныя постройки на одной усадьбѣ страхуются отдѣльно, если между ними есть свободный разрывъ не менѣе 2 саж.;

3) винныя лавки по страховымъ нормамъ приравнены къ жилымъ постройкамъ, а по обложенію преміей къ огнедѣйствующимъ. Этотъ вопросъ вносится на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія въ особой части настоящаго доклада и предполагается казенныя винныя лавки приравнять къ обыкновеннымъ жилымъ строеніямъ по размѣру премій;

4) нормы и тарифъ со строеній полукаменныхъ приравненъ къ деревяннымъ постройкамъ;

5) вновь возведенныя неправильныя постройки указано принимать только по окладному страхованію;

6) пониженіе страхового обезпеченія за неправильность постройки допущено только по отношенію къ дополнительному страхованію;

7) пониженіе страхового обезпеченія можетъ быть допущено только по представленію Страховаго Агента:

8) указаны огнеопасныя строенія, на страхъ вовсе не принимаемыя:

и 9) преподанъ порядокъ регистраціи построекъ, страхующихся въ частныхъ обществахъ.

Такимъ образомъ изъ этого послѣдняго циркуляра видно, что главныя затрудненія у Волостныхъ Правленій встрѣтились при примѣненіи § 18 по обложенію преміями строеній, крытыхъ желѣзомъ, при которыхъ устроены, менѣе чѣмъ на 4 сажени отъ нихъ, дворы, крытые соломой; § 33 о порядкѣ застрахованія строеній, находящихся на одной усадьбѣ, и о нормахъ по дополнительному страхованію.

Относительно этихъ вопросовъ Управа находитъ необходимымъ объяснить Собранію слѣдующее:

Существующею редакціею § 18 сборника дополнительныхъ правилъ предусмѣрено обложеніе преміей домовъ съ дворами, находящихся въ связи или близкомъ разстояніи и покрытыхъ разными кровлями.

При детальномъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ пунктовъ этого параграфа получились недоразумѣнія даже при примѣненіи ихъ (этихъ пунктовъ) только къ домамъ и дворамъ: такъ, согласно пункта „Г“, премія взимается по той крышѣ, какою крытъ дворъ: въ практикѣ же бывали случаи наличности крытыхъ деревомъ малоцѣнныхъ дворовъ при домахъ съ соломенной крышею. При буквальномъ примѣненіи пункта „Г“ § 18 такія постройки должны быть отнесены ко 2-му подраздѣленію, но это противорѣчило бы пункту „А“ того же параграфа, по которому дома съ соломенной крышею относятся къ 1-му подраздѣленію.

Но кромѣ такого противорѣчія—недостатокъ пар. 18 заключается въ слишкомъ узкомъ примѣненіи его только къ дому и двору, тогда какъ на самомъ дѣлѣ встрѣчается весьма много иныхъ хозяйственныхъ построекъ въ связи или близкомъ разстояніи одна отъ другой и съ разными крышами. Вопросъ объ обложеніи преміей такого рода построекъ является весьма существеннымъ для страхового капитала, въ особенности въ настоящее время, благодаря возможности застрахованія ихъ въ крупныхъ суммахъ.

Примѣчаніе I.—§ 18 Съ строеній 2, 3, 4, и 5 подраздѣленій, при которыхъ дворы, сарай, навѣсы и другія постройки одного и того же домохозяина, крытыя соломой, устроены подъ одну съ ними связь, или же хотя и отдѣлены отъ нихъ, но меньше чѣмъ на 4 сажени, преміи назначаются:

а) съ строеній 2 и 3 подраздѣленій—по 1 подраздѣленію;

б) съ строеній 4 подраздѣленія—по 2 подраздѣленію, какъ за строенія, крытыя тесомъ или толемъ;

в) съ строеній 5 подраздѣленія—по 3 подраздѣленію, какъ за строенія, крытыя желѣзомъ, соломой съ глиною, черепицею или деревомъ и

г) съ строеній деревянныхъ, полукаменныхъ и каменныхъ, при которыхъ дворы крыты тесомъ, преміи назначаются по той кровлѣ, какою крытъ дворъ.

Примѣчаніе II.—§ 33. Отдѣльными строеніями у каждаго домохозяина считаются слѣдующія:

1) домъ съ дворомъ, соединенные кровлями, подъ одну связь, изъ какого-бы матеріала они построены ни были, со всѣми внутри двора постройками, принимаются въ оцѣнкѣ за одну единицу. Если дворовый сарай или навѣсъ отдаленъ кровлею отъ общей связи дома не менѣе какъ на 4 сажени, то такой дворъ принимается по страхованію отдѣльною единицею.

2) Находящіяся на одной усадьбѣ, поступившей въ надѣлъ домохозяину, двѣ деревянные избы по линіи улицы, не отдѣленные между собой и отъ дома сосѣдняго владѣльца каменнымъ брантмауэромъ, или промежуткомъ въ 6 саж., по ст. 457 строительнаго устава, принимаются на страхъ не выше размѣра, установленнаго для одной единицы. При чемъ, если такія жилыя помѣщенія или пятистѣнные дома, влѣдствіе семейнаго раздѣла, или по другимъ сдѣлкамъ, находятся въ пользованіи разныхъ лицъ и крестьянскій дворъ разгороженъ на нѣсколько частей, то оцѣнка должна быть произведена каждой части по владѣнію отдѣльно, но страховая сумма исчисляется за нихъ въ сложности не выше размѣра, опредѣленнаго для одной единицы.

3) Жилыя кельи, промысловыя мастерскія заведенія и всякаго рода холодныя строенія, хотя бы таковыя были устроены и на одной усадьбѣ съ домомъ домохозяина, но не подъ одну связь а. вѣтъ, или позади двора, въ разстояніи 6 саж., равно какъ и строенія, отдѣльно стоящія на улицѣ или площади,—въ страховыя описи включаются каждое особую единицею.

Примѣнить къ такимъ постройкамъ положенія пар. 18 о домѣ съ дворомъ затруднительно, такъ какъ симъ параграфомъ домъ разсматривается какъ основная единица, а дворъ— какъ его придатокъ. Для опредѣленія основной единицы при сочетаніи другихъ построекъ указаній въ этомъ параграфѣ нѣтъ и поэтому при начисленіи премій съ такихъ построекъ возможны весьма существенныя недоразумѣнія. Такъ напри- мѣръ: хлѣбный сарай, крытый соломой застрахованъ въ 300 р., премія по I-му подраздѣленію 6 р. 90 к., но если пристроить къ нему глинобитную пристройку съ глиносоменною крышею (стоимостью, скажемъ, рублей въ 60) и застраховать по описи какъ глинобитную, крытую глиносоломою постройку съ са- раемъ при пей, крытымъ соломой, то въ силу пункта „В“ 18 § страхованіе это должно быть отнесено къ 3-му подраз- дѣленію, а премія съ него исчислена въ 3 р. 60 к.

Въ виду устраненія возможныхъ подобнаго рода недо- разумѣній, Губернская Управа, руководствуясь общимъ поло- женіемъ страховой тарификаціи, по которому, при страхо- ваніи построекъ въ связи, премія для нихъ назначается по болѣе огнеопасной постройкѣ, каковое положеніе принято и въ нашемъ Земствѣ для добровольнаго страхованія, разъяснила Волостнымъ Правленіямъ, что всякія вообще постройки одного и того же домохозяина, выстроенныя подъ одну связь, или же хотя и отдѣльно, но ближе 4 саж. одна отъ другой, обла- гаются преміей, согласно тому подраздѣленію, къ которому относится болѣе огнеопасная постройка.

Порядокъ пріема на страхъ строеній, расположенныхъ на одной усадьбѣ, поступившей въ надѣлъ по выкупному акту домохозяину, изложенъ въ § 33 далеко не точно, такъ какъ 2 пунктомъ этого пар. предусматривъ только одинъ видъ или способъ расположенія построекъ, это —постройка двухъ деревянныхъ избъ по линіи улицы. Между тѣмъ въ натурѣ мы встрѣчаемся съ чрезвычайно разнообразнымъ рас- положеніемъ на одной усадьбѣ жилыхъ строеній и часто съ гораздо большимъ количествомъ ихъ противъ указаннаго пар. 33 и всего рѣже встрѣчаемъ постройку двухъ избъ по линіи улицы, воспрещаемую пар. 25 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній.

До изданія новаго закона всѣ такія строенія, не отдѣ- ленныя отъ дома сосѣдняго владѣльца промежуткомъ въ 6 саж., принимались на страхъ не свыше размѣра, установ- леннаго для одной единицы, и въ случаѣ неуплаты за нихъ владѣльцами въ срокъ страховыхъ премій смѣщались, каждое

строеніе отдѣльно. на низшую норму, которой и обезпечивалось отъ пожара каждое строеніе.

Этотъ порядокъ обезпеченія строеній, стоящихъ на одной усадьбѣ, возможный и допустимый безъ ущерба для страхового капитала Земства при незначительномъ размѣрѣ низшихъ страховыхъ нормъ — 16 р., Управа признала неудобопримѣнимымъ и даже опаснымъ для Земства при введеніи въ дѣйствіе новаго закона, такъ какъ съ установленіемъ окладныхъ нормъ, превышающихъ въ десять и болѣе разъ существующія низшія нормы, увеличиваются во столько же разъ и его риски, которые могутъ достигать нѣсколькихъ сотъ рублей только по одному окладному страхованію и болѣе тысячи рублей по дополнительному. Исходя изъ этихъ соображеній Губернская Управа предписала Волостнымъ Правленіямъ строго придерживаться при застрахованіи строеній на одной усадьбѣ пар. 33, т. е. страховать ихъ по тому и другому виду страхованія не свыше размѣра, установленнаго для одной единицы.

Примѣненіе этого распоряженія на практикѣ, какъ уже выше было сказано, оказалось трудно исполнимымъ: кромѣ чисто техническихъ затрудненій со стороны Волостныхъ Правленій по опредѣленію долей и размѣра страховыхъ суммъ для каждаго строенія и по каждому виду страхованія, прямо—таки имъ неодолимыхъ, имъ пришлось считаться съ заявленіями владѣльцевъ строеній о наиболѣе полномъ обезпеченіи послѣднихъ на случай пожаровъ, о неправомерности возведенія построекъ тѣмъ или другимъ владѣльцемъ строенія на одной усадьбѣ, о неправомерности начисленія премій на строенія и т. д.

Принимая во вниманіе вышензложенное, Губернская Управа, чтобы примирить интересы владѣльцевъ строеній съ интересами Земства, рекомендовала Волостнымъ Правленіямъ пунктъ 2 пар. 33 сборника въ указанномъ въ циркулярѣ ея смыслѣ, т. е. что строенія, выстроенныя на одной усадьбѣ, поступившей въ надѣль (на одинъ дворъ) домохозяину по выкупному акту и указанныя въ пар. 33 сборн. доп. прав., *страхуются каждое отдѣльною единицею, безъ различія кому бы изъ крестьянъ они ни принадлежали, только въ томъ случаѣ, если они отстоятъ одно отъ другого на разстояніи не меньше 2 сажень, т. е. раздѣлены одно отъ другого такимъ, ничѣмъ не застроеннымъ разрывомъ, кото-*

рымъ можно бы пользоваться безъ стѣпенія для проѣзда въ случаѣ пожара. Строенія же, расположенныя на одной усадьбѣ и по имбюціи такого двухсаженнаго разрыва страхуются не выше суммы, установленной для одной страховой единицы, но должны быть раздѣлены каждое особо, какъ это указано пар. 33 сб. доп. прав. Размѣръ оклада для такой единицы, состоящей изъ нѣсколькихъ расположенныхъ въ связи или тѣсотѣ построекъ, опредѣляется по матеріалу самой огнеопасной изъ нихъ, т. е. вся единица относится къ тому подраздѣленію, къ которому слѣдовало-бы причислить самую огнеопасную постройку. Такъ напр.: каменный, крытый желѣзомъ домъ, съ деревяннымъ крытымъ соломою дворомъ, слѣдуетъ отнести къ I подраздѣленію.

Что касается предѣльныхъ страховыхъ нормъ, то Губернская Управа истолковала Волостнымъ Правленіямъ и Страховымъ Агентамъ постановленіе о нихъ Экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія въ томъ смыслѣ, что размѣръ этихъ нормъ является предѣльнымъ для суммъ страхового обезпеченія по обоимъ видамъ страхованія — окладному и дополнительному, т. е. что въ этихъ предѣльныхъ страховыхъ нормахъ строенія могутъ только достраховываться по дополнительному страхованію сверхъ окладныхъ нормъ, а не страховаться въ нихъ особо.

Такъ какъ упомянутымъ Собраніемъ не было установлено предѣльныхъ страховыхъ нормъ для строеній II-го подраздѣленія — деревянныхъ, крытыхъ тесомъ, — а между тѣмъ этотъ видъ построекъ встрѣчается въ селеніяхъ всего чаще, послѣ построекъ, крытыхъ соломою, то Губернская Управа оставила для нихъ прежній размѣръ предѣльной нормы — 800 р., относительно чего и дала соответствующія указанія съ своей стороны Волостнымъ Правленіямъ.

17-го октября Губернская Управа сообщила объ установленномъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ порядкѣ принятія на страхъ строеній во всѣ частныя страховыя общества и нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напримѣръ Первое Россійское, уже предписали своимъ Агентамъ страховать строенія въ селеніяхъ нашей губерніи не выше $\frac{3}{4}$ дѣйствительной ихъ стоимости, опредѣленной оцѣнкою Земства.

Упомянутыя выше распоряженія Губернская Управа проситъ Собраніе признать сдѣланными ею правильно и утвердить ихъ.

Тѣмъ же Экстреннымъ Собраніемъ оставлено безъ разрѣшенія предложеніе Арзамасской Уѣздной Земской Управы объ установленіи предѣльныхъ нормъ для каменныхъ домовъ, крытыхъ желѣзомъ, съ дворомъ, крытымъ тоже желѣзомъ или другимъ огнеупорнымъ матеріаломъ, въ размѣрѣ 3000 руб. Ходатайство это мотивировано Уѣздной Управой тѣмъ, что подобныя дворы уже существуютъ и можно надѣяться, что съ замѣчаемымъ теперь все большимъ и большимъ распространеніемъ желѣзныхъ кровель, они будутъ постепенно распространяться.

Губернская Управа, представляя вновь возбужденный Арзамасскою Уѣздною Управою вопросъ на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить, что, по ея мнѣнію, его слѣдовало бы разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ заключеніе настоящей части доклада Губернская Управа проситъ Собраніе разъяснить ей—правильно ли ею понято и въ томъ ли смыслѣ истолковано постановленіе Собранія о льготномъ одномѣсячномъ срокѣ для взноса страховыхъ платежей за дополнительное страхованіе по спеціальнымъ и дополнительнымъ описямъ, т. к. Управою разъяснено, что льгота эта заключается лишь въ упрощеніи формальностей возобновленія прекратившагося страхованія и заключенія новаго; на продленіе же земскаго риска льгота никакаго вліянія не имѣетъ. Причемъ Управа имѣетъ честь объяснить, что между прежнимъ льготнымъ срокомъ уплаты страхового оклада, существовавшимъ съ 1891 г., и имѣющимъ наступить съ 1-го января 1903 г.—огромная разница: въ теченіе перваго срока строенія оставались застрахованными по спеціальной оцѣнкѣ и въ томъ случаѣ, если за нихъ оставался неуплаченнымъ страховой окладъ: въ теченіе же втораго срока, установленнаго Экстреннымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ—строенія остаются до уплаты платежей застрахованными лишь въ окладныхъ страховыхъ нормахъ.

По вопросу
возмѣщенія
расходовъ по
пересылкѣ
страховыхъ
платежей въ
Казначейство.

Со введеніемъ въ дѣйствіе новаго Положенія о страхованіи и болѣе возвышенныхъ, сравнительно съ прежними, страховыхъ окладовъ, приходится принять во вниманіе существенный по мнѣнію Управы фактъ: это—скопленіе на рукахъ представителей низшей страховой администраціи (сборщиковъ, старостъ, Волостныхъ Правленій) весьма солидныхъ суммъ страхового сбора.

Кромѣ возможно частаго и тщательнаго учета такихъ лицъ Страховыми Агентами, по мнѣнію Управы, явилось крайне необходимымъ требованіе о болѣе частой сдачѣ собиравшихъ денегъ въ Казначейства, и поэтому, въ виду близости наступленія сроковъ для взноса платежей, Губернская Управа сдѣлала распоряженіе, чтобы собираемыя страховыя суммы сдавались въ Казначейства не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

Такое требованіе нѣкоторыя изъ Волостныхъ Правленій, расположенныя вдали отъ Уѣздныхъ Казначействъ, сочли обременительнымъ, такъ какъ доставка денегъ въ Казначейства, или лично сборщикамъ, или черезъ посредство почты, требуетъ расходовъ, на покрытіе которыхъ средствъ не имѣется. До сего времени платежи пересылались въ Казначейство по мѣрѣ накопленія и гораздо рѣже; расходы по пересылкѣ выражались въ небольшой суммѣ, которая и возмѣщалась изъ назначаемого обществомъ вознагражденія сборщику за его службу. Но такъ какъ вознагражденіе это обыкновенно бываетъ весьма незначительно, то въ большинствѣ случаевъ, при новомъ порядкѣ, его не хватило бы даже на пересылку денегъ. Въ распоряженіи же Волостныхъ Правленій, на которыя возложенъ нынѣ весь сборъ страховыхъ премій по дополнительному страхованію, никакихъ кредитовъ на пересылку денегъ не имѣется. Правленія просятъ указать имъ источники для покрытія предстоящихъ расходовъ.

По поводу возбужденнаго Волостными Правленіями вышеозначеннаго вопроса Губернская Управа считаетъ долгомъ высказать нижеслѣдующія соображенія свои:

1) Оставить прежній порядокъ возмѣщенія почтовыхъ расходовъ на обязанности сборщиковъ весьма нежелательно, такъ какъ на увеличеніе имъ содержанія отъ обществъ разсчитывать нельзя, а заставлять ихъ тратить все получаемое вознагражденіе и даже приплавивать изъ своихъ средствъ на пересылку земскихъ суммъ было бы весьма несправедливо. При такомъ порядкѣ должность сборщика сдѣлалась бы крайне убыточною.

2) Установленіе особаго сбора со страхователей на пересылку премій въ Казначейство было бы также нежелательно, такъ какъ при невозможности контроля за раскладкою этого сбора, можно предвидѣть неправильныя поборы со стороны взыскателей и исполнѣ справедливыя нареканія населенія на страхованіе и страховую администрацію.

3) Было бы вполне справедливо отнести расходы по пересылкѣ премій на средства страхового капитала, тѣмъ болѣе, что подобная мѣра практикуется уже нашимъ Земствомъ при добровольномъ страхованіи.

4) Оплата расходовъ по пересылкѣ должна быть возмѣщаема изъ страхового капитала только тѣмъ страховымъ сборщикамъ и Волостнымъ Правленіямъ, для которыхъ необходимость подобныхъ расходовъ будетъ признана Губернскою Упрavoю по надлежащемъ изслѣдованіи дѣла.

и 5) Въ виду крайняго неудобства и затруднительности для счетоводства Управы возмѣщать каждый въ отдѣльности расходъ по пересылкѣ, или же допускать удержаніе за пересылку изъ собранныхъ премій самими сборщиками. Губернская Управа полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ возмѣщать эти расходы по волостямъ одинъ разъ въ годъ, когда будутъ приведены въ извѣстность поступившія суммы и провѣрены почтовые квитанціи о пересылкѣ ихъ.

Внося настоящій вопросъ на разсмотрѣніе очереднаго Губ. Собранія, Управа покорибнше проситъ указать ей—угодно ли Собранію принять на счетъ страхового капитала расходы по пересылкѣ въ Казначейство страховыхъ суммъ, собираемыхъ сборщиками и Волостными Правленіями въ районахъ, удаленныхъ отъ Казначействъ на значительныя разстоянія и одобряетъ ли Собраніе изложенныя выше предположенія Губернской Управы относительно порядка возмѣщенія расходовъ по пересылкѣ.

Объ усиленіи
за счетъ стра-
хового капи-
тала личнаго
состава Во-
лостныхъ
Правленій въ
виду усложне-
нія страхового
дѣлопроизвод-
ства.

Экстреннымъ Губернскимъ Собраніемъ текущаго года возбужденъ былъ вопросъ о чрезмѣрномъ обремененіи Волостныхъ Правленій страховымъ дѣлопроизводствомъ. Изъ обмена мнѣній по настоящему вопросу Собраніемъ установлена была необходимость реорганизациі въ данномъ дѣлѣ, при чемъ выражено желаніе возможно болѣе сосредоточить страховое производство въ рукахъ Страховыхъ Агентовъ. Собраніе поручило Управѣ разработать этотъ вопросъ и представить соотвѣтствующій докладъ очередному Губернскому Собранію.

Исполняя порученіе Экстреннаго Собранія, Губернская Управа выгребовала по сему поводу отзывы страховыхъ Агентовъ, разсмотрѣла ихъ мнѣнія въ особой страховой комиссіи и обсудила съ точки зрѣнія предполагаемой реформы, новое

страховое положеніе и дополнительныя къ нему земскія постановленія.

Какъ на результаты предпринятаго изслѣдованія Управа имѣетъ честь указать:

Подавляющее большинство страховых Агентовъ высказалось противъ изыятія изъ вѣдѣнія Волостныхъ Правленій страхового дѣлопроизводства и даже противъ ограниченія круга обязанностей Правленій по данному дѣлу. Остальные же (меньшинство) хотя и высказались за изыятіе страхового дѣла изъ рукъ Волостныхъ Правленій и сосредоточеніе его въ земскихъ агентствахъ, но мнѣнія свои изложилъ въ смыслѣ лишь голословныхъ пожеланій сосредоточить дѣло въ рукахъ болѣе просвѣщенныхъ дѣятелей, не указывая на практическую сторону осуществленія даннаго дѣла.

Обсуждавшая предполагаемую реформу коммиссія высказалась противъ устраненія Волостныхъ Правленій отъ страхового дѣла. Къ такому же рѣшенію пришла и Губернская Управа.

Суммируя мотивы, какъ за, такъ и противъ предполагаемой реформы, Управа имѣетъ честь доложить: доводами въ пользу сосредоточенія всего производства въ рукахъ страховых Агентовъ могутъ служить: болѣе надежный составъ дѣятелей, какими являются Агенты по сравненію съ волостными писарями и необходимость снять съ Волостныхъ Правленій довольно сложное страховое дѣло, такъ какъ признано, что, при массѣ прямыхъ обязанностей, исправное веденіе страхового производства едва ли будетъ посылнымъ для Правленій.

Доводы противъ передачи всего страхового производства въ исключительное вѣдѣніе страховых Агентовъ являются двойной категоріи, а именно: а) законодательное установленіе общихъ основъ страхового производства, измѣненіе коего не можетъ быть допущено безъ испрошенія въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія и б) затрудненіе финансоваго характера, а также чисто практическія неудобства.

Къ юридической сторонѣ дѣла относятся слѣдующія указанія закона:

1) Учетъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію (иначе говоря, составленіе спеціальныхъ и дополнительныхъ страховыхъ описей и выписокъ), ведется въ каждой волости Волостнымъ Правленіемъ (ст. 45 полож.).

2) Счетоводныя и отчетныя записи по взысканію и взносу страховыхъ платежей должны вестись въ Волостныхъ Правленіяхъ отдѣльно отъ записей по прочимъ сборамъ, при чемъ и правила на сей предметъ утверждаются правительственнымъ учрежденіемъ въ лицѣ Губернскаго Присутствія (Тамъ же пунктъ 5 приложенія къ ст. 68).

и 3) Самое взысканіе платежей и сдача денегъ въ казначейство отнесено по закону къ обязанностямъ мѣстной сельской и волостной администраціи, какъ это видно изъ 68 ст. Положенія и 3-го приложенія къ ней.

Въ этихъ трехъ самыхъ важныхъ и обширныхъ функцияхъ страхового дѣла за Земствомъ сохранена лишь руководящая и контролирующая роль, каковыя обязанности Земство и можетъ только передать своимъ страховымъ Агентамъ, въ силу 43, 44 ст. и 6 п. прилож. къ 68 ст. Положенія.

При такой юридической постановкѣ, Земство не можетъ устранить Волостныя Правленія отъ главныхъ обязанностей по страхованію: изъятіе же изъ ихъ вѣдѣнія остальныхъ функций, изъ коихъ существенно можно назвать лишь ликвидацию пожарныхъ убытковъ,—дѣла значительно не измѣнитъ.

Обращаясь затѣмъ къ чисто практическимъ неудобствамъ, съ которыми серьезно пришлось бы считаться со введеніемъ проектируемаго мѣропріятія, необходимо указать на слѣдующее:

1) По смыслу ст. 10 новаго положенія, каждое вновь возведенное строеніе, подлежащее обязательному страхованію, считается застрахованнымъ въ окладной суммѣ, безъ различія будутъ ли совершены формальности застрахованія или нѣтъ. Изъ сопоставленія этого требованія съ весьма солидными размѣрами новыхъ нормальныхъ страховыхъ окладовъ вытекаетъ крайняя необходимость весьма тщательно слѣдить за всѣми вновь возводимыми постройками и своевременно страховывать ихъ. Эта сторона дѣла для мѣстныхъ властей и Волостныхъ Правленій является не обременительною, но она будетъ почти неисполнимою для Страховыхъ Агентовъ, какъ бы ни увеличено было, въ предѣлахъ возможности, ихъ число.

2) Если бы Губернское Собрание увеличило число Страховых Агентов даже до предѣловъ возможности, допускаемой бюджетомъ нашего страхованія, то и въ такомъ случаѣ районъ страхового агентства былъ бы въ нѣсколько разъ обширнѣе существующихъ волостныхъ районовъ. Даже и при такомъ, слишкомъ обременительномъ для страховой кассы порядкѣ, населеніе было бы крайне затруднено въ обыденныхъ повседневныхъ сношеніяхъ съ агентствомъ.

3) При возложеніи всего страхованія на Агентовъ, при каждомъ изъ нихъ понадобилось бы учрежденіе канцелярій, пайма помѣщенія для нея, что вмѣстѣ съ другими мелочными расходами, по самому умѣренному разсчету, возвысило бы стоимость содержанія страхового участка до 1860 рублей.

4) Организованный такимъ образомъ участокъ могъ бы обслуживать районъ въ 4—5 волостей и поэтому число страховых участковъ пришлось бы утроить противъ существующаго, и такимъ образомъ бюджетъ на ихъ содержаніе возросъ бы до 111600 рублей, вмѣсто расходуемыхъ нынѣ 20,000 руб. въ годъ.

и 5) Наконецъ слѣдуетъ отмѣтить и то обстоятельство, что при новой организаціи пришлось бы считаться съ фактомъ скопленія въ страховыхъ участкахъ весьма значительныхъ денежныхъ суммъ, способъ храненія коихъ и предупрежденія отъ всякихъ случайностей представлялъ бы гораздо болѣе ризикъ по сравненію съ нынѣшнимъ положеніемъ, когда суммы эти по мелкимъ частямъ распределены по Волостнымъ Правленіямъ, болѣе приспособленнымъ для этой функціи.

Резюмируя все вышесказанное, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что, какъ ни желательно было бы сосредоточить все земское страхованіе въ рукахъ болѣе свѣдущихъ и просвѣщенныхъ, по сравненію съ волостными инсарами, дѣятелей, но она въ данный моментъ и при настоящихъ условіяхъ положительно не находитъ возможности осуществить эту реформу. Сознвая однако, что трудъ Волостныхъ Правленій весьма значителенъ, что со введеніемъ новаго закона обязанности ихъ расширяются и усложняются и что исправное веденіе этого дѣла становится непосильнымъ для Волостныхъ Правленій при наличномъ составѣ ихъ канцелярій. Губернская Управа считаетъ крайне необходимымъ, справедливымъ и единственно возможнымъ при данныхъ условіяхъ, это—оказать изъ страхового капитала содѣйствіе всемъ Волост-

нымъ Правленіемъ, для усиленія личнаго состава ихъ канцелярій, наймомъ особаго лица по веденію страхового дѣлопроизводства. Слѣдствіе это должно быть оказываемо не въ видѣ наградъ писарямъ, назначаемыхъ по особому каждый разъ усмотрѣнію высшей страховой администраціи, а какъ ежегодная субсидія Правленію для вышеуказанной цѣли: при чемъ размѣръ субсидіи долженъ быть установленъ въ зависимости отъ размѣровъ и сложности страхового производства каждой волости. Принимая во вниманіе обыденную оплату письменнаго труда въ волостныхъ канцеляріяхъ, можно установить, что размѣръ субсидіи на волость будетъ колебаться отъ 150 до 250 руб. въ годъ; въ среднемъ же расходъ земства выразится по 150 руб. на каждое Волостное Правленіе, что въ общемъ для всей губерніи составитъ до 37,500 р. въ годъ.

Если Собранію угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ Управы и отпустить въ ея распоряженіе необходимый кредитъ, то надобность въ особомъ отпускѣ на выдачу наградъ писарямъ будетъ устранена и поэтому ассигнованіе на сей предметъ 12000 руб. въ годъ можетъ быть исключено изъ сметы, начиная съ 1903 года.

Июмю Губернской Управы, необходимость оказанія постоянныхъ субсидій волостямъ, для учрежденія особыхъ страховых отдѣленій въ нихъ, признана нѣкоторыми изъ мѣстныхъ административныхъ дѣятелей, какъ это можно видѣть изъ представленія Земскаго Начальника 4 участка Лукояновскаго уѣзда на имя г. Губернатора. Представленіе это передано г. Губернаторомъ на заключеніе Управы. Кромѣ того одностороннее ходатайство возбуждено Горбатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ послѣдней сессіи по предложенію Земскаго Начальника 1 участка.

Вышеизложенный проектъ о порядкѣ усиленія личнаго состава канцелярій Волостныхъ Правленій, съ цѣлью усиленнаго выполненія ими функций земскаго страхованія, Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе очереднаго Губернскаго Собранія.

О созывѣ
Сѣзда Стра-
ховыхъ Аген-
товъ.

Въ виду введенія новаго закона о страхованіи въ нашей губерніи съ 1-го января 1903 г. и могущихъ встрѣтиться при проведеніи его въ жизнь затрудненій и неясностей со стороны исполнительныхъ органовъ Губернскаго Земства по этой отрасли его дѣятельности, Губернская Управа полагаетъ, что ей необходимо будетъ созвать въ будущемъ году Сѣздъ гг. Страховыхъ Агентовъ и Инспекторовъ для разрѣшенія разныхъ вопросовъ по страхованію. При чемъ, по мнѣнію

Управы, полезно было бы пригласить на этот Съезд нѣсколько человѣкъ лично извѣстныхъ ей опытностью въ страховомъ дѣлѣ волостныхъ писарей.

Кромѣ вопросовъ по проведенію въ жизнь новаго закона о страхованіи, Управа предполагаетъ пересмотрѣть еще на съѣздѣ сборникъ дополнительныхъ правилъ нашего Земства, который подлежитъ коренному измѣненію. Проектъ новаго изданія сборника, а также предположенія Съезда въ той части ихъ, которыя требуютъ на нихъ санкціи Собранія, будутъ представлены Управою на его разсмотрѣніе и утвержденіе.

По приведеннымъ выше соображеніямъ Губернская Управа проситъ Собраніе открыть ей кредитъ на созывъ Съезда Страховыхъ Агентовъ въ будущемъ году въ размѣрѣ 4 тысячъ рублей, такъ какъ Съездъ можетъ затянуться сравнительно на довольно продолжительное время въ виду серьезнаго значенія имѣющихъ поступить на его обсужденіе вопросовъ.

XXXVIII Очередное Балахнинское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о назначеніи въ Балахнинскій уѣздъ второго Страхового Агента. Мотивомъ для возбужденія этого ходатайства является то соображеніе, что съ введеніемъ новаго закона о страхованіи работа Агента значительно увеличится и онъ не будетъ въ состояніи выполнить надлежащимъ образомъ лежащія на немъ обязанности.

О назначеніи въ Балахнинскій и Семеновскій уѣзды вторыхъ страховыхъ агентовъ.

Точно также и по тѣмъ же соображеніямъ ходатайствуютъ о назначеніи второго агента въ Семеновскій уѣздъ и г. Предѣдатель мѣстной Уѣздной Земской Управы, П. М. Лѣпнищевъ.

Представляя настоящія ходатайства на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что Балахнинскій и Семеновскій уѣзды являются единственными изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи, въ которыхъ очередное Губернское Земское Собраніе, состоявшееся въ 1888 году, не назначило вторыхъ агентовъ и оставило въ нихъ только по одному агенту въ виду недостаточнаго развитія въ этихъ уѣздахъ страхового дѣла.

Съ того времени обстоятельства значительно измѣнились, и въ этихъ уѣздахъ въ настоящее время страховое дѣло является столь же развитымъ, какъ и въ другихъ уѣздахъ. вслѣдствіе произведенной въ страховомъ дѣлѣ Губернскимъ

Земскимъ Собраніемъ реформы въ 1893 г. и послѣдовавшаго затѣмъ развитія противопожарныхъ мѣропріятій Земства и добровольнаго страхованія, а также и изданныхъ въ упомянутомъ году обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній. Съ введеніемъ же новаго закона трудъ гг. страховыхъ агентовъ значительно осложняется, требуя отъ нихъ большой внимательности и осмотрительности принятія на страхъ строеній по дополнительному страхованію, въ виду значительнаго увеличенія по этому виду страхованія страховыхъ предѣльныхъ нормъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній и въ виду чрезвычайной обширности территорій, занимаемыхъ Балахнинскимъ и Семеновскимъ уѣздами, обусловливающихъ невозможность правильнаго управленія однимъ Агентомъ его обязанностей по страхованію, Губернская Управа считаетъ долгомъ высказаться съ своей стороны за необходимость учрежденія въ этихъ уѣздахъ должности вторыхъ Агентовъ.

Объ учрежденіи второго помощника дѣлопроизводителя Страхового Отдѣла.

Въ виду значительнаго усложненія дѣлопроизводства Страхового Отдѣла Губернской Управы, вызваннаго введеніемъ новаго закона о взаимномъ земскомъ страхованіи, а также развитіемъ нѣкоторыхъ отраслей страхового дѣла, какъ-то: расширенія дѣятельности земства по предупредительному страхованію, введенія полисной системы въ добровольное страхованіе, а также предстоящихъ работъ по выясненію и разсрочкѣ накопившейся за страхователями педонмки прежнихъ зѣтъ Губернская Управа журналомъ отъ 1 сентября сего года усилила штатъ служащихъ въ распорядительномъ столѣ Страхового Отдѣленія учрежденіемъ должности второго помощника дѣлопроизводителя.

Такъ какъ настоящее распоряженіе Управы вызвало дѣйствительной потребностью въ учрежденіи означенной должности и въ цѣляхъ болѣе правильнаго и успѣшнаго веденія страхового дѣлопроизводства по Губернской Управѣ, то послѣдняя проситъ Губернское Земское Собраніе признать это распоряженіе ся правильнымъ и огнести должность второго помощника дѣлопроизводителя по правамъ на полученіе пенсіи, занимающихъ ее лицъ къ IV разряду.

О выдачѣ вознагражденія Княгининской Уѣздной Земской Управѣ

Княгининская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 8-го Января сего года за № 41 обратилась къ Губернской Управѣ съ просьбою объ ассигнованіи ей вознагражденія

на усиленіе средствъ ея канцеляріи, оставшагося неполученнымъ ею за нѣсколько лѣтъ.

за заведеніе
страхо-
вого сче-
товодства.

По наведеніи справки по денежнымъ книгамъ Управы оказалось, что означенное вознагражденіе дѣйствительно не было ассигновано Книгшипской Уѣздной Управѣ за 1897, 1898, 1899, 1900 и 1901 гг. по 150 р. за каждый годъ, по неполученію отъ нея о томъ заявленій.

Губернская Управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи кредита на этотъ предметъ, такъ какъ остатки отъ смѣтныхъ статей за прежніе годы перечислены въ запасный страховой капиталъ, ассигновала Уѣздной Управѣ только 150 руб., оставшихся неизрасходованными отъ смѣтной статьи 1901 года и 300 р., назначенныхъ по смѣтѣ на 1902 годъ, всего 450 р.; вопросъ же о выдачѣ остальной суммы, причитающейся Уѣздной Управѣ за 4 года, въ размѣрѣ 600 руб., представляетъ на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія; при чемъ имѣетъ честь объяснить, что вознагражденіе это должно быть выдано Уѣздной Управѣ.

Страховой Агентъ 1-го участка Макарьевского уѣзда, Касторскій, въ Іюлѣ мѣсяцѣ сего года обратился къ Губернской Управѣ съ просьбою о выдачѣ ему аванса въ 150 р., съ погашеніемъ его изъ получаемаго имъ жалованья отъ 15 до 25 р. въ мѣсяцъ, мотивируя настоящую просьбу нуждою въ деньгахъ на содержаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ.

О выдачѣ
аванса стра-
ховому Аген-
ту Кастор-
скому.

Въ виду значительности размѣра просямаго аванса Губернская Управа, не рѣшаясь сама удовлетворить просьбу г. Касторскаго, вноситъ ее согласно заявленія послѣдняго, на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія и съ своей стороны полагаетъ, что просьбу эту слѣдовало бы удовлетво- рить, т. к. г. Касторскій служитъ въ занимаемой имъ должнос- ти болѣе 20 лѣтъ.

16 Августа сего года Балахнинская Уѣздная Земская Управа, по поводу находившагося въ ея производствѣ дѣла о разрѣшеніи постройки 2-хъ этажныхъ каменныхъ бань на землѣ крестьянъ Дарыинскаго выселка нижегородскому мѣщанину Степану Николаеву Егорову, обратилась въ Губернскую Управу отношеніемъ за № 2467 съ запросомъ, какой § обязательныхъ правилъ Губернскаго Земства объ устрой- ствѣ селеній долженъ примѣняться къ постройкѣ въ селеніяхъ торговыхъ бань: 15-й ли, устанавливающій 50 сажениое

По поводу
разнорѣчія
между Балах-
нинскою
Уѣздною и
Губернскою
Управами въ
примѣненіи къ
торговымъ
банямъ §§ 15
и 16 обяза-
тельныхъ
правилъ.

разстояніе отъ построекъ всѣхъ вообще промышленныхъ заведеній дѣйствующихъ огнемъ (къ которымъ по мнѣнію Уѣздной Управы, относятся въ данномъ случаѣ и торговыя общественыя бани), или 16-й, разрѣшающей постройку обыкновенныхъ бань въблизи селеній, безъ указанія разстоянія ихъ отъ прочихъ строеній, по вѣсъ усадьбъ на берегахъ рѣкъ, озеръ и овраговъ или при колодцахъ, нарочно для того вырытыхъ, а также допускающей возводить эти бани, топящіяся по бѣлому и имѣющія голландскія печи, и внутри селенія, если пѣтъ возможности вынести ихъ за его черту. (Примѣчаніе 2-е § 16). Губернская Управа, имѣя въ виду, что всѣ бани, безъ различія—простыя или торговыя, прямо предусмотрѣны § 16 строительныхъ правилъ Земства и могутъ быть возведены при селеніяхъ, а при наличности условій, означенныхъ въ примѣчаніи 2-мъ упомянутаго §, и въ самой чертѣ селеній, и что отнесеніе торговыхъ бань на 50 саж. отъ селеній представило бы значительныя затрудненія въ пользованіи ими, разъяснило возбужденный Уѣздною Управою вопросъ въ смыслѣ примѣненія § 16-го въ дѣлахъ о постройкѣ торговыхъ бань. Но Уѣздная Управа не согласилась съ этимъ взглядомъ Губернской, и полагая, что въ § 16 говорится только о баняхъ крестьянскихъ, а не о торговыхъ, посящихъ характеръ промышленныхъ заведеній, направила переписку по этому предмету на обсужденіе Балахнинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, которое въ засѣданіи 27 сентября постановило: въ виду различія въ толкованіи §§ 15 и 16 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній, поручить Уѣздной Управѣ спестись съ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о дополненіи редакціи 15 или 16 §§ особымъ примѣчаніемъ для бань, имѣющихъ характеръ торговыхъ заведеній.

Изъ сопоставленія разнорѣчивыхъ взглядовъ на данный вопросъ оказывается: Балахнинская Уѣздная Управа, основываясь на томъ, что торговыя бани имѣютъ чисто спекулятивное назначеніе причисляетъ ихъ къ заведеніямъ фабричнымъ, устройство коихъ специально предусмотрѣно въ § 15 обязательныхъ правилъ; Губернская же Управа придерживалась въ данномъ случаѣ болѣе точнаго, буквальнаго смысла земскихъ постановленій и требовала примѣненія § 16 обязательныхъ правилъ, въ коемъ изложенъ порядокъ допущенія устройства вообще бань въ селеніяхъ. Взглядъ свой Губернская Управа оправдываетъ тѣмъ несомнѣннымъ фактомъ, что хотя торговыя бани и представляютъ нѣсколько большую огнеопасность, сравнительно съ банями частнаго пользованія, но они ни коимъ образомъ не могутъ быть

приравнены въ этомъ отношеніи къ заведеніямъ фабричнымъ, такъ какъ сходство въ данномъ случаѣ выражается лишь въ значительномъ скопленіи топлива и въ болѣе или менѣе постоянномъ поддержаніи огня; громадная же, въ пользу бань, разница заключается въ отсутствіи при послѣднихъ продуктовъ фабричнаго производства и легко воспламеняющейся пыли и въ наличности значительныхъ запасовъ воды.

Отстаивая и въ настоящее время свой взглядъ, Губернская Управа полагаетъ, что при разрѣшеніи устройства торговыхъ бань въ селеніяхъ слѣдуетъ руководствоваться § 16 обязательныхъ правилъ, и во избѣжаніе въ будущемъ разнорѣчій, подобныхъ настоящему, слѣдовало бы изложить 2 примѣчаніе къ 16 обязательныхъ правилъ въ такой редакціи: а) бани, крытыя землею, могутъ быть допускаемы и внутри селенія въ оврагахъ на берегу рѣчекъ и прудовъ; на тѣхъ же мѣстахъ можетъ быть допускаемо и устройство торговыхъ бань, при условіи возведенія ихъ изъ камня или кирпича и покрытія желѣзомъ или черепицею; дымовыя трубы при такихъ баняхъ должны быть снабжены предохранителемъ отъ искръ, а склады дровъ при нихъ отнесены отъ построекъ на разстояніе, предусмотрѣнное § 17 обязательныхъ правилъ.

Таковою оговоркою относительно строительныхъ матеріаловъ для торговыхъ бань только будетъ узаконенъ существующій порядокъ вещей, такъ какъ торговыя бани въ огромномъ большинствѣ строятся изъ матеріаловъ огнеупорныхъ.

Докладывая о вышензложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Собранія вызвавшій разнорѣчіе вопросъ и просить дать по этому дѣлу подлежащія указанія.

II. Предупредительное страхованіе.

Хорошее состояніе страховой кассы нашего Земства дало ему возможность развить въ послѣдніе годы цѣлый рядъ противопожарныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ уменьшенію пожарныхъ бѣдствій. Одни изъ этихъ мѣропріятій развиваются болѣе быстро, какъ напримѣръ продажа въ кредитъ кровельнаго желѣза и устройство земскими мастерами соломоглиномазныхъ кровель, другія же или вовсе не развиваются, находясь въ одномъ и томъ положеніи, въ какомъ они были и нѣсколько лѣтъ тому назадъ, или же развиваются крайне медленно, какъ напримѣръ выдача безвозвратныхъ пособій за переселеніе крестьянъ на другія мѣста.

Губернская Управа представляет Собранию подробныя свѣдѣнія о положеніи каждаго противопожарнаго мѣропріятія отдѣльно.

Выдача без-
возвратныхъ
пособій за
уступленныя
подъ улицы
пробѣлы
усадыбы.

Въ 1902 году по 1-е число октябрія мѣсяца въ Губернскую Управу поступило до 65 ходатайствъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій за переносъ построекъ на другія мѣста и за уступку домохозяевами своихъ усадебныхъ мѣстъ навсегда подъ пробѣлы или подъ улицы; кромѣ того 19 ходатайствъ оставалось неудовлетворенныхъ Управою по разнымъ причинамъ отъ прошлаго года. Въ теченіи упомянутаго періода времени удовлетворено 59 ходатайствъ, по которымъ разрѣшено въ выдачу безвозвратнаго пособія 24882 руб.; въ томъ числѣ по особымъ постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія 17752 руб., (крестьянамъ села Базипа 12152 руб., д. Ново-Троицкой 3000 руб., д. Шульгиной 1500 руб.)

Означенное пособіе разрѣшено 269 домохозяевамъ, изъ числа которыхъ 136 домохозяевъ переселилось за черту усадебной осѣдлости и 133 поселилось на новыхъ мѣстахъ въ чертѣ селеній: при чемъ изъ общаго числа 115 домохозяевъ уступили свои усадыбы подъ пробѣлы до пожара и 154 домохозяина послѣ пожара. За все время существованія въ нашемъ Земствѣ этой противопожарной мѣры съ 1889 по 1901 годъ включительно безвозвратнымъ пособіемъ отъ Земства воспользовалось 1484 домохозяина, которымъ выдано 63803 руб. 37 коп. Образовано новыхъ поселковъ 15.

Несмотря на эти результаты затратъ земства на расселеніе крестьянъ прошлогоднее очередное Губернское Земское Собраніе нашло ихъ недостаточно соответствующими своимъ цѣлямъ и желаніямъ, вѣдѣствіе чего оно поручило Губернской Управѣ разработать подробно вопросъ о расселеніи и выселеніи, какъ первостепенной важности противопожарную мѣру, и представить соображенія ея по этому весьма важному съ точки зрѣнія Земства вопросу настоящему Собранію.

Исполняя это порученіе, Губернская Управа запросила по этой мѣрѣ свѣдѣнія отъ другихъ губернскихъ земствъ.

Изъ доставленныхъ ими свѣдѣній видно, что дѣло расселенія крестьянъ, путемъ субсидированія его Земствами, въ другихъ губерніяхъ находится въ слѣдующемъ положеніи.

Въ Калужскомъ земствѣ мѣра эта существуетъ съ 1893 года.

Безвозвратное пособие выдается въ размѣрѣ отъ 15 до 30 рублей на одного домохозяина, въ зависимости отъ размѣра страховой суммы перенесенныхъ имъ строеній. При выселеніи на новый поселокъ, образующійся на разстояніи не менѣе 10-ти верстъ отъ черты селенія, домохозяева, страхующіе свои постройки по нормальной оцѣнкѣ, получаютъ по 60 руб. на дворъ; страхующіе же по особой оцѣнкѣ—въ размѣрѣ половины страховыхъ суммъ, но не свыше 100 руб. Всего пособій выдано 5225 руб.

За послѣдніе 5 лѣтъ образовалось новыхъ три поселка.

Въ Владимірскомъ дѣло это ведется съ 1885 года. Выдача пособій производится лишь въ случаяхъ переноса строеній съ неплановыхъ мѣстъ на плановыя въ размѣрѣ половины стоимости переноса, но не свыше 100 руб. на одного домохозяина. *За сносъ же построекъ съ проулковъ и прилегающихъ къ нимъ полицедевъ пособие выдается въ полной стоимости переноса, но не свыше ординочной суммы строеній* Пособій выдано 27180 руб.

Въ Исковскомъ Земствѣ выдача безвозвратныхъ пособій за переселеніе практиковалась съ 1877 по 1899 годъ и затѣмъ прекращена въ виду незначительности въ то время страхового капитала. Пособіе выдавалось въ размѣрѣ не болѣе 50% страховой суммы построекъ и не болѣе 200 руб. на домохозяина. *Кромѣ того, если при перенесеніи построекъ на новое мѣсто домохозяинъ лишился сада съ плодовыми деревьями, то ему выдавалось вознагражденіе по 5 руб. за каждое плодовое дерево, но не болѣе 50 руб. за весь садъ.* Пособій выдано 25063 руб.

Въ Рязанскомъ—съ 1876 года. Пособіе вовсе не выдается, когда переселяющійся строится въ чертѣ селенія: когда же онъ выходитъ на новый поселокъ за черту селенія, отстоящій отъ послѣдняго ближе версты, то пособие выдается въ суммѣ 30 руб., а если поселокъ образуется далѣе одной версты отъ селенія, то 100 руб. на дворъ.

Пособій выдано 517365 руб. Новыхъ поселковъ съ 1-го ноября 1901 года образовалось 33, въ которые переселилось 686 дворовъ.

Въ Смоленскомъ Земствѣ—съ 1878 года. Выдача пособій производится на одного домохозяина не свыше суммы страхового

обезпеченія переносимыхъ построекъ по нормальной оцѣнкѣ и ни въ какомъ случаѣ не больше 100 руб. *Субсидируется переносъ и нежилыхъ строеній: амбаровъ, сараевъ, погребовъ, бань, кузницъ и овиновъ.* Пособій выдано 63245 р.

Въ Курскомъ—съ 1892 года. Безвозвратное пособіе выдается: а) когда переселяющійся строится въ чертѣ селенія отъ 10 до 30 р. и б) когда онъ выходитъ за черту селенія—на новый поселокъ, находящійся отъ селенія на разстояніи не ближе 50 саж.—до 100 руб. Пособій выдано 17862 руб.

Въ Московскомъ Земствѣ правила о выдачѣ пособій существуютъ только 1898 года и пособія выдаются исключительно только тѣмъ домохозяевамъ, которымъ приходится переносить свои строенія на новыя мѣста, указанныя планами. Размѣръ выдаваемыхъ пособій не превышаетъ 50 руб. на одного домохозяина. Пособія вовсе не выдаются, когда домохозяинъ передвигаетъ свои постройки въ предѣлахъ своей и сосѣдней усадьбы. Пособій выдано 6931 руб.

Въ Воронежскомъ Земствѣ пособіе выдается за переносъ построекъ деревянныхъ 25% стоимости ихъ: каменныхъ 50% стоимости. За сады и огороды, отходящіе подъ проулки, вознагражденіе выдается по дѣйствительной стоимости строеній: за усадебную же землю вознагражденіе не выдается.

Въ Вятскомъ земствѣ—отъ 30 до 50 руб. на дворъ, когда постройки переносятся на запольныя земли не ближе одной версты отъ селенія и до 25 руб. на домохозяина, когда постройки его переносятся въ чертѣ селенія на заповѣдныя мѣста.

Въ Пермскомъ Земствѣ *пособіе выдается въ размѣръ понесенныхъ потерь или убытковъ.*

Полтавское Земство не выдаетъ безвозвратныхъ пособій, но оно выдаетъ съ 1896 года ссуду крестьянамъ для покупки сосѣднихъ участковъ земли въ цѣляхъ расширенія имѣющихся маломѣрныхъ усадебъ. Ссуды выдаются не свыше 300 руб. на одно лицо, на срокъ 10 лѣтъ, изъ 4% годовыхъ. За время существованія этой мѣры выдано ссудъ 203094 руб. 75 коп.

Изъ приведенныхъ свѣдѣній видно, что шире другихъ Земствъ дѣло расселенія крестьянъ путемъ выдачи имъ без-

возвратныхъ пособій или денежныхъ ссудъ, по сдѣланнымъ затратамъ на него, поставлено въ Владимірскомъ, Рязанскомъ и Полтавскомъ Земствахъ.

Сопоставляя же условія выдачи безвозвратныхъ пособій мы видимъ, что въ однихъ земствахъ они менѣе выгодны для переселяющихся, чѣмъ существующіе въ нашемъ Земствѣ. (напримѣръ Курскомъ, Московскомъ, Вятскомъ) и въ другихъ—они болѣе выгодны. чѣмъ наши, напримѣръ въ Пермскомъ, возмѣщающемъ всѣ убытки или потери, понесенные при переселеніи домохозяевами.

Поэтому если Собранію угодно, чтобы эта противопожарная мѣра въ нашемъ земствѣ развивалась болѣе быстро, чѣмъ это было до сихъ поръ, то необходимо создать для переселяющихся на новыя мѣста такія условія, чтобы переселеніе было для нихъ менѣе убыточно, а это возможно только при увеличеніи размѣра выдаваемыхъ пособій.

Какъ извѣстно, по существующимъ правиламъ нашего земства безвозвратныя пособия выдаются въ слѣдующемъ размѣрѣ:

А) когда переселеніе совершается въ чертѣ селенія за отказъ отъ правъ на селидебное мѣсто послѣ пожара, истребившаго постройки. 45 руб., а до пожара—50% съ суммы страхового обезпеченія и ни въ какомъ случаѣ не менѣе 45 руб.

Б) когда переселеніе совершается за черту селенія на новый поселокъ (не ближе отъ существующаго селенія 250—500 сажень) за отказъ отъ правъ на селидебное мѣсто послѣ пожара 75 р., а до пожара—полное страховое вознагражденіе.

Разсмотримъ эти условія и опредѣлимъ насколько они выгодны или не выгодны для переселяющихся во всѣхъ случаяхъ переселенія.

При переселеніи въ чертѣ селенія послѣ пожара домохозяинъ теряетъ: во 1-хъ свое право на селидебное мѣсто: во 2-хъ оставляетъ безъ надлежащаго надзора садъ и несетъ неудобства пользованія имъ издали и въ 3-хъ ему, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, приходится переносить поближе къ новому селидебному мѣсту—амбаръ, мякишницу, а иногда

и другія постройки. Ясно, что въ данномъ случаѣ домо-хозяинъ теряетъ слишкомъ много и получаетъ въ возмѣщеніе за это слишкомъ мало; слѣдовательно переселеніе для него прямо убыточно.

При переселеніи *до пожара* условія для переселяющагося еще хуже: ему приходится ломать наиболѣе цѣнные свои строенія—домъ съ дворомъ и всѣ холодныя постройки, стоящія на его усадьбѣ,—амбаръ, мякинницу и т. п.

Что касается переселенія за черту на новый поселокъ, то въ этомъ случаѣ переселенцы несутъ несомнѣнно еще большіе убытки, ибо, помимо уже выше указанныхъ расходовъ, имъ приходится переносить на новое мѣсто еще овины и рыть для нихъ новыя ямы, устраивать вповь гумна, огораживать выгонъ или околнцы, отгораживать плетнемъ или прясломъ усадьбы одну отъ другой, рыть колодезь, обзаводиться пожарнымъ обозомъ, отправлять особый караулъ и т. д.

Переселеніе за черту кромѣ того, сопряжено еще и съ другимъ неудобствомъ, съ которымъ приходится серьезно считаться какъ обществу, отпускающему изъ среды себя переселенцевъ, такъ и самимъ переселенцамъ, это—недостаткомъ или неимѣніемъ свободной въ ихъ распоряженіи усадебной земли.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній Управа признаетъ условія выдачи безвозвратныхъ пособій крестьянамъ за переселеніе ихъ на новыя мѣста крайне невыгодными для нихъ и цѣль Земства—возможно быстрое расселеніе крестьянъ при этихъ условіяхъ—недостижимой.

По тѣмъ же соображеніямъ и вслѣдствіе выраженнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ желанія развить упомянутую противопожарную мѣру Управа полагаетъ, что для этого необходимо увеличить размѣръ выдаваемыхъ безвозвратныхъ пособій.

По мнѣнію Управы переселеніе въ чертѣ и за чертой селенія несомнѣнно должно будетъ увеличиться, если Собраніе установитъ слѣдующіе размѣры безвозвратныхъ пособій:

А) когда переселеніе совершается въ чертѣ селенія, за отказъ отъ правъ на селитебное мѣсто послѣ пожара,

истребившаго постройки и за уступку его подъ пробѣль подъ расширеніе улицы или площади—75 р.

Б) За выходъ на новое мѣсто и за отказъ отъ стараго, когда постройки уходящаго не истреблены пожаромъ, переселяющійся получаетъ полное страховое обезпеченіе *по дополнительному страхованію* и ни въ какомъ случаѣ не менѣе 75 р., если это обезпеченіе ниже этой суммы.

В) уступившіе свои усадебныя мѣста послѣ пожара и пожелавшіе переселиться за черту селенія для образованія новыхъ поселковъ получаютъ по 100 р. каждый *и особо за холодныя строенія*, а если переселеніе совершается до пожара, то—въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости переносимыхъ строеній, показанной въ страховой описи.

Г) Безвозвратное пособіе выдается, по примѣру Смоленскаго Земства, и за переносъ другихъ хозяйственныхъ строеній, какъ то: амбаровъ, сараевъ, погребовъ, бань, овиповъ, кузницъ и др., когда бы переселеніе ни совершалось—послѣ пожара или до пожара—каковую мѣру Губернское Земское Собраніе уже и примѣняло въ отдѣльныхъ случаяхъ, на примѣръ по отношенію къ Базинскимъ переселенцамъ: если переселеніе совершается въ чертѣ селенія, то—въ размѣрѣ полного страхового обезпеченія этихъ строеній *по дополнительному страхованію* и въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости ихъ, если они переносятся за черту селенія на новый поселокъ.

Кромѣ того пособія выдаются и за сады и огороды по примѣру Воронежскаго и Исковскаго Земствъ въ размѣрѣ не болѣе 50 р. За выдачу этихъ вознагражденій высказались въ принципѣ и наши Уѣздыя Земства—Сергачское и Семёновское.

Означенныя правила Управа проситъ Собраніе ввести, въ видѣ опыта, до выясненія ихъ результатовъ, хотя бы на три года.

Если же Собранію угодно будетъ оставить въ силѣ существующія правила, то во всякомъ случаѣ слѣдуетъ указать—въ какомъ размѣрѣ Управа должна выдавать пособіе, когда строенія переселяющагося застрахованы лишь по окладному страхованію. Это указаніе Собранія необходимо получить управѣ въ виду того, что до изданія новаго закона о страхованіи

она выдавала пособіе въ случаяхъ, указанныхъ правилами: съ будущаго же года, вслѣдствіе введенія въ дѣйствіе новаго закона, дѣленіе обязательнаго страхованія—на нормальное и по спеціальной оцѣнкѣ уничтожается и вводится страхованіе *окладное* и *дополнительное*, нормы котораго не соотвѣтствуютъ прежнимъ двумъ видамъ страхованія.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Губернская Управа проситъ Собраніе открыть ей кредитъ на 1903-й годъ на эту противопожарную мѣру въ размѣрѣ 20,000 рублей.

Объ устрой-
ствѣ водо-
хранилищъ.

Въ 1902 году на устройство водохранилищъ съ 1 января по 1 ноября Управой разрѣшено къ выдачѣ сельскимъ обществамъ изъ открытаго кредита по страховой смѣтѣ:

- а) безъ % % ссудъ по 27 ходатайствамъ на 7410 р.
- б) безвозвратныхъ пособій, согласно постановленій прошлагодняго очереднаго Собранія, по 23 ходатайствамъ на 7620 руб.

Всего же со времени введенія этого мѣропріятія въ нашемъ земствѣ съ 1898 года по 1 ноября текущаго года Губернской Управой выдано:

| | |
|------------------------------------|----------------|
| 1) безъ % % ссудъ | 52726 р. 34 к. |
| 2) безвозвратныхъ пособій. | 15090 р. — к. |
| Всего | 67816 р. 34 к. |

Въ возвратъ выданныхъ ссудъ по 1 сентября нынѣшняго года поступило 5121 руб. 55 коп., въ томъ числѣ въ нынѣшнемъ году 794 р. 75 к.

Въ одномъ случаѣ, по д. Бѣшенцевой Нижегород. у., въ нынѣшнемъ году отказано въ выдачѣ ссуды вслѣдствіе признанія Губернской Управой по произведенному дознанію ходатайства незаслуживающимъ уваженія.

Такъ какъ согласно правилъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, Губернская Управа имѣетъ право выдавать только ссуды, а разрѣшеніе безвозвратныхъ пособій зависитъ отъ Собранія, то настоящему Собранію ходатайства сельскихъ обществъ о безвозвратномъ пособіи представляются особыми докладами по каждому ходатайству отдѣльно.

При встрѣчающихся затрудненіяхъ со стороны обществъ на изысканіе воды или по самому устройству водохранилищъ, Губернская Управа командировать на мѣсто для необходимыхъ изысканій и указаній уѣздныхъ техникувъ, а иногда инженеръ-технологъ Д. Ю. Бехли.

Это мѣропріятіе земства постепенно развивается и касается главнымъ образомъ ходатайствъ о ссудахъ и безвозвратныхъ пособіяхъ на ремонтъ старыхъ существующихъ въ селеніяхъ водохранилищъ. Надо замѣтить, что число такихъ просьбъ ежегодно увеличивается. Объясняется это тѣмъ, что обществамъ часто приходится приводить въ порядокъ и ремонтировать пруды очень большихъ размѣровъ, устроенныхъ еще въ крѣпостное право помѣщиками, на что и не хватаетъ у самихъ обществъ необходимыхъ для этого средствъ. Таковыя ходатайства о безвозвратныхъ пособіяхъ Управа вноситъ на разрѣшеніе Собранія отдѣльными докладами.

Подробныя данныя о разрѣшенныхъ ссудахъ находятся въ прилагаемой таблицѣ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ настоящаго года приступлено къ устройству водопровода въ Печерскихъ выселкахъ—путемъ тара-рана. Работы производятся подъ наблюденіемъ инженеръ-технолога Д. Ю. Бехли. Подробный отчетъ объ устройствѣ сооруженія будетъ представленъ Управою будущему очередному Собранію, такъ какъ работы еще не кончены.

Такъ какъ устройство водохранилищъ при пособіи страховаго капитала Управа признаетъ одной изъ очень полезныхъ противопожарныхъ мѣръ, то она и испрашиваетъ у Собранія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, кредитъ въ размѣръ до 22500 рублей.

Въ 1902 году Управою разрѣшено въ выдачу Сельскимъ обществамъ на устройство водохранилищъ:

Согласно постановленія XXXVII Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія:

а) безвозвратныхъ пособій:

Нижегородскій уѣздъ.

| | | |
|----|----------------------------|--------|
| 1) | деревни Щербинки | 300 р. |
| 2) | „ Оранки | 65 р. |
| 3) | „ Починокъ | 150 р. |
| 4) | „ Майданъ | 180 р. |

| | | | |
|----|---|--|---------|
| 5) | „ | Толстобино | 200 р. |
| 6) | „ | Печерскіе выселки (Т-во 35 домо- хозяевъ) | 1000 р. |

Ардатовскій уѣздъ.

| | | | |
|-----|---------|----------------------------|--------|
| 7) | деревня | Звѣрево | 300 р. |
| 8) | „ | Погнблово | 400 р. |
| 9) | село | Большія Сѣрякуши | 100 р. |
| 10) | „ | Спиево | 300 р. |
| 11) | „ | Мухтолово | 200 р. |
| 12) | деревня | Міякуши | 300 р. |

Арзамасскій уѣздъ.

| | | | |
|-----|---------|---------------------|--------|
| 13) | деревня | Козловка | 200 р. |
| 14) | „ | Хватовка | 150 р. |
| 15) | „ | Ямищи | 150 р. |
| 16) | село | Бестужево | 150 р. |

Балахнинскій уѣздъ.

| | | | |
|-----|------|-------------------|--------|
| 17) | село | Катупки | 150 р. |
|-----|------|-------------------|--------|

Княгининскій уѣздъ.

| | | | |
|-----|---------|------------------------------------|--------|
| 18) | деревня | Горки | 500 р. |
| 19) | „ | Румянцево (Кугушевское О-во) . . . | 200 р. |
| 20) | „ | Малиновка | 300 р. |

Лукояновскій уѣздъ.

| | | | |
|-----|------|--|---------|
| 21) | село | Язъ | 1125 р. |
| 22) | „ | Починковская пожарная дружина (устройство подъѣзда къ р. Руднѣ) . . . | 100 р. |

Макарьевскій уѣздъ.

23) деревня Орѣхи 100 р.

Семеновскій уѣздъ.

24) „ Владимірская пожарная дружина
(устройство прудовъ въ 10 селеніяхъ) . 1000 р.

25) деревня Орлово 200 р.

Итого . . 7620 р.

б) б е з ъ % % с с у д ъ.

Ардатовскій уѣздъ.

25) село Круглые Паны 150 р.

26) деревня Гавриловка 150 р.

27) „ Погиблово 200 р.

Арзамасскій уѣздъ.

28) село Чернуха 700 р.

29) „ Селема 200 р.

30) деревня Хватовка 210 р.

31) „ Ямищи 150 р.

32) село Слизнево 600 р.

33) „ Бестужево 200 р.

34) деревня Козловка 300 р.

Балахнинскій уѣздъ.

35) село Катунки 150 р.

Манарьевскій уѣздъ.

36) деревня Орѣхъ 100 р.

Итого . 3110 р.

А в с е г о . 10730 р.

Разрѣшено Управою изъ кредита открытаго ей Собра-
ніемъ на 1902-й годъ въ 20000 р. безъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ ссудъ:

Нижегородскій уѣздъ.

1) Печерскіе выселки 600 р.

Ардатовскій уѣздъ.

2) дер. Малые Паны 2-е о-во 100 р.

3) „ Кошелиха 300 р.

4) „ Малые Паны 1-е Общ. 300 р.

5) „ Ыздаково 2 и 4-е Общ. 100 р.

Арзамасскій уѣздъ.

6) дер. Радушино 300 р.

7) „ Петлино 2-е Общ. 300 р.

8) сел. Медынцево 3-е Общ. 100 р.

Горбатовскій уѣздъ.

9) дер. Выболово 300 р.

10) „ Новинки 200 р.

11) „ Новецъ 200 р.

12) „ Жестелево 2-е Общ. 100 р.

Княгининскій уѣздъ.

13) сел. Бол. Якшень (Шейдгартовское О-во) . . 300 р.

Макарьевскій уѣздъ.

14) дер. Уколово 100 р.

Сергачскій уѣздъ.

15) сел. Андросово 1-е Общ. 300 р.

Итого . 3900 р.

Поступившія въ Управу ходатайства, по оставленнымъ ею безъ удовлетворенія до разсмотрѣнія ихъ Губернскимъ Собраніемъ:

Нижегородскій уѣздъ.

1) сел. Алпстѣво 200 р.

2) Подповская пожарная дружина . . . 300 р.

3) дер. Малое Куликово 60 р.

4) сел. Арманиха 300 р.

5) дер. Оранки 200 р.

6) „ Бурцево 500 р.

7) сел. Доскино 300 р.

8) дер. Хмѣлевая Поляна 25 р.

Ардатовскій уѣздъ.

9) сел. Размазлеи 750 р.

10) дер. Погиблово 1200 р.

11) „ Поляна 400 р.

12) сел. Кужендѣво 300 р.

13) „ Мечасово 600 р.

14) „ Левашево 1 и 2 общ. 200 р.

15) „ Нуча 1, 2 и 3 общ. 300 р.

16) „ Шпага 500 р.

Арзамасскій уѣздъ.

| | |
|---|--------|
| 17) сел. Толузаково 1, 2 и 3 общ. | 300 р. |
| 18) „ Умайскій Погостъ | 200 р. |
| 19) Меленино 2 и 3 общ. | 300 р. |
| 20) „ Шатовка | 500 р. |
| 21) „ Слизнево 1 общ. | 300 р. |

Балахнинскій уѣздъ.

| | |
|--|--------|
| 22) сел. Катунки 1, 2, 3 и 1 бѣгородское . . | 200 р. |
|--|--------|

Васильскій уѣздъ.

| | |
|----------------------------------|--------|
| 23) сел. Воскресенское | 200 р. |
| 24) дер. Всѣвятское | 200 р. |

Горбатовскій уѣздъ.

| | |
|---|--------|
| 25) сел. Шарголи 1, 2, 3 и 4 общ. | 600 р. |
|---|--------|

Княгининскій уѣздъ.

| | |
|--|---------|
| 26) сел. Борнуково | 200 р. |
| 27) „ Большая Якшень (Гагаринское О-во) . | 200 р. |
| 28) „ Князь Лукьяново | 1000 р. |
| 29) „ Бол. Кемары (Цейдлерское О-во) . . . | 300 р. |
| 30) дер. Гремячая Поляна | 1487 р. |

Лунояновскій уѣздъ.

| | |
|----------------------------|--------|
| 31) дер. Латинка | 150 р. |
|----------------------------|--------|

Манарьевскій уѣздъ.

| | |
|--------------------------------|--------|
| 32) дер. Бесходарное | 250 р. |
|--------------------------------|--------|

Семеновскій уѣздъ.

| | |
|---------------------------|-------|
| 33) дер. Паново | 50 р. |
|---------------------------|-------|

| | |
|---|------------------------|
| 34) сел. Мухино | 350 р. |
| 35) „ Конопово | 250 р. |
| 36) дер. Еголево | 100 р. |
| 37) „ Боталово | 100 р. |
| 38) „ Ивонькино | 75 р. |
| 39) „ Комарово | 120 р. |
| 40) „ Останкино | 250 р. |
| 41) сел. Бѣлкино 1 общ. | 150 р. |
| 42) дер. Кобыляно | безъ указанія суммы |
| 43) Владимірская пожарная дружина | 650 р. |

Итого . 14617 р.

Оставшіяся не разрѣшенными за не полученіемъ всѣхъ требуемыхъ свѣдѣній.

Нижегородскій уѣздъ.

| | |
|--------------------------------|---------|
| 44) сел. Таможниково | 2000 р. |
|--------------------------------|---------|

Ардатовскій уѣздъ.

| | |
|---|--------|
| 45) сел. Сыресево 1, 2 и 3 общ. | 800 р. |
| 46) „ Онучино 4-е общ. | 300 р. |
| 47) „ Котовка 4-е общ. | 200 р. |
| 48) „ Писарево 1 и 2 общ. | 300 р. |

Балахнинскій уѣздъ.

| | |
|-----------------------------|--------|
| 49) дер. Высоково | 200 р. |
|-----------------------------|--------|

Горбатовскій уѣздъ.

| | |
|-----------------------------------|--------|
| 50) дер. Хабарское 1 общ. | 100 р. |
| 51) „ Боловино | 200 р. |

Лунояновскій уѣздъ.

52) сел. Михалковъ-Майдапъ 600 р.

Манарьевскій уѣздъ.

53) сел. Лысково 1000 р.

54) дер. Чернышиха 200 р.

Сергачскій уѣздъ.

55) сел. Бол. Можарки 500 р.

Итого . 6400 р.

О составленіи
плановъ на
селенія.

Въ 1902 году состояло на службѣ Губернскаго земства
землемѣровъ:

Постоянныхъ 2

Приглашенныхъ на лѣтнее время 2

4

Нынѣшнимъ лѣтомъ землемѣрами составлены планы на
слѣдующія селенія:

Нижегородскаго уѣзда: Татарское, Подвалиху и Вшивку.
Арзамасскаго уѣзда: Бол. Аратъ и Мал. Аратъ. Ардатовскаго
уѣзда: Глухово. Княгининскаго уѣзда: Шахматово. Балахнин-
скаго уѣзда: Сормово. Сергачскаго уѣзда: Иларіоново и вы-
селокъ Николаевскій.

Весь расходъ Земства по составленію плановъ въ 1902
году по 1-е ноября (въ томъ числѣ и содержаніе землемѣ-
ровъ) выразился въ суммѣ 1631 руб. 49 коп. Остались не-
выполненными требованія Уѣздныхъ Управъ о составленіи
плановъ, за позднимъ полученіемъ этихъ требованій, на селенія:
Горбатовскаго уѣзда: Тарки Мал. и Арзамасскаго уѣзда:
Паново. Означенныя работы будутъ выполнены землемѣрами
въ будущемъ году.

Представляя Собранию свѣдѣнія о числѣ составленныхъ плановъ въ нынѣшнемъ году, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что для болѣе успѣшнаго выполненія работъ по изготовленію вторыхъ экземпляровъ плановъ она считаетъ необходимымъ имѣть одного постоянного чертежника. Наемъ этого лица вызывается дѣйствительною потребностью въ немъ, ибо вслѣдствіе отсутствія его и въ виду спѣшности составленія въ лѣтнее время землемѣрами новыхъ плановъ, составленные ранѣе ими планы, по утвержденіи ихъ г. Начальникомъ Губерніи, остаются, впредь до святія съ нихъ копій, въ Губернской Управѣ, а Волостныя Правленія, Агенты и Уѣздныя Управы, не имѣя у себя ни подлинныхъ плановъ, ни копій съ нихъ, лишены возможности разрѣшать возникающіе во вновь распланированныхъ селеніяхъ вопросы по возведенію въ нихъ новыхъ строеній. Сами же гг. землемѣры, какъ уже было выше сказано, своевременно выполнить эту работу не могутъ и приступаютъ къ выполненію ея уже только по окончаніи лѣтнихъ работъ.

Расходъ на наемъ чертежника выразится въ суммѣ около 600 руб., каковую сумму Управа и проситъ Собраніе отпустить ей въ кредитъ на 1903 годъ.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранию, что 31 августа нынѣшняго года г. Нижегородскій Губернаторъ предложилъ ей представить ему одновременно съ подлинными планами копій съ каждаго такого плана, для надобностей, встрѣчающихся по Строительному Отдѣленію Губернскаго Правленія, какъ напримѣръ при разсмотрѣніи имъ проектовъ на постройку или расширеніе церковныхъ зданій. Губернская Управа, въ виду недостаточности существующаго при ней въ настоящее время штата землемѣровъ, увѣдомила г. Губернатора, что означенное требованіе его о составленіи 3-го экземпляра плана по каждому вновь распланированному селенію она выполнить не можетъ и просила его ограничиться требованіемъ плановъ, въ случаѣ надобности въ нихъ, каждый разъ изъ Губернской Управы. На представленіе это 4-го октября г. Губернаторъ вновь предложилъ исполнить упомянутое его требованіе отъ 31 августа, при чемъ сообщилъ, что копій утвержденныхъ плановъ на села и деревни необходимы Губернскому Правленію для справокъ по нѣскольکو разъ въ мѣсяцъ при разсмотрѣніи проектовъ на постройку церковныхъ, общественныхъ и заводскихъ зданій, и что при такихъ условіяхъ частыя обращенія съ его стороны въ Губернскую Управу о доставленіи нужныхъ плановъ не только

Предложеніе
г. Губернатора
о составленіи
3-й копій съ
утвержден.
плановъ.

значительно увеличивают переписку, но и главнымъ образомъ чрезвычайно затрудняютъ утвержденіе вышеозначенныхъ проектовъ, что съ своей стороны приносить ущербъ заинтересованнымъ лицамъ. Такимъ образомъ изъ смысла послѣдняго предложенія г. Губернатора отъ 4-го октября вытекаетъ, что Губернская Управа должна представить ему копіи со всѣхъ составленныхъ на селенія плановъ (до 400 штукъ). Объ исполненіи этой работы наличнымъ составомъ служащихъ въ Страховомъ отдѣлѣ землемѣровъ нечего и говорить, — она положительно является невыполнимой для нихъ. Поэтому для выполненія ея потребуется насмъ Управою не менѣе 15 человекъ особыхъ чертежниковъ и затрата на этотъ предметъ около 10 тысячъ руб., включая сюда и чертежные матеріалы, если сдѣлать это въ теченіи одного года.

Внося настоящій вопросъ на разсмотрѣніе Собранія, Губернская Управа считаетъ нужнымъ высказать слѣдующія соображенія: обязанность составленія плановъ на селенія возложена на Земство силой закона (98 ст. Полож. о Земск. Учрежд. изд. 1890 г.). По нашимъ обязательнымъ правиламъ, получившимъ утвержденіе со стороны г. Начальника Губерніи, слѣдовательно имѣющимъ силу мѣстнаго закона, планы составляются Уѣздными Управами при помощи землемѣровъ Губернскаго Земства, получающихъ содержаніе изъ страхового капитала, которые командировются Губернскою Управою по требованію Уѣздныхъ Управъ. Согласно примѣч. 3 § 36 обязат. правъ Губернская Управа, получая планъ съ заключеніемъ Уѣздной Управы и г. Земскаго Начальника, если признаетъ планъ составленнымъ правильно, представляетъ его на утвержденіе г. Губернатора. Согласно § 17 планъ представляется въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ конія хранится въ Губернской Управѣ, а подлинный пересылается въ Уѣздную Управу. Правила, чтобы составлялась еще конія для г. Губернатора, ни въ законѣ (Полож. о Земск. Учрежд.), ни въ обязательныхъ правилахъ нашего Губернскаго Земства не содержится. Такимъ образомъ, собственно обязанности составлять планъ въ 3-хъ экземплярахъ, по мнѣнію Губернской Управы, на Земствѣ не лежитъ. Но такъ какъ для г. Начальника губерніи встрѣчается необходимость имѣть планы на селенія, то Губернская Управа полагаетъ, что предложеніе г. Губернатора возможно исполнить, но только не одновременнымъ изготовленіемъ копій *всѣхъ* плановъ, а лишь постепеннымъ, съ тѣмъ, чтобы по всѣмъ вновь представляемымъ планамъ на утвержденіе г. Гу-

бернатора дѣлалась 3-я копія, а съ прежде составленныхъ плановъ снимались бы копіи по мѣрѣ возможности. Если Собраніе приметъ это предложеніе, то слѣдовало бы пригласить 2-хъ чертежниковъ съ платой по 600 руб. каждому, которые занялись бы исключительно изготовленіемъ 3-й копіи плановъ для г. Губернатора. Въ теченіе 5—6 лѣтъ всѣ старые планы, сохранившіе силу, могутъ быть сняты на кальку и переданы въ Строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія.

Управа имѣть честь представить отчетъ по продажѣ кровельнаго желѣза

съ 1-го сентября 1901 года по 1-е сентября 1902 года.

| А. По приходу кровельнаго желѣза и расходу кассы: | ВѢСЪ. | | СУММА. | |
|---|-------|--------------------------------|--------|--------------------------------|
| | пуд. | ф. | руб. | к. |
| На 1-е сентября 1901 года оставалось въ складахъ | 5214 | 12 ³ / ₄ | 12910 | 91 |
| За отчетный періодъ куплено вновь: | | | | |
| У княгини Абамелекъ-Лазаревой | 57015 | — | 137722 | 75 |
| У наслѣдниковъ графа П. П. Шувалова | 1000 | — | 2500 | — |
| Перечислено изъ кустарнаго отдѣленія: | | | | |
| Павловскаго склада желѣза и стали | 570 | — | 1542 | 45 |
| Лысковскаго склада | 531 | 14 ¹ / ₂ | 1265 | 40 |
| Уплачено за доставку желѣза въ склады и другіе накладные расходы по продажѣ желѣза | | — | 5803 | 60 |
| Подлежитъ отчисленію на вознагражденіе завѣдующимъ складами и общіе расходы по веденію операций, согласно постановленія XXXIV очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія 4% съ суммы продажи | — | — | 5653 | — |
| ИТОГО | 64330 | 27 ¹ / ₄ | 167428 | 11 |
| Б. По расходу кровельнаго желѣза и приходу кассы: | | | | |
| Изъ общаго количества желѣза за отчетный періодъ продано изъ складовъ: | | | | |
| а) За налич. расч. 4832 п. 22 ¹ / ₂ ф. на 13051 р. 87 ³ / ₄ к. | | | | |
| б) Съ разср. плат. 48237 п. 23 ф. на 128273 р. 25 к. | 53072 | 05 ¹ / ₂ | 141325 | 12 ³ / ₄ |
| Осталось на складахъ къ 1 сентября 1902 г. по заготовительной стоимости | 11258 | 21 ³ / ₄ | 26500 | 41 |
| ИТОГО | 64330 | 27 ¹ / ₄ | 167825 | 53 ³ / ₄ |
| Всего по приходу кассы . 167825 р. 53 ³ / ₄ к. | | | | |
| „ „ расходу „ . 167428 „ 11 „ | | | | |
| Слѣдовательно составляетъ | | | | |
| Чистой прибыли 397 р. 42 ³ / ₄ к. | | | | |

ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

прихода, расхода и остатка кровельнаго желѣза
во всѣхъ складахъ

за время съ 1-го сентября 1901 г. по 1-е сентября 1902 г.

Подробная ведомость прихода и расхода и остатка кровельного
по 1 сентяб

| СКЛАДЫ. | На 1-сентября 1901 г. осталось въ складахъ кро- вельнаго желѣза по заготов. цѣнѣ. | | | Съ 1-го сентября 1901 г. по 1 сен- тября 1902 г. посту- пило въ склады по заготовит. цѣнѣ. | | | Всего съ остат- комъ. | | | | Продано | |
|--------------------------|---|--------------------------------|----------|--|--------------------------------|-----------|--------------------------|--------------------------------|-----------|-------|--------------------------------|--|
| | Вѣсѣ. | | | Вѣсѣ. | | | Сумма. | | | | По цѣ скла | |
| | Сумма | | | Сумма. | | | Сумма. | | | | Вѣсѣ. | |
| | Пуд. | Ф. | Руб. К. | Пуд. | Ф. | Руб. К. | Пуд. | Ф. | Руб. К. | Пуд. | Ф. | |
| Повловскіи | 520 | — | 1331 80 | 4470 | — | 11409 38 | 4990 | — | 12741 18 | 4475 | — | |
| Лисковскій | 1029 | — | 2529 61 | 10666 | 14 ¹ / ₂ | 26128 35 | 11695 | 14 ¹ / ₂ | 28657 96 | 10718 | 14 ¹ / ₂ | |
| Армазескій | 2 | 10 | 5 94 | 11400 | — | 29653 70 | 11402 | 10 | 29659 64 | 11402 | 10 | |
| Сергачекн | 767 | 15 | 2043 84 | 4100 | — | 10851 45 | 4867 | 15 | 12895 29 | 3863 | 23 ³ / ₄ | |
| Балахнинскій | 353 | 07 | 891 45 | 3055 | — | 7544 90 | 3408 | 07 | 8436 35 | 2378 | 17 | |
| Семеновскій | 515 | — | 1308 20 | 1055 | — | 2689 — | 1570 | — | 3997 20 | 705 | — | |
| Ардатовскій | 309 | 39 ¹ / ₂ | 805 31 | 2555 | — | 6454 50 | 2864 | 39 ¹ / ₂ | 7259 81 | 2174 | 3 ¹ / ₂ | |
| Починковскій | 443 | 01 ¹ / ₄ | 1151 35 | 3570 | — | 9290 40 | 4013 | 01 ¹ / ₄ | 10441 84 | 3263 | 01 ¹ / ₄ | |
| Воскресенскій | 300 | 34 | 754 60 | — | — | — — | 300 | 34 | 754 60 | 300 | 34 | |
| Константиновскій | — | — | — — | 960 | — | 2435 95 | 960 | — | 2435 95 | 689 | 28 | |
| Б. Муранкивскій | — | — | — — | 140 | — | 3678 80 | 1400 | — | 3678 80 | 951 | — | |
| Уваровскій | — | — | — — | 1855 | — | 4572 47 | 1855 | — | 4572 47 | 1695 | 34 | |
| Центральный | 973 | 26 | 2118 81 | 14030 | — | 33100 03 | 15003 | 26 | 35218 84 | 10455 | — | |
| Итого | 5214 | 12 ³ / ₄ | 12940 91 | 59116 | 14 ¹ / ₂ | 147809 02 | 64330 | 27 ¹ / ₂ | 160749 93 | 53072 | 05 ¹ / ₂ | |

железа во всѣхъ складахъ за время съ 1-го сентября 1901 г.
ри 1902 г.

| съ 1 сентября 1901 г. по 1-е сентября 1902 г. | | | | Состояло на- лой прибыли. | | Произведено расходовъ. | | | | | | Получено чис- той прибыли или убытка. | | Осталось кровель- наго желѣза на склад. на 1 сентяб- ря 1902 г. по заго- товительн. цѣнамъ | | | |
|--|--------|--------------------------|--------|------------------------------|--------|--|----|-----------------------------|---------|-----------------------|----|---|----|--|--------|-------|----|
| намъ да. | | По заготовит. цѣнамъ. | | | | Насмъ по- кладн. и меточ. и др. расход. | | Вознаг- раженіе 40/0. | | Всего расхо- довъ. | | | | | | | |
| Сумма. | | Сумма. | | | | Руб. К. | | Руб. К. | | Руб. К. | | | | | | | |
| Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Р. | К. | Руб. К. | Руб. К. | Р. | К. | Пуд. | Ф. | Руб. | К. | | |
| 12051 | 08 | 11433 | 08 | 618 | — | 4 | 88 | 482 | 04 | 486 | 92 | 131 | 08 | 515 | — | 1308 | 10 |
| 27831 | 37 | 26278 | 46 | 1552 | 91 | 643 | 41 | 1113 | 25 | 1756 | 66 | убыток. 203 75 | | 977 | — | 2379 | 50 |
| 31638 | 46 | 29659 | 64 | 1978 | 82 | 313 | 05 | 1265 | 54 | 1578 | 59 | 400 | 23 | — | — | — | — |
| 10713 | 81 | 10260 | 91 | 452 | 90 | 44 | 44 | 428 | 55 | 472 | 99 | убыток. 20 09 | | 1003 | 31 1/4 | 2634 | 38 |
| 6155 | 15 | 4936 | 07 | 219 | 08 | 1 | 40 | 246 | 20 | 247 | 60 | убыток. 28 52 | | 1029 | 30 | 2500 | 28 |
| 1863 | 50 | 11808 | 60 | 54 | 90 | — | 55 | 74 | 54 | 75 | 9 | убыток. 20 19 | | 865 | — | 2188 | 60 |
| 5827 | 90 | 5523 | 95 | 303 | 95 | 4 | 12 | 223 | 12 | 237 | 24 | 66 | 71 | 690 | 36 1/2 | 1735 | 86 |
| 8833 | 70 3/4 | 8469 | 52 | 364 | 18 3/4 | 9 | 03 | 353 | 35 | 362 | 38 | 1 8 3/4 | | 750 | — | 1972 | 32 |
| 781 | 85 | 754 | 60 | 27 | 25 | — | 50 | 31 | 29 | 31 | 79 | убыток. 4 54 | | — | — | — | — |
| 1824 | 65 | 1744 | 13 | 80 | 52 | — | — | 73 | — | 73 | — | 7 | 52 | 270 | 12 | 691 | 85 |
| 2582 | 05 | 2489 | 56 | 92 | 49 | 3 | 30 | 103 | 28 | 106 | 58 | убыток. 14 9 | | 449 | — | 1189 | 24 |
| 4440 | 10 | 4180 | 76 | 259 | 34 | — | 50 | 177 | 60 | 178 | 10 | 81 | 24 | 159 | 06 | 391 | 71 |
| 26781 | 50 | 23710 | 24 | 1071 | 26 | — | — | 1071 | 26 | 1071 | 26 | — | — | 4548 | 26 | 9508 | 60 |
| 141325 | 12 3/4 | 134249 | 05 1/2 | 7075 | 60 1/2 | 1025 | 18 | 5653 | — | 6678 | 18 | при был убыток. 688 60 1/4 291 18 | | 11258 | 21 1/4 | 26500 | 41 |
| Чистая прибыль 397 42 3/4 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

С В Ъ Д Ъ

о количествѣ кровельнаго желѣза, проданнаго за наличный
время съ 1 сентября 1901 г.

| Склады. | Всего продано кро- вельнаго желѣза. | | | | За наличный ра- счетъ. | | | | Составить % об- щей суммы продаж въ складѣ. |
|-------------------|--|--------------------------------|--------|--------------------------------|---------------------------|---------------------------------|--------|--------------------------------|---|
| | В ѣ с ѣ. | | Сумма. | | В ѣ с ѣ. | | Сумма. | | |
| | Пуд. | Ф. | Руб. | Коп. | Пуд. | Ф. | Руб. | Коп. | |
| Павловскій . . . | 4475 | — | 12051 | 08 | — | — | — | — | — |
| Лысковскій . . . | 10718 | 14 ¹ / ₂ | 27831 | 37 | 589 | 34 ¹ / ₂ | 1549 | 55 | 5,56 |
| Арзамасскій . . . | 11402 | 10 | 31638 | 46 | 876 | 30 | 2418 | 20 | 7,61 |
| Сергачскій . . . | 3863 | 23 ³ / ₄ | 10713 | 81 | 903 | 22 ³ / ₄ | 2506 | 74 | 23,39 |
| Балахнинскій . . | 2378 | 17 | 6155 | 15 | 191 | 08 | 495 | 19 | 8,04 |
| Семеновскій . . . | 705 | — | 1863 | 50 | 575 | — | 1511 | 30 | 81, 1 |
| Ардатовскій . . . | 2174 | 03 | 5827 | 90 | 643 | 03 | 1725 | 09 | 29,75 |
| Починковскій . . | 3263 | 11 ¹ / ₄ | 8833 | 70 ³ / ₄ | 665 | 61 ¹ / ₄ | 1806 | 82 ³ / ₄ | 20,44 |
| Воскресенскій . . | 300 | 34 | 781 | 85 | 81 | 34 | 204 | 60 | 26,21 |
| Константиновскій. | 689 | 28 | 1824 | 65 | 14 | 04 | 37 | 53 | 2,08 |
| Б. Мурашкинскій | 951 | — | 2582 | 05 | 219 | — | 601 | 65 | 23,31 |
| Уваровскій . . . | 1695 | 34 | 4440 | 10 | 35 | — | 91 | 20 | 2,05 |
| Центральный . . | 10455 | — | 26781 | 50 | 40 | — | 104 | — | 0,38 |
| Итого . | 53072 | 51 ¹ / ₂ | 141325 | 12 ³ / ₄ | 4834 | 221 ¹ / ₂ | 13051 | 87 ³ / ₄ | — |

Н И Я

разсчетъ и съ разсрочкою платежей по всѣмъ складамъ за по 1 сентября 1902 г.

| Продано съ разсрочкою платежей. | | | | Составляетъ, % общей суммы продажи въ складъ съ разсроч. платежей | % отношеніе продажи за наличный расчетъ къ общему количеству всѣхъ складовъ. | % отношеніе продажи въ кредитъ къ общему количеству продажъ по всѣмъ складамъ. | Примѣчаніе. |
|---------------------------------|----|--------|----|---|--|--|-------------|
| Въ сѣ. | | Сумма. | | | | | |
| Пуд. | Ф. | Руб | К. | | | | |
| 4475 | — | 12051 | 08 | 100 | — | 9,38 | |
| 10128 | 20 | 26281 | 82 | 94,44 | 11,87 | 20,48 | |
| 10525 | 20 | 29220 | 26 | 92,39 | 18,54 | 22,57 | |
| 2960 | 01 | 8207 | 07 | 76,61 | 19,21 | 6,29 | |
| 2187 | 09 | 5659 | 96 | 91,96 | 3, 8 | 4, 4 | |
| 130 | — | 352 | 20 | 19, 9 | 11,58 | 0,27 | |
| 1531 | — | 4102 | 81 | 70,25 | 13,24 | 3,74 | |
| 2597 | 35 | 7026 | 88 | 79,56 | 13,84 | 5,36 | |
| 219 | — | 577 | 25 | 73,79 | 1,59 | 0,44 | |
| 675 | 24 | 1787 | 12 | 97,92 | 0,22 | 1,39 | |
| 732 | — | 1980 | 40 | 76,69 | 4,61 | 1,54 | |
| 1660 | 34 | 4348 | 90 | 97,95 | 0, 7 | 3,39 | |
| 10415 | — | 26677 | 50 | 99,62 | 0, 8 | 20,75 | |
| 48237 | 23 | 128273 | 25 | — | 100 ⁰⁰ / ₀ | 100 | |

Надо имѣть въ виду, что въ Павловѣ продажа за наличный расчетъ производится въ имѣющемъ тамъ Кустарномъ складѣ.

% отношеніе общей продажи за наличный расчетъ къ общей продажѣ всего составляетъ 9.23;—% отношеніе общей продажи съ разсрочкою платежей къ общей продажѣ всего составляетъ . . 90.77

Итого . . 100⁰⁰/₀.

В ъ д о м о с т ь

о количествѣ денегъ, уплаченныхъ за провозъ кровельнаго желѣза и общіе расходы въ складахъ съ 1 сентября 1901 г. по 1 сентября 1902 года.

| Склады. | За провозъ желѣза. | Общіе рас- ходы. | Всего. | Примѣчаніе. |
|----------------------------|-----------------------|---------------------|---------|-------------|
| Павловскій | 181 93 | 4 88 | 186 81 | |
| Лысковскій | 312 20 | 6 43 41 | 1155 61 | |
| Арзамасскій | 1522 05 | 313 05 | 1835 10 | |
| Сергачскій | 771 45 | 44 44 | 815 89 | |
| Балахнинскій | 182 15 | 1 40 | 183 55 | |
| Семеновскій | 126 50 | — 55 | 127 05 | |
| Ардатовскій | 412 17 | 4 12 | 416 29 | |
| Починковскій | 616 69 | 9 03 | 625 72 | |
| Воскресенскій | 1 — | — 30 | 1 50 | |
| Константиновскій | 95 76 | — — | 95 76 | |
| Б. Мурашкинскій | 150 80 | 3 30 | 154 10 | |
| Уваровскій | 205 72 | — 50 | 206 22 | |
| Центральный | — — | — — | — — | |
| Итого | 4778 42 | 1025 18 | 5803 60 | |

Примѣчаніе: Въ числѣ общихъ расходовъ заключается: По Лысковскому складу уплаченные за аренду помѣщенія для склада 200 руб. за 1901 г. и за 1 половину 1902 г. 175 р. и жалованье рабочему 180 р., всего 555 руб. По Арзамасскому складу выдано жалованье приказчику съ 1 декабря 1901 г. по 1 сентября 1902 г. 225 руб. и на наемъ помѣщенія 50 р. на 1901 годъ.

В ъ д о м о с т ь

о количествѣ оставшагося долга за населеніемъ Нижегородской губ. къ 1-му сентября 1902 г.

| Склады. | Осталось долгу къ 1-му сентября 1901 г. | Продано съ 1-го сентября 1901 г. по 1-е сентября 1902 г. | Получено задатковъ съ 1-го сентября 1901 г. по 1-е сентября 1902 г. | Получено срочныхъ платежей съ 1-го сентября 1901 г. по 1-е сентября 1902 г. | Осталось долгу къ 1-му сентября 1902 г. |
|-----------------------|---|--|---|---|---|
| Павловскій | 11767 50 | 11695 75 | 3940 75 | 3924 50 | 15599 — |
| Лысковскій | 17029 29 | 26281 82 | 7529 07 | 6600 33 | 29181 71 |
| Арзамасскій | 19882 54 | 29220 26 | 7712 30 | 6951 73 | 34438 77 |
| Сергачскій | 4691 22 | 8207 07 | 2257 47 | 1366 30 | 9274 52 |
| Балахнинскій | 2632 95 | 5659 96 | 1819 46 | 882 42 | 5591 03 |
| Семеновскій | 351 — | 352 20 | 105 47 | 154 — | 443 73 |
| Ардатовскій | 2002 71 | 4102 81 | 1159 35 | 773 68 | 4172 49 |
| Починковскій | 3214 66 | 7026 88 | 1969 07 | 1091 18 | 7178 29 |
| Воскресенскій | 373 09 | 577 25 | 142 25 | 137 08 | 671 01 |
| Константиновскій . . | — — | 1787 12 | 515 47 | — — | 1271 65 |
| Б. Мурашкинскій . . | — — | 1980 40 | 494 79 | — — | 1483 61 |
| Уваровскій | — — | 4348 90 | 371 37 | — — | 3977 53 |
| Центральный | 5824 71 | 26677 50 | 8625 45 | 1268 50 | 22608 29 |
| Итого . . | 67769 70 | 127918 92 | 56644 27 | 23152 72 | 135891 63 |

В ъ д о м о с т ь

остающагося долга по срочнымъ платежамъ въ складахъ къ 1 сентября 1902 г.

| Склады. | Срочные платежи. | | | | | | | | | | | Итого. | |
|-------------------|------------------|----------|---------|---------|----------|----------|----------|-----------|---------|--|--|--------|--|
| | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 | 1904 | 1905 | | | | | | |
| | Р. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | Руб. К. | | | | |
| Павловскій . . | 37 — | 100 — | 611 — | 3598 — | 5642 — | 4108 — | 1503 — | 15599 — | | | | | |
| Лысковскій . . | — — | 55 — | 119 58 | 5036 94 | 11535 69 | 8914 50 | 3520 — | 29181 71 | | | | | |
| Арзамасскій . . | — — | 10 60 | 293 37 | 4903 82 | 13623 45 | 11093 36 | 4514 17 | 34438 77 | | | | | |
| Сергачскій . . | — — | — — | 21 — | 1507 56 | 3408 22 | 2942 60 | 1395 14 | 9274 52 | | | | | |
| Балахнинскій . . | — — | — — | 6 — | 614 — | 2099 88 | 2032 40 | 838 75 | 5591 03 | | | | | |
| Семеновскій . . | — — | — — | — — | 20 — | 195 20 | 142 — | 86 53 | 443 73 | | | | | |
| Ардатовскій . . | — — | — — | 33 — | 528 71 | 1534 58 | 1415 46 | 660 74 | 4172 49 | | | | | |
| Починковскій . . | — — | — — | — — | 642 30 | 2689 93 | 2554 56 | 1291 50 | 7178 29 | | | | | |
| Воскресенскій . . | — — | 11 68 | 11 66 | 84 97 | 208 75 | 208 95 | 145 — | 671 01 | | | | | |
| Константиновск. | — — | — — | — — | — — | 431 03 | 427 43 | 413 19 | 1271 65 | | | | | |
| Б. Мурашкинск. | — — | — — | — — | — — | 494 51 | 494 56 | 494 54 | 1483 61 | | | | | |
| Уваровскій . . | На зад. | ат. выд. | обязат | на | 716 63 | 1087 35 | 1087 — | 1086 55 | 3977 53 | | | | |
| Центральный . . | — — | 7 — | 96 80 | 2643 58 | 7903 05 | 7346 61 | 4611 25 | 22608 29 | | | | | |
| Итого . . | 37 — | 184 28 | 1192 41 | 9579 88 | 50853 64 | 42767 43 | 20560 36 | 135891 63 | | | | | |

Примѣчаніе. Въ числѣ долга по Уваровскому складу 3977 р. 53 коп. заключаются не полученные задатки 716 руб. 63 коп., на которые выдано обязательство землевладѣльцемъ Клягининскаго уѣзда, Статскимъ Совѣтникомъ Владиміромъ Васильевичемъ Чемесовымъ отъ 25 іюня 1902 г. съ уплатою не позднѣе 31 го октября 1902 года.

Съ 1-го сентября 1901 г. по 1-е сентября 1902 г. ожидалось
къ "поступленію" и въ то число поступило:

| Склады. | Принятость къ поступленію съ 1-го сентября 1901 г. по 1-е сентября 1902 г. | Поступило. | Осталось въ недоимкѣ. | Составляетъ %. | Примѣчаніе. |
|-----------------------|--|------------|-----------------------|----------------|-------------|
| Павловскій | 5704 50 | 3792 50 | 1912 — | 31,56 | |
| Лысковскій | 7521 91 | 6562 50 | 959 38 | 15,86 | |
| Арзамасскій | 7969 43 | 6831 25 | 1138 18 | 18,8 | |
| Сергачскій | 2117 45 | 1339 80 | 777 65 | 12,66 | |
| Балахнинскій | 914 92 | 814 92 | 100 — | 1,64 | |
| Семеновскій | 123 — | 103 — | 20 — | 0,34 | |
| Ардатовскій | 722 05 | 634 83 | 87 22 | 1,5 | |
| Починковскій | 1152 02 | 1007 27 | 144 75 | 2,4 | |
| Воскресенскій | 160 42 | 137 08 | 23 34 | 0,4 | |
| Константиновскій . . | — | — | — | — | |
| Б. Мурашкинскій . . | — | — | — | — | |
| Уваровскій | — | — | — | — | |
| Центральный | 2180 80 | 1282 50 | 898 30 | 14,84 | |
| Итого | 28566 50 | 22505 68 | 6060 82 | 20,9 | |

По ходатай-
ствамъ
Уѣздныхъ
Земскихъ
Собраній.

Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствовало предъ XXXVII Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о предоставленіи права кредитоваться при покупкѣ желѣза изъ Земскихъ складовъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ крестьянскимъ населеніемъ и всѣмъ другимъ земскимъ плательщикамъ, въ томъ числѣ и частнымъ землевладѣльцамъ, въ размѣрѣ не свыше 300 руб. на одно лицо. Объ открытіи означеннаго кредита частнымъ землевладѣльцамъ ходатайствовало также и Лукояновское Уѣздное Земское Собраніе. Оба эти ходатайства Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ отклонены, о каковомъ постановленіи послѣдняго Губернскою Управою и были увѣдомлены Уѣздныя Управы Арзамасская и Лукояновская.

Не смотря на этотъ отказъ XXXVIII очередное Арзамасское Земское Собраніе вновь вноситъ тоже ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Изъ данныхъ, сообщенныхъ Управою Собраніе усмотритъ, что операціи по продажѣ кровельнаго желѣза развиваются очень быстро. За послѣдній годъ было продано желѣза 53072 пуда на 141325 руб. 12¹/₂ коп. и всетаки далеко не удовлетворены всѣ поступившія въ складъ требованія. На 1 Сентября сего года мы имѣемъ въ долгу за населеніемъ по кровельному желѣзу 135891 руб. 63 коп. Такимъ образомъ, изъ кредита, разрѣшеннаго Собраніемъ на эту операцію 200000 руб. Управа имѣетъ свободныхъ 64108 руб. 37 к., изъ копѣй мы имѣемъ на 26500 р. 41 коп. въ наличности желѣза и на 37607 руб. 96 коп. можемъ приобрѣсти его. Всего мы можемъ имѣть на эту сумму (64108 руб. 37 к.) до 27000 пуд. желѣза, т. е. почти вдвое меньше, чѣмъ было продано въ прошломъ году.

Обсуждая вопросъ о дальнѣйшей дѣятельности складовъ, Губернская Управа пришла къ заключенію, что развивать эту дѣятельность шире на средства страхового капитала нѣтъ основаній, такъ какъ ростъ операцій по продажѣ кровельнаго желѣза идетъ на столько быстро, что мы рискуемъ ежегодно затрачивать на это дѣло все болѣе и болѣе средствъ, не представляя точно себѣ и предѣла этихъ затратъ.

Управа, имѣя въ виду, что желѣзо должно отпускаться въ кредитъ главнымъ образомъ бѣдному населенію губерніи, не могущему приобрѣсти его на наличный расчетъ, полагаетъ, что размѣръ кредита въ настоящее время существующій—

слишкомъ значительнъ (60 р. на одно лицо) и его слѣдуетъ сократить до прежняго размѣра—35 руб., тѣмъ болѣе, что эта сумма удовлетворитъ нужду крестьянина на покупку желѣза для кровли средняго крестьянскаго дома. Поэтому Управа предлагаетъ Собранію кредитъ сократить до 35 р.

Такъ какъ ограничиться оставшимися свободными средствами въ распоряженіи Управы на предстоящій годъ невозможно, ибо придется значительно сократить операціи по складамъ, Управа предполагаетъ воспользоваться для увеличенія свободныхъ средствъ и данными въ настоящемъ году правилами выдачи ссудъ Земствамъ Государственнымъ Банкомъ для снабженія населенія кровельнымъ желѣзомъ.

Правила эти слѣдующія:

1. Государственный Банкъ открываетъ земскимъ учрежденіямъ кредиты на оборотныя средства по покупкѣ всѣхъ сортовъ желѣза отечественнаго производства для снабженія имъ сельскихъ хозяевъ, крестьянъ-кустарей, ремесленниковъ и другихъ мелкихъ производителей.

2. Земства, желающія воспользоваться указанными въ ст. 1 кредитами, входятъ о семъ съ ходатайствомъ къ мѣстному Губернатору и одновременно подаютъ заявленіе объ открытіи кредита въ мѣстное учрежденіе Государственнаго Банка съ указаніемъ главнѣйшихъ основаній, на которыхъ предполагается производить покупку и продажу желѣза и съ приложеніемъ постановленія Губернскаго или Уѣзднаго Земскаго Собранія о принятіи на себя полной и безусловной отвѣтственности за выдаваемыя Банкомъ ссуды въ счетъ испрашиваемаго кредита, впредь до закрытія сего кредита и погашенія банковаго долга.

3. Губернаторъ представляетъ ходатайство земства (ст. 2) съ своимъ заключеніемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, учрежденіе же Банка рассматриваетъ поступившее заявленіе въ Учетно-Ссудномъ Комитетѣ и заключеніе Комитета представляетъ въ Центральное Управление Банкомъ.

4. По рассмотрѣніи сего заключенія (ст. 3) въ Совѣтѣ Банка постановленіе Совѣта о разрѣшеніи кредита представляется на утвержденіе Министра Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

5. Кредиты открываются безъ опредѣленія срока и ежегодно пересматриваются въ мѣстномъ Учетно-Ссудномъ Комитетѣ въ теченіи Декабря. Если пользованіе кредитомъ производилось согласно назначенію и указаннымъ при открытіи его основаніямъ (ст. 2), кредитъ сохраняется въ прежнемъ размѣрѣ; въ противномъ случаѣ кредитъ сокращается или совершенно закрывается порядкомъ, установленнымъ для открытія снанаго (ст. 4), при чемъ устанавливается и постепенность погашенія долга въ счетъ закрытаго кредита.

Примѣчаніе. Въ Декабрѣ каждаго года подлежатъ пересмотру всѣ кредиты, открытые ранѣе 1 Іюля того же года; кредиты, открытые послѣ сего срока, пересматриваются лишь въ Декабрѣ слѣдующаго года.

6. При сокращеніи и закрытіи кредитовъ слѣдующее Банку въ установленной постепенности погашенія (ст. 5) годовые платежи вносятся въ смѣты ближайшихъ лѣтъ въ число обязательныхъ земскихъ расходовъ. Расходы эти не принимаются въ соображеніе при исчисленіи допускаемаго закономъ 12-го Іюня 1900 года 3% роста земскихъ окладныхъ сборовъ.

7. Земства пользуются открытымъ имъ кредитами въ формѣ спеціальнаго текущаго счета, при чемъ ссуды получаютъ по чекамъ по мѣрѣ надобности. Уплата земства по симъ ссудамъ производится путемъ внесенія на текущій счетъ взносовъ заемщиковъ по мѣрѣ поступленія оныхъ.

Примѣчаніе. По ходатайствамъ Земскихъ Управъ кредиты могутъ быть переводимы для пользованія въ Казначейства по мѣсту нахожденія сихъ Управъ.

8. По заявленіямъ Земскихъ Управъ учрежденія Банка могутъ производить платежи въ счетъ кредитовъ непосредственно продавцамъ желѣза, а равно принимать взносы на текущій счетъ отъ самихъ заемщиковъ.

9. Размѣръ процентовъ по ссудамъ въ счетъ кредитовъ устанавливается Совѣтомъ Банка и утверждается Министромъ Финансовъ.

10. Покупка желѣза за счетъ полученныхъ изъ Банка ссудъ производится распоряженіемъ Земскихъ учрежденій, отъ коихъ зависитъ выборъ поставщиковъ желѣза, сортовъ его и опредѣленіе цѣнъ и другихъ условій сдѣлокъ.

11. Приобрѣтаемое желѣзо можетъ быть отпускаемо указаннымъ въ ст. 1 лицамъ для хозяйственныхъ ихъ потребностей за наличныя деньги и въ кредитъ на условіяхъ, устанавливаемыхъ Земствомъ, при чемъ сроки постепеннаго погашенія слѣдующей за желѣзо платы назначаются не далѣе какъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

Примѣчаніе. При опредѣленіи постепенности погашенія долга въ счетъ закрытаго кредита (ст. 5) принимаются во вниманіе сроки платежей за приобретенное желѣзо.

12. При продажѣ желѣза въ кредитъ представленія въ учрежденіе Банка обязательствъ покупателей не требуется. Для наблюденія же за ходомъ операцій Земскія Управы сообщаютъ мѣстнымъ учрежденіямъ Банка въ трехмѣсячные сроки свѣдѣнія объ оборотахъ по сей операціи. Независимо отъ сего въ видахъ ближайшаго ознакомленія съ операціей, производимой за счетъ банковаго кредита, могутъ быть командированы члены Банка для обозрѣнія книгъ и дѣлопроизводства по операціи и посѣщенія вмѣстѣ съ представителями Земства складовъ товаровъ, приобретенныхъ на отпущенныя Банкомъ суммы.

Управа проситъ Собраніе разрѣшить воспользоваться открываемымъ кредитомъ изъ Государственнаго Банка до 50000 рублей на покупку желѣза срокомъ на 3 года, такъ какъ этотъ срокъ устанавливаетъ нашими правилами для отпуска въ кредитъ населенію желѣза. Риска для Губернскаго Земства при веденіи этой операціи большаго нѣтъ, такъ какъ по имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ платежи по обязательствамъ въ общемъ поступаютъ исправно.

Такимъ образомъ если Собраніе согласится съ этимъ предложеніемъ, Управа будетъ имѣть до 115000 р. (64108 рублей 37 коп. свободныхъ остатковъ и 50000 р. полученныхъ изъ Государственнаго Банка) и ожидается къ полученію срочныхъ платежей до 24000 р., а всего до 140000 руб., т. е. сумму, приблизительно одинаковую съ прошлымъ годомъ.

Кромѣ того, въ настоящее время существуетъ крайнее разнообразіе сроковъ по обязательствамъ, выданнымъ должниками Земству, что крайне затрудняетъ слѣдить за своевременнымъ поступленіемъ платежей: поэтому Управа, въ интересахъ упорядоченія этой стороны дѣла, предлагаетъ установить опредѣленные сроки для взноса этихъ разсроченныхъ платежей за желѣзо, а именно: 1 Февраля и 1 Ноября.

Если Собрание раздѣлитъ вышеозначенный взглядъ на сокращеніе кредита, то ходатайство Арзамасскаго Уѣзднаго Собранія слѣдуетъ отклонить.

О выдачѣ
пособій воль-
нымъ пожар-
нымъ обще-
ствамъ и
дружинамъ.

Къ 1 января 1902 года въ нашей губерніи состояло на лицѣ 31 пожарныхъ дружинъ и обществъ, изъ коихъ 6 имѣли мѣстопробываніе въ городскихъ центрахъ, а остальные въ сельскихъ поселеніяхъ.

Въ 1902 году къ нимъ прибавилось еще три сельскихъ пожарныхъ дружины: Козицкая въ Балахнинскомъ уѣздѣ, Паппинская въ Горбатовскомъ и Каплинская въ Сергачскомъ, такъ что всего въ настоящее время функціонируетъ 34 пожарныхъ обществъ и дружинъ. Въ послѣдніе дни Губернскою Управою получено извѣстіе о желаніи крестьянъ дер. Дьякова, Хвостиковской волости, Семеновскаго уѣзда открыть пожарную дружину; при чемъ ходатайство ихъ о пособіи на сей предметъ поддержано Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, по такъ какъ собранныя на мѣстѣ свѣдѣнія позволяютъ сомнѣваться въ устойчивости этой дружины и цѣлесообразности затраты земскихъ средствъ на ея открытіе, тѣмъ болѣе что въ разстояніи $1\frac{1}{2}$ версты отъ д. Дьякова имѣется хорошо организованная на земскія средства Семеновская пожарная артель, обслуживающая и дер. Дьяково, то Губернская Управа сочла нужнымъ воздержаться отъ выдачи дружинѣ субсидій впредь до проявленія дружиною на дѣлѣ своей дѣеспособности.

Возникновеніе дружинъ зависитъ исключительно отъ мѣстной инициативы и поэтому распредѣленіе ихъ по губерніи довольно не равномерно. Болѣе всего дружинъ считается въ Семеновскомъ уѣздѣ, гдѣ ихъ 7: въ Сергачскомъ и Арзамасскомъ уѣздахъ по 5-ти; въ Нижегородскомъ, Ардатовскомъ и Васильскомъ по 3; въ Балахнинскомъ, Лукояновскомъ и Макарьевскомъ по 2; въ Горбатовскомъ и Княгининскомъ по одной.

Предпринимать какія бы то ни было активныя мѣры для болѣе равномернаго распредѣленія дружинъ по губерніи Управа не считала удобнымъ, такъ какъ открытая по настоянію или даже указанію Управы дружина являлась бы въ большей или меньшей степени навязанною населенію и требовала бы значительныхъ земскихъ средствъ, какъ на открытіе, такъ и на постоянное содержаніе. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, дѣятельность Губернской Управы въ этомъ отношеніи

ограничивалась оказаніемъ содѣйствія дружинамъ, учрежденнымъ по инициативѣ мѣстнаго населенія, при томъ такимъ, организація которыхъ признавалась прочною и дальнѣйшая дѣятельность обезпеченною.

Существующія 34 пожарныхъ дружины далеки отъ совершенства, но если принять во вниманіе условія, при которыхъ онѣ возникли и проявляютъ свою дѣятельность, то приходится отдать имъ полную дань справедливости.

Открытыя почти безъ всякихъ средствъ онѣ привлекли къ себѣ хотя жалкія, но все же добровольныя ассигнованія со стороны сельскихъ обществъ и пожертвованія частныхъ лицъ.

На эти скудныя средства и на скромное земское пособіе онѣ сѣмѣли обзавестись сносными пожарными обозами и другимъ инвентаремъ и организовать вольныхъ охотниковъ. Очень симпатичною чертою въ смыслѣ организаціонной дѣятельности является привлеченіе въ составъ дружинъ частныхъ лицъ, имѣющихъ собственныя пожарныя трубы. Заслуживаютъ также особаго вниманія заботы нѣкоторыхъ дружинъ о мѣрахъ предупредительнаго страхованія, какъ-то: устройство водохранилищъ и водоемныхъ чановъ, надзоръ за исправнымъ содержаніемъ дымовыхъ трубъ, провѣрка карауловъ и т. п.

Прямое свое назначеніе, т. е. тушеніе возникающихъ пожаровъ, дружины выполняли, по мѣрѣ силъ и средствъ, безукоризненно.

Губернскою Управою неоднократно получаемы были отзывы отъ сельскихъ обществъ, страховыхъ Агентствъ и Земскихъ начальниковъ о похвальныхъ дѣйствіяхъ дружинъ, спасавшихъ цѣлыя порядки крестьянскихъ построекъ отъ уничтоженія.

Не все, понятно, дружины проявляютъ и могутъ проявлять свою дѣятельность столь успѣшно: есть между ними много съ посредственною дѣятельностью, есть и такія, которыя влечать лишь жалкое существованіе. Причина одна — отсутствіе средствъ, дороговизна исправнаго содержанія дружины для обремененнаго платежами населенія. Трудно ожидать успѣшной дѣятельности отъ дружины не имѣющей сильной пожарной машины, собственныхъ лошадей и постоянныхъ

служителей, а между тѣмъ все это обходится слишкомъ дорого и совершенно непосильно для зауряднаго селенія.

Губернская Управа старается придти на помощь такимъ дружинамъ, оказывая имъ пособія изъ тѣхъ средствъ, кои отпускаются на этотъ предметъ Губернскимъ Собраніемъ, а также снабжая ихъ необходимѣйшими пожарными инструментами въ кредитъ съ разсрочкою платежа. Это земское содѣйствіе дружинамъ выразилось: въ 1901 году выдачею безвозвратнаго пособія въ суммѣ 3805 руб. 5 коп., а за 8 мѣсяцевъ текущаго года выдано по этой же статьѣ 2458 руб. 18 коп.; общій остатокъ долга за дружинами по пріобрѣтенію изъ земскаго склада пожарныхъ инструментовъ составляетъ къ 1 ноября сего года сумму въ 1435 р. 62 к.

Одновременно съ симъ Управа представляетъ на разсмотрѣніе Губернскаго собранія проектъ мѣропріятій по снабженію населенія залпыми пожарными трубами на болѣе льготныхъ условіяхъ. Если мѣра эта будетъ принята Собраніемъ, то возможно будетъ распространить ее и на пожарныя дружины и тогда онѣ будутъ имѣть большую возможность пріобрѣтати необходимѣйшіе пожарныя инструменты и принадлежности къ нимъ.

Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что земскія средства, затрачиваемыя на оборудованія пожарныхъ дружинъ многократно окунаются не только сохраненіемъ сотенъ тысячъ земскаго капитала, но и тѣмъ, что вызываютъ самодѣятельность населенія, самопомощь его въ борьбѣ съ опаснымъ бѣдствіемъ.

Расходы Земства на пособія каждой дружинѣ за все время ея существованія указаны въ прилагаемой къ настоящему докладу таблицѣ.

Въ будущемъ году Управа предполагаетъ оказывать дружинамъ пособія, примѣняясь къ годамъ предшествовавшимъ, а потому проситъ Собраніе ассигновать ей на сей предметъ прежній кредитъ, т. е. 3000 руб.

Когда и въ какомъ размѣрѣ выданы отъ Губернскаго Земства без-
возвратныя пособія пожарнымъ обществамъ и дружинамъ.

| №№ по порядку. | | №№ дѣлъ. | Уѣздъ. | Названіе дружины или общества. | Когда вы- дано пособіе. | Сколько выдано. | Примѣчанія. |
|----------------|----|----------|----------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------------|---|
| 1 | 9 | | Нижегородскій. | Печерская . | до 1902 г. | 635 | На прибрѣтен. пожар- ныхъ инструментовъ. |
| 2 | 33 | | — | Подновская . | до 1902 г. | 242 | |
| | | | | | въ 1902 г. | 200 | |
| 3 | 36 | | — | Борисовская . | до 1902 г. | 239 22 | Принадлежи. къ по- жарной машинѣ. |
| 4 | 11 | | Ардатовскій . | Ардатовск. о-во | до 1902 г. | 200 | |
| 5 | 23 | | — | Нарышкинская. | до 1902 г. | 50 | |
| 6 | 34 | | — | Череватовская. | до 1902 г. | 150 | Гидропультъ. |
| | | | | | въ 1902 г. | 27 48 | |
| 7 | 7 | | Арзамасскій . | Новоусадская. | до 1902 г. | 50 | |
| | | | | | въ 1902 г. | 31 | На ремонтъ пожар- ныхъ инструментовъ. |
| 8 | 8 | | — | Ковалевская. | до 1902 г. | 50 | |
| 9 | 13 | | — | Шатковская . | до 1902 г. | 100 | |
| 10 | 24 | | — | Собакинская . | до 1902 г. | 320 23 | На ремонтъ пожар- ныхъ инструментовъ. |
| 11 | 29 | | — | Арзамасск. о-во | до 1902 г. | 737 67 | |
| 12 | 2 | | Балахнинскій. | Городецк. о-во | до 1902 г. | 550 | |
| | | | | | въ 1902 г. | 100 | |

| №№ по порядку. | №№ дѣлъ. | Уѣздъ. | Названіе дружины или общества. | Когда вы- дано пособіе. | Сколько выдано. | Примѣчаніе. |
|----------------|----------|---------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------------|---|
| 13-37 | | Балахнинскій. | Козинская . | въ 1902 г. | 100 — | На приобрѣтеніе по- жарныхъ инструментовъ къ 1 ноября за дружи- ною числится долга 232 р. 46 к. |
| 14-10 | | Васильскій . | Воротынская. | до 1902 г. | 385 — | |
| 15-21 | | — | Юрицкая . . | до 1902 г. | 75 — | Къ 1 ноября 1902 г. за дружиной числится долга 75 р. |
| 16-30 | | — | Троицкая . . | въ 1902 г. | 150 — | На пожарную трубу. |
| 17-39 | | Горбатовскій. | Панинская . | въ 1902 г. | 300 — | На приобр. пожарнаго обоза. Къ 1 ноября 1902 г. за дружин. числится долга 100 р. |
| 18-3 | | Княгининскій. | Княгинин, о-во | до 1902 г. | 565 — | |
| 19-5 | | Лукояновскій. | Починковская. | до 1902 г. | 386 — | Къ 1 ноября 1902 г. за дружин. числится долга 50 р. |
| | | | | въ 1902 г. | 100 — | На устроит. поѣзда къ водохранилищу. |
| 20-19 | | — | Кочкуровская. | до 1902 г. | 150 — | |
| 21-1 | | Макарьевскій. | Воскресен. о-во | до 1902 г. | 1473 — | Къ 1 ноября 1902 г. за общ. числится дол- га 94 р. 26 к. |
| | | | | въ 1902 г. | 100 — | Субсидія, разр. XXXV Губ. Соб. (послѣдняя). |
| 22-32 | | — | Владимірская. | до 1902 г. | 251 35 | |

| №№ по порядку. | №№ дѣлъ. | Уѣздъ. | Названіе дружины или общества. | Когда вы- дано пособіе. | Сколько выдано. | Примѣчанія. |
|----------------|----------|---------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------------|--|
| 23 | 4 | Семеновскій . | Ямповская . | до 1902 г. | 150 — | |
| | | | | въ 1902 г. | 50 — | На устройст. пожар- наго сарая. |
| 24 | 6 | — | Останкинская. | до 1902 г. | 150 — | |
| 25 | 12 | — | Юрасовская . | до 1902 г. | 250 — | |
| 26 | 22 | — | Владимірская. | до 1902 г. | 620 — | Къ 1 ноябрю 1902 г. за дружин. числлось долга 272 р. 8 к. |
| | | | | въ 1902 г. | 50 — | Субсидія, разр. XXXV Губ. Собр. (последняя). |
| | | | | — | 250 — | На пожарную трубу. |
| | | | | — | 250 — | На водохранилище. |
| 27 | 25 | — | Рожновская . | до 1902 г. | 275 — | |
| | | | | въ 1902 г. | 100 — | На приобр. и ремонтъ пожарн. инструментовъ. |
| 28 | 26 | — | Борская . . | до 1902 г. | 700 — | Къ 1 ноябрю 1902 г. за дружин. числлось долга 526 р. 82 к. |
| | | | | въ 1902 г. | 200 — | На приобрѣт. пожарн. инструментовъ. |
| 29 | 35 | — | Семеповская пож. артель . | до 1902 г. | 316 50 | |
| | | | | въ 1902 г. | 100 — | На приобрѣт. пожар. инвентаря. |

| №№ по порядку. | №№ дѣлъ. | Уѣздъ. | Названіе дружины или общества. | Когда вы- дано пособіе. | Сколько выдано. | Примѣчанія. |
|----------------|----------|--------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------------|---|
| 30 | 20 | Сергачскій . | Сергачск. о-во. | до 1902 г. | 95 — | Къ 1 ноября 1902 г. за общ. числилось дол- га 85 р. |
| 31 | 27 | — | Юрьевская . | до 1902 г. | 200 — | |
| 32 | 28 | — | Гагинское о-во. | до 1902 г. | 285 — | |
| | | | | въ 1902 г. | 50 — | На улучшеніе инвен- таря. |
| | | | | — | 25 — | За тушеніе пожаровъ. |
| 33 | 31 | — | Ляпинская . | до 1902 г. | 404 75 | |
| | | | | въ 1902 г. | 50 — | Субсидія (еще причи- тается 50 р. на 1903 г.). |
| 34 | 38 | — | Какинская . | въ 1902 г. | 200 — | На пожарную трубу. |
| | | | | — | 25 — | За тушеніе пожаровъ. |

Ходатайства о пособіяхъ, поступившія отъ пожарныхъ дружинъ въ 1902 году и вносимыя Управою на разрѣшеніе XXXVIII Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

| №№ по порядку. | №№ дѣлъ. | Уѣздъ. | Наименованіе общества или дружины. | Сумма испраш. пособія. | Примѣчанія. |
|----------------|----------|---------------|------------------------------------|------------------------|--|
| 1 31 | | Сергачскій . | Ляпишская . | 300 | На постройку пожарнаго сарая. |
| 2 38 | | — | Кавинская . | 50 | Въ постоянную субсидію ежегодно. |
| 3 20 | | — | Сергачск. о-во. | 200 | Въ постоянную субсидію ежегодно. |
| 4 2 | | Балахнинскій. | Городецк. о-во. | 250 | На улучшеніе обоза и устройствѣ водосема. |
| 5 37 | | — | Козинская . | — | О бесплатной выдачѣ кровельнаго желѣза на покрытіе пожарнаго сарая. |
| 6 1 | | Макарьевскій. | Воскресен. о-во | 100 | Въ ежегодную субсидію. |
| 7 39 | | Горбатовскій. | Панинская . | — | О пособіи на постройку сарая и о бесплатной выдачѣ кровельнаго желѣза и о сложеніи долга въ 100 р. |
| 8 29 | | Арзамасскій . | Арзамасск. о-во | — | О бесплатной выдачѣ пожарн. машины. |
| 9 3 | | Княгининскій. | Княгинин. о-во | 460 | На покупку лошадей и постройку конюшни. |

Огнеупорныя
крыши и
постройки.

Изъ всѣхъ противопожарныхъ мѣропріятій нашего Земства первое мѣсто по быстротѣ ихъ распространенія среди населенія, по довѣрію къ нимъ и возлагаемымъ на нихъ надеждамъ со стороны послѣдняго, безспорно принадлежитъ устройству огнеупорныхъ крышъ и построекъ, не смотря на сравнительно недавнее возникновеніе этой мѣры съ 1900 г. Явленіе это объясняется какъ незначительностью затратъ со стороны населенія на такія крыши и постройки, въ виду устройства ихъ земскими мастерами, содержащимися, какъ извѣстно, всецѣло на средства изъ страхового капитала Губернскаго Земства, такъ и огнеупорностью означенныхъ крышъ и построекъ и представляемымъ ими удобствомъ для крестьянъ въ хозяйственномъ отношеніи.

Въ настоящемъ докладѣ Губернская Управа дастъ Собранію подробныя указанія о развитіи этого вида противопожарныхъ мѣропріятій Земства въ 1902 году.

Огнеупорныя кровли въ нашей губерніи начинаютъ распространяться въ различныхъ уѣздахъ и районѣ опытовъ съ ними расширяется.

Помимо уже указанныхъ въ настоящемъ докладѣ Управы причинъ быстрого распространенія глиносоломенныхъ крышъ этому сильно содѣйствуетъ огнеупорность ихъ, доказанная на практикѣ при пожарахъ. Управа позволяетъ себѣ отмѣтить здѣсь эти случаи, бывшіе въ нынѣшнемъ году.

2-го Августа въ д. Лѣтневѣ, Макарьевскаго уѣзда при сильномъ вѣтрѣ вспыхнулъ пожаръ. Въ теченіи часа огнемъ уничтожило 10 крестьянскихъ домовъ со всѣми надворными постройками. Огонь перебросило на холодныя постройки среди улицы. Здѣсь одна за другой сгорѣли крыши на четырехъ постройкахъ и огонь остановился на огнеупорной постройкѣ, сдѣланной мастеромъ Губернскаго Земства. Постройка эта находилась на разстояніи двухъ аршинъ отъ сосѣдней, обьятой огнемъ постройки и въ 4 саженьяхъ отъ порядка жилыхъ построекъ. Огнеупорная постройка осталась цѣла.

8-го Іюля въ д. Мокромъ-Майданѣ у крестьянина Григорія Тулова загорѣлся домъ съ дворомъ. Огонь распространился на сосѣднія постройки и перекинуло на противоположный порядокъ, на которомъ, кромѣ домовъ, сгорѣли находившіяся сзади его холодныя постройки — амбары. Среди послѣднихъ стоятъ бревенчатый амбаръ крестьянина Василія

Фадѣичева, покрытый глиносоломенной крышей, устроенной Земскимъ мастеромъ и уцѣлѣлъ отъ огня, благодаря нестерпаемой крышѣ.

Въ ночь на 7-е Августа въ дер. Полянѣ, Танайковской волости, Клягининскаго уѣзда произошелъ пожаръ, отъ котораго уцѣлѣла глиномазанная мазанка крестьянина Петра Иванова Запьянова, крытая глиносоломенной крышей и стоявшая всего въ разстояніи 4-хъ сажень отъ сгорѣвшихъ домовъ. Сверху глиносоломенной крыши мазанка была прикрыта отъ дождей, съ цѣлью предохраненія, соломой, которая сгорѣла, но вреда зданію никакого не принесла.

Приведенные случаи устойчивости глиносоломенныхъ крышъ отъ огня зарегистрированы Управою изъ актовъ Волостныхъ Правленій и Агентовъ о пожарахъ.

Помимо этихъ случаевъ въ Управѣ имѣется сообщеніе крестьянина с. Вередѣва Андрея Колчина, изъ котораго видно слѣдующее:

Колчинъ имѣлъ въ селѣ Вередѣвѣ полукаменный домъ и при немъ дворъ, крытый огнеупорной глиносоломенной кровлей. 15 Іюля въ с. Вередѣвѣ произошелъ пожаръ, отъ котораго сгорѣло 29 домовъ. Огонь безостановочно распространялся по направленію вѣтра по линіи порядка и могъ бы уничтожить еще нѣсколько домовъ, если бы его не остановилъ дворъ Колчина, который стоялъ въ огнѣ долѣе другихъ дворовъ и не давалъ переносить черезъ себя пламя огня и на уцѣлѣвшіе сараи; при чемъ на наружной части двора Колчина—на крышѣ огня не было вовсе, а когда подгорѣли столбы двора, послѣдній упалъ и потушилъ собою пламя огня.

Трехлѣтній опытъ въ нашей губерніи показалъ, что глиносоломенные крыши прочно стоятъ безъ всякаго ремонта и ни одна изъ нихъ не давала течи, всѣ крестьяне остаются ими довольны и постоянно выражаютъ, по сообщеніямъ г.г. Инспекторовъ, благодарность за ихъ устройство Губернскому Земству. Такъ напримѣръ, въ д. Невѣровѣ, въ одной верстѣ отъ Лыкова у крестьянина Александра Насѣдкина три года тому назадъ дворъ покрытъ глиносоломенной крышей, толщиной только въ 2 вершка; стокъ дождевой воды съ желѣзной крыши дома падаетъ на часть глиносоломенной крыши двора, п, не смотря на такія неблагоприятныя условія, кровля эта нисколько не пострадала и ни разу не давала течи.

Такимъ образомъ глиносоломенные крыши сами рекомендуютъ себя съ хорошей стороны, какъ со стороны ихъ прочности, такъ и со стороны огнеупорности.

Въ 1902 году работами по устройству глиносоломенныхъ крышъ и огнеупорныхъ построекъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, завѣдывали г.г. Страховые Инспектора. Работы велись подъ руководствомъ четырехъ мастеровъ, выписанныхъ для этой цѣли Губернскою Управою изъ Новгородской губерніи—Сергѣева, Федорова, Богданова и Кондратьева и 48 человекъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, научившихся этому дѣлу у Новгородскихъ мастеровъ въ предыдущіе два года. Простые рабочіе были все изъ крестьянъ нашей губерніи. Это обстоятельство, на которое Губернская Управа позволяетъ себѣ обратить особое вниманіе Собранія, важно въ томъ отношеніи, что все расходы Земства по устройству огнеупорныхъ крышъ и построекъ въ нашей губерніи идутъ, главнымъ образомъ, на уплату жалованья мѣстнымъ мастерамъ и рабочимъ, давая имъ и заработокъ и обучая ихъ новому способу устройства огнеупорныхъ крышъ.

Работы по устройству глиносоломенныхъ крышъ велись во всехъ уѣздахъ губерніи, за исключеніемъ Балахнинскаго и Семеновскаго, изъ которыхъ требованій на устройство такихъ крышъ къ Страховому Инспектору не поступало. Явленіе это объясняется всецѣло обиліемъ лѣсныхъ матеріаловъ въ названныхъ уѣздахъ и поэтому можно думать, что глиносоломенные крыши не найдутъ себѣ болѣе или менѣе значительнаго спроса здѣсь и еще нѣсколько лѣтъ.

Устроенныя нынѣшнимъ лѣтомъ глиносоломенные крыши распределяются по уѣздамъ и по роду строеній, покрытыхъ ими, слѣдующимъ образомъ:

| | Хозяйственное назначеніе строеній. | | | В с е г о. | |
|--------------------|------------------------------------|--------|---|-------------|-------------------------|
| | Дома. | Дворы. | Сѣнницы, амбары, сараи, мазапки и т. п. | Количество. | Поверхность въ кв. саж. |
| | Число устроенныхъ крышъ. | | | | |
| Въ Нижегородск. у. | 11 | 55 | 88 | 154 | 4218 |
| „ Горбатовскомъ „ | 5 | 26 | 102 | 133 | 2924 |
| „ Сергачскомъ „ | 36 | 2 | 100 | 138 | 2241 |
| „ Княгининскомъ „ | 1 | 12 | 91 | 104 | 1972 |
| „ Макарьевскомъ „ | — | 14 | 59 | 73 | 1050 |
| „ Васильскомъ „ | — | 9 | 74 | 83 | 1096 |
| „ Лукояновскомъ „ | 3 | 5 | 5 | 13 | 633 |
| „ Арзамасскомъ „ | 2 | 10 | 44 | 56 | 1527 |
| „ Ардатовскомъ „ | — | 2 | 10 | 12 | 372 |
| | 58 | 135 | 573 | 766 | 16033 |

Такимъ образомъ общее число устроенныхъ нынѣшнимъ лѣтомъ крышъ въ селеніяхъ губерніи выражается въ довольно крупной цифрѣ—766; общая поверхность этихъ крышъ равняется 16033 кв. саж.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что болѣе всего крыши устраиваются на холодныхъ постройкахъ—амбарахъ, сараяхъ, сѣнищахъ и т. д. (75,2% общаго количества крышъ). Что касается крышъ на дворахъ, то онѣ составляютъ 21,2% всѣхъ крышъ, каковое обстоятельство указываетъ на то, что наиболѣе огнеопасныя сельскія постройки дома съ дворами—кроются пока огнеупорными крышами сравнительно въ незначительномъ количествѣ. Объясняется это тѣмъ, что устройство крыши на дворѣ, въ виду большихъ, сравнительно размѣровъ ея противъ крыши холоднаго строенія, требуетъ и большихъ затратъ отъ крестьянина на покупку лѣсного матеріала, заготовки въ большемъ количествѣ соломы и болѣе крупныхъ расходовъ по содержанію земскихъ мастеровъ и рабочихъ во время устройства такихъ крышъ. Что касается покрытія такими крышами домовъ, то успѣшнѣе всего они распространяются въ Сергачскомъ уѣздѣ (36 крышъ или 5,4% общаго числа крышъ) вслѣдствіе того, что въ этомъ уѣздѣ дома кроются преимущественно соломой, а не тесомъ.

Изъ общаго количества глипсоломенныхъ крышъ: 287 крышъ площадью въ 7142 кв. саж. устроено въ I-мъ инспекторскомъ участкѣ: 398 крышъ (6359 кв. саж.) во II, и 81 крыша (2532 кв. саж.) въ III участкѣ.

Подробныя свѣдѣнія объ устроенныхъ крышахъ въ нынѣшнемъ году помѣщены въ особой таблицѣ, приложенной къ этому докладу.

Работы производились четверыми новгородскими мастерами и мѣстными. Каждый мастеръ стоялъ во главѣ рабочей артели, въ которой находилось отъ 4-хъ до 5 рабочихъ.

Всего за время существованія этого мѣропріятія въ нашемъ Земствѣ, т. е. въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, крышъ устроено:

| | | | | |
|----------------------|-----|----------|---------|----------|
| Въ Нижегородскомъ у. | 233 | площадью | во 6816 | кв. саж. |
| „ Горбатовскомъ „ | 158 | „ | 3555 | „ „ |

| | | | | |
|-------------------|-----|-------------|------|----------|
| Въ Сергачскомъ у. | 138 | площадью во | 2241 | кв. саж. |
| „ Княгининскомъ „ | 166 | „ „ | 3517 | „ „ |
| „ Макарьевскомъ „ | 114 | „ „ | 1832 | „ „ |
| „ Васильскомъ „ | 90 | „ „ | 1280 | „ „ |
| „ Лукояновскомъ „ | 22 | „ „ | 1008 | „ „ |
| „ Арзамасскомъ „ | 85 | „ „ | 2488 | „ „ |
| „ Ардатовскомъ „ | 12 | „ „ | 372 | „ „ |

Итого 1018 крышъ. 23109 кв. саж.

Общіе расходы Земства по устройству крышъ въ нынѣшнемъ году выразились въ суммѣ 10097 р. 43 к. Средняя стоимость одной квадратной сажени обошлась въ 55 копеекъ.

По участкамъ гг. Страховыхъ Инспекторовъ упомянутый расходъ распредѣляется такъ:

| | |
|-------------------------------|-------------------------|
| | средняя стоимость одной |
| Въ 1-мъ участкѣ 5490 р. 52 к. | кв. саж. 76 коп. |
| Во 2-мъ участкѣ 3402 р. 82 к. | „ 53 коп. |
| Въ 3-мъ участкѣ 1024 р. 09 к. | „ 37 коп. |

Такимъ образомъ стоимость устройства крыши обошлась всѣхъ дешевле въ III инспекторскомъ участкѣ и дороже всѣхъ въ I участкѣ. Надо замѣтить, что въ среднемъ квадратная сажень глиносоломенныхъ кровель должна обходиться около 60 коп., т. е. въ III участкѣ она значительно ниже средней цѣны, во II — приближается и въ 1-мъ выше на 17 копеекъ. Въ 3-мъ участкѣ очень низкая цѣна объясняется тѣмъ, что тамъ былъ даровой трудъ со стороны самихъ крестьянъ и Инспекторы давали мастерамъ только для указаній, на что располагать вообще трудно. Что касается высокой цѣны въ I участкѣ, то это объясняется исключительно неблагоприятными условіями нынѣшней весны. Въ январѣ мѣсяцѣ настоящаго года и въ декабрѣ прошлаго года Инспекторы I участка получили очень много заявленій отъ крестьянъ Нижегородскаго и Горбатовскаго уѣздовъ о желаніи устроить огнеупорныя крыши, причемъ крестьянами было заготовлено и необходимое для этой работы количество соломы. Но весной оказалось, что выпастить скотъ въ поле пришлось очень поздно, почему приготовленная солома въ большинствѣ случаевъ была потравлена на кормъ. Вслѣдствіе

этого—тамъ, гдѣ предполагались работы крышъ, ея неказалось и нанятые артели были безъ дѣла. Это обстоятельство значительно повліяло на расчетъ стоимости крышъ по I-му инспекторскому участку.

Много заявленій крестьянъ объ устройствѣ крышъ остались неудовлетворенными до будущаго года.

Здѣсь кстати будетъ упомянуть, что такія заявленія уже начинаютъ къ намъ поступать и изъ другихъ губерній. Такъ, землевладѣлица Казанской губерніи г-жа Першина обращалась въ Управу съ просьбой прислать ей мастеровъ для устройства глиносоломенныхъ крышъ на разныхъ хозяйственныхъ постройкахъ въ ея имѣніи. За позднимъ временемъ просьба ея исполнена быть не могла, и посылка ей мастеровъ отложена до весны.

На результаты работъ нынѣшняго года обратили вниманіе Уѣздныя Земскія Собранія, которыя ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи изъ суммъ страхового капитала на устройство глиносоломенныхъ крышъ въ уѣздахъ: Княгининское 3000 р., Сергачское 3000 руб. и Макарьевское 1500 руб.

Резюмируя вышесказанное, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Что глиносоломенные крыши, зарекомендовавъ себя, какъ въ отношеніи прочности, такъ и огнестойкости съ лучшей стороны, заслужили полное довѣріе къ нимъ населенія и благодаря этому, распространяются въ селеніяхъ, сравнительно, довольно быстро.

2) Что въ виду имѣющихся заявленій со стороны крестьянъ объ устройствѣ у нихъ глиносоломенныхъ крышъ и ходатайствъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній объ открытіи кредита на этотъ предметъ—дѣло это необходимо продолжать Земству и въ будущемъ году.

На основаніи приведенныхъ данныхъ Губернская Управа проситъ Собраніе:

а) Открыть ей кредитъ на 1903 г. на устройство глиносоломенныхъ крышъ 18 тысячъ рублей.

б) Увеличить выдачу премій крестьянамъ за каждую устроенную ими самими сажень крыши съ 25 коп. до 30 к. въ виду того, что каждая квадратная сажень такой крыши, устроенная земскими мастерами обходится Земству дороже этой суммы и что такія поощрительныя преміи могутъ способствовать развитію этой противопожарной мѣры, на что открыть Управѣ кредитъ на будущій годъ до 1500 р.

Известково-
песчанобитныя
постройки.

Опыты устройства песчанобитныхъ построекъ въ нашемъ Земствѣ были впервые произведены, какъ извѣстно, въ прошломъ году въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ которомъ было устроено два жилыхъ помѣщенія: кухня при Червухинской земской больницѣ и мастерская при Ляховской колоніи душевно-больныхъ. Объ устройствѣ и стоимости перваго изъ этихъ зданій—кухни—Упрavoю были представлены Собранію подробныя свѣдѣнія въ прошломъ году; о стоимости сооруженія мастерской при Ляховской колоніи Управа имѣетъ честь представить свѣдѣнія настоящему Собранію.

Размѣръ стѣнъ мастерской—36 кв. сажент. На устройство этой мастерской израсходовано:

Выдано изъ кассы Губернской Управы по журналамъ:

| | |
|---------------------------------------|--------------|
| Г. Шарову за доставленный кирпичъ . | 310 р. 50 к. |
| Мельникову за лѣсные матеріалы . . . | 92 „ 70 „ |
| Провалову за каменные и кирпичныя ра- | |
| боты | 48 „ 75 „ |
| Середину за алебастръ | 10 „ — „ |
| Васичеву за известь | 348 „ 6 „ |
| Китаеву за бревна | 37 „ 50 „ |

Израсходовано г. Шафрановымъ изъ авансовъ:

| | |
|-------------------------------------|-------------|
| Выдано: Молеву за печныя работы . . | 51 р. 50 к. |
| „ Морозову за шорный товаръ . | 5 „ 40 „ |

Израсходовано на наемъ поденщиковъ для земляныхъ работъ, битья щебня, набивку стѣлъ, уборку кирпича и т. п.—всего . . . 157 „ 45 „

| | |
|---|-----------|
| Выдано: землекопу Ивану Никифорову за землявыя работы | 82 „ 74 „ |
|---|-----------|

| | |
|--|-------------|
| Выдано: Извозчику Степану Андрееву за подвозку щебня и воды | 38 р. 39 к. |
| „ Герасимову за доставку соломы | 22 „ 50 „ |
| „ Герасимову за распиловку лѣса. | 7 „ 50 „ |
| „ Типанову за кровельныя работы. | 3 „ 50 „ |
| „ Морозову за работу бетоннаго пола | 6 „ 65 „ |
| „ Гаврилову за надзоръ по пост- ройкѣ здаціи | 10 „ — „ |
| „ Кощееву за 42 жел. скобы | 7 „ 56 „ |
| „ Жалованіе мастерамъ по устрой- ству стѣнъ и печей | 140 „ — „ |
| Въ томъ числѣ выдано изъ аванса Шаф- рановымъ | 26 „ — „ |
| Продовольствіе мастеровъ за время ра- боты | 34 „ 07 „ |
| Другіе мелкіе расходы: уборка мусора, промывки половъ и стеколъ и т. п. | 11 „ 46 „ |

Итого . 1426 р. 23 к.

Кромѣ упомянутыхъ строеній лѣтомъ нынѣшняго года былъ устроенъ еще известково-песчанобитный двухъ-этажный домъ въ с. Бакалдахъ Княгининскаго уѣзда у крестьянина Василия Алексѣева Козлова. Домъ этотъ, размѣромъ въ 25 кв. саж., сдѣланъ Новгородскимъ мастеромъ Сергѣемъ Сергѣевымъ и двоими рабочими изъ мѣстныхъ крестьянъ. Толщина стѣнъ этого дома—13 вершковъ.

Стоимость сооруженія дома Козлова выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | |
|---|-------------|
| Извести 525 пуд. по 20 коп. | 105 р. — к. |
| Цементъ портландскаго 130 п. по 55 к. | 71 „ 50 „ |
| Песку 200 возовъ по 10 коп. | 20 „ — „ |
| Бетону (щебенки) 200 возовъ по 15 к. | 30 „ — „ |
| Лѣсу на | 70 „ — „ |
| Желѣза 30 п. по 2 р. 70 к. | 81 „ — „ |
| Кровельщикамъ за работу | 10 „ — „ |

| | |
|---------------------------------|------------|
| Окраска дома | 10 р. — к. |
| Плотничныя работы | 25 „ — „ |
| Содержаніе рабочихъ | 50 „ — „ |
| Разные мелкіе расходы | 15 „ — „ |

Итого . . 497 р. 50 к.

Помощь отъ Земства Козлову по постройкѣ дома выразилась расходомъ на содержаніе въ теченіе двухъ мѣсяцевъ: мастера Сергѣева—80 руб. и 2-хъ рабочихъ 48 руб.—всего—128 руб.

Такимъ образомъ общая стоимость дома Козлова равняется 625 руб. 50 коп.

По отзыву Страхового Инспектора Гатти, въ участкѣ котораго сооружена эта постройка, послѣдняя вышла весьма хорошей и уже теперь нѣкоторые крестьяне заявили желаніе построить весной 1903 г. такіе дома. Вслѣдствіе этого г. Страховой Инспекторъ находитъ желательнымъ сооруженіе такихъ домовъ и проситъ объ открытіи ему на этотъ предметъ кредита на 1903 г. (на наемъ двухъ мастеровъ и 4-хъ рабочихъ) въ размѣрѣ 500 руб.

Представляя свѣдѣнія о песчанобитныхъ стросеніяхъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что по ея мнѣнію, слѣдовало бы пока воздержаться отъ рекомендаціи населенію такихъ построекъ впродъ до выясненія Управою вопроса о прочности и удобствѣ ихъ, такъ какъ прочность ихъ недоказана, а стоимость сооруженія сравнительно высока.

**Саманныя
постройки.**

Возведеніе домовъ изъ саманнаго кирпича въ селеніяхъ нашей губерніи, какъ уже докладывалось Губернскою Управою прошлагоднему очередному Губернскому Земскому Собранію, началось съ 1897 г., въ которомъ первая изба изъ саманнаго кирпича была устроена въ селѣ Румянцевѣ Нижегородскаго уѣзда крестьяниномъ Калынинымъ. Что касается самаго Земства, то послѣднее стало пропагандировать эту мѣру и оказывать помощь населенію по возведенію имъ построекъ изъ саманнаго кирпича лишь съ 1901 г. Для болѣе успѣшнаго проведенія въ жизнь этого мѣропріятія и въ цѣляхъ облегченія средствъ по пріобрѣтенію саманнаго кирпи-

ча населеніемъ XXXVII очередное Губернское Земское Собраніе рѣшило устроить, въ видѣ опыта, на средства страхового капитала, три завода для выдѣлки этого кирпича, на каковой предметъ и открыло Губернской Управѣ кредитъ въ 6000 руб.

Во исполненіе означеннаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія Губернская управа устроила кирпичные заводы въ трехъ пунктахъ I-го инспекторскаго участка: два въ Нижегородскомъ у.—при д. Борцовѣ и с. Румянцевѣ и одинъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ, при с. Шарголи. Первые два завода устроены для выдѣлки саманнаго и обыкновеннаго, обожженнаго кирпича, а послѣдній, въ сел. Шарголяхъ, исключительно только для выдѣлки саманнаго кирпича.

Въ виду значительной стоимости этихъ сооружений Управа считаетъ своимъ долгомъ представить Собранію подробныя свѣдѣнія объ устройствѣ каждаго завода.

БОРЦОВСКІЙ заводъ расположенъ близъ д. Борцово, въ Сарлейской волости, въ 7 верстахъ отъ желѣзнодорожной станціи Суроватиха, на землѣ крестьянъ д. Борцово, которые отвели землю подъ заводъ, не ограничивая ея количества, а сколько понадобится, срокомъ на 10 лѣтъ, съ платой по 30 коп. за каждую тысячу кирпича, отпущенную въ другія селенія.

На этомъ заводѣ выстроено:

1) Три тесовыхъ сарая для выдѣлки обыкновеннаго и саманнаго кирпича, длиною въ общей сложности 85 саж., шириною 4—5 сажень;

2) Тесовый сарай для склада самана, длиною 10 саж., шириною 3 саж.;

3) Двойная печь для обжига кирпича со сводами, съ тесовою обшивкою и кровлею вмѣстимостью 35000 кирпича;

4) Изба для рабочихъ, съ русской печью, глинобитная, при ней конюшня саманная; все крыто глиносоломенными кровлями.

и 5) Погребъ и амбаръ (временнo изъ стараго лѣса), крытые тесомъ.

Стоимость постройки этого завода выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | |
|---|-------------|
| Строительнаго лѣсного матеріала . . . | 737 р. — к. |
| Вывозка лѣса изъ дѣлянки | 222 „ — „ |
| Распилка его на тесъ | 142 „ 61 „ |
| Плотничныя работы | 190 „ 27 „ |
| Печныя работы | 181 „ 60 „ |
| Земляныя работы (яма для печи и плановка сараевъ) | 29 „ — „ |
| Гвозди, скобы, петли и проч. | 79 „ 97 „ |
| Надзоръ за вывозкой и разработкой лѣса и за постройкой завода | 48 „ 50 „ |
| Разныхъ расходовъ | 81 „ 23 „ |

Итого стоимость устройства Борцовскаго завода 1712 р. 18 к.

Сверхъ того употреблено на постройку заводской печи своего кирпича на 319 р. 10 к.

Оборудованіе Борцовскаго завода стоило:

| | |
|--|-------------|
| Станки для кирпичей, тачки, телѣги, телѣжки, лопаты, мотыги, а также разная утварь для рабочей избы, какъ-то: котлы, чугуны, чашки, плошки и проч. | 82 р. 59 к. |
| Соломы для самана | 66 „ 95 „ |
| Покупка 3-хъ лошадей | 143 „ — „ |
| Сбруя для лошадей | 8 „ — „ |

300 р. 54 к.

Итого постройка и оборудованіе Борцовскаго завода, считая и кирпичъ съ своего завода, обошлись въ 2331 р. 82 к.

Сверхъ этого при Борцовскомъ заводѣ, въ цѣляхъ снабженія его водою, а также въ цѣляхъ доставленія воды населенію на случай пожара, устроенъ прудъ, который стоитъ . . 103 р. 50 к.

РУМЯНЦЕВСКИЙ заводъ расположенъ въ Симбирской волости, между селеніями Румянцево и Майморы, близъ дороги, ведущей въ с. Борисово, въ 50 верстахъ отъ Нижняго. Построенъ частью на землѣ крестьянъ с. Румянцева, частью на землѣ крестьянъ д. Майморъ. Румянцевскіе крестьяне отдали одну десятину земли подъ заводъ даромъ, срокомъ на 10 лѣтъ; Майморскіе крестьяне дали 1500 квадр. саж. и выговорили плату по 30 к. за каждую тысячу проданнаго съ завода обожженнаго кирпича; срокъ аренды—5 лѣтъ.

На этомъ заводѣ устроены слѣдующія постройки:

1) Два тесовыхъ сарая для выдѣлки обыкновеннаго и саманнаго кирпича, протяженіемъ въ 54 саж., шириною 4 и 5 саж.

2) Тесовый сарай для склада саманнаго кирпича въ 10 саж. длины и 5 саж. ширины.

3) Печь для обжига кирпича съ тесовымъ навѣсомъ надъ нею, вмѣстимостью 29000 кирпичей.

4) Изба съ русской печью для рабочихъ, глинобитная, крытая глиносоломенной кровлей

и 5) Конюшня и погребъ-саманые, крытые глиносоломенной кровлей.

Стоимость постройки этого завода составляетъ:

| | |
|---|--------------|
| Строительной лѣсной матеріалъ | 778 р. 80 к. |
| Вывозка лѣса изъ лѣсной дѣлилки | 123 „ — „ |
| Распилка его на тесъ | 85 „ 85 „ |
| Плотничья работы | 186 „ 03 „ |
| Печные работы | 151 „ 40 „ |
| Гвозди, петли, скобы и проч. | 67 „ 12 „ |

Надзоръ за вывозкой и разработкой лѣса и за постройкою завода 55 „ — „

Земляныя работы (рытье ямы для печи и планировка сараевъ) 39 „ — „

Разныхъ расходовъ 67 р. 95 к.

Итого постройка Румянцевскаго
завода 1554 р. 15 к.

Сверхъ того употреблено на постройку за-
водской печи своего кирпича на 175 р. 40 к.

Оборудованіе этого завода стоило:

Станки для выдѣлки кирпича, тачки, те-
лѣги, телѣжки, лопаты, мотыги, а также раз-
ная утварь для рабочей избы, какъ-то котлы,
чугуны, разная посуда и проч. 93 р. 98 к.

Соломы для саманнаго кирпича 26 „ — „

3 лошади 131 „ — „

Сбруя для лошадей 38 „ 86 „

289 р. 84 к.

Итого постройка и оборудованіе Румян-
цевскаго завода, считая и кирпичъ своего за-
вода, обошлись въ 2019 р. 39 к.

ШАРГОЛЬСКІЙ заводъ находится въ Горбатовскомъ
уѣздѣ въ Хвощевской волости, при с. Шарголицѣ, на землѣ
крестьянъ этого села, которые отвели ее бесплатно и безъ
срока и въ количествѣ, какое потребуется.

На заводѣ этомъ построено:

1) Одинъ тесовый сарай для выдѣлки саманнаго кир-
пича, длиною 31 саж.

2) Сарай тесовый же для склада самана, крытъ глино-
соломенной крышей, длиною 10 саж., шириною $4\frac{1}{2}$ саж.

и 3) Изба для рабочихъ съ русской печью, глинобитная,
крыта глиносоломенной крышею.

Постройка завода стоила:

| | |
|---|--------------|
| Строительный материал | 384 р. 77 к. |
| Возка лѣса | 61 „ 35 „ |
| Распилка на тесъ | 15 „ 05 „ |
| Плотничныя работы | 90 „ — „ |
| Гвозди, петли и проч. | 36 „ 44 „ |
| Разные расходы | 12 „ 75 „ |
| Надзоръ за перевозкой лѣса, разработкой его и за постройкой завода | 30 „ — „ |
| <hr/> | |
| Итого | 630 р. 36 к. |

Оборудованіе его:

| | |
|--|-------------|
| Стапки для кирпича, тачки, телѣжки, лопаты, мотыги, а также разная утварь для рабочей пзбы | 57 р. 53 к. |
| Солома для самапа | 19 „ — „ |
| <hr/> | |
| | 76 р. 53 к. |

А всего постройка и оборудованіе Шар-гольского завода обошлись въ 706 р. 89 к.

Итого на постройку всѣхъ трехъ заводовъ израсходовано 3896 руб. 69 к. деньгами и па 494 руб. 50 к. кирпича съ своихъ заводовъ и на оборудованіе ихъ 666 р. 91 коп.; затѣмъ къ этому еще слѣдуетъ прибавить расходъ въ 71 р. 35 коп. па разъѣзды служащихъ, вызванные исключительно постройкою заводовъ и изысканіемъ мѣста для нихъ, а всего устройство всѣхъ трехъ заводовъ стоило—5129 руб. 45 коп.

Для непосредственнаго наблюденія за ходомъ работъ на заводахъ Страховымъ Инспекторомъ были приглашены люди,

знакомые съ кирпичнымъ производствомъ вообще и съ саманшымъ въ частности, съ жалованьемъ: двое по 35 руб., подъ наблюдениемъ которыхъ были и заводы обожженного кирпича и одинъ на Шаргольскомъ заводѣ 30 руб. въ мѣсяцъ. Затѣмъ при заводахъ Борцовскомъ и Румянцевскомъ имѣлись по одному саманному мастеру, которые командировались въ разныя селенія для выдѣлки самана на мѣстахъ: имъ давалось 3 или 4 рабочихъ, смотря по размѣрамъ предстоящей работы, которые снабжались ручной тележкой, станками и всѣмъ необходимымъ инструментомъ. Одинъ изъ этихъ мастеровъ получалъ все лѣто 25 руб., въ виду того, что все лѣто находился въ командировкахъ, а другой получалъ 20 руб. и то только во время командировокъ, въ остальное же время онъ работалъ на заводѣ наравнѣ съ другими рабочими, получая жалованье по расчету изъ 12 руб. въ мѣсяцъ.

Рабочихъ на заводахъ сначала было 30, потомъ за отказомъ нѣсколькихъ и за разными перемѣнами въ ихъ составѣ среднимъ числомъ работало 27 человекъ. Изъ этого числа посылались рабочіе и въ командировки.

Саманнаго кирпича выработано нашими земскими мастерами на заводахъ (и на мѣстахъ его требованія)—186529, а именно:

| | |
|---------------------------------------|--------|
| Рабочими Борцовскаго завода | 81200. |
| „ Румянцовскаго „ | 58410. |
| „ Шаргольскаго „ | 46919. |

186529.

Стоимость производства самана составила 2767 р. 68 коп., а именно:

| | |
|------------------------------|---------------|
| Жалованье рабочимъ | 1218 р. 20 к. |
| Двоимъ мастерамъ | 180 „ — „ |
| 3-мъ завѣдывающимъ | 410 „ — „ |

| | |
|---|---------------|
| Продовольствіе рабочихъ | 445 р. 39 к. |
| Наемъ и продовольствіе 9-ти лошадей | 514 „ 09 „ |
| | <hr/> |
| | 2767 р. 68 к. |

Такимъ образомъ тысяча саманнаго кирпича обошлась Земству 14 р. 80 к.

На увеличеніе стоимости изготовленія самана повліяли разныя неблагопріятныя причины: а) неумѣлые рабочіе на первыхъ порахъ выдѣлывали кирпича только $\frac{3}{4}$ часть того, что стали выдѣлывать потомъ: вмѣсто 300—400, которые они выдѣлывали черезъ мѣсяць послѣ начала работъ, они вырабатывали вначалѣ только по 75—100 кирпичей и много труда стоило ввести это производство въ извѣстную форму. Между тѣмъ рабочимъ приходилось платить одну и ту же плату, какую они получали и во все остальное время производства работъ. Объясняется это тѣмъ, что умѣлыхъ рабочихъ не было, такъ какъ дѣло это только зарождается у насъ; были только мастера, подъ руководствомъ которыхъ и образовался уже потомъ извѣстный контингентъ своихъ хорошихъ рабочихъ, б) дождливое лѣто, замедлявшее работу и в) дороговизна кормовъ (за овесъ для лошадей приходилось платить 5 руб. за четверть, за солому около 2 руб. за возъ).

Выдѣланный на заводахъ саманный кирпичъ продавался Губернской Управой населенію по 5 руб. за тысячу. Такая низкая цѣна была назначена ею для того, чтобы этимъ способствовать большому распространенію среди населенія саманныхъ построекъ. Такимъ образомъ при такой продажѣ Земство теряло 9 руб. 80 коп. съ тысячи самана, и если принять во вниманіе, что съ тою-же цѣлью предполагалось выдавать преміи по 10 руб. съ 1000 положеннаго въ стѣны самана, т. е. производить безвозвратный расходъ на каждую 1000 по 10 руб., то въ данномъ случаѣ безвозвратный расходъ былъ нѣсколько меньше. За то саманъ весь распроданъ крестьянамъ въ первое же лѣто (съ Борцовскаго и Румянцевскаго заводовъ) и цѣликомъ пойдеть на устройство пронагандируемыхъ имъ построекъ; при томъ саманъ съ земскихъ заводовъ хорошо выдѣланъ изъ хорошо промышанной

глины и сухой, что имѣетъ большое значеніе при первоначальныхъ опытахъ съ этимъ мѣропріятіемъ, ибо первыя постройки изъ плохого самана могли бы сильно повредить дѣлу. Саманъ продавался за пачичныя деньги и съ разсрочкой на 3 года; причемъ съ покупателя получался задатокъ въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ части.

Только на Шаргольскомъ заводѣ пока еще остается 28000 саману, по несомѣнно, зимою, по санному пути, и онъ будетъ весь разобрать, такъ какъ требованія на него есть.

Кирпичъ съ заводовъ покупается преимущественно крестьянами окрестныхъ селеній. Борцовскимъ заводомъ пользовались 27 селеній, Румянцевскимъ 8, всего до 35 селеній, изъ коихъ одно—д. Устама отстоитъ болѣе, чѣмъ на 20 верстъ отъ завода.

Выработка самана въ первое же лѣто не ограничилась заводами, она производилась и на мѣстахъ въ селеніяхъ, командировавшимся для этой цѣли инспекторами земскими мастерами и рабочими. Въ работахъ иногда принимали участіе и сами домохозяева, которымъ выдѣлывался саманъ.

Крестьянка села Маликова, Евдокія Банева, посмотрѣвшись на Румянцевскомъ заводѣ, какъ работаютъ саманъ, надѣлала сама его до 6000 т. для постройки себѣ дома. Причемъ, не имѣя лошади, сама мѣла глину ногами. По осмотру этого самана г. Страховымъ Инспекторомъ, онъ оказался хорошаго качества. Тоже было въ Горбатовскомъ уѣздѣ, гдѣ одинъ изъ крестьянъ Шангинской волости, д. Киргина, ознакомившись на Шаргольскомъ заводѣ, какъ дѣлается саманъ, самъ надѣлалъ его и сложилъ изъ него себѣ кладовую.

Саманъ шелъ въ кладку по просушкѣ не рапѣ 2-хъ педѣль. Всѣ здапія изъ самана ставились на фундаментъ или изъ обожженного кирпича или изъ бетона, на который употреблялся щебень (битый кирпичъ) и который заливался известью. Фундаменты дѣлались вышиною надъ поверхностью земли отъ 8 до 12 вершк. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Васильскаго и Княгининскаго уѣзда фундаменты дѣлались изъ дубовыхъ бревенъ.

Выдѣлка самана вѣ заводоу, на мѣстахъ, гдѣ онъ требовался, обходилась дешевле, чѣмъ на заводахъ, а именно не выше 9 руб. тысяча.

Кладка въ стѣны самана стоила до 6 р. тыс. Такимъ образомъ тысяча самана, надѣланнаго вѣ саманныхъ заводоу, на мѣстахъ потребности въ немъ (мѣрою $10 \times 5 \times 2\frac{1}{2}$ вершка кирпича, положенная въ стѣну дома (4 квадр. саж. стѣны), стоитъ 15 руб., или одна квадратная сажень стѣны дома 3 руб. 75 к.,—т. е. саманные стѣны дома въ 4 раза дешевле каменныхъ и въ 2 раза дешевле деревянныхъ стѣнъ.

Нѣкоторые дома, выстроенные нынѣшнимъ лѣтомъ изъ саманнаго кирпича, окрашены жидкой смѣсью равныхъ частей толченнаго въ порошокъ кирпича и негашеной извести. По наружному виду такіе дома очень красивы и не отличаются отъ каменныхъ и, если зимой въ нихъ не окажется сырости, то желающихъ строить такіе дома будетъ масса, въ особенности при тѣхъ льготахъ, какія дѣлаетъ для крестьянъ Губернское Земство, при возведеніи ими домовъ изъ самана (выдача ссуды на одно лицо до 100 руб. и безвозвратныхъ пособій до 50 руб.).

Въ нынѣшнемъ году устроено:

18 домовъ изъ самана и 2 двора и 1 конюшникъ; въ томъ числѣ:

| | | |
|---------------------------------|---|-----------------------------------|
| въ Сергачскомъ уѣздѣ | 2 | дома. |
| „ Княгининскомъ уѣздѣ | 2 | „ площадь стѣнъ 97 квадр. саж. |
| „ Макарьевскомъ „ | 2 | „ |
| „ Васильскомъ „ | 1 | „ |

Дома эти устроены изъ самана, выдѣланнаго на мѣстахъ въ селеніяхъ земскими рабочими.

| | | | | |
|-----------------------------------|----|---------|-----|----------|
| Въ Нижегородскомъ уѣздѣ | 10 | домовъ. | 331 | кв. саж. |
| „ „ „ „ | 2 | двора. | | |
| „ „ „ „ | 1 | конюшн. | | |
| „ Горбатовскомъ „ | 1 | домъ. | | |

Кромѣ того съ земскихъ заводовъ взять саманъ для 5-ти домовъ, 29 конюшенъ, 10 дворовъ, 5 кладовыхъ, 1 амбара, 1 кухни, 1 мыловареннаго завода и 1 мастерской, а всего на 52 постройки, которыя въ общей сложности, судя по количеству взятаго самана, составятъ площадь болѣе 580 кв. сажень стѣлъ.

Всего за время существованія въ нашемъ Земствѣ этого противопожарнаго мѣропріятія саманныхъ построекъ устроено въ селеніяхъ губерніи:

| | |
|---------------------|----|
| домовъ | 26 |
| холодныхъ | 21 |

Здѣсь кстати будетъ сказать, что 7 ноября Сарлейскій Волостной Старшина Нижегородскаго уѣзда представилъ въ Губернскую Управу удостовѣреніе, изъ котораго видно, что во время пожара бывшаго 18 Октября въ д. Борцовѣ и въ которой сгорѣли домъ и дворъ крестьянина Якова Тимофеева Ярова, уцѣлѣлъ отъ огня стоявшій на дворѣ конюшникъ, выстроенный изъ саманнаго кирпича осенью нынѣшняго года, при чемъ стѣны его остались совершенно цѣлыми и нисколько не поврежденными, а равно остался цѣлымъ и деревянный потолокъ, только снаружи у конюшника обгорѣли дверныя косяки и тесовая дверь.

Убѣдившись на опытѣ въ огнеупорности саманныхъ построекъ, Яровъ подалъ въ Губернскую Управу заявленіе объ оказаніи ему земствомъ пособія по устройству имъ дома и двора изъ саманнаго кирпича и на нихъ глиносоломенной крыши.

Сергачское, Макарьевское и Княгининское Уѣздныя Земскія Собранія ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи въ общей сложности 4000 руб. для распространенія въ будущемъ 1903 г. среди населенія саманныхъ жилыхъ построекъ. Предѣдатель Сергачской Уѣздной Земской Управы П. Г. Бобоѣдовъ въ засѣданіи Собранія просилъ обратить вниманіе на удешевленіе фундамента подъ саманные дома. Княгининское же Уѣздное

Земское Собрание, по предложенію гласнаго В. Д. Калугина, просить Губернское Земство обратить вниманіе на гигиеническую сторону дѣла при сооруженіи саманныхъ построекъ, такъ какъ гласный В. Д. Калугинъ высказалъ опасеніе—не окажутся ли саманные дома вредными для здоровья населенія въ нашемъ климатѣ.

Въ виду этого Губернская Управа считаетъ не лишнимъ привести здѣсь справки изъ литературы объ этомъ типѣ построекъ.

Въ печатныхъ трудахъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ „Сельскія огнестойкія постройки въ Россіи“ изд. 1902 года, мы находимъ:

„Въ Казанской губерніи саманныя постройки сооружаются болѣе 15 лѣтъ. Изслѣдованіе этого типа построекъ Губернскимъ и Уѣздными Земствами Казанской губерніи дали слѣдующія результаты: по отзывамъ Чистопольскаго Земства „саманныя строенія“, возведенныя на фундаментѣ хорошимъ, знающимъ свое дѣло мастерами, вполне сухи и для жилья пригодны“.

Въ Чебоксарскомъ уѣздѣ изслѣдованіемъ жилыхъ саманныхъ избъ, по порученію Уѣздной Управы, занимались Чебоксарскіе Земскіе врачи: по отзывамъ ихъ, эти помѣщенія не имѣютъ никакихъ видимыхъ недостатковъ: они и теплы, и сухи, и чисты, и не имѣютъ какого либо вреднаго запаха.

По отзыву Кореунской Уѣздной Земской Управы Симбирской губерніи „саманныя постройки, возведенныя изъ хорошо приготовленнаго и достаточно просушеннаго самана, вполне пригодны для жилья: для холодныхъ же построекъ матеріалъ этотъ, по своей дешевизнѣ, незамѣнимъ“.

Курское Земство о саманныхъ постройкахъ даетъ слѣдующій отзывъ: „онѣ признаются превосходными: годны для жилья въ первое же лѣто по устройствѣ, отличаются сухостью и прочностью“.

Приведенные отзывы—очень опредѣленны и весьма утѣшительны, но Губернская Управа, придавая большое значеніе заявленію гласнаго В. Д. Калугина, полагаетъ, что слѣдова-

ло бы произвести и въ нашей губерніи изслѣдованіе съ санитарной точки зрѣнія условій жизни въ саманныхъ построекахъ, что и думаетъ сдѣлать въ будущемъ году чрезъ медико-санитарное бюро.

Страховой Инспекторъ 2-го участка, въ цѣляхъ быстрого распространенія среди населенія саманныхъ построекъ, высказывается за широкое производство самана на земскихъ заводахъ, такъ какъ выдѣлка самана на мѣстахъ постройки при помощи земскихъ мастеровъ будетъ стоить дороже, да и часто невозможна, такъ какъ обычно крестьяне строятся послѣ пожаровъ осенью, когда выдѣлка самана по условіямъ времени затруднительна, между тѣмъ при готовомъ саманѣ выолнѣ возможна.

Наиболѣе соотвѣтствующими селеніямъ для устройства саманныхъ заводовъ г. Инспекторъ считаетъ многодворныя и полагаеь бы устроить ихъ тамъ, гдѣ сельскія общества дадутъ земству въ бесплатное пользованіе участки земли, пригодной для выдѣлки самана, а также—гдѣ окажется наибольшее количество желающихъ устроить саманные дома. Заводы въ такихъ селеніяхъ, помимо выдѣлки на нихъ кирпича, могли бы служить и складами послѣдняго который могъ бы отпускаться населенію по заготовительнымъ цѣпамъ и съ разсрочкою платежа на 2—3 года.

На основаніи приведенныхъ данныхъ и въ виду поступившихъ къ нему въ большемъ количествѣ ходатайствъ крестьянъ объ устройствѣ имъ съ весны 1903 года саманныхъ домовъ, Страховой Инспекторъ 2-го участка ходатайствуетъ объ открытіи ему кредита на постройку 5—6 заводовъ для выдѣлки самана, на оборудованіе ихъ и на наемъ мастеровъ и рабочихъ, какъ для выдѣлки самана, такъ и для устройства домовъ изъ него въ селеніяхъ въ размѣрѣ 5500 рублей.

Съ своей стороны Губернская Управа полагаетъ, что впредь до выясненія путемъ изслѣдованія въ нашей губерніи съ санитарной точки зрѣнія саманныхъ построекъ, слѣдовало бы воздержаться отъ устройства новыхъ заводовъ и ограничиться производствомъ самана изъ имѣющихся заводовъ въ I инспекторскомъ участкѣ, но продолжать, въ виду поступающихъ требованій со стороны крестьянъ, выдѣлку самана на этихъ заводахъ въ предѣлахъ возможнаго количества, а

также продолжать выдѣлку его на мѣстахъ, по заявленіямъ домохозяевъ, посредствомъ командированія къ нимъ для этой цѣли земскихъ мастеровъ и рабочихъ, почему и просить на продолженіе этого дѣла—открыть на 1903 годъ кредитъ въ размѣрѣ 8000 руб.

На заводахъ Борцовскомъ и Румянцевскомъ кромѣ саманнаго кирпича выдѣлывался также и обыкновенный, обожженный кирпичъ. О выдѣлкѣ обожженного кирпича.

Выработка этого кирпича была сдана Г. Инспекторомъ подрядчику крестьянину Макарьевского уѣзда Кондратию Попомареву, сначала по 4 рубля за тысячу, а за тѣмъ въ силу того, что глину пришлось доставать довольно глубоко, плату эту пришлось увеличить: за тысячу мелкаго печного кирпича въ 8 фунтовъ до 4 р 25 коп., а за строевой, 11 фунтовъ,—до 4 р. 50 коп.

Въ теченіе лѣта выработано обыкновеннаго кирпича на заводахъ:

а) на Борцовскомъ.

| | |
|--------------------|---------|
| Крупнаго | 118249. |
| Мелкаго | 62845. |
| <hr/> | |
| | 181094. |

Въ томъ числѣ обожженнаго 80444 крупнаго и 62845 мелкаго; 37805 штукъ сырцу употреблено на заводскую и кухонную печи.

б) На Румянцевскомъ.

| | |
|--------------------|--------|
| Крупнаго | 58790. |
| Мелкаго | 27300. |
| <hr/> | |
| | 86090. |

Изъ этого количества обожжено 31150 крупнаго и 27300 мелкаго; остальное количество 27640—сырцу, который пошелъ для кладки заводской и кухонной печей.

Такимъ образомъ на обоихъ заводахъ выработано 287000 кирпича, изъ коихъ 65½ тысячъ сырцу и 221½ тысячъ обожженаго. Считая сырецъ по 3 руб. 20 к., а обожженный кирпичъ крупный по 4 руб. 50 коп. и мелкій по 4 руб. 25 коп. получимъ стоимость сырца, употребленнаго въ заводскія печи, 209 р. 50 коп., а стоимость обожженаго кирпича выразится суммою 882 р. 16 коп.: прибавивъ къ этой послѣдней стоимости дровъ (917 р. 55 коп.), и аренду земли (47 р. 30 к.), получимъ общую стоимость 221½ тысячъ обожженаго кирпича въ 1847 руб. 10 коп.

Въ будущемъ году производительность заводовъ можетъ быть по желанію увеличена до 400 тысячъ, для каковаго количества на этихъ заводахъ имѣется достаточное помѣщеніе въ сараяхъ и печахъ.

Обожженный кирпичъ продавался:

Мелкій (8 фунт.) по 7 руб. 50 коп.

„ (9 фунт.) „ 7 руб. 75 коп.

Крупный (11 фунт.) „ 8 руб. 50 коп. за тысячу.

Такимъ образомъ кирпичъ этотъ продавался значительно дешевле, чѣмъ съ частновладѣльческихъ заводовъ, отчего Земство не довыручило до 216 р., но этотъ расходъ значительно окупается принесенной имъ пользой, такъ какъ кирпичъ съ нашихъ заводовъ шелъ или на фундаменты для домовъ изъ самана или на другія крестьянскія постройки и несомнѣнно повліялъ на уменьшеніе цѣны на него на частновладѣльческихъ заводахъ.

**Глинобитныя
постройки.**

Глинобитныя постройки практикуются въ нашей губерніи давно уже—около 20 лѣтъ, возникли по инициативѣ самаго населенія. Постройками этими являются преимущественно холодныя—амбары, кладовыя, наогребники, дворы и т. д., но въ нѣкоторыхъ селеніяхъ крестьяне возводятъ глинобитныя стѣны и для домовъ.

Легкость устройства такихъ построекъ, при которомъ не требуется никакихъ техническихъ знаній и ихъ огнеупорность въ случаѣ пожаровъ способствуютъ распространенію ихъ среди населенія. Поэтому этотъ видъ построекъ распространяется довольно быстро въ селеніяхъ самимъ населеніемъ.

Съ 1900 года, со времени начала устройства глино-соломенныхъ крышъ земскими мастерами, гг. заведующіе работами по устройству огнеупорныхъ крышъ и построекъ въ селеніяхъ, страховые Инспектора, строили по желанію домохозяевъ и глинобитныя стѣны для разныхъ построекъ, имѣющихъ хозяйственное назначеніе. Такихъ стѣнъ устроено нынѣшнимъ лѣтомъ по желанію крестьянъ:

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ 144 кв. саж.

| | | | | |
|-----------------|---|-----|---|---|
| „ Горбатовскомъ | „ | 22 | „ | „ |
| „ Сергачскомъ | „ | 190 | „ | „ |
| „ Княгининскомъ | „ | 707 | „ | „ |
| „ Макарьевскомъ | „ | 154 | „ | „ |
| „ Васильскомъ | „ | 422 | „ | „ |
| „ Арзамасскомъ | „ | 45 | „ | „ |
| „ Лукояновскомъ | „ | 15 | „ | „ |

А всего . . 1699 кв саж

Въ числѣ глинобитныхъ построекъ показано три глинобитныхъ избы, устроенныхъ Инспекторомъ П. П. Михайловымъ на земскихъ кирпичныхъ заводахъ, на каждомъ заводѣ по одной, въ видѣ опыта—на сколько этотъ способъ постройки пригоденъ для жилыхъ строеній, кладка стѣнъ которыхъ обошлась въ 1 рубль за одну квадратную сажень.

Общее число глинобитныхъ построекъ въ губерніи по подраздѣленіямъ ихъ на жилыхъ, холодныхъ и огнедѣйствующихъ указано на первой страницѣ настоящаго доклада. При чемъ число такихъ построекъ въ дѣйствительности на мѣстахъ должно быть значительно больше противъ показаннаго въ докладѣ, такъ какъ въ послѣдній занесены лишь зарѣгистрированныя по страховымъ описямъ постройки и не занесены постройки, изъятые изъ обязательнаго страхованія, какъ-то овины, кузницы, бани и др.

Что касается вопроса, возбужденнаго въ Сергачскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи г. Предсѣдателемъ послѣдняго П. Г. Бобоѣдовымъ объ удешевленіи устройства фундаментовъ подъ саманные дома, то Губернская Управа просила-бы Губернское Земское Собраніе поручить ей разработку этого вопроса и представить ей соображенія по нему будущему очередному Губернскому Собранію.

Подробныя свѣдѣнія о расходахъ въ нынѣшнемъ году на устройство заводовъ и огнеупорныхъ крышъ и построекъ представляются при семъ Собранію въ особомъ приложеніи.

О продажѣ
изъ складовъ
Земства по-
жарныхъ ин-
струментовъ.

Какъ извѣстно, продажа нашимъ Земствомъ пожарныхъ трубъ и другихъ огнегасительныхъ снарядовъ населенію на льготныхъ условіяхъ существуетъ съ 1873 года и сосредоточена въ складахъ при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ: Лукояновской, Ардатовской, Сергачской и Княгининской; Лысковѣ, у Страховаго Инспектора 2-го участка и въ центральномъ складѣ при Губернской Управѣ. Это противопожарное мѣропріятіе является единственнымъ изъ всѣхъ такихъ мѣропріятій, которое стоитъ на одномъ уровнѣ своего развитія за 30 лѣтъ существованія его въ нашемъ земствѣ, что доказывается тѣмъ, что открытый на этотъ предметъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ кредитъ 45000 руб. за послѣднее двадцатилѣтіе ни разу еще не требовалъ увеличенія его, удовлетворяя и въ этой суммѣ требованія и нужды населенія. Въ 1902 году требованія на трубы сократилось до 50 вмѣсто отпущенныхъ въ 1899 году 83 и въ 1901 году 76 трубъ. Это явленіе объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что много трубъ населеніе приобретаетъ непосредственно на Нижегородской ярмаркѣ изъ складовъ заводчиковъ и отчасти неразвитостію сознанія у населенія въ ихъ потребности (1814 селеній до сихъ поръ не имѣютъ трубъ, вопросъ о снабженіи которыхъ послѣдними подробно разработанъ Управою въ особомъ докладѣ ея и вносится на разрѣшеніе Собранія).

Подробныя свѣдѣнія о движеніи суммъ по этому мѣропріятію въ нынѣшнемъ году Собраніе усмотритъ изъ прилагаемаго при семъ отчета Губернской Управы, изъ котораго видно, что въ складахъ Земства имѣется на 1 Января сего года а) пожарныхъ инструментовъ на 8623 рубля 32 коп.; б) въ долгахъ за сельскими обществами 29573 руб.

82 коп. и в) остается въ распоряженіи Управы свободныхъ наличныхъ суммъ 10422 руб. 45 коп.

Изъ числа пожарныхъ инструментовъ, имѣющихся въ Уѣздныхъ складахъ, нѣкоторые уже потеряли свою прежнюю цѣнность, а именно: 7 трубъ завода Листа при Ардатовской Управѣ стоимостью по 89 руб. каждая, вѣдствие ихъ устарѣлой конструкціи и слабости дѣйствія, поэтому сбыть ихъ является безпадежнымъ и при имѣющихся въ Лукояновской Управѣ 4 гидropультахъ того же завода пріемные и выкидные резиновые рукава стали отъ времени совершенно негодными къ употребленію.

Представляя о семъ на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа полагаетъ, что было бы цѣлесообразнѣе упомянутыя 7 трубъ Листа продать за половинную стоимость ихъ и понесенную на нихъ, а также и на испортившихся рукавахъ, потерю Земства сложить со счетовъ Управы, на какой предметъ она и испрашиваетъ разрѣшенія Собранія.

Съ 12 Ноября 1901 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ, Арзамасѣ, Лукояновѣ и Княгининѣ Губернскаго Управою открыты особыя мастерскія для починки трубъ. Большое количество ихъ было доставлено обществами въ нынѣшнемъ году въ мастерскія уже по стаяніи снѣга, вслѣдствіе чего починка ихъ затянулась до Іюля мѣсяца. Въ теченіи этого времени 4-ми монтерами починено 76 трубъ, на которыя израсходовано матеріаловъ за счетъ обществъ на сумму 1206 р. 6 к. Въ возвратъ этой суммы Управою уже получено отъ нѣкоторыхъ обществъ по предъявленнымъ имъ счетамъ 319 руб. 38 коп.

О ремонтѣ
пожарныхъ
трубъ.

Трубы ремонтировались въ общемъ довольно удовлетворительно, но въ Управу поступило до 10 жалобъ и на несовсѣмъ удовлетворительную починку ихъ, вслѣдствіе которыхъ монтеры посылались тотчасъ же на мѣста и исправляли допущенныя ими ошибки.

Расходъ Управы на эту противопожарную мѣру выразился въ періодъ времени съ 11-го Октября 1901 года по 1-е Октября 1902 года въ суммѣ 3423 руб. 84 коп (въ томъ числѣ на жалованье монтерамъ 1296 руб. 69 к., на наемъ подручныхъ имъ, помѣщеній подъ мастерскія, отопленіе и освѣщеніе ихъ 285 руб. 46 коп. и на покупку инструментовъ и матеріаловъ 1841 руб. 69 коп.

Съ Іюля мѣсяца сего года Губернская Управа сократила число монтеровъ до 3-хъ въ виду того, что въ теченіи года большая часть трубъ была осмотрѣна и требовавшія незначительной починки трубы исправлены на мѣстахъ.

На будущій годъ Управа испрашиваетъ у Губернскаго Собранія кредитъ на эту противопожарную мѣру изъ страхового капитала по обязательному страхованію въ размѣрѣ 3000 руб.

Представляя Собранію свѣдѣнія о дѣятельности монтеровъ, Управа имѣетъ честь доложить, что Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ предъ нимъ о дополненіи инструкціи для монтеровъ постановленіемъ о вмѣненіи имъ въ обязанность исправлять пожарные инструменты и у частныхъ землевладѣльцевъ, въ виду подачи послѣдними своихъ трубъ на сельскіе пожары. Поводомъ къ возбужденію этого

ходатайства послужилъ отказъ монтера отъ ремонта пожарной трубы, принадлежащей одному землевладѣльцу Арзамасскаго уѣзда. Внося возбужденный Арзамасскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что согласно утвержденной Собраніемъ инструкціи на обязанности монтера лежитъ исправлять трубы, принадлежащія исключительно сельскимъ обществамъ и Земству, такъ какъ лица эти содержатся исключительно на средства страхового капитала по обязательному страхованію.

О Т Ч Е Т Ъ

Нижегородской Губернской Земской Управы по складу пожар-
ныхъ инструментовъ.*Съ 1-го января 1901 г. по 1-е января 1902 г.*

Къ 1-му января 1901 г. изъ ассигнованнаго Губерн-
скимъ Земскимъ Собраніемъ кредита 45000 руб. было по-
лучено складомъ изъ Губернской Управы на покупку
пожарныхъ инструментовъ 34517 р. 07 к.
и получено прибыли 167 „ 48 „

Кромѣ того въ теченіи отчетнаго года за счетъ склада
уплачено кассою Управы за выписанные инструменты
фабрикантамъ:

| | |
|---|---------------|
| А. Стрементареву | 2636 р. 49 к. |
| Лангензипену и К ^о | 1258 „ 5 „ |
| Акціонерн. обществу Густава Листъ . . | 4140 „ 10 „ |
| Ф. О. Урлаубъ | 4225 „ 23 „ |
| Отто Шваде | 260 „ — „ |
| А. В. Демидову за пенъковые рукава . | 820 „ 84 „ |

Выдано жалованья:

| | |
|---|-----------|
| Завѣдующему складомъ при Губернской Управѣ | 230 „ — „ |
|---|-----------|

| | |
|--------------------------------|----------|
| Служителю при складѣ | 84 „ — „ |
|--------------------------------|----------|

| | |
|--|-----------|
| Израсходовано на доставку въ складъ и отправку изъ склада покупателямъ пожар- ныхъ инструментовъ | 74 „ 29 „ |
|--|-----------|

| | |
|--|-----------|
| Уплачено слесарю Ледяеву и Кулибин- скому училищу за починку трубъ и гидро- пультовъ | 32 „ 25 „ |
|--|-----------|

Уплачено Владимірской пожарной дру-
жинѣ Макарьевского уѣзда за возвращенный
ему Управѣ 3-хъ колесный ходъ 9 р. 47 к.

Уплачено обществу крестьянъ с. Лукина
Алистрѣвской волости Нижегородскаго уѣзда
въ возвратъ излишне внесеннаго имъ въ Уп-
раву долга за пожарную трубу 3 „ 80 „

Израсходовано Уѣздными Управами:

Ардатовской 3 „ 26 „

и Сергачской 1 „ 95 „

13779 р. 73 к.

А всего . . . : . 48296 „ 80 „

и прибыли 167 „ 48 „

Въ теченіи отчетнаго года поступило въ Управу дол-
говъ за проданные складомъ по приговорамъ сельскихъ
обществъ съ разсрочкой платежа денегъ и за наличный
разсчетъ пожарныя трубы и другіе огнегасительные сна-
ряды, а именно внесенныхъ:

а) въ кассу Управы капитальнаго долга . 6659 р. 24 к.

пени 29 „ 82 к.

б) въ Уѣздныя Управы: Ардатовскую . 477 „ 36 „

Балахнинскую . 21 „ 77 „

Княгининскую . 3 „ 69 „

Лукояновскую . 1062 „ 88 „

и Сергачскую . . 507 „ 5 „

в) въ казначейства: капитальнаго долга . 2818 „ 13 „

пени 1 „ 23 „

г) съ оборотныхъ суммъ 1010 „ 72 „

и д) векселями 1127 „ 36 „

Итого получено Управою въ возвратъ
состоящаго за складомъ долга 13719 р. 25 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1902 года складъ остался
доженъ:

| | |
|---|----------------|
| а) Губернской Управѣ | 34577 р. 55 к. |
| и кромѣ того полученной прибыли | 292 „ 24 „ |
| и б) фабрикантамъ: | |
| акціонерному обществу Г. Листъ | 1852 „ 25 „ |
| Лангензиценъ и К ^о | 73 „ 52 „ |
| Урлаубу | 1111 „ 94 „ |
| Стрементареву | 158 „ 18 „ |
| и Демядову | 131 „ 46 „ |
| <hr/> | |
| Итого | 38197 р. 14 к. |

Счетъ инструментовъ заказныхъ.

Къ 1-му января 1901 г. оставалось ин-
струментовъ въ Губернскомъ Земскомъ скла-
дѣ на 3312 р. 7 к.

Въ теченіи отчетнаго года выписано ин-
струментовъ отъ фабрикаловъ:

| | |
|--|-------------|
| а) акціонер. общ. Г. Листъ 32 трубы на | 5738 „ 6 „ |
| б) Лангензиценъ и К ^о . 5 трубъ | 704 „ 11 „ |
| в) Ф. О. Урлаубъ 19 трубъ и 2 мембран- ныхъ насоса | 4435 „ 5 „ |
| и перечислено изъ коммисіонныхъ того-же завода 3 пожарныхъ трубы и 1 крыльчатый насосъ | 727 „ 80 „ |
| г) А. Стрементарева 7 пожарныхъ трубъ и 2 гидропульты на | 1585 „ 66 „ |
| и перечислено изъ коммисіонныхъ того-же завода 8 пожарныхъ трубъ и 1 гидропультъ на | 1143 „ 74 „ |
| д) Отто Шваде 2 насоса | 269 „ 16 „ |
| е) А. В. Демидова и Урлауба пенъков. рукавовъ | 1067 „ 52 „ |

ж) разныхъ фабрикантовъ резиновыхъ рукавовъ и другихъ мелкихъ принадлежностей къ трубамъ на 341 р. 77 к.

и з) возвращено Управѣ обратно:

Балахнинской Уѣздной Земской Управой
1 пожарная труба 155 „ — „

Общест. крест. д. Шерстиной Сергачскаго уѣзда 1 пожарн. труба 187 „ 89 „

Крестьяниномъ д. Борка Чмутовской вол., Горбатовскаго уѣзда, Галактионовымъ 1 брандспойтъ и 1 сѣтка къ приемному рукаву . . . 13 „ 30 „

Итого въ приходѣ на 16369 р. 6 к.

Съ оставшимися же на 1-е января 1901 г. на 19681 „ 13 „

А съ наложенной на проданные инструменты прицѣпкой 585 руб. 90 коп. и расходами по привозу ихъ 63 руб. 82 коп. на 20330 „ 85 „

Въ теченіи отчетнаго года продано пожарныхъ трубъ съ разсрочкою уплаты денегъ отъ 3-хъ до 6 лѣтъ на основаніи утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правилъ:

Сельскимъ обществамъ:

Завода Листъ 15 трубъ на 2565 р. 5 к.

„ Лангенципенъ и К°. 3 трубы на . . . 399 „ 50 „

„ Урлаубъ 13 трубъ на 3013 „ 40 „

„ Стрементарева 12 трубъ на . . . 2309 „ 72 „

Землевладѣльцамъ:

Завода Листъ 4 трубы 677 „ 66 „

„ Лангенципенъ и К°. 2 трубы на . . . 255 „ — „

„ Урлаубъ 5 трубъ на 949 „ 42 „

„ Стрементаревъ 1 труба 64 „ 68 „

Уѣзднымъ Управамъ:

Сергачской 1 труба Листа 119 „ — „

Балахнинской 2 трубы „ 468 „ 30 „

| | |
|--|--------------|
| Лукояновской 5 трубы Листа | 764 р. 66 к. |
| „ 2 трубы Стрементарева | 289 „ 64 „ |
| „ 3 „ Урлауба | 514 „ 80 „ |
| Нижегород. 2 трубы Лангензипенъ и К ^о | 357 „ — „ |
| Въ Лысковскій складъ 1 труба Листа | 136 „ 43 * |

Пожарнымъ обществамъ и дружинамъ:

| | |
|--|------------|
| Собакинской 1 труба зав. Листа | 202 „ 50 „ |
| Подновской 1 „ „ Урлауба | 192 „ 80 „ |
| Борисовской 1 „ „ „ | 230 „ 45 „ |

Возвращено обратно заводамъ:

| | |
|--|------------|
| Г. Листъ 1 3-хъ колесный ходъ | 24 „ 30 „ |
| „ 1 коромысль | 5 „ — „ |
| Лангензипену и К ^о 1 пожарная труба | 212 „ 50 „ |
| Урлаубу 1 пожарная труба | 115 „ — „ |

Отправлено во временное пользованіе въ Ляховскую колонію Губернскаго Земства:

| | |
|---|-------------|
| 2 мембранныхъ насоса завода Урлауба | 235 р. 8 к. |
| 1 крыльчатый насосъ того-же завода | 127 „ 80 „ |
| 1 сельско - хозяйственная бочка - насосъ механическаго завода Прокина и Пилацкова | 209 „ 6 „ |

Кромѣ того продано рукавовъ и другихъ мелкихъ инструментовъ на 889 „ 4 „

и отправлено послѣднихъ въ отдѣленія склада: въ Ардатовскую Управу на 236 „ 57 „

| | |
|-------------------------------|------------|
| „ Лукояновскую „ „ | 115 „ 18 „ |
| „ Сергачскую „ „ | 89 „ 15 „ |
| „ Лысковскій складъ | 170 „ 93 „ |

Итого въ расходѣ пожарныхъ трубъ 76 и другихъ мелкихъ инструментовъ на 15939 р. 62 к.

а съ наложенной на проданныя трубы прицѣпкой 499 р. 62 к. и расходами по провозу ихъ 60 р. 64 к. на . 16499 „ 88 „

Затѣмъ къ 1-му января 1902 года въ Губернскомъ складѣ состоитъ на лицо пожарныхъ инструментовъ:

| | |
|--|---------------|
| Завода Листа 9 трубъ на | 1744 р. 92 к. |
| „ Лангенципенъ н К ^о 1 труба | 187 „ 89 „ |
| „ Урлауба 2 трубы | 454 „ 20 „ |
| „ Отто Шваде 2 насоса | 269 „ 16 „ |
| Старыхъ гидropультовъ зав. Листа 7 на | 47 „ 74 „ |
| Русскихъ огнетушителей 5 | 72 „ 25 „ |
| Пеньковыхъ ведеръ 6 | 5 „ 10 „ |
| 1 пожарная бочка на 2-хъ колесномъ ходу | 25 „ — „ |
| 1 пожарный постъ Дюранъ | 130 „ — „ |
| 10 резиновыхъ брандпоевъ, 1 мѣд. лопатка, 10 гаечныхъ ключей, 2 сѣтки съ наворотной гайкой къ рукаву | 122 „ 5 „ |
| 3 колодезныхъ насоса | 35 „ — „ |
| Пеньков. рукавовъ: въ 1" 222 ³ / ₄ арш. | 42 „ 19 „ |
| „ 1 ¹ / ₄ " 173 „ | 46 „ 71 „ |
| „ 1 ¹ / ₂ " 383 „ | 91 „ 68 „ |
| „ 1 ³ / ₄ " 415 ³ / ₄ „ | 120 „ 12 „ |
| „ 2" 286 „ | 96 „ 37 „ |
| „ 3" 404 ¹ / ₄ „ | 272 „ 87 „ |
| Спиральныхъ резиновыхъ рукавовъ: | |
| въ 1 ¹ / ₄ " 5 арш. | 8 „ 85 „ |
| „ 1 ¹ / ₂ " 2 „ | 3 „ — „ |
| „ 2 " 4 „ | 8 „ — „ |
| Мѣдныхъ свертныхъ гаекъ: | |
| въ 1" 2 арш. | 4 „ 50 „ |
| „ 1 ¹ / ₄ 4 „ | 12 „ — „ |
| „ 1 ¹ / ₂ 3 „ | 12 „ 16 „ |
| „ 1 ³ / ₄ 1 „ | 5 „ — „ |
| Черепицы Новгородскаго Земства на | 14 „ 21 „ |

Итого на суммѣ 3830 р. 97 к.

Кромѣ того къ 1-му января 1901 г. состояло на лицо пожарныхъ инструментовъ въ отдѣленіяхъ Губернскаго склада, при Ардатовской, Лукояновской, Сергачской, Княгининской Управахъ и Лысковскомъ складѣ . . . 5487 р. 47 к.

и Васильской, Семеновской, Нижегородской и Княгининской Управахъ, Страховаго Инспектора 3-го уч. Россова и Страховаго Агента Балахнинскаго уѣзда по 1 пожарной бочкѣ на 2-хъ колесномъ ходу на 301 „ 83 „
 ————— 5789 р 30 к.

и 4% начисленія по Лысковскому складу 35 „ 86 „

Въ теченіи отчетнаго года получено ими изъ Губернскаго склада пожарныхъ инструментовъ:

Ардатовской Управой на 236 р, 57 к.
 Лукояновской „ „ 1684 „ 28 „
 Сергачской Управой на 208 „ 15 „
 и Лысковскимъ складомъ 307 „ 36 „

Итого на сумму 2436 р. 36 к.

Въ этой суммѣ заключаются 86 руб. 48 коп. 4% начисленія и 3 руб. 18 коп. провозныхъ.

Въ теченіи отчетнаго года продано инструментовъ отдѣленіями:

Ардатовской Управой на 989 р. 74 к.
 Лукояновской „ „ 1200 „ 62 „
 Сергачской „ „ 424 „ 62 „
 и Лысковскимъ складомъ 854 „ 19 „

Итого на сумму 3469 р. 17 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1902 года въ отдѣленіяхъ состоятъ на лицо пожарныхъ инструментовъ:

при Ардатовской Управѣ на 1155 р. 16 к.
 „ Лукояновской „ „ 1563 „ 75 „

| | |
|--|--------------|
| „ Сергачской Управѣ на | 470 р. 47 к. |
| „ Княгининской „ „ | 772 „ 8 „ |
| „ Лысковскомъ складѣ | 529 „ 06 „ |

При Васпльской, Семеновской, Нижегородской и Княгининской Управахъ, Страхов. Инспектора 3-го уч. Россова и Страхового Агента Балахнинскаго уѣзда по 1 пожарной бочкѣ на 2-хъ колесномъ ходу на 301 „ 83 „

Итого на суммѣ . . 4792 „ 35 „

А всего состоитъ на лицо пожарныхъ инструментовъ въ Губернскомъ складѣ и его отдѣленіяхъ на 8623 р. 32 к.

Къ 1-му января 1902 г. состоитъ долговъ:

а) По Губернскому складу за сельскими обществами по приговорамъ 22766 р. 30 к.

По отдѣленіямъ склада:

| | |
|--|---------------|
| При Ардатовской Земской Управѣ . . | 3825 р. 18 к. |
| „ Лукояновской „ „ . . | 1834 „ 69 „ |
| „ Сергачской „ „ . . | 848 „ 20 „ |
| „ Княгининской „ „ . . | 34 „ 42 „ |
| и Страховымъ инспекторомъ 3-го участ. Нижегородской губер. | 265 „ 3 „ |

Всего долговъ на . 29573 р. 82 к.

Всего-же имущества и долговъ на . . . 38197 р. 14 к.

Счетъ комиссіонныхъ снарядовъ.

Къ 1-му января 1901 года оставалось инструментовъ въ Губернскомъ складѣ:

| | |
|---|--------------|
| 4 пожарныя трубы завода А. Стрементарева на . . . | 580 р. 75 к. |
| 3 гидropульта его-же на | 66 „ 60 „ |

Итого на 647 р. 35 к

| | |
|--|------------|
| За сдѣланной-же заводомъ послѣ полученія трубъ и гидropультовъ скидкой на нихъ въ количествѣ 18 руб. 60 коп., осталось таковыхъ на | 628 „ 75 „ |
| и 6 пожарн. трубъ зав. Урлауба и 3 гидropул. на . . | 1040 „ — „ |

А всего 10 пожарныхъ трубъ и 3 гидropульта на 1668 р. 75 к

Въ теченіи отчетнаго года поступило:

Отъ завода А. Стрементарева 16 трубъ на . 2800 р. 59 к.

„ „ „ 7 гидropуль-
товъ на 188 „ 75 „

Отъ завода Урлаубъ 1 крыльчатый на-
сосъ 127 „ 80 „

3117 р. 14 к.

Съ оставшимися-же на 1-е января 1901 г.—26 пожар. трубъ, 10 гидropультовъ и 1 крыльчатый насосъ всего на сумму 4785 „ 89 „

Въ теченіи отчетнаго года израсходовано:

Возвращено обратно заводу Стрементарева 2 тру-
бы на 336 „ 98 „

и перечислено въ заказные: того-же завода 8 трубъ
и 1 гидropульть на 1143 „ 74 „

| | |
|---|--------------|
| и завода Урлауба 3 трубы и 1 крыльчатый насосъ . | 727 р. 80 к. |
| и отправлено въ Лысковскій складъ 3 трубы Ур- лауба на | 440 „ — „ |

Итого въ расходѣ 16 трубъ, 1 гидро-
пультъ и 1 крыльчатый насосъ 2648 р. 52 к.

За тѣмъ къ 1-му января 1902 г. остается:

| | |
|--|---------------|
| Завода Стрементарева 10 трубъ на | 1910 р. 99 к. |
| „ „ 9 гидропультовъ | 226 „ 38 „ |

А всего на сумму 2137 р. 37 к.

Т А Б Е Л Ь

о состояніи пожарной части въ селеніяхъ
Нижегородской губерніи
за 1901 годъ.

| Название уѣздовъ. | Количество дворовъ. | Пожарныхъ старостъ и пожарныхъ, почетныхъ. | Рабочихъ. | Лошадей въ упряжнѣ. | | | К о л и ч е | |
|--------------------------|---------------------|--|-----------|---------------------|-----------------------|--------------------------|-------------------|-----------|
| | | | | Общественныхъ. | Содержимыхъ по найму. | Поставляемыхъ по наряду. | Затвѣнныхъ трубъ. | Рукавовъ. |
| Нижегородскій у. . 1 уч. | 12812 | 121 | 1050 | 21 | 145 | 286 | 153 | 152 |
| „ „ . 2 „ | 12988 | 65 | 77 | — | 153 | 122 | 134 | 137 |
| Ардатовскій „ . 1 „ | 13705 | 43 | 51 | 1 | 83 | 52 | 107 | 116 |
| „ „ . 2 „ | 10250 | 24 | 52 | — | 59 | 33 | 74 | 92 |
| Арзамасскій „ . 1 „ | 12830 | 63 | 39 | 3 | 77 | 20 | 83 | 90 |
| „ „ . 2 „ | 12209 | 6 | 83 | — | 77 | 49 | 97 | 109 |
| Балахнинскій „ . — „ | 20316 | 44 | 53 | 1 | 86 | 351 | 216 | 248 |
| Васильскій „ . 1 „ | 10901 | 56 | 541 | — | 160 | 167 | 99 | 102 |
| „ „ . 2 „ | 10593 | 42 | 187 | — | 149 | 29 | 85 | 90 |
| Гербатовскій „ . 1 „ | 12775 | 88 | 295 | 132 | 62 | 134 | 139 | 154 |
| „ „ . 2 „ | 11018 | 31 | 100 | 9 | 26 | 128 | 78 | 101 |
| Квягининскій „ . 1 „ | 10396 | 16 | 151 | 13 | 126 | 80 | 111 | 111 |
| „ „ . 2 „ | 10971 | 19 | 78 | 1 | 82 | 5 | 87 | 92 |
| Лукояновскій „ . 1 „ | 15923 | 73 | 168 | 20 | 148 | 39 | 112 | 140 |
| „ „ . 2 „ | 16114 | 20 | 185 | — | 166 | 63 | 93 | 132 |
| Макарьевскій „ . 1 „ | 12021 | 86 | 152 | — | 146 | 43 | 126 | 129 |
| „ „ . 2 „ | 8772 | 58 | 74 | 3 | 8 | 37 | 65 | 62 |
| Семеновскій „ . — „ | 18311 | 626 | 61 | 7 | 21 | 349 | 165 | 174 |
| Сергачскій „ . 1 „ | 13546 | 42 | 95 | 2 | 105 | 133 | 71 | 98 |
| „ „ . 2 „ | 14045 | 100 | 129 | — | 114 | 21 | 133 | 199 |
| ИТОГО | 260496 | 1623 | 3621 | 213 | 1993 | 2141 | 2227 | 2528 |

| С Т В О. | | | | | | | | | | | | | | Что стоитъ содержаніе въ годъ. | |
|------------------|----------|---------|---------|----------|---------|---------|-----------|----------|-----------|-----------|---------|---------|--------|--------------------------------------|----|
| Дрогъ и станков. | | | | | | | | | | | | | | Руб. | К. |
| Лѣнныхъ. | Зимнихъ. | Почекъ. | Чановъ. | Ушатовъ. | Ведеръ. | Лосекъ. | Лѣстницъ. | Багровъ. | Ухватовъ. | Топоровъ. | Ломовъ. | Щитовъ. | | | |
| 306 | 68 | 271 | 18 | 16 | 298 | 22 | 223 | 431 | 294 | 215 | 65 | 61 | 6948 | 35 | |
| 382 | 30 | 240 | — | 22 | 341 | 14 | 118 | 416 | 174 | 271 | 38 | 112 | 5633 | 31 | |
| 269 | 10 | 201 | — | — | 267 | — | 85 | 327 | 151 | 131 | 0 | 1 | 6036 | 04 | |
| 156 | 38 | 129 | 16 | 3 | 283 | — | 62 | 250 | 114 | 105 | — | — | 4914 | 40 | |
| 295 | 18 | 155 | 2 | 2 | 368 | 40 | 71 | 324 | 177 | 273 | 1 | 52 | 3393 | 58 | |
| 280 | 127 | 282 | — | 2 | 403 | 30 | 87 | 407 | 194 | 341 | 7 | 43 | 5314 | 81 | |
| 1299 | 216 | 1286 | 21 | — | — | — | 635 | 1474 | 914 | — | 39 | 38 | 5430 | 67 | |
| 296 | 105 | 197 | 29 | 61 | 132 | — | 84 | 191 | 195 | 92 | 109 | 101 | 4401 | 56 | |
| 251 | — | 152 | 14 | — | 177 | 14 | 79 | 169 | 85 | 122 | 46 | 16 | 4736 | 89 | |
| 265 | 100 | 233 | 1 | 6 | 747 | 13 | 120 | 388 | 140 | 129 | 6 | 4 | 5253 | 20 | |
| 185 | 35 | 265 | 41 | — | 108 | — | 90 | 271 | 147 | 64 | — | 2 | 4969 | 25 | |
| 412 | 28 | 244 | 23 | — | 504 | — | 118 | 382 | 189 | 403 | 12 | 49 | 4923 | 75 | |
| 233 | 120 | 149 | — | — | 282 | 7 | 60 | 244 | 144 | 225 | — | 4 | 3064 | 10 | |
| 349 | 141 | 226 | — | — | 493 | 213 | 75 | 420 | 210 | 426 | — | 48 | 9995 | 26 | |
| 337 | 154 | 268 | 36 | — | 517 | 99 | 89 | 425 | 214 | 448 | 12 | 14 | 12367 | 91 | |
| 335 | 83 | 254 | 90 | — | 460 | 13 | 129 | 413 | 209 | 305 | 89 | 94 | 7709 | 10 | |
| 280 | 82 | 276 | — | — | 112 | 3 | 124 | 405 | 245 | 38 | 8 | 60 | 2389 | 45 | |
| 638 | 231 | 560 | 23 | 18 | 1125 | 77 | 487 | 1345 | 680 | 820 | 10 | 6 | 1350 | 8 | |
| 203 | 18 | 132 | — | — | 119 | — | 39 | 181 | 114 | 37 | 56 | 60 | 4364 | — | |
| 359 | 55 | 207 | 3 | — | 134 | 5 | 43 | 269 | 139 | 58 | 29 | 19 | 4409 | 87 | |
| 7150 | 1920 | 5757 | 317 | 132 | 6870 | 550 | 2818 | 8732 | 4729 | 4503 | 528 | 784 | 107605 | 98 | |

По вопросу о
снабженіи
селеній
пожарными
трубами.

Кромѣ показаннаго въ табели о состояніи пожарной части въ селеніяхъ количества—2227—заливныхъ трубъ, въ селеніяхъ губерніи имѣется еще 442 трубы у частныхъ владѣльцевъ, большая часть которыхъ, какъ видно изъ имѣющихся объ этомъ въ Губернской Управѣ свѣдѣній, подается владѣльцами ихъ на пожары не только въ мѣстныя, но часто и въ окрестныя селенія. Такимъ образомъ общее количество заливныхъ трубъ въ селеніяхъ губерніи достигаетъ довольно значительной цифры—2669. Не смотря на это все же еще огромное число селеній—1814—вовсе не имѣетъ трубъ и пожарныхъ обозовъ; въ томъ числѣ 376 селеній, которыя обязаны имѣть ихъ по правиламъ объ устройствѣ селеній и 1438 селеній, освобожденныхъ тѣмъ же правилами отъ этой обязанности, въ виду незначительнаго количества въ нихъ дворовъ.

Число селеній, неимѣющихъ заливныхъ трубъ, распределяется по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

| | Свыше 30 дворовъ, обязанныхъ имѣть трубы. | Менѣе 30 дворовъ, въ которыхъ необязательно имѣть трубы. |
|-----------------------|---|---|
| Нижегородскій | 5 | 11 |
| Горбатовскій | 51 | 14 |
| Ардатовскій | 25 | 17 |
| Арзамасскій | 12 | 8 |
| Макарьевскій | 72 | 50 |
| Княгининскій | 16 | 30 |
| Васильскій | 4 | 16 |
| Лукояновскій | 19 | 15 |
| Сергачскій | 7 | 8 |
| Балахнинскій | 37 | 856 |
| Семеновскій | 128 | 413 |
| | <hr/> 376 | <hr/> 1438 |

1814

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ видно, что большая часть селеній—1438, неимѣющихъ заливныхъ трубъ,

надасть на уѣзды Балахнинскій (49,2%) и Семёновскій (29,7%). По мнѣнію Губернской Управы снабженіе трубами всѣхъ 1814 селеній не представляетъ необходимости для Земства, такъ какъ большая часть изъ селеній второй категоріи (1438) состоитъ изъ маленькихъ поселковъ и входитъ цѣлыми десятками въ одно какое-нибудь общество. Поэтому Управа полагаетъ, что въ первую очередь должны быть снабжены трубами селенія первой категоріи—376, имѣющія свыше 30 дворовъ и обязанныя имѣть ихъ.

Обращаясь затѣмъ къ способамъ снабженія трубами этихъ селеній Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, согласно даннаго ей послѣднимъ порученія по этому предмету въ прошломъ году, слѣдующія свои соображенія:

1) Всѣ указанная въ приведенномъ выше спискѣ селенія никогда не имѣли у себя трубъ и потому, вмѣстѣ съ обзаведеніемъ ихъ, они должны будутъ обзавестись также: а) пожарнымъ сараемъ и б) другимъ необходимымъ пожарнымъ инвентаремъ: стапками и лодами, бочками, баграми и т. д. Принимая во вниманіе это обстоятельство, съ которымъ необходимо надо считаться. Губернская Управа полагаетъ, что единовременная затрата на одно общество на обзаведеніе трубой, пожарнымъ сараемъ и инвентаремъ выразится въ довольно крупной суммѣ даже и при приобрѣтеніи имъ самой дешевой трубы въ 114 руб. (чугунной, завода Гутманъ (въ Уфѣ), стоимость и работоспособность которой наиболѣе подходящи къ условіямъ селеній упомянутой категоріи) до 250 руб., а на всѣ 376 селеній 94 тысячи рублей.

Такъ какъ инициативы обществъ по приобрѣтенію ими трубъ ожидать нельзя, то Земству волей-неволей приходится самому подумать о снабженіи ихъ трубами. По мнѣнію Управы, Земству изъ этого положенія представляется нѣсколько выходовъ:

а) Снабдить всѣ 376 селеній бесплатно трубами изъ своихъ складовъ и принять на свои же средства и всѣ расходы по оборудованію ихъ пожарныхъ обзоровъ, что будетъ стоить по приблизительному разсчету, какъ уже было выше сказано, до 94 тысячъ рублей.

б) Предложить обществамъ приобрести трубы изъ складовъ Земства на болѣе легкихъ для нихъ условіяхъ—за половинную стоимость ихъ, разсрочивъ уплату остальной долговой суммы на большее число лѣтъ 10—12—и возложивъ на нихъ всѣ расходы по обзаведенію пожарными сараями и инвентаремъ.

Расходъ со стороны Земства во второмъ случаѣ выразится въ единовременной затратѣ $11\frac{1}{2}$ —57 руб. (половиной стоимости трубы) на одно общество, и на всѣ общества 21432 руб.

При сравнительно хорошемъ состояніи страховой кассы, затрата 21432 руб. даже единовременная не будетъ тяжелою для Земства и при этихъ условіяхъ, казалось бы, можно въ одно лѣто снабдить всѣ 376 селеній пожарными трубами, по надо опасаться, что и при этихъ весьма льготныхъ условіяхъ едвали общества согласятся взять отъ Земства трубы, ибо помимо единовременной затраты съ ихъ стороны на уплату задатка каждому обществу придется обзаводиться пожарнымъ сараемъ и инвентаремъ въ первое же лѣто, а все это, вмѣстѣ взятое, потребуетъ съ ихъ стороны довольно значительныхъ расходовъ. Поэтому есть серьезныя основанія предполагать, что мѣра эта не достигнетъ цѣли и большая часть селеній останется по прежнему безъ трубъ.

Отпускать же трубы бесплатно, по мнѣнію Губернской Управы, всѣмъ селеніямъ не представляется возможнымъ, такъ какъ этимъ бы нарушился принципъ нашего Земства снабженія населенія пожарными инструментами на льготныхъ условіяхъ и мѣра эта являлась бы несправедливой по отношенію къ другимъ, да кромѣ того осуществленіе этой мѣры потребовало бы и значительныхъ затратъ. По мнѣнію Управы, возможно было бы снабжать бесплатно селенія—въ исключительныхъ случаяхъ—всякій разъ съ особаго разрѣшенія Собранія, напримѣръ когда селеніе является весьма горимымъ (эти свѣдѣнія по всѣмъ селеніямъ губерніи имѣются) и вмѣстѣ съ тѣмъ по своимъ экономическимъ условіямъ не въ состояніи приобрести само пожарную трубу. Для разрѣшенія такихъ ходатайствъ необходимо, чтобы Собранію всякій разъ представлялись бы данныя, какъ по экономическому положенію селенія, такъ и объ убыточности его въ пожарномъ отношеніи. На основаніи всего вышесказаннаго Управа полагаетъ: а) что селеніямъ, неимѣющимъ трубъ, но по обязательнымъ правиламъ Земства долженствующимъ имѣть ихъ, слѣдуетъ

оказывать широкія льготы по пріобрѣтенію трубъ, а именпо продавать ихъ со скидкой 50% съ тѣмъ, чтобы остальные 50% были уплачены въ теченіи 10 лѣтъ и потребовать при этихъ условіяхъ исполненія обязательныхъ правилъ и б) въ исключительныхъ случаяхъ отпускать трубы бесплатно, но всякій разъ съ разрѣшенія Собранія.

Какъ извѣстно, въ 1900 году Губернскою Управою была выдана землевладѣльцу Княгининскаго уѣзда, г. Ладыженскому, согласно постановленія XXXV очередного Губернскаго Земскаго Собранія, безпроцентная ссуда въ размѣрѣ 3000 р. на устройство имъ въ своемъ имѣніи, при с. Дубскомъ, черепичнаго завода. Ссуда эта обезпечивается частію имѣнія г. Ладыженскаго, находящагося при упомянутомъ селеніи, въ количествѣ 1061 дес. 1419 саж. и заложенной въ Государственномъ Земельномъ Банкѣ по ссудѣ № 18984.

О ссудѣ, выданной г. Ладыженскому на устройство черепичнаго завода.

Согласно заключеннаго договора отъ 21 іюня 1900 г. г. Ладыженскій обязался Земству устроить въ продолженіе лѣта того же года заводъ для выдѣлки машиной и продажи населенію кровельной черепицы въ цѣляхъ возможнаго распространенія ея въ данной мѣстности.

Въ силу означеннаго договора Губернская Управа имѣетъ право нарушить закладную и до срока, и потребовать немедленно возвращенія г. Ладыженскимъ дапной ему ссуды съ начисленіемъ на нее процентовъ въ размѣрѣ шести годовыхъ со дня полученія г. Ладыженскимъ денегъ по день платежа и сверхъ того неустойки въ размѣрѣ 300 р.

17 сентября 1900 года г. Ладыженскій увѣдомилъ Губернскую Управу, что позднее заключеніе договора, затруднительность скорого оборудованія завода въ теченіе оставшихся до срока двухъ мѣсяцевъ, не присылка, вопреки договора, фирмою, гдѣ пріобрѣтены машины, мотора для перваго производства черепицы обусловили то, что онъ не можетъ представить Управѣ образцы черепицы ранѣе мая 1901 года и что регулярное изготовленіе ея и въ соотвѣтствующей усиленной нормѣ будетъ производиться не ранѣе лѣта 1901 г., а потому и просилъ Управу дать отсрочку для представленія ей образцовъ черепицы до указаннаго имъ времени, каковая отсрочка и была дана ему Управою.

Не смотря на эти обѣщанія г. Ладыженскаго изготовленіе черепицы въ 1901 г. на его заводѣ не производилось.

16 октября 1901 года г. Ладыженскій представилъ въ Управу письменное объясненіе причинъ, обусловившихъ имъ несоблюденіе договора о выработкѣ черепицы и просилъ разрѣшить ему представить образцы послѣдней лѣтомъ 1902 года.

Просимая отсрочка была разрѣшена г. Ладыженскому XXXVІІ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, по въ теченіе 1902 г. работъ по изготовленію черепицы на заводѣ не производилось.

Изъ объясненій, данныхъ г. Ладыженскимъ Страховому Инспектору 2 уч., видно, что изготовленіе черепицы не могло начаться лѣтомъ нынѣшняго года за неимѣніемъ опытнаго мастера и начнется только съ весны 1903 г.; что г. Ладыженскій обращался за опытнымъ мастеромъ въ Колмовской черепичный заводъ Новгородской губерніи, принадлежащій Губернскому Земству, но послѣднее отказало ему въ присылкѣ мастера, предложивъ ему прислать для обученія черепичнаго дѣла въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ въ Колмовскомъ заводѣ своего человѣка, каковымъ предложеніемъ г. Ладыженскій и хотѣлъ воспользоваться въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Кроме того г. Ладыженскій обѣщался представить въ Губернскую Управу въ половинѣ сентября 3 штуки образцовъ изготовленной имъ, на маперъ Новгородскаго Губернскаго Земства, черепицы, но обѣщанія этого не исполнилъ до сихъ поръ.

18 октября Симбирское отдѣленіе Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка уведомило Губернскую Управу, что упомянутое имѣніе г. Ладыженскаго, находящееся по второй закладной въ залогѣ у Нижегородскаго Губернскаго Земства, назначено Банкомъ, за невзносъ срочныхъ платежей, въ продажу съ публичныхъ торговъ на 26 ноябля и 30 декабря 1902 г.

Объяснивъ вышесказанное, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе дать ей по настоящему дѣлу соответствующія указанія. Причемъ, если-бы Собраніе постановило нарушить закладную, то дать Управѣ указанія—должна ли она требовать уплаты г. Ладыженскимъ процептовъ въ указавшемъ договоромъ размѣрѣ и неустойку въ 300 р.

По мѣнію Управы, возможно было бы г. Ладыженскому отсрочить представленіе черепины до 1903 г., такъ какъ заводъ имъ дѣйствительно выстроенъ и выдѣлка черепицы задержалась вслѣдствіе стеченія случайныхъ неблагопріятныхъ условій, о чемъ П. О. Ладыженскимъ представлено обширное объясненіе, помѣщенное въ докладѣ Губернской Управы въ видѣ приложенія.

Прошлагоднему очередному Губернскому Земскому Собранію угодно было поручить Губернской Управѣ разработать вопросы:

О премированіи огнеупорныхъ строеній и о выдачѣ субсидій за уступленные при переселеніи сады и огороды.

1) О премированіи владѣльцевъ усадебъ за возведеніе ими на своихъ усадьбахъ каменныхъ зданій.

2) О выдачѣ субсидій за уступленные при переселеніи сады и огороды.

Губернская Управа, въ цѣляхъ болѣе—детальной и правильной разработки этихъ вопросовъ, запросила по нимъ мѣніе уѣздныхъ земскихъ Управъ, которыя дали слѣдующіе отзывы:

Семеновская—что премія должна выдаваться въ размѣрѣ 25% затраченной на постройку суммы за каменный домъ, крытый тесомъ, и 30%—за домъ, крытый желѣзомъ. За каменные дома, крытые соломой, премія не должна выдаваться.

Для повѣрки заявляемыхъ владѣльцами расходовъ должны быть выработаны особыя нормы стоимости куб. саж. постройки, составляемая Губернской Управой на известное число лѣтъ по справочнымъ цѣнамъ на строительные матеріалы.

Премироваться должны только строенія типа обыкновенной крестьянской избы, размѣрами 7×10 , 8×9 арш. при 4 арш. высотѣ и толщинѣ стѣнъ въ $2\frac{1}{2}$ кирпича.

Премировать каменные дома не только возводимые взаменъ сгорѣвшихъ, но и устраиваемые вновь.

Макарьевская—что премировать слѣдовало бы всѣхъ владѣльцевъ, которые построятъ каменные дома. не припи-

мая во вниманіе того—выстроить ли онъ такой домъ послѣ пожара или перестройкъ.

Премировать слѣдовало бы такіе каменные дома, которые по величинѣ своей должны соответствовать обыкновеннымъ одноэтажнымъ крестьянскимъ домамъ 3—4-хъ сажень ширины и 3—4 сажень длины.

Размѣръ преміи желательно установить по 2 р. 50 к. съ тысячи кирпича или по 100 р. на домъ, полагая что на кладку дома 3×4 сажень необходимо употребить до 40 тысячъ кирпича.

Отъ премированія домовъ изъ иного огнеупорнаго матеріала пока слѣдовало бы воздержаться до выясненія путемъ опыта, насколько они удовлетворительны въ смыслѣ прочности и въ гигиеническомъ отношеніи.

Горбатовская—что выдача премій крестьянамъ за возведенныя ими на своихъ усадьбахъ каменные постройки—мѣра весьма цѣлесообразная: причемъ полагаетъ, что премія не должна превышать 100 руб. за выстройку каменнаго жилого дома.

Наибольшій размѣръ премируемаго зданія—10 квадр. сажень внутри стѣнъ.

Васильская, при которой была образована особая совѣщательная комиссія, пришла по упомянутымъ вопросамъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Что преміи слѣдуетъ выдавать только за возведеніе каменныхъ жилыхъ домовъ, а не надворныхъ построекъ.

Въ виду того, что въ Васильевскомъ уѣздѣ нормальный размѣръ жилыхъ домовъ въ крестьянскихъ усадьбахъ принять въ 3 сажени по улицѣ и въ 3 сажени по глубинѣ усадьбы, то этотъ размѣръ и долженъ быть принятъ для каждой отдѣльной семьи въ смыслѣ предѣльной нормы, за которую можно выдавать преміи; болѣе же крупныя дома, составляя признакъ болѣе состоятельности семьи, премировать не слѣдуетъ.

Двухъ-этажные каменные дома (безразлично—оба-ли этажа заняты для жилья одной семьей, или только одинъ

этажъ съ кладовой) премироваться не должны, за исключеніемъ случаевъ, когда оба жилые этажа принадлежатъ отдѣльнымъ семьямъ, и въ этомъ случаѣ оба этажа разсматриваются, какъ отдѣльные дома, за которые преміи должны выдаваться. Точно также и въ тѣхъ случаяхъ, когда двѣ отдѣльныя семьи строятъ для жилья каменный пятистѣнный домъ подъ одну крышу, въ двойномъ противъ сказаннаго размѣрѣ, т. е. длиной до 6-ти сажень и шириной до 3-хъ сажень, такой домъ слѣдуетъ разсматривать какъ два отдѣльные дома и выдавать каждой семьѣ премію.

Относительно размѣра премій за устройство каменныхъ домовъ, Совѣщаніе, предполагая, что устройство 3-хъ саженьнаго кругомъ дома обойдется около 175 руб. (13 тысячъ кирпичей по 9 р. за тысячу—117 р., 200 слишкомъ пудовъ извести по 12 в.—на 25 р. и 30 слишкомъ рублей за работу), полагаетъ, что премія не должна превышать половины стоимости устройства, т. е. 85—90 руб.

3) Относительно выдачи субсидій за уступленные при переселеніи огороды и сады Совѣщаніе, имѣя въ виду, что сады и огороды, какъ по пространству квадратной площади, такъ и по количеству и качеству яблонныхъ деревьевъ и тому подобнымъ причинамъ имѣютъ крайне разнообразную стоимость, отъ нѣсколькихъ десятковъ до нѣсколькихъ сотъ рублей, то и не представляется возможнымъ опредѣлить размѣръ субсидій за уступленные огороды и сады ни общей цифрой за весь участокъ, ни расцѣнкой за квадратную сажень, а потому совѣщаніе полагаетъ, что слѣдуетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ входить въ особое соглашеніе съ владѣльцемъ уступаемаго сада и огорода.

4) Къ числу торгово-промышленныхъ селеній, подлежащихъ исключенію изъ вышеозначенныхъ правилъ, могутъ быть отнесены селенія: села 1-е Юрино, 2-е Юрино, Васильева Поляна.

Ардатовская—что при возведеніи крестьянами на своихъ усадьбахъ каменныхъ зданій слѣдовало бы, въ видѣ преміи, отпускать имъ изъ земскихъ складовъ на покрытіе такихъ зданій листовое желѣзо за половинную плату; причемъ высшій размѣръ такого рода зданій было бы достаточно опредѣлить до 150 квадратныхъ: что опредѣленное вознагражденіе отъ Земства за уступку усадебныхъ мѣстъ при переселеніяхъ слѣдовало бы увеличить для тѣхъ изъ крестьянъ, у которыхъ на

уступаемыхъ усадьбахъ имѣлись сады, съ такимъ однако же расчетомъ, чтобы премія за это выдавалась по особой оцѣнкѣ и въ общемъ не превышала того вознагражденія, какое слѣдуетъ собственно за уступку самыхъ усадебныхъ мѣстъ. Что же касается огородовъ, то въ виду того, что они никакихъ особенностей въ Ардатовскомъ уѣздѣ не представляютъ — выдавать за нихъ особое вознагражденіе нѣтъ никакихъ основаній.

Торгово-промышленныя селенія въ Ардатовскомъ уѣздѣ — Выкса и Кулебаки.

Сергачская — что установленіе премій или пособія владельцамъ усадебъ за возведеніе на своихъ усадьбахъ каменныхъ зданій, въ небольшомъ размѣрѣ, не достигнетъ цѣли: премированіе же или выдача пособія въ значительномъ размѣрѣ — поведетъ къ быстрому истощенію страхового капитала, если подобнаго рода вознагражденія будутъ производиться изъ этого капитала. По мнѣнію Уѣздной Управы слѣдовало бы: 1) вмѣсто премій и пособій установить выдачу безпроцентныхъ долгосрочныхъ ссудъ въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ стоимости возводимаго зданія; 2) что размѣръ каменныхъ, возводимыхъ при ссудѣ, построекъ не долженъ превышать стоимости 1000 р. и 3) что субсидіи за уступленные при переселеніи сады и огороды должны соответствовать специальной оцѣнкѣ уступленныхъ участковъ установленной Страховыми Агентами.

Такимъ образомъ большинство представившихъ свои отзывы по упомянутымъ вопросамъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, а именно: Семеновская, Макарьевская, Горбатовская и Васильская высказались за премированіе каменныхъ домовъ типа обыкновенной крестьянской избы, одни, какъ Семеновская, въ размѣрѣ 25—30% затраченной на постройку каменнаго дома суммы; другія, какъ Макарьевская, — въ размѣрѣ 2 р. 50 к. съ тысячи или не свыше 100 р. на домъ. Въ смыслѣ послѣдняго предложенія высказались Горбатовская и Васильская Уѣздныя Управы (Васильская за выдачу 85—90 рублей). Мнѣнія Ардатовской и Сергачской Управъ разнятся отъ предложеній остальныхъ Управъ. Управы эти вносятъ своеобразныя предложенія: Ардатовская предлагаетъ взамѣнъ денежной преміи отпускать крестьянамъ изъ складовъ Земства при возведеніи ими каменныхъ зданій на покрытіе послѣднихъ листовое кровельное желѣзо за половинную цѣну и, наконецъ, Сергачская, признавая премированіе каменныхъ зданій недостигающимъ цѣли и могущимъ обусловить быстрое

истощеніе страхового капитала, предлагаетъ установить выдачу безпроцентныхъ долгосрочныхъ ссудъ въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ стоимости возводимыхъ зданій.

Губернская Управа, представляя предложенія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь представить Собранію по упомянутымъ вопросамъ слѣдующія свои соображенія:

Премірованіе каменныхъ зданій, хотя бы и при условіи, чтобы они подходили къ типу обыкновенной крестьянской избы, можетъ дѣйствительно повести къ истощенію страхового капитала, какъ указываетъ на это Сергачская Управа и едва ли будетъ способствовать достиженію намѣченной Земствомъ цѣли, такъ какъ на 85—100 руб. бѣдный крестьянинъ выстроить каменный домъ не можетъ, а болѣе зажиточный крестьянинъ можетъ обойтись и безъ премій и выдача ему послѣдней была бы излишней тратой Земствомъ страхового капитала. Выдача же премій въ уменьшенномъ, противъ предлагаемаго Уѣздными Управами, размѣрѣ 20—40 р. и — вовсе не достигнетъ цѣли.

Поэтому Губернская Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ Сергачской Уѣздной Управы, полагаетъ, что цѣлесообразнѣе выдавать долгосрочныя ссуды изъ страхового капитала на постройку каменныхъ домовъ. Способъ распространенія этимъ путемъ каменныхъ зданій въ селеніяхъ практикуется въ Вятскомъ Губернскомъ Земствѣ, по правиламъ котораго ссуды выдаются крестьянамъ на постройку каменныхъ строеній изъ самаго кирпича въ слѣдующемъ размѣрѣ и на слѣдующихъ условіяхъ:

1) На каменные и саманные постройки размѣръ ссуды опредѣленъ до 200 руб. на дворъ; въ селеніяхъ крупныхъ и болѣе скученныхъ, т. е. наиболѣе огнeоопасныхъ, размѣръ ссуды на дворъ опредѣленъ до 300 руб. Ссуды эти безпроцентныя, если употреблены по назначенію и уплачиваются въ сроки.

2) Ссуды выдаются на срокъ не выше 5 лѣтъ.

3) Выстроенныя на ссуды строенія заемщики не должны крыть соломой.

Порядокъ выдачи ссудъ установленъ слѣдующій:

1) Прошенія о выдачѣ ссудъ подаются въ Уѣздную Управу.

2) Въ прошеніи должно быть точно указано, на что испрашивается ссуда, размѣръ ссуды, срокъ уплаты ея (желательно, чтобы уплата назначалась въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ) и кромѣ того должны быть указаны благонадежные поручители: для ссудъ въ 50 руб. 2 человѣка и для ссудъ болѣе 50 р.—не менѣе 3 человѣкъ.

Примѣчаніе. Поручителями не могутъ быть младшіе члены семьи и лица, сами взявшія деньги въ ссуду и не выплатившія ея или же поручившіяся за другихъ лицъ, которыми ссуда еще не погашена.

3) Къ прошенію о ссудѣ прилагается удостовѣреніе Волостного Правленія о правоспособности и благонадежности просителя и его поручителей: къ прошеніямъ же о ссудахъ на переносъ строеній кромѣ того должны прилагаться и дозвоительныя свидѣтельства Волостного Правленія.

Примѣчаніе. Никакой оплатѣ гербовымъ сборомъ удостовѣренія Волостныхъ Правленій не подлежатъ.

4) Прошеніе о ссудѣ безъ удостовѣренія Волостного Правленія или безъ указанія въ немъ поручителей не принимается или же остается безъ обслѣдованія, пока эти указанія не будутъ сдѣланы и не будетъ представлено удостовѣренія Волостного Правленія.

Примѣчаніе. Установленное ручательство, оплачиваемое гербовымъ сборомъ, представляется не при подачѣ прошенія, а по разрѣшеніи ссуды.

5) Всѣ поступившія прошенія о ссудахъ Управою передаются Страховому Агенту для дознанія на мѣстѣ о степени нужды просителя, о благонадежности его и поручителей. По производствѣ дознанія, Агентъ съ своимъ заключеніемъ возвращаетъ прошеніе въ Уѣздную Управу, откуда оно поступаетъ въ Губернскую, которая уже окончательно и рѣшаетъ—выдать испрашиваемую ссуду или же отказать въ пей.

6) Такъ какъ по всеѣмъ прошеніямъ о ссудахъ производятся агентами особыя дознанія на мѣстѣ и такъ какъ такия дознанія обязательны для агента только разъ въ годъ, а именно въ концѣ зимы, то всеѣ, кому необходимо, чтобы испрашиваемая ссуда была выдана своевременно, должны подавать свои прошенія въ концѣ и началѣ зимы. Прошенія же, поданныя въ другіе сроки, повѣряются агентами только при попутныхъ поѣздкахъ по другимъ служебнымъ обязанностямъ и потому могутъ остаться недовѣренными до будущей зимы.

7) Прошенія погорѣльцевъ о выдачѣ ссудъ разрѣшаются немедленно безъ особаго дознанія агента только на основаніи удостовѣренія волостного правленія о благонадежности просителя и поручителей въ томъ случаѣ, когда агентъ уже былъ на мѣстѣ пожара; въ противномъ случаѣ немедленное мѣстное дознаніе для агента обязательно, когда бы прошеніе ни было подано.

8) Если лицо, взявшее ссуду, употребить ее не по назначенію, то въ этомъ случаѣ съ него, а въ случаѣ его несостоятельности—съ его поручителей, немедленно взыскивается вся ссуда полностью. Кромѣ того заемщикъ или его поручители въ этомъ случаѣ обязаны уплатить Земству за всю ссуду по день уплаты ея проценты изъ шести годовыхъ, или полкопейки въ мѣсяцъ.

9) Каждый заемщикъ, взявшій ссуду безъ процентовъ, за неуплату части ея или всей ссуды въ сроки, выговоренныя въ обязательствѣ, платитъ Земству за просроченное время проценты изъ шести годовыхъ.

По мнѣнію Губернской Управы порядокъ выдачи ссудъ на постройку каменныхъ домовъ, практикующійся въ Вятскомъ Земствѣ, возможно было-бы вполне примѣнить и въ нашемъ Земствѣ, увеличивъ лишь срокъ уплаты ссудъ съ 5 до 8-ми лѣтъ, въ виду того, что этотъ срокъ уже установленъ нашимъ Земствомъ при выдачѣ ссудъ на постройку домовъ изъ самаго кирпича и замѣнивъ ручательство постороннихъ лицъ, могущее послужить тормазомъ въ этомъ дѣлѣ, въ виду трудности для бѣдняка пайти ихъ, болѣе надежнымъ ручательствомъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. Что касается предѣльнаго размѣра ссудъ, то онъ на одного домохозяина не долженъ превышать 175 руб., которыхъ по представленнымъ соображеніямъ Васильской Уѣздной Управы

вполнѣ достаточно на возведеніе стѣнъ каменнаго дома, величиною въ среднюю крестьянскую избу.

Оказывая такимъ путемъ содѣйствіе къ постройкѣ каменныхъ домовъ отдѣльнымъ крестьянамъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду еще большей потребности въ такихъ же, т. е. каменныхъ зданіяхъ для сельскихъ обществъ. Помощь крестьянскимъ обществамъ въ данномъ дѣлѣ имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ даетъ имъ возможность съ меньшею сдѣловременною затратою своихъ платежныхъ средствъ обзаводиться такими общепольными зданіями, какъ сельскія школы. На постройку общественныхъ зданій слѣдовало бы установить размѣръ ссудъ не свыше 500 руб., условія выдачи оставить тѣ же, что и для отдѣльных заемщиковъ. Ходатайство о ссудѣ должно возбуждаться въ формѣ утвержденного Земскимъ Начальникомъ общественнаго приговора, съ подробнымъ изложеніемъ въ немъ обязательствъ по уплатѣ долга.

Вопросъ о премірованіи каменныхъ домовъ или о выдачѣ ссудъ на устройство ихъ, по мнѣнію Управы, тѣсно связанъ съ возможно большимъ распространеніемъ среди населенія кирпичныхъ заводовъ, ибо только при удешевленіи кирпича можетъ съ успѣхомъ развиваться проектируемая мѣра.

Исходя изъ этихъ соображеній, Управа полагаетъ, что было бы целесообразно выдавать ссуды въ размѣръ 150 руб. и на постройку кирпичныхъ заводовъ, при условіи выработки на заводѣ каждое лѣто опредѣленнаго количества кирпича.

Если Собраніе раздѣляетъ взглядъ Управы, то послѣдняя проситъ открыть ей кредитъ изъ страховаго капитала въ размѣръ до 10000 рублей на выдачу ссудъ по устройству каменныхъ домовъ и утвердить проектируемыя правила по выдачѣ ссудъ, а также разрѣшить вопросъ о выдачѣ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ.

Что касается втораго вопроса—о премірованіи садовъ при оставленіи крестьянами своихъ мѣстъ подъ пробѣлы, то Губернская Управа высказалась уже по этому вопросу въ докладѣ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій за переселеніе крестьянъ на другія мѣста въ положительномъ смыслѣ по приведеннымъ въ упомянутомъ докладѣ соображеніямъ.

Арзамасское Вольное Пожарное Общество въ заботахъ о распространеніи обсадки деревьями домовъ, какъ въ городѣ Арзамасѣ, такъ равно и въ сосѣднихъ съ нимъ селеніяхъ, пожелало устроить древесный питомникъ для бесплатной раздачи саженцовъ населенію. Участокъ земли для сейцѣли былъ отведенъ городскимъ управленіемъ, а Губернскимъ Земствомъ, по постановленіямъ XXXVI и XXXVII Собраній, оказано было обществу пособіе выдачею 200 руб. наличными деньгами и безилатнымъ отпускомъ сѣмянъ и саженцовъ для питомника на сумму 237 р. 67 к.

О древесномъ питомникѣ при Арзамасскомъ Вольномъ Пожарномъ Обществѣ.

Подготовка почвы, посадка и посѣвъ произведены были, подъ наблюденіемъ земскаго агронома, весною 1901 года, и къ осени оказались довольно удовлетворительные результаты всхожести, какъ это видно изъ донесенія мѣстнаго Страховаго Инспектора. Наступившую, затѣмъ, зиму питомникъ также перенесъ благополучно, такъ что при надлежащемъ досмотрѣ саженцы были вполне благонадежны къ дальнѣйшему произрастанію.

Но именно этого досмотра и не было организовано обществомъ: въ теченіе наступившаго лѣта питомникъ оставался безъ всякаго надзора, и поэтому результаты получились весьма печальные. Изъ донесенія того же Страховаго Инспектора видно: въ срединѣ лѣта весь питомникъ покрылся высокимъ бурьяномъ, изъ за котораго тамъ и сямъ видѣлись лишь отдѣльные деревца; лошади и другой скотъ безпрепятственно переходили съ городского выгона въ питомникъ, огороженный только канавой, и бродя по нему ломали деревца, а козы обгладывали кору; большая часть саженцовъ погибла, и если не принять мѣръ, то питомнику грозитъ полное уничтоженіе.

Какъ на причину такой небрежности, Страховой Инспекторъ указываетъ на временную остановку въ дѣлахъ пожарнаго общества, вслѣдствіе перемѣны личнаго состава правленія его.

При такой постановкѣ дѣла, Губернская Управа не сочла возможнымъ оказывать дальнѣйшее вспоможеніе обществу на содержаніе питомника, тѣмъ болѣе, что XXXVII Губернское Собраніе обусловило выдачу субсидій на будущее время лишь послѣ удостовѣренія въ исправномъ состояніи питомника.

Губернская Управа полагаетъ, что тратить на питомникъ земскія средства и ставить его въ полную зависимость отъ случайныхъ взглядовъ того или другаго состава Правленія Пожарнаго Общества—не удобно: что хозяйственныя заботы о благосостояніи древеснаго питомника трудно—совмѣстимы со спеціальною дѣятельностью Пожарнаго Общества, и что вообще первый опытъ устройства древеснаго питомника при пожарной дружинѣ оказался неудачнымъ.

Докладывая о вышепзложенномъ, Управа покорнѣйше проситъ Губернское Собраніе указать ей, угодно-ли Собранію оказывать дальнѣйшую поддержку на содержаніе древеснаго питомника, учрежденнаго при Арзамасскомъ Вольномъ Пожарномъ Обществѣ.

Б. Добровольное страхованіе.

| <i>О числѣ застрахованныхъ строений:</i> | <i>Къ 1-му января 1902 г. въ добро- вольномъ страхованіи состояло на страхъ строений:</i> | | | | | | |
|--|--|---------------------|----|----------------------|---|-----------------------|------|
| Въ 1-мъ классѣ | <table> <tr> <td>каменныхъ</td><td>4</td></tr> <tr> <td>смѣшанныхъ</td><td>2</td></tr> <tr> <td>деревянныхъ</td><td>926</td></tr> </table> | каменныхъ | 4 | смѣшанныхъ | 2 | деревянныхъ | 926 |
| каменныхъ | 4 | | | | | | |
| смѣшанныхъ | 2 | | | | | | |
| деревянныхъ | 926 | | | | | | |
| Во 2-мъ классѣ (въ чертѣ усадеб- ной осѣдлости) | <table> <tr> <td>каменныхъ</td><td>16</td></tr> <tr> <td>смѣшанныхъ</td><td>7</td></tr> <tr> <td>деревянныхъ</td><td>5386</td></tr> </table> | каменныхъ | 16 | смѣшанныхъ | 7 | деревянныхъ | 5386 |
| каменныхъ | 16 | | | | | | |
| смѣшанныхъ | 7 | | | | | | |
| деревянныхъ | 5386 | | | | | | |
| В с е г о | <table> <tr> <td>каменныхъ</td><td>20</td></tr> <tr> <td>смѣшанныхъ</td><td>9</td></tr> <tr> <td>деревянныхъ</td><td>6312</td></tr> </table> | каменныхъ | 20 | смѣшанныхъ | 9 | деревянныхъ | 6312 |
| каменныхъ | 20 | | | | | | |
| смѣшанныхъ | 9 | | | | | | |
| деревянныхъ | 6312 | | | | | | |

Всѣ означенныя строенія, принадлежащія 3541 лицамъ, были застрахованы по дѣйствительной стоимости въ 2971686 руб., по обезпеченію 2159765 рублей.

Состояніе страховой кассы.

Приходъ.

На 1-е января 1902 года состояло:

| | |
|------------------------------|---|
| Наличными деньгами | 71810 р. 4 ¹ / ₂ к. |
| % бумагамъ | <u>53000 „ — „</u> 124810 р. 4 ¹ / ₂ к. |

Съ 1-го января по 1-е іюля 1902 года поступило:

| | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| Премій | 17573 р. 50 к. |
| Разныхъ полученій | <u>506 „ 05 „</u> 18079 „ 55 „ |

ИТОГО въ приходѣ съ остаточными 142889 р. 59¹/₂ к.

Р а с х о д ъ.

Съ 1-го января по 1-е июля 1902 года израсходовано:

На жалованіе служащимъ 288 р. 05 к.

10% вознагражденіе съ
собранный преміи Стра-
ховымъ Агентамъ . . 1674 р. 18 к.

Почтѣвые расходы . . . 111 „ 18 „

На выдачу вознагражденій
за пожарные убытки:

1901 г. . . . 2140 „ 69 „

1902 „ . . . 1678 „ 34 „ 3819 „ 03 „

Итого 5892 р. 44 к.

За 6 мѣсяцевъ 1902 г. наличности
прибыло 12187 р. 11 к.

Затѣмъ на 1-е іюля 1902 года въ
страховой кассѣ добровольнаго
страхованія состоитъ:

Наличныхъ денегъ 83997 „ 15¹/₂ „ *)

Процентныхъ бумагъ 53000 „ — „ 136997 „ 15¹/₂ „

БАЛАНСЪ . . 142889 р. 59¹/₂ р.

*) Изъ кассовой наличности въ суммѣ 83997 руб. 15¹/₂ коп. позанимствовано на Губернскія Земскія потребности 56000 р., за исключеніемъ которыхъ свободной кассовой наличности въ 1 іюля 1902 года состояло 27997 руб. 15¹/₂ коп.

Согласно распоряженія мѣшувшаго XXXVII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія Губернская Управа циркулярномъ отъ 20 февраля за № 21 сообщила страховымъ агентамъ для свѣдѣнія и руководства о всѣхъ измѣненіяхъ, послѣдовавшихъ по добровольному страхованію. Кореннымъ измѣненіемъ въ дѣлопроизводствѣ является введеніе страховыхъ полисовъ, которые стали выдаваться Управою всѣмъ страхователямъ съ 1-го марта сего 1902 года.

О реорганизации правилъ дѣлопроизводства по добровольному страхованію.

При этомъ Управою сдѣланы слѣдующія измѣненія, — установленныя упомянутымъ Губернскимъ Собраніемъ:

1) Страховой Агентъ выдаетъ страхователю только предварительную квитанцію.

2) Губернской Управѣ, по разсмотрѣніи документовъ предоставляется право увѣдомлять страховаго агента о своемъ рѣшеніи по каждому страхованію отдѣльно и въ случаѣ принятія на страхъ строеній выдавать страхователямъ полиса.

3) Губернская Управа сохраняетъ за собою право отказаться отъ страхованія до выдачи страховаго полиса.

4) Въ случаѣ неутвержденія Губернскою Управою страхованій, принятое Страховымъ Агентомъ на страхъ имущество считается застрахованнымъ уже только до объявленія ею владѣльцу или повѣренному его объ отказѣ Губернской Управы въ утвержденіи документовъ съ подпискою въ слышаніи.

5) Страхователь обязанъ письменно извѣщать Агента или Губернскую Управу о всѣхъ перемѣнахъ, происшедшихъ въ застрахованныхъ строеніяхъ и уменьшающихъ ихъ цѣнность, а также и въ назначенія строенія; въ противномъ случаѣ онъ лишается страховаго вознагражденія отъ Земства.

6) Въ случаѣ увеличенія огнеопасности въ застрахованныхъ строеніяхъ Губернской Управѣ предоставляется право прекратить страхованіе вовсе или уменьшить страховую сумму и увеличить страховую премію, по предварительномъ извѣщеніи о томъ страхователя.

7) При переходѣ застрахованнаго имущества во владѣніе другого лица, новый владѣлецъ обязанъ увѣдомить объ этомъ страховое управленіе въ мѣсячный срокъ, считая со дня утвержденія акта о переходѣ имущества, послѣ чего отъ Губернской Управы будетъ зависѣть продолжать страхованіе или прекратить его.

8) Страхователь можетъ отдавать строенія, застрахованныя въ добровольномъ земскомъ страхованіи въ другія общества, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы сложная страховая сумма не превышала оцѣнки его строеній, установленной земствомъ.

9) Страхователь обязанъ въ двухнедѣльный срокъ увѣдомить Губернскую Управу о дополнительномъ застрахованіи въ частныхъ страховыхъ обществахъ своихъ строеній.

10) Строенія, состоящія на страхъ земства и застрахованныя безъ вѣдома послѣдняго въ другомъ какомъ-либо страховомъ учрежденіи или обществѣ, считаются по истеченіи срока, указаннаго въ предыдущемъ параграфѣ настоящихъ правилъ, снятыми съ риска земства и земство за всѣ пожарныя убытки въ этихъ строеніяхъ болѣе не отвѣчаетъ.

Такимъ образомъ съ установленіемъ означенныхъ правилъ порядокъ застрахованія строеній въ нашемъ добровольномъ страхованіи значительно видоизмѣняется: этими правилами предоставлено Губернской Управѣ окончательное принятіе на страхъ строеній, т. е. утвержденіе неутвержденіе заключенныхъ Агентами страхованій.

На основаніи этихъ правилъ формы бланковъ по добровольному страхованію и ихъ заполненіе также измѣнены, о чемъ со стороны Управы были сдѣланы соответствующія указанія. Впослѣдствіи всѣ эти постановленія Собранія и циркулярныя разъясненія Управы, связанныя съ вопросомъ реорганизаціи этого вида страхованія, вошли въ особый сборникъ дополнительныхъ правилъ, изданный Губернскою Управою специально для добровольнаго страхованія.

Восьми мѣсячная практика введенія страховыхъ полисовъ показала, что полисная система значительно упорядочи-

да дѣлопроизводство по добровольному страхованію, сдѣлавъ отдѣльныя застрахованія болѣе правильными и точными, что съ введеніемъ полисовъ Управа имѣетъ возможность лучше контролировать дѣйствія исполнительныхъ органовъ по этому страхованію.

Такъ, напримѣръ, по нѣкоторымъ страхованіямъ суммы обезпеченія были значительно повышены противъ нормъ, установленныхъ земствомъ, преміи по нѣкоторымъ страхованіямъ изимались также неправильно. Тѣ и другія ошибки переходили изъ года въ годъ и не были своевременно замѣчены Управою только потому, что документы или вѣрнѣе—предварительныя квитанціи изъ года въ годъ лишь переписывались страховыми Агентами и дубликаты ихъ присылались въ Губернскую Управу, отъ которой никакихъ исполненій по этимъ документамъ не требовалось, вромѣ регистраціи ихъ. Страхователь никакихъ документовъ по своему застрахованію непосредственно отъ Губернской Управы не получалъ. Таково значеніе полисной системы съ одной стороны: съ другой—съ введеніемъ этой системы дѣлопроизводство Губернской Управы поэтому виду страхованія значительно осложнилось и потребовало найма нѣсколькихъ новыхъ служащихъ въ канцеляріи Управы. Выдача полисовъ, главнымъ образомъ, задерживалась и продолжаетъ задерживаться, вслѣдствіе исправленія неправильно заключенныхъ страховыми Агентами страхованій.

Въ будущемъ, при исправленіи всѣхъ неправильныхъ страхованій выдача полисовъ пойдетъ болѣе быстро—безъ задержекъ.

Въ теченіи нынѣшняго года со стороны гг. Страховыхъ Агентовъ послѣдовать рядъ вопросовъ о разъясненіи нѣкоторыхъ затрудненій, встрѣченныхъ ими при примѣненіи новыхъ правилъ по добровольному страхованію, на которые Губернская Управа циркулярно разъяснила имъ:

О затрудненіяхъ въ примѣненіи правилъ по добровольному страхованію и разъясненія Губернской Управы.

1) что скидка за непрерывное страхованіе на основаніи § 36 Сборн. дополнительныхъ прав. по добровольному страхованію должна примѣняться во всѣхъ случаяхъ, когда страхованіе продолжается не менѣе 5-ти лѣтъ безразлично страховались ли строенія все время до 1901 года въ одной оцѣнкѣ, или же оцѣнка ихъ измѣнялась и акты пересоставлялись сообразно дѣйствительной стоимости строеній;

2) что скидка должна быть исчислена пропорционально послѣднимъ преміямъ, а не первоначальнымъ;

3) что въ тѣхъ случаяхъ, когда при возобновленіи страхованій земскихъ построекъ причитающаяся скидка за долготпее непрерывное страхованіе превышаетъ скидку, установленную § 11 Сборн. доп. прав.:—слѣдуетъ примѣнять первую, т. е. ту скидку, которая является наиболѣе выгодной для Уѣздныхъ Земствъ; если же строенія страхуются по II классу, то слѣдуетъ скидывать 25‰, не примѣняя § 36-й тѣхъ же правилъ;

4) что всѣ общественныя постройки, находящіяся на крестьянской надѣльной землѣ и принадлежація крестьянскимъ обществамъ, въ случаѣ отказа владѣльцевъ страховать по добровольному страхованію, должны быть застрахованы по обязательному страхованію, какъ это требуется 10 статей Положенія.

При изданіи новаго сборника дополнительныхъ правилъ по добровольному страхованію Губернская Управа встрѣтилась со слѣдующимъ затрудненіемъ: первой частью § 9 разрѣшается принимать на страхъ *отдѣльной* страховой единицей всякое строеніе, отстоящее на 6 сажень отъ другого строенія, а второй частью указано, что строенія, соединенныя одно съ другимъ кровлями, принимаются на страхъ *въ общей* суммѣ, страхованіе же строеній не соединенныхъ между собою кровлею, по отдѣленнымъ разстояніемъ въ 5, 4, 3 и 2 сажени, правилами не предусмотрено.

Въ виду этого Губернская Управа къ § 9 Сборника дополнительныхъ правилъ въ видѣ примѣчанія ввела слѣдующее разъясненіе: „сумма обезпеченія для строеній, отстоящихъ одно отъ другого ближе 6 сажень, опредѣляется не свыше размѣра, установленнаго § 8 для одной единицы, но каждое такое строеніе по оцѣночной описи должно быть расцѣнено отдѣльно“.

Страховой Агентъ 2-го участка Сергачскаго уѣзда возбудилъ слѣдующій вопросъ: въ § 4 Сборн. дополнит. прав. говорится, что „церкви принимаются на страхъ въ томъ случаѣ, если онѣ расположены не ближе 25 саж. отъ холодныхъ построекъ и не ближе 40 саж. отъ жилыхъ домовъ“. Между тѣмъ какъ по 433 ст. Уст. строител. разстояніе

это опредѣляется не ближе 20 саж. отъ жилыхъ и холодныхъ строеній. Этимъ объясняется то явленіе, что церквей на добровольномъ страхѣ совсѣмъ почти нѣтъ, такъ какъ большинство ихъ расположено ближе разстоянія, указаннаго въ § 4-мъ

Представляя рѣшеніе настоящаго вопроса усмотрѣнію Собранія, Губернская Управа полагала бы согласовать § 4-й Сборн. дополн. правил. съ 433 ст. Уст. строитъ въ смыслѣ уменьшенія разстоянія существующихъ церквей отъ строеній до 20 саж.

Угодно ли Собранію согласиться съ данными разъясненіями Губернской Управы?

Минувшее XXXVII Губернское Собраніе, заслушавъ докладъ по добровольному земскому страхованію, принципиально высказалось за развитіе этого страхованія. Въ этихъ цѣляхъ Собраніе: 1) значительно увеличило нормы для строеній, страхующихся по добровольному земскому страхованію и принадлежащихъ земствамъ, поппзпвъ для нихъ и тарифъ; 2) поручило Губернской Управѣ детально разработать вопросъ о дострахованіи болѣе цѣнныхъ строеній, страхующихся въ обязательномъ страхованіи—добровольномъ страхованіи; 3) дало Управѣ порученіе разработать вопросъ о распространеніи добровольнаго страхованія на уѣздные города и 4) возбуждало вопросъ о принятіи на страхъ движимости. Самымъ существеннымъ тормазомъ болѣе успѣшнаго развитія добровольнаго страхованія являются съ одной стороны недостаточное обезпеченіе строеній влѣдствіе низкихъ предѣльныхъ нормъ и высокій тарифъ по этому виду страхованія; въ особенности эти стѣпенія ярко отражаются на количествѣ страхованій въ мѣстности II класса, т. е. въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и при страхованіи строеній, расположенныхъ ближе 50 саж. отъ строеній обязательнаго страхованія.

О развитіи
добровольнаго
страхованія.

Въ настоящее время по добровольному страхованію установлены слѣдующія вышія нормальныя суммы страхового обезпеченія:

Классъ I. Въ сельскихъ поселеній, (въ разстояніи отъ нихъ ближе 50 сажень), для строеній деревян-

ныхъ, полукаменныхъ, каменныхъ и глинобитныхъ, крытыхъ тесомъ, желѣзомъ и соломой, смѣшанной съ глиной:

| | |
|--|-----------|
| 1) Для каждой отдѣльной группы, т. е. ряда построекъ, имѣющихъ общее сельско-хозяйственное назначеніе и отдѣленныхъ отъ прочихъ строеній разстояніемъ, не менѣе 30 сажень, ни чѣмъ не застроеннымъ, какъ-то: монастырей, общинъ, фермъ, фабрикъ, церквей и мечетей и т. п., если цѣнность строеній въ группѣ, крытыхъ соломой,* не превышаетъ 1000 руб.,—не выше | 8000 руб. |
| 2) Для помещичьяго дома | 6000 „ |
| 3) Для водяной мельницы на каждый поставъ по | 500 „ |
| 4) Для вѣтряной мельницы объ одномъ поставѣ | 300 „ |
| И потомъ на каждый лишній поставъ прибавлять по | 200 „ |
| 5) Для маслобойни | 150 „ |
| 6) Для всѣхъ же прочихъ построекъ, внѣ селеній расположенныхъ: | |
| а) Крытыхъ желѣзомъ | 800 руб. |
| б) Глиномазныхъ крытыхъ тесомъ | 600 „ |
| и в) Крытыхъ соломой | 400 „ |

Примѣчаніе. При приѣмѣ на страхъ Земства хуторскихъ и групповыхъ построекъ обязывать владельцев—или страховать всѣ постройки данной группы, или же тѣ изъ нихъ, которыя будутъ признаны Агентомъ менѣе огнеопасными, но во всякомъ случаѣ не могутъ быть приняты на страхъ одни только болѣе опасныя строенія, напримѣръ, крытыя соломой, оставляя другія, менѣе огнеопасныя, незастрахованными.

Въ хуторахъ сельско-хозяйственныя постройки (кромѣ домовъ землевладѣльцевъ), въ

монастыряхъ и общинахъ, при оцѣнкѣ стоимости каждаго отдѣльнаго строенія сумма обезпеченіе опредѣляется въ $\frac{2}{3}$ стоимости, и не свыше установленной высшей нормальной цѣны на каждую изъ ихъ группу 8000 руб.

Классъ II. Въ чертѣ усадебной осѣдлости селеній:

1) Для всѣхъ общественныхъ строеній, какъ-то: церковно-приходскихъ домовъ со службами, амбаровъ, зданій волостныхъ правленій, въѣзжихъ избъ, школъ и училищъ, безъ различія, кому-бы они ни принадлежали и др., крытыхъ тесомъ, желѣзомъ и другимъ огнеупорнымъ матеріаломъ 3000 руб.

Примѣчаніе. Страховая сумма общественныхъ строеній, расположенныхъ въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, на основаніи 55 ст. Положенія о страхованіи и примѣчанія къ § 13 сборн. доп. къ нему прав. по обязательному страхованію, изд. III, опредѣляется по полной ихъ оцѣнкѣ, но не свыше 3000 руб.

2) Для отдѣльно стоящихъ строеній, (безъ различія для жилыхъ и холодныхъ), принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ и священно-церковно-служителямъ и крытыхъ тесомъ, желѣзомъ и соломой съ глиной, если они отстоятъ на разстояніи ближе 30 сажень отъ строеній обязательнаго страхованія 800 руб.

Если же далѣе 30 саж. 1000 „

3) Для всѣхъ строеній, крытыхъ соломой. 200 „

4) Для строеній 2, 3, 4 и 5 подраздѣленій, *) если къ нимъ возведены однимъ и тѣмъ же домохозяиномъ какія-

Примѣчаніе къ пункту 4 § 8-го (класса II)

Къ 1-му подраздѣленію относятся всѣ деревянные строения, крытые соломой.

бы-то ни было постройки съ соломенною кровлею вплотную, или хотя-бы и отдѣльно, но ближе 4-хъ сажень въ виду опаснаго сосѣдства такихъ строеній съ соломенною кровлею.

а) Для строеній деревянныхъ, полукаменныхъ, глинобитныхъ и каменныхъ крытыхъ деревомъ и толемъ 200 руб.

б) Для деревянныхъ и полукаменныхъ, крытыхъ желѣзомъ и соломоглиномазными коврами или снопами, черепицею и т. д. 300 „

в) Для каменныхъ и глинобитныхъ, крытыхъ желѣзомъ, соломоглиномазными коврами или снопами, черепицею и т. п., въ виду сильной огнеупорности такихъ построекъ 400 „

§ 9. Всякое строеніе, стоящее на усадьбѣ владѣльца, отдѣленное кровлею отъ другихъ построекъ не менѣе, какъ на 6 саж., оцѣняется особо отъ другихъ, порядкомъ, указаннымъ въ предъидущемъ § 8 и сумма страхового обезпеченія назначается на каждое изъ нихъ также отдѣльно, но во всякомъ случаѣ не болѣе ²/₃ стоимости, и не выше установленной въ § 8 сихъ правилъ нормальной цѣны. Если же строенія разныхъ названій и назначеній соединены одно съ другимъ кровлею, то, распѣнивъ въ актѣ стоимость каждаго особо, сумма обезпеченія опредѣляется всѣмъ имъ общая, въ размѣрѣ, не превышающемъ нормы за одну единицу.

Ко 2-му—деревянные и полукаменные, крытые деревомъ, или толемъ, а равно глинобитные и каменные съ соломенными кровлями.

Къ 3-му—каменные и глинобитные, крытые деревомъ.

Къ 4-му—деревянные и полукаменные, крытые желѣзомъ и соломоглиномазанными коврами или снопами, черепицею и дерномъ и другими огнеупорными кровельными матеріалами.

Къ 5-му—каменные и глинобитные, крытые желѣзомъ, соломоглиномазанными коврами или снопами, черепицею и дерномъ и другими огнеупорными кровельными матеріалами.

Примѣчаніе. Сумма обезпеченія для строеній, отстоящихъ одно отъ другого ближе 6-ти сажень, опредѣляется не выше размѣра, установленнаго § 8 для одной единицы, но каждое такое строеніе по оцѣночной описи должно быть раздѣлено отдѣльно. (*Разъясненіе Управы*).

§ 10. Строенія, принадлежащія Губернскому и уѣздныхъ Земствамъ, находящіяся не только въ городахъ, но и въ селеніяхъ, принимаются на страхъ по обезпеченію въ полной суммѣ дѣйствительной ихъ стоимости (безъ скидки $\frac{1}{3}$), но однако не выше установленныхъ предѣльныхъ нормъ:

Деревянные и полукаменные, крытые прочно . 25000 руб.

Каменные, крытые желѣзомъ 50000 „

Когда стоимость означенныхъ строеній превышаетъ размѣръ этихъ нормъ, то строенія принимаются на страхъ, съ особаго на это разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что обезпеченіе для многихъ строеній вслѣдствіе возвышающейся съ каждымъ годомъ дороговизны строительныхъ матеріаловъ безусловно недостаточно. Такъ напримѣръ для всѣхъ общественныхъ строеній, стоящихъ въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости предѣльная норма назначена въ 3000 руб., тогда какъ во многихъ селеніяхъ встрѣчаются общественныя зданія, стоимость которыхъ значительно выше нашихъ нормъ.

Норма обезпеченія для жилыхъ и холодныхъ строеній, безразлично изъ какого бы матеріала они возведены ни были, стоящихъ въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и крытыхъ желѣзомъ или тесомъ—въ 800 р. также недостаточна. Въ виду этого все болѣе или менѣе цѣныя сельскія строенія страхуются въ частныхъ обществахъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда акціонерныя общества взаимають съ страхователей болѣе высокую премію сравнительно съ земской (въ селеніяхъ I и II группы); на долю же Земства остаются простые деревянные дома, стоимость которыхъ не превышаетъ 800 руб., т. е. болѣе огнеопасныя. Кромѣ того предѣльныя нормы значительна понижаются въ зависимости отъ того прилагають

ли или отстоятъ вблизи ихъ (до 4 саж.) постройки, крытыя соломой. Такъ для деревянныхъ домовъ при этихъ условіяхъ—установленъ максимальный предѣлъ—300 руб., для каменныхъ—400 руб.

Необходимость пересмотра таблицы предѣльныхъ нормъ по добровольному страхованію вызывается не только абсолютной ихъ недостаточностью, но и относительной, если принять во вниманіе предѣльныя нормы, установленныя послѣднимъ Экстреннымъ Собраніемъ для обязательнаго страхованія (по виду дополнительнаго страхованія). Повышая, и значительно предѣльныя нормы по обязательному страхованію, и оставляя безъ измѣненія нормы по добровольному страхованію—мы бы сознательно сократили послѣдній видъ страхованія и прекратили бы совсѣмъ дальнѣйшее его развитіе. Дѣйствительно, Экстренное Губернское Земское Собраніе установило слѣдующія предѣльныя суммы обезпеченія по обязательному страхованію (дополнительному).

Для деревяннаго дома:

- | | |
|--|----------|
| 1) съ дворомъ, крытымъ соломой, до | 300 руб. |
| 2) крытаго желѣзомъ съ дворомъ, крытымъ соломой, до | 400 „ |
| 3) крытаго тесомъ | 800 „ |
| 4) крытаго желѣзомъ съ дворомъ, крытымъ тесомъ, до | 1000 „ |
| 5) крытаго желѣзомъ съ дворомъ, крытымъ желѣзомъ, до | 1500 „ |

Для каменнаго дома:

- | | |
|--|----------|
| 1) крытаго соломой съ дворомъ, крытымъ соломой, до | 800 руб. |
| 2) крытаго тесомъ безъ двора, до | 1200 „ |
| 3) крытаго тесомъ съ дворомъ, крытымъ тесомъ, до | 1500 „ |

- 4) крытаго желѣзомъ съ дворомъ, крытымъ со-
ломой, до 1000 .,
- 5) крытаго желѣзомъ съ дворомъ, крытымъ те-
сомъ, до 2000 „

Всѣ эти постройки, безразлично — каменные или дере-
вянныя, крытыя желѣзомъ, или тесомъ страхуются по добро-
вольному страхованію лишь въ 800 р., т. е. ниже противъ
обязательныхъ нормъ для дома съ дворомъ, крытыхъ желѣ-
зомъ, на 700 р. и для каменнаго дома, крытаго желѣзомъ
съ дворомъ, крытымъ тесомъ на 1200 руб., для обыкновен-
наго крестьянскаго дома, крытаго тесомъ съ дворомъ, кры-
тымъ тесомъ, также на 700 руб.

Изъ этихъ данныхъ видно, насколько нормы предѣльныхъ
суммъ по добровольному страхованію стали ниже предѣльныхъ
нормъ по обязательному страхованію. Если не измѣнить въ
смыслъ повышенія суммы обезпеченія по добровольному стра-
хованію — то мы пойдемъ не потому пути, который неодно-
кратно указывало Губернское Земское Собраніе, высказы-
ваясь за развитіе добровольнаго страхованія, а какъ разъ —
по обратному. Недостаточность нашихъ предѣльныхъ рисковъ
по добровольному страхованію выясняется также изъ сопостав-
леній ихъ съ данными по другимъ земскимъ губерніямъ.
Слѣдующая таблица даетъ эти сравнительныя свѣдѣнія.

| Губерніи. | 1-й классъ. | | | | | | | | | 2-й | | |
|-------------------|---|---------|----------|-----------------------|---------|----------|-----------------------|---------|----------|-----------------------|---------|----------|
| | Обыкновенные жилие | | | | | | | | | | | |
| | Каменные. | | | Смѣшанныя. | | | Деревянныя. | | | Каменные. | | |
| | К Р Ы Т | | | | | | | | | | | |
| | Прочно же- лѣзюмъ. | Тесомъ. | Соломой. | Прочно же- лѣзюмъ. | Тесомъ. | Соломой. | Прочно же- лѣзюмъ. | Тесомъ. | Соломой. | Прочно же- лѣзюмъ. | Тесомъ. | Соломой. |
| Нижегородская . | — | — | — | — | 6000 | — | — | — | — | 800 | 800 | 400 |
| Тульская . . . | 20000 | — | — | — | — | — | 15000 | 8000 | 3000 | 3000 | 2000 | 1000 |
| Саратовская . . | 30000 | 15000 | 5000 | 20000 | 10000 | 300 | 15000 | 5000 | 300 | 20000 | 5000 | 100 |
| Пензенская . . | 50000 | 10000 | — | 30000 | 10000 | — | 30000 | 10000 | — | 50000 | 10000 | — |
| Пермская . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 6000 р. | | |
| Курская | 30000 | 15000 | 5000 | 22000 | 12000 | 4500 | 2200 | 12000 | 4500 | 18000 | 10000 | 4000 |
| С.-Петербургская | 50000 | 25000 | 25000 | — | — | — | 20000 | 12000 | — | 20000 | 6000 | р. |
| Уфимская . . . | 10000 | 5000 | — | 5000 | 3000 | 800 | 4000 | 2500 | 500 | 3000 | 2000 | 1000 |
| Вятская | 10000 | | | 8000 | | | 6000 | | | 10000 р. | | |
| Вологодская . . | 10000 р. | | | 6000 р. | | | 5000 р. | | | 2500 | | |
| Исковская . . . | 60000 | 40000 | 16000 | 20000 | 16000 | 6000 | 20000 | 16000 | 6000 | 12000 | 8000 | 2000 |
| Симбирская . . | 50000 | 40000 | 10000 | 35000 | 20000 | 8000 | 15000 | 10000 | 5000 | 50000 | 40000 | 10000 |
| Тверская | 15000 | 10000 | 1000 | — | — | — | 10000 | 5000 | 600 | 5000 | 5000 | 600 |
| Воронежская . . | Предѣльный рискъ до 50000 рублей. | | | | | | | | | Предѣльный | | |
| Новгородская . . | , 15000 „ | | | | | | | | | „ | | |
| Казанская | „ 25000 рублей, а если главное | | | | | | | | | | | |

| к л а с с ь. | | | | | | Высшая норма отдѣльныхъ усадьбъ. | Высшая норма земскихъ строеній. | Примѣчаніе. |
|----------------------------------|---------|---------|-----------------------|---------|----------|----------------------------------|--|---|
| д о м а. | | | | | | | | |
| Смѣшанныя. | | | Деревянные. | | | | | |
| Ы | | | Е. | | | | | |
| Прочн же- лѣзномъ | Тесомъ. | Соломой | Прочн же- лѣзномъ. | Тесомъ. | Соломой. | | | |
| 300 | 200 | 200 | 300 | 300 | 200 | Рубли. 8000 | Кам. крыт. желѣзомъ 50000 р. деревянные 25000 р. | Подраздѣленій по роду строительнаго матеріала нѣтъ. |
| — | — | — | 1500 | 1000 | 500 | 40000 | — | Т о ж е. |
| 10000 | 3000 | 100 | 5000 | 3000 | 100 | 30000 | — | Жилыя постройки, крытыя соломой, въ селеніяхъ на страхъ не принимаются. |
| — | — | 4000 | 30000 | 10000 | 4000 | — | — | Подраздѣленій на классы нѣтъ. |
| 4000 р. | | | 3000 р. | | | — | до 36000 р | Подраздѣленій на классы, а также по роду крышъ и матеріаловъ нѣтъ. |
| 15000 | 6000 | 3000 | 15000 | 6000 | 3000 | — | — | Группировка строеній такая-же, какъ въ нашемъ земствѣ. |
| — | — | — | 10000 | 2000 | р. | — | — | Строенія, крытыя соломой не принимаются. |
| 2300 | 1500 | 500 | 2000 | 1000 | 100 | 15000 | — | Т о ж е. |
| 8000 р. | | | 6000р. | | | — | — | Подраздѣленій на классы и по роду крышъ нѣтъ. |
| 1200 | | | — | | | — | 70000 р. | Т о ж е. |
| 6000 | 4000 | 1000 | 6000 | 4000 | 1000 | — | 100000 р. | Нормы подраздѣляются на классы, и по роду крышъ и матеріала. |
| 35000 | 20000 | 8000 | 15000 | 10000 | 5000 | — | — | Подраздѣленій на классы нѣтъ. |
| — | — | — | 3000 | 3000 | 500 | 15000 | — | Подраздѣленій по роду крышъ нѣтъ |
| ряскъ до 25000 руб. | | | | | | — | — | Подраздѣленій по роду строеній и крышъ нѣтъ. |
| „ „ 10000 „ | | | | | | до 30000 | — | Т о ж е. |
| жилое зданіе каменное тоже . . . | | | | | | до 35000 | — | Т о ж е. |

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ безусловно можно сдѣлать одинъ выводъ, что во всѣхъ безъ исключенія губерніяхъ—строепіе, принимаемое на страхъ по добровольному земскому страхованію, обезпечивается значительно выше чѣмъ въ нашемъ земствѣ.

Губернская Управа, принимая во вниманіе такую недостаточную обезпеченность строеній, страхующихся въ добровольномъ земскомъ страхованіи и прогрессирующее изъ года въ годъ возвышеніе цѣнъ на строительные матеріалы съ одной стороны и выгоду операций по добровольному страхованію съ другой,—полагала бы этотъ видъ страхованія по отношенію къ предѣльнымъ суммамъ раздѣлить на два класса:

Классъ А—для строеній, расположенныхъ внѣ селеній, въ разстояніи не ближе 50 сажень отъ нихъ: и. классъ Б—для строеній, расположенныхъ въ чертѣ селеній, или отдѣльно, но ближе 50 сажень.

Нормы для этихъ двухъ классовъ Управа предполагаетъ установить слѣдующія:

К л а с с ъ А.

1. Для цѣлой группы строеній—хуторовъ, монастырей, общинъ, заводовъ, фермъ, фабрикъ, церквей, мечетей и т. п., вмѣсто 8000—25000 рублей, при условіи, чтобы стоимость строеній, крытыхъ соломой, не превышала 10% стоимости всѣхъ построекъ этой группы.

2. Для отдѣльнаго помѣщичьяго (или другаго, отдѣльно стоящаго дома), вмѣсто 6000—15000 руб.

3. Для всѣхъ прочихъ построекъ, внѣ селеній расположенныхъ:

а) крытыхъ желѣзомъ, вмѣсто 800—5000 руб.

б) глиномазныхъ и крытыхъ тесомъ, вмѣсто 600—3000 руб.

в) крытыхъ соломой, вмѣсто 400—600 руб.

4. Для водяныхъ и вѣтряныхъ мельницъ предѣльныя нормы оставить въ прежнемъ размѣрѣ—для первыхъ по

500 руб. на каждый поставъ и для вторыхъ—на одинъ поставъ 300 руб. и на каждый лишній поставъ по 200 р.

К л а с с ъ Б.

1. Для всеѣхъ каменныхъ жилыхъ и холодныхъ строеній, крытыхъ желѣзомъ и другимъ огнеупорнымъ матеріаломъ—15000 руб.

2) Для каменныхъ, крытыхъ тесомъ и деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ—10000 руб.

3) Для деревянныхъ, крытыхъ деревомъ—5000 р.

4) Для деревянныхъ, крытыхъ соломой—600 р.

Сумма обезпеченія отдельныхъ строеній, такъ равно и цѣлыхъ группъ ихъ, страхуются ли они по классу А или по классу В, опредѣляется въ $\frac{3}{4}$ дѣйствительной ихъ стоимости ($\frac{1}{4}$ остается на личномъ рискѣ страхователя) и не должна превышать установленныхъ земствомъ предѣльныхъ нормъ.

Примѣчаніе. Нормы класса В—примѣняются только къ домамъ, стоящимъ въ правильныхъ гнѣздахъ, при чемъ если въ гнѣздѣ нѣтъ соломы. При неправильномъ же расположеніи построекъ и если въ гнѣздѣ встрѣчаются строенія, крытые соломой,—норма понижается до 50%.

Приписывая во вниманіе, что настоящимъ предположеніемъ сумма обезпеченія значительно повышается, слѣдуетъ поручить Управѣ по примѣру частныхъ страховыхъ обществъ выработать таблицы разцѣпокъ частей зданій для болѣе правильной ихъ оцѣнки и кромѣ того предоставить право Управѣ отказываться отъ страхованій, если въ какой либо мѣстности будутъ скопляться нѣсколько крупныхъ рисковъ,—во избѣжаніе, такъ называемаго, комплекта рисковъ.

Минувшее XXXVII очередное Губернское Земское Собраніе по выслушаніи доклада по добровольному земскому страхованію въ числѣ другихъ распоряженій поручило Губернской Управѣ пересмотрѣть тарифъ по этому виду страхованія и согласовать его съ дѣйствующимъ тарифомъ частныхъ страховыхъ обществъ.

О пересмотрѣ
тарифа по
добровольному
Земскому
страхованію.

Исполняя порученіе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь представить по этому вопросу нижеслѣдующія свои соображенія:

Дѣйствующая у насъ въ настоящее время таблица премій по добровольному страхованію распадается на два класса: 1-й, къ которому относятся зданія въ уѣздныхъ городахъ и въ другихъ селеніяхъ не ближе 50 саж. отъ построекъ обязательнаго страхованія и II-й классъ для строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости.

Тарифъ 1 класса подраздѣляется на 4 разряда въ зависимости отъ сельско-хозяйственнаго назначенія строеній и на 9 подраздѣленій сообразно съ матеріаломъ, изъ котораго построено известное строеніе и крышей послѣдняго. Тарифъ II-го класса распадается на большее число подраздѣленій: кромѣ разрядовъ, зависящихъ отъ сельско-хозяйственнаго назначенія, онъ поставленъ въ строгую зависимость отъ групповаго дѣленія селеній по количеству дворовъ, т. е. по добровольному страхованію примѣняются тѣ 4 группы селеній по количеству дворовъ, которыя отмѣнены минувшимъ Экстреннымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по тарифу обязательнаго страхованія. Нужно добавить, что преміи II класса для болѣе огнеопасныхъ строеній зависятъ еще отъ разстоянія строеній отъ построекъ обязательнаго страхованія. Такимъ образомъ, тарифъ II класса состоитъ изъ 108 отдѣльныхъ тарифныхъ ставокъ и тарифъ I класса изъ 54, а всего по добровольному страхованію дѣйствуютъ 164 тарифныхъ ставки.

Помимо своей дробности нашъ тарифъ при внимательномъ ознакомленіи съ нимъ поражаетъ нѣкоторой странностью отдѣльныхъ ставокъ, доказывающей, что какого либо опредѣленнаго руководящаго принципа въ своемъ основаніи онъ не имѣетъ. Примѣры этого положенія могутъ быть приведены слѣдующіе: вѣтряныя и водяныя мельницы и всякаго рода огнедѣйствующія строенія, крытыя тесомъ, страхующіеся по I классу (когда отстоятъ отъ селеній не ближе 50 сажень) облагаются преміями въ 250%, если же онѣ стоятъ ближе 30 сажень отъ селеній I группы, или въ самыхъ селеніяхъ, то премія съ нихъ берется по 188% (1 руб. 88 коп. со 100 руб.), т. е. дешевле на 62%, при желѣзной же кровлѣ на 50%, несмотря на то, что строенія эти во второмъ случаѣ подвергаются большей опасности въ пожарномъ отношеніи отъ сосѣднихъ построекъ.

При страхованіи деревянныхъ построекъ—молотильныхъ сараевъ, холодныхъ ригъ, сараевъ, сѣнницъ и нѣкотор. др., если онѣ стоятъ не ближе, чѣмъ на 50 саж., взимаются

премій—съ крытыхъ тесомъ 200⁰/₀; съ этихъ же построекъ, если онѣ стоятъ ближе 50 саж.—188⁰/₀, т. е. процентъ обложенія понижается на 12 коп. со 100 р., въ то время, какъ огнеопасность ихъ новышается.

Кромѣ того подраздѣленіе строеній въ отношеніи огнеопасности по существующей таблицѣ премій едва ли правильно. Такъ примѣръ: дома I класса отнесены къ одному разряду, а больницы, школы, училища и др., страхующіяся также по I классу, отнесены къ другому, болѣе огнеопасному, съ повышеніемъ премій для всякаго рода крышъ на 20⁰/₀, между тѣмъ онѣ едвали представляютъ большую огнеопасность, чѣмъ жилые дома.

Кромѣ того, какъ указано выше по отношенію къ тарифу II класса существуетъ измѣненіе ставокъ къ зависимости отъ группъ, къ которой принадлежатъ селеніе. Прежде, когда существовала группировка селеній для тарифа обязательнаго страхованія, она имѣла смыслъ и значеніе и въ тарифѣ добровольнаго страхованія.

Теперь же, когда послѣднее Экстренное Губернское Земское Собраніе отвергло это дѣленіе для обязательнаго страхованія, едвали есть какія либо серьезныя соображенія для сохраненія его въ добровольномъ страхованіи, такъ какъ выводъ изъ статистическихъ данныхъ, что замѣчается повышение огнеопасности высшихъ группъ и пониженіе ея въ высшихъ группахъ,—послужившій основаніемъ для уничтоженія группировки селеній,—одинаково примѣнимъ къ обоимъ видамъ страхованія.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Управа полагаетъ, что пересмотръ тарифа по добровольному страхованію является необходимымъ, что и признало Экстренное Губернское Земское Собраніе.

Для большаго выясненія вопроса о тарифѣ Управа считаетъ нужнымъ привести данныя о тарифныхъ ставкахъ въ частныхъ страховых обществахъ и о тарифѣ другихъ земствъ.

Тарифъ частныхъ страховых обществъ по своей классификаціи дѣлится на два вида: I-й,—по которому страхуются постройки, находящіяся въ помѣщчыхъ или иныхъ усадьбахъ не ближе 50 саж. отъ черты населенныхъ мѣстъ

и 2-й—для строеній, находящихся въ чертѣ селеній. По первому, такъ называемому усадебному тарифу, всѣ губерніи въ свою очередь раздѣляются на классы. (Наша Нижегородская губернія отнесена къ 3-му классу). Имѣнія по этому тарифу раздѣляются на три подраздѣленія: А,—когда сельское хозяйство въ помѣстьѣ ведется самимъ владѣльцемъ; Б,—когда обработка земли преимущественно сдается арендаторамъ по краткосрочнымъ контрактамъ и условіямъ; В,—когда имѣніе не болѣе 50 десятинъ, и въ которомъ есть торгово-промышленныя заведенія.

По второму виду всѣ селенія нашей губерніи за исключеніемъ городовъ—Нижняго, Арзамасса, Горбатова, Семенова и Балахны, по тарифу частныхъ страховыхъ обществъ отнесены къ 7 классу. Тарифная ставка варьируется въ зависимости отъ рода строеній и крышъ и разряда, къ которому данное строеніе отнесено по своей огнеопасности. По строительному матеріалу всѣ строенія раздѣляются на три группы (какъ и у насъ)—каменные, смѣшанныя и деревянные; по крышѣ на двѣ: крытыя прочно, т. е. желѣзомъ и др. огнеупорными матеріалами и не прочно, т. е. деревомъ, ланкой и т. п. За строенія же крытыя соломою, тростникомъ или камышемъ, стоящія въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, преміи взимаются на 40% дороже, чѣмъ за такія же постройки, крытыя прочно.

Разность премій нашего добровольнаго страхованія съ преміями частныхъ страховыхъ обществъ видна изъ слѣдующихъ таблицъ.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

земскаго тарифа съ тарифомъ частныхъ страховыхъ обществъ.

| Названіе строеній. | | С Т | | | |
|--|---|---------------------|------------|-----|-----|
| | | К А М Е Н Н Ы Я . | | | |
| | | К р ы | | | |
| | | Прочно же- лѣзъ. | Не прочно. | | |
| Тесомъ. | Соломой. | | | | |
| 1-го класса | | Б О П Ъ | | | |
| Земскій тарифъ. | 1. Господскіе дома съ принадле- жащими къ нимъ службами, церкви (исключая движимости въ нихъ), дома управляющихъ, конторы, ледники, холодные амбары, магазины и стро- енія для склада запасовъ хлѣба и сельско-хозяйственныхъ орудій | 25 | 40 | 70 | |
| | А. | 20 | 35 | 75 | |
| Частный стра- ховой тарифъ. | Б. | 25 | 40 | 85 | |
| | В. | 30 | 50 | 110 | |
| Земскій тарифъ. | 2. Дома рабочихъ, больницы, шко- лы, училища, казармы, конюшни кон- скихъ заводовъ, скотные дворы и теп- лицы, полисады, заборы, заводы и мастерскія, которые не приводятся въ дѣйствіе паромъ и въ которыхъ живется менѣе 15 человѣкъ рабочихъ. | 35 | 60 | 90 | |
| | 3. Молотильные сараи, холодныя риги, сараи и амбары для немолоче- ваго хлѣба, сѣна соломы, льна и пеньки | 60 | 90 | 130 | |
| Частный тарифъ. | По частному тарифу сюда же входятъ казен- ныя винныя лавки въ имѣніяхъ. | А. . . . | 30 | 60 | 100 |
| | | Б. . . . | 35 | 70 | 120 |
| | | В. . . . | 45 | 100 | 140 |
| Кабаки, кормчи, постоянные дворы, куз- ницы, бани, и пекарни въ част. общ. страх. (въ земствѣ специальныхъ тарифныхъ ста- вокъ нѣтъ). | А. . . . | 60 | 100 | 160 | |
| | | Б. . . . | 70 | 120 | 180 |
| | | В. . . . | 90 | 150 | 230 |
| Земскій тарифъ. | 4. Зданія, въ которыхъ помѣща- ются аптеки, склады аптекарскихъ то- варовъ, риги съ отопленіемъ, зерно- сушилки, льно-и-пенько-трепальни и чесалки, крупорушки, круподерки, са- лотопни, столярныя, бочарныя и те- лѣжныя заведенія, вѣтряныя и водя- ныя мельницы | 80 | 120 | 160 | |
| | А. . . . | 80 | 140 | 210 | |
| Частный страховой тарифъ | Б. . . . | 90 | 170 | 240 | |
| | В. . . . | 120 | 220 | 300 | |
| ж) Специальный тарифъ для тор- гово-промыш. завед. | Специальнаго та- земскаго та- рифа нѣтъ. | А. . . . | 60 | 100 | 160 |
| | | Б. . . . | 60 | 100 | 160 |
| | | В. . . . | 100 | 150 | 200 |
| 1. не предусм. п. п. а и б. | | | | | |
| 2. а) Заводы и вод. мельницы. маслобойни. | | | | | |
| 3. б) Вѣтряныя и др. | | | | | |

| Р О Е Н І Я. | | | | | | Классъ, по которому страхуются построй- ки въ частномъ страх. обществѣ. |
|------------------------------|------------|---------|-----------------------|------------|---------|--|
| СМѢШАННЫЯ. | | | ДЕРЕВЯННЫЯ. | | | |
| Т Ы Я. | | | | | | |
| Прочно же- лѣзныя. | Не прочно. | | Прочно же- лѣзныя. | Не прочно. | | |
| | Тесомъ. | Соломой | | Тесомъ. | Соломой | |
| е к ѣ с о с т а р у б л е й. | | | | | | |
| 60 | 90 | 140 | 70 | 130 | 180 | Всѣ означенныя строенія въ частныхъ страховыхъ обществахъ страхуются по 3 классу, кромѣ тарифа ж. по которому постройки страхуются независимо отъ класса губерній. Со всѣхъ строеній, страхующихся по разряду В—Премія взи- мается съ надбавкою 20%, |
| 50 | 75 | 150 | 60 | 110 | 190 | |
| 60 | 90 | 170 | 70 | 130 | 230 | |
| 80 | 120 | 220 | 90 | 170 | 280 | |
| 75 | 120 | 160 | 100 | 150 | 200 | |
| 110 | 150 | 200 | 150 | 200 | 250 | |
| 65 | 100 | 170 | 90 | 130 | 210 | |
| 75 | 120 | 200 | 100 | 150 | 250 | |
| 100 | 150 | 250 | 130 | 190 | 300 | |
| 110 | 150 | 240 | 150 | 200 | 280 | |
| 130 | 180 | 290 | 180 | 240 | 340 | |
| 160 | 220 | 330 | 210 | 290 | 400 | |
| 150 | 200 | 250 | 200 | 250 | 300 | |
| 160 | 210 | 320 | 210 | 260 | 350 | |
| 180 | 240 | 380 | 250 | 300 | 400 | |
| 240 | 310 | 450 | 300 | 400 | 450 | |
| 110 | 150 | 240 | 150 | 200 | 280 | |
| 110 | 150 | 240 | 150 | 200 | 280 | |
| 190 | 250 | 350 | 250 | 320 | 380 | |

Изъ приведенной таблицы видно, что нѣкоторыя земскія тарифныя ставки выше премій части страх. обществъ, болышинъ же ихъ значительно ниже.

II) Сравнительная таблица премій съ преміями частныхъ страховыхъ обществъ по земскому II классу обыкновенныхъ жилыхъ домовъ.

| Название строений. | С т р о е н і я . | | | | | | | | |
|---|-----------------------|------------|----------|-----------------------|------------|----------|-----------------------|------------|-----------------------------|
| | Каменные. | | | Смѣшанныя. | | | Деревянные. | | |
| | К р ы т ы я . | | | | | | | | |
| | Прочно же- лѣзомъ. | Не прочно. | | Прочно же- лѣзомъ. | Не прочно. | | Прочно же- лѣзомъ. | Не прочно. | |
| | | Тесомъ. | Соломой. | | Тесомъ. | Соломой. | | Тесомъ. | Соломой. |
| КОПѢЕКЪ СО СТА РУБЛЕЙ. | | | | | | | | | |
| Классъ II. Въ чертѣ уса- дебной осѣдлости селеній. | | | | | | | | | |
| Въ селеніяхъ или отдѣльныхъ ихъ частяхъ, причисленныхъ по тѣс- нотѣ построекъ на осн. 16—18 §§ сб. доп. прав. къ одной изъ чатырехъ группъ, именно: жилые дома, или избы съ дво- рами, соединенными кров- лями, отдѣльные дворо- вые сараи, больницы, школы училища, амба- ры, магазины для запа- совъ хлѣба, сараи, при- ставны для склада сель- ско-хозяйственныхъ ору- дій, церкви и караулки при нихъ: | | | | | | | | | |
| 1) Въ селеніяхъ I группы | 50 | 75 | 100 | 75 | 100 | 125 | 100 | 125 | 175 |
| 2) Въ селеніяхъ II группы | 75 | 100 | 125 | 100 | 125 | 150 | 125 | 150 | 200 |
| 3) Въ селеніяхъ III группы | 100 | 125 | 150 | 125 | 150 | 200 | 150 | 200 | 250 |
| 4) Въ селеніяхъ IV группы | 125 | 150 | 200 | 150 | 200 | 250 | 200 | 250 | 300 |
| Частный страховой тарифъ для этихъ по- строекъ (безразлично къ какой бы группѣ селе- ніе не относилось) . . | 70 | 140 | 196 | 150 | 260 | 364 | 240 | 280 | 392 |
| | | | | | | | | | Страхуются по 1 разряду. |

Изъ этихъ данныхъ видно, что и по II-му классу земскій тарифъ ниже въ общемъ частныхъ страховыхъ обществъ и только въ нѣкоторыхъ ставкахъ онъ выше.

Надо замѣтить еще, что агенты частныхъ страховыхъ обществъ часто не руководствуются основными таблицами, а понижаютъ ставки отъ 10—25%, играя на своемъ % вознагражденіи и что существуетъ также пониженіе за долготѣе непрерывное страхованіе.

Кромѣ того въ частныхъ страховыхъ обществахъ, въ интересахъ развитія своего страхованія, практикуется скидка со всѣхъ общественныхъ построекъ съ перваго же года страхованія. Независимо отъ этихъ льготъ, частныя страховыя общества начисляютъ преміи по роду крышъ для каждаго строенія въ отдѣльности, не руководствуясь разстояніемъ между постройками, какое требуется земскими правилами, т. е. они примѣняютъ разный тарифъ къ каждой въ отдѣльности постройкѣ, если онѣ крыты разными кровельными матеріалами, даже и въ томъ случаѣ, если бы эти постройки стояли вплотную. (Земскими правилами для примѣненія разнаго тарифа требуется разстояніе не менѣе 6 сажень между строеніями). Такимъ образомъ, фактически тарифъ частными страховыми обществами примѣняется ниже указанныхъ размѣровъ ставокъ въ таблицахъ, изъ которыхъ Управа замѣтываетъ настоящія цифры, почему въ отдѣльныхъ случаяхъ онъ является льготнѣе нашего. Напримѣръ: при застрахованіи обыкновенныхъ школъ Ардатовскаго уѣзда, стоимостью въ 1600 руб. съ дворомъ въ 200 р., въ частныхъ обществахъ Уѣздному Земству приходится платить 18 руб. 10 коп., а въ добровольномъ земскомъ страхованіи въ селеніяхъ IV группы 22 руб. 50 коп., т. е. на 4 руб. 40 коп. дороже. При застрахованіи болѣе дорогихъ школъ и строеній разность между тарифами еще болѣе возрастаетъ.

Арзамасская Уѣздная Земская Управа еще въ прошломъ году, прося о пониженіи страховыхъ премій для земскихъ строеній, сообщила, что страхованіе принадлежащихъ уѣздному земству зданій въ земскомъ страхованіи стоитъ дороже на 350 руб. 97 коп., чѣмъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ, (о чемъ докладывалось прошлому Губернскому Земскому Собранію).

Сравнивая тарифъ добровольнаго страхованія со вновь установленнымъ тарифомъ обязательнаго страхованія, видно, что послѣдній выше добровольнаго для строеній, паходящихся въ селеніяхъ I и II группъ и значительно ниже для селеній III и IV группъ.

Таблица, изъ которой видна разность добровольнаго и обязательнаго земскихъ страхованій для обыкновенныхъ жилыхъ домовъ.

| Родъ строеній и крышъ. | | Преміи добровольнаго страхо- ванія по группамъ селеній. | | | | Вновь установлен- ный тарифъ обя- зательнаго стра- хованія. |
|------------------------|-------------------|--|-----|-----|-----|--|
| | | I | II | III | IV | |
| | | Копѣекъ со ста рублей. | | | | |
| Каменные зданія | крытыя желѣзомъ . | 50 | 75 | 100 | 125 | 50 |
| | „ тесомъ . . | 75 | 100 | 125 | 150 | 120 |
| | „ соломой . | 100 | 125 | 150 | 200 | 160 |
| Смѣшанныя . . | крытыя желѣзомъ . | 75 | 100 | 125 | 150 | 70 |
| | „ тесомъ . . | 100 | 125 | 150 | 200 | 160 |
| | „ соломой | 125 | 150 | 200 | 250 | 230 |
| Деревянные . . | крытыя желѣзомъ . | 100 | 125 | 150 | 200 | 70 |
| | „ тесомъ . . | 125 | 150 | 200 | 250 | 160 |
| | „ соломой . | 175 | 200 | 250 | 300 | 230 |

Изъ приведенной таблицы видно, что тарифъ премій по добровольному страхованію для жилыхъ домовъ въ селеніяхъ IV группы выше для каменнаго дома, крытаго желѣзомъ на 75%, крытаго деревомъ на 30%, крытаго соломой на 40%, полукаменнаго дома, крытаго желѣзомъ на 80%, крытаго деревомъ на 40%, крытаго соломой на 20%, деревяннаго—крытаго желѣзомъ на 130%, крытаго деревомъ на 90% и крытаго соломой 70%.

Сравнительная таблица страховых премій по добровольному страхованію другихъ Губернскихъ Земствъ для *обыкновенныхъ жилыхъ домовъ*, стоящихъ въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости.

| Наименованіе Губерн- скихъ Земствъ. | СТРОЕНІЯ. | | | | | | | | | Примѣчанія. |
|--|-----------------------|------------|----------|-----------------------|------------|----------|-----------------------|------------|----------|---|
| | КАМЕННЫЯ. | | | СМѢШАННЫЯ. | | | ДЕРЕВЯННЫЯ. | | | |
| | К Р Ы Т Ы Я. | | | | | | | | | |
| | Прочно же- лѣзомъ. | Не прочно. | | Прочно же- лѣзомъ. | Не прочно. | | Прочно же- лѣзомъ. | Не прочно. | | |
| | | Тесомъ. | Соломой. | | Тесомъ. | Соломой. | | Тесомъ. | Соломой. | |
| КОПѢЕКЪ СО СТА РУБЛЕЙ. | | | | | | | | | | |
| Нижегородское Земство . . . | 125 | 150 | 200 | 150 | 200 | 250 | 200 | 250 | 300 | Селен. IV группы. |
| Вятское " . . . | 60 | 90 | 110 | 90 | 110 | 135 | 125 | 150 | 225 | Дѣл. групповое для 3 гр. самое огнеопасное. |
| Оловецкое " . . . | 30 | 60 | — | 75 | 110 | — | 100 | 150 | — | Всѣ постройки дѣл. на 5 раз. (разр. В). |
| Самарское " . . . | 50 | 100 | — | — | 150 | — | — | 200 | — | |
| Уфимское " . . . | 50 | 100 | 250 | 120 | 180 | 280 | 150 | 200 | 350 | Однообразный. |
| Костромское " . . . | 25 | 50 | 100 | 50 | 100 | 150 | 75 | 100 | 150 | Постр. дѣлится на 3 клас |
| С.-Петербургское " . . . | 125 | 150 | 150 | — | — | — | 175 | 200 | 200 | Сосѣдство съ огнеопас. постр. |
| Курское " . . . | 26 | 40 | 70 | 60 | 90 | 140 | 70 | 130 | 180 | Постр. дѣлится на 3 раз- ряда и 4 группы. |
| Пензенское " . . . | 50 | 70 | 195 | 75 | 105 | 265 | 100 | 205 | 405 | 4 разряда. |
| Ярославское " . . . | 50 | 75 | 125 | 60 | 85 | 125 | 75 | 100 | 125 | (отъ 1 до 500 р.) 4 раз. по стоим. постр.) |
| Новгородское " . . . | 50 | 75 | 150 | 75 | 100 | 150 | 100 | 125 | 175 | 14 кл. и 3 разр. льгот. тарифъ—25 к. |
| Саратовское " . . . | 50 | 100 | 225 | 110 | 200 | 325 | 150 | 200 | 350 | Тарифъ поуездный. |
| Казанское " . . . | 80 | 145 | 200 | 150 | 280 | — | 270 | 300 | 350 | Однообразный. |
| Тульское " . . . | 75 | 125 | 150 | — | — | — | 150 | 250 | 300 | Т о ж е. |
| Владимірское " . . . | 50 | 75 | 150 | — | — | — | 100 | 125 | 200 | 3 разряда. |
| Орловское " . . . | 68 | 128 | 166 | 145 | 238 | 309 | 221 | 255 | 332 | 3 подраздѣленія. |
| Калужское " . . . | 21 | 30 | 55 | 47 | 68 | 110 | 51 | 77 | 145 | |
| Воронежское " . . . | 20 | 30 | 55 | 45 | 70 | 110 | 55 | 100 | 140 | |

Сообщивъ всѣ эти данныя, Губернская Управа имѣетъ честь высказать слѣдующія общія соображенія объ основаніяхъ, на которыхъ долженъ быть построенъ тарифъ по добровольному страхованію: во 1-хъ размѣръ тарифа не долженъ быть выше тарифа частныхъ страховыхъ обществъ, а ниже его, такъ какъ взаимное семейное страхованіе не преслѣдуетъ коммерческихъ цѣлей: во 2-хъ, онъ по возможности долженъ быть менѣе дробнымъ для практическихъ цѣлей удобства имъ пользоваться; въ 3-хъ размѣръ тарифныхъ ставокъ долженъ опредѣляться какъ по огнеопасности даннаго предмета страхованія—въ зависимости отъ матеріала, изъ чего зданіе, принимаемое на страхъ, построено и чѣмъ оно крыто (принципъ, введенный положительно во всѣхъ страховыхъ обществахъ), такъ равно и по огнеопасности расположенія самаго зданія и хозяйственному его назначенію (принципъ также всюду принятый); въ 4-хъ размѣръ тарифа по добровольному страхованію долженъ быть—нѣсколько выше тарифа обязательнаго страхованія при одинаковыхъ условіяхъ огнеопасности, такъ какъ размѣръ риска, благодаря болѣе высокимъ порамъ обязательнаго, повышается.

Исходя изъ этихъ положеній, Управа предполагаетъ оставить существующее дѣленіе зданій на 3 вида—по матеріаламъ, изъ которыхъ они крыты, т. е.: а) каменные, б) смѣшанные и в) деревянные—и по кровлямъ: а) крытыя желѣзомъ и огнеупорными матеріалами, б) крытыя тесомъ и в) крытыя соломой.

По мѣсту положенія зданія раздѣлить на 3 класса: 1) строенія, находящіеся внѣ черты селеній не ближе 50 саж. (нынѣ существующій н. Б. кл. I); 2) строенія, находящіеся не ближе 20 сажень, и 3) строенія, находящіеся ближе 20 сажень, или въ чертѣ крестьянской усадьбы осѣдлости.

Что же касается хозяйственнаго назначенія зданій, то по нынѣ дѣйствующему тарифу они раздѣляются на 4 разряда, а именно:

К л а с с ъ I.

А) Въ уездныхъ городахъ.

1) Зданія, занимаемыя управами, канцеляріями и ихъ архивами, больницы, школы, склады пожарныхъ инструментовъ, цейхгаузы, погреба, ледники и анатомическія помѣщенія.

2) Зданія, занимаемая аптекою и складомъ москательныхъ товаровъ, бани и дровяные сараи.

Б) Въ селеніяхъ въ уѣздахъ, не ближе 50 сажень отъ сольскихъ построекъ.

1) Господскіе дома съ принадлежащими къ нимъ службами, церкви (исключая движимости въ нихъ), дома управляющихъ, конторы, ледники, холодные амбары, магазины и строенія для склада запасовъ хлѣба и сельско-хозяйственныхъ орудій.

2) Дома рабочихъ, больницы, школы, училища, казармы, конюшни конскихъ заводовъ, скотные дворы и теплицы, полисады, заборы, заводы и мастерскія, которыя не приводятся въ дѣйствіе паромъ и въ которыхъ имѣется менѣе 15 человѣкъ рабочихъ.

3) Молотильные сараи, холодныя риги, сараи и амбары для немолоченнаго хлѣба, сѣна, соломы, льна и пеньки.

4) Зданія, въ которыхъ помѣщаются аптеки, склады аптекарскихъ товаровъ, риги съ отопленіемъ, зерно-сушилки, льно и пенько-трепальни и чесалки, крупорушки, круподерки, салотопни, столярныя, бочарныя и телѣжныя заведенія, вѣтряныя и водяныя мельницы.

К л а с с ъ II.

Въ чертѣ усадебной остьдлости селеній.

Въ селеніяхъ или отдѣльныхъ ихъ частяхъ, причисленныхъ по тѣспотѣ построекъ на осн. 16—18 §§ сбор. доп. прав. къ одной изъ четырехъ группъ, именно: жилые дома, или избы съ дворами, соединенными кровлями, отдѣльные дворовые сараи, больницы, школы училища, амбары, магазины для запасовъ хлѣба, сараи, пристѣны для склада сельско-хозяйственныхъ орудій, церкви и караулки при нихъ.

Дома и избы, въ которыхъ производится выработка издѣлій посредствомъ излишней топки, или при постоянномъ скопленіи легко воспламеняющихся матеріаловъ, аптеки и склады москательныхъ товаровъ, мастерскія столярныя, токарныя, амбары, сараи и пристройки, служащія складомъ

сѣпа, льна, пеньки, дегтя, съ промышленною цѣлью; зерносушилки, круподерки, салотопни, красильни; заводы: паточные, уксусные, стирные, валено-сапожные, валеночные, репсковые погреба, маслобойни, мельницы вѣтряныя и водяныя.

По мнѣнію Управы, возможно было бы число разрядовъ сократить, установивъ 3 разряда, одинаковые для всѣхъ 3-хъ классовъ въ слѣдующемъ видѣ: первый—нынѣ существующій, прибавивъ туда больницы и училища, второй—тоже нынѣ существующій, а третій и четвертый соединить вмѣстѣ; при этомъ Губернская Управа, устанавливая вышеуказанную классификацію строеній по разрядамъ, имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе предоставить ей право относить строенія не предусмотрѣнныя настоящимъ тарифомъ, въ тотъ или иной разрядъ по ея усмотрѣнію, доводя о такомъ переводѣ всякій разъ до свѣдѣнія Собранія.

І р а з р я д ъ.

Господекіе дома съ принадлежащими къ нимъ службами.

Церкви (исключая движимости въ нихъ).

Дома управляющихъ.

Конторы.

Ледники.

Холодные амбары.

Магазины.

Строенія для склада запасовъ хлѣба и сельскохозяйственныхъ орудій.

| | | |
|----------|---|--------------------------------|
| Больницы | } | изъ дѣйствующаго 2-го разряда. |
| Школы | | |
| Училища | | |

| | | |
|--------------------------|---|----------------------------|
| Жилые дома | } | изъ дѣйствующаго 2 класса. |
| Отдѣльные дворовые сараи | | |
| Сараи | | |

II р а з р я д ъ.

Дома рабочихъ.

Казармы.

Конюшни конскихъ заводовъ.

Скотные дворы.

Заводы и мастерскія, которыя не приводятся въ дѣйствіе паромъ и въ которыхъ имѣется менѣе 15-ти человѣкъ рабочихъ.

Казенныя винныя лавки.

III р а з р я д ъ.

Молотильные сараи.

Холодные риги.

Сараи и амбары для немолочнаго хлѣба, сѣна, соломы, пеньки и дегтя.

Зданія, въ которыхъ помѣщаются аптеки.

Склады аптекарскихъ товаровъ.

Риги съ отопленіемъ.

Зерно-сушилки.

Льно-и-пенько-трепальни и чесалки.

Крупорушеч.

Круподерки.

Салотопни.

Столярныя, бочарныя и телѣжныя заведенія.

Вѣтряныя и водяныя мельницы.

Дома и пзбы, въ которыхъ производится выработка издѣлій посредствомъ излившей тонки или при постоянномъ скопленіи легко воспламеняющихся матеріаловъ:

Мастерскія токарныя.

Красильни.

Заводы: пачочные, укусовые, стирные, валено-сапожные, валеночные.

Ренсковые погреба.

Маслобойни.

Фабрики.

Лѣсопилки.

Заводы сухой перегонки дерева.

Что касается размѣровъ тарифныхъ ставокъ, Губернская Управа предполагаетъ,—что слѣдуетъ, установивъ для перваго класса тарифныя ставки и пемного поизивъ ихъ, сравнительно съ настоящими дабы согласовать будущій тарифъ съ тарифомъ частныхъ страховыхъ обществъ, повышать ихъ для II класса на 25⁰/₀ и для III сравнительно со II на 20⁰/₀; т. о. III классъ по отношенію къ I будетъ выше на 45⁰/₀. Такая градація выработана практикой всѣхъ частныхъ и земскихъ страховыхъ обществъ, хотя, конечно, является проблематичной. Что же касается зданій уѣздныхъ земствъ, то для нихъ существуетъ тарифъ *вне классовъ*, болѣе льготный, установленный XXXVII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. При этихъ условіяхъ таблица тарифныхъ ставокъ выразится:

| К Л А С С Ы. | Разряды. | Строенія. | | | | | | | | |
|---|---------------------|-----------------------|------------|----------|-----------------------|------------|----------|-----------------------|------------|----------|
| | | КАМЕННЫЯ. | | | СМѢШАННЫЯ. | | | ДЕРЕВЯННЫЯ. | | |
| | | Крытыя. | | | | | | | | |
| | | Прочно же- лѣзомъ. | Не прочно. | | Прочно же- лѣзомъ. | Не прочно. | | Прочно же- лѣзомъ. | Не прочно. | |
| | | | Тесомъ. | Соломой. | | Тесомъ. | Соломой. | | Тесомъ. | Соломой. |
| КОПѢЕКЪ СО СТА РУБЛЕЙ | | | | | | | | | | |
| I К л а с с ъ (не ближе 50 саж. отъ черты селеній). | 1 разрядъ . . | 20 | 35 | 70 | 50 | 75 | 140 | 60 | 110 | 180 |
| | 2 " . . | 30 | 60 | 90 | 65 | 100 | 150 | 90 | 130 | 200 |
| | 3 " . . | 60 | 90 | 130 | 110 | 150 | 200 | 150 | 200 | 250 |
| II К л а с с ъ (отъ 20 до 50 саж. отъ черты селеній). | 1 " . . | 25 | 45 | 90 | 65 | 90 | 180 | 75 | 135 | 210 |
| | 2 " . . | 40 | 75 | 110 | 80 | 125 | 200 | 110 | 160 | 230 |
| | 3 " . . | 75 | 110 | 230 | 135 | 200 | 250 | 200 | 250 | 300 |
| III К л а с с ъ (ближе 20 саж. и въ чертѣ селеній). | 1 " . . | 30 | 55 | 110 | 80 | 110 | 220 | 90 | 165 | 250 |
| | 2 " . . | 50 | 90 | 135 | 95 | 150 | 240 | 135 | 190 | 300 |
| | 3 " . . | 90 | 135 | 300 | 165 | 230 | 300 | 240 | 300 | 350 |

Если Собрание согласится съ выказаннымъ положеніемъ управы, послѣдняя проситъ ихъ утвердить и привести въ исполненіе съ 1-го января 1903 г.

Въ связи съ общимъ вопросомъ о пересмотрѣ тарифа по добровольному земскому страхованію Губернская Управа имѣетъ честь просить указаній въ частности о застрахованіи зданій, занимаемыхъ казенными винными лавками.

О казенныхъ
винныхъ лав-
кахъ.

Вопросъ о застрахованіи упомянутыхъ строеній возбужденъ нѣкоторыми страхователями Ардатовскаго уѣзда. Гласный Губернскаго Земства П. А. Лейно подалъ въ Губернскую Управу слѣдующее заявленіе: „Въ виду предстоящаго пересмотра тарифа по страхованію, я прошу бы Губернскую Управу обратить вниманіе на слѣдующую, по моему мнѣнію, ненормальность въ опредѣленіи размѣра страховыхъ премій на торговля заведенія: существующія нынѣ помещенія казенныхъ винныхъ лавокъ отнесены къ разряду прежнихъ питейныхъ домовъ, съ которыхъ назначено взимать по тарифу двойную премію, какъ съ заведеній, причисленныхъ къ числу огнедѣйствующихъ; между тѣмъ бакалейныя и мелочныя лавки въ селеніяхъ облагаются преміями одинаковыми съ прочими безопасными въ пожарномъ отношеніи строеніями.

Принимая во вниманіе, что существующія въ настоящее время винныя лавки не имѣютъ уже характера прежнихъ питейныхъ заведеній и по обстановкѣ своей, а также по условіямъ производящейся въ нихъ торговли и воспрещенія куренія въ нихъ табаку являются гораздо болѣе безопасными въ пожарномъ отношеніи, нежели мелочныя лавки въ селеніяхъ, въ которыхъ продаются въ розливъ и въ розницу удобовоспламеняющіеся предметы: керосинъ, масло и т. д. и при томъ допускается куреніе табаку, я нахожу, что если не имѣется основаній отнести къ числу строеній огнедѣйствующихъ и облагать двойными преміями мелочныя лавки, то тѣмъ болѣе нѣтъ никакихъ основаній отнести къ такого рода заведеніямъ существующія нынѣ казенныя винныя лавки, а потому я прошу-бы Губернскую Управу объ измѣненіи опредѣленнаго для нихъ тарифа—представить мое заявленіе предстоящему Губернскому Земскому Собранію“.

Страхователь этотъ, съ котораго по распоряженію Губернской Управы на основаніи § 6 сб. доп. правилъ была

взята двойная премія съ казенной винной лавки, застрахованной по акту отъ 11 Іюня 1901 г., обратился въ Губернскую Управу съ просьбой о возвратѣ взысканной съ него добавочной страховой преміи, или же о совершенномъ прекращеніи страхованія, находя требованіе Губернской Управы неправильнымъ на томъ основаніи, что, 1) настоящее страхованіе составляетъ актъ не принудительнаго, а добровольнаго соглашенія и во-вторыхъ, что страхованіе это заключено имъ (г. Лейно-Сурсохо) только при условіи платежа той суммы, какая была заранѣе предъявлена ему (Страховымъ Агентомъ).

Губернская управа на основаніи §§ 6 и 23 сб. доп. прав. по добров. страхованію—означенное страхованіе прекратила, возвративъ страхователю страховыя преміи обратно, такъ какъ измѣнить размѣръ тарифа она, безъ соотвѣтствующихъ указаній со стороны Собранія не считаетъ себя вправе.

Впослѣдствіе настоящій вопросъ на разрѣшеніе Собранія. Губернская Управа со своей стороны полагаетъ, что, дѣйствительно, нѣтъ основаній облагать винныя казенныя лавки двойнымъ размѣромъ премій и приравливать ихъ къ опредѣляющимся строеніямъ, такъ какъ расливочная торговля вина тамъ не производится, и лавки эти ничѣмъ не отличаются отъ другихъ торговыхъ заведеній.

По этимъ соображеніямъ Губернская Управа полагалабы размѣръ премій, взимаемыхъ съ винныхъ казенныхъ лавокъ, уменьшить и взимать ихъ въ ординарномъ, а не въ двойномъ размѣрѣ, отнеся казенныя винныя лавки по тарифу ко второму проектируемому разряду.

О сложеніи
долга съ быв-
шаго страхо-
ваго агента
А. С. Шебу-
ева.

Бывшій страховой агентъ А. С. Шебуевъ, состоя въ должности агента по 1 уч. Княгининскаго у. и по 2 участку Лукояновскаго уѣзда въ 1892 и 1893 г.г., растратилъ изъ собранныхъ имъ премій по добровольному земскому страхованію и казенныхъ пошлинъ всего 586 руб. 39 коп. Послѣ увольненія Шебуева отъ должности означенный долгъ, переходитъ по счетамъ управы изъ года въ годъ. Фактъ растраты Шебуевымъ денегъ докладывался XXIX очередному Губернскому Земскому Собранію.

Въ нынѣшнемъ году до свѣдѣнія Управы дошло, что А. С. Шебуевъ померъ, а потому Губернская Управа обра-

тилась къ Княгининскому Уѣздному Предводителю Дворянства съ просьбой увѣдомить ее—осталось-ли послѣ умершаго Шебуева какое-либо имущество, и, если осталось, то въ чемъ оно состояло и къ кому перешло, но отвѣта на этотъ запросъ не получено и до настоящаго времени.

Представляя настоящій вопросъ на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа полагала-бы числящуюся за Шебуевымъ недоимку въ размѣрѣ 586 руб. 39 коп., сложить со счетовъ Управы за счетъ капитала по добровольному земскому страхованію, тѣмъ болѣе, что и долговаго обязательства г. Шебуева на эту сумму въ Управѣ не имѣется.

Послѣ смерти бывшаго Страхового Агента 1 уч. Ардатовскаго уѣзда Н. А. Окулова осталось невнесенными въ кассу Губернской Управы 96 рублей, полученные съ добровольныхъ страхователей въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1901 г.

О сложениі
долга съ быв-
шаго стра-
хового аген-
та Н. А. Оку-
лова.

Въ виду этого Губернская Управа журналомъ своимъ 19 декабря 1901 года, постановила: означенный долгъ до погашенія его вычитать изъ пенсій, получаемой отъ Земства вдовою Окуловой, по 8 рублей въ мѣсяцъ, начиная съ Января 1902 года, причисливъ изъ нихъ 2 руб. 55 коп. въ уплату казенныхъ пошлинъ, 2 руб. 40 коп. въ уплату гербоваго сбора и 91 руб. 05 коп. въ страховыя преміи по добровольному страхованію; 10 руб. 72 коп. отнести на 10% вознагражденіе въ пользу агента и 46 коп. на почтовые расходы по добровольному страхованію. Губернская Управа, принимая во вниманіе недостаточное обезпеченіе оставшейся послѣ Агента Окулова семьи, со своей стороны имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе долгъ этотъ сложить за счетъ страховаго капитала по добровольному страхованію.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. Савельевъ.*

| | | |
|--------|--|-----------------------|
| Члены: | | <i>Г. Килевейнъ.</i> |
| | | <i>Н. Шеринъ.</i> |
| | | <i>С. Менделѣевъ.</i> |
| | | <i>П. Званцевъ.</i> |

Дѣлопроизводитель *Ф. Маракинъ.*

Въ Нижегородскую Губернскую Земскую Управу.

Вдовы Страхового Агента Агапіи Максимовны Окуловой.

По смерти моего мужа, Николая Андреевича Окулова, послѣдовавшей въ октябрѣ мѣсяцѣ 1901 года, оказался недочетъ земскихъ суммъ по занимаемой имъ должности Ардатовскаго Страхового Агента, въ количествѣ 96 руб. Куда дѣлась эта сумма объяснить съ достовѣрностью не могу, но возможно допустить, что она и не растрачена, а кѣмъ либо похищена, потому что во время смерти моего мужа около его никого изъ родныхъ не было и я, съ дѣтьми въ это время была въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Несмотря, однако, на это обстоятельство, Губернская Управа производитъ у меня вычетъ означенной суммы по 8 руб. въ мѣсяцъ изъ получаемой мною за службу мужа пенсіи, которая выдается въ размѣрѣ 25 руб. въ мѣсяцъ.

Не имѣя у себя положительно никакихъ средствъ къ жизни, кромѣ этой пенсіи, я поставлена такимъ вычетомъ въ крайне тяжелое положеніе, такъ какъ кромѣ вычета 8 р. производимаго Губернскою Управою, мнѣ приходится платить изъ той же пенсіи 5 руб. въ мѣсяцъ за приготовленіе въ гимназію младшаго сына, отсылать ежемѣсячно по 2 р. на расходы дочери, обучающейся въ гимназіи и удѣлять отъ 5 до 6 руб. въ мѣсяцъ на наемъ квартиры и отопленіе въ г. Ардатовѣ. Такимъ образомъ на личное свое содержаніе съ младшимъ сыномъ мнѣ остается всего 4 руб. въ мѣсяцъ.

Вслѣдствіе этого, находясь въ крайности, я рѣшилась просить Губернскую Управу обратить свое благосклонное вниманіе, во-1-хъ на то, что содержаться мнѣ съ сыномъ на остающіеся у меня отъ пенсіи 4 руб. въ мѣсяцъ положительно невозможно, во-2-хъ, что мужъ мой служилъ въ земствѣ 24 года вполне безукоризненно и, въ 3-хъ, что оказавшейся по смерти его недочетъ незначителенъ и очень возможно, что этотъ недочетъ произошелъ не по его винѣ, а вслѣдствіе непредвидѣнныхъ обстоятельствъ и на основаніи этого представить мое ходатайство Губернскому Собранію съ покорнѣйшей просьбой, не пойдетъ ли оно возможнымъ въ виду безвыходнаго моего положенія и долговременной и безукоризненной службы моего мужа, означенный начетъ съ меня сложить и уплаченные 80 руб. мнѣ возратить. 1902 года ноября 25 дня. Вдова Страхового Агента Агапія Максимовна Окулова, а за нея неграмотную по ея личной просьбѣ росписался В. Окуловъ.

Въ Нижегородскую Губернскую Земскую Управу.

Землевладѣльца Николая Оедоровича Ладыженскаго

Заявленіе.

Я имѣлъ честь получить отношеніе Управы отъ 27 сентября сего года № 17472 съ значительнымъ запозданіемъ, почему, а такъ же въ виду временнаго отсутствія моего изъ имѣнія отвѣтъ мой нѣсколько замедлился.

По поводу содержанія означеннаго отношенія имѣю честь сообщить ниже слѣдующее:

Существенными затрудненіями при устройствѣ черепичнаго производства являются значительная дороговизна машинъ, необходимыхъ для этого производства и главнымъ образомъ новостъ этого дѣла, и какъ послѣдствіе сего полное отсутствіе мастеровъ, инструкторовъ и руководителей, къ которымъ можно было бы обратиться для полученія указаній въ тѣхъ многочисленныхъ техническихъ и практическихъ трудностяхъ, которыя непрерывно возникаютъ въ этомъ весьма специальномъ и сложномъ дѣлѣ.

Кромѣ того самый сырой матеріалъ употребляемый для изготовленія черепицы имѣетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ совершенно особыя свойства, изученіе коихъ въ большинствѣ случаевъ требуетъ много труда и времени.

Что касается русской литературы, то она крайне бѣдна какими-либо руководствами по черепичному производству и едва ли не ограничивается двумя-тремя популярными брошюрами Новгородскаго Земства. указанія же иностранныхъ авторовъ у насъ, въ виду совершеннаго различія условій, почти не примѣнимы. Къ этимъ трудностямъ, истекающимъ изъ самаго существа дѣла нельзя не присоединить опасеніе всякаго благоразумнаго хозяина относительно необязанности сбыта черепичныхъ издѣлій въ первый, по крайней мѣрѣ, періодъ времени, что въ связи съ вышеуказанными условіями, дѣлаетъ подобное начинаніе не только весьма сложнымъ но въ дѣйствительности и рискованнымъ.

Въ имѣніи моемъ уже съ 1897 года въ теченіе двухъ лѣтъ производились опыты ручной выдѣлки черепицы. Опыты эти дали весьма удовлетворительные результаты, по отношенію къ достоинству мѣстной глины, что подтвердили и лабораторныя изслѣдованія ея, дѣлавшіяся въ Москвѣ и Петербургѣ, и до сего времени у меня имѣется небольшое зданіе, покрытое въ 1897 году черепицею прекрасно сохранившееся.

Ручное производство обходилось сравнительно дорого, черепица оказывалась тяжелой и при мѣстныхъ условіяхъ не могла бы получить распространенія, котораго она заслуживаетъ. Въ виду сего мною предположено было болѣе обширное предпріятіе съ приобретеніемъ усовершенствованныхъ машинъ и при возможнымъ обеспеченіи сбыта.

Губернской Земской Управѣ угодно было въ то время оказать мнѣ свое благо-
склонное содѣйствіе ссудивъ меня, подѣ обезпеченіе залогомъ моего имѣнія, для
пріобрѣтенія машинъ и на начальныя расходы, тремя тысячами рублей, которые
вмѣстѣ съ тѣмъ, полагаю, Управа не могла считать достаточными для устройства и
оборудованія завода. Кромѣ, впрочемъ, содѣйствія къ пріобрѣтенію машинъ, нѣкото-
рое участіе Управы въ моемъ начинаніи казалось мнѣ по преимуществу существен-
нымъ, въ виду того что участіе это обезпечивало будущія заботы Управы въ дѣлѣ
распространенія черепицы среди крестьянскаго населенія, безъ чего подобное рас-
пространеніе было бы затруднительно въ ближайшемъ, по крайней мѣрѣ, времени,
самое же устройство завода было бы не мыслимо и не достигало бы цѣли. Позволю
себѣ пояснить эти соображенія нѣсколькими цифрами. Въ соглашеніи заключенномъ
мною съ Управою установлена цѣна кровельной черепицы въ 21½ коп. за штуку. Не
будучи въ то время достаточно знакомъ съ дѣломъ, чтобы единолично установить
цѣну будущей моей черепицы и позаимствовать цифру эту изъ отчетовъ Колмоверскаго
завода Новгородскаго Земства, полагая, что заводъ этотъ, конечно, не преслѣдуетъ
цѣлей наживы, на дѣлѣ оказалось, что заводъ этотъ въ настоящее время работаетъ
несмотря на дешевизну дровъ положительно безъ всякой пользы, если не въ убытокъ
и единственно, что дастъ заводу возможность продолжать дѣло.—Это усиленное произ-
водство, достигающее двухсотъ и болѣе тысячъ штукъ въ годъ и незадерживаемый
сбытъ его произведеній. Къ сему считаю не лишнимъ присовокупить, что цѣны на
дрова въ мѣстности, гдѣ расположено Дубское имѣніе ежегодно возрастаютъ и что
черепица брянненерскаго типа выдѣлываемая на Колмоверскомъ заводѣ нѣсколько
уже и короче черепицы Марсельскаго типа, выдѣлываемой на заводѣ Дубскаго имѣнія.

Я не позволю себѣ утруждать вниманія Управы подробнымъ изложеніемъ всѣхъ
тѣхъ серьезныхъ трудностей, которыя пришлось испытать начинающемуся дѣлу.
Кромѣ известной уже Управѣ неудачной выписки мною отъ фирмы Шликейденъ ма-
шины забракованной самимъ монтеромъ фирмы пріѣзжавшимъ въ имѣніе, работа на
новыхъ машинахъ выписанныхъ мною на этотъ разъ отъ фирмы Луи Егера въ Кельнѣ
сопровождалась постоянными остановками и затрудненіями въ техническихъ и прак-
тическихъ приѣмахъ, какъ относительно самой сборки машинъ, такъ и относительно
обработки глины, отливанія гипсовыхъ формъ, формовки, сушки и обжиганія чере-
пицы и прочихъ подробностей производства. Къ тому же машины выписанныя еще
внѣшю были получены въ имѣніи только въ концѣ іюля мѣсяца.

Нынѣ производство высокаго качества черепицы, какъ я имѣлъ честь уже
лично довести до свѣдѣнія Управы въ сентябрѣ мѣсяцѣ, на заводѣ моемъ достиг-
нуто и въ ближайшемъ времени при первой возможности проѣзда, образцы черепицы
будутъ доставлены Управѣ.

Пройдя такимъ образомъ первую стадию моихъ начинаній, имѣю честь покор-
нѣйше просить Управу благоволить установить нынѣ же, тѣ условія и льготы, коими
имѣютъ пользоваться лица покрывающія свои постройки черепицею. Значительное
уменьшеніе страховых премій, денежныя безвозвратныя пособія на каждую квад-
ратную сажень крыши и огнестойкости черепицы въ кредитъ, являясь главными въ дѣлѣ
этомъ побудительными причинами къ пользованію этимъ огнеупорнымъ матеріаломъ
Позволю себѣ для свѣдѣнія Управы присовокупить, что Таврическое Губернское Зем-
ство выдаетъ крестьянамъ желающимъ устроить у себя послѣ пожара черепичными
крыши,—денежное вознагражденіе, или премію въ размѣрѣ 20% страховой суммы
покрываемаго зданія. Новгородское Земство выдаетъ обществамъ селеніямъ и ча-
стнымъ лицамъ въ предѣлахъ Новгородской губерніи, кромѣ городовъ, безвозвратное
пособіе по 50 коп. за квадратную сажень устраиваемой крыши, если черепица пріоб-
рѣтена съ частныхъ заводовъ (каковыхъ въ Новгородской губерніи одинъ, крестья-
нина Пикелова). Кромѣ того страховая премія понижена до 25 коп. съ 100 руб. и че-
репица выдается съ разсрочкою платежа на время отъ 2-хъ до 5 лѣтъ. При этихъ

условіяхъ земскіе заводы въ Колмовѣ и Старой Руссѣ завалены заказами и выдѣлываютъ.—Первый изъ нихъ, какъ выше упомянуто болѣе 200,000 штукъ, а второй паровой болѣе 700,000 черепицъ въ годъ. Весьма существенно такъ же распространеніе свѣдѣній о черепичныхъ крышахъ печатаніемъ брошюръ и разсылкою образцовъ черепицы въ волостныя правленія и другія мѣста.

Если бы Губернской Управѣ угодно было ввести эти, или имъ подобныя мѣры, выдаваемая въ кредитъ черепица могла бы отпускатся заводомъ по особамъ ордерамъ Управы, за каковыя ордера Упрáva могла бы уплачивать заводу стоимость отпущеннаго матеріала въ три или четыре заранѣе установленныя въ теченіе года сроки.

О послѣдующихъ по сему вопросу распоряженіяхъ Управы, имѣю честь покорнѣйше просить не оставить меня увѣдомленіемъ.

Покрытіе черепичныхъ крышъ настолько просто, что для сего не требуется присутствіе мастера, тѣмъ не менѣе при заводѣ будутъ находиться мастера знакомые съ этимъ дѣломъ, которые за умѣренное суточное вознагражденіе по желанію могутъ командироваться на небольшія сравнительно разстоянія для покрытія крышъ.

Количество черепицы, которое предполагается изготовлять на Дубскомъ заводѣ будетъ равняться 15—20,000 въ мѣсяцъ. Продажа черепицы въ большихъ количествахъ можетъ начаться съ конца будущаго мая мѣсяца или ранѣе, если по соображенію условій, которыя будутъ выработаны для отпуска, окажется возможнымъ немедленно приступить къ устройству завода и установить въ ближайшемъ по возможности времени зимнее его производство.

Въ заключеніе этой части моего настоящаго заявленія, считаю долгомъ предъ лицомъ Управы засвидѣтельствовать искреннюю мою признательность Новгородской Земской Управѣ за высказанное ею мнѣ участіе въ трудныхъ начинаніяхъ, частые телеграфныя и письменныя запросы посылавшіеся мною въ Новгородъ въ трудныхъ случаяхъ неизмѣнно встрѣчали самое благосклонное сочувствіе Управы и получавшіеся мною отвѣты и указанія послужили мнѣ главною, если не единственною помощію въ достиженіи извѣстныхъ результатовъ. Точно также обучавшійся на Колмовскомъ заводѣ посланный туда мною мастеръ пользовался на заводѣ полнымъ гостепріимствомъ и вниманіемъ, какъ со стороны управленія заводомъ, такъ и со стороны члена Управы М. А. Прокофьева, завѣдующаго Страховымъ дѣломъ въ губерніи.

При семъ имѣю честь представить для свѣдѣнія Управы краткую записку, объясняющую свойства марсельской черепицы изготовляемой на Дубскомъ заводѣ и способъ покрытія ею крышъ.

Изложивъ выше сего тѣ свѣдѣнія, которыя непосредственно относятся къ заводу, считаю долгомъ нѣсколько обстоятельнѣе отвѣтить Управѣ на содержащіяся въ отношеніи отъ 27 сентября № 17472 вопросы въ видахъ уясненія Управѣ нѣкоторыхъ подробностей черепичнаго дѣла носящихъ спеціальныя характеръ и потому вѣроятно, ей не достаточно извѣстныхъ.

На вопросъ на сколько устроенъ и оборудованъ заводъ и когда начнутся работы имѣю честь объяснить нижеслѣдующее:

Черепичный заводъ вообще можетъ быть признанъ вполне устроеннымъ и оборудованнымъ, когда онъ имѣетъ помещеніе, машины, обжигательныя печи, мельницу для размала шамота, приводъ къ ней и нѣкоторыя необходимыя приспособленія и принадлежности, полки для сушки черепицы, нѣсколько тысячъ рамокъ для провяливанія черепицы, столы, тачки и проч.

На Дубскомъ заводѣ въ настоящее время имѣются, кромѣ машины Шликейзена ожидающей своей участи—конная глиномялка, черепичный прессъ съ двумя салазками

ми съ формами, матрицами и другими принадлежностями, мельница Эккерта для размолу шамота со стальными досками, четырехконный приводъ Лингарта для этой мельницы и нѣсколько тысячъ рамокъ. Мастера я посылалъ на Колмовскій заводъ гдѣ онъ пробылъ три мѣсяца и получилъ аттестатъ.

Такимъ образомъ относительно оборудованія завода машинами, оборудованіе это слѣдуетъ признать вполне законченнымъ; относительно же устройства обжигательныхъ усовершенствованныхъ печей и помѣщенія вопросъ представляется нѣсколько сложнѣе и разрѣшеніе его, что касается Дубскаго завода, будетъ по преимуществу зависеть отъ того насколько Управѣ угодно будетъ оказать черепичному производству покровительство, о чемъ мною упомянуто выше сего.

Черепица можетъ изготовляться или только лѣтомъ, когда конечно, требуется лишь небольшое сравнительно помѣщеніе для машинъ и гнимомялки и только для первоначальной сушки черепицы необходимо отапливаемое болѣе прочное помѣщеніе, или черепица изготовляется въ теченіе всего года, когда необходимо уже значительныхъ размѣровъ снабженныя потолками двухъ-этажныя зданія съ достаточными пространствами для мастерской и для постановки въ нихъ кромѣ машинъ и сушиленъ, также и обжигательныхъ печей. Въ первомъ случаѣ производство можетъ достигнуть 70—80,000 штукъ въ рабочій сезонъ, во второмъ же—можно выдѣлать до 150,000 или болѣе черепицъ въ годъ. Хотя при устройствѣ годового производства расходы на постройку завода значительно увеличиваются, но самое производство на каждую тысячу черепицъ обходится дешевле благодаря значительному уменьшенію многихъ накладныхъ расходовъ.

Въ разъясненіе вопроса значащагося въ отношеніи № 17472, о томъ что именно послужило причиною непредставленія образцовъ черепицы въ договоренный и отсроченный Собраніемъ срокъ, позволю себѣ предположить нѣкоторое недоразумѣніе.—На самомъ дѣлѣ прошлое Губернское Собраніе, во вниманіе къ высокосказаннымъ мною основаніямъ, разрѣшило мнѣ отсрочить представленіе образцовъ черепицы на годъ, о чемъ между прочимъ и упомянуто въ томъ же отношеніи № 17472

Такимъ образомъ разрѣшенная Собраніемъ отсрочка эта—истекаетъ повидимому лишь въ настоящее время (въ Октябрѣ, Ноябрьѣ), когда мною и представляются образцы черепицы. Но позволю себѣ въ то же время предположить, чтобы Управа 27 сентября уже указывала мнѣ на пропущеніе мною сроковъ истекающихъ даже по смыслу договора моего съ Управою въ томъ же Сентябрьѣ.

Вопросъ этотъ, конечно, не существенный самъ по себѣ, указываетъ тѣмъ не менѣе на различіе взглядовъ моихъ и Управы на наши взаимныя отношенія.

Получивъ лѣтомъ 1900 года ссуду, я полагалъ, что ссуда эта является, какъ мною упомянуто въ началѣ сего заявленія лишь въ качествѣ нѣкотораго содѣйствія къ покупкѣ дорогихъ машинъ и гарантіею участія Управы въ дѣлѣ распространенія черепицы. Позволю себѣ повторительно предположить, что Управа не могла ожидать, что на одну эту сумму возможно устройство и оборудованіе цѣлаго завода, обученіе мастеровъ, продолжительные опыты для ознакомленія со свойствами глины и проч...; являясь такимъ образомъ болѣе крупнымъ чѣмъ Управа вкладчикомъ, въ это дѣло я не полагалъ, что Управѣ, когда либо угодно будетъ иначе какъ съ полнымъ сочувствіемъ отнестись къ тѣмъ трудностямъ, которыя я могъ испытать и на дѣлѣ испытать, и къ тѣмъ промедленіямъ, которыхъ могли явиться ихъ послѣдствіемъ.

Съ такими именно соображеніями мною и было подписано соглашеніе съ Управою въ 1900 году обѣщавшее представленіе мною именно въ тотъ, или другой срокъ образцовъ черепицы.

Нынѣ принося Управѣ искреннюю мою признательность за оказанное мнѣ въ 1900 году содѣйствіе, имѣю честь уведомить, что я надѣюсь не позднѣе первыхъ мѣсяцевъ будущаго года возвратить Управѣ выданную мнѣ ссуду.

Къ сему считаю долгомъ приשובкуить, что не смотря на предстоящее погашеніе ссуды цѣны назначенныя въ соглашеніи 1900 года на черепицу, хотя соглашеніе и прекратилъ свои дѣйствія мною измѣнены не будутъ впредь до истеченія срока на которое оно было заключено.

МАРСЕЛЬСКАЯ ЧЕРЕПИЦА.

СПРАВКА.

Марсельская фальцовая черепица выдѣлываемая въ Дубскомъ имѣніи г.г. Ладжепскихъ имѣетъ въ обожженномъ видѣ въ длину 9 вершковъ и въ ширину 5 вершковъ.

Два боковые фальца прикрываемые сосѣднею (съ лѣвой стороны) черепицею во всю длину ея имѣютъ въ ширину $2\frac{3}{4}$ вершка и два верхнихъ фальца покрываемые верхнею черепицею занимаютъ $1\frac{3}{4}$ вершка.

Черепица снабжена для стока воды двумя глубокими желобами раздѣленными гребешкомъ и кроется въ разбѣжку.

Фальцы служатъ для прегражденія всякой возможности проникновенія черезъ спай между черепицами подъ крышу дождя или снѣга что и достигается вполне двойными фальцами имѣющимися какъ указано выше у Марсельской черепицы сверху и съ боковъ, при чемъ лѣвый фальць прикрывается сосѣднею черепицею, а правый фальць имѣющійся на задней сторонѣ черепицы въ свою очередь прикрываетъ фальць сосѣдней черепицы лежащей справа.

Такимъ образомъ такъ называемая полезная площадь всякой черепицы т. е. та площадь которою она, за исключеніемъ фальцевъ прикрываемыхъ сосѣднею и верхнею черепицами, дѣйствительно защищаетъ крышу зданія равна $7\frac{1}{4}$ вершкамъ въ длину и $4\frac{1}{3}$ вершкамъ въ ширину т. е. 32 квадр. вершкамъ. Принимая же во вниманіе что одна квадратная сажень равна 2304 квадр. вершкамъ, на покрытіе квадратной сажени крыши потребуется 72 штуки черепицы. На дѣлѣ количество это нѣсколько менѣе указаннаго, такъ какъ при покрытіи крыши верхніе фальцы черепицъ верхняго ряда не прикрываются уже слѣдующими черепицами и слѣдовательно выигрываются для площади крыши, что на каждую погонную сажень верха даетъ экономію до 86 квадр. вершковъ т. е. почти 3 черепицы. Точно также полезная площадь черепицъ наложенныхъ по одному изъ кантовъ крыши, при покрытіи прямыхъ крышъ, увеличивается на незакрываемые въ этомъ случаѣ боковые, черезъ рядъ, фальцы т. е. на погонную сажень канта на 19 приблизительно квадр. вершковъ

При обжиганіи нѣкоторыя черепицы могутъ сократиться нѣсколько болѣе или менѣе. Такое сокращеніе можетъ измѣняться до $1\frac{1}{2}$ сантиметра въ длину и до 1 сантиметра въ ширину черепицы. Каждая партія черепицъ по этому тщательно сортируется по длинѣ и ширинѣ.

Для прикрытія пустотъ по краямъ крыши которыя неминуемо должны образоваться черезъ рядъ черепицъ при покрытіи крыши въ разбѣжку изготовляются особая половинныя черепицы соответствующія лѣвому и правому кантамъ крыши. Канты прямой черепичной крыши обшиваются досками выступающими надъ рядами черепицъ на $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ вершка въ предупрежденіе проникновенія сбоку крыши снѣга.

При разжелобкахъ черепицу соответственно, уклону крыши и мѣрѣ угла образуемаго разжелобками отѣкаютъ острою киркою или особа заказываютъ на заводѣ. Подъ разжелобки подкладывается полоса листового желѣза для избѣжанія возможнаго проникновенія подъ крышу воды и снѣга. Тоже при покрытіи крышъ около дымовыхъ трубъ необходимо, дабы не нарушать правильности рядовъ черепицы, таковыя отѣкать по мѣрѣ соответственно съ положеніемъ трубъ на крышѣ. Обрубленные черепицы если онѣ окажутся обрубленными въ верхней части и слѣдовательно лишенными носковъ за которые навѣшивается на рѣшетникъ черепица, въ данномъ случаѣ укрѣпляются на мѣстѣ подмазкою извѣстковымъ растворомъ который прокладывается въ боковыя фальцы. Вместе съ тѣмъ труба въ мѣстѣ сопряженія ея съ крышею обивается 3—4 вершковою полосою листового желѣза накладываемого на сосѣднія черепицы для стока воды.

Хотя черепичная крыша легко выдерживаетъ тяжесть человека, но для лучшаго сохраненія ея, на крышу для починокъ и чистки дымовыхъ трубъ обыкновенно накладывается стремянки т. е. доска съ прибитыми къ ней брусочками.

Самое покрытіе крыши доступно всякому домохозяину и производится такимъ образомъ, что на приготовленные рѣшетины черепица навѣшивается за имѣющіеся у каждой изъ нихъ носки. Покрытіе начинается снизу и справа.

Для замѣны сломавшихся почему либо на крышѣ черепицъ надобно приподнять двѣ верхнія и двѣ боковыя сосѣднія черепицы и вставить новую.

Крутизна крышъ дается обыкновенно тоже что и для тесовой крыши т. е. $\frac{1}{3}$ ширины зданія. Такая крутизна вполне достаточна и совершенно предотвращаетъ излишнее и вредное для черепичной крыши накопленіе на ней снѣга.

Стропильныя ноги дѣлаются изъ 4—4½ вершковыхъ брусевъ обыкновенно располагаемыхъ какъ и для тесовой крыши на разстояніи до 3 аршинъ одна отъ другой.

Рѣшетникъ изъ 1¼—1½ вершковыхъ брусевъ или слегъ долженъ быть съ трехъ сторонъ—верхней и двухъ боковыхъ совершенно прямымъ и прикрѣпленнымъ къ стропиламъ по ватерпасу весьма правильно отъ чего зависигъ какъ внѣшній видъ такъ и самая прочность крыши.

Нижній брусокъ долженъ быть нѣсколько толще остальныхъ брусковъ иначе нижній рядъ черепицъ, не имѣя опоры въ слѣдующей черепицы, будетъ свѣшиваться.

Разстояніе между брусками рѣшетника должно быть точно равно 7½ вершкамъ рядъ отъ ряда считая разстояніе это между верхними краями брусковъ. Впрочемъ предпочтительно рѣшетникъ прибывать къ стропиламъ получивъ уже черепицу или образецъ ея на мѣсто, въ виду того что какъ упомянуто выше черепицы при обжиганіи могутъ сокращаться не одинаково и что партія отъ партіи можетъ разниться даже на 1½ сантиметра.

Для закрытія конька изготовляются особыя коньковыя двускатныя черепицы длиною 8¼ вершковъ имѣющія на концахъ фальцы одна изъ коней закладывается подъ сосѣднюю черепицу а другой на таковую же съ другой стороны. Полезная площадь подобныхъ черепицъ равна въ длину 7½ вершкамъ. На сажень конька требуется около 6½ штукъ. При покрытіи наклонныхъ коньковъ нижнюю черепицу конька полезно положить для лучшаго удержанія ея на мѣстѣ на известковомъ или глиняномъ растворѣ.

Кромѣ указанныхъ случаевъ, т. е. при укрѣпленіи около трубъ обрубленныхъ черепицъ и для утвержденія нижней коньковой черепицы при закрытіи наклоннаго конька, подмазка обыкновенно не употребляется, хотя въ Новгородской губерніи кры-

тыя черепицею крыши для большей предосторожности иногда снизу крыши смазываются по спаямъ черепицъ глинянымъ или известковымъ растворами.

Вѣсъ каждой кровельной черепицы выдѣлываемою въ Дубскомъ имѣніи размѣра равенъ $5\frac{1}{2}$ фунтамъ или нѣсколько меньше. Такимъ образомъ вѣсъ квадратной сажени крыши будетъ равенъ приблизительно 10 пудамъ.

Для сравненія ниже указанъ вѣсъ квадратной сажени крыши сдѣланной изъ другихъ матеріаловъ:

Желѣзной 1 пудъ (при вѣсѣ листа 2×1 арш. въ 9 фунтовъ).

Обыкновенной соломенной около 6 пудовъ. Тесовой въ два теса шириною 7" толщиной 1" 9 пудовъ (Уроч. Полож. § 674 табл. II).

Вѣсъ глиносоломенной крыши зависящій отъ толщины ея однообразно опредѣлить трудно, но вѣсъ этотъ долженъ быть во всякомъ случаѣ весьма значителенъ, если принять во вниманіе, что прочный рѣшетникъ долженъ быть расположенъ на 3—4 вершка рядъ отъ ряда, что на 1 квадр. сажень крыши идетъ около 6 пуд. соломы и что слой глины равный по площади 1 квадр. сажени и по толщинѣ 1 вершку, вѣситъ не менѣе 15 пуд. 20 ф. (Уроч. Полож. § 673 пунктъ В).

Въ исполненіе соглашенія состоявшагося между управленіемъ завода п Нижегородской Губернской Земскою Управою цѣна при продажѣ на заводѣ назначена для каждой кровельной черепицы $2\frac{1}{2}$ к и для коньковой 5 к.

Такимъ образомъ стоимость покрытія одной квадратной сажени крыши будетъ равна 1 р. 80 к

На 1 квадр. сажень крыши приходится коньковой черепицы сообразно съ шириною крыши отъ 2—4 штукъ.

Для сравненія ниже приводится стоимость покрытія другими прочными матеріалами.

| | |
|---|-----------|
| Желѣза на 1 квадр. саж. идетъ пудъ (2 р. 60 к.) съ прибавкою $\frac{1}{20}$ | |
| на загибъ гребней | 2 р. 73 к |
| работа (покрытіе и окраска) | — „ 40 „ |
| Олифа для двухкратной окраски (2 фун.) | — „ 32 „ |
| Краска 1 фунтъ. | — „ 8 „ |

Итого 3 р. 53

| | |
|--|-----------|
| Теса на 1 квард. сажень въ два ряда досокъ длиною 6 арш, шириною 4 верш. двѣнадцать тесинъ | 2 р 40 к. |
| Гвоздей 3 ф. (однотеса 24 и трехтеса 50) | — „ 21 „ |
| (уроч. полож. §§ 24 и 162). | |

ИТОГО безъ окраски 2 р. 61 к.

Такимъ образомъ черепичная крыша является почти на половину дешевле желѣзной и на 25—30% дешевле тесовой (по цѣнамъ существующимъ въ мѣстности гдѣ расположено Дубское имѣніе).

Черепичная крыша будучи весьма красива можетъ служить неопредѣленное время. Желательно лишь чтобы она была достаточно крута и чтобы снизу не подвергалась разрушительному дѣйствію испаренія отъ навоза, почему при покрытіи скотныхъ дворовъ черепицею весьма полезно снабжать таковыя потолками.

Для перевозки черепицы достаточно переложить ее ряды нѣсколькими пучками соломы.

Черепица на Дубскомъ заводѣ изготовляется на машинахъ фирмы Луи Егера въ Кельнѣ.

| №№ по порядку. | Инспекторскій участокъ. | У ѣздъ. | Волость. | Селеніе. | Число домовладѣльцевъ. | Число крышъ. |
|----------------|-------------------------|------------------|------------------|--------------------------|------------------------|--------------|
| 1 | II | Сергачскій . . . | Ключевская . . . | с. Кладбищи | 4 | 5 |
| 2 | — | — | — | сл. Кожино | 5 | 5 |
| 3 | — | — | — | г. Сергачъ | 10 | 10 |
| 4 | — | — | — | с. Ключево | 1 | 1 |
| 5 | — | — | — | с. Ачка | 10 | 12 |
| 6 | — | — | Кечасовская . . | с. Абаямово | 5 | 5 |
| 7 | — | — | — | с. Мангушево | 4 | 5 |
| 8 | — | — | — | д. Червуха | 2 | 3 |
| 9 | — | — | — | д. Екатериновна | 4 | 4 |
| 10 | — | — | Тархановская . . | с. Муратовка | 11 | 11 |
| 11 | — | — | — | д. Дуровка | 1 | 1 |
| 12 | — | — | — | с. Тарханово | 1 | 1 |
| 13 | — | — | Юрьевская . . . | д. Усово | 10 | 10 |
| 14 | — | — | — | д. Курбатова | 1 | 1 |
| 15 | — | — | Яновская | д. Еропкино | 10 | 11 |
| 16 | — | — | Яновская | с. Яново | 1 | 2 |
| 17 | — | — | — | с. Лопатино | 2 | 2 |
| 18 | — | — | Пожарская . . . | с. Пожарки | 5 | 5 |
| 19 | — | — | Итмановская . . | с. Какяво | 2 | 2 |
| 20 | — | — | Звъревская . . . | д. Сунгулово | 1 | 1 |
| 21 | — | — | — | с. Смирново | 1 | 1 |
| 22 | — | — | — | хут. Владим. | 1 | 2 |
| 23 | — | — | Черновская . . . | с. Черновское | 4 | 6 |
| 24 | — | — | — | д. Усадъ | 1 | 1 |
| 25 | — | — | Б. Андосовская . | с. Ожгибовка | 1 | 1 |
| 26 | — | — | Апраксинская . . | д. Малиновка | 1 | 1 |
| 27 | — | — | — | с. Апраксино | 1 | 1 |
| 28 | — | — | Семеновская . . | с. Семеновское | 1 | 1 |

| Хозяйственное назначеніе покры- тыхъ строеній | | | Размѣръ крышъ въ кв. саж. | | Во сколько обошлось устройство крыши по участку. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|---|---------------|------------------|---------------------------------|------|--|----|---|-------------|
| До- мовъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж. | Арш. | Руб. | К. | | |
| — | — | 5 | 86 | — | — | — | Земскими масте- рами. | |
| 2 | — | 3 | 49 | — | — | — | — | |
| 4 | 1 | 5 | 271 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 5 | — | — | — | — | |
| — | — | 12 | 114 | — | — | — | — | |
| 4 | — | 1 | 64 | — | — | — | — | |
| 3 | — | 2 | 54 | — | — | — | — | |
| 1 | — | 2 | 30 | — | — | — | — | |
| — | — | 4 | 72 | — | — | — | — | |
| 5 | — | 6 | 170 | — | — | — | — | |
| 1 | — | — | 14 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 75 | — | — | — | — | |
| 3 | — | 7 | 91 | — | — | — | — | |
| 1 | — | — | 17 | — | — | — | — | |
| 1 | — | 10 | 107 | — | — | — | — | |
| — | — | 2 | 40 | — | — | — | Земскими рабо- чими. | |
| 1 | — | 1 | 25 | — | — | — | — | |
| 2 | — | 3 | 69 | — | — | — | — | |
| — | — | 2 | 29 | — | — | — | — | |
| 1 | — | — | 14 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 24 | — | — | — | — | |
| — | — | 2 | 106 | — | — | — | — | |
| 2 | 1 | 3 | 236 | — | — | — | — | |
| 1 | — | — | 10 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 86 | — | — | — | — | |
| 1 | — | — | 30 | — | — | — | — | |
| 1 | — | — | 10 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 28 | — | — | — | — | |

| №№ по порядку. | Инспекторскій участокъ. | У ѣ з д ъ. | В о л о с т ь. | С е л е н і е. | Число домовъ-дѣльцевъ. | Число крышъ. |
|----------------|-------------------------|------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------|--------------|
| 29 | II | Сергачскій . . . | Семеновская . . | д. Кочко-Пожарки . . . | 3 | 3 |
| 30 | — | — | Толбинская . . . | с. Толба | 1 | 1 |
| 31 | — | — | Богородская . . . | д. Малиновка | 5 | 6 |
| 32 | — | — | — | д. Малый Майданъ . . . | 15 | 15 |
| 33 | — | — | Вѣтошкинская . . | д. Сурки | 1 | 1 |
| 34 | — | — | Китовская . . . | Б. Можаръ | 1 | 1 |
| | | | | | <hr/> | |
| | | | | | Итого по Сергачскому у. . | 127 138 |
| 1 | — | Княгининскій . . | Островская . . . | д. Валава | 4 | 6 |
| 2 | — | — | — | д. Вадимовка | 1 | 1 |
| 3 | — | — | — | с. Ратунино | 1 | 1 |
| 4 | — | — | Бакалдская . . . | д. Б. Валгусы | 5 | 6 |
| 5 | — | — | — | с. Вельдеманово | 2 | 2 |
| 6 | — | — | — | с. Рождествено | 2 | 2 |
| 7 | — | — | — | д. Недорослиха | 2 | 3 |
| 8 | — | — | — | с. Бакалды | 6 | 6 |
| 9 | — | — | — | д. Зубровка | 1 | 1 |
| 10 | — | — | — | с. Нелюбово | 2 | 2 |
| 11 | — | — | Яковлевская . . | д. Высокая | 7 | 7 |
| 12 | — | — | — | с. Кремницкое | 17 | 17 |
| 13 | — | — | — | д. Прусино | 3 | 3 |
| 14 | — | — | — | с. Яковлевское | 3 | 3 |
| 15 | — | — | — | с. Уварово | 1 | 1 |
| 16 | — | — | — | с. Крутецъ | 1 | 1 |
| 17 | — | — | Кочуновская . . | с. Кочуново | 5 | 5 |
| 18 | — | — | — | с. Инкино | 1 | 1 |
| 19 | — | — | — | на хут. П. Д. Орлова . . | 1 | 1 |

| Хозяйственное назначеніе покры- тыхъ строеній. | | | Размѣръ крышъ въ квад. саж. | | Во сколько обошлось устройство крыши по участку. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|--|---------------|------------------|-----------------------------------|------|--|----|---|-------------|
| До- мовъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж | Арш. | Руб. | К. | | |
| 1 | — | 2 | 57 | — | — | — | Земскими рабо- чими. | |
| — | — | 1 | 13 | — | — | — | | — |
| — | — | 6 | 53 | — | — | — | | — |
| — | — | 15 | 158 | — | — | — | | — |
| 1 | — | — | 17 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 17 | — | — | — | | — |
| 36 | 2 | 100 | 2241 | — | — | — | | |
| — | 1 | 5 | 65 | — | — | — | | — |
| — | 1 | — | 70 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 22 | — | — | — | | — |
| — | — | 6 | 63 | — | — | — | | — |
| — | 2 | — | 57 | — | — | — | | — |
| — | — | 2 | 21 | — | — | — | | — |
| — | — | 3 | 69 | — | — | — | | — |
| — | 6 | — | 289 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 14 | — | — | — | | — |
| — | — | 2 | 23 | — | — | — | | — |
| — | — | 7 | 95 | — | — | — | | — |
| 1 | — | 16 | 218 | — | — | — | | — |
| — | — | 3 | 60 | — | — | — | | — |
| — | — | 3 | 73 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 30 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 12 | — | — | — | | — |
| — | — | 5 | 47 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 15 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 18 | — | — | — | | — |

| №№ по порядку. | Инспекторскій участокъ. | У ѣ з д ѣ . | В о л о с т ь . | С е л е н і е . | Число домовъ-дѣльцевъ. | Число крышъ. |
|---------------------------|-------------------------|------------------|--------------------|------------------------|------------------------|--------------|
| 20 | II | Княгининскій . . | Ревезенская . . . | д. Чергать | 3 | 3 |
| 21 | — | — | Княгининская . . | д. Стрѣла | 2 | 2 |
| 22 | — | — | Каменинская . . . | с. Камкино | 1 | 1 |
| 23 | — | — | — | хут. при с. Кочуновѣ . | 1 | 2 |
| 24 | — | — | Ичалковская . . . | с. Сунѣево | 4 | 4 |
| 25 | — | — | — | с. Сурадѣево | 3 | 3 |
| 26 | — | — | Потаповская . . . | д. М. Колковицы . . . | 1 | 1 |
| 27 | — | — | — | д. Молебное | 3 | 3 |
| 28 | — | — | Бутурлинская . . . | с. Бутурлино | 2 | 2 |
| 29 | — | — | Б. Кемарская . . . | с. Б. Кемары | 2 | 2 |
| 30 | — | — | — | с. Кетрось | 7 | 7 |
| 31 | — | — | Покровская | д. Мордово | 4 | 4 |
| 32 | — | — | Танайковская . . . | д. Поляны | 1 | 1 |
| Итого по Княгининскому у. | | | | | 99 | 104 |
| 1 | — | Макарьевскій . . | Лысковская . . . | д. Головково | 1 | 1 |
| 2 | — | — | — | д. Красн. Лука | 2 | 2 |
| 3 | — | — | — | с. Нѣгоново | 19 | 19 |
| 4 | — | — | — | д. Невѣрово | 8 | 8 |
| 5 | — | — | — | с. Приспечово | 2 | 2 |
| 6 | — | — | — | д. Малиновка | 3 | 3 |
| 7 | — | — | — | д. Монари | 1 | 1 |
| 8 | — | — | — | с. Кириково | 1 | 1 |
| 9 | — | — | Черемисская . . . | д. Богомолково | 2 | 2 |
| 10 | — | — | — | с. Шуйково | 1 | 1 |
| 11 | — | — | — | с. Юркино | 1 | 1 |
| 12 | — | — | Каменская | д. Красный яръ | 1 | 1 |

| Хозяйственное назначеніе покры- тыхъ строеній. | | | Размѣръ крышъ въ квад. саж. | | Во сколько обошлось устройство крыши по участку. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|--|---------------|-----------------|-----------------------------------|------|--|----|---|-------------|
| До- мовъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр | Саж. | Арш. | Руб. | К. | | |
| — | — | 3 | 32 | — | — | — | Земскими рабо- чими. | |
| — | — | 2 | 16 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 101 | — | — | — | — | |
| — | — | 2 | 50 | — | — | — | — | |
| — | — | 4 | 75 | — | — | — | — | |
| — | — | 3 | 32 | — | — | — | — | |
| 1 | 1 | — | 100 | — | — | — | — | |
| — | — | 3 | 32 | — | — | — | — | |
| — | — | 2 | 40 | — | — | — | — | |
| — | — | 2 | 17 | — | — | — | — | |
| — | — | 7 | 100 | — | — | — | — | |
| — | — | 4 | 52 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 64 | — | — | — | — | |
| 1 | 12 | 91 | 1972 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 44 | — | — | — | — | |
| — | — | 2 | 20 | — | — | — | — | |
| — | 5 | 14 | 254 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 7 | 97 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 1 | 23 | — | — | — | — | |
| — | — | 3 | 25 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 24 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 60 | — | — | — | — | |
| — | 2 | — | 53 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 8 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 6 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 35 | — | — | — | — | |

| №№ по порядку. | Инспекторскій участокъ. | Уѣздъ. | Волость. | Селеніе. | Число домовъ-дѣльцевъ. | Число крышъ |
|---------------------------|-------------------------|------------------|------------------|--------------------------|------------------------|-------------|
| 13 | II | Макарьевскій . . | Простяцкая . . . | с. Оселокъ | 8 | 9 |
| 14 | — | — | — | д. Коноплянки | 3 | 3 |
| 15 | — | — | Чернухинская . . | с. Кобылино | 1 | 1 |
| 16 | — | — | Дубенщинская . . | д. Лѣтнево | 14 | 14 |
| 17 | — | — | — | с. Шинилово | 2 | 2 |
| 18 | — | — | — | с. Ермоляно | 2 | 2 |
| Итого по Макарьевскому у. | | | | | 72 | 73 |
| 1 | — | Васильскій . . . | Мягинская . . . | с. Мягино | 33 | 37 |
| 2 | — | — | — | с. Рус. Маклаково . . . | 2 | 2 |
| 3 | — | — | — | д. Лещевка | 2 | 2 |
| 4 | — | — | — | д. Борисовка | 2 | 2 |
| 5 | — | — | Воскресенская . | с. Качалово | 2 | 2 |
| 6 | — | — | — | д. Севастьянка | 2 | 2 |
| 7 | — | — | Алисановская . . | д. Мурзиха | 3 | 3 |
| 8 | — | — | Андреевская . . | с. Андреевка | 2 | 2 |
| 9 | — | — | — | д. Парша | 1 | 2 |
| 10 | — | — | Сосновская . . | с. Сосновка | 1 | 1 |
| 11 | — | — | Кекинская . . . | д. ст. Никольская . . . | 1 | 1 |
| 12 | — | — | — | с. Кекино | 2 | 2 |
| 13 | — | — | Спаская | с. Спасское | 1 | 1 |
| 14 | — | — | Егорьевская . . | с. Егорьевское | 2 | 2 |
| 15 | — | — | — | с. Б. Корево | 1 | 1 |
| 16 | — | — | — | с. М. Корево | 1 | 1 |
| 17 | — | — | Троицкая | д. Шишковой | 5 | 5 |
| 18 | — | — | — | с. Троицкое | 3 | 4 |
| 19 | — | — | — | д. Мелководка | 1 | 1 |

| Хозяйственное назначеніе покры- тыхъ строеній. | | | Размѣръ крышъ въ квад. саж. | | Во сколько обошлось устройство крыши по участку. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|--|---------------|------------------|-----------------------------------|------|--|----|---|-------------|
| До- мовъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж. | Арш. | Руб. | К. | | |
| — | 2 | 7 | 185 | — | — | — | Земскими рабо- чими. | |
| — | — | 3 | 29 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 11 | — | — | — | | |
| — | 1 | 13 | 138 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 20 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 18 | — | — | — | | |
| — | 14 | 59 | 1050 | — | — | — | | |
| — | 1 | 36 | 325 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 17 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 24 | — | — | — | | |
| — | 1 | 1 | 22 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 158 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 18 | — | — | — | | |
| — | — | 3 | 33 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 23 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 29 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 9 | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 54 | — | — | — | | |
| — | 1 | 1 | 31 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 8 | — | — | — | | |
| — | 2 | — | 66 | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 42 | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 25 | — | — | — | | |
| — | — | 5 | 40 | — | — | — | | |
| — | 1 | 3 | 59 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 14 | — | — | — | | |

| № по порядку. | Инспекторскій участокъ. | У ѣ з д ѣ . | В о л о с т ь . | С е л е н і е . | Число домовладѣльцевъ. | Число крышъ. |
|---------------------------|-------------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|------------------------|--------------|
| 20 | II | Васильскій . . . | Троицкая | д. Сосновка | 4 | 4 |
| 21 | — | — | — | д. Макруша | 2 | 2 |
| 22 | — | — | — | д. Колковцы | 2 | 2 |
| 23 | — | — | — | д. Константиновка . . . | 2 | 2 |
| Итого по Васильскому у. . | | | | | 77 | 83 |
| А всего по II участку . | | | | | 375 | 398 |
| 1 | III | Арзамасскій . . . | Абрамовская . | с. Абрамово | 5 | 5 |
| 2 | — | — | — | с. Кичанзино | 8 | 10 |
| 3 | — | — | Красносельская . | с. Красное | 10 | 10 |
| 4 | — | — | Пановская . . . | с. Кардовиль | 2 | 2 |
| 5 | — | — | Ново-усадская . . | с. Нов. Усадъ | 3 | 5 |
| 6 | — | — | — | д. Шатовка | 1 | 1 |
| 7 | — | — | Мотовиловская . | с. Вол. Майданъ | 21 | 21 |
| 8 | — | — | Собакинская . . | с. Пещелянь | 1 | 1 |
| 9 | — | — | Костянская . . . | с. Костянка | 1 | 1 |
| Итого по Арзамасскому у. | | | | | 52 | 56 |
| 1 | — | Лукояновскій . . | — | зашт. гор. Починки . . | 1 | 2 |
| 2 | — | — | Никитинская . . | с. Василевка | 3 | 5 |
| 3 | — | — | Михайловская . . | с. Михайловка | 1 | 1 |
| 4 | — | — | — | с. Новое | 1 | 1 |
| 5 | — | — | Лукояновская . . | с. Масилеево | 1 | 1 |

| Хозяйственное назначеніе покры- тыхъ строеній. | | | Размѣръ крышъ въ кв. саж. | | Во сколько обошлось устройство крыши по участку. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|--|---------------|------------------|---------------------------------|------|--|----|---|-------------|
| До- мовъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж. | Арш. | Руб. | К. | | |
| — | — | 4 | 34 | — | — | — | Земскими рабо- чими. | |
| — | — | 2 | 26 | — | — | — | — | |
| — | — | 2 | 23 | — | — | — | — | |
| — | — | 2 | 16 | — | — | — | — | |
| — | 9 | 74 | 1096 | — | — | — | — | |
| 37 | 37 | 324 | 6359 | — | — | — | Мастеромъ Васи- ліемъ Федоровымъ съ 4-мя земскими рабочими. | |
| — | 1 | 4 | 183 | — | — | — | — | |
| — | 3 | 7 | 362 | — | — | — | — | |
| — | 4 | 6 | 394 | — | — | — | — | |
| 1 | 1 | — | 95 | — | — | — | — | |
| 1 | 1 | 3 | 76 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 19 | — | — | — | — | |
| — | — | амб. 21 | 380 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 12 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 6 | — | — | — | — | |
| 2 | 10 | 44 | 1527 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 1 | 127 | — | — | — | — | |
| 2 | 2 | 1 | 279 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 101 | — | — | — | — | |
| 1 | — | — | 21 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 25 | — | — | — | — | |

| №№ по порядку. | Инспекторскій участокъ. | У ѣ з д ѣ . | В о л о с т ь . | С е л е н і е . | Число домовладѣльцевъ. | Число крышъ. |
|---------------------------|-------------------------|--------------------|-------------------|--------------------------|------------------------|--------------|
| 6 | III | Лукояновскій . . . | Марсеевская . . . | с. Марсеево | 1 | 1 |
| 7 | — | — | — | с. М. Полявы | 2 | 2 |
| Итого по Лукояновскому у. | | | | | 10 | 13 |
| 1 | — | Ардатовскій . . . | Глуховская . . . | с. Пуза | 8 | 8 |
| 2 | — | — | Кременовская . . | д. Б. Лихачей | 1 | 1 |
| 3 | — | — | — | д. М. Лихачи | 2 | 2 |
| 4 | — | — | Ичалковская . . . | с. Верякуши | 1 | 1 |
| А всего по 3 участку . | | | | | 74 | 81 |
| 1 | I | Нижегородскій . . | Каменская . . . | д. Гремичка | 12 | 16 |
| 2 | — | — | — | д. Биделеи | 10 | 11 |
| 3 | — | — | Покровская . . . | д. Юловка | 1 | 1 |
| 4 | — | — | — | д. Вишневка | 3 | 3 |
| 5 | — | — | — | с. Борисово | 3 | 3 |
| 6 | — | — | Слободская . . . | с. Слободское | 1 | 1 |
| 7 | — | — | — | д. Починокъ | 1 | 1 |
| 8 | — | — | Новоликтевская . | с. Сосновка | 10 | 11 |
| 9 | — | — | — | д. Михальчиново | 1 | 1 |
| 10 | — | — | — | д. Новоликтево | 3 | 3 |
| 11 | — | — | Кетовская | д. М. Вишневки | 2 | 2 |
| 12 | — | — | — | с. Кетово | 1 | 1 |
| 13 | — | — | Шелокшанская . | с. Станъ | 3 | 3 |
| 14 | — | — | — | с. Каменна | 6 | 6 |
| 15 | — | — | Семетская . . . | д. Крив. Шелокша . . . | 1 | 1 |

| Хозяйственное назначеніе покры- тыхъ строеній. | | | Размѣръ крышъ въ кв. саж. | | Во сколько обошлось устройство крыши по участку. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|--|---------------|------------------|---------------------------------|------|--|----|---|--------------------------|
| До- мовъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж. | Арш. | Руб. | К. | | |
| — | — | 1 | 45 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 1 | 35 | — | — | — | — | |
| 3 | 5 | 5 | 633 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 7 | 294 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 15 | — | — | — | — | |
| — | — | — | 33 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 1 | 30 | — | — | — | — | |
| 5 | 17 | 59 | 2532 | — | — | — | — | |
| 2 | 5 | 9 | 495 | — | — | — | — | Земскими масте- рами. |
| — | 2 | 9 | 251 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 45 | — | — | — | — | |
| 3 | — | — | 37 | — | — | — | — | |
| — | 2 | 1 | 108 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 107 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 55 | — | — | — | — | |
| 1 | 10 | — | 301 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 1 | 68 | — | — | — | — | |
| — | 2 | 1 | 128 | — | — | — | — | |
| — | 2 | — | 110 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 100 | — | — | — | — | |
| — | 2 | 1 | 78 | — | — | — | — | |
| — | 2 | 4 | 120 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 40 | — | — | — | — | |

| №№ по порядку. | Инспекторскій участокъ. | Уѣздъ. | Волость. | Селеніе. | Число домовладѣльцевъ. | Число крышъ. |
|---|-------------------------|---------------|------------------|--------------------------|------------------------|--------------|
| 16 | 1 | Нижегородскій | Ельвинская . . . | д. Зелецнаго | 1 | 1 |
| 17 | — | — | Вязовская . . . | д. Чеглава | 1 | 1 |
| 18 | — | — | Алистрѣвская . . | с. Сохтанка | 9 | 10 |
| 19 | — | — | — | д. Оранка | 3 | 5 |
| 20 | — | — | — | д. Чижково | 2 | 2 |
| 21 | — | — | — | Б. Куликово | 3 | 3 |
| 22 | — | — | — | с. Алистрѣво | 1 | 1 |
| 23 | — | — | Куриловская . . | д. Кужутка | 5 | 5 |
| 24 | — | — | — | д. Грем. Поляна . . . | 3 | 3 |
| 25 | — | — | — | ст. Тепелево | 2 | 3 |
| 26 | — | — | Симбилейская . . | с. Румянцево | 3 | 4 |
| 27 | — | — | — | д. Майморы | 1 | 1 |
| 28 | — | — | — | д. Пуверь | 1 | 1 |
| 29 | — | — | — | д. Староселъе | 1 | 1 |
| 30 | — | — | Ляписская . . . | д. Меленки | 1 | 1 |
| 31 | — | — | Терюшевская . . | с. Терюшево | 3 | 4 |
| 32 | — | — | — | д. Макраша | 1 | 1 |
| 33 | — | — | — | д. Б. Сескино | 6 | 6 |
| 34 | — | — | Сарлейская . . . | д. Борцово | 20 | 21 |
| 35 | — | — | — | с. Сарлеи | 1 | 1 |
| 36 | — | — | Тепелевская . . | с. Боговиленъе | 1 | 1 |
| 37 | — | — | — | с. Дал. Константиново . | 2 | 2 |
| 38 | — | — | — | с. Сарадонъ | 6 | 7 |
| 39 | — | — | — | д. Татарская | 1 | 1 |
| 40 | — | — | — | д. Кужадонъ | 1 | 1 |
| 41 | — | — | Палецкая | с. Устама | 1 | 1 |
| 42 | — | — | Чернухивская . . | д. Майданъ | 1 | 1 |
| ВСЕГО по Нижегородскому уѣзду въ 1902 г. устроено . . | | | | | 139 | 154 |

| Хозяйственное назначеніе покры- тыхъ строеній. | | | Размѣръ крышъ въ кв. саж. | | Во сколько обошлось устройство крыши по участку. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|--|---------------|------------------|---------------------------------|------|--|----|---|-------------|
| До- ловъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж. | Арш. | Руб. | К. | | |
| — | 1 | — | 35 | — | — | — | Земскими рабо- чими | |
| — | — | 1 | 20 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 9 | 154 | — | — | — | — | |
| — | 2 | 3 | 131 | — | — | — | — | |
| — | — | 2 | 27 | — | — | — | — | |
| — | — | 3 | 28 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 15 | — | — | — | — | |
| 1 | — | 4 | 91 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 2 | 97 | — | — | — | — | |
| 1 | — | 2 | 60 | — | — | — | — | |
| 1 | — | 3 | 50 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 85 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 22 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 20 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 30 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 3 | 126 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 72 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 5 | 182 | — | — | — | — | |
| 2 | 6 | 12 | 393 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 50 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 47 | — | — | — | — | |
| — | 2 | — | 39 | — | — | — | — | |
| — | 2 | 5 | 226 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 14 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 16 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 130 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 15 | — | — | — | — | |
| 11 | 55 | 85 | 4218 | | — | — | — | |

| №№ по порядку. | Инспекторскій участокъ. | У ѣ з д ѣ . | В о л о с т ь . | С е л е н і е . | Число домовладѣльцевъ. | Число крышъ. |
|----------------|-------------------------|----------------|-------------------|--------------------------|------------------------|--------------|
| 1 | 1 | Горбатовскій . | Пашигоревская . | д. Горки | 1 | 2 |
| 2 | — | — | — | д. Яковлевская | 1 | 2 |
| 3 | — | — | — | с. Пашигорево | 1 | 2 |
| 4 | — | — | — | д. Турково | 1 | 1 |
| 5 | — | — | — | д. Дубровка | 1 | 2 |
| 6 | — | — | Избылецкая . . . | д. Повець | 1 | 1 |
| 7 | — | — | — | д. Ниж. Кожухово . . . | 2 | 2 |
| 8 | — | — | — | д. Верх. Кожуха | 4 | 4 |
| 9 | — | — | Дятковская . . . | с. Давыдово | 1 | 1 |
| 10 | — | — | Чмутовская . . . | с. Чмутово | 1 | 1 |
| 11 | — | — | Льсуновская . . . | д. Рожокъ | 3 | 3 |
| 12 | — | — | Барановская . . . | д. Серпейцево | 3 | 6 |
| 13 | — | — | — | д. Пияичная | 4 | 4 |
| 14 | — | — | — | с. Бараново | 1 | 1 |
| 15 | — | — | Терлевская . . . | с. Теряево | 2 | 3 |
| 16 | — | — | — | д. Меняшево | 5 | 5 |
| 17 | — | — | — | д. Боркино | 1 | 1 |
| 18 | — | — | Осокновская . . . | д. Волчиха | 1 | 1 |
| 19 | — | — | — | д. Виткудово | 2 | 2 |
| 20 | — | — | Абабковская . . . | д. Касаново | 10 | 10 |
| 21 | — | — | — | д. Жестелево | 1 | 1 |
| 22 | — | — | Ворсменская . . . | д. Ясенины | 1 | 1 |
| 23 | — | — | — | с. Грудцыно | 1 | 1 |
| 24 | — | — | — | д. Долотково | 2 | 2 |
| 25 | — | — | — | с. Ворсма | 2 | 5 |
| 26 | — | — | — | д. Мякушки | 10 | 11 |
| 27 | — | — | — | д. Ильино | 1 | 1 |

| Хозяйственное назначеніе покры- тыхъ строеній | | | Размѣръ крышъ въ квад. саж. | | Во сколько обошлось устройство крыши по участку. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|---|---------------|------------------|-----------------------------------|------|--|----|---|-------------|
| До- мовъ | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж. | Арш. | Руб. | К. | | |
| — | — | 2 | 20 | — | — | — | Земскими масте- рами. | |
| — | — | 2 | 18 | — | — | — | — | |
| — | — | 2 | 15 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 20 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 1 | 142 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 36 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 1 | 43 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 3 | 90 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 25 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 40 | — | — | — | — | |
| — | 3 | — | 165 | — | — | — | — | |
| — | 2 | 4 | 118 | — | — | — | — | |
| — | 4 | — | 190 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 15 | — | — | — | — | |
| — | — | 3 | 32 | — | — | — | — | |
| 1 | — | 4 | 85 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 9 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 50 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 1 | 105 | — | — | — | — | |
| — | — | 10 | 113 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 12 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 12 | — | — | — | — | |
| — | — | 1 | 11 | — | — | — | — | |
| — | — | 2 | 22 | — | — | — | — | |
| 1 | — | 4 | 138 | — | — | — | — | |
| — | 1 | 10 | 251 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 40 | — | — | — | — | |

| №№ по порядку | Инспекторскій участокъ. | У ѣ з д ѣ . | В о л о с т ь . | О с е л е н і е . | Число домовла- дѣльцевъ. | Число крышъ. |
|---|-------------------------|------------------|------------------|------------------------|-----------------------------|--------------|
| 28 | 1 | Горбатовскій . . | Шацкая . . | д. Киргино | 4 | 5 |
| 29 | — | — | — | д. Болки | 1 | 1 |
| 30 | — | — | — | с. Солонское | 2 | 2 |
| 31 | — | — | — | д. Красная | 1 | 1 |
| 32 | — | — | — | с. Наговицыно | 2 | 2 |
| 33 | — | — | Хвощевская . . . | с. Хвощевка | 6 | 7 |
| 34 | — | — | — | д. Крутиха | 1 | 1 |
| 35 | — | — | — | д. Поспѣлиха | 1 | 1 |
| 36 | — | — | — | д. Шилово | 3 | 3 |
| 37 | — | — | — | д. Ключищи | 2 | 2 |
| 38 | — | — | — | д. Макариха | 5 | 5 |
| 39 | — | — | — | с. Шарголи | 22 | 25 |
| ВСЕГО по Горбатовскому уѣзду въ 1902 году построено . . | | | | | 114 | 133 |
| А всего по I участку . | | | | | 253 | 287 |
| А всего по всѣмъ 3 участ. . | | | | | 702 | 766 |

| Хозяйственное назначеніе покры- тыхъ строеній. | | | Размѣръ крышъ въ кв. саж. | | Во сколько обошлось устройство крыши по участку. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|--|---------------|------------------|---------------------------------|------|--|----|---|-------------|
| До- монъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж. | Арш. | Руб. | К. | | |
| — | — | 5 | 58 | — | — | — | Земскими масте- рами. | |
| — | — | 1 | 10 | — | — | — | | |
| — | 1 | 1 | 72 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 9 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 22 | — | — | — | | |
| — | 1 | 6 | 125 | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 30 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 20 | — | — | — | | |
| — | 2 | 3 | 138 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 37 | — | — | — | | |
| 1 | — | 4 | 92 | — | — | — | | |
| 2 | 3 | 20 | 494 | — | — | — | | |
| 5 | 26 | 102 | 2924 | — | — | — | | |
| 16 | 81 | 110 | 7142 | — | — | — | | |
| 58 | 135 | 573 | 16,033 кв. саж. | — | — | — | | |

ВѢДОМОСТЬ

объ устроенныхъ въ 1902 г. глинобитныхъ,
саманныхъ и песчанобитныхъ зданій.

| №№ по порядку. | Инспекторскій участокъ. | У ѣздъ. | Волость. | С е л е н і е. | Число домовладѣльцевъ. | Число строеній. |
|---------------------------|-------------------------|--------------------|-------------------|---------------------------|------------------------|-----------------|
| 1 | 11 | Сергачскій . . . | Ключевская . . . | с. Кладбищи | 2 | 2 |
| 2 | — | — | — | слоб. Кожино | 2 | 2 |
| 3 | — | — | — | с. Ачка | 2 | 2 |
| 4 | — | — | Кечасовская . | д. Екатериновка | 1 | 1 |
| 5 | — | — | Тархановская . | с. Муратовка | 1 | 1 |
| 6 | — | — | Юрьевская . . . | д. Усово | 2 | 2 |
| 7 | — | — | Яновская | д. Еропкино | 3 | 3 |
| 8 | — | — | Богородская . . . | д. Малиновка | 5 | 5 |
| 9 | — | — | — | М. Майданъ | 5 | 5 |
| Итого по Сергачскому у. . | | | | | 23 | 23 |
| 1 | — | Княгининскій . . . | Островская . . . | д. Валапа | 2 | 2 |
| 2 | — | — | — | д. Вадимовка | 1 | 1 |
| 3 | — | — | — | с. Ратунино | 1 | 1 |
| 4 | — | — | Бакалдская . . . | д. Цедорослиха | 1 | 1 |
| 5 | — | — | — | с. Вельдеманово | 1 | 1 |
| 6 | — | — | — | с. Рождествово | 1 | 1 |
| 7 | — | — | — | с. Бакалды | 7 | 13 |
| 8 | — | — | — | д. Зубровка | 1 | 1 |
| 9 | — | — | Яковлевская . . . | д. Высокая | 2 | 2 |
| 10 | — | — | — | д. Прижино | 1 | 1 |
| 11 | — | — | — | с. Кремницкое | 8 | 8 |
| 12 | — | — | — | с. Уварово | 1 | 1 |
| 13 | — | — | В. Кемарская . | на хут Андропова . . | 1 | 1 |

| Хозяйственное назначеніе строе- ній. | | | Размѣръ стѣпъ. | | Во сколько обошлось устройство стѣпъ. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|--|---------------|------------------|-------------------|-----|--|----|---|-------------|
| До- мовъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж | Арш | Руб. | К. | | |
| — | — | 2 | 21 | — | — | — | Земскими рабо- чими. | |
| — | — | 2 | 14 | — | — | — | | — |
| — | — | 2 | 7 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 7 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 9 | — | — | — | | — |
| — | — | 2 | 18 | — | — | — | | — |
| — | — | 3 | 26 | — | — | — | | — |
| — | — | 5 | 45 | — | — | — | | — |
| — | — | 5 | 43 | — | — | — | | — |
| — | — | 23 | 190 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 25 | — | — | — | | — |
| — | 1 | — | 33 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 66 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 7 | — | — | — | | — |
| — | 1 | — | 18 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 9 | — | — | — | | — |
| — | 7 | 6 | 154 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 12 | — | — | — | | — |
| — | — | 2 | 11 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 6 | — | — | — | | — |
| — | — | 8 | 70 | — | — | — | | — |
| — | — | 1 | 21 | — | — | — | | — |
| — | 1 | — | 56 | — | — | — | | — |

| №№ по порядку. | Инспекторскія участки. | У ѣ з д ѣ . | В о л о с т ь . | С е л е н і е . | Число домовладѣльцевъ. | Число строений. |
|---------------------------|------------------------|------------------|-------------------|-------------------------|------------------------|-----------------|
| 14 | 11 | Княгининскій . . | Б. Кемарская . . | с. Кетрось | 1 | 1 |
| 15 | — | — | Ичалковская . . | с. Сунѣва | 4 | 4 |
| 16 | — | — | — | с. Сурадѣво | 1 | 1 |
| 17 | — | — | Потаповская . . | д. М. Колковицы . . . | 1 | 1 |
| 18 | — | — | Бутурлинская . . | с. Бутурлино' | 2 | 2 |
| 19 | — | — | Покровская . . . | д. Мордово | 1 | 1 |
| 20 | — | — | Тавайковская . . | д. Поляны | 1 | 1 |
| 21 | — | — | Кочуновская . . . | с. Кочуново | 4 | 4 |
| 22 | — | — | Княгининская . . | д. Стрѣлка | 1 | 1 |
| 23 | — | — | Ревезенская . . . | д. Чергать | 1 | 1 |
| 24 | — | — | — | хут. близъ Кремнищаго | 1 | 1 |
| Итого по Княгининскому у. | | | | | 46 | 52 |
| 1 | — | Макарьевскій | Лысковская . . | с. Кириково | 1 | 1 |
| 2 | — | — | — | д. Монари | 1 | 1 |
| 3 | — | — | — | д. Малиновка | 2 | 2 |
| 4 | — | — | — | с. Нѣгоново | 2 | 2 |
| 5 | — | — | — | с. Изверово | 1 | 1 |
| 6 | — | — | — | с. Лысково | 1 | 1 |
| 7 | — | — | Черемисская | д. Богомолото | 1 | 1 |
| 8 | — | — | — | с. Игуново | 1 | 1 |
| 9 | — | — | — | с. Юркино | 1 | 1 |
| 10 | — | — | Просвѣдкая . . . | д. Оселокъ | 2 | 2 |
| 11 | — | — | Дубеницкая . . . | д. Лѣтнево | 6 | 6 |
| Итого по Макарьевскому у. | | | | | 19 | 19 |

| Хозяйственное назначеніе строе- ній. | | | Размѣръ ствѣнъ. | | Во сколько обошлось устройство ствѣнъ. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воле- выми или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|--|---------------|------------------|--------------------------------|------|---|----|---|-------------|
| Дво- мовъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж. | Арш. | Руб. | К. | | |
| — | — | 1 | 6 | — | — | — | Земскими рабо- чими. | |
| — | — | 4 | 69 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 8 | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 30 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 25 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 4 | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 14 | — | — | — | | |
| — | — | 4 | 30 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 8 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 7 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 18 | — | — | — | | |
| — | 12 | 40 | 707 кв.саж. | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 26 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 16 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 18 | — | — | — | | |
| — | 1 | 1 | 16 ¹ / ₂ | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 21 | — | — | — | | |
| 1 | — | — | 6 | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 6 | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 12 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 8 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 20 | — | — | — | | |
| — | 1 | 5 | 61 | — | — | — | | |
| 1 | 6 | 12 | 154 | — | — | — | | |

| №№ по порядку. | Именскіе участокъ. | У ѣздъ. | Волость. | Селеніе. | Число домовладѣльцевъ. | Число строеній. |
|-----------------------------|--------------------|-------------------|--------------------|-------------------------|------------------------|-----------------|
| 1 | II | Васильскій . . . | Мигинская . . . | с. Рус. Маглаково . . . | 2 | 2 |
| 2 | — | — | — | с. Мигино | 17 | 17 |
| 3 | — | — | — | д. Борисовка | 1 | 1 |
| 4 | — | — | Воскресенская . | с. Качалово | 1 | 1 |
| 5 | — | — | — | д. Севастьянка | 1 | 1 |
| 6 | — | — | Алѣсановская . . | д. Мурзиха | 2 | 2 |
| 7 | — | — | Андреевская . . . | д. Андреевки | 1 | 1 |
| 8 | — | — | — | д. Парша | 2 | 2 |
| 9 | — | — | Кекинская | с. Кекино | 1 | 1 |
| 10 | — | — | Егорьевская . . . | с. Егорьевское | 1 | 1 |
| 11 | — | — | — | с. М. Корево | 1 | 1 |
| 12 | — | — | Троицкая | д. Шиншвердь | 1 | 1 |
| 13 | — | — | — | с. Троицкое | 4 | 4 |
| 14 | — | — | — | д. Мелковздовка | 1 | 1 |
| 15 | — | — | — | с. Сосновка | 2 | 2 |
| 16 | — | — | — | д. Колковицы | 1 | 1 |
| 17 | — | — | — | д. Константиновское . . | 1 | 1 |
| Итого по Васильскому у. . . | | | | | 40 | 40 |
| А всего по II участку . . . | | | | | 105 | 111 |
| 1 | — | Арзамасскій . . . | Собакинская . . . | д. Пешелань | 1 | 1 |
| 2 | — | — | Мотовиловская . . | д. Вол. Майданъ | 1 | 1 |
| 3 | — | — | — | д. Костянка | 1 | 1 |
| 4 | III | — | Новоусадская . . . | с. Нов. Усадъ | 1 | 1 |

| Хозяйственное назначеніе строе- ній. | | | Размѣръ ствѣль. | | Во сколько обошлось устройство ствѣль. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|--|---------------|------------------|--------------------|------|---|----|---|-------------|
| До- мовъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж. | Арш. | Руб. | К. | | |
| — | — | 2 | 14 | — | — | — | Земскими рабо- чими. | |
| — | 1 | 16 | 146 | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 18 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 17 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 9 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 27 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 2 | — | — | — | | |
| — | — | 2 | 17 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 6 | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 10 | — | — | — | | |
| — | 1 | — | 12 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 6 | — | — | — | Земскими масте- рами. | |
| — | — | 4 | 45 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 12 | — | — | — | | |
| — | 1 | 1 | 62 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 10 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 9 | — | — | — | | |
| — | 5 | 35 | 422 | — | — | — | | |
| Г | 23 | 87 | 1283 кв.саж. | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 12 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 9 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 6 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 18 | — | — | — | | |

| № по порядку. | Инспекторскій участокъ. | У ѣ з д ѣ . | В о л о с т ь . | С е л е н і е . | Число домовладѣльцевъ. | Число строеній |
|---------------|-------------------------|-------------------|------------------|------------------------|---|----------------|
| 5 | III | Лукояновскій . . | Пивитинская . . | д. Василевка | 1 | 1 |
| 6 | — | — | Маресевская . . | с. Маресево | 1 | 1 |
| | | | | | <hr/> | <hr/> |
| | | | | | А всего по III уч. . . | 6 6 |
| 1 | I | Нижегородскій . . | Симбилейская . . | с. Румянцево | 2 | 2 |
| 2 | — | — | — | д. Пуверь | 3 | 5 |
| 3 | — | — | Сарлейская . . . | д. Борцево | 2 | 2 |
| 4 | — | — | Чернухинская . . | д. Лапелей | 1 | 1 |
| 1 | — | Горбатовскій . . | Хвощевская . . . | с. Шарголи | 1 | 1 |
| | | | | | <hr/> | <hr/> |
| | | | | | А всего по I уч. . . . | 9 11 |
| | | | | | <hr/> | <hr/> |
| | | | | | ВСЕГО устроено глинобитныхъ стѣнъ по 3-мъ участкамъ | 120 128 |

С а м а н н ы я

| | | | | | | |
|---|---|-------------------|------------------|------------------------|---|---|
| 1 | I | Нижегородскій . . | Сарлейская . . . | с. Муравьиха | 1 | 1 |
| 2 | — | — | — | с. Борцево | 2 | 2 |
| 3 | — | — | Симбилейская . . | с. Новое | 1 | 1 |
| 4 | — | — | — | с. Мужоѣдово | 1 | 1 |
| 5 | — | — | — | с. Румянцево | 3 | 3 |
| 6 | — | — | — | д. Трухлей | 1 | 1 |
| 7 | — | — | — | д. Майморы | 1 | 1 |

| Хозяйственное назначеніе строе- ній. | | | Размѣръ стѣнъ. | | Во сколько обошлось устройство стѣнъ. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|--|---------------|------------------|-------------------|------|--|----|---|-------------|
| До- мовъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж. | Арш. | Руб | К. | | |
| 1 | — | — | — | — | — | — | Земскими масте- рами. | |
| — | — | 1 | 15 | — | — | — | | |
| 1 | — | 5 | 60 | — | — | — | | |
| 1 | 1 | — | 36 | — | — | — | | |
| — | 1 | 4 | 63 | — | — | — | | |
| 1 | — | 1 | 35 | — | — | — | | |
| — | — | 1 | 10 | — | — | — | | |
| 1 | — | — | 22 | — | — | — | | |
| 3 | 2 | 6 | 166 кв.саж. | — | — | — | | |
| 5 | 25 | 98 | 1509 | — | — | — | | |

п о с т р о й к и.

| | | | | | | | |
|---|---|---|----|---|---|---|---|
| 1 | — | — | 22 | — | — | — | — |
| 1 | 1 | — | 32 | — | — | — | — |
| 1 | — | — | 29 | — | — | — | — |
| 1 | — | — | 18 | — | — | — | — |
| 2 | 1 | — | 70 | — | — | — | — |
| 1 | — | — | 15 | — | — | — | — |
| 1 | — | — | 35 | — | — | — | — |

| № по порядку. | Инспекторскій участокъ. | У в ѣ д ѣ . | В о л о с т ь . | С е л е н і е . | Число домовладѣльцевъ. | Число строеній. |
|---------------|-------------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------|
| 8 | — | Нижегородскій . . | Покровская . . . | д. Выпавки | 1 | 1 |
| 9 | — | — | Новолигѣвская . . | д. Муханово | 1 | 1 |
| 10 | — | — | Слободская . . . | с. Слободское | 1 | 1 |
| | | | | | <hr/> | <hr/> |
| | | | | | Итого по Нижегород. у. . . | 13 13 |
| 1 | — | Горбатовскій . . | Воремельская . . | д. Ильино | 1 | 1 |
| | | | | | <hr/> | <hr/> |
| | | | | | А всего по 1 участку . . | 14 14 |

С а м а н н ы е

| | | | | | | |
|---|----|------------------|--------------------|--------------------------|--------------------------------------|-------|
| 1 | II | Сергачскій . . | Слобода Кожино . . | с. бл. Сергача | 1 | 1 |
| 1 | — | — | Ключевская . . . | с. Кладбищи | 1 | 1 |
| 1 | — | Княгининскій . . | Потаповская . . | д. Молебное | 1 | 1 |
| 2 | — | — | Княгининская . . | д. Стрѣлка | 1 | 1 |
| 1 | — | Макарьевскій . . | Лысковская . . . | с. Липуны | 1 | 1 |
| 2 | — | — | Дубовицкая . . . | с. Дятцево | 1 | 1 |
| 3 | — | Васильскій . . . | Еманташская . . | с. Сарлатово | 1 | 1 |
| | | | | | <hr/> | <hr/> |
| | | | | | Саманныхъ построекъ по всѣмъ 3 уч. . | 21 21 |

И з в ѣ с т к о в о -

| | | | | | | |
|---|---|------------------|------------------|----------------------|---|---|
| 1 | — | Княгининскій . . | Бакалдекая . . . | с. Бакалды | 1 | 1 |
|---|---|------------------|------------------|----------------------|---|---|

| Хозяйственное назначеніе строе- ній. | | | Размѣры зданія. | | Во сколько обошлось устройство зданія. | | Кѣмъ устроены: до- мохозяевами, воль- ными или земскими мастерами. | Примѣчаніе. |
|--|---------------|------------------|--------------------|-------|---|----|---|-------------|
| До- мовъ. | Дво- ровъ. | Холод. постр. | Саж. | А, ш. | Руб. | К. | | |
| 1 | — | — | 23 | — | — | — | — | |
| 1 | — | — | 32 | — | — | — | — | |
| | 1 | — | 35 | — | — | — | — | |
| 10 | 3 | — | 311 | — | — | — | — | |
| — | 1 | — | 20 | — | — | — | — | |
| 10 | 4 | — | 331 кв.саж. | — | — | — | — | |

д о м а.

| | | | | | | | | |
|----|---|---|-----|---|---|---|---|--|
| 1 | — | — | 15 | — | — | — | — | |
| 1 | — | — | 10 | — | — | — | — | |
| 1 | — | — | 13 | 7 | — | — | — | |
| 1 | — | — | 12 | 7 | — | — | — | |
| 1 | — | — | 16 | — | — | — | — | |
| 1 | — | — | 15 | — | — | — | — | |
| 1 | — | — | 14 | — | — | — | — | |
| 17 | 4 | — | 427 | 5 | — | — | — | |

песчанобитый.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|----|---|---|---|---|--|
| 1 | — | — | 25 | — | — | — | — | |
|---|---|---|----|---|---|---|---|--|

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о состояніи пожарной части по Нижегородской губерніи, составленныя страховыми агентами согласно циркуляра Губернской Управы отъ 23 января 1902 г. за № 4.

| Волость. | Количество есе- ний, имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ кото- рыхъ не имѣются трубы. | Количество селе- ній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ кото- рыхъ имѣются частновладѣльче- скія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послед- нихъ (частно- владѣльческихъ трубъ) въ туше- ніи сельскихъ пожаровъ. |
|--|---|------------------------------|--|---|--|-------------------|---|
| Лукояновскій уѣздъ 1-й страховой участокъ. | | | | | | | |
| Лукояновская . . . | 5 | 8 | — | — | Въ экономіи гр. Протасова-Бахметъ- ева при с. Иванцевѣ. | 1 | Вызываетъ на всѣ окрестныя пожары. |
| Салдаманово - Май- данская | 6 | 6 | — | д. Че- варда. | Въ экономіи при с. Шандровѣ. | 1 | Т о ж е. |
| Б. Арская . . . | 6 | 7 | с. Малая Арс. | 1 | Въ с. Лопатинѣ г. Бобоѣдова, въ с. Б. Арахъ г-жи Му- стафиной, въ с. Сав- расахъ у г. Шли- пенбаха и г-жи Не- плюевой. | 3 | Т о ж е. |
| Тольско-Майданская | 8 | 9 | д. Волчиха 50 дворовъ. | 2 | — | — | — |
| Шутиловская . . . | 12 | 8 | д. Нелей 34 дв. д. Гремячка 54 двора. | 1 | Въ Обуховскомъ хуторѣ, губернскаго земства. | 1 | Вызываетъ да- же въ сосѣдній уѣздъ. |
| Маресевская . . . | 7 | 9 | — | 1 | — | — | — |
| Н. Слободская . . | 10 | 11 | — | — | — | — | — |
| Б. Полянская . . | 5 | 6 | — | — | — | — | — |
| Михайловская . . | 6 | 6 | — | — | — | — | — |
| Болдинская . . . | 9 | 7 | д. Рексаженъ. | 1 | Въ с. Болдино г. Пушкина. | 1 | Вызываетъ на всѣ пожары. |
| Крюковская . . . | 8 | 10 | — | — | — | — | — |
| Мадаевская . . . | 5 | 6 | д. Ново-Спасская. | 1 | — | — | — |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|-------------------------|---|---------------------------|---|---|--|------------------|--|
| 2-й страховой участокъ. | | | | | | | |
| Азрапинская . . . | 4 | 7 | д. Ново-Троицкое. | 1 | Въ с. Азрапинѣ у кр. Каргина. | 1 | |
| Байковская . . . | 7 | 14 | — | — | Въ с. Байковѣ у кр. Лаврова и кр. Ермолаева. | 2 | |
| Ичалковская . . . | 4 | 9 | — | 1 | Въ с. Кемлѣ у г. Философова, въ с. Гуляевѣ у поч. гр. Дунаева. | 2 | |
| Кочкуровская . . . | 4 | 7 | — | — | — | — | |
| Лобасовская . . . | 6 | 9 | д. Репьевка и д. Б. Осипки. | 2 | Въ д. Ташкиной г. Философова, въ с. Пестровкѣ г. Стобеуса. | 2 | |
| Никитинская . . . | 4 | 12 | — | — | Въ с. Никитинѣ кр. Хорохонова, въ с. Василевкѣ мѣщ. Воловова. | 2 | |
| Оброчинская . . . | 7 | 12 | Верхняя Лодка. | 1 | Въ Оброчномъ г. Гореткина. въ с. Ульяновкѣ г. Приклонскаго. | 2 | |
| Починковская . . . | 7 | 14 | с. Кармален. | — | Въ зашт. г. Починкахъ въ духов. училищѣ и завод. конюшнѣ. | 2 | |
| Протасовская . . . | 4 | 7 | с. Бугры. д. Аниутино. д. Ханеневка. | 1 | Въ с. Вьюшкинѣ кн. Долгоруковой, въ Пелъхованской г. Философова. | 2 | |
| Симбуховская . . . | 8 | 9 | д. Андреевка. д. Вязовка. д. Николаевка. | — | Въ с. Панкратовѣ г-жи Толбузиной въ с. Симбуховѣ г. Яковлева. | 2 | |
| Темяшевская . . . | 7 | 8 | д. Авгуръ. д. Трегубовка. | 1 | — | — | |

| Волость. | Количество селеній, имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|---|--|---------------------------|---|---|---|-------------------|--|
| Горбатовскій уѣздъ. 1-й страховой участокъ. | | | | | | | |
| Пашигоревская . . . | 6 | 6 | — | — | — | — | — |
| Шапкинская . . . | 10 | 12 | — | — | Въ д. Пальцино Долгановой. | 1 | — |
| Дуденевская . . . | 4 | 5 | — | — | Въ с. Дуденевѣ у Зимина и Завартуева. | 2 | — |
| Абабковская . . . | 2 | 5 | — | — | Въ с. Абабковѣ нас. Тарасовыхъ и жен. монаст. | 3 | — |
| Ворсминская . . . | 12 | 19 | — | — | Завьялова, Кондратова и Битюркина. | 3 | — |
| Чмутовская . . . | 4 | 6 | — | — | — | — | — |
| Подъяблонская . . | 6 | 6 | — | — | Въ Подвязьи у Рукавишникова. | 1 | — |
| Теряевская . . . | 4 | 4 | — | — | — | — | — |
| Оленинская . . . | 6 | 6 | — | — | — | — | — |
| Высоновская . . . | 6 | 10 | — | — | Въ д. Выболовѣ у Чуянова, въ д. Лазарево у Визмяна, въ Песочномъ у Рукавишникова. | 3 | — |
| Хвощевская . . . | 4 | 6 | — | — | Въ Селидьбѣ бр. Сѣдовыхъ. | 1 | — |
| Избылецкая . . . | 9 | 12 | — | — | Въ Избыльцѣ у Спирина въ д. Попадинѣ у Сушкова. | 2 | — |
| Богородская . . . | 1 | 4 | — | — | Въ с. Богородскомъ у частныхъ владѣльцевъ. | 45 | — |

| Волость. | Количество селеній, имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладѣльческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладѣльческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|-------------------------|--|---------------------------|---|---|---|-------------------|--|
| 2-й страховой участокъ. | | | | | | | |
| Барановская . . . | 6 | 6 | д. Гладкія Поля, д. Захарово, с. Искадьево, д. Красново, с. Повинки, с. Сурудово, д. Сальково, д. Сергѣйцево. | — | Въ с. Искорьевѣ г. Погуляева. | 1 | |
| Дѣтковская . . . | 4 | 4 | д. Амачкино, д. Заплатино, д. Завалище, д. Комкино, д. Крюки, д. Лиленки, д. Шяшкино. | 4 | — | — | |
| Елизаровская . . . | 9 | 10 | д. Б. Гривы, д. Баловино, д. Кипрово, д. Леухово, д. Леонтьево, д. М. Гривы, д. Малахово, д. Настино, д. Сергѣево, д. Чернѣево, д. Шпилево. | 4 | — | — | |
| Лѣсуновская . . . | 5 | 5 | д. Вилейка, с. Николаева, д. Ольгино. | 3 | — | — | |
| Павловская . . . | 1 | 14 | — | — | Въ с. Павловѣ у частныхъ домовла- дѣльцевъ. | 10 | |
| Панинская | 4 | 5 | д. Пупъ, д. Кайданово, д. Озерище, д. Ново, д. Вѣжиново, д. Олтухово, д. Горнево. | 3 | Въ с. Панинѣ г.р. Шереметева. | 2 | |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|--------------------|---|---------------------------|---|---|---|-------------------|--|
| Панинская | — | — | д. Горышево, д. Нершево, д. Корюпино. | — | | | |
| Пустынская | 10 | 14 | д. Бобровка, д. Румасово, д. Кистаново. | — | Въ дер. Самоварь у Зуева, въ Дальн. Давыдовъ въ женскомъ монастырѣ. | 2 | |
| Сосновская | 8 | 10 | д. Волчиха, д. Лачиново, д. Макасово, д. Муханово, д. Ново. | — | Въ с. Сосновскомъ Первова, Шилова. | 3 | |
| Тумботинская . . . | 6 | 8 | — | — | Въ с. Тумботинѣ. Сторышева, въ д. Вязовкѣ Родионова, въ д. Санницѣ Оксешкова. | 3 | |
| Ярышевская | 4 | 4 | с. Б. Мартово, с. Рыбино. д. Батманово, д. Мордовское. | | | | |

Ардатовскій уѣздъ 1-й страховой участокъ.

| | | | | | | | |
|--------------------|---|----|------------|---|---|---|---|
| Б.-Макателемская . | 7 | 11 | — | 4 | Въ Б. Макателемѣ Гр. Клеймихеля, въ с. Хозинѣ г. Лопухина, въ с. Худощинѣ г. Шверина. | 3 | Выѣзжаютъ на все пожары. |
| Вертьяновская . . | 5 | 8 | с. Дивѣво. | — | Въ с. Дивѣвѣ женскаго монастыря и у г. Николаева. | 3 | Выѣзжаютъ въ с. Дивѣво и д. Вертьяново. |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожежныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія въ которыхъ имѣются частновладѣльческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладѣльческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|--|-------------------|--|
| Гарская | 6 | 6 | д. Александровка, д. Владиміровка, Баркалеи, Кавлеи, | 1 | — | — | |
| Глуховская | 5 | 7 | — | — | Въ с. Глуховѣ у г. Лейно. | 1 | |
| Ивановская | 5 | 6 | — | 1 | | | |
| Илевская | 1 | 2 | — | — | Въ Илевскомъ заводѣ и у Гогина. | 7 | Выѣзжаютъ. |
| Ичаловская | 8 | 6 | д. Юрьевка, с. Ст. Кашино, д. Нов. Кашино, с. Федотово. | 1 | Въ с. Федотовѣ у г. Дмитріева. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Кременковская . . | 1 | 5 | д. Рузаново, д. Комкино, д. Дурновка, | 1 | — | — | |
| Кузнецѣвская . . . | 10 | 9 | д. Коробино, д. Высоково, | 1 | — | — | |
| Нарышкинская . . | 3 | 7 | — | — | — | — | |
| Орѣховская | 9 | 9 | — | 1 | При с. Орѣховцѣ г. Бебеняна. | 1 | |
| Успенская | 5 | 8 | д. Александрово, | 1 | Въ с. Успенскомъ г. Ильинскаго. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Череватовская . . | 6 | 7 | д. Мостовка. с. Силево. | — | Вольной пожарн. дружины. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Хрипуновская . . . | 5 | 6 | — | 2 | — | — | |
| Юсуповская | 7 | 7 | д. Четвертово, д. Звѣрево, д. Колтомино. | — | — | | |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ по-жарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ кото-рыхъ не имѣется трубы. | Количество селе-ній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія въ кото-рыхъ имѣются частновладѣльче-скія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣд-нихъ (частно-владѣльческихъ трубъ) въ туше-ніи сельскихъ пожаровъ. |
|---------------------------------|--|---------------------------|--|--|--|-----------------------|---|
| 2-й страховой участокъ. | | | | | | | |
| Кулебакинская . . | 2 | 4 | — | 1 | При с. Велетѣмѣ, Заводскія. Въ Кулебакахъ за-водскія. | 3 пар. 2 5 обш. | Выѣзжаютъ. |
| Верхне - желѣзниц-кая | 3 | 4 | д. Ляпуха. | — | При с. В. Желѣз-ницкомъ заводская при с. Проволочномъ заводск. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| Выксунская . . . | 3 | 1 | — | — | При заводѣ Вык-са заводскія. | 4 об. 1 пар | Выѣзжаютъ. |
| Котовская | 8 | 8 | д. Обходъ, д. Ужовка. | — | — | — | — |
| Личадѣвская . . | 3 | 3 | — | 1 | — | — | — |
| Мечасовская . . . | 6 | 6 | — | 2 | — | — | — |
| Нучинская | 8 | 8 | — | — | — | — | — |
| Полдеревская . . | 2 | 3 | — | — | — | — | — |
| Пятницкая | 7 | 6 | — | — | — | — | — |
| Санонская | 4 | 4 ручн. | — | — | — | — | — |
| Сновѣдская. . . . | 1 | 2 | д. Семилово, д. Осиновка. | — | — | — | — |
| Стексовская. . . . | 8 | 10 | — | — | Въ с. Стексовѣ Герошина и Василь-ева Въ с. Пашути-нѣ Сегина. | 2 1 | Выѣзжаютъ. |
| Шелокшанская . . | 3 | 5 | — | — | — | — | — |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|----------|---|---------------------------|---|---|---|-------------------|--|
|----------|---|---------------------------|---|---|---|-------------------|--|

Макарьевскій уѣздъ. 1-й страховой участокъ.

| | | | | | | | |
|--------------------|----|----|--|---|--|----|--------------------------------|
| Барварская. . . . | 7 | 7 | — | 3 | — | — | |
| Венецкая | 8 | 10 | — | — | — | — | |
| Дубенщинская . . | 9 | 7 | — | 1 | Въ с. Дубенщинѣ у Стогова. | 1 | Не вызываютъ. |
| Ивановская. . . . | 5 | 6 | — | 2 | — | — | |
| Кадницкая | 7 | 8 | — | — | — | — | |
| Каменская | 5 | 7 | — | — | — | — | |
| Простѣцкая | 9 | 9 | — | — | — | — | |
| Работнинская . . | 13 | 15 | д. В. Лебедево, д. Верх. Работки, д. Коровино, д. Лавровка, с. Очапкино, | 1 | Въ Работкахъ у частныхъ владельцевъ. | 4 | Вызываютъ только въ Работкахъ. |
| Лысковская | 19 | 24 | сл. Казанская, Выползово, | 5 | Въ с. Лысковѣ, Духов. училища, Стогова. Гурьинова, Тараканова, Паченова, Гладышева, Лутохина, Корнилона, Тяжелова, Бирюкова, Рогожиныхъ, Павлова. Земск. больницѣ. | 15 | Не вызываютъ. |
| | | | | | Ермолава, Блинова, Бѣляпина, Гриневыхъ, А. Тяжелова. | 6 | |
| | | | | | Въ с. Пегоповѣ у Пѣстова. | 1 | |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|--------------------|---|---------------------------|---|---|--|------------------|--|
| Черемисская . . . | 16 | 16 | Смолино. | 2 | Въ с. Юринѣ у г. Зыбина. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| Чернухинская . . . | 8 | 8 | — | 1 | Въ с. Чернухѣ у г-жи Зыбиной. | 1 | Не выѣзжаютъ. |

2-й страховой участокъ.

| | | | | | | | |
|-------------------|----|----|--|---|--|---|------------|
| Владимірская . . | 4 | 6 | Александровка, Осиновка, Мартыаново, Плеса, Вязовая, Никитино, Шадрино. | — | Въ Владимірскомъ у Зеленова. Въ Шадринѣ у Зеленова. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| Воздвиженская . | 13 | 16 | Красный Ярѣ, М. Іевлево, Тихоново, Чистое Болото, М. Юркино, Пестерино. | 4 | Въ Б. Отарахъ у Яранцева. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| Воскресенская . . | 12 | 12 | Антипино, Аршиново, Вариново, Бахариха, Калиниха, Каменка, Кузнецово, Кучиново, Копылково, Марфино, Озерское, Плющиха, Пузыево, Уколово. | 8 | Въ с. Воскресенскомъ добровольнаго пожарнаго общества. | 5 | Выѣзжаютъ. |
| Богородская . . | 3 | 4 | Валыиха, Звягино, Варавиха, Копылово, Курдомъ, Задворки, Ломакино. | 6 | — | — | |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д-н имѣющихъ трубы. | Селенія въ которыхъ имѣются частновладѣльческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладѣльческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|-------------------|---|---------------------------|--|---|--|-------------------|--|
| Глуховская . . . | 8 | 8 | — | 3 | Въ д. Кобылинной В. И. Шуртыгина. | 1 | Выѣзжаютъ только въ Кобылино. |
| Галибихинская . . | 13 | 7 | Голибиха, Куминское. | 5 | Въ Галибихѣ у Г.г. Левашовыхъ. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| Марьинская . . . | 2 | 2 негодныя къ употреб. | Марьино, Анкутино, Крушево, Козловецъ, Чернояріе, Муза, Никол. слобода, Подгорное, Копорулиха, Городецъ, Икша, Юркино. | 3 | Дер. Марьино, въ с. Камнинѣ при волост. правленіи. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| Покровская . . . | 5 | 6 | Александрово, Вер. Починокъ, Заскочиха, Зиновьево, Куржамъ, Лежебоково, Лонда, Осиновка, Растеганха. | 2 | — | — | |
| Нестіаровская . . | 3 | 4 | Быстрецъ, Безводное, Заводъ, Никоново, Ключино, Елдежъ, Бобырино. | 4 | У с. Нестіарова пазаводъ Медвѣдева и Плеханова. | 2 | Не выѣзжаютъ. |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладельческія трубы) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|--|---|---------------------------|--|---|--|-------------------|---|
| Арзамасскій уѣздъ. 1-й страховой участокъ. | | | | | | | |
| Аратская | 8 | 8 | — | — | При с. В. Арати. г. Шимкевича. С. Чуфаровъ г. Паниотина. | 2 | Вызываютъ. |
| Анненская | 6 | 6 | — | — | — | — | |
| Вадская | 8 | 9 | — | — | — | — | |
| Велико-вражская . | 4 | 7 | — | — | — | — | |
| Ивашкинская . . | 12 | 10 | Основка, Захарьевка, Рахманово, Досадино, Никольское. | 1 | — | — | |
| Коваксинская . . | 5 | 6 | Идовка, Майна. | — | — | — | |
| Костянская | 6 | 6 | — | — | При с. Костянкѣ у г. Кутлубицкаго, при д. Нелединой у Гусева. | 1 1 | Вызываетъ. Негодная. |
| Мотовиловская . | 9 | 10 | — | — | При д. Мотого ловкѣ. | 1 | Вызываетъ. |
| Смирновская . . . | 6 | 7 | — | — | Въ с. Смирновѣ— Ермакова, Глѣбова. Въ д. Войновой Александрова. | 2 1 | Негодны. Вызываетъ. |
| Чернухинская . . | 5 | 7 | — | — | — | — | |
| Гарская | 11 | 11 | Д. Заводъ, Засѣка, С. Н. Покровское, д. Успенское 3-е об. | 2 | При с. Медвѣдѣ— г. Подсосова. | 1 | Не вызываетъ. |

| Волость. | Количество селений, имеющих пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селений менѣе 30 дворовъ, имеющихъ трубы. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|-------------------------|---|---------------------------|---|--|---|-------------------|--|
| 2-й страховой участокъ. | | | | | | | |
| Собакинская . . . | 9 | 12 | — | — | На хуторѣ Николаева. | 1 | Вызываетъ. |
| Ново-Усадская . . | 9 | 10 | Ямщи. | 3 | — | — | |
| Выѣздновская . . | 7 | 10 | — | — | — | — | |
| Красносельская . . | 5 | 6 | — | — | Близъ д. Хватовки, Высогорскаго монастыря. | 1 | Вызываетъ. |
| Семеновская . . . | 5 | 5 | — | — | — | — | |
| Слизневская . . . | 9 | 10 | — | 1 | — | — | |
| Пановская | 15 | 19 | — | — | Серафимо - Понеставскаго монаст. | 3 | Вызываютъ. |
| Абрамовская . . . | 8 | 11 | — | — | Въ Каменной полянѣ у Вубнова. | 1 | Не вызываетъ. |
| | | | | | Въ с. Кичананинѣ у Корсакова. | 1 | |
| Хиринская | 9 | 10 | — | 1 | Хут. Кильдюшева, Петровскій хуторъ. Николаевскій хут. | 3 | Вызываютъ. |
| | | | | | Шатковской дружины. | 1 | Вызываетъ. |
| Спасная | 6 | 6 | — | — | При Коржемоки у Иванова. | 1 | Вызываютъ. |
| | | | | | На хуторѣ г. Ханыкова. | 1 | |

| Волость. | Количество селений, имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селений менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|---|--|---------------------------|--|---|---|-------------------|--|
| Княгининскій уѣздъ. 1-й страховой участокъ. | | | | | | | |
| Княгининская . . . | 14 | 14 | д. Горшково. | 4 | — | — | |
| Ивановская . . . | 15 | 16 | — | 5 | Въ д. Рамингахъ у пуп. Сергѣева. | 1 | |
| Казачье - Слободская | 14 | 14 | д. Крошево. | 3 | На хут. г. Прутченко. | 2 | Выѣзжаютъ на 2-хъ верстномъ разстояніи. |
| Б - Мурашкинская | 7 | 13 | — | 1 | Въ с. Б.-Мурашкинѣ бр. Шумиловымъ и Панинымъ. | 5 | |
| Бакалдинская . . | 7 | 7 | д. Малыя Валгусы | 3 | На хуторѣ Корвинѣ-Крюковской и волости. правлен. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| Потаповская . . | 7 | 7 | д. Бажулино 1-го и 2-го общ. Яблонная, Ивановка, Шахматово и Молебная 1-го и 2-го общ. Колковицы. | 1 | При с. Песочномъ П. А. Мезенцева. | 1 | |
| Островская . . . | 8 | 9 | с. Ратунино. д. Рогово, д. Петриха. | 7 | Въ с. Островскомъ кн. Чегодаева и Кубаровскій. | 2 | Не выѣзжаютъ. |
| Танайковская . . | 15 | 16 | — | — | — | — | |
| Покровская . . . | 8 | 8 | — | 3 | Въ с. Маломъ Озери у Инсарскаго. | 1 | Не выѣзжаютъ. |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селеній менѣе 30 д имѣющихъ трубы. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|-------------------------|---|---------------------------|---|---|---|-------------------|--|
| 2-й страховой участокъ. | | | | | | | |
| Б.-Якшенская . . . | 10 | 14 | д. Румянцево. | 2 | — | — | |
| Бутурлинская . . . | 9 | 13 | д. Софьино. | — | Въ с. Смагинѣ и Базинѣ г. Месинга и г. Чемесова. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| Уваровская | 7 | 8 | — | — | — | — | |
| Ичалковская . . . | 8 | 10 | д. Селящи. | 1 | При сс. Ичалкахъ, Сунѣевѣ и Карсаковѣ у г. Пейдгардъ, Водовозова, Долгановой, Борщевкина и Гусева. | 6 | Выѣзжаютъ. |
| Кочуновская . . . | 8 | 9 | — | — | При с. Кочуновѣ г. Черевину, при Инкинѣ г. Остафьеву, при с. Погибловкѣ г. Сперанскому и г. Соханскому. | 4 | Выѣзжаютъ. |
| Ревезенская . . . | 10 | 12 | — | — | — | — | |
| Яковлевская . . . | 9 | 9 | д. Малая Андреевка. | — | — | — | |
| Б. Кемарская . . . | 8 | 12 | — | — | При с. Дубскомъ Лодыженскаго, дер. Малиновкѣ Обтяжнова. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| Камкинская | 1 | 1 | — | — | — | — | |

| Волость. | Количество селеній, имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. имѣющихъ трубы. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|------------------------------------|--|---------------------------|--|--|--|-------------------|--|
| Б а л а х н и н с к і й у ѣ з д ъ. | | | | | | | |
| Андреевская . . . | 10 | 10 | д. Голышено, д. Круглово, д. Смольево. | 17 | д. Андреево Со- фонову. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Бурцевская . . . | 1 | 1 | д. Сонино, д. Ватагино, д. Конево, д. Юрино, д. Острино. | 19 | — | — | |
| Б. Песошнинская . | 26 | 29 | — | 151 | — | — | |
| Вершиловская . . | 5 | 6 | с. Вершилово, д. Боярское, д. Смирно, д. Бебрюхово. | 25 | д. Спверкиной кр. Теницина. | 1 | Всѣ выѣзжа- ютъ. |
| | | | | | ст. Сологузово Ку- рочкина. | 1 | |
| | | | | | д. Смирна Коло- тушкина. | 1 | |
| | | | | | дер. Афонасьево Зайкова. | 1 | |
| Гнилицкая . . . | 9 | 15 | д. Ипяковка съ выселкомъ. | — | — | — | |
| Гордѣевская . . . | 10 | 11 | Выселокъ Кар- повка. | — | — | — | |
| Городецкая . . . | 5 | 13 | д. Верх. Полянки, д. Коротайки, д. Ляпуново. | 50 | с. Городецъ Боль- шая и Малая Сло- бода у Шадрина. Лавуткина, Ноздрин- скаго и граф. Пави- ной. | 6 | Всѣ выѣзжа- ютъ. |
| | | | | | Ииж. Слобода у Чеснокова, Васи- левкина, Кокурина, Зайкова, Дерюгина и Тюрина. | 5 | |
| | | | | | д. Полянки у Куз- нецова и Митюкова. | 2 | |

| Волость. | Количество селеній, имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладѣльческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладѣльческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|------------------|--|---------------------------|---|---|--|-------------------|--|
| Городецкая . . . | — | — | — | — | д. Коротайки у Дурасова и Ведерниковой. | 2 | |
| Катунская . . . | 10 | 18 | — | 46 | с. Катунки у Сатуновыхъ, Антипина, Миленина и Турчанинова. | 6 | |
| | | | | | с. Васил. Слобода Расколын. часовня Виноградову и Суслову. | 3 | |
| | | | | | Ново-ивановская слобода у Рукавишникова. | 1 | |
| | | | | | Полянка у Боровкова. | 1 | |
| | | | | | Толчково Богданову. | 1 | |
| Кирюшинская . . | 8 | 8 | — | 88 | д. Стройно Толкачевыхъ. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Козинская . . . | 10 | 17 | д. Рогожино, д. Алешино, д. Пыра, д. Поромиха. | — | д. Сормово Голованову. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Безпалову. | 1 | |
| Кубинцевская . . | 5 | 6 1 огнетушит. | д. Воляты, д. Коробейниково, д. Постниково, д. Трестьяное, д. Истомино, д. Самойловка. | 9 | д. Курза Бочкаревымъ. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | д. Харенки Ламанову. | 1 | |
| | | | | | д. Липовка Рязанову. | 1 | |
| Митрофановская . | 3 | 3 | — | 38 | — | — | |

| Волость. | Количество селений, имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селений менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладѣльческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладѣльческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|-------------------|--|---------------------------|---|---|---|-------------------|--|
| Мысовская . . . | 10 | 10 | — | 2 | Передѣльново Бугрова. | 3 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Красная Горка земск. начальн. | 1 | |
| Н. Погостинская . | 7 | 7 | — | 59 | с. Нов. Погостъ кн. Бяратинскаго и Щербатовой. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Павелковская . . | 1 | 2 | д. Ступино, д. Губцево, д. Матренино. | 77 | д. Перехваткино Гельзееву и Алексѣеву. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Ступино Виноградову. | 1 | |
| Полянская . . . | 2 | 2 | Варваркино, Морозово, Чумичи, Якунино. | 83 | — | — | |
| Пуреховская . . | 10 | 12 | — | 25 | д. М. Чухово Щурову. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Опялиха Стегину. | 1 | |
| Смольновская . . | 12 | 14 | д. Ягодное - Лѣсное. | 137 | — | — | |
| Чернорѣцкая . . | 10 | 12 | — | — | д. Ростяпино Сѣрякову и Бармину. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Вм. с. Чернаго Кашеварову, Смирновымъ, Желѣзнодорожная. | 3 | |
| Урковская . . . | 5 | 6 | Команово, Выползово. | 30 | Чернуха Кутейникова. | 1 | |
| | | | | | Пестово Лапшинымъ. | 1 | |
| | | | | | Алферово Панову. | 1 | |

| Волость. | Количество селеній, имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладѣльческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладѣльческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|--|--|---------------------------|---|---|---|-------------------|--|
| Нижегородскій уѣздъ. 1-й страховой участокъ. | | | | | | | |
| Ново-Ликѣвская . | 10 | 10 | — | — | — | — | |
| Покровская . . . | 7 | 8 | — | — | Борисовской пож. друж. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| Бѣшенцевская . . | 13 | 13 | д. Анкундиновка, д. Иаосимлево, д. Мордовцево. | 7 | Анкундиновка у Дубровиной. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Кузнечика у Дубовкина. | 1 | |
| | | | | | Новинки у Шипова. | 1 | |
| Чернухинская . . | 6 | 7 | — | — | При больницѣ. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| Слободская . . . | 8 | 8 | — | 1 | — | — | |
| Вязовская | 6 | 6 | — | — | — | — | |
| Безводинская . . | 1 | 1 | — | — | У частныхъ домовладѣльцевъ. | 4 | Выѣзжаютъ. |
| Алистѣвская . . . | 12 | 13 | — | — | Алексѣевка у Кейзера. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Алистѣво церковная. | 1 | |
| | | | | | Саханка Кузмичева. | 1 | |
| Ельнинская . . . | 16 | 16 | — | — | У част. домовл. | 13 | Не выѣзжаютъ. |
| | | | | | Печерской друж. | 2 | } Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Подновск. друж. | 2 | |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ, пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладѣльческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладѣльческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|------------------|--|---------------------------|---|---|---|-------------------|--|
| Истовская . . . | 9 | 9 | Зименки. | — | — | — | |
| Шелокшанская . | 6 | 6 | — | — | — | — | |
| Каменская . . . | 14 | 14 | — | — | Каменки у Папкова и Каргера. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| Семетская . . . | 8 | 9 | — | — | — | — | |
| Доскинская . . . | 9 | 9 | Хватовка. | 1 | Ефимьево у Кагеева. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | М. Доскино у Балясова. | 1 | |
| | | | | | с. Крутецъ у Хохлова. | 1 | |

2-й страховой участокъ.

| | | | | | | | |
|------------------|----|----|---|---|---|---|--|
| Арманихинская . | 11 | 11 | — | — | — | — | |
| Борисопольская . | 7 | 7 | — | — | — | — | |
| Елховская . . . | 5 | 5 | — | — | — | — | |
| Куриловская . . | 8 | 9 | — | — | — | — | |
| Лубянецкая . . . | 6 | 7 | — | 1 | — | — | |
| Ляписская . . . | 7 | 7 | — | 1 | — | — | |
| Палецкая | 10 | 10 | — | — | — | — | |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|-------------------|---|---------------------------|---|---|---|-------------------|--|
| Пицкая | 10 | 11 | — | — | — | — | — |
| Сарлейская . . . | 10 | 11 | — | — | Сарлеи у гр. С. При. | 1 | Не выѣзжаетъ. |
| Симбилейская . . | 13 | 14 | — | — | Симбилеи у гр. Орлова-Давыдова. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Таможниковская . | 12 | 13 | — | — | Каменки у Бологовскихъ. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Тепелевская . . . | 9 | 14 | — | — | Д. Константиново у Новиковой. | 1 | Не выѣзжаетъ. |
| Терюшевская . . | 5 | 5 | — | — | — | — | — |
| Толмачевская . . | 7 | 7 | — | — | — | — | — |

С е м е н о в с к і й у ѣ з д ъ .

| | | | | | | | |
|-------------------|---|---|--|---|--|------------|---------------|
| Богоявленская . . | 6 | 7 | д. Бараниха, д. Александровка, д. Ульяниха, д. Полома, д. Зарубино. с. Перелазъ, д. Анниковка, с. Пятницкое, Павлово, Аксеново, | 9 | с. Перелазъ д. Анниковка, у частн. домовлад. | 1 1 | Не выѣзжаетъ. |
|-------------------|---|---|--|---|--|------------|---------------|

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ по- жарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ кото- рыхъ не имѣется трубы. | Количество селе- ній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія въ кото- рыхъ имѣются частновладельче- скія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣд- нихъ (частно- владельческихъ трубъ) въ туше- ніи сельскихъ пожаровъ. |
|---------------------|--|------------------------------|--|---|--|------------------------------|---|
| Богоявленская . . . | — | — | Хвойно, Кошелево, Шашки, Ильинское, Тихій Врагъ, Сухобезводное, Прудки. | — | — | — | |
| Борская | 6 | 13 | д. Макарово, д. Сторожилово, д. Пикино, д. Горѣлово, д. Боталово, д. Еголево. | 12 | Кононова у Се- ребрякова. д. Иванькино у Карпычева Варначево у Фе- тисова. | 1 1 1 | Всѣ выѣзжа- ютъ исправно. |
| Б.-Межуйковская . | 12 | 15 | Никиткино, Блохино, Орлово, Комарово, Завражное, Пумра, Селищи, | — | Ежево у Бука- шева. Останкино у Ча- даевыхъ. Сукино у Бала- шева. Зименки у Зу- бова. | 1 2 1 1 | Всѣ выѣзжаютъ. |
| Владимірская . . . | 6 | 7 | д. Елево, д. Заборье, д. Рѣдькино, д. Осинки, д. Зыково. | 15 | с. Владимірово у Соколова. д. Зыково у Ба- лакина. | 1 1 | Выѣзжаютъ. |
| Дроздовская | 3 | 3 | Слободское, Афонасово, Васильково, Захарово, | 33 | Фялипповское у Румянцева, Подрѣзово у Ма- рипичева. | 1 1 | Выѣзжаютъ |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія въ которыхъ имѣются частновладѣльческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладѣльческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|-------------------------------------|---|---------------------------|--|---|--|-------------------|--|
| Дроздовская . . . | — | — | Коробищи, Соколово. Подрѣзово. Филипповское. | — | Коробищи у Хлыстова. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| Зиняково - Смольниковская | 8 | 9 | — | 157 | д. Целевино у Голованова. | 1 | Выѣзжаютъ не далѣе 3 верстъ. |
| Контауровская . . | 7 | 7 | Яблонна, Содомово, Рехшино, Ситниково, Здорово. | 44 | Яблонна у Грачева. | 1 | Всѣ выѣзжаютъ. |
| | | | | | Потемино у Пудовой. | 1 | |
| | | | | | с. Неклюдово у Блинова. | 1 | |
| | | | | | Киселиха у Якишинныхъ. | 1 | |
| | | | | | Попово у Бугрова | 1 | |
| Рожновская . . . | 12 | 13 | д. Дуплево, д. Ватама, д. Вадеряного, д. Торчилово, д. Воронино. | 7 | Вернягово у Мироновича. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Рожново у Папилова. | 1 | |
| Хахальская . . | 3 | 3 | Феофаниха, Аристово, Лыково, Кожиха, Желнино, Телки, Тамбово. | 9 | Кожиха у Копылова. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Двухдѣльная у Лукоянова. | 1 | |
| Хвостиковская . . | 18 | 20 | Дѣяново, Трегубово, Кириллово, Б. Зиновьево, М. Зиновьево, Б. Васильево, Гавриловна, Мериново, Паромово. | 30 | — | — | |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія въ которыхъ имѣются частновладѣльческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладѣльческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|-------------------------------------|---|---------------------------|---|---|--|-------------------|--|
| Хвостиковская . . | — | — | Корельское, Ямки, Рождественское, Федосѣево, Дьяково, Колосково, Еремино, Труново. | — | | — | |
| Хохломская . . . | 10 | 12 | Ключи, Тарасово, Кротово, Ермилово, Вихорево, Шишино, Казанцево, Малахово, Сивцово, Шабашево, Васильево, Протазаново, Арефьево, Мрасы, Куприно, Донское. | 22 | Пискама у Кру- пенинкова. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| с. Филино—14 д. | — | 1 | | | Хохломы у Дали- нина. | 1 | |
| д. Демино—25 д. | | | | | Кошелева у Гу- рова. | 1 | |
| д. Гришино—28 д. | | | | | Осиновскій жен- скій монастырь. | 1 | |
| Чистопольская . . | 5 | 5 | Коровино, Ник. Кулига, Дунино, Городишки, Завражное, Тоскуйки, Молостово, Zubovo, Грязновка, Плюхино, Ключи, Васильево, В. Дуброво, Бузуйки, Горбуново, Корѣлки, Архипово, Луговое, Митюшино, Тузѣево, Быстрое, Ульяново. | 60 | Въ Комаровскомъ скиту. | 1 | Не выѣзжаетъ. |
| 40 селеній имѣ- ютъ общихъ . . . | — | 6 | | | | | |
| Шалдежская . . . | 8 | 9 | д. М. Чамра. | 3 | — | — | |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія въ которыхъ имѣются частновладѣльческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладѣльческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|------------------|---|---------------------------|--|---|--|-------------------|--|
| Юрасовская . . . | 16 | 16 | Дубенки, Городищи, Княжево, Круглово, Сунгорово, Дьяконово, Сверчково, Коринка, Побѣгайки, Раявилъе, Лихачево, Опалихино. | 12 | Кобелево у Груздева. Пиклинское у Сѣдлова. | 1 1 | Вязьжагогъ. |

Сергачскій уѣздъ. 1-й страховой участокъ.

| | | | | | | | |
|--------------------|---|---|-------------|---|---|---------------------|---|
| Еделевская . . . | 7 | 7 | — | 1 | — | — | — |
| Старо-Березовская. | 4 | 5 | д. Вязовка. | — | — | — | — |
| Андинская . . . | 1 | 2 | — | — | — | — | — |
| Богородская . . . | 4 | 5 | — | — | — | — | — |
| Б.-Андосовская . . | 6 | 7 | — | 2 | с. Б. Андосово у Юшкова. с. Старицкое у Приклонскаго. с. Ожгибовка у Бобовдова. | 1 1 1 | — |
| Грибановская . . | 3 | 4 | — | — | — | — | — |
| Ендовищенская . . | 3 | 6 | — | — | — | — | — |
| Кечасовская . . . | 5 | 5 | — | — | При с. Абимовѣ. | 1 | — |
| Ключевская . . . | 4 | 5 | — | — | — | — | — |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладѣльческія трубы. | Количество трубъ | Участіе послѣднихъ (частновладѣльческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|-------------------|---|---------------------------|---|---|---|------------------|--|
| Пожарская . . . | 1 | 2 | — | — | с. Пожарки у Боброва. | 1 | |
| Семеновская . . . | 4 | 7 | — | — | — | — | |
| Толбинская . . . | 3 | 5 | — | — | — | — | |
| Уразовская . . . | 7 | 7 | — | — | — | — | |
| Яновская | 3 | 4 | — | — | с. Чуфарово у Матасейкиной. | 1 | |

2-й страховой участокъ.

| | | | | | | | |
|-------------------|----|----|-----------------------------|---|------------------------------|---|--|
| Ст. Ахматовская . | 11 | 11 | — | 1 | — | — | |
| Апраксинская . . | 11 | 12 | — | — | Болдино у Теплева. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Знаменка у Эриной. | 1 | |
| | | | | | Сарга у Дмитріевыхъ. | 1 | |
| Александровская . | 6 | 5 | д. Чуркино, д. Марьевка. | — | — | — | |
| Китовская | 10 | 6 | Княжевка, Загориново. | 2 | Китова у Маркина Комнани. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Ветошкинская . . | 6 | 7 | — | — | Г. Пашкова. | 6 | До 1901 г. выѣзжали на всѣ пожары съ прошлаго же года выѣзды почти что прекратили. |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|-------------------|---|---------------------------|---|---|--|-------------------|--|
| Шараповская . . . | 6 | 7 | — | — | — | — | |
| Покровская . . . | 8 | 9 | — | — | Ломатино у г-жи Кондратьевой. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| Итмановская. . . | 5 | 8 | — | — | — | — | |
| Черновская . . . | 10 | 11 | с-цо Зайствъ. | — | Черновское у Топоркова. | 1 | Только въ Черновское. |
| | | | | | Зайствъ у Ермолова. | 1 | Только въ Зайствъ. |
| Юрьевская . . . | 11 | 20 | — | 1 | Вольн. пож. др. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Земл. Клетъ. | 1 | |
| Гагинская | 4 | 5 | — | — | Пожар. общ. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| Тархановская. . . | 5 | 6 | — | — | — | — | |
| Ивновская | 8 | 9 | — | 1 | Ляпно, вольн. дружины. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| Звѣревская . . . | 8 | 8 | — | — | — | — | |
| Чукальская . . . | 7 | 8 | Петровка. | — | Чукалы у гр. Протасова. | 4 | Выѣзжаютъ. |

Васильскій уѣздъ. 1-й страховой участокъ.

| | | | | | | | |
|--------------------|---|---|---|---|-------------------------------|---|------------|
| Бронско-Ватрасская | 4 | 4 | — | — | Б. Ватрасъ у кн. Оболенскаго. | 2 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Вихляевскій хут. | 1 | |
| | | | | | Черемискомъ хут. | 1 | |

| Волость. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣется трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|--------------------|---|---------------------------|---|---|--|-------------------|--|
| Быковская | 2 | 3 | — | 1 | — | — | |
| Бѣлавская | 3 | 3 | — | — | — | — | |
| Варотынская. . . | 7 | 11 | — | 1 | Вол. пож. друж. | 1 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Частныхъ владельцевъ. | 2 | |
| Бмангашская . . . | 5 | 8 | Пахоти. слобода (причислена къ гор. Василію). | — | — | — | |
| Высоко-Осельская. | 7 | 8 | — | — | с. Латышиха на кожевен. заводѣ у Сусленикова. | 1 | Не выѣзжаетъ. |
| | | | | | с. Сущево у Н. Н. Сущева. | 1 | Выѣзжаютъ все три. |
| | | | | | с. Долгое Поле у г-жи Пазухиной. | 1 | |
| | | | | | Высокая слобода у г. Дмитріева. | 1 | |
| Кекинская. | 9 | 10 | д. Дмитріевка. | 3 | Тришкино у г. Ушакова. | 1 | Выѣзжаетъ только въ Тришкино. |
| Кріушинская . . . | 7 | 8 | — | — | с. Кріуши у К. С. Зыбина. | 1 | Выѣзжаетъ только въ село Кріуши. |
| | | | | | при с. Чугунахъ у В. С. Зыбиной. | 1 | Не выѣзжаетъ |
| Никольская | 3 | 4 | — | 1 | — | — | |
| Прудищенская . . | 5 | 7 | — | — | Петровка у кн. Оболенскаго. | 1 | Не выѣзжаетъ. |
| Фокинская | 4 | 7 | — | — | — | — | |

| Волость. | Количество селеній, имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ, въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селеній менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладельческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладельческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|------------------|--|---------------------------|---|---|---|-------------------|--|
| Юринская | 16 | 19 | — | — | Вольн. друж. | 1 | Выѣзжаютъ только въ селѣ Юринѣ. |
| | | | | | В. П. Шереметьева. | 1 | |
| | | | | | Ст. Кислова. | 1 | |

2-й страховой участокъ.

| | | | | | | | |
|------------------|----|----|-------------------------------|---|------------------------------------|---|---------------------------|
| Алисановская . . | 12 | 12 | д. Озеровка. д. Ульяновка. | 4 | Въ д. Ульяновкѣ у Е. К. Ульяновой. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Андреевская . . | 4 | 5 | — | — | — | — | |
| Антоновская . . | 2 | 3 | — | — | — | — | |
| Воскресенская . | 11 | 11 | — | 3 | Близъ с. Качалова у Геркена. | 1 | Выѣзжаетъ только по селу. |
| | | | | | Въ с. Покровкѣ у кн. Чегодаевой. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Егорьевская . . | 9 | 9 | — | 2 | Близъ д. Козыевки у Шудцаго. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| | | | | | Въ с. Егорьевскомъ у Городецкой. | 1 | Не выѣзжаетъ. |
| | | | | | Близъ с. Ананьина у Хвоцинскаго. | 1 | Не выѣзжаетъ. |
| Мигинская . . . | 5 | 7 | — | — | Въ д. Борисовкѣ у Сѣровыхъ. | 1 | Не выѣзжаетъ. |
| | | | | | Въ с. Мигинѣ у Бычкова. | 1 | Не выѣзжаетъ. |
| | | | | | Въ Рус. Моклаковѣ у Зубкова. | 1 | Выѣзжаетъ. |

| Волость. | Количество селений, имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дворовъ; въ которыхъ не имѣются трубы. | Количество селений менѣе 30 д. не имѣющихъ трубъ. | Селенія, въ которыхъ имѣются частновладѣльческія трубы. | Количество трубъ. | Участіе послѣднихъ (частновладѣльческихъ трубъ) въ тушеніи сельскихъ пожаровъ. |
|---------------------------------|--|---------------------------|---|---|---|-------------------|--|
| Низовская | 5 | 5 | — | — | Въ с. Каменкѣ у Лыкошина. | 1 | Выѣзжаетъ только въ Каменки. |
| | | | | | На хут. Ромзѣ у Инсарской. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Сосновская | 3 | 5 | — | — | — | — | . |
| Татарско-Моклоковская | 1 | 2 | — | — | — | — | |
| Спасская | 5 | 7 | — | — | Въ с. Спасскомъ у Ивана Листяева, Пет. Матяева, В. Матяева, Подлѣсова, Ал. Боброва, В. Боброва, Баландина, Бабинкова. | 8 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Въ с. Ватрасѣ. | 5 | Выѣзжаютъ. |
| | | | | | Въ д. Турбанкѣ. | 2 | |
| Троицкая | 15 | 15 | — | 1 | Хут. Толмачевъ. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| | | | | | с. Ключини священнослуж. | 1 | Не выѣзжаетъ. |
| | | | | | с. Троицкое Куликова. | 1 | Только въ село. |
| | | | | | Пож. дружина. | 1 | Выѣзжаетъ. |
| Ургинская | 1 | 2 | — | — | — | — | |

О б щ и й в ы в о д ъ.

| У ѣ з д ъ. | Количество селеній имѣющихъ пожарныя трубы. | Количество въ нихъ трубъ. | Селенія свыше 30 дво- ровъ въ которыхъ не имѣется пожарныхъ трубъ. | Количество селеній ме- нѣе 30 дворовъ не имѣю- щихъ трубъ. | Количество частно-вла- дѣльческихъ трубъ. | Примѣчаніе. |
|-------------------------|---|------------------------------|---|--|--|-------------|
| Лукояновскій | 124 | 108 | 19 | 15 | 24 | |
| Горбатовскій | 131 | 169 | 51 | 14 | 82 | |
| Ардатовскій | 127 | 168 | 25 | 17 | 38 | |
| Макарьевскій | 169 | 183 | 72 | 50 | 44 | |
| Арзамасскій | 162 | 186 | 12 | 8 | 22 | |
| Княгининскій | 165 | 192 | 16 | 30 | 28 | |
| Балахнинскій | 159 | 202 | 37 | 856 | 56 | |
| Нижегородскій | 245 | 131 | 5 | 11 | 38 | |
| Семеновскій | 120 | 156 | 130 | 413 | 32 | |
| Сергачскій | 161 | 203 | 7 | 8 | 30 | |
| Васильскій | 151 | 182 | 4 | 16 | 48 | |
| И Т О Г О . . | 1714 | 1880 | 378 | 1438 | 442 | |

Печ. съ раз. Начальника Нижегородск. губ. Тип. П. Конышева въ П. Новгородѣ.

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВЪ,

вытекающихъ изъ доклада Губернской Управы XXXVIII очередному Губернскому Земскому Собранію о положеніи дѣла взаимнаго земскаго страхованія въ 1902 году.

Угодно-ли Собранію:

1. Признать правильными распоряженія Губернской Управы:

а) объ отсрочкѣ Управою указаннымъ въ докладѣ ея селеніямъ уплаты страхового доклада по специальной оцѣнкѣ за 1902 годъ до назначенныхъ ею новыхъ сроковъ;

б) объ оставленіи безъ удовлетворенія ходатайства погорѣльцевъ крестьянъ д. Ново, Сосновской волости, Горбатовскаго уѣзда Василія Козлова и другихъ, въ числѣ 11 человѣкъ, о возвратѣ имъ удержанной у нихъ Управою изъ страхового вознагражденія за пожаръ 27 іюля 1901 года недоимки прежнихъ лѣтъ;

в) о вторичномъ ассигнованіи страхового вознагражденія въ размѣрѣ 14 руб. 17 коп. крестьянину с. Ватраса Васильскаго уѣзда Михаилу Борису въ виду растраты

разрѣшеннаго ему вознагражденія Спасскимъ Волостнымъ Старшиною Гуцинымъ.

2. *Угодно-ли будетъ Собранію согласиться съ предложеніемъ Губернской Управы:*

а) о включеніи въ обязательное страхованіе изъятыхъ изъ этого страхованія нашимъ земствомъ строеній: бань, овиновъ, кузницъ и др.

б) о сохраненіи для нихъ установленныхъ Собраніемъ нормъ обезпеченія для холодныхъ строеній и объ обложеніи ихъ ординарнымъ земскимъ тарифомъ.

в) объ установленіи для мельницъ особой окладной нормы въ 100 рублей.

3. Признать правильными и утвердить сдѣланныя Губенскою Управою Волостнымъ Правленіямъ и Страховымъ Агентамъ разъясненія о примѣненіи при застрахованіи строеній § 18 и пункта 2-го § 33 сборника доп. прав., изложенныя въ циркулярахъ Управы о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новаго закона о страхованіи.

4. Указать Управѣ правильно-ли ею понято и истолковано Волостнымъ Правленіямъ и Агентамъ постановленіе Собранія о высшихъ предѣльныхъ страховыхъ нормахъ обезпеченія строеній, т. е. что нормы эти составляютъ совокупность суммъ обезпеченія по окладному и дополнительному страхованію, а не являются особыми нормами для одного дополнительнаго страхованія.

5. Утвердить сдѣланное Управою назначеніе предѣльныхъ страховыхъ нормъ для деревянныхъ строеній, крытыхъ тесомъ, до 800 рублей, основанное на § 9 сборника доп. правилъ.

6. Установить согласно предложенія Арзамасской Уѣздной Земской Управы предѣльную норму для каменныхъ домовъ, крытыхъ желѣзомъ и выстроенныхъ подъ одну связь съ дворами, крытыми тоже желѣзомъ, до 3000 рублей.

7. Разъяснить Управѣ правильно-ли ею понято и истолковано подчиненнымъ ею исполнительнымъ органамъ по страхованію постановленіе Экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія о льготномъ срокѣ уплаты страховыхъ платежей.

8. Угодно-ли будетъ Собранію согласиться съ предложеніемъ Управы объ отнесеніи расходовъ по пересылкѣ сборщиками и Волостными Правленіями въ Казначейства собранныхъ ими и Волостными Правленіями страховыхъ суммъ изъ страхового капитала въ указанныхъ въ докладѣ случаяхъ и въ указанномъ Управою порядкѣ.

9. Угодно-ли будетъ Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы о необходимости усиленія за счетъ страхового капитала наличнаго состава канцеляріи Волостныхъ Правленій, путемъ найма особаго лица въ каждомъ Волостномъ Правленіи для веденія страхового дѣлопроизводства и открыть Управѣ кре-

дять на осуществленіе этой мѣры на 1903 годъ до 37500 рублей.

10. Принять предложеніе Управы о созывѣ въ будущемъ году Съѣзда страховыхъ Агентовъ и Инспекторовъ и открыть ей на этотъ предметъ кредитъ въ размѣрѣ 4 тысячъ рублей.

11. Учредить для Балахнинскаго и Семеновскаго уѣздовъ должности вторыхъ страховыхъ Агентовъ по приведеннымъ въ докладѣ Управы причинамъ и увеличить ей кредитъ на содержаніе Агентовъ въ будущемъ году въ соотвѣтствующей суммѣ.

12. Удовлетворить ходатайство Княгининской Уѣздной Земской Управы о выдачѣ ей вознагражденія за веденіе ею счетоводства по страхованію въ 1897, 1898, 1899 и 1900 годахъ въ указанномъ въ докладѣ размѣрѣ.

13. Удовлетворить ходатайство страхового агента Касторскаго о выдачѣ ему просимаго имъ аванса на указанныхъ имъ условіяхъ.

14. Признать сдѣланное Губернскою Управою разъясненіе Балахнинской Управы о примѣненіи къ постройкѣ торговыхъ бань въ чертѣ селеній § 16 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній правильнымъ и измѣнить существующую редакцію 2-го примѣчанія къ упомянутому § въ предлагаемой Управою формѣ.

15. Угодно ли будетъ Собранію измѣнить правила о выдачѣ без-

возвратныхъ пособій за переселеніе крестьянъ на другія мѣста въ предлагаемомъ Губернскою Управою смыслѣ и увеличить размѣръ выдаваемыхъ Земствомъ безвозвратныхъ пособій до указанныхъ докладомъ Управы размѣровъ, а также установить выдачу пособій и за холодныя строенія при всѣхъ случаяхъ переселенія домохозяевъ и особо—за сады и огороды.

Если же Собранію угодно будетъ оставить въ силѣ существующія правила, то дать Управѣ указанія—въ какомъ размѣрѣ она должна выдавать безвозвратное пособіе домохозяевамъ, когда строенія ихъ застрахованы только по одному окладному страхованію.

16. *Открыть Управѣ кредитъ на 1903 годъ:*

а) на выдачу безвозвратныхъ пособій за переселеніе крестьянъ на другія мѣста 20000 р.

б) на выдачу безъ % ссудъ на устройство водохранилищъ 22500 „

17. Угодно ли будетъ Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы по вопросу объ исполненіи требованія г. Губернатора о составленіи 3-й копіи съ плановъ для строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія и принять предложеніе ея объ открытіи ей кредита на этотъ предметъ на 1903 г. на наемъ двухъ чертежниковъ въ размѣрѣ 600 руб.

18. Какъ угодно будетъ Собранію отнестись къ ходатайству Арзамасскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о предоставленіи права кредитоваться частнымъ землевладѣльцамъ при покупкѣ кровельнаго желѣза изъ складовъ Земства въ размѣрѣ до 300 р. на одно лицо.

19. Угодно ли будетъ Собранію согласиться съ предложеніемъ Управы о сокращеніи кредита по покупкѣ крестьянами изъ складовъ Земства кровельнаго желѣза съ 60 р. до 35 р. на одно лицо.

20. Угодно ли Собранію разрѣшить Управѣ воспользоваться открываемымъ кредитомъ изъ Государственнаго Банка до 50000 руб. на покупку желѣза срокомъ на 3 года.

21. Установить опредѣленные сроки для взноса разсроченныхъ платежей за проданное въ кредитъ желѣзо—1 февраля и 1 ноября, т. е. для каждаго полугодія особый срокъ.

22. *Открыть Губернской Управѣ кредитъ:*

а) на выдачу пособій пожарнымъ обществамъ и дружинамъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ 3000 р.

б) на устройство глино-соломенныхъ крышъ . . . 18000 „

23. Увеличить кредитъ на выдачу премій крестьянамъ за каж-

дую устроенную ими самими сажень крыши съ 25 к. до 30 к. и открыть Управѣ на этотъ предметъ кредитъ на 1903 г. до 1500 рублей.

24. Утвердить расходы произведенные Управою на постройку и оборудованіе трехъ заводовъ для выдѣлки саманнаго и обожженаго кирпича и открыть ей кредитъ на 1903 годъ на выдѣлку кирпича на этихъ заводахъ и на мѣстахъ по заявленіямъ домохозяевъ до 8000 рублей.

25. Угодно ли будетъ Собранію поручить Губернской Управѣ разработать вопросъ объ удешевленіи устройства фундаментовъ подъ саманные дома и представить соображенія ея по этому вопросу будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

26. Разрѣшить Управѣ продать за половинную цѣну пожарныя трубы старой конструкціи изъ Ардатовскаго склада и сложить со счетовъ Управы потерю отъ этого Земства и отъ испортившихся и ставшихъ отъ этого негодными къ употребленію выкидныхъ рукавовъ при складѣ Лукояновской Управы.

27. Утвердить произведенный Управою расходъ по починкѣ въ 1902 г. пожарныхъ трубъ и открыть ей кредитъ на будущій годъ на эту противопожарную мѣру въ размѣръ 3000 руб.

28. Какъ угодно будетъ Собранію отнестись къ ходатайству Ар-

замасскаго Уѣднаго Земскаго Собранія о дополненіи инструкции для монтеровъ постановленіемъ о вмѣненіи имъ въ обязанность исправлять пожарные инструменты и у частныхъ землевладѣльцевъ, въ виду подачи послѣдними своихъ трубъ на сельскіе пожары.

29. Угодно-ли будетъ Собранію согласиться съ предлагаемымъ Управою порядкомъ снабженія пожарными трубами селеній, то-есть:

а) селеніямъ, неимѣющимъ трубъ, но по обязательнымъ правиламъ Земства долженствующимъ имѣть ихъ, оказывать широкія льготы по приобрѣтенію трубъ, а именно продавать ихъ со скидкою 50% съ тѣмъ, чтобы остальные 50% были уплачены въ теченіе 10 лѣтъ и потребовать при этихъ условіяхъ исполненія обязательныхъ правилъ и

б) въ исключительныхъ случаяхъ отпускать трубы бесплатно, но всякій разъ съ разрѣшенія Собранія.

30. Угодно-ли будетъ Собранію отсрочить представленіе г. Ладыженскимъ черепицы до 1903 года по представленнымъ въ докладѣ Управы соображеніямъ.

31. Угодно-ли будетъ Собранію согласиться съ предложеніями Управы:

а) о выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ изъ страхового капитала на постройку каменныхъ домовъ въ ука-

занномъ докладомъ размѣръ—175 руб. на одного домохозяина и 500 руб. на одно общество, срокомъ на 10 лѣтъ;

в) о выдачѣ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ въ размѣръ 150 рублей на одного домохозяина, порядкомъ указаннымъ въ докладѣ Управы.

Если Собраніе согласится съ этими предложеніями Управы, то открыть ей кредитъ на 1903 годъ на этотъ предметъ въ размѣръ 10000 рублей.

32. Угодно-ли Собранію оказывать дальнѣйшую поддержку на содержаніе древеснаго питомника, учрежденнаго при Арзамасскомъ вольномъ пожарномъ обществѣ или прекратить ее.

33. Признать установившійся порядокъ выдачи страховыхъ полисовъ и сдѣланныя Управою разъясненія правилъ о порядкѣ принятія на страхъ строеній по добровольному страхованію правильными.

34. Признать размѣръ существующихъ нормъ по добровольному страхованію недостаточнымъ.

35. *Угодно-ли будетъ Собранію:*

а) принять и утвердить предлагаемыя Управою нормы обезпеченія строеній, страхующихся по добровольному страхованію и страховать строенія не свыше $\frac{3}{4}$ дѣй-

ствительной ихъ стоимости и установленныхъ Земствомъ предѣльныхъ нормъ;

б) предоставить Управѣ право при неправильномъ расположеніи построекъ и при существованіи въ гнѣздѣ соломенныхъ кровель понижать нормы обезпеченія до 50%.

36. Поручить Управѣ выработать по примѣру частныхъ страховыхъ обществъ таблицы разцѣнокъ частей зданій для болѣе правильной ихъ оцѣнки.

37. Угодно ли будетъ Собранію оставить существующее дѣленіе зданій по матеріаламъ, которыми онѣ крыты, на 3 вида а) каменные, б) смѣшанные и в) деревянные и по кровлямъ: а) крытыя желѣзомъ и огнеупорными матеріалами, б) крытыя тесомъ и в) крытыя соломой.

38. Раздѣлить зданія по мѣсту положенія ихъ на 3 указанныхъ Управою класса.

39. Сократить число разрядовъ по отнесенію строеній по хозяйственному назначенію ихъ съ 4-хъ на 3, указанные въ докладѣ и предоставить Управѣ право относить не предусмотрѣнныя тарифомъ строенія въ тотъ или иной разрядъ по ея усмотрѣнію.

40. Принять предлагаемыя Управою въ приведенной въ докладѣ особой таблицѣ тарифныя ставки и утвердить ихъ.

41. Угодно ли Собранию согласиться съ предложеніемъ Управы объ обложеніи казенныхъ винныхъ лавокъ ординарнымъ тарифомъ и объ отнесеніи ихъ ко 2 разряду по обложенію преміями.

42. Сложить со счетовъ Управы числящюся за бывшимъ и уже умершимъ агентомъ Шебуевымъ недоимку въ размѣрѣ 586 р. 39 к.

43. Сложить со счетовъ Управы долгъ ей бывшаго страхового агента Н. А. Окулова въ суммѣ 96 р.

XXXVIII очередному Нижегородскому Губернскому
Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы.

Д о к л а д ъ

*о состояніи недоимки по страховому сбору
и о способахъ взысканія этой недоимки.*

Съ 1 января 1903 года вступаетъ въ силу вновь изданное страховое Положеніе, которымъ вводится особый, неприменявшійся до сего времени ни въ нашемъ, ни въ другихъ Земствахъ порядокъ начета и взысканія недоимокъ страховыхъ платежей.

Прежде всего новымъ закономъ предписано воздержаться отъ принудительнаго взысканія недоимки страховыхъ платежей до 1 января 1903 года. Накопившуюся до этого срока за обществами и селеніями недоимку предписано разнести по личнымъ счетамъ отдѣльныхъ страхователей, а ту часть недоимки, которая, за отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ, не можетъ быть отнесена къ опредѣленнымъ лицамъ, сложить со счетовъ, какъ безнадежную къ поступленію. Разнесенную такимъ образомъ по личнымъ счетамъ благонадежную къ поступленію недоимку предложено Губернскимъ Собраніемъ разсрочить для уплаты на опредѣленное число лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы сумма ежегодно назначаемой къ уплатѣ недоимки не превышала для каждаго плательщика 25% причитающагося съ него оклада страховыхъ платежей. Эта часть недоимки взыскивается на одинаковыхъ съ окладомъ страховыхъ платежей основаніяхъ. Точно также, при выдачѣ страхового вознагражденія,

удержанію изъ него подлежить лишь та часть страховой недоимки, уплата которой отнесена на данный годъ.

Взиманіе страховыхъ платежей производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 21—25, 27—31 и 33—35 Положенія 23 іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ падѣльныхъ земель сельскіихъ обществъ, при чемъ относительно обращенія окладныхъ страховыхъ платежей въ недоборъ и недоимку и взысканія этихъ послѣднихъ соблюдаются тѣ постановленія означеннаго Положенія, которыя касаются селеній, пзъятыхъ отъ дѣйствія круговой поруки.

Въ высшей степени важною, предупреждающею дальнѣйшее накопленіе недоимки мѣрою является предоставленное новымъ закономъ преимущество, по которому страховые платежи взимаются въ первые частные сроки и преимущественно, предъ всѣми другими окладными сборами. Такое преимущество является весьма существеннымъ обезпеченіемъ финансовой стороны страхового дѣла; въ то же время оно—единственная мѣра принудительнаго взысканія страхового оклада до тѣхъ поръ, пока окладъ этотъ по истеченіи года не будетъ перечисленъ въ счетъ недоимокъ.

Неуплаченный въ первый частный срокъ платежъ считается недоборомъ до 1 февраля слѣдующаго за окладнымъ года; послѣ же этого срока недоборъ становится недоимкой. Принудительное взысканіе недобора закономъ предусмотрено только по отношенію къ одной группѣ страхователей—погорѣльцамъ, изъ пожарнаго вознагражденія коихъ недоборъ удерживается въ полной суммѣ.

Полная мѣра принудительнаго взысканія примѣняется лишь къ тѣмъ страхователямъ, недоборъ за коими будетъ перечисленъ въ недоимку.

Въ этомъ случаѣ допускаются краѣнія и очень строгія мѣры взысканія; къ нимъ относятся: продажа части движимато имущества недомщика, сдача въ аренду его земельного участка, продажа земли, продажа построекъ.

Вотъ тѣ основанія, которыми нормируется сборъ страховыхъ платежей и благодаря которымъ финансовая сторона страхового дѣла поставлена очень устойчиво и прочно, въ смыслѣ обезпеченія интересовъ страхового капитала.

При этомъ необходимо замѣтить, что при новомъ порядкѣ вещей весьма значительно усложняется счетоводство по страховому сбору. Примѣнительно къ требованіямъ новаго закона является необходимость подраздѣлять страховой сборъ на нижеслѣдующія группы: общую недоимку прежнихъ лѣтъ (до 1903 г.): долю разсроченной недоимки, подлежащую ежегодному взысканію, окладъ текущаго года, возможный недоборъ сего оклада, возможный недоборъ по разсроченной недоимкѣ.

При чемъ необходимо замѣтить, что регистрацію по такимъ рубрикамъ необходимо вести каждому недомщику отдѣльно по лицевому его счету, и что недомщиковъ по нашей губерніи насчитывается много десятковъ тысячъ. Но помимо такого чисто технического затрудненія, которое можетъ быть устранено соотвѣтственнымъ усиленіемъ состава канцеляріи страхового отдѣленія, Губернская Управа предвидитъ затрудненія болѣе существенныя, о которыхъ считаетъ долгомъ доложить Губернскому Собранію, съ цѣлью получить отъ него надлежащія указанія.

Къ числу такихъ затрудненій Губернская Управа относитъ нижеслѣдующія:

1) Въ силу новаго закона недоимка, накопившаяся до 1 января 1903 г., должна быть подраздѣлена на благонадежную къ поступленію, которая должна быть разнесена по лицевымъ счетамъ и неблагонадежную, которая подлежитъ сложенію со счетовъ. Закономъ указанъ единственный признакъ ненадежности недоимки, это—отсутствіе опредѣленнаго лица, къ которому можно было бы ее отнести. При этомъ возникаетъ вопросъ: слѣдуетъ ли считать благонадежными къ поступленію общественныя недоимки?

По мнѣнію Губернской Управы, общество, являясь юридическимъ лицомъ и страхуя свое общественное имущество, должно нести и отвѣтственность по недоимочности за это имущество; отнесеніе такихъ недоимокъ на лицевой счетъ общества, Управа полагаетъ, было бы вполне справедливо и законно. Но за обществами числятся недоимки совершенно другого происхожденія, какъ-то: принятая на себя по учету бывшихъ сборщиковъ, отнесенная на его счетъ растраты сельскихъ должностныхъ лицъ, недоимки оставшіяся послѣ убитыхъ домохозяевъ и т. п. Нѣкоторыя изъ такого рода недоимокъ уже разверстаны въ разное время между отдѣльными наличными общественниками, другія же продолжаютъ числиться на обществѣ. Отнесеніе такого рода недоимокъ на лицевой счетъ общества было бы, по мнѣнію Управы, не согласно съ требованіями новаго закона, возлагающаго обязанность уплачивать недоимку исключительно на того страхователя, который ее наложилъ и упраздняющаго всякую круговую поруку общества за отдѣльныхъ его членовъ. Въ силу такихъ соображеній, недоимка принятая по круговой порукѣ должна бы подлежать сложенію со счетовъ не только общественныхъ но и съ лицевыхъ счетовъ отдѣльныхъ страхователей, если между ними была уже распредѣлена такая недоимка.

2) Новое страховое Положеніе предусматриваетъ единственный способъ взысканія недоимки прежнихъ лѣтъ—это: разерочка ея и ежегодное взысканіе по частямъ, не превышающимъ $\frac{1}{4}$ текущего оклада страховыхъ платежей. Способъ этотъ примѣнимъ исключительно только къ наличнымъ участникамъ обязательнаго земскаго страхованія; для лицъ же, почему либо не страхующихъ нынѣ обязательно своихъ построекъ, хотя-бы за ними и числилась недоимка по страхованію прежнихъ лѣтъ, порядокъ взысканія страховой недоимки новымъ закономъ не предусмотрѣнъ. Среди такого рода лицъ могутъ быть, какъ прежніе домохозяева, нынѣ обнищавшіе и по этому совсѣмъ неимѣющіе построекъ, такъ равно и лица вполне состоятельныя, неимѣющія построекъ лишь временно и даже имѣющія постройки, но страхующія ихъ въ добровольномъ земскомъ страхованіи или въ частныхъ обществахъ, и потому не включенныя въ списки обязательныхъ страхователей.

Такая педомолвка въ законѣ можетъ быть истолкована въ смыслѣ совершеннаго освобожденія неучаствующихъ нынѣ въ обязательномъ страхованіи лицъ отъ уплаты страховой недоимки прежнихъ лѣтъ. Между тѣмъ общій смыслъ новаго страхового Положенія даетъ полное основаніе заключить, что такое толкованіе было-бы неправильнымъ, такъ какъ въ законѣ этомъ послѣдовательно и прямолинейно проводится требованіе, что-бы всякая благопадежная къ поступленію недоимка, правильно отнесенная къ извѣстному лицу, была обязательно уплачена. Въ виду сего, отсутствіе въ законѣ указанія на ежегодный размѣръ частичнаго взысканія недоимки прежнихъ лѣтъ съ лицъ не состоящихъ нынѣ въ обязательномъ страхованіи, не можетъ, по мнѣнію Управы, служить препятствіемъ къ фактическому взысканію таковой недоимки и что недоимка эта, числя-

ица за состоятельными лицами изъ бывшихъ страхователей, подлежить разсрочкѣ на опредѣленное число лѣтъ, для уплаты равными ежегодными взносами, а при такомъ порядкѣ сами собою опредѣлятся и доли ежегоднаго погашенія. Недоплата-же, числящаяся за бѣдняками, не имѣющими построекъ, должна быть сложена со счетовъ, какъ пенадежная къ поступленію.

3) Новое страховое Положеніе требуетъ чтобы недоплата, накопившаяся до 1 января 1903 года и разнесенная по лицевымъ счетамъ благонадежныхъ плательщиковъ, была разсрочена на *опредѣленное* число лѣтъ, при чемъ размѣръ ежегоднаго погашенія ея не долженъ превышать 25% текущаго оклада страховыхъ платежей каждаго должника.

Въ этомъ требованіи замѣчается нѣкоторая неопредѣленность и даже противорѣчіе: прежде всего не указано, какой именно окладъ долженъ быть принимаемъ въ расчетъ при начисленіи долей ежегоднаго взысканія недоплаты: только ли по окладному страхованію, или же общій по обоимъ видамъ страхованія; далѣе, размѣръ ежегоднаго погашенія недоплаты поставленъ въ зависимость отъ страховыхъ окладовъ цѣлаго ряда будущихъ лѣтъ; оклады эти не постоянны, измѣнчивы и въ зависимости отъ нихъ размѣръ ежегоднаго погасительнаго фонда недоплаты будетъ подверженъ болѣе или менѣе сильному колебанію, а при такихъ условіяхъ указать впередъ *опредѣленное* число лѣтъ погашенія недоплаты положительно невозможно; наконецъ, въ законѣ ясно и прямо не указано, можно-ли начислять $\frac{1}{4}$ оклада въ погашеніе недоплаты на послѣдующій годъ, если за даннымъ страхователемъ имѣется подлежащій взысканію подборъ недоплаты предыдущаго года, такъ какъ въ этомъ случаѣ общая сумма взысканія недоплаты превыситъ 25% оклада.

Обсудивъ всесторонне дѣло и не входя въ въ противорѣчіе съ общимъ смысломъ новаго законоположенія, Губернская Управа полагаетъ:

а) Обязательнымъ страхованіемъ, въ полномъ смыслѣ этого слова, является лишь окладное страхованіе. Только платежамъ по этому страхованію можетъ быть присвоено названіе „окладъ“, какъ обязательная повинность. Для такого оклада назначены сроки уплаты и указаны мѣры принудительнаго взысканія. Ничего подобнаго нѣтъ въ дополнительномъ страхованіи: обязательность его не полная (только для земства), заключается оно и оплачивается лишь по желанію страхователя, никакія принудительныя мѣры взысканія здѣсь не могутъ имѣть мѣста. Ясно, что если законъ указалъ размѣръ ежегоднаго погашенія недоимки въ зависимости отъ размѣра оклада страховых платежей, если онъ сдѣлалъ это погашеніе обязательнымъ и если приравнялъ порядокъ взысканія этой недоимки къ порядку взысканія страховых платежей по окладному страхованію, то онъ могъ имѣть въ виду, какъ мѣрило для опредѣленія ежегоднаго погашенія недоимки, только окладъ платежей по окладному страхованію.

б) Вся сущность льготы по уплатѣ недоимки прежнихъ лѣтъ заключается въ разсрочкѣ и опредѣленіи ежегоднаго предѣльнаго размѣра погасительныхъ долей; вопросъ же о числѣ лѣтъ потребныхъ для погашенія при такихъ условіяхъ всей недоимки не имѣетъ рѣшительно никакого значенія; продолжительность этого періода опредѣлится сама собою при окончательномъ погашеніи недоимки; устанавливать же этотъ срокъ въ настоящее время нѣтъ ни возможности, ни нужды.

в) Начисленные къ уплатѣ доли страховой недоимки взыскиваются одновременно и на одинаковыхъ условіяхъ съ окладомъ страховых плате-

жей; законъ совершенно уравниваетъ платѣжную обязательность, какъ оклада, такъ и соотвѣтствующей ему доли недоимки; въ тоже время законъ допускаетъ, а въ случаѣ надобности, и предписываетъ взысканіе въ одномъ и томъ же году, какъ текущего оклада, такъ равно и недобора по окладу предшествовавшаго года; изъ такого сравненія слѣдуетъ тотъ несомнѣнный выводъ, что неуплаченная въ извѣстномъ году доля недоимки должна быть отнесена къ недобору послѣдующаго года сверхъ предположенной на этотъ послѣдній годъ очередной части недоимки.

Вышеозначенныя объясненія Управа находитъ въполнѣ соотвѣтствующими требованіямъ новаго закона и совпадающими съ интересами страхового дѣла и поэтому проситъ Собраніе одобрить ихъ.

Обращаясь, затѣмъ къ состоянію страховой недоимки въ настоящее время, Губернская Управа имѣетъ честь доложить:

XXXVII Очередное Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи доклада Губернской Управы о распредѣленіи страховой недоимки по лицевымъ счетамъ, согласно циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 іюля 1901 г. за № 15, и о выясненіи размѣра безнадежной къ поступленію этой недоимки,—въ засѣданіи своемъ 12 декабря 1901 года утвердило слѣдующее, внесенное Губернской Управой, предложеніе: „предоставить Управѣ складывать безнадежную страховую недоимку въ 1902 году до 100000 руб. съ тѣмъ, что по каждому отдѣльно случаю Управа еще разъ выяснитъ точно размѣръ безнадежной недоимки и будущему XXXVIII Собранію сообщить уже точныя свѣдѣнія о сложенной недоимкѣ.“

Во исполненіе этого постановленія Собранія и согласно циркуляра Управы отъ 4 февраля за

№ 11, коимъ поручено было Волостнымъ Правленіямъ пополнить замѣченную недостаточность въ представленныхъ тогда недѣлочныхъ спискахъ,—большинствомъ Волостныхъ Правленій, именно по 175 волостямъ, работа выясненія недоимки окончена и, признавая общественными приговорами, безнадежная недоимка Управой сложена со счетовъ, въ размѣръ по всей губерніи 84,288 руб. 55 коп., каковая сумма, съ высчитаннымъ 0/0 отношеніемъ ее къ общему количеству недоимки, состоявшей къ 1-му января 1902 года по каждому ѣзду, заключается въ особой приложенной при семъ вѣдомости.

При этомъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ доложить собранію, что, кромѣ сложенной недоимки 84288 руб. 55 коп., предстоитъ еще къ сложенію по нѣкоторымъ волостямъ, не доставившимъ приговоровъ, удостовѣряющихъ безнадежность поступленія недоимки, а именно: по 5-ти волостямъ Горбатовскаго уѣзда: Богородской 6429 руб. 7 коп., Ворсменской 949 руб. 80 коп., Паппинской 1054 руб. 49 коп., Хвощевской 1723 руб. 20 коп. и Оленинской 1400 руб., Яковлевской Княгининскаго уѣзда 2000 руб. Семеновскаго уѣзда: Борской 293 руб. 9 коп., Юрасовской 1364 руб. 62 коп. и Сергачскаго уѣзда Тархановской 81 руб. 44 коп., Итого 15595 руб. 7 коп., каковая, вмѣстѣ съ сложенной уже со счетовъ 84288 руб. 55 коп., составляетъ сумму 99883 р. 62 к., явно безнадежную.

Затѣмъ, при сличеніи представленныхъ общіихъ списковъ на недоимку къ 1 января 1902 г., по многимъ волостямъ оказывается разница между счетами Губернской Управы и Волостныхъ Правленій, каковая разница отчасти выясняется періодически полученными теперь отвѣтами, но по нѣкоторымъ окончательно будетъ выяснена при полученіи ожидаемыхъ распределительныхъ

списковъ на недоимку къ 1 января 1903 года. Несходство это хотя въ частности по селеніямъ незначительно, но въ общемъ по губерніи, по приблизительному, подсчету составитъ около 3% то есть 28/т. руб.

Далѣе, относительно Бѣлкино-Межуицковской волости Семеновскаго уѣзда, по которой изъ числа состоявшей недоимки 48.398 руб. 27 коп. сложено 12825 руб. 99 коп., Губернская Управа считаетъ нужнымъ доложить Собранію, что при подробномъ разсмотрѣніи распределительныхъ списковъ, составленныхъ особымъ командированнымъ отъ Управы лицомъ, оказалось, что къ безнадежнымъ недоимкамъ отнесены были тѣ недоимки, которыя точно подходили подъ условія установленныхъ 4-хъ категорій безнадежности, но не была принята во вниманіе невозможность взысканія по бѣдности нѣкоторыхъ недоимщиковъ, имѣющихъ до 100 руб. и болѣе недоимки за однимъ лицомъ. Недоимка эта хотя и отнесена къ падежнымъ, но поступленіе ее сполна само собою немислимо при такой громадной задолженности населенія. Поэтому Губернская Управа полагаетъ необходимымъ черезъ посредство Страховаго Агента или Инспектора и на основаніи данныхъ, имѣющихся у г. Податного Инспектора и г. мѣстнаго Земскаго Начальника, выяснить собственно платежную способность каждаго недоимщика и, соображаясь съ результатомъ этого обслѣдованія, признать надежной къ поступленію только ту часть недоимки, которая можетъ быть взыскана, хотя бы съ разсрочкой на десять лѣтъ, безъ разстройства крестьянскаго хозяйства; всю же остальную недоимку какъ непосильную по средствамъ населенія, Губернская Управа полагала бы признать безнадежной и сложить со счетовъ. Такой недоимки по соображенію Управы должно быть по Бѣлкино-Межуицковской волости около 50% т. е. 18000 руб.

Если собранію угодно будетъ утвердить мнѣніе Управы относительно высказаннаго способа опредѣленія надежной и безнадежной недоимки по Бѣлкино-Межуѣковской волости, то принимая во вниманіе предполагаемую безнадежной къ поступленію по этой волости сумму 18000 руб. и предполагаемую къ сложенію сумму около 28000 руб. по ожидаемымъ распредѣлительнымъ спискамъ, несходство по которымъ окончательно еще не разъяснено перепиской,—Губернская Управа имѣетъ честь просить разрѣшенія Собранія теперь же на сложеніе безнадежной недоимки въ будущемъ году еще до 50 тысячъ рублей, каковая сумма вмѣстѣ съ разрѣшенными прошлогоднимъ Собраніемъ 100 тысячъ руб. будетъ составлять 15⁰/₀ по отношенію къ общей суммѣ страховой недоимки по губерніи.

Распредѣленіе страховой недоимки по уѣздамъ видно изъ слѣдующей таблицы:

| Название уѣздовъ. | Общее количество холостей по уѣздамъ. | Общее количество недомки, состоявшей къ 1 января 1902 года. | | Количество холостей по котлымъ недомкамъ сложена. | Количество сложеной безнадёжной недомки. | | % отношение сложеной недомки къ общему количеству холостей, состоявш. къ 1 января 1902 г. |
|-------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------|---|--|----|---|
| | | Руб. | К. | | Руб. | К. | |
| Нижегородскій . | 28 | 83415 | 72 ³ / ₄ | 21 | 11448 | 4 | 13,72 |
| Ардатовскій . . | 29 | 105256 | 41 ⁹ / ₄ | 22 | 6997 | 52 | 6,65 |
| Арзамасскій . . | 21 | 187479 | 84 ³ / ₄ | 20 | 8101 | 56 | 4,32 |
| Балахнинскій . | 20 | 4005 | 12 ³ / ₄ | 2 | 871 | 11 | 21,75 |
| Васильскій . . | 24 | 19173 | 02 ¹ / ₂ | 19 | 2780 | 75 | 14,5 |
| Горбатовскій . . | 23 | 217218 | 30 ¹ / ₂ | 19 | 19561 | 97 | 9 |
| Княгининскій . . | 18 | 52117 | 05 ¹ / ₄ | 12 | 4286 | 31 | 8,22 |
| Лукояновскій . . | 23 | 58300 | 88 | 19 | 7497 | 13 | 12,86 |
| Макарьевскій . . | 20 | 24202 | 33 ¹ / ₄ | 14 | 3849 | 25 | 11,26 |
| Семеновскій . . . | 14 | 51408 | 04 ³ / ₄ | 3 | 1251 | 45 | 25 |
| Сергачскій . . | 29 | 148471 | 33 | 24 | 6043 | 46 | 1,1 |
| Итого . . . | 249 | 561048 | 09 ¹ / ₄ | 175 | 84288 | 55 | 8,8 |

Собранныя Управою вышеизложенныя данныя о размѣрахъ и разнесеніи по лицевымъ счетамъ страховой недоимки не могутъ быть сочтены достаточными и окончательными, такъ какъ недоимка въ этихъ документахъ выведена къ 1 января 1902 г. и даже къ болѣе раннимъ срокамъ, между тѣмъ требуется опредѣлить недоимку къ 1 января 1903 года. кромѣ того, при составленіи этихъ свѣдѣній волостныя правленія не имѣли возможности руководствоваться достаточно подробными мотивами для опредѣленія благонадежныхъ къ поступленію и безнадежныхъ недоимокъ и наконецъ, надо замѣтить, что свѣдѣнія эти во многихъ случаяхъ составлены довольно небрежно.

Управою будутъ вытребованы новые распредѣлительные списки на недоимку числящуюся къ 1 января 1903 года. Въ теченіе этого года списки будутъ провѣрены Управою и результаты этой провѣрки съ проектомъ разсрочки уплаты благонадежной недоимки будутъ доложены Очередному Губернскому Собранію 1903 года.

Для того чтобы имѣть возможность преподать исполнительнымъ органамъ страхового управленія подлежащія инструкціи для правильнаго составленія ими новыхъ распредѣлительныхъ списковъ, Управѣ необходимо имѣть указаніе Собранія по поводу возбужденныхъ настоящимъ докладомъ вопросовъ, и поэтому Управа покорнѣйше проситъ Очередное Губернское Собраніе указать ей:

1) Угодно ли Собранію признать, что сельское общество отвѣтственно лишь за недоимку, накопленную по страхованію общественныхъ строеній и что только эта недоимка подлежитъ занесенію въ общественный лицевой счетъ, и взысканію

по разсрочкѣ; а числящаяся на обществѣ недоимка иного происхожденія, возложенная на него въ силу круговой отвѣтственности, подлежитъ сложенію со счетовъ.

2) Угодно ли Собранію признать, что общественная недоимка, источниками коей была круговая порука подлежитъ также сложенію со счетовъ отдѣльныхъ общественниковъ, если она уже распредѣлена между ними.

3) Считаетъ ли Собраніе возможнымъ привлечь къ уплатѣ недоимки крестьянъ состоятельныхъ, но почему либо не имѣющихъ построекъ или даже имѣющихъ постройки, но не состоящихъ въ обязательномъ страхованіи. Въ утвердительномъ случаѣ, на сколько лѣтъ Собраніе укажетъ разсрочить имъ уплату недоимки.

4) Раздѣляетъ ли Собраніе мнѣніе Управы:

а) что ежегодный подлежащій взыскацію размѣръ погашенія разсроченной недоимки долженъ составлять 25% страховой преміи лишь по *окладному* страхованію.

б) что предвидѣть впередъ число лѣтъ необходимыхъ для погашенія недоимки пельзя, да и имѣть надобности въ этомъ.

в) что неуплаченную въ извѣстномъ году долю недоимки слѣдуетъ перечислять недоборомъ на будущій годъ, не стѣсняясь начетомъ на сей послѣдній годъ очередной доли недоимки.

5) Угодно ли Собранію разрѣшить Губернской Управѣ сложить со счетовъ до 50000 рублей недоимки, безпадежность поступленія коей не подлежитъ сомнѣнію.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что съ обнародованіемъ новаго Положенія о страхованіи, Управа, въ силу этого закона, прекратила принудительное взысканіе недоимки и ограничивалась лишь удержаніемъ изъ пожарнаго вознагражденія погорѣльцевъ на погашеніе числящейся за ними недоимки суммъ, не превышающихъ $\frac{1}{4}$ оклада ихъ платежей. Губернская Управа проситъ Собраніе одобритъ эту мѣру.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ*.

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} \text{Г. Р. Килевейнъ.} \\ \text{Н. В. Шверинъ.} \\ \text{С. П. Менделѣевъ.} \\ \text{П. Н. Званцевъ.} \end{array} \right.$

Дѣлопроизводитель *Маракинъ*.

Печ. съ разр. Начальства. Типографія Н. П. Менделѣва. Н.-Новгородъ.

XXXVIII очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы

Доклады по взаимному страхованію

по прошеніямъ разныхъ лицъ и учреждений.

Обстоятельства дѣла:

1. По прошенію крестьянки Арзамасскаго уѣзда, Собакинской волости, села Пасьянова, Евдокіи Ивановой Котковой, о выдачѣ страхового пособія, по специальной оцѣнкѣ.

Дѣло № 538—1902 г.

15 іюля 1901 года въ селѣ Пасьяновѣ произошелъ пожаръ, въ который сгорѣлъ домъ съ дворомъ крестьянина этого села Ивана Николаева Коткова, застрахованный по дѣйствительной стопмости въ 150 руб. и по обезпеченію въ 100 рублей. За означенную постройку губернской управой было ассигновано Коткову вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ 14 руб. 50 к., въ виду неуплаты имъ въ срокъ страхового оклада. Оставшаяся послѣ умершаго Коткова вдова его, Евдокія Иванова Коткова, прошеніемъ, поданнымъ въ управу 23 марта 1902 года, ходатайствуетъ о выдачѣ ей страхового пособія по специальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснила, что окладъ 1901 года она не уплатила въ срокъ вслѣдствіе крайней своей бѣдности. По дознанію страхового агента 2-го участка Арзамасскаго уѣзда оказалось, что причиной неуплаты Котковой страхового оклада за 1901 годъ послужило стеченіе тяжелыхъ для нея обстоятельствъ: семейный раздѣлъ въ 1901 году мужа ея съ братьями и смерть его въ томъ же году. Семья Котковой состоитъ изъ сына, 18 лѣтъ, дочери 13 лѣтъ. Занятія ихъ: сама съ дочерью прядутъ пеньку, а сынъ работаетъ на сторонѣ по каменностроительному дѣлу. Земельный надѣлъ имѣетъ на 1 душу; домашняго скота вовсе нѣтъ. По словамъ агента, семья Котковой работающая и трудолюбивая, но бѣдная. По расчетной вѣдомости

волостнаго правленія страховой недоимки за Котковой за прежнее время не значится. Губернская управа, не имѣя полномочій на отступление отъ существующихъ правилъ по страхованію, представляетъ изложенное ходатайство Котковой на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

2. По прошенію крестьянина Лукояновскаго уѣзда, Азрапинской волости, села Наруксова Степана Семенова Савченкова о выдачѣ ему пособія изъ страхового капитала за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Вх. № 19—1902 г.

Крестьянинъ Степанъ Семеновъ Савченковъ, въ поданномъ 3 января 1902 года прошеніи объяснилъ, что въ 1900 году онъ продалъ крестьянину того же села Цыбаеву свой старый домъ, оцѣненный по страховой описи въ 45 руб., и вмѣсто него лѣтомъ 1901 года построилъ на другомъ мѣстѣ новый, *стоившій 60 руб.*, къ которому предполагалъ пристроить дворъ и затѣмъ застраховать, но 11 сентября прошлаго 1901 года, когда его дворъ не былъ еще начатъ постройкой, въ Наруксовѣ случился пожаръ, во время котораго сгорѣлъ упомянутый домъ его Савченкова, нигдѣ незастрахованный. Проситель средствъ никакихъ не имѣетъ и поэтому просить управу помочь ему выдачею какой-либо суммы изъ страхового капитала на постройку дома.

По произведенному страховымъ агентомъ 2-го участка Лукояновскаго уѣзда дознанію оказалось, что прежній домъ Савченкова былъ застрахованъ по специальной описи подъ № 505 по дѣйствительной стоимости въ 45 р. и по обезпеченію въ 30 руб., который онъ обмѣнялъ крестьянину Цыбаеву; при чемъ послѣдній перешелъ въ него жить, не трогая его съ мѣста страхованія. Домъ же Цыбаева, доставшійся по обмѣну Савченкову, стоялъ въ пробѣлѣ и потому на страхъ земства не числился; поэтому Савченковъ перенесъ его на другую сторону своей усадьбы, истративъ на переносъ 15 руб., и на надлежащемъ мѣстѣ построилъ съ сѣнами. 11 сентября 1901 года домъ этотъ сгорѣлъ. Не застраховалъ его Савченковъ потому, что ему хотѣлось пристроить осенью дворъ, чего онъ сдѣлать не успѣлъ; относительно же того, что земство, страхуетъ и неоконченныя постройкою зданія, онъ осведомленъ не былъ. Прежнія постройки Савченкова на нормальную оцѣнку не переходили; хотя за нимъ и числится страховая

недоимка 3 руб. 30 коп., но она перешла къ нему отъ отца. Имущества у просителя ни какого нѣтъ. Семья его состоитъ изъ 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей и жены.

Губернская управа представляетъ ходатайство крестьянина Савченкова на зависящее распоряженіе очередного губернскаго собранія, такъ какъ выдать безъ его разрѣшенія какое либо вознагражденіе за незастрахованныя постройки, согласно дѣйствующихъ правилъ по страхованію, она не въправѣ.

Обстоятельства дѣла:

3. По прошенію крестьянина Макарьевского уѣзда, Чернухинской волости, села Трофимова, Назара Григорьева Устинина о выдать ему страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 363—1902 г.

Въ пожарѣ, происшедшій отъ молніи 1 іюля 1902 года, въ селѣ Трофимовѣ, сгорѣлъ у просителя Назара Григорьева Устинина домъ съ дворомъ, крытый соломой, принятый на страхъ по обязательному земскому страхованію по оцѣнкѣ въ 108 руб. и по обезпеченію въ 72 руб. Такъ какъ Устининъ не уплатилъ своевременно оклада страховыхъ премій, то расчетъ за убытки отъ пожара былъ произведенъ съ нимъ управою по низшей нормѣ, при чемъ ему выдано 15 руб. 73 коп. Этимъ вознагражденіемъ онъ остался недоволенъ и поданнымъ 12-го іюля въ управу прошеніемъ *ходатайствуетъ о выдать ему дополнительнаго страхового пособія по специальной оцѣнкѣ 55 руб. 7 коп.* При этомъ объяснилъ, что онъ въ прежнее время уплачивалъ страховыя преміи постоянно аккуратно, въ настоящемъ же году не внесъ въ срокъ страхового оклада потому, что его платежныя средства были сильно подорваны, какъ бывшимъ въ прошломъ году недородомъ хлѣбовъ и отсутствіемъ заработковъ, такъ и падежомъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1902 года его лошади.

По содержанію прошенія Устинина губернской управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Устининъ ранѣе всегда исправно вносилъ страховыя платежи, а въ 1902 году не уплатилъ по бѣдности, такъ какъ хлѣбъ покупалъ, а въ семьѣ, состоящей изъ 6-ти человѣкъ: его самого, 74-хъ лѣтъ, неспособнаго къ труду (слѣпного), его сына Ивана, 39-ти лѣтъ, сноха, внука его 22-хъ лѣтъ, больного, съ женой и малолѣтней дочерью послѣдняго, имѣется одинъ только работникъ. Имущ-

щества никакого не имѣть; изъ скота имѣть единственную лошадь; надѣльной земли обрабатываетъ на 3 души. Ходатайство Устинина, по заключенію агента, заслуживаетъ удовлетворенія, такъ какъ страховой окладъ въ нынѣшнемъ году онъ не уплатилъ по своей бѣдности и по недороду хлѣба, который ему пришлось покупать, и кромѣ того въ прошломъ году у него дѣйствительно пала послѣдняя лошадь.

Изложенное выше прошеніе Устинина губернская управа имѣть честь представить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

4. По прошенію крестьянки Лукояновскаго уѣзда, Шутиловской волости, села Печей Евгеніи Саломайкиной о выдачѣ ей страхового пособія по специальной оцѣнкѣ.

Дѣло № 998—1901 г.

Въ ночь на 11 октября 1901 года въ селѣ Печахъ сгорѣлъ, на ряду съ прочими, домъ крестьянина Ивана Федорова Саломайкина, застрахованный по дополнительной описи за № 882 по дѣйствительной стоимости въ 150 р. и по обезпеченію въ 100 руб. Въ установленный срокъ страхового платежа отъ Саломайкина за 1901 года не поступило, почему домъ его былъ переведенъ на нормальную оцѣнку, согласно которой и выдано ему страховое пособіе 15 руб. 52 коп. 22 іюля 1902 года жена отсутствующаго погорѣльца Саломайкина, подала на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе объ удовлетвореніи ее страховымъ вознагражденіемъ по специальной оцѣнкѣ или въ иномъ, какомъ либо размѣрѣ, по усмотрѣнію собранія; при этомъ объяснила, что 19 января 1901 года у нея мужа сгорѣлъ прежній его домъ, вмѣсто котораго имъ былъ выстроенъ прошлогоднимъ лѣтомъ новый, но 11 октября сгорѣлъ и этотъ послѣдній. Эти оба пожара, происшедшіе въ теченіи 9 мѣсяцевъ, разорили ихъ совершенно, такъ что, когда наступилъ срокъ для уплаты страхового оклада, то денегъ достать было рѣшительно негдѣ.

По прошенію Саломайкиной губернскою управою были собраны для выясненія дѣла надлежащія свѣдѣнія черезъ мѣстнаго страхового агента, дознаніемъ котораго выяснено, что Саломайкина не внесла страхового оклада, какъ показали сельскій староста съ понятыми, по своему нежеланію, такъ какъ ранѣе она платила страховой окладъ лишь по настоянію

мѣстнаго начальства. Семья ея состоитъ изъ нея самой и дочери 7-ми лѣтъ; мужъ съ ней не живетъ. Саломайкина имѣетъ конопляникъ, который даетъ ей возможность существовать безбѣдно, даже безъ посторонняго заработка; въ виду чего и безпечности просительницы въ платежѣ страховых премій ей слѣдовало бы, по мнѣнію агента, отказать въ ходатайствѣ. По справкѣ въ дѣлѣ управы о первомъ пожарѣ, бывшемъ, въ с. Печахъ 19 января 1901 года, оказалось, что за сгорѣвшій домъ Ивана Саломайкина, управою было разрѣшено къ выдачѣ ему страхового пособия 53 руб. съ удержаніемъ страхового оклада и недоимки 24 руб. 43 коп.

Представляя ходатайство Саломайкиной на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить послѣднему, что, по ея мнѣнію, просительницѣ можно-бы выдать дополнительное страховое вознагражденіе на основаніи 106 § сб. дополн. правилъ въ размѣрѣ 34 руб., какъ потерпѣвшей раззореніе отъ вторичнаго въ одномъ и томъ же году пожара. *).

Обстоятельства дѣла:

5. По прошенію крестьянина сельца Берендѣевки, Чернухинской волости, Макарьевского уѣзда, Андрея Тимофеева Нагорнова, о выдачѣ ему страхового пособия 84 руб. по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 402—1902 г.

Крестьянинъ Андрей Тимофеевъ Нагорновъ, неуплатившій въ срокъ страхового оклада за 1902 годъ, получилъ отъ губернской управы за сгорѣвшій у него въ пожарѣ, бывшій въ с—цѣ Берендѣевкѣ 13 іюля сего года, домъ съ дворомъ, оцѣненный въ 150 руб. и застрахованный въ 100 руб., страховое вознагражденіе по низшей нормѣ—въ суммѣ 16 руб. Недовольствуясь размѣромъ послѣдняго, Нагорновъ 22 іюля обратился въ управу съ прошеніемъ о выдачѣ ему вознагражденія по специальной оцѣнкѣ, т. е. остальныхъ 84 р.; при чемъ объяснилъ, что онъ на одномъ году

§ 106. *) Если вновь выстроенныя послѣ пожара строенія, не бывшія снова приняты на страхъ по дополнительнымъ описямъ, подвергнуты уничтоженію, отъ вторичнаго пожара, ранѣе ихъ застрахованія, то за такія строенія, какъ не застрахованныя, пособие вовсе выдаваемо быть не должно; но во вниманіе къ бѣдственному положенію погорѣльцевъ, потерпѣвшихъ вторичное раззореніе, предоставляется губернской управѣ назначать таковымъ домохозяевамъ вознагражденіе, по ея усмотрѣнію, однако не свыше 50 руб. на дворъ, если только существованіе строеній не будетъ подлежать сомнѣнію, и никакого подозрѣнія въ умысленномъ поджогѣ не будетъ. О размѣрѣ, въ которомъ вознагражденіе должно быть каждому изъ домохозяевъ назначено, агенты доставляютъ губернской управѣ свои соображенія, основывая ихъ на мѣстномъ дознаніи и дѣйности сгорѣвшихъ строеній.

потерпѣлъ два пожара, изъ которыхъ первымъ, бывшимъ осенью прошлаго года, у него были уничтожены не только одиѣ постройки, но почти все движимое имущество, такъ что на постройку новаго дома пришлось продать 2-хъ лошадей и сдѣлать долгъ, и теперь еще неоплаченный, вслѣдствіе чего онъ впалъ въ крайнюю бѣдность и не могъ своевременно уплатить страхового оклада. Въ новомъ домѣ онъ жилъ лишь 2½ мѣсяца и послѣ второго пожара остался только въ томъ, въ чемъ жалъ хлѣбъ въ полѣ.

По ходатайству Нагорнова губернскою управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что Нагорновъ не внесъ въ 1902 году страховой окладъ дѣйствительно по своей бѣдности, такъ какъ осенью 1901 года его домъ съ дворомъ и домашнимъ имуществомъ сгорѣлъ; страхового же пособія онъ получилъ за него только 40 руб. Для постройки новаго дома Нагорновъ употребилъ всѣ свои послѣднія средства и продалъ лошадь. Въ прежніе года страховой окладъ Нагорновъ уплачивалъ аккуратно. Семья его состоитъ изъ 4-хъ члѣвѣкъ: его самага 62 лѣтъ, его жены, сына 26 лѣтъ и жены послѣдняго. Имущества Нагорновъ никакого не имѣетъ; что у него было, истреблено все пожаромъ, такъ какъ домъ сгорѣлъ запертымъ; семья его въ это время была въ полѣ. Изъ скота у него есть 1 лошадь. Ходатайство Нагорнова, по мнѣнію агента, заслуживаетъ удовлетворенія, такъ какъ онъ не можетъ построиться безъ посторонней помощи.

Доложивъ изложенное, губернская управа имѣетъ честь представить прошеніе Нагорнова на разрѣшеніе собранія и объяснить послѣднему, что по смыслу § 106 сб. допол. правилъ просителю можно-бы выдать дополнительное страховое вознагражденіе въ размѣръ 34 руб., какъ потерпѣвшему вторичное раззореніе отъ пожара въ теченіи одного года.

Обстоятельства дѣла:

6. По ходатайству крестьянъ, деревень: Пузѣвой, Пугалева, Кучинова, Икшихи и Марфиной, Воскресенской волости, Макарьевского уѣзда,

Якшихи и Марфиной, о переводѣ этихъ селеній по платежу страхового оклада изъ 2-й въ 1-ю группу.

Вх. № 6393—1901 г.

приговорами своими, состоявшимися 19-го августа, 2-го и 30-го сентября и 12-го октября 1901 года, обратились къ губернской управѣ съ ходатайствомъ объ общемъ пониженіи съ нихъ страховыхъ платежей за строенія, застрахованныя по обязательному земскому страхованію, прося перевести ихъ селенія по платежу премій изъ 2 страховой группы въ 1-ю. При этомъ основаніемъ своей просьбы указали, что хотя въ упомянутыхъ селеніяхъ, отдѣльно въ каждомъ, количество дворовъ не превышаетъ 20, т. е. норму, установленную для первой группы, а именно: въ дер. Пузёвой находится 51 дворъ, въ Пигалевѣ 33, въ Кучиновѣ 55, въ Якшихѣ 34 и въ Марфиной 35, но тѣмъ не менѣе постройки въ нѣкоторыхъ изъ нихъ Пузёвѣ и Марфинѣ возведены согласно правилъ строительнаго устава; а главное пожаровъ во всѣхъ этихъ дер. со дня введенія страхованія по данное время было очень немного, такъ что выдавное погорѣльцамъ вознагражденіе является весьма незначительнымъ сравнительно съ уплаченнымъ земству страховымъ сборомъ. Въ виду этого обложеніе страховыми преміями по 2 группѣ, къ которой причислены деревни ихъ, просители считаютъ для себя обременительнымъ. По поводу ходатайства упомянутыхъ крестьянъ Управою сдѣланы были справки въ страховой ея статистикѣ о пожарности означенныхъ селеній и размѣрѣ полученныхъ съ нихъ страховыхъ платежей за 30 лѣтъ (съ 1868 по 1897 годъ), при чемъ оказалось, что количество происшедшихъ въ этихъ селеніяхъ за означенное время пожаровъ и степень ихъ убыточности для земства по размѣру выданнаго пособия распределяется слѣдующимъ образомъ: въ д. Пузёвой 3—на сумму 183 р., въ Кучиновой 3 на 1533 р. 40 к., въ Якшихѣ 3 на 2097 р. 88 к., въ Марфиной 3 на 464 р.; въ Пигалевой же пожаровъ совсѣмъ не было. Страховыхъ платежей за то же время причиталось: съ д. Пузёвой 1181 р. 26 к., съ Кучиновой 2103 р. 5 к., съ Якшихи 1657 р. 19 к., Пигалевой 894 р. 94 к. и Марфиной 1169 р. 81 к. Недоплатки страховыхъ премій на 1-ое января 1901 года состояло по д. Пузёвой 225 р. 33 к., Пигалевой 2 р. 6 к., Кучиновой 890 р. 65 к., Якшихѣ 197 р. 65 к. и Марфиной 188 р. 94 к. Такимъ образомъ для страхового капитала губернскаго земства получился убытокъ по д. Кучиновой въ 321 р. и по д. Якшихѣ въ 638 р. 34 к., всѣ же прочія селенія дали земству прибыль наличными по-

ступленіями страховых платежей: д. Пузёво 772 р. 93 к., Пигалево 892 р. 88 к. и Марфино 516 р. 87 к. Губернская управа, въ виду объявленнаго волостнымъ правленіемъ крестьянамъ означенныхъ деревень извѣщенія ея отъ 4 января 1902 г. за № 3670 о направленіи ихъ ходатайства въ губернское земское собраніе, представляетъ настоящее дѣло на распоряженіе собранія и имѣетъ честь объяснить послѣднему, что въ виду установленнаго имъ однообразнаго тарифа по обязательному страхованію для всѣхъ селеній губерніи, ходатайства обществъ удовлетворенію не подлежатъ.

Обстоятельства дѣла:

7. По прошенію крестьянки Ардатовскаго уѣзда, Ичалковской волости, деревни Ознобишиной Надежды Николаевны Бердниковой, о выдачѣ ей страхового пособія за незастрахованный домъ.

Д. № 166--1901 г.

Крестьянка дер. Ознобишиной Надежда Николаевна Бердникова, объясняя въ поданномъ 3-го декабря 1901 года прошеніи, что пожаромъ, бывшимъ въ д. Ознобишинѣ 10-го августа того же года, у нея уничтоженъ до основанія только что оконченный постройкой и еще нигдѣ не застрахованный новый домъ, стоявшій болѣе 200 р., просила губернскую управу выдать ей страховое вознагражденіе, хотя бы по нормальной оцѣнкѣ.

По означенному ходатайству Бердниковой управою было произведено черезъ страхового агента 1-го участка Ардатовскаго уѣзда, дознание, которымъ выяснилось слѣдующее: 1) сгорѣвшій 10-го августа 1901 года *не застрахованный домъ* крестьянки Бердниковой, *крытый тесомъ, стоилъ, по показанію добросовѣстныхъ стороннихъ* понятыхъ и ея собственному заявленію, *около 200 р.* 2) домъ былъ уже отдѣланъ окончательно и лишь не была сложена печь; 3) на обязательный страхъ домъ этотъ не былъ принятъ исключительно потому, что отъ домохозяйки Бердниковой не поступало заявленія о желаніи застраховаться; Бердникова мотивируетъ это тѣмъ, что она полагала, что безъ печи домъ ея на страхъ не будетъ принятъ, почему и медлила заявленіемъ; печь же класть не начинала за неимѣніемъ на это средствъ; 4) семья ея состоитъ изъ сына, 18 лѣтъ, и дочери 2-хъ лѣтъ, кромѣ которыхъ у ней живетъ еще тетка, 75-ти лѣтняя старуха; мужъ умеръ осенью 1901 года. 5) Имущественное положеніе: имѣетъ 2 надѣльныя души земли; скота нѣтъ; изъ построекъ есть лишь одинъ амбаръ, стоящій около 9 руб.; срубы на новый домъ Берд-

никовой хотя и приобретены, но деньги за нихъ еще не все выплачены; 6) новый домъ Бердниковой былъ выстроенъ на одной усадьбѣ со старымъ ея домомъ, на мѣстѣ воротъ, при чемъ старый домъ она намѣревалась со временемъ сломать, но онъ сгорѣлъ въ тотъ же пожаръ; за старый домъ Бердникова получила страховое вознагражденіе въ суммѣ 16 р.

Губернская управа, не имѣя полномочій губернскаго собранія на вознагражденіе владѣльцевъ сгорѣвшихъ незастрахованныхъ строеній, представляетъ на зависящее съ его стороны распоряженіе прошеніе Бердниковой.

обстоятельства дѣла:

8. По прошенію уполномоченнаго общества крестьянъ дер. Левиной, Пустынской волости, Горбатовскаго уѣзда, Сысуева, о перечисленіи означенной дер. изъ 2 въ 1-ю группу по обложенію страховыми преміями.

Вх. № 7171—1901 г.

Уполномоченный общества крестьянъ д. Левиной, крестьянинъ той же дер. Ларионъ Федоровъ Сысуевъ, 29-го ноября 1901 года *подалъ на имя нижегородскаго губернскаго земскаго собранія прошеніе*, которымъ ходатайствуетъ передъ нимъ о перечисленіи д. Левиной по обложенію страховыми преміями изъ 2 группы, въ которой она состоитъ, въ 1-ю, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что означенная дер. со времени введенія земскаго страхованія горѣла всего лишь одинъ разъ и выстроена согласно существующаго плана, по этому въ пожарномъ отношеніи является вполне благонадежной и по справедливости заслуживала бы пониженія страховыхъ платежей, на что общество и рассчитывало при приведеніи построекъ въ плановое расположеніе. По справкѣ оказалось, что въ д. Левиной въ теченіе 30 лѣтъ (съ 1867 по 1897 года) было 3 пожара съ выдачею страхового вознагражденія погорѣльцамъ 80 р. и за тотъ же періодъ времени поступило страховыхъ платежей 3025 р. 10 к.; недоимки по 1 января 1901 года не состояло. Такимъ образомъ д. Левино дала прибыль земству по страхованію въ суммѣ 2945 р. Губернская управа, представляя ходатайство общества крестьянъ д. Левиной на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что съ установленіемъ однообразнаго тарифа для всехъ селеній губерніи и отмѣны группового дѣленія селеній по платежу страховыхъ премій настоящая просьба, по ея мнѣнію, является запоздалой и неосновательной, а потому и незаслуживающей удовлетворенія.

Обстоятельства дѣла:

9. По прошенію крестьянки Лукояновскаго уѣзда, Байковской волости, села Ужова Надежды Юченковой о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій домъ, исключенный за сломкою изъ страхованія.

Вх. № 2735—1902 г.

Крестьянка Надежда Юченкова 12-го іюня 1902 года подала въ губернскую управу прошеніе, въ которомъ объяснила, что 2-го мая сего года въ селѣ Ужовѣ случился пожаръ, уничтожившій все незастрахованное ея имущество, заключающееся въ необмолоченномъ хлѣбѣ, разныхъ хозяйственныхъ постройкахъ (овинѣ, амбарѣ, двѣ сѣнницы) и старой сломанной избѣ, такъ что она совершенно разорена и поставлена въ крайне тяжелое положеніе съ малолѣтней своей семьей, которую не въ силахъ содержать за смертью свекра и мужа, умершихъ въ прошломъ 1901-мъ году, а потому и просила управу оказать ей пособіе отъ земства въ виду постигшихъ ее бѣдствій.

По существу прошенія Юченковой, насколько оно относится до страхового дѣла, агентомъ 2-го участка Лукояновскаго уѣзда было произведено дознаніе, при чемъ выяснилось, что у Юченковой былъ старый домъ, который она сломала и вывезла на гумно, идѣ онъ и сгорѣлъ; вновь же возведенный ею домъ на мѣстѣ прежняго отъ пожара не пострадалъ. Старый домъ Юченковой, за сломкою его, былъ исключенъ изъ страхованія, а новый застрахованъ по дополнительной описи. Холодные постройки Юченковой, (амбаръ и 2 сѣнницы), сгорѣвшія въ тотъ же пожаръ и стоявшія до 40 р., на страхъ не состояли вслѣдствіе не заявленія о нихъ просительницей.

Положеніе крестьянки Юченковой бѣдственное. Сгорѣвшій домъ ея стоить не болѣе 20 р.; застрахованъ онъ былъ по оцѣнкѣ въ 108 р. и по обезпеченію въ 36 р., страховой окладъ уплачивался ею исправно.

Такъ какъ предметомъ просьбы Юченковой является ея желаніе получить страховое вознагражденіе за сгорѣвшій матеріалъ отъ сломаннаго дома, не числившагося на страхъ, что правилами земства не допускается, то губернская управа имѣетъ честь представить изложенное ходатайство Юченковой на усмотрѣніе собранія и объяснить, что просительницѣ слѣдовало-бы выдать страховое вознагражденіе если не засломанную сгорѣвшую избу, то за ея холодныя постройки—амбаръ и двѣ сѣнницы—въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной ихъ стоимості, т. е. 27 рублей, такъ какъ согласно смысла 6-й ст. Положенія о страхо-

ваніи строенія эти подлежали обязательному страхованію и должны были быть застрахованы.

Обстоятельства дѣла:

10. По прошенію крестьянина Лукояновскаго уѣзда, Азрапинской волости, дер. Ново-Троицкой, Павла Михайлова Зимина о выдачѣ ему вознагражденія 20 р. за сгорѣвшую не застрахованную келью.

Д. № 965—1901 г.

17-го октября 1901 года въ дер. Ново-Троицкой сгорѣла келья просителя Зимина, неприятая волостнымъ правленіемъ на обязательный страхъ земства по малоцѣнности ея. Опредѣляя стоимость кельи въ 20 руб. и находя, что она подлежала застрахованію въ этой суммѣ, Зиминъ прошеніемъ, поданнымъ 4-го ноября 1901 года, *ходатайствуетъ передъ управой о выдачѣ ему вознагражденія въ размѣръ 20 р., безъ котораго онъ не въ состояніи возобновить жилища.*

Вслѣдствіе прошенія Зимина губернской управою было произведено черезъ мѣстнаго страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что келья крестьянина Зимина была возведена 7 лѣтъ тому назадъ и все это время не страховалась волостнымъ правленіемъ, какъ малоцѣнная, хотя Зиминъ и желалъ застраховать ее. Спрошенные при дознаніи *сельскій старости и сосѣди Зимина* относительно стоимости той кельи, *показали, что она стоила во всякомъ случаѣ не меньше 15 р.* Зиминъ въ этой кельи жилъ все время. Зиминъ одинокій старикъ, состоянія бѣднаго. По мнѣнію агента, просьба Зимина заслуживала бы удовлетворенія въ суммѣ 15 руб., такъ какъ его постройка подлежала обязательному страхованію по дѣйствительной стоимости.

Губернская управа, не имѣя уполномочій собранія на вознагражденіе погорѣльцевъ за не застрахованныя строенія, представляетъ на его распоряженіе изложенное ходатайство Зимина и имѣетъ честь объяснить, что ходатайство это, по ея мнѣнію, слѣдовало-бы удовлетворить, выдавъ Зимину *15 рублей*, такъ какъ дознаніемъ агента установлено, что Зиминъ просилъ о застрахованіи кельи, которая по смыслу 6 ст. Положенія о страхованіи подлежала обязательному страхованію и была еще способна къ проживанію въ ней.

Обстоятельства дѣла:

11. По ходатайству общества крестьянъ села Дуракова, Арзапинской

Общество крестьянъ села Дуракова приговоромъ отъ 21-го января 1901 года возбудило передъ губернской управой ходатайство о

волости, Лукояновскаго уѣзда, о перечисленіи ихъ селенія изъ 4-й страховой группы въ 3-ю.

Вх. № 7188—1901 г.

перечисленіи этого села по платежу страховых премій изъ 4 группы въ 3-ю, основывая свою просьбу на томъ, что постройки въ селѣ Дураковѣ возведены согласно существующихъ правилъ и что число ихъ значительно уменьшилось съ выселеніемъ въ 1900 году 35 домовъ за село Наруксово. По наведенной губернской управою справкѣ въ статистическихъ данныхъ страхового отдѣленія оказалось, что за 30 лѣтъ страхования села Дуракова въ немъ было 30 пожаровъ на сумму 22024 р. 57 к. и за тоже время причиталось страховых платежей 8312 р. 32 к.; недоимки на 1 января 1901 года состояло 186 р. 16 к. Губернская управа, принимая во вниманіе большую убыточность, доставленную земству селомъ Дураковымъ, выражающуюся суммой 13712 25 коп., въ ходатайствѣ просителей по означенному предмету 12 марта 1901 года отказала, о чемъ и объявила имъ черезъ волостное правленіе. Недовольные этимъ отказомъ, крестьяне Дураковскаго сельскаго общества вновь составленнымъ 21 ноября 1901 года приговоромъ, переданнымъ въ управу земскимъ начальникомъ 4-го участка Лукояновскаго уѣзда 22 ноября за № 1630, ходатайствуютъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отмѣнѣ рѣшенія губернской управы по слѣдующимъ основаніямъ: помимо того положенія, говорятъ просители, что во всемъ ихъ селеніи нельзя встрѣтить ни одного дома, выстроеннаго вопреки правилъ строительнаго устава, при чемъ общее количество жилыхъ построекъ 210 далеко не достигаетъ той нормы, какая установлена для 4 группы, самые пожары въ селѣ Дураковѣ за послѣдніе годы почти совсѣмъ прекратились; а если и были въ прежнее время часты и разорительны, то происходили отъ поджога крестьянки Натальи Тихоновой, сосланной по приговору окружного суда въ каторжныя работы: затѣмъ указываютъ на то, что общество заботится обезпечить себя, насколько можетъ, въ пожарномъ отношеніи и съ этой цѣлью постановило приговоръ о приобрѣтеніи второй заливной трубы изъ склада губернскаго земства, стоимостью въ 160 р. Въ виду этихъ обстоятельствъ, а равно плохого матеріальнаго состоянія, подорваннаго прежними пожарами, они ходатайствуютъ передъ собраніемъ о переводѣ ихъ селенія въ низшую страховую группу. Это ходатайство крестьянъ с. Дуракова поддерживаетъ и мѣстный земскій начальникъ.

Доложивъ о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь объяснить собранію, что съ установленіемъ новаго, однообразнаго для всѣхъ селеній губерніи тарифа по страхованію, просьба Дураковского сельскаго общества, какъ неосновательная, должна быть оставлена безъ послѣдствій.

Обстоятельства дѣла:

12. По ходатайству 2-го и 3-го крестьянскихъ обществъ села Своробоярскаго, Арзамасскаго уѣзда, о выдачѣ ссуды 300 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 5—1901 г.

2-е и 3-е общества крестьянъ села Своробоярскаго, Пановской волости, Арзамасскаго уѣзда, приговоромъ отъ 17 января 1901 года ходатайствовали передъ губернской управой о выдачѣ имъ безъ % ссуды 300 руб., срокомъ на 10 лѣтъ, на разсчитку существующаго въ ихъ селеніи третьяго пруда и устройство при немъ плотины. По произведенному Страховымъ агентомъ 2-го участка Арзамасскаго уѣзда дознанію оказалось слѣдующее: въ селѣ Своробоярскомъ имѣется 3 пруда, устроенныхъ посредствомъ плотинъ въ одномъ и томъ же долу. Первый прудъ, подъ названіемъ „Курмышъ“, принадлежитъ 1 обществу; 2-й прудъ, подъ названіемъ „Сельскій“, находится въ общемъ владѣніи всѣхъ трехъ обществъ и 3-й прудъ „Дурасовъ“ во владѣніи 2 и 3 обществъ. Этотъ послѣдній и требуетъ приведенія его въ порядокъ, такъ какъ плотина у него въ трехъ мѣстахъ была размыта и въ настоящее время кое какъ задѣлана; спуска для весенней воды совсѣмъ не имѣется, отчего при напорѣ весенней воды и происходитъ размываніе плотины; кромѣ того прудъ этотъ слишкомъ мелѣетъ въ лѣтнее время, а зимой промерзаетъ, почему крестьяне предполагаютъ его вычистить. Прудъ этотъ обслуживаетъ значительную часть селенія, такъ какъ другія два находятся на довольно значительномъ разстояніи отъ этой части села. Длина плотины около 50 сажень и длина самага пруда около 100 сажень. На испрашиваемую крестьянами ссуду 300 руб. предполагаемое устройство произвести не возможно, поэтому они желаютъ еще обратиться въ уѣздное земское собраніе съ просьбою о безвозвратной ссудѣ и затѣмъ добавить изъ своихъ средствъ. Съ своей стороны агентъ полагалъ ходатайство крестьянъ 2 и 3 обществъ села Своробоярскаго удовлетворить, при чемъ для указанія способа устройства плотины и спуска командировать гидро-

техника. По настоящему дѣлу было запрошено управою заключеніе отъ мѣстнаго земскаго начальника, который и сообщилъ, что хотя въ Своробоярскомъ имѣется два пруда, но устройство еще третьяго не будетъ бесполезно. По разсмотрѣніи изложеннаго губернская управа, принимая во вниманіе, что въ селѣ Своробоярскомъ уже имѣются два пруда въ исправномъ видѣ и что устройство третьяго, при содѣйствіи земства, излишне, такъ какъ въ другихъ селеніяхъ, не имѣющихъ вовсе водохранилищъ, представляется болѣе настоятельная нужда въ устройствѣ ихъ, ходатайство 2 и 3 Своробоярскихъ обществъ о ссудѣ въ 300 руб. отклонила и о состоявшемся объ этомъ журналѣ объявила имъ съ подпиской 27 августа 1901 года черезъ волостное правленіе. Недовольные отказомъ управы, уполномоченные упомянутыхъ обществъ Петръ Ведешинъ и Григорій Гомыдовъ, подавшимъ 11 ноября 1901 года прошеніемъ ходатайствуютъ передъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи имъ просимой ссуды, объясняя, что хотя пруды ихъ въ лѣтнее время и содержатъ достаточное количество воды, но зимой промерзаютъ до дна, поэтому въ чисткѣ ихъ представляется неотложная необходимость.

Въ виду изложеннаго, управа вноситъ настоящее дѣло на разрѣшеніе собранія.

Обстоятельства дѣла:

13. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Бакалдекой волости, села Рождествена Ивана Никитина Болотова о выдачѣ ему страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 677—1901 г.

3 августа 1901 года въ селѣ Рождественѣ сгорѣлъ домъ просителя Ивана Никитина Болотова, принятый на обязательный страхъ по оцѣнкѣ въ 300 рублей, по обеспеченію въ 200 рублей и переведенный съ 1-го мая 1901 года, въ виду не полученія отъ владѣльца въ срокъ страхового оклада, на низшую норму—16 руб., каковая сумма и была выдана страхователю губернской управой, по журналу 31 того же августа, въ вознагражденіе за пожарные убытки. Поданнымъ 27 февраля 1902 года прошеніемъ, Болотовъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснилъ, что окладъ за застрахованный домъ онъ хотѣлъ уплатить въ первыхъ числахъ іюня, т. е. задолго еще до пожара, когда

получилъ отъ сына, находившагося на стороннихъ заработкахъ, деньги, но волостное правленіе отъ него уже не приняло ихъ; въ срокъ же внести не могъ по бѣдности. По ходатайству Болотова губернской управою было произведено черезъ мѣстнаго страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось: 1) страховой окладъ 5 руб. 50 к. Болотовъ не уплатилъ, къ 1 мая 1901 года, отзываясь бѣдностью; послѣ же 1 мая онъ въ волостное правленіе оклада не приносилъ; 2) недоимки страховыхъ платежей за прежнее время Болотовъ за собой не имѣетъ; 3) семейное положеніе Болотова, имѣющаго отъ роду 60 лѣтъ, слѣдующее: жена 50 лѣтъ, сынъ 29 лѣтъ, сноха 28 лѣтъ, и двое малолѣтнихъ внучатъ; всѣ проживаютъ на рыбномъ промыслѣ въ Уральской области; 4) имущественное положеніе Болотова мѣстные крестьяне опредѣлить въ точности не могутъ, такъ какъ онъ находится на отхожихъ заработкахъ и въ Рождественѣ послѣ пожара не живетъ.

Губернская управа имѣетъ честь представить прошеніе Болотова на распоряженіе собранія, такъ какъ сама она удовлетворить его безъ разрѣшенія послѣдняго не можетъ по неимѣнію на то полномочій.

Если собранію угодно будетъ удовлетворить просьбу Болотова, то ему придется выдать дополнительнаго вознагражденія 184 руб.

Обстоятельства дѣла:

14. По прошенію крестьянина села Бакалдъ, Бакалдской волости, Княгининскаго уѣзда, Степана Иванова Силачева, о выдачѣ вознагражденія за пожарные убытки по спеціальній оцѣнкѣ.

Д. № 426—1901 г.

Въ іюнь мѣсяцѣ 1901 года крестьянинъ Степанъ Ивановъ Силачевъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что весной 1901 года онъ выстроилъ въ селѣ Бакалдахъ новый домъ на одной селѣтѣ съ братомъ и заявилъ о застрахованіи его волостному правленію, которое застраховало этотъ домъ вмѣстѣ съ домомъ Сергія Силачева по дополнительной описи по дѣйствительной стоимости въ 300 руб. и по обезпеченію въ 200 руб.; но страховой агентъ, почему-то нашелъ означенный домъ выстроеннымъ неправильно и понизилъ сумму страхового обезпеченія до 16 руб. Между тѣмъ 5 іюня въ селѣ Бакалдахъ произошелъ пожаръ, въ которомъ домъ его сгорѣлъ и онъ получилъ страховое вознагражденіе по низшей

нормѣ, т. е. 16 руб., вслѣдствіе чего не въ состояніи построить себѣ новый домъ. Въ виду вышензложеннаго, Степанъ Сиячевъ ходатайствовалъ передъ управою о выдачѣ ему страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ. По прошенію Сиячева было произведено страховымъ инспекторомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: до 1901 года Степанъ Сиячевъ съ братомъ Сергѣемъ Сиячевымъ жили въ одномъ домѣ, занимавшимъ по линіи улицы 10 сажень, имѣя по лѣвую сторону домъ съ дворомъ сосѣда Василя Петрова Приползина; а съ правой пробѣлъ, шириною 13 сажень, къ дому псаломщика. Такимъ образомъ гнѣздо, въ которомъ жили Сиячевы, состояло изъ двухъ домовъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1901 г. бр. Сиячевы за ветхостію сломали свой домъ и поставили два новыхъ дома такъ: Сергѣй на мѣстѣ прежняго, занявъ по линіи улицы 7 аршинъ и вглубь пробѣла 8 арш., а Степанъ, отступя на $1\frac{1}{2}$ аршина отъ дома Сергѣя, поставилъ домъ въ глубь двора, по линіи пробѣла, размеромъ 7×7 аршинъ. Разрѣшительныхъ билетовъ на эти постройки Сиячевыми взято не было. 17 апрѣля дома эти были застрахованы Бакалдскимъ волостнымъ правленіемъ по дополнительной описи въ одной страховой единицѣ по оцѣнкѣ въ 300 руб. 3 мая обезпеченіе построекъ Сиячевыхъ понижено страховымъ агентомъ до 16 руб. каждого дома, а 27 апрѣля былъ составленъ актъ о неправильности этихъ построекъ. Книгининская уѣздная управа дала заключеніе привлечь къ отвѣтственности по 65 ст. только Степана Сиячева; въ пожаръ 5 іюня оба дома Сиячевыхъ съ общимъ дворомъ сгорѣли до основанія. Родовая усадьба Сиячевыхъ находится на противоположномъ порядкѣ, за улицей. Понятые, приглашенные инспекторомъ, опредѣлили стоимость домовъ Сиячевыхъ предъ пожаромъ въ 300 руб., по 150 руб. у каждого. Семья Степана Сиячева состоитъ изъ 3 человекъ. Имущество его заключается въ двухъ лошадяхъ. Дѣйствія страхового агента Шебуева по дѣлу Сиячевыхъ инспекторъ находитъ неправильными, такъ какъ постройки ихъ не нарушили строительныхъ правилъ земства, вслѣдствіе чего считаетъ просьбу Сиячева заслуживающей удовлетворенія.

Съ такимъ же прошеніемъ одновременно обращался въ управу и Сергѣй Ивановъ Сиячевъ, которому по постановленію мпнувшего

XXXVII очереднаго губернскаго собранія было ассигновано и выдано дополнительнаго страхового вознагражденія 92 руб. Что же касается просителя Степана Силячева, то разрѣшеніе его ходатайства по существу было тѣмъ же собраніемъ отложено, впредь до окончанія судомъ возбужденнаго противъ Степана Силячева дѣла по 65 ст. устав. На посланный губернской управою 2 февраля 1902 года запросъ о положеніи этого дѣла, Бакалдскій волостной судъ прислалъ управѣ копію съ приговора своего, состоявшагося 5 августа 1901 года, изъ котораго видно, что Степанъ Ивановъ Силячевъ за постройку своего дома безъ взятія отъ волостнаго старшины разрѣшительнаго билета присужденъ, по ст. 65, къ денежному штрафу въ размѣрѣ 25 к., каковое опредѣленіе волостного суда за необжалованіемъ его сторонами въ установленный срокъ, вошло въ законную силу 5-го сентября того же года.

Объяснивъ вышеизложенное и во исполненіе XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь представить вновь прошеніе Степана Силячева на зависящее распоряженіе XXXVIII очереднаго собранія.

Если собранію угодно будетъ удовлетворить просьбу Степана Силячева, то ему придется выдать дополнительнаго вознагражденія 92 рубля.

Обстоятельства дѣла:

13. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Бакалдекой волости, села Бакалдъ Федора Иванова Пахомова, о выдачѣ ему страхового пособія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 427—1901 г.

Въ пожаръ, бывшій 5 іюня 1901 года въ селѣ Бакалдахъ сгорѣлъ домъ крестьянина этого села Федора Иванова Пахомова, застрахованный въ земствѣ по обязательному страхованію по дѣйствительной стоимости въ 240 рублей и по обезпеченію отъ огня въ 160 рублей. За неуплатою означеннымъ крестьяниномъ въ установленный срокъ страхового оклада, домъ его былъ смѣщенъ на нормальную оцѣнку, по которой и было выдано ему губернской управою страховое вознагражденіе 16 руб., съ удержаніемъ оклада 72 коп. Находя это рѣшеніе управы неправильнымъ, Пахомовъ подалъ 11 февраля 1902 года на имя ея прошеніе о выдачѣ ему вознагражденія за пожарные

убытки по специальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснилъ, что страховой окладъ съ суммы обезпеченія своего дома въ 160 руб. онъ платилъ съ 1895 по 1901 г. всегда полностью и своевременно; что въ 1901 году не успѣлъ уплатить оклада 4 руб. въ срокъ исключительно по своей бѣдности, а приносилъ его уже спустя дня 4 послѣ пожара, но сборщикъ отъ него не принялъ; и что, получивъ страхового вознагражденія лишь 16 рублей, онъ не можетъ выстроить себѣ новаго дома и живетъ съ многочисленной семьей въ вырытой землянкѣ.

По ходатайству Пахомова управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что страховой окладъ Пахомовымъ, въ суммѣ 5 руб. 28 к., за всѣ его постройки не былъ имъ уплаченъ въ 1901 году, какъ показали волостной старшина, сельскій староста и мѣстные крестьяне, дѣйствительно по бѣдности; въ прежнее же время Пахомовымъ окладъ этотъ уплачивался аккуратно и страховой недоимки за нимъ не состоитъ. Семейное положеніе Пахомова слѣдующее: самъ, 60-ти лѣтъ, сынъ его 40 лѣтъ, и 6 человекъ внучать отъ 8—до 19 лѣтъ. Имѣя земельный надѣлъ на 4 души, держать 2 лошади, 1 корову и 5 овецъ, Пахомовъ проживаетъ въ землянкѣ, а скотъ содержать на чужомъ дворѣ, такъ какъ не имѣетъ никакихъ средствъ къ постройкѣ новаго дома.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, представляетъ ходатайство Пахомова на разрѣшеніе собранія.

Если собранію угодно будетъ удовлетворить просьбу Пахомова, то ему придется выдать дополнительнаго вознагражденія 144 рубля.

Обстоятельства дѣла:

16 По прошенію крестьянина сергачскаго уѣзда, Кечасовской волости, села Абацкова Порфирія Кузьмина Зубарева о выдачѣ

Крестьянъ Зубаревъ въ поданномъ на имя губернской управы 29 октября 1901 года прошеніи объяснилъ, что взаменъ стараго своего дома, застрахованнаго по дѣйствительной стоимости въ 105 руб. и по обезпеч-

дополнительнаго страхо-
вого пособія.

Вх. № 7002 }
Д. № 977 } 1901 г.

ченію отъ огня въ 70 руб., онъ выстроилъ себѣ осенью 1901 года въ селѣ Абаймовѣ новый домъ съ дворомъ, стоившій 300 руб. Домъ этотъ былъ окончательно отстроенъ къ 15-му октября, что было извѣстно старостѣ; но о застрахованіи его проситель не успѣлъ заявить волостному старшинѣ, такъ какъ послѣдній съ 14 до вечера 17 октября былъ по дѣламъ службы въ г. Сергачѣ и выѣхать въ Абаймово, для составленія страховой описи не могъ. Между тѣмъ утромъ 17 октября въ селѣ Абаймовѣ, при сильномъ вѣтрѣ, произошелъ пожаръ, въ который сгорѣлъ, вновь выстроенный домъ Зубарева, не бывъ застрахованнымъ. За прежній домъ ему причитается, за вычетомъ 12 р. 25 к. педоймки, лишь 57 р. съ копѣйками, на каковую сумму онъ не можетъ построить, по дороговизнѣ лѣса, даже самой плохой избы. Въ виду этого, Зубаревъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему дополнительнаго пособія на возобновленіе сгорѣвшаго дома, такъ какъ послѣдній не былъ перестрахованъ по независявшимъ отъ него обстоятельствамъ. По прошенію Зубарева страховымъ агентомъ 1-го участка сергачскаго уѣзда. вслѣдствіе порученія управы, было произведено дознаніе, при чемъ выяснилось слѣдующее: 1) у Зубарева дѣйствительно перестраивался домъ и былъ совершенно оконченъ, за исключеніемъ печи. Зубаревъ заявлялъ сельскому старостѣ о переоцѣнкѣ дома 14 октября. Того же числа староста и волостной старшина отбыли въ г. Сергачъ съ призываемыми къ исполненію воинской повинности и возвратились вечеромъ, когда въ 7 часу утра случился въ Абаймовѣ пожаръ. Сгорѣвшій новый домъ Зубарева, на постройку сѣней котораго употребленъ былъ сломанный старый, стоилъ, по удостовѣренію всѣхъ крестьянъ 2-го Абаймовскаго общества, бывшихъ на сходѣ, свыше 300 руб. Во время постройки новаго дома прежній не былъ исключенъ изъ страхованія и Зубареву разрѣшено за него въ пособіе послѣ пожара 69 руб. 60 к. 2) Въ продолженіе всего времени, по распредѣленіи недоймки страховых платежей, Зубаревымъ аккуратно платился страховой окладъ. 3) У Зубарева пятеро дѣтей: двое взрослыхъ и трое малолѣтнихъ. Имущество заключается въ 2 лошадахъ, коровѣ и 4 овцахъ и пользуется крестьянскимъ земельнымъ надѣломъ. Въ виду того, что перестроенная постройка Зубарева—домъ съ дворомъ, крытый соломой,—могла быть за-

страхована не свыше 200 руб., агентъ полагалъ бы ходатайство Зубарева удовлетворить въ этой суммѣ за исключеніемъ изъ нея 69 руб. 60 коп., означенныхъ въ расчетной вѣдомости отъ 18 октября 1901 года за № 1219 и дополнительнаго оклада страховых платежей 1 руб. 95 коп.

Губернская управа, не имѣя полномочій собранія на предметъ удовлетворенія такихъ ходатайствъ, представляетъ прошеніе Зубарева на распоряженіе очереднаго губернскаго собранія.

При чемъ, если послѣднее признаетъ просьбу Зубарева заслуживающей удовлетворенія, то ему придется разрѣшить дополнительнаго вознагражденія 118 руб. 45 коп.

Обстоятельства дѣла:

17. По прошенію крестьянъ Княгининскаго уѣзда, дер. Малыхъ Кемаръ, Тимофея Иванова Баннова и Якова Иванова Круглова о выдачѣ страхового пособія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 895—1901 г.

Въ пожаръ, бывшій 4 октября 1901 года въ дер. Малыхъ Кемарахъ, у крестьянъ Тимофея Иванова Баннова и Якова Круглова сгорѣли дома, состоявшіе на обязательномъ страхѣ земства: у перваго по дѣйствительной стоимости въ 120 руб. и по обезпеченію въ 80 р. и у втораго въ 81—54 руб. На 1-е мая 1901 года означенными крестьянами не былъ уплаченъ страховой окладъ, вслѣдствіе чего ихъ постройки были смѣщены на нормальную оцѣнку 16 руб., по расчету изъ которой они и получили вознагражденіе. Оставаясь этимъ пособіемъ недовольны, Банновъ и Кругловъ обратились въ губернскую управу 13 декабря 1901 года съ прошеніемъ о выдачѣ имъ страхового пособія по специальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснили, что страховой окладъ за 1901 годъ не былъ уплаченъ ими въ срокъ по неимѣнію у нихъ во время сбора его паличныхъ средствъ и вслѣдствіе постигшихъ ихъ въ 1901 году несчастій: падежа у Баннова рабочаго скота и кражи неизвѣстно кѣмъ послѣдней лошади, принадлежащей Круглову. При всемъ томъ они въ іюніи мѣсяцѣ, добывъ денегъ на уплату страхового оклада, просили сельскаго старосту принять отъ нихъ этотъ окладъ послѣ срока, но въ этомъ имъ было отказано. Ранѣе они вносили страховые платежи исправно и недоимки за собой не имѣли. По произведенному страховымъ агентомъ, вслѣдствіе порученія губернской управы до-

знанію оказалось слѣдующее: 1) какъ Банновъ такъ и Кругловъ страховыя преміи за прежнее время вносили дѣйствительно аккуратно и страховой недоимки ни затѣмъ ни за другимъ ничего не числится; 2) у Баннова въ прошломъ 1901 году дѣйствительно пала лошадь, точно также лишился лошади Кругловъ, у котораго увели ее до пожара; 3) имущественное положеніе просителей таково: Банновъ пользуется надѣльной землей на 3 души, изъ построекъ имѣетъ сѣнницу, амбаръ, овинъ, вновь выстроенный дворъ съ конюшникомъ, собраннымъ изъ огарковъ, въ которомъ онъ и живетъ послѣ пожара; имущество же Круглова заключается лишь въ одномъ амбарѣ, 4) семья Баннова состоитъ изъ 7 человекъ, въ числѣ которыхъ есть 2 работника; а семья Круглова состоитъ изъ него самого 56-ти лѣтъ; сына 19-ти лѣтъ, жены послѣдняго и ребенка-внука; 5) заявленіе Баннова и Круглова о томъ, что они приносили въ іюнѣ мѣсяцѣ страховой окладъ старостѣ, не подтвердилось. По мнѣнію агента, ходатайство просителей не заслуживаетъ удовлетворенія, такъ какъ по своему имущественному и семейному положенію, они могли достать незначительную сумму денегъ на своевременную уплату страхового оклада, и если не уплатили въ срокъ, то это объясняется ихъ упорствомъ и нерадѣніемъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій собранія на отступленіе отъ установленныхъ правилъ по страхованію, представляетъ на его усмотрѣніе изложенное прошеніе Круглова и Баннова.

Если собранію угодно будетъ удовлетворить настоящее ходатайство, то придется добавить дополнительнаго вознагражденія: Круглову, 36 руб. 57 к. и Баннову 60 руб. 80 к.

Обстоятельства дѣла:

18. По прошенію крестьянина Ардаговскаго уѣзда, Глуховской волости, села Пузы, Василья Акимова Кулашкина, онъ же Сидоровъ, о выдачѣ страхового пособія по спеціальной оцѣнкѣ.

Во время бывшаго въ селѣ Пузы 1 октября 1901 года пожара у крестьянина Василья Кулашкина сгорѣлъ домъ, застрахованный по спеціальной оцѣнкѣ XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 300 руб. и по обезпеченію въ 200 руб. Въ виду неуплаты Кулашкинымъ въ установленный срокъ страхового оклада, вознагражденіе за сгорѣвшее строеніе было ему выдано губернской управою по нормальной оцѣнкѣ, въ размѣръ 15 руб. 48 к.

По полученіи этой суммы пособія, Кулашкинъ подалъ въ управу 25 января сего года прошеніе о выдачѣ ему страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что окладъ за 1901 годъ не былъ уплаченъ имъ въ срокъ по независящимъ отъ него причинамъ, а именно по случаю неурожая хлѣбовъ и явившейся вслѣдствіе этого бѣдности, при чемъ представилъ удостовѣреніе сельскаго старосты о томъ, что сгорѣвшій домъ стоилъ 1000 руб.

По произведенному управою черезъ страхового агента 1-го участка Ардатовскаго уѣзда дознанію оказалось слѣдующее: 1) причину неуплаты Кулашкинымъ страхового оклада за 1901 годъ посторонніе добросовѣстные понятые относятъ къ его нерадѣнію; 2) Кулашкинъ жилъ всегда исправно и за послѣдніе годы платилъ страховой окладъ по специальной оцѣнкѣ своевременно, о чемъ свидѣлствуютъ документы-контроли квитанцій; 3) семья Кулашкина состоитъ изъ его жены и троихъ сыновей 20, 14 и 10 лѣтъ, у него же живетъ его мать и 4) проситель имѣетъ 10 десятинъ собственной земли, 4 душевыхъ надѣла и 2 лошадей, корову и амбаръ. Срубы на постройку новаго дома купилъ частію за наличный расчетъ, частію въ долгъ. Такимъ образомъ имущественное положеніе Кулашкина надо считать удовлетворительнымъ, хотя, кромѣ дома у него сгорѣли нигдѣ не застрахованные: сарай, овинъ, сѣнница и весь домашній скарбъ.

Губернская управа имѣетъ честь представить прошеніе Кулашкина на разрѣшеніе собранія, не считая себя въправѣ удовлетворить его.

При чемъ, если-бы Собраніе признало возможнымъ удовлетворить настоящее ходатайство, то Кулашкину пришлось бы выдать дополнительнаго вознагражденія 184 руб. 8 к.

Обстоятельства дѣла:

19. По прошенію крестьянина лукояновскаго уѣзда, Ичалковской волости, села Ичалокъ, Прокофья Иванова Рауденкова, о выдачѣ ему страхового по-

27 октября 1901 года Рауденковъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что въ пожаръ, происшедшій 14 того же октября въ селѣ Ичалкахъ, у него сгорѣлъ только что выстроенный имъ новый домъ съ сѣнями, крытый соломой и стоившій

собія за сгорѣвшій неза-
страхованный домъ.

Д. № 974 }
Вх. № 7181 } 1901 г.

120 руб., застраховать который онъ не успѣлъ, такъ какъ въ немъ не была еще сложена печь. Употребивъ на эту постройку послѣднія средства и даже заложивъ землю, Рауденковъ вслѣдствіе означеннаго пожара совершенно раззорился, оставшись безъ всякаго жилища, а потому и просить управу, въ виду безвыходнаго положенія, назначить ему пособие на постройку хотя бы кельи, по ея усмотрѣнію.

По означенному ходатайству Рауденкова губернской Управою было произведено дознание чрезъ страхового агента 1-го участка Лукояновскаго уѣзда, при чемъ выяснилось слѣдующее: сгорѣвшій 14 октября 1901 года домъ просителя, какъ показали староста и сосѣди Рауденкова, стоилъ не менѣе 120 руб. и былъ построенъ правильно, на нѣсколькихъ мѣстахъ. О выстройкѣ его и застрахованіи Рауденковъ обращался съ заявленіемъ къ сельскому старостѣ дня за 4 до пожара, но послѣдній за многочисленностью дѣлъ, не успѣлъ донести объ этомъ волостному правленію и домъ Рауденкова сгорѣлъ незастрахованнымъ. Семья просителя состоитъ изъ его жены и двоихъ взрослыхъ сыновей. Имущественное состояніе плохое. Въ виду того, что незастрахованіе постройки Рауденкова произошло по винѣ старосты, не сообщившаго о возведеніи ея волостному правленію, агентъ съ своей стороны полагалъ бы выдать Рауденкову причитающееся пособие.

Представляя настоящее прошеніе на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что прошеніе это слѣдовало-бы удовлетворить, выдавъ Рауденкову вознагражденіе въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго его дома, такъ какъ послѣдній, согласно смысла 6-й ст. положенія о страхованіи, подлежалъ обязательному страхованію и въ виду того, что проситель заявлялъ о застрахованіи дома и послѣдній остался незастрахованнымъ по независящимъ отъ него обстоятельствамъ.

Обстоятельства дѣла:

20. По прошенію крестьянина Макарьевского уѣзда, Варварской волости, дер. Горяньковой Ивана

Крестьянинъ Иванъ Михайловъ Стрункинъ въ поданномъ губернской управѣ прошеніи объяснилъ, что, послѣ отдѣла отъ семьи отца, онъ построилъ себѣ въ дер. Горяньковой въ

Михайлова Стрункина, о выдачѣ пособія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Вх. № 2616 }
Д. № 179 } 1902 г.

мартѣ 1902 года новый домъ, стоившій до 250 р.; при чемъ извелъ на это все бывшія у него деньги и даже вошелъ въ долгъ по покупке лѣса. Домъ былъ вполне оконченъ, даже была сложена печь и вставлены рамы, но застраховать его вскорѣ не могъ, по неимѣнію средствъ на уплату страхового оклада. Между тѣмъ, во время отсутствія просителя, 30 мая сего года въ дер. Горнянковой произошелъ пожаръ, уничтожившій, въ числѣ другихъ, и его незастрахованный домъ, возобновить который, безъ помощи со стороны, онъ рѣшительно не въ состояніи, а потому и просилъ управу оказать ему какое либо пособіе на возведеніе, вмѣсто сгорѣвшаго, новаго дома. При прошеніи представленъ приговоръ общества крестьянъ дер. Горнянковой, удостоверяющій изложенныя обстоятельства.

По прошенію Стрункина губернской управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что домъ Стрункина, стоившій 250 р., дѣйствительно сгорѣлъ 30 мая сего года до основанія; построенъ онъ былъ съ разрѣшенія волостного старшины, правильно. Стрункинъ домъ не застраховалъ потому, что, построивши его въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1902 года, уѣхалъ съ семействомъ на волжскіе заработки, такъ что въ домѣ и не жилъ. Человѣкъ онъ бѣдный; нѣтъ у него никакого имуществва; имѣетъ жену и двухлѣтняго сына.

Губернская управа, не имѣя полномочій собранія на отступленіе отъ установленныхъ правилъ по страхованію, представляетъ прошеніе Стрункина независящее распоряженіе очередного губернскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

21. По прошенію крестьянки Княгининскаго уѣзда, Ревезенской волости, деревни Поляны Феодосьи Васильевой Кунючиной, она же Ханжова, о выдачѣ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Дѣло № 633—1900 г.

Въ пожарѣ 9 августа 1900 года у крестьянки Кунючиной сгорѣлъ въ дер. Полянахъ домъ съ дворомъ, застрахованный по дѣйствительной стоимости въ 72 р. и по обезпеченію въ 48 р. Въ 1900 году Кунючиной не былъ уплаченъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія ея перешли съ 1 мая на низшую норму, въ размѣрѣ которой ей было выдано губернской управою страховое вознагражденіе 14 р. 82 к., съ удержаніемъ оклада 41 к. 16 января 1901 года Кунючина подала въ губернскую управу прошеніе, въ которомъ

объяснила, что страховой окладъ въ 1900 году ею былъ уплаченъ полностью въ срокъ сборщику податей Василю Родіонову Каляганову, но по какой причинѣ онъ не былъ представленъ послѣднимъ по назначенію, ей неизвѣстно. Квитанціи отъ сборщика на уплату оклада она не имѣетъ, такъ какъ онъ, росписываясь на талонахъ, не выдавалъ ихъ никому. Между тѣмъ деньги она, просительница, отдала сборщику при крестьянинѣ Яковѣ Тарасовѣ, при чемъ у ней не хватило одной копѣйки, которую за нее внесъ Василій Петровъ Кунючинъ. Вслѣдствіе изложеннаго, Федосья Кунючина ходитайствуетъ о выдачѣ ей страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ. По прошенію Кунючиной было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: книга квитанцій на полученіе отъ домохозяевъ дер. Поляны страхового оклада велась крайне небрежно и сборщикъ Калягановъ многимъ страхователямъ не выдалъ квитанцій, хотя ими и былъ уплаченъ страховой окладъ. Относительно Кунючиной Калягановъ объяснилъ, что она уплатила ему въ 1900 г. казенные сборы, а не страховой окладъ. Крестьянинъ Яковъ Тарасовъ, указанный въ прошеніи Кунючиной, какъ свидѣтель, при которомъ она уплатила сборщику страховой окладъ, не отрицая уплаты при немъ сборщику Кунючиной денегъ, объяснилъ, что не знаетъ, въ уплату какихъ сборовъ они были внесены послѣднему. Настоящее дѣло управою было доложено прошлогоднему XXXVII очередному губернскому собранію, которое, находя сообщенныя дознаніемъ агента свѣдѣнія недостаточными, поручило управѣ произвести дополнительное дознаніе для болѣе точнаго выясненія факта уплаты просительницею страхового оклада за 1900 годъ по специальной оцѣнкѣ сборщику Каляганову и представить это дѣло на разсмотрѣніе XXXVIII очереднаго собранія. Вслѣдствіе этого страховымъ агентомъ 2-го участка Княгининск. уѣзда, г. Мезенцовымъ и страховымъ инспекторомъ 2-го участка Г. А. Гатти, по порученію Управы, было произведено въ мартѣ 1902 года болѣе подробное дознаніе, при чемъ оказалось слѣдующее: вновь указанный Кунючиной свидѣтель Афанасій Казаковъ показалъ, что 12 марта 1900 года при немъ Кунючина вносила деньги сборщику, но въ уплату какихъ именно сборовъ—онъ не помнитъ. Крестьянинъ Яковъ Тарасовъ, при вторичномъ спросѣ его подтвердилъ заявленіе Ку-

нючиной объ уплатѣ ею сборщику Каляганову страхового оклада въ суммѣ 1 р. 32 к. за 1900 годъ и добавилъ, что расчетный листъ, на которомъ сборщикъ отмѣтилъ уплату денегъ, сгорѣлъ у Кунючиной въ пожаръ 9 августа 1900 года. Отецъ просительницы Василій Петровъ Кунючинъ категорически сказалъ агенту, что онъ знаетъ навѣрное, что страховой окладъ за домъ Федосы Кунючиной въ 1900 году былъ сполна уплаченъ по специальной оцѣнкѣ. Сборщикъ Калягановъ заявилъ, что онъ страхового оклада за постройки Кунючиной ни отъ нея лично, ни отъ кого либо другого въ 1900 г. не принималъ. И дѣйствительно ни по сборному реестру, ни по квитанціонной книгѣ окладъ этотъ поступившимъ не значится. Затѣмъ при осмотрѣ агентомъ и инспекторомъ денежных документовъ у сборщика Каляганова по страховому сбору и при личномъ опросѣ его на дознаніи выяснилось, что квитанцій на получение страховых платежей Калягановъ въ 1900 году никому не выдавалъ, хотя онѣ и были записаны за исключеніемъ нѣкоторыхъ, такъ какъ квитанціонную книгу, по его словамъ, онъ получилъ, будто бы, послѣ 1 мая, а отмѣчалъ поступленіе страхового оклада въ расчетныхъ листахъ, которые и возвращалъ плательщикамъ и въ тоже время записывалъ уплату оклада въ именномъ реестрѣ. За небрежное и неправильное веденіе квитанціонной книги Калягановъ былъ подвергнутъ по распоряженію мѣстнаго земскаго начальника, вслѣдствіе жалобы Кунючиной, аресту на 7 дней. Кунючина—безсемейная; никакого имуществъ, кромѣ необходимой одежды, не имѣетъ. Принимая во вниманіе, что фактъ уплаты Кунючиной страхового оклада за 1900 годъ сборщику Каляганову удостовѣренъ свидѣтелями, что страховое счетоводство велось Калягановымъ небрежно, квитанціи писались несвоевременно и даже совсѣмъ не выдавались и что Кунючина страховой сборъ всегда платила своевременно, агентъ и инспекторъ полагали бы возможнымъ удовлетворить ходатайство Кунючиной, выдавъ ей дополнительное страховое пособіе до размѣра обезпеченія сгорѣвшаго дома по специальной оцѣнкѣ 32 р. 58 к.

Объяснивъ вышензложенное, губернская управа имѣетъ честь представить прошеніе Кунючиной согласно распоряженія XXXVII очередного губернскаго земскаго собранія на

распоряженіе XXXVIII очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

22. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Ивановской волости, села Ивановскаго, Егора Алексѣева Нечаева о выдачѣ дополнительн. страхового вознагражденія 40 рублей.

Дѣло № 187—1901 г.

15 апрѣля 1901 года у крестьянина Егора Алексѣева Нечаева, во время бывшаго въ селѣ Ивановскомъ пожара, сгорѣлъ домъ съ дворомъ, оцѣненный по специальной описи XI трехлѣтія въ 120 р. и застрахованный по обязательному земскому страхованію въ 40 р., каковая сумма и была ему выдана губенскою управою, по журналу 18 мая того же года, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ. 1 марта 1902 года Нечаевъ подалъ на имя управы прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что онъ страховалъ свои строенія до 1900 года въ $\frac{2}{3}$ оцѣнки, т. е. въ 80 р., уплачивая земству съ этой суммы страховой окладъ; на текущее же трехлѣтіе агентомъ Шебуевымъ упомянутое обезпеченіе его построекъ было понижено на половину совершенно неправильно, такъ какъ его домъ съ пристроємъ не утратилъ прежней цѣнности и продолжительное время принимался на страхъ безъ скидки обезпеченія. Распоряженіе агента онъ не могъ своевременно обжаловать управѣ за непроживаніемъ въ селѣ Ивановскомъ, гдѣ у него оставалась за домохозяйку жена, непонявшая сдѣланнаго агентомъ пониженія страховки. Въ виду изложеннаго, Нечаевъ просилъ управу выдать ему дополнительное вознагражденіе за сгорѣвшій домъ въ размѣрѣ 40 рублей. По прошенію Нечаева губернской управою было произведено черезъ страхового агента 1-го участка Княгининскаго уѣзда, Смирнова, дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Домъ Нечаева былъ построенъ въ 1885 году и принятъ на страхъ волостнымъ правленіемъ въ X трехлѣтіи по оцѣнкѣ въ 90 р. и обезпеченію въ 60 р. При составленіи описи на XI трехлѣтіе домъ Нечаева былъ волостнымъ правленіемъ переоцѣненъ и застрахованъ по дѣйствительной стоимости въ 120 р. обезпеченію въ 80 р.

Страховой агентъ Шебуевъ, провѣряя специальную опись и принявъ во вниманіе, что домъ Нечаева выстроенъ неправильно (4-мъ въ гнѣздѣ), понизилъ, согласно 45 пар. дополнительныхъ прав. по страхов. сумму обезпеченія до 40 р., *съ которой Нечаевъ уплатилъ окладъ въ 1901 году.* Нечаевъ, по своему иму-

щественному положенію, долженъ быть отнесенъ къ числу бѣдныхъ; имѣетъ корову и земли на 1 душу, которую ѣдаетъ на обработку мѣстнымъ крестьянамъ, а самъ живетъ въ дворникахъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Семья его: жена и двое малолѣтнихъ дѣтей. Агентъ находитъ съ своей стороны ходатайство Нечаева заслуживающимъ удовлетворенія, такъ какъ домъ его былъ построенъ давно и Нечаевъ, несмотря на свою бѣдность, былъ постоянно хорошимъ плательщикомъ и недоимки за нимъ не числятся.

Губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Нечаева на разсмотрѣніе очередного губернскаго собранія, такъ какъ сама она выдать ему просимаго пособія, по дѣйствующимъ правиламъ, не можетъ и доложить, что дѣйствія страхового агента Шебуева по пониженію огульно страховой оцѣнки строеній, застрахованныхъ по описямъ XI трехлѣтія, признаны губернскою управою неправильными и ею сдѣлано распоряженіе о возстановленіи по описямъ прежнихъ оцѣнокъ, а потому управа считаетъ ходатайство Нечаева подлежащимъ удовлетворенію въ суммѣ 19 руб. 95 к., согласно описи X трехлѣтія.

Обстоятельства дѣла:

23. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Ивановской волости, села Ивановскаго Иванъ Дмитріевъ Кошелкина о выдачѣ ему добавочнаго страхового пособія 8 руб.

Дѣло № 187—1901 г.

У просителя Ивана Дмитріева Кошелкина былъ въ селѣ Ивановскомъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, который состоялъ на обязательномъ страхѣ земства по оцѣнкѣ въ 60 р. и по обезпеченію въ 32 руб. Въ пожаръ, бывший въ селѣ Ивановскомъ 15 апрѣли 1901 года, домъ этотъ сгорѣлъ и Кошелкину было выдано губернскою управой страховое вознагражденіе съ удержаніемъ за огарки, въ суммѣ 31 р. 93 коп. 10 апрѣли 1902 года Кошелкинъ поданнымъ въ управу прошеніемъ объяснилъ, что упомянутый домъ его почти все время страховался въ 40 руб., съ которыхъ онъ и платилъ исправно страховой окладъ по 1900 годъ; въ 1900 году при составленіи спеціальной страховой описи его строеніе было застраховано волостнымъ правленіемъ также въ 40 р.: по агентъ Шебуевъ, безъ всякаго основанія, понизилъ страховое обезпеченіе построекъ просителя до 32 руб., вслѣдствіе чего онъ не получилъ вознаграж-

денія сообразно съ прежней оцѣнкой 8 руб., объ ассигнованіи которыхъ и просилъ управу.

Изъ доставленныхъ по прошенію Кошелкина свѣдѣній страховымъ агентомъ 1-го участка Княгининскаго уѣзда видно, что сгорѣвшій 15 апрѣля 1901 года домъ крестьянина Кошелкина былъ выстроенъ 35 лѣтъ назадъ и застрахованъ по описи прошлаго X трехлѣтія въ 60 р.—40р., каковыя цифры страхованія оставлены были волостнымъ правленіемъ и на нынѣшнее трехлѣтіе; затѣмъ страховой агентъ Шебуевъ, провѣрившій описи XI трехлѣтія, убавилъ страховую сумму построекъ Кошелкина съ 40 р. до 32 р. въ виду того, что домъ Кошелкина приходился 4-мъ въ гнѣздѣ, примѣнивъ въ данномъ случаѣ пар. 45 сб. доп. прав. по страхованію. Просителемъ до XI трехлѣтія производился платежъ оклада съ 40 р. обезпеченія и страховой недоимки за нимъ не имѣется. Кошелкинъ состоянія бѣднаго; семья его состоитъ изъ 8 человѣкъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій собранія на отступленіе отъ правилъ по страхованію, представляетъ на его распоряженіе вышеизложенную просьбу Кошелкина и полагаетъ, что она должна быть удовлетворена выдачею Кошелкину 8 рублей, въ виду того, что пониженіе оцѣночной суммы его строеній было сдѣлано страховымъ агентомъ неправильно.

обстоятельства дѣла:

24. По прошенію крестьянина дер. Молебной, Потаповской волости, Княгининскаго уѣзда, Ефима Тихонова Шочина о выдачѣ ему дополнительнаго страхового пособия 12 р.

Дѣло № 717—1902 г.

Крестьянинъ Ефимъ Тихоновъ Шочинъ имѣлъ въ деревнѣ Молебной домъ съ дворомъ, застрахованный на трехлѣтіе съ 1900 г. по дѣйствительной стоимости въ 48 р. и по обезпеченію въ 20 р.; домъ этотъ сгорѣлъ въ пожаръ 24 августа 1901 года, послѣ чего Шочину было разрѣшено губернской управою страховое вознагражденіе, въ суммѣ 20 р. 19 іюня сего года Шочинъ обратился въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что домъ его былъ застрахованъ волостнымъ правленіемъ по оцѣнкѣ 48 р. и обезпеченію въ 32 р., по страховой агентъ Шебуевъ, безъ всякой причины, понизилъ сумму обезпеченія до 20 р. и *проситель не получилъ 12 р., о выдачѣ которыхъ и*

проситъ собраніе. Изъ произведеннаго страховымъ агентомъ 1-го участка Княгининскаго уѣзда Смирновымъ дознанія видно, что домъ Ефима Шочина, сгорѣвшій 24 августа 1901 года, былъ выстроенъ 4 года назадъ 2-ой избой къ дому Ивана Шочина и страховался въ прошломъ трехлѣтіи по обезпеченію въ 20 р., а на текущее XI трехлѣтіе былъ застрахованъ онъ въ 32 р. (въ дѣйствительности стоилъ 50—60 р.), но агентъ Шебуевъ при провѣркѣ описи понизилъ страховую сумму постройки Шочина до 20 р. вслѣдствіе того, что домъ просителя состоялъ 4-мъ въ гнѣздѣ, т. е. примѣнилъ къ дому Шочина 45 пар. сб. допол. прав. по страхованію. Шочинъ вносилъ страховые платежи исправно. Семья его: жена и двое малолѣтнихъ дѣтей; состоянія онъ крайне бѣднаго. Агентъ находитъ прошеніе Шочина заслуживающимъ удовлетворенія.

Объяснивъ изложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Ивана Шочина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

25. По прошенію крестьянина Васильскаго уѣзда, Кеклинской волости, деревни Вороники, Петра Антонова Пырочкина, о выдачѣ ему страхового пособія за сгорѣвшій не застрахованный домъ.

Дѣло № 628—1901 г.

Крестьянинъ дер. Вороники Петръ Антоновъ Пырочкинъ въ поданномъ 18 ноября 1901 года на имя губернской управы прошеніи объяснилъ, что въ пожаръ, бывшій въ означенной деревнѣ 4 августа 1901 года, у него сгорѣлъ вновь выстроенный домъ, о застрахованіи котораго онъ не успѣлъ заявить волостному правленію, а потому и не получилъ за него страхового пособія. Не имѣя никакихъ средствъ на постройку новаго дома, Пырочкинъ проситъ управу о выдачѣ ему въ какомъ либо размѣрѣ страхового вознагражденія.

По произведенному страховымъ агентомъ 1-го участка Васильскаго уѣзда дознанію оказалось: сгорѣвшій 4 августа 1901 года домъ Пырочкина былъ имъ выстроенъ еще въ сентябрь 1900 года самовольно, т. е. безъ разрѣшенія волостного старшины. О застрахованіи этого дома, стоившаго 75 р., Пырочкинъ со дня его постройки до дня пожара никому не заявлялъ, почему онъ и не былъ принятъ на страхъ земства. Семья Пырочкина, которому 70 лѣтъ отъ роду, состоитъ изъ жены

и дочери. Средствъ къ жизни онъ никакихъ не имѣетъ.

По заключенію агента ходатайство просителя не заслуживаетъ удовлетворенія, такъ какъ въ незастрахованіи дома виноватъ онъ самъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій губернскаго земскаго собранія на предметъ выдачи вознагражденія погорѣльцамъ за постройки, сгорѣвшія не застрахованными, представляетъ ходатайство Пырочкина на разрѣшеніе собранія. При чемъ имѣетъ честь объяснить, что по смыслу 6 ст. Положенія о страхованіи, домъ Шочина подлежалъ обязательному страхованію.

Обстоятельства дѣла:

26. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Шелокшанской волости, деревни Стана Антона Сергѣева Хахина о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій домъ по специальной оцѣнкѣ, вмѣсто полученнаго имъ по нормальной.

Д. № 101—1901 г.

Въ пожаръ 8 іюля 1901 года въ деревнѣ Станѣ сгорѣлъ, въ числѣ 6 крестьянскихъ жилыхъ строеній, домъ съ дворомъ Антона Сергѣева Хахина, застрахованный по взаимному земскому страхованію, обязательнымъ порядкомъ, по дѣйствительной стоимости въ 108 рублей и по обезпеченію отъ огня въ 72 рубля. Вслѣдствіе невзноса означеннымъ домохозяиномъ въ срокъ страхового платежа, вознагражденіе за сгорѣвшую постройку было выдано ему по нормальной оцѣнкѣ, т. е. 16 руб. Оставаясь этимъ расчетомъ недоволенъ, Хахинъ поданнымъ 24 мая 1902 года прошеніемъ ходатайствуетъ предъ губернской управой, а въ случаѣ ея отказа предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, о выдачѣ ему страхового пособия въ размѣрѣ полного обезпеченія, т. е. 72 руб. съ вычетомъ полученныхъ 16 руб., на которые онъ не можетъ возстановить уничтоженныхъ строеній. Изъ сообщенія мѣстнаго страхового агента, производившаго по настоящему дѣлу дознаніе, усматривается, что Хахинъ не внесъ къ установленному сроку страхового оклада по специальной оцѣнкѣ, какъ онъ заявилъ агенту, будто бы потому, что у него не принялъ окладъ сборщикъ; но послѣдній, отвергая это, заявилъ, что, напротивъ, онъ нѣсколько разъ напоминалъ Хахину о взносѣ страхового оклада, оставшагося однако неуплаченнымъ. Въ прежнее время Хахинъ вносилъ страховые платежи исправно. Составъ его семьи слѣдующій: жена, трое сыновей (старшему 20 лѣтъ) и незамужняя дочь. Земли имѣетъ изъ

общественнаго надѣла на 2 души (2¹/₄ десятины), а изъ домашняго скота: лошадь, корову, и двѣ овцы; въ общемъ состояніи крайне бѣднаго, особенно послѣ пожара, что по заключенію агента, и могло бы служить основаніемъ къ удовлетворенію ходатайства Хахина въ связи съ прежней его исправностью по взносу страховыхъ платежей.

Въ виду изложеннаго губернская управа представляетъ прошеніе Хахина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія. При чемъ, если Собранію угодно будетъ удовлетворить настоящее ходатайство, то Хахину слѣдуетъ добавить дополнительнаго вознагражденія 56 руб.

Обстоятельства дѣла:

27. По прошенію Егорьевскаго волостнаго писаря, Васильскаго уѣзда, Александра Баранова о назначеніи ему награды за веденіе страхового дѣлопроизводства въ 1901 г.

Вх. № 1139—1901 г.

Бывшій Егорьевскій волостной писарь Александръ Барановъ 8 января 1902 года обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ о назначеніи ему денежной награды отъ земства за веденіе имъ страхового дѣлопроизводства по Егорьевской волости въ 1901 г. По справкѣ въ наградномъ спискѣ волостныхъ писарей 2-го страхового участка Васильскаго уѣзда за 1901 годъ оказалось, что Барановъ въ числѣ лицъ, представленныхъ страховымъ агентомъ къ наградѣ, не значится. Вслѣдствіе этого губернскою управою было затребовано заключеніе относительно Баранова отъ страхового инспектора 2-го участка І. А. Гатты, который отношеніемъ отъ 5 марта сего года за № 122 увѣдомилъ управу, что, по его мнѣнію, Барановъ не заслуживаетъ никакой награды отъ земства, такъ какъ по произведенной имъ 2 декабря 1902 года, въ присутствіи мѣстнаго страхового агента, ревизіи страхового дѣлопроизводства Егорьевскаго волостнаго правленія оказалось, что Барановъ относился къ страховому дѣлу небрежно, часто допускалъ неправильности и ошибки при составленіи страховыхъ документовъ, какъ-то дополнительныхъ страховыхъ описей, выписокъ и т. д. и эти документы вновь переписывались или исправлялись самимъ страховымъ агентомъ. По жалобѣ агента на писаря Баранова, послѣдній въ декабрѣ 1901 года былъ переведенъ земскимъ начальникомъ на должность помощника Воротынского волост-

ного писаря. Въ виду такого отзыва страхового инспектора о дѣятельности Баранова, Губернская Управа въ назначеніи ему награды за страховое дѣлопроизводство отказала, о чемъ и извѣстила его по мѣсту жительства. Этимъ распоряженіемъ Управы Барановъ остался недоволенъ и, поданнымъ 2 мая 1902 года прошеніемъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ его, объясняя, что онъ дѣлопроизводство по страхованію велъ въ прошломъ году вполне исправно и никакихъ замѣчаній за всю свою службу ни отъ кого не получалъ, а потому и долженъ быть вознагражденъ, хотя 20 руб., по примѣру предыдущихъ лѣтъ, за которыя онъ всегда получалъ награды въ этомъ размѣрѣ.

Доложивъ вышензложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить прошеніе Баранова на распоряженіе собранія.

Обстоятельства дѣла:

28. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Ельвинской волости, Подновской слободы Федора Алексѣева Шестова о разрѣшеніи ему постройки дома.

Д. № 30—1902 г.

Крестьянинъ Федоръ Алексѣевъ Шестовъ, поданнымъ 5 августа 1902 года прошеніемъ, ходатайствовалъ предъ Губернской Управой о разрѣшеніи ему постройки въ Подновской слободѣ новаго дома на мѣстѣ стараго, пришедшаго въ ветхость. Изъ сообщенія Нижегородской Уѣздной Земской Управы, отъ 18 мая за № 1816, не разрѣшившей этой постройки, и чертежа мѣстности видно, что существующій домъ Шестова, который онъ предполагаетъ перестроить, находится въ гнѣздѣ изъ 7 домовъ, стоящихъ рядомъ одинъ къ другому. Губернская Управа, имѣя въ виду, что проектируемая Шестовымъ постройка дома въ сплошномъ гнѣздѣ изъ 7 домовъ, безъ соблюденія пробѣла, не соотвѣтствуетъ §§ 22 и 25 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній, въ силу которыхъ дома съ неотдѣленными дворами должны располагаться лишь по 2 въ гнѣздѣ при пробѣлахъ отъ 6 до 8 сажень, прошеніе его, согласно заключенія Уѣздной Управы, отклонила. Недовольный этимъ распоряженіемъ Управы, крестьянинъ Шестовъ, поданнымъ 1 іюля сего года на имя Губернскаго Собранія прошеніемъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Губернской Управы; при чемъ объяснилъ, что въ Подновской слободѣ совсѣмъ нѣтъ запасныхъ селидебныхъ мѣстъ,

куда онъ могъ бы выйти, и по этому постройка домовъ производится вообще очень скудно; что его домъ будетъ полукаменный, съ желѣзной кровлей, т. е. почти весь огнупорный и сравнительно менѣе опасный въ пожарномъ отношеніи; точно также и рядомъ стоящіе дома Шехина и Калинина крыты желѣзомъ, и что отказъ Управы въ разрѣшеніи просимой постройки лишаетъ его возможности пользоваться родовой усадьбой, которая имѣетъ значительную цѣнность. Представляя это дѣло на разрѣшеніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь присовокупить, что, какъ сообщаетъ Уѣздная Управа, условія слободы Подновья, а также Печерь и Кошелевки таковы, что дѣйствующія правила объ устройствѣ селеній къ нимъ не примѣнимы и разрѣдить существующія постройки въ нихъ не представляется возможнымъ за непимѣніемъ свободныхъ мѣстъ для выселенія, почему Уѣздная Управа полагаетъ, что для означенныхъ селеній, въ виду ихъ исключительнаго положенія, слѣдовало бы губернскому земству установить особые правила, которыми она могла бы руководствоваться при разрѣшеніи построекъ.

Обстоятельства дѣла:

29. По прошенію крестьянъ д. Ново-Николаевки, Азрацянской волости, и д. Покровки Мадаевской волости, Лукояновскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго вознагражденія отъ земства за переселеніе ихъ на новые поселки.

Д. № 71—1902 г.

Въ 1894 году 28 домохозяевъ крестьянъ села Старо-Рождественна переселились на запольную землю, принадлежащую обществу этого села и образовали тамъ новый поселокъ подъ названіемъ д. Ново-Николаевская. Дома на поселкѣ возведены правильно—подва въ гнѣздѣ, съ пробѣлами между гнѣздъ въ 10 саж. ширины и на одномъ порядкѣ, съ разрывомъ въ 42 сажени. Въ 1895 году переселенцы обратились къ Губернской Управѣ съ просьбою о выдачѣ имъ 50% безвозвратнаго пособия отъ земства. По прошенію крестьянъ было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, по которому оказалось, что уступленные переселенцами подѣ пробѣлы усадьбы поступили въ распоряженіе Старо-Рождественскаго общества, взамѣнъ отведенной послѣднимъ переселенцамъ новой усадебной земли на поселкѣ, и общество будетъ уступать ихъ подѣ постройку домовъ крестьянамъ, оставшимся въ Старо-Рождественѣ и живущимъ въ тѣснотѣ. Означенное ходатайство было рассмотрѣ-

но Лукояновскою Уѣздною Земскою Управою, которая отношеніемъ отъ 22 августа за № 1424 увѣдомила Губернскую Управу, что по ея мнѣнію, изъ числа переселившихся имѣютъ право на полученіе безвозвратнаго пособия отъ земства только двое: Андрей Новиковъ и Ларіоновъ Медвѣдевъ, усадьбы которыхъ дѣйствительно уступлены подъ пробѣлы и не застроены; всѣ же остальные просители, у которыхъ усадьбы остались по прежнему застроенными, вознагражденію отъ земства не подлежатъ на томъ основаніи, что *переселеніе ихъ нисколько не уменьшаетъ безопасности села Старо-Рождествена въ пожарномъ отношеніи и не способствуетъ правильному расположенію строеній*, такъ какъ село Старо-Рождествено и до этого переселенія было гарантировано въ пожарномъ отношеніи, какъ построенное правильными гнѣздами, съ пробѣлами между ихъ въ 8—10 сажень ширины. Исходя же изъ той мысли, что расселеніе многолюдныхъ селеній, въ цѣляхъ поднятія экономическаго благостоянія, является крайне желательнымъ, Уѣздная Управа полагала бы удовлетворить ходатайства и остальныхъ просителей, въ видѣ поощренія. Согласно этого сообщенія Уѣздною Управы Губернскою Управою было выдано безвозвратное пособіе только двоимъ указаннымъ ею крестьянамъ, усадьбы которыхъ остались незастроенными послѣ переселенія, а въ выдачѣ пособия остальнымъ 27 домохозяевамъ ею было отказано.

Просьба крестьянъ д. Покровки аналогична съ просьбою крестьянъ д. Ново-Николаевки.

26 февраля 1895 года общество крестьянъ села Тагаева, Починковской волости, состоявшее изъ 218 домохозяевъ, составило приговоръ, которымъ разрѣшило 27 своимъ членамъ домохозяевамъ переселиться на принадлежащую ему запольную землю, находящуюся около села Печъ, въ предѣлахъ Шутиловской волости. Земля эта въ количествѣ 514 десятинъ образовалась изъ подъ лѣснаго участка, отведеннаго названному обществу въ надѣлъ, и находилась до этого времени въ незаконномъ пользованіи крестьянъ Шутиловской волости. Переселенцы были отпущены обществомъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1, чтобы переселяющіеся отказались навсегда отъ своихъ усадебъ и другихъ земельныхъ участковъ и оставили ихъ въ пользованіи общества; 2) чтобы земельный надѣлъ ихъ на новыхъ мѣстахъ не превышалъ

4 десятины 2086 кв. саж. на каждую наличную мужскую душу; 3) чтобы всю значущуюся за ними по книгамъ сельскаго управленія недоимку: денежную, продовольственную и магазинную переселенцы прпняли на себя и болѣе въ интересы Тагаевского сельскаго общества не входили.

Согласно упомянутаго приговора осенью 1896 года изъ села Тагаева на новый поселокъ, названный д. Покровкой, переселилось 28 домохозяевъ въ количествѣ 105 душъ мужскаго пола. Въ январѣ 1897 года переселенцы обратились къ Губернской Управѣ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія отъ земства за переселеніе. Произведеннымъ по этому прошенію дознаніемъ страхового агента выяснилось, что усадебныя мѣста на новомъ поселкѣ отведены страховымъ агентомъ и крестьяне построились на нихъ правильно, по два дома въ гнѣздѣ, размѣромъ на 16 саженьхъ, съ пробѣлами, между гнѣздъ по 12 сажень; кромѣ того черезъ шесть гнѣздъ, или 12 домовъ, образовался разрывъ въ 60 сажень. Поселокъ построенъ въ одинъ рядокъ при рѣчкѣ Ирскѣ, въ разстояніи отъ нея 190 сажень. Рѣчка эта протекаетъ по землѣ крестьянъ села Печъ, которые за пользованіе водою, берутъ съ жителей поселка, согласно заключеннаго имъ условія на 12 лѣтъ, арендную плату. Переселенцы пробовали рыть колодцы на глубинѣ 10 саж. и болѣе, но не достигли цѣли, такъ какъ вода не показывалась.

Губернская Управа, принимая во вниманіе несоотвѣтствіе условій переселенія крестьянъ д. Покровки съ правилами земства о выдачѣ безвозвратныхъ пособій, оставила просьбу ихъ безъ удовлетворенія.

Переселенцы д. Ново-Николаевки обжаловали отказъ губернской управы въ выдачѣ имъ пособія XXXII очередному губернскому земскому собранію, но послѣднее также оставило ихъ просьбу по приведеннымъ въ докладѣ Управы мотивамъ безъ удовлетворенія.

Весной нынѣшняго года оба упомянутые общества—Ново-Николаевское и Покровское—обратились вновь съ тѣми же просьбами къ губернской управѣ; причемъ, какъ на примѣръ, указываютъ на удовлетвореніе XXXVII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ

такого же ходатайства общества крестьянъ д. Ново-Троицкой, находящагося въ Лукояновскомъ-же уѣздѣ, которымъ согласно постановленія Собранія Губернскою Управою выдано пособіе въ размѣрѣ 50 р. на дворъ.

Представляя настоящія ходатайства, вслѣдствіе просьбы названныхъ обществъ, на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская управа имѣетъ честь объяснить послѣднему, что согласно установленныхъ Собраніемъ въ 1900 году правилъ о выдачѣ пособій (п. б) оба означенные ходатайства подлежали-бы удовлетворенію, но, по мнѣнію Управы, едвали удобно примѣнять вновь установленныя правила къ селеніямъ, совершившимъ переселеніе за нѣсколько лѣтъ до изданія этихъ правилъ.

Обстоятельства дѣла:

30. По ходатайству крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Шапкинской вол., села Шапкина Емельяна Кузьмина Малинина о выдачѣ ему пособія 80 руб. за сгорѣвшія незастрахованныя постройки.

Вх. № 3297—1902 г.

Страховой агентъ 1-го участка горбатовскаго уѣзда представленіемъ отъ 3 іюля сего года за № 797 сообщилъ Губернской Управѣ, что въ пожаръ, бывшій 23 іюня 1902 года въ селѣ Шапкинѣ, у крестьянина Емельяна Кузьмина Малинина сгорѣла задняя изба и дворъ, застрахованные, за неуплатою имъ въ срокъ оклада, по нормальной оцѣнкѣ, а также срубы съ поломъ и потолкомъ вновь строившагося — передняго дома, стоившія 90 рублей, Малининъ ранѣе платилъ страховые платежи аккуратно. Въ нынѣшнемъ же году не уплатилъ страхового оклада потому, что ходатайствовалъ предъ Губернскою Управою о разрѣшеніи ему постройки дома по линіи улицы, получилъ это разрѣшеніе и началъ строиться. Вслѣдствіе понесенныхъ убытковъ, Малининъ проситъ Губернскую Управу чрезъ агента о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій неоконченный постройкою домъ, въ суммѣ 80 руб. Эту просьбу Малинина агентъ, по своему мнѣнію, признаетъ подлежащей удовлетворенію въ виду того, что Малининъ былъ всегда хорошимъ плательщикомъ и въ силу сложившихся обстоятельствъ не успѣлъ застраховать своего дома. По справкѣ въ дѣлахъ Управы оказалось: 1) что Малининъ дѣйствительно возбуждалъ ходатайство о разрѣшеніи ему пристроить съ улицы новую переднюю избу къ существовавшей старой зад-

ней избѣ, заготовивъ для этого срубъ, какая постройка и была ему дозволена Управою, по журналу 6 іюня текущаго года и 2) что за сгорѣвшую 23 іюня сего года застрахованную заднюю избу съ дворомъ онъ получилъ страховое пособіе по низшей нормѣ, въ размѣрѣ 16 руб. Малининъ имѣетъ семью изъ 5 человекъ. Имущество его заключается: въ надѣльной землѣ на 2 души, домашнемъ скотѣ (лошадь и жеребенокъ) и хозяйственныхъ постройкахъ (амбаръ и сѣнница).

Губернская Управа, представляя ходатайство Малинина на распоряженіе очереднаго Губернскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить, что, согласно смысла § 105 сб. доп. правилъ, Малинину слѣдуетъ выдать страховое вознагражденіе въ размѣрѣ страхового обезпеченія сгорѣвшаго его дома, т. е. *додать ему 44 руб.*, но такъ какъ Малининъ проситъ о выдачѣ пособія въ большемъ размѣрѣ, то Губернская Управа представляетъ его ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія

Обстоятельства дѣла:

31. По прошенію крестьянина Сергачекаго у., Кечасовской волости, села Мангушева, Семена Михайлова Бѣлянкина о выдачѣ страхового пособія 40 р. за сгорѣвшій незастрахованный домъ его.

Д. № 1060—1901 г.

1 января 1902 года въ Губернскую Управу поступило отъ крестьянина Семена Михайлова Бѣлянкина прошеніе, изъ котораго видно, что у просителя былъ въ селѣ Мангушевѣ домъ съ дворомъ, застрахованный по специальной описи XI трехлѣтія по оцѣнкѣ въ 60 р., и по обезпеченію въ 40 руб., который онъ въ октябрѣ 1901 года перенесъ на усадьбу своего односельца Ивана Киселева, гдѣ постройки эти въ пожарѣ 4 ноября того же года сгорѣли. Такъ какъ о перестрахованіи означеннаго дома на новомъ мѣстѣ Бѣлянкинъ никому не заявлялъ, а прежнее страхованіе согласно 103 пар. дополн. правилъ утратило свою силу, то Бѣлянкину не испрашивалось волостнымъ правленіемъ и не было назначено управою за пожарные убытки страхового вознагражденія. Ссылаясь на исправный платежъ страховых премій и на то, что сгорѣвшія строенія остались неперестрахованными по незнакомству его съ правилами страхованія, Бѣлянкинъ проситъ Управу о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по старой оцѣнкѣ сгорѣвшаго его

дома. По изложеннымъ обстоятельствамъ страховой агентъ 1-го участка Сергачскаго уѣзда произвелъ разслѣдованіе и сообщилъ управѣ слѣдующія данныя: крестьянинъ Бѣлянкинъ свой домъ перенесъ на другое мѣсто, не заявивъ о томъ сельскому начальству, и поселился на усадьбѣ односельца Ив. Киселева, позади его двора, окнами въ проулокъ, свою же усадьбу уступилъ другому лицу. Когда постройка была вполне окончена, въ домѣ Киселева произошелъ пожаръ, отъ котораго и сгорѣла изба просителя. Бѣлянкинъ считаетъ понесенныхъ убытковъ на 60 руб., По описи нынѣшняго трехлѣтія домъ Бѣлянкина значился подъ № 82 по оцѣнкѣ въ 60 руб. и по обезпеченію въ 40 руб.

Съ 1872 года Бѣлянкинъ аккуратно платилъ страховыя преміи и перехода на нормальную оцѣнку не было. Проситель крайне бѣдный, скота не имѣетъ. Семья его состоитъ изъ него самого и жены—старухи; дѣтей нѣтъ. Проживаетъ во вновь выстроенной избѣ Ивана Киселева, свою же постройку возвести не имѣетъ средствъ. Агентъ полагалъ-бы выдать Бѣлянкину пособіе за сгорѣвшій домъ въ размѣръ 40 руб., такъ какъ строеніе его стоило не менѣе 60 руб., и вполне справедливо, что онъ не зналъ о томъ, что нужно было заявить волостному правленію о переоцѣнкѣ перенесеннаго имъ дома. Сергачская Уѣздная Земская Управа, присоединяясь къ заключенію агента, съ своей стороны также находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство крестьянина Бѣлянкина.

Объяснивъ вышепзложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Бѣлянкина на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

32. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Новолихѣвской в., д. Подвалихи Сергѣя Филиппова Благова о выда-

Крестьянинъ д. Подвалихи Сергѣй Филипповъ Благовъ весною 1902 года сломалъ свой старый домъ въ означенной деревнѣ, застрахованный въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 90 р.

чѣ ему ссуды на постройку дома.

Вх. № 2734—1902 г.

и по обезпеченію въ 60 руб., и на томъ же мѣстѣ построилъ новый, стоившій, какъ видно изъ удостовѣренія Подвалихинскаго сельскаго старосты отъ 11 іюня, 300 руб., но совсѣмъ его еще не додѣлалъ, а потому и не застраховалъ. Между тѣмъ въ пожаръ 28 мая 1902 года новый домъ просителя, въ числѣ другихъ, сгорѣлъ до тла, и онъ получилъ страховое вознагражденіе согласно § 105 сб. доп. прав. лишь по суммѣ обезпеченія стараго своего дома въ размѣрѣ 60 руб., которыхъ на возстановленіе сгорѣвшаго строенія крайне недостаточно, а потому Благовъ просить Губернскую Управу дать ему на постройку дома денежную ссуду въ размѣрѣ, какой Управа признаетъ возможнымъ. По означенному ходатайству Благова страховымъ агентомъ г. Фитингофъ было произведено на мѣстѣ дознаніе, при чемъ оказалось, что *новый домъ Сергѣя Благова стоилъ 225 руб.* и былъ выстроенъ правильно, крайнимъ къ оврагу; остался же незастрахованнымъ потому, что еще не былъ вполне оконченъ постройкою и проситель не успѣлъ заявить о приѣмѣ его на страхъ волостному правленію, какъ 28 мая таковой сгорѣлъ. Благовъ человѣкъ состоянія бѣднаго и его ходатайство, по мнѣнію агента, заслуживало бы удовлетворенія.

Губернская Управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи кредита на выдачу просимой Благовымъ ссуды, представляетъ его прошеніе на разсмотрѣніе и разрѣшеніе XXXVIII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

33. По прошенію крестьянина Лукояновскаго уѣзда, Шутыловской вол., села Печей Ивана Тимофеева Таршина о выдачѣ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 293—1901 г.

Въ ночь 7 мая 1901 года въ селѣ Печахъ произошелъ пожаръ, въ который у Ивана Тимофеева Таршина сгорѣлъ домъ, застрахованный по специальной описи XI трѣхлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 60 руб. и по обезпеченію въ 40 руб. Въ 1901 году Таршинъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по расчету изъ которой ему и было выдано Губернскою Управою страховое вознагражденіе. Таршинъ остался недоволенъ этимъ распоряженіемъ Управы и подалъ въ

последнюю прошение о выдачѣ ему вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснилъ, что страховой окладъ 1901 года имъ былъ уплаченъ въ концѣ апрѣля, т. е. до срока, но почему то объ уплатѣ имъ денегъ нигдѣ не записали, вѣроятно, вслѣдствіе пьянства мѣстнаго сельскаго писаря; однако о приѣмѣ отъ него денегъ писаремъ все таки была сдѣлана отмѣтка въ его расчетномъ листѣ.

По прошенію Таршина было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: указаніе просителя на то, что объ уплатѣ имъ оклада 29 апрѣля сельскимъ писаремъ записано въ расчетномъ листѣ, подтвердилось, но отмѣтка объ этомъ не утверждена ничьей подписью; сосѣдъ же Таршина, Прокофій Таршинъ показалъ, что Иванъ Тимофеевъ Таршинъ уплатилъ страховой окладъ послѣ бывшаго 7 мая пожара, почему объ уплатѣ и не было сдѣлано отмѣтки въ дневникѣ 29 апрѣля; вслѣдствіе того же не были показаны уплатою деньги и въ сборномъ реэстрѣ, съ котораго волостнымъ правленіемъ брались свѣдѣнія для составленія перечневой вѣдомости. Уплаченные Таршинымъ деньги сданы сборщикомъ податей, въ числѣ другихъ въ суммѣ 33 руб. 93 коп., подъ квитанціи казначейства отъ 17 мая за № 3443. По докладѣ настоящаго дѣла Управою прошлогоднему XXXVII очередному Губернскому Собранію, последнее, находя его недостаточно разъясненнымъ и отложивъ разрѣшеніе до слѣдующей очередной сессіи, поручило Управѣ произвести дополнительное дознаніе по ходатайству Таршина, съ цѣлью болѣе подробнаго выясненія обстоятельствъ, при которыхъ были уплачены имъ деньги сборщику въ страховой окладъ 1901 года. Исполняя это постановленіе Собранія, страховой агентъ 1-го участка Лукояновскаго уѣзда произвелъ, по порученію Губернской Управы, вновь дознаніе на мѣстѣ и донесеніями своими отъ 24 февраля за № 117 и 11 сентября 1902 года за № 538, сообщилъ Управѣ слѣдующія свѣдѣнія: по тщательной провѣркѣ распределительнаго страхового списка по селу Печамъ оказалось, что съ 1 января по 1 мая 1901 года было собрано страховыхъ платежей 1074 руб. 93 к., которые и сданы въ разное время въ казначейство. *Въ этой суммѣ заключаются 1 р. 20 к., полученные съ Таршина въ уплату страхового оклада за 1901 годъ. Деньги эти дѣйствительно*

не значатся ни по сборному реестру, ни по квитанціонной книгѣ; обстоятельства это объясняется небрежнымъ веденіемъ страхового счетоводства со стороны мѣстнаго сельскаго писаря, уволеннаго уже отъ должности, который забылъ записать по документамъ платежъ Таршина, а сборщикъ, по своей неграмотности, обнаружить этого пропуска не могъ; но какъ самъ сборщикъ, такъ и односельецъ просителя Прокофій Таршинъ (измѣнившій свое первоначальное объясненіе) хорошо помнятъ, что окладъ Иваномъ Таршпинымъ былъ внесенъ до пожара; въ точности же времени уплаты указать не могутъ.

Дѣло это, по дополненіи его приведенными новыми данными, Губернская Управа представляетъ на обсужденіе настоящаго Собранія, докладывая, что Таршину будетъ причитаться къ выдачѣ, если Собранію угодно будетъ удовлетворить его прошеніе, 24 рубля.

Обстоятельства дѣла:

34. По прошенію крестьянина села Дубенскаго, Смирновской волости, Арзамасскаго уѣзда Бориса Тимофеева Карпова о выдачѣ ему страхового пособия за сгорѣвшія незастрахованныя строенія.

Дѣло № 147—1902 г.

Крестьянинъ Борисъ Тимофеевъ Карповъ, въ поданномъ 23 апрѣля 1902 года страховому агенту 1-го участка Арзамасскаго уѣзда прошеніи объяснилъ, что ему было отведено въ селѣ Дубенскомъ по приговору 1-го Дубенскаго сельскаго общества усадебное мѣсто для постройки имъ дома, на которомъ онъ весною настоящаго года выстроилъ себѣ новый домъ съ сѣнями и пристѣномъ. Постройки эти, которыя ему обошлись въ 274 р., не считая своей работы, были совсѣмъ готовы къ 13 апрѣля и по случаю бывшаго въ то время праздника св. Пасхи проситель не успѣлъ застраховать ихъ въ обязательномъ земскомъ страхованіи. 18 апрѣля у соседа просителя Карпова, крестьянина Полуэктова, случился пожаръ, при чемъ сгорѣлъ и его, Карпова, домъ со всѣмъ къ нему пристроенъ, не состоя на страхѣ. Въ виду причиненнаго пожаромъ убытка, Карповъ, представляя росписки на затраченные имъ деньги при постройкѣ сгорѣвшаго своего дома, проситъ выдать ему за послѣдній страховое вознагражденіе. Страховой агентъ, направляя прошеніе Карпова въ Губернскую Управу, сообщилъ, что означенныя постройки Карпова, уничто-

женный пожаромъ, бывшимъ 19 апрѣля сего года, ему, агенту, были лично извѣстны (еще не совсѣмъ отстроенными) и стоили по нынѣшнимъ цѣнамъ на лѣсной матеріалъ не дешевле 250 руб. Проситель Карповъ о принятіи на страхъ его дома никому не заявлялъ потому, что домъ его былъ отстроенъ до пожара всего лишь за 2 недѣли и то еще неокончательно. Домъ Карпова, крытый тесомъ, съ свѣями при немъ, былъ построенъ правильно, хотя и безъ разрѣшенія волостного старшины. Семья Карпова состоитъ изъ него самого и его жены; дѣтей нѣтъ. Имущества послѣ пожара никакого не имѣетъ.

Упомянутое выше прошеніе крестьянина Карпова Губернская Управа имѣетъ честь представить на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія въ виду того, что удовлетворить его по неимѣнію полномочій собранія на отступление отъ правилъ страхованія, она не можетъ и объяснить, что согласно 6-й ст. Положенія о страхованіи домъ Карпова подлежалъ обязательному страхованію.

Обстоятельства дѣла:

35. По прошенію крестьянина села Негонова, Лысковской волости, Макарьевского уѣзда, Ивана Якимова Курицына, о выдачѣ ему пособія по случаю пожара.

Дѣло № 135—1902 г.

Сторожъ Губернской Управы Иванъ Якимовъ Курицынъ обратился въ Управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что 24 апрѣля сего года въ селѣ Негоновѣ у него сгорѣлъ домъ со всѣми при немъ постройками, а также все крестьянское движимое имущество, спасти которое остававшійся на родинѣ отецъ его не могъ за исключеніемъ лишь лошади и коровы, которая уцѣлѣли изъ всего скота. Въ 1899 г. онъ также погорѣлъ и пользовался выстроеннымъ послѣ того домомъ только около 2-хъ лѣтъ. Не имѣя средствъ обзавестись хозяйствомъ, Курицынъ проситъ Управу оказать ему пособіе за сгорѣвшее не застрахованное имущество, или хотя сложить выданный ему Управою авансъ въ суммѣ 30 р., вычитаемый изъ жалованья по 3 р. въ мѣсяць, возвративъ ему удержанныя въ уплату аванса деньги.

По произведенному Управою чрезъ страхового агента дознанію оказалось, что пожаромъ, бывшимъ 24 апрѣля 1902 года въ селѣ Негоновѣ, у крестьянина Ивана Курицына ист-

реблены передняя и задняя избы и дворъ, 14 овецъ, 1 телка, вся конская сбруя, одежда, два стана колесъ и вся прочая домашняя утварь. Сгорѣвшее движимое имущество Курицына понятыми оцѣнено въ 160 р. Въ пожаръ, бывший въ 1899 году, у Курицына сгорѣлъ домъ съ дворомъ, сбруя и все домашнее имущество, не менѣ того, что сгорѣло въ послѣдній пожаръ. Семейство Якима Курицына (отецъ просителя) состоитъ изъ 13 человекъ, изъ которыхъ 4 мужчинъ, 4 женщины и 5 малолѣтнихъ дѣтей; всего имущества у просителя двѣ лошади, 1 корова и амбаръ. Страховые платежи въ нынѣшнемъ году проситель уплатилъ и въ прошедшіе года платилъ исправно. За сгорѣвшія строенія въ послѣдній пожаръ онъ получилъ 200 р. страхового пособія. Этихъ денегъ Курицыну на обзаведеніе хозяйствомъ не достаточно, такъ какъ часть этихъ денегъ онъ употребилъ на покупку сбруи и другого необходимаго для хозяйства имущества, а потому Курицынъ, по мнѣнію агента, заслуживаетъ просимаго имъ пособія. Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Курицына на зависящее распоряженіе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и доложить, что сторожу Курицыну дѣйствительно выданъ управою 10 мая с/г. авансъ въ размѣръ 30 р. съ удержаніемъ изъ получаемаго имъ жалованья по 3 р. ежемѣсячно, начиная съ мая мѣсяца.

Обстоятельства дѣла:

36. По прошенію крестьянина села Бакалдъ 3-го общества Ереферія Овчинникова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій не застрахованный домъ.

Вх. № 7262—1901 г.

1 декабря 1901 года крестьянинъ Ереферій Овчинниковъ подалъ въ Губернскую Управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что во время бывшаго въ селѣ Бакалдахъ 5 іюня 1901 года опустошительнаго пожара у него сгорѣлъ домъ съ дворомъ, присужденный Бакалдскимъ волостнымъ судомъ 28 мая 1898 года къ слову; что не смотря на этотъ приговоръ суда домъ его оставался несломаннымъ до пожара и страховые платежи были взысканы за него съ просителя и за 1899 годъ, т. е. послѣ уже приговора суда. Не считая себя виновнымъ въ незастрахованіи дома и указывая на то, что послѣдній подлежалъ внесенію въ страховые списки и застрахованію въ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной его стоимости согласно предписанія Губернской Управы отъ 28 февраля 1898

года за № 2085, Овчинниковъ ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія.

По справкѣ въ дѣлахъ Управы по страхованію и по дознанію, произведенному по этому прошенію страховымъ агентомъ 1-го участка Княгининскаго уѣзда, оказалось слѣдующее: по специальной страховой описи X-го трехлѣтія у просителя Овчинникова былъ застрахованъ домъ съ дворомъ по дѣйствительной стоимости въ 210 р., по обезпеченію въ 140 р. Строенія эти находились въ одной неразрывной связи и стояли въ глуби усадьбы, въ огородѣ. Осенью 1897 года Овчинниковъ перестроилъ старый домъ и поставилъ его отдѣльно отъ двора, по линіи улицы, 3-мъ въ гнѣздѣ, среди домовъ сосѣдей, а дворъ, стоявшій до 30 р., оставилъ на прежнемъ мѣстѣ въ огородѣ. 10 января 1898 года домъ Овчинникова былъ принятъ на страхъ Бакалдскимъ волостнымъ правленіемъ въ одной единицѣ съ старымъ дворомъ по дополнительной описи за № 77, въ тѣхъ же цифрахъ, въ какихъ строенія эти были застрахованы по специальной страховой описи X-го трехлѣтія, т. е. въ 210 р. по дѣйствительной стоимости и въ 140 р. по обезпеченію. 30 января упомянутая дополнительная опись провѣрена страховымъ агентомъ Шебуевымъ, который призналъ домъ Овчинникова выстроеннымъ неправильно, составилъ объ этомъ актъ и привлекъ Овчинникова, согласно заключенія Княгининской Уѣздной Управы, къ отвѣтственности по суду по 65 и 68 ст. уст. о наказ., вслѣдствіе чего дополнительная опись осталась не утвержденной агентомъ и въ такомъ видѣ была представлена имъ въ Губернскую Управу. Разсмотрѣвъ этотъ документъ и принимая во вниманіе, что согласно смысла 6-й ст. Положенія о страхованіи строенія просителя подлежали обязательному страхованію, Губернская Управа признала упомянутую дополнительную страховую опись (№ 73) составленной правильно и 25 февраля за № 2085 поручила страховому агенту Шебуеву принять на страхъ строенія, записанныя въ эту опись, въ томъ числѣ и строенія Овчинникова, о чемъ уведомила также и Бакалдское волостное правленіе. Несмотря на это распоряженіе Губернской Управы, страховой агентъ не взялъ своевременно обратно изъ Бакалдскаго волостного правленія акта о привлеченіи Овчинникова къ отвѣтственности по суду и

и послѣдній, основываясь на обвиненіи агента, изложенномъ въ его актѣ, 28 мая 1898 года нашелъ домъ Овчинникова выстроеннымъ неправильно и приговорилъ его къ слому; дворъ же Овчинникова, какъ выстроенный давно, судъ оставилъ безъ слома. Рѣшеніе волостного суда должно было быть приведено въ исполненіе въ 3-хъ мѣсячный срокъ со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, но волостные старшины, Пимоновъ и Королевъ, рѣшеніе суда не привели въ исполненіе, а старшина Пимоновъ даже застраховалъ строенія Овчинникова по специальной описи XI трѣхлѣтія, дѣйствующей и въ настоящее время. Опись эта была утверждена 4 ноябля 1899 г. страховымъ агентомъ, по которой послѣдній оставилъ строенія Овчинникова домъ и дворъ застрахованными по дѣйствительной стоимости въ 210 р., по обезпеченію въ 72 р. 19 того же ноябля волостное правленіе исключило строенія Овчинникова по выпискѣ изъ специальной страховой описи и они остались на XI трѣхлѣтіе незастрахованными; при чемъ правленіе допустило ошибку, а именно вмѣстѣ съ домомъ Овчинникова, приговореннымъ судомъ къ слому, исключило изъ страхованія и его дворъ, оставленный судомъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ. Послѣдній разъ страховой окладъ былъ уплаченъ Овчинниковымъ за домъ и дворъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1899 года. Въ прежніе года проситель платилъ страховые платежи аккуратно и страховой недоимки за нимъ не состоитъ. Овчинниковъ—старикъ 80-ти лѣтъ проживаетъ въ домѣ зятя, крестьянина Воронова. У самого просителя имуществъ нѣтъ никакого. Губернская Управа, представляя ходатайство Овчинникова на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что, по ея мнѣнію, Овчинниковъ имѣетъ несомнѣнное право на полученіе страхового вознагражденія за сгорѣвшій у него дворъ въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости 20 р., какъ ошибочно исключенный правленіемъ изъ страхованія, и если Собранію угодно будетъ удовлетворить настоящее ходатайство, то Овчинникову придется выдать: за домъ 52 руб. и за дворъ 20 р., всего 72 руб., согласно оцѣнки его строеній по специальной страховой описи XI трѣхлѣтія.

Обстоятельства дѣла:

37. По прошенію крестьянки села Давыдова,

По специальной описи XI трѣхлѣтія въ селѣ Давыдовѣ у крестьянина Федора Антонова

Горбатовскаго уѣзда, Дѣт-
ковской волости, Елены
Трофимовой Бабаниной о
выдачѣ ей дополнитель-
наго страхового пособія
по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 371—1902 г.

Бабанина значился застрахованнымъ въ земст-
вѣ по обязательному страхованію домъ съ
дворомъ по дѣйствительной стоимости въ
300 р. и по обезпеченію въ 200 р., съ пре-
мией по специальной оцѣнкѣ въ 5 р. 50 к.,
которые Бабанинымъ не были уплачены въ
текущемъ 1902 году. Въ пожарѣ, бывшій въ
селѣ Давыдовѣ 1 іюля сего года, домъ Баба-
нина сгорѣлъ, состоя на нормальной оцѣнкѣ,
въ размѣрѣ которой Управою и было ассиг-
новано страховое вознагражденіе—16 р. 8 ав-
густа погорѣлецъ Бабанинъ умеръ. Вдова
его Елена Трофимовна Бабанина представила
въ Губернскую Управу 17 того же августа
приговоръ 3-го общества крестьянъ села
Давыдова, удостоверяющій, что Бабанинъ,
бывшій всегда аккуратнымъ плательщикомъ
страховыхъ премій, не внесъ ихъ въ настоя-
щемъ году по причинѣ тяжелой своей болѣзни,
лишавшей его способности къ труду, и про-
сила Управу выдать ей страховое пособіе за
сгорѣвшія постройки мужа по специальной оцѣн-
кѣ, т. е. добавить остальные 184 рубля, присо-
вокупляя, что она осталась съ 4-ми несовер-
шеннолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ
къ жизни. Страховой агентъ, по производствѣ
надлежащаго дознанія на мѣстѣ, донесъ Уп-
равѣ слѣдующее: страховой окладъ за теку-
щій годъ Федоръ Бабанинъ къ сроку 1 мая,
а затѣмъ и къ 10 числу того же мѣсяца (со-
гласно сдѣланной Управою по Дѣтковской
волости отсрочки) не могъ уплатить въ виду
того, что около года страдалъ полнымъ ослаб-
леніемъ организма, непозволявшимъ ему ра-
ботать, и былъ настолько слабъ, что поло-
жительно не могъ ходить безъ помощи дру-
гихъ. За все прежнее время, по 1901 годъ
включительно, пока былъ здоровъ, онъ всегда
платилъ исправно страховой сборъ. Составъ
оставшейся послѣ него семьи слѣдующій:
вдова и четверо дѣтей, изъ которыхъ старшей
дочери 17 лѣтъ, другой 14 и двумъ сыновьямъ
11 и 7 лѣтъ. Надѣльная земля на 3 души
сдается въ аренду; скота нѣтъ; еще какого
либо имущества не имѣется; что было, то, по
словамъ просительницы, продано на леченіе
ея мужа. Вообще положеніе семьи Бабанина,
лишившейся въ отцѣ единственнаго своего
работника, самое тяжелое. Въ виду изложенныхъ
обстоятельствъ агентъ ходатайствуетъ выдать
Бабаниной просимое вознагражденіе.

Губернская Управа, внося настоящее хо-
датайство на разрѣшеніе Собранія, имѣетъ
честь доложить, что въ случаѣ признанія имъ

просьбы Бабишиной, подлежащей удовлетворенію, ей слѣдуетъ добавить страхового пособия 184 р.

Обстоятельства дѣла:

38. По прошенію крестьянъ Горбатовскаго уѣзда, Дѣтковской волости, села Давыдова Семена Архипова Бажанова и Алексѣя Евдокимова Лифанова о выдачѣ имъ страхового пособия по специальной оцѣнкѣ.

Дѣло № 371—1902 г.

1 іюля 1902 года въ селѣ Давыдовѣ произошелъ опустошительный пожаръ, истребившій 60 жилыхъ построекъ, въ числѣ которыхъ сгорѣли также 2 дома, принадлежавшіе крестьянамъ Семену Архипову Бажанову и Алексѣю Евдокимову Лифанову; эти строенія послѣднихъ были приняты на обязательный страхъ земства по специальной страховой описи нынѣшняго трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 150 р. и по обезпеченію въ 100 руб. у каждаго. Страховой окладъ текущаго года Бажановымъ и Лифановымъ не былъ уплаченъ, почему вознагражденіе за сгорѣвшія ихъ постройки, состоявшія на изшедшей страховой нормѣ, было выдано имъ согласно послѣдней по 16 р. Настоящимъ распоряженіемъ Управы они остались не довольны и ходатайствуютъ о выдачѣ имъ этого вознагражденія въ размѣрѣ специальной оцѣнки, объясняя неуплату ими страхового оклада въ 1902 году своей имущественной несостоятельностью. По ходатайству Бажанова и Лифанова страховымъ агентомъ было произведено дознаніе, по которому оказалось слѣдующее: оба просителя обременены малолѣтними семьями, не имѣющими, кромѣ ихъ самихъ, лицъ рабочаго возраста; на содержаніе дѣтей уходятъ весь незначительный ихъ заработокъ, получаемый отъ кустарнаго промысла отъ 2 р. до 2 р. 50 к. въ недѣлю; въ нынѣшнемъ году былъ плохой сбытъ выдѣлываемыхъ ими издѣлій, понизившій заработанную плату. Лифановъ хлѣбопашествомъ не занимается, отдавая свой земельный надѣлъ въ арендное содержаніе, а Бажановъ самъ обрабатываетъ свою надѣльную землю на 3 души. По заявленію односельцевъ, Бажановъ и Лифановъ въ высшей степени старательные и трезвые крестьяне. За послѣдніе два года (1900 и 1901) Лифановъ уплатилъ страховые платежи, а Бажановъ лишь за 1900 годъ; неуплата же за нынѣшній годъ произошла дѣйствительно вслѣдствіе ихъ недостатка въ деньгахъ къ установленному для взноса страховыхъ платежей сроку.

Объяснивъ вышесказанное, Губернская Управа представляетъ настоящее дѣло на

разсмотрѣніе и зависящее распоряженіе собранія. Въ случаѣ назначенія просителямъ страхового пособія по спеціальной оцѣнкѣ, имъ подлежитъ къ выдачѣ дополнительно по 84 р. каждому.

Обстоятельства дѣла:

39. По прошенію крестьянъ Княгининскаго у., Ивановской вол., с. Рубскаго Григорія Антонова, Алексѣя Доронина, Михаила Ефимова и Прасковьи Крупной о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового пособія.

Д. № 123—1901 г.

Въ пожарѣ, бывшій 28 марта 1901 года въ селѣ Рубскомъ, у просителей сгорѣли дома, застрахованные въ земскомъ обязательномъ страхованіи по обезпеченію отъ огня: у Григорія Алексѣева Антонова въ 20 руб., у Алексѣя Иванова Доронина (на имя умершаго его отца Ивана Доронина) въ 16 руб., у Михаила Алексѣева Ефимова въ 32 р. и у Прасковьи Григорьевой Крупной (на имя умершей ея матери Февроньи Крупной) въ 20 руб. За означенныя постройки страховое вознагражденіе упомянутымъ погорѣльцамъ было разрѣшено Губернскою Управою соотвѣтственно указаннымъ выше нормъ обезпеченія.

31 мая 1902 года крестьяне: Антоновъ, Доронинъ, Ефимовъ и Крупина поданнымъ въ Управу прошеніемъ объяснили, что сгорѣвшіе у нихъ дома были приняты на страхъ волостнымъ правленіемъ, въ сложности у всѣхъ, по обезпеченію въ 156 руб.; но агентъ исправилъ эту цифру и застраховалъ ихъ постройки лишь въ 88 руб., вслѣдствіе чего они и просятъ добавить имъ остальное страховое обезпеченіе 68 руб., которое было скинуто агентомъ неправильно, такъ какъ ихъ дома страховались долгое время безъ пониженія страховых суммъ. Изъ представленнаго страховымъ агентомъ г. Смирновымъ донесенія отъ 25 іюня за № 495 видно, что сгорѣвшіе дома просителей были построены очень давно—отъ 15 до 40 лѣтъ—и по спеціальной описи прошлаго X трехлѣтія страховались: у Антонова въ 30 руб., у Доронина въ 20 руб., у Ефимова въ 66 руб. и у Крупной въ 40 руб.; въ этихъ же цифрахъ обезпеченія волостное правленіе возобновило въ 1900 г. страхованіе строеній просителей и на нынѣшнее XI трехлѣтіе. Но при утвержденіи страховой описи на XI трехлѣтіе бывшимъ агентомъ 1-го участка Княгининскаго уѣзда Шебуевымъ страховое обезпеченіе упомянутыхъ крестьянъ было понижено и дома ихъ застрахованы: у Антонова въ 20 руб., у Доронина въ 16 руб., у Ефимова въ 32 руб., и у

Крутиной въ 20 руб. Пониженіе въ суммѣ 68 руб. произведено на основаніи § 45 доп. пр. по страхованію въ виду того, что дома просителей были построены четвертыми въ гнѣздахъ. Впослѣдствіи Губернская Управа признала пониженіе агентомъ Шебуевымъ страхового обезпеченія крестьянскихъ строеній, сдѣланное поэтому парагр., вообще неправильнымъ и по ручила 31 іюля 1901 г. за № 11319 переоцѣнить такія постройки не ниже цифръ X трехлѣтія, но это распоряженіе Управы не могло быть исполнено по отношенію сгорѣвшихъ уже построекъ просителей. Страховыя преміи уплачивались послѣдними безнедоумочно. Если удовлетворить ихъ по описи X трехлѣтія то къ выдачѣ будетъ причитаться: *Антонову 10 руб., Дороницу 4 руб., Ефимову 34 руб., и Крутиной 20 руб., а всего 68 руб.* Настоящее дѣло Губернская Управа представляетъ на разрѣшеніе очереднаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

40. По прошенію уполномоченнаго отъ общества крестьянъ с. Борисова, Покровской в., Нижегород. у. Василія Иванова Жадѣва о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшее общественное строеніе.

Вх. № 12319—1902 г.

Уполномоченный отъ общества крестьянъ села Борисова Василій Ивановъ Жадѣвъ въ поданномъ на имя Губернской Управы прошеніи заявляетъ, что въ числѣ общественныхъ построекъ, принадлежащихъ его довѣрителямъ, нѣсколько лѣтъ страховался по добровольному страхованію ренсковый погребъ по обезпеченію въ 400 руб. Въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года постройка эта сгорѣла и при составленіи документовъ оказалось, что при возобновленіи страхованія агентомъ постройка эта была пропущена, *хотя деньги за нее были внесены;* а потому уполномоченный просить Губернскую Управу выдать его довѣрителямъ страховое вознагражденіе, въ случаѣ же отказа ходатайствуетъ о перенесеніи просьбы на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

По произведенному страховымъ агентомъ дознанію оказалось, что всѣ общественныя постройки, принадлежащія крестьянамъ села Борисова страховались по акту отъ 27 апрѣля 1896 года за № 63 по дѣйствительной стоимости въ 9000 руб. и по обезпеченію въ 6000 руб., а съ 1897 года по оцѣнкѣ 8700 руб., и по обезпеченію въ 5800 руб. съ преміями за нихъ 123 руб., 45 коп. Ренсковый погребъ помѣщался въ аданіи, значущемся застрахо-

ванымъ подъ лит. „Л“ въ 600—400 руб. съ преміями въ 8 руб.

Взамѣнъ этого акта 2 мая 1901 года составленъ новый за № 95, по которому общественныя постройки значатся застрахованными по оцѣнкѣ въ 8400 руб. и по обезпеченію въ 6000 руб. съ преміями 110 руб. 45 коп. (вмѣсто 123 р. 45 к., платившихся по акту за № 63 1896 года) При семъ въ послѣднемъ актѣ (за № 95) зданіе это не зарегистрировано; подъ лит. „Л“ вмѣсто ренсковаго погреба значится застрахованной библіотека читальня по оцѣнкѣ и по обезпеченію въ 300 руб. съ преміями въ 6 руб.; при томъ чертежъ акта остался въ томъ же видѣ, т. е. зданіе читальни указано на мѣстѣ ренсковаго погреба, а не при училищѣ (лит. А), какъ бы слѣдовало быть. По поводу этого бывший сельскій староста Иванъ Григорьевъ Лабутинъ, уполномоченный Василій Ивановъ Жадѣевъ и сельскій писарь Евгений Григорьевъ Садовскій объяснили, что объ исключеніи изъ страхованія ренсковаго погреба они бывшему страховому агенту Сальбургу, ничего не заявляли и почему послѣдній пересоставилъ актъ, имъ неизвѣстно. Ранѣе же дѣйствительно было заявлено объ исключеніи изъ страхованія одной постройки, харчевнаго заведенія, стоявшаго за домомъ земскаго начальника и страховавшагося по прежнему акту подъ лит. „З“, вслѣдствіе продажи этого зданія на сносъ мѣстному крестьянину Ивану Прикащикову; постройка эта также, дѣйствительно, исключена. Кромѣ того, по заявленію *тѣхъ же лицъ*, послѣдній, вновь составленный актъ, агентъ на мѣстѣ не провѣрялъ и прислалъ его по почтѣ для подписи сельскому старостѣ, исчисливъ сумму премій 110 руб. 45 коп., казенныхъ пошлинъ 2 руб. 95 коп., и гербоваго сбора 1 р., а всего 114 р. 40 к., каковыя деньги и были внесены сельскимъ старостой по квитанціи 2 мая 1901 г. за № 95. Самовольное исключеніе ренсковаго погреба изъ страхованія не могло быть своевременно замѣчено въ виду того, что копія съ акта за № 95 страховымъ агентомъ вручена не была и на рукахъ у страхователей никакихъ документовъ, кромѣ квитанціи, не было, а потому провѣрить вновь составленную оцѣночную опись они не могли.

Страховой агентъ, представляя свое дознаніе въ Губернскую Управу при отношеніи отъ 2 іюля за № 426 съ своей стороны признаетъ ходатайство общества крестьянъ подлежащимъ удовлетворенію

Губернская Управа, разсмотрѣвъ настоящее ходатайство, и принимая во вниманіе, что по акту за № 95 рѣнсковый погребъ не былъ принятъ на страхъ страховымъ агентомъ, на что указываетъ и уменьшенный противъ прежняго акта размѣръ полученныхъ по послѣднему акту страховыхъ премій, просьбу общества крестьянъ села Борисова оставила безъ удовлетворенія и согласно ихъ заявленія представляетъ ее на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

41. По ходатайству кр. дер. Поляны, Оленийской вол., Горбатовскаяго у.: Павла Жаринова, Дмитрия Клянчина, Ефрема Ананьева, Василия Рябикова и Степана Сивгирева о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій дома по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 341—1902 г.

Пожаромъ въ дер. Поляны 20 іюня сего года уничтожено 13 жилыхъ и 12 холодныхъ строеній, въ томъ числѣ и дома просителей. Какъ видно изъ расчетной о семь пожарѣ въ домо-сти, 10 погорѣльцевъ за неуплату въ срокъ премій по специальной оцѣнкѣ, были смѣщены на низшую норму. Въ числѣ сихъ послѣднихъ лицъ оказались все пять просителей, которые 3 іюля 1902 года обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ, объясняя, что причиною неуплаты ими страховой преміи было крайне-бѣдственное положеніе ихъ вслѣдствіе недорода хлѣба въ минувшемъ году и высокихъ цѣнъ на хлѣбъ и кормовые продукты.

Произведеннымъ по сему ходатайству дознаніемъ страхового агента выяснено: земельнымъ надѣломъ пользуются все просители; изъ нихъ двое (Жариновъ и Клянчинъ) надѣлены землею на 4 души каждый, а остальные трое на двѣ души каждый. Вслѣдствіе бывшаго неурожая доходность этихъ земель ничтожна. Лошадей имѣютъ 4 просителя, пятый же Сивгиревъ безлошадный. Все просители при крайне скудныхъ средствахъ къ жизни обременены большими семьями, а именно Жариновъ, 32 л., имѣетъ жену и четверыхъ дѣтей, Клянчинъ 32 л.,—шестерыхъ дѣтей, Рябиковъ, 35 л.—жену и двоихъ дѣтей, и старуху мать, Ананьевъ 60 л.—четверыхъ дѣтей и Сивгиревъ, 51 г.—четверыхъ дѣтей. До сего времени просители были исправными плательщиками страхового сбора, только одинъ Сивгиревъ не платилъ преміи въ теченіе 3 послѣднихъ лѣтъ. Дома просителей были застрахованы по специальной оцѣнкѣ въ 532 рубля, а вслѣдствіе

смѣщенія ихъ на низшую норму, страховое вознагражденіе за эти дома выдано Управою въ суммѣ 96 рублей.

Вышеозначенное ходатайство просителей Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

42. По ходатайству крестьянъ д. Большихъ Колковицъ, Потаповской вол., Княгининскаго уѣз., Ивана и Василія Спиридонова Зуиковыхъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе незастрахован. дома.

Оба просителя пострадали отъ пожара, бывшаго 6 декабря 1896 года и уничтожившаго ихъ дома. Весною 1897 года просители выстроили безъ взятія разрѣшительныхъ билетовъ новые дома на прежнихъ мѣстахъ, въ одномъ гнѣздѣ, при пробѣлахъ съ одной стороны въ $6\frac{3}{4}$ саж. а съ другой въ $6\frac{1}{2}$ саж. При приѣмѣ домовъ, по заявленію просителей, на страхъ, волостнымъ старшиною былъ составленъ актъ объ отсутствіи законной ширины пробѣловъ, каковой актъ былъ переданъ мѣстнымъ страховымъ агентомъ г. Шебуевымъ въ волостной судъ при искѣ о сломѣ обоихъ домовъ. По рѣшенію суда, состоявшагося 30 октября 1897 года, оба просителя подвергнуты были денежному штрафу по 4 руб. каждый, кромѣ того, дома ихъ признаны подлежащими сломкѣ. Уѣздный сѣздъ и губернское присутствіе утвердили приговоръ волостного суда, который такимъ образомъ получилъ силу окончательнаго рѣшенія.

По жалобѣ просителей на неправильное присужденіе къ сломкѣ домовъ дѣло ихъ было разсматриваемо въ Уѣздной и Губернской Земскихъ Управахъ и было докладываемо XXXV очередному Губернскому Собранію, при чемъ просители указывали, что у всѣхъ односельцевъ ихъ пробѣлы установлены менѣе 8 саженой ширины и кромѣ того, что одинъ изъ пробѣловъ ихъ гнѣзда уменьшенъ по распоряженію г. страхового агента, разрѣшившаго сосѣдямъ просителей занять постройкою часть пробѣла. Эта жалоба просителей не могла быть разсмотрѣна земскими учрежденіями по существу, такъ какъ предъявлена была уже послѣ вступленія въ силу судебного приговора.

Истощивъ непродуительно всѣ средства для защиты своихъ интересовъ, просители весною 1902 года принуждены были перестроить свои дома, но пожаромъ, бывшимъ въ

Вх. № 3903—1902 г.

маѣ мѣсяцѣ сего года, и эти послѣдніе дома были уничтожены до ихъ застрахованія. Кроме домовъ у Ивана Зуйкова сгорѣла лошадь и движимаго имущества свыше чѣмъ на 400 руб., а самъ Иванъ Зуйковъ получилъ сильные ожоги, отъ которыхъ и умеръ; у Василия Зуйкова сгорѣло движимаго имущества руб. на 50. Пожаръ этотъ окончательно подорвалъ благосостояніе обоихъ погорѣльцевъ, а лишеніе ихъ страхового вознагражденія отнимаетъ у нихъ возможность оправиться послѣ понесеннаго несчастія. Необходимо также замѣтить, что наказаніе, къ которому, по настоянію страхового агента, присуждены Зуйковы, слишкомъ сурово; что Зуйковы обратились къ Губернской Управѣ съ просьбой о разслѣдованіи поздно, когда уже приговоръ суда вошелъ въ окончательную силу и измѣнить не представлялось возможности; что недостаточная ширина пробѣловъ фактъ обыденный въ большинствѣ селеній; что наконецъ до предъявленія дѣла въ судъ не было провѣрено указаніе просителя на застройку части пробѣла сосѣдомъ по распоряженію страхового агента.

Дома просителей были приняты на страхъ 16 сентября 1897 года лишь до рѣшенія волостного суда, при чемъ домъ Ивана Зуйкова былъ оцѣненъ въ 159 руб. съ обезпеченіемъ въ 106 руб.; а Василия Зуйкова при оцѣнкѣ въ 105 руб. обезпеченъ въ 70 руб. Послѣ судебного рѣшенія дома эти были исключены изъ страхованія, какъ подлежащіе сломкѣ.

Докладывая о вышензложенномъ, Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія ходатайство крестьянъ Зуйковыхъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе 10 мая 1902 года дома, которые, вслѣдствіе обязательности постройки, просители не успѣли еще застраховать, и объяснить, что въ виду того, что дома Зуйковыхъ перестраивались согласно постановленія суда уже съ соблюденіемъ строительныхъ правилъ Земства, они подлежали обязательному страхованію на основ. 6 ст. пол. страх. и могли быть застрахованы просителями по спеціальной оцѣнкѣ, согласно примѣчанія къ 76 пар. сб. доп. правилъ, и до окончательной отдѣлки ихъ.

Если Собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство крестьянъ Зуйковыхъ, то, по

мѣнѣію Управы, вознагражденіе имъ можетъ быть выдано не свыше $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости сгорѣвшихъ домовъ, т. е. Ивану Зуйкову 106 руб. и Василю Зуйкову 70 руб. а всего 176 руб.

Изъ разсчетной вѣдомости о пожарѣ 10 мая 1902 года видно, что оба дома просителей сгорѣли до основанія и остатковъ отъ пожара не было.

Обстоятельства дѣла:

43. По ходатайству крестьянина с. Вельдеманова, Княгининск. уѣзда, Михаила Иванова Духникова о выдачѣ вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ за сгорѣвшій въ 1901 году домъ.

Д. № 426—1901 г.

По заявленію просителя, онъ проживая нераздѣльно, съ отцомъ, выстроилъ, однако, домъ на свои личныя средства и желалъ чтобы домъ этотъ былъ застрахованъ на его, просителя, имя. Это его желаніе не было исполнено волостнымъ правленіемъ, и домъ застрахованъ отъ имени отца просителя. Въ виду этого проситель не считалъ себя обязаннымъ уплачивать страховую премію, считая это долгомъ отца, а отецъ его ссылаясь на сына. Такія пререканія между отцомъ и сыномъ и домогательства послѣдняго отъ волостного правленія о застрахованіи дома на его, просителя, имя продолжались съ 1900 г., и за все время премія не уплачивалась.

Проситель считаетъ, что неуплата преміи произошла единственно по винѣ волостного правленія и поэтому ходатайствуетъ о выдачѣ ему полного страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ, оцѣненный въ 600 руб. и застрахованный въ 400 руб. Произведеннымъ по настоящему дѣлу дознаніемъ установлено:

Домохозяиномъ двора и страхователемъ по текущимъ описямъ является не проситель Михаилъ Духниковъ, а отецъ его Иванъ Духниковъ, съ которымъ проситель живетъ нераздѣльно, и общественнаго приговора объ отдѣленіи просителя не было. Проситель Михаилъ Духниковъ занимается торговлей, человекъ богатый, имѣетъ 4 десятины собственной земли, 1 лошадь и 2 коровы. Изъ свѣдѣній о семейномъ составѣ его видно, что онъ является единственнымъ сыномъ у отца (80 лѣт.).

По заключенію мѣстнаго страхового агента страховая премія не была уплачиваема по

нежеланію просителя, а потому и настоящее ходатайство его является неосновательнымъ.

О вышензложенномъ Управѣ имѣетъ честь доложить очередному Губернскому Собранію.

Обстоятельства дѣла:

44. По прошенію общества крест. Нижегородскаго уѣзда, Слободской волости, дер. Починокъ о выдачѣ ссуды на перестройку домовъ и безвозвратнаго пособія на устройство подъѣзда къ рѣкѣ.

Д. № 24—1900 г.

Въ 1900 году общество крестьянъ дер. Починокъ переселилось на другое мѣсто съ пособіемъ отъ Земсна, разрѣшеннымъ ему XXXV очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ размѣрѣ 45 р. на каждого домохозяина (все общество состоитъ изъ 8 домохозяевъ), съ условіемъ, чтобы на новомъ мѣстѣ дома были выстроены правильными гнѣздами, т. е. по два въ гнѣздѣ, съ 8-ми сажеными пробѣлами по сторонамъ гнѣздъ, а черезъ каждые два гнѣзда—съ проулками по 14 сажень и кромѣ того, чтобы всѣ строенія, какъ жилыя, такъ и холодныя были крыты тесомъ, но не соломой. Причины, побудившія общество къ переселенію—близость къ постройкамъ д. Починокъ рѣки Кудьмы, подмывавшей берегъ у самой деревни и уже смывшей окончательно холодныя постройки (погребѣ, бани) жителей.

Приговоромъ отъ 7 мая 1900 года упомянутое общество обратилось къ Губернской Управѣ съ просьбою о выдачѣ имъ ссуды на покрытіе, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, жилыхъ и холодныхъ строеній тесомъ *въ размѣрѣ 55 р. на домохозяина, а на всѣхъ 8—440 р., срокомъ на 10 лѣтъ* съ тѣмъ, чтобы уплату производить такъ: первый годъ по 2 р. съ двора, второй по 5 р., а остальные 8 лѣтъ по 6 р., причемъ объяснило, что безъ просимой ссуды оно не имѣетъ возможности, за неимѣніемъ средствъ, выполнить упомянутое требованіе Губернскаго Земскаго Собранія о покрытіи своихъ строеній тесомъ.

Означенное ходатайство было разсмотрѣно Нижегородскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и поддержано имъ.

Губернская управа, за неимѣніемъ кредита на выдачу такихъ ссудъ, представила просьбу общества на распоряженіе XXXVII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, которое

нашло ее неосновательной и оставило безъ удовлетворенія, о чемъ Управою и было объявлено названному обществу. Несмотря на это 27-го апрѣля сего года общество вновь обратилось въ Губернскую Управу объ удовлетвореніи означенной его просьбы и заявило, что начатыя постройки остаются недостроенными и крестьяне, находясь въ крайне затруднительномъ положеніи, безъ посторонней помощи обойтись не могутъ. Просимую ссуду 440 руб. общество обязуется уплатить земству уже не въ 10 лѣтъ, а въ теченіи 9 лѣтъ слѣдующимъ образомъ: въ 1903 году по 3 р. съ дома, а послѣдніе въ теченіи 8 лѣтъ по 6 руб. 50 коп. съ дома.

Губернская Управа, принимая во вниманіе состоявшееся постановленіе XXXVII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія по этому дѣлу и заявленіе общества, о невозможности окончанія новыхъ построекъ за неимѣніемъ на это средствъ, имѣетъ честь доложить просьбу Починковскаго общества на распоряженіе XXXVIII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

45. По ходатайству крестьянки села Ризоватова, Мадаевской волости, Луконинскаго уѣзда, Варвары Григорьевой Марфиной о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Д. № 393—1902 г.

По спеціальной страховой описи XI трехлѣтія домъ съ дворомъ, крытый соломой, оцененный въ 105 руб. и обезпеченный въ 70 р. страховался отъ имени сестры просительницы, Анны Григорьевой Марфиной. Домъ этотъ сгорѣлъ въ пожаръ 14-го января 1902 года, и страховательницѣ было выдано, за удержаніемъ стоимости огарковъ, вознагражденіе въ 68 руб. Въмѣсто сгорѣвшаго дома Анна Марфина выстроила новый, стоимостью въ 150 р., но не успѣла еще его застраховать, какъ вторичнымъ пожаромъ 3-го іюля 1902 г. былъ уничтоженъ до основанія и этотъ послѣдній домъ. Въмѣстѣ съ домомъ въ послѣдній пожаръ сгорѣло все ея движимое имущество и скотъ, а сама страховательница отъ сильнаго душевнаго потрясенія умерла, оставивъ двоихъ сыновей подростковъ и сестру дѣвицу безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Всѣ вышеизложенныя обстоятельства и крайняя степень бѣдственнаго положенія самой

просительницы подтвердился надлежащимъ актомъ дознанія мѣстнаго Страхового Агента, удостовѣрившаго, что въ прежніе годы семья просительницы была вполнѣ неправымъ плательщикомъ страхового сбора.

Бѣдственное положеніе семьи просительницы, дважды разоренной пожаромъ въ теченіи одного года, и ея всегдашняя несправность въ уплатѣ страховой преміи представляютъ полное основаніе признать право просительницы на полученіе пособия въ 50 руб., согласно пар. 106 сборн. доп. прав.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе указать ей—въ какомъ размѣрѣ угодно будетъ Собранію оказать пособіе наследникамъ Анны Григорьевой Марфиной.

Обстоятельства дѣла:

46. По ходатайству крестьянина села Сосновки, Сосновской волости, Горбатовскаго уѣзда, Алексѣя Петрова Зыкова о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшую сѣнницу по специальной оцѣнкѣ и по жалобѣ его на неправильныя дѣйствія Волостнаго Правленія.

Д. № 406—1902 г.

Проситель Зыковъ имѣетъ въ селѣ Сосновкѣ цѣнный домъ, который онъ, въ силу необходимости, страхуетъ въ Земствѣ лишь по низшей нормѣ (32 р.) и достраховываетъ до полной стоимости въ Коммерческомъ Страховомъ Обществѣ. Надворныя (малоцѣнныя) постройки свои Зыковъ желаетъ страховать въ Земствѣ по специальной оцѣнкѣ. Такое желаніе просителя не могло быть удовлетворено Влостнымъ Правленіемъ въ силу пар. 139 дополнительныхъ правилъ, воспреещающаго принимать на страхъ по специальной оцѣнкѣ лишь часть построекъ по выбору страхователя. Въ силу этого правила на низшую норму обезпеченія были смѣщены Правленіемъ всѣ постройки Зыкова. Въ пожарѣ 15 іюля 1902 г. сгорѣла у Зыкова смѣщенная на низшую норму сѣнница, и это обстоятельство послужило поводомъ для подачи имъ разсматриваемой жалобы и предъявленія ходатайства о выдачѣ вознагражденія въ 32 р., вмѣсто назначеннаго ему въ 8 руб.

Вышеизложенныя данныя подтверждены мѣстнымъ дознаніемъ, удостовѣрившимъ правильность дѣйствій Волостнаго Правленія и неосновательность претензій страхователя Зыкова, съ чѣмъ согласилась и Губернская Управа.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить настоящее дѣло на благоусмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

47. По ходатайству 2-го общества крестьянъ дер. Выползова, Мочасовской волости, Ардатовскаго у. о сложеніи пени 34 руб. 70 коп. за несвоевременную уплату долга за пожарную трубу.

2-е Выползовское общество черезъ своего уполномоченнаго Ивана Петрова Совѣткина возбудило предъ Губернскою Управою ходатайство о сложеніи съ общества пени 34 р. 70 к. за не своевременную уплату имъ Земству капитальнаго долга за пожарную трубу, купленную имъ вмѣстѣ съ 1-мъ обществомъ лѣтъ 20 тому назадъ изъ отдѣленія Губернскаго склада при Ардатовской Управѣ. Какъ на мотивъ этого ходатайства общество указываетъ на свою несостоятельность къ уплатѣ упомянутой суммы въ виду малочисленности и бѣдности его членовъ; послѣднее обстоятельство, а также и плохое экономическое положеніе крестьянъ подтверждается Ардатовской Уѣздной Земскою Управою и Земскимъ Страховымъ Агентомъ, которые съ своей стороны признаютъ ходатайство крестьянъ заслуживающимъ удовлетворенія; при чемъ дознаніемъ Агента выяснилось, что 1-е и 2-е общества крестьянъ села Выползова состоятъ только изъ 36 надѣльныхъ душъ; что со времени покупки пожарной трубы въ обществѣ были пожары и неурожай хлѣбовъ и что имущественное положеніе крестьянъ очень бѣдное.

Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство XXXVIII очередному Губернскому Земскому Собранію, имѣетъ честь доложить, что означенная пеня насчитана за 1887, 1888, 1889, 1890 и 1891 года; капитальный же долгъ уплаченъ обществомъ въ октябрѣ и ноябрѣ 1891 года.

Обстоятельство дѣла:

48. По ходатайству крестьянина д. Напалковой, Уваровской волости, Квасининскаго уѣзда Василія Васильева Лыкова, о вы-

Крестьянинъ дер. Напалковой, Василій Васильевъ Лыковъ, поданнымъ въ Губернскую Управу прошеніемъ объяснилъ, что старый свой домъ съ дворомъ онъ вынужденъ былъ по приказанію полиціи сломать и отнести на-

дачу безвозвратнаго пособия отъ Земства за уступленную имъ подъ пробыль усадебную землю.

Д. № 30—1902 г.

задъ въ одну линію съ соедѣнными постройками, образовавшуюся послѣ пожара, что онъ и исполнилъ; при этомъ онъ понесъ расходы, о возмѣщеніи которыхъ и ходатайствуетъ предъ Земствомъ, выдавшимъ пособие его сосѣдямъ, построившимся съ нимъ на одной и той же линіи. Если же Управа почему либо не можетъ выдать просимое пособие, настоящее ходатайство передать на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія. По прошенію Лыкова Губернскою Управою было произведено Страховымъ Агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: крестьянинъ Василій Васильевъ Лыковъ никакого мѣста подъ пробыль не оставлялъ, а только въ силу необходимости сломалъ старый свой домъ, бывший среди улицы и построенъ, отступя 2 сажени, въ ряду съ другими домами, перенесенными владѣльцами ихъ въ теченіи 2—3 лѣтъ. Точно также и г. Земскій Начальникъ 4 участка Княгининскаго уѣзда удостовѣрилъ, что Лыковъ перенесъ свой домъ съ прежняго мѣста на новое не по приказанію, а въ силу необходимости, такъ какъ старый его домъ совершенно сгнилъ. Мѣсто, которое онъ занималъ, отошло подъ улицу, но точно также отошли подъ улицу и мѣста всѣхъ остальныхъ его сосѣдей, которые, сгорѣвши, построились на новой линіи. Усадьба просителя осталась не тронутою противъ его новаго дома. По мнѣнію г. Земскаго Начальника Лыковъ никакого вознагражденія не заслуживаетъ, такъ какъ это было бы несправедливостью по отношенію къ его односельчанамъ. Уѣздная Земская Управа также высказалась, что она не видитъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства Лыкова, такъ какъ не усматриваетъ въ дѣйствіяхъ послѣдняго того именно, за что установлена поощрительная мѣра выдачи пособій за расселеніе, т. е. стремленія перенести свои постройки для разрѣженія тѣсноты въ постройкахъ. Губернская Управа, соглашаясь съ заключеніемъ г. Земскаго Начальника и Княгининской Уѣздной Управы, ходатайство Лыкова оставила безъ удовлетворенія, о чемъ ему и объявлено.

Исполняя желаніе просителя, выраженное имъ въ его прошеніи, Губернская Управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

49. По ходатайству общества крестьянъ дер. Погибловой, Юсуповской волости, Ардатовскаго уѣзда о выдачѣ дополнительнаго пособія въ суммѣ 1200 р. на устройство водохранилища.

Д. № 7—1899 г.

Общество крестьянъ дер. Погибловой приговоромъ отъ 26 іюля 1898 г. обратилось къ Губернской Управѣ съ просьбою о выдачѣ ему безъ % ссуды на устройство пруда, размытаго весной водой. Губернская Управа, признавъ просьбу эту заслуживающей удовлетворенія, разрѣшила обществу по журналу отъ 9 апрѣля 1899 года. въ ссуду 300 рублей, срокомъ на 10 лѣтъ. Но отъ полученія этихъ денегъ общество по приговору отъ 12 сентября того же года отказалось, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что прудъ будетъ стоить очень дорого и что на разрѣшенную ему управою ссуду оно не можетъ его устроить, а своихъ денегъ, вслѣдствіе бѣдности, не имѣетъ. 17 іюня 1901 г. общество вновь обратилось къ Губернской Управѣ съ просьбой о выдачѣ ему безъ % ссуды на тотъ же предметъ и на такой же срокъ, уже въ размѣрѣ 600 р., при чемъ часть этой ссуды, но безъ указанія ея размѣра, проситъ отпустить безвозвратно. Ходатайство это было поддержано мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ и Ардатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, при чемъ послѣднее высказалось за выдачу названному обществу 400 р. съ возвратомъ на 10 лѣтъ и 200 р. безвозвратно и представлено Губернскою Управою на распорядженіе XXXVII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, которое въ засѣданіи 11 декабря 1901 г. постановило: выдать обществу крестьянъ д. Погибловой безвозвратно 400 рублей и безъ % ссуду 200 р., каковыя деньги Управою и были ассигнованы обществу по журналу 16 февраля сего 1902 года. 19 мая 1902 года крестьяне деревни Погибловой обратились къ Губернской Управѣ съ новымъ ходатайствомъ, объясняя, что полученной и уже израсходованной ими на устройство пруда ссуды 600 руб. на окончаніе работы недостаточно, такъ какъ по смѣтѣ все устройство обойдется не менѣе 1800 р., а именно: за земляныя работы нужно 900 р., на покупку лѣсныхъ матеріаловъ 500 р., за плотничныя работы 300 р. и на покупку железныхъ принадлежностей 100 р., то есть въ дополненіе къ отпущеннымъ 600 р. *потребуется еще 1200 р.*, которыя по своей бѣдности изъ своихъ средствъ крестьяне дополнить не въ состояніи, почему и просятъ оказать имъ въ этой суммѣ *дополнительное безвозвратное пособие.* Пропзведеннымъ по настоящему хода-

тайству, по порученію Управы, Страховымъ Агентомъ дознаніемъ выяснилось слѣдующее: прудъ устраивается обществомъ крестьянъ длиною 65 саж. и шириною 30 сажень. Произведенныя работы по его устройству заключаются въ разчисткѣ (вынуто 5333 кубическихъ аршинъ земли съ платою по 5 к. за каждый кубикъ), начата обвалка плотины землей и заготовлено на 300 р. матеріала, за который деньги заплачены сполна. Всѣ эти работы сдѣланы наемными лицами на деньги изъ разрѣшенной ссуды 600 р., на которыя приобрѣтенъ и лѣсной матеріалъ. Осташіяся неоконченными работы по устройству пруда: а) окончательное устройство плотины; б) установка спуска; в) выемка оставшейся части земли и г) огражденіе плотины частоколомъ общество намѣрено произвести наймомъ, за счетъ могущей быть выданной ему дополнительной ссуды, а также на эти средства приобрѣсти и лѣсной матеріалъ, если такового окажется не достаточно. Самыя главныя и серьезныя работы: установка спуска и укрѣпленіе плотины, по мнѣнію Агента, одними рабочими, безъ наблюденія спеціалиста, успѣшно выполнены быть не могутъ, такъ какъ по обилію стоковъ напоромъ внешней воды не выполнѣ надежную плотину легко можетъ прорвать, а не на мѣстѣ устроенный спускъ распереть и снести. Обвалку же землей плотины и выемку оставшейся земли, хотя бы въ половинной ея части, по мнѣнію Агента, слѣдовало бы выполнить самому обществу натурой. Экономическое положеніе просителей нельзя назвать удовлетворительнымъ. Главное ихъ занятіе хлѣбопашество; надѣльная земля плохого качества и той недостаточно, въ силу чего крестьяне арендуютъ землю въ удѣлъ; недоимки всѣхъ повинностей и сборовъ круглымъ счетомъ падаетъ на каждый дворъ по 45 р. 24 к. Кромѣ земледѣлія заработкомъ у общества являются отхожіе промысла на земляныя работы преимущественно по постройкамъ желѣзныхъ дорогъ. Въ виду дѣйствительной нужды населенія въ водѣ, какъ въ пожарномъ отношеніи, такъ и въ хозяйственномъ, по мнѣнію Агента, ходатайство Погибловскаго общества слѣдуетъ удовлетворить, но на условіяхъ: а) чтобы работы производились подъ наблюденіемъ спеціалиста и б) чтобы оставшуюся работу по разчисткѣ пруда въ половинномъ ея размѣрѣ ($\frac{1}{2}$ уже выполнена на выданную ссуду) и обвалу

плотины землею общество производило бы своими натуральными средствами. На окончательное устройство пруда, если оно будетъ произведено наемными лицами, по мѣнѣю Агента, потребуется еще 800 р.

Устраиваемый крестьянами дер. Погибловой прудъ по порученію Губернской Управы былъ осмотрѣнъ техникомъ Губернскаго Земства Д. Ю. Бехли, при чемъ оказалось слѣдующее: устройство пруда предположено крестьянами на мѣстѣ бывшаго до 1898 года пруда, образованнаго устройствомъ глухой плотины въ оврагѣ, пролегающемъ въ 500 саж. отъ деревни. Въ плотинѣ этой во время весенняго разлива въ 1898 году образовалась промоина, шириною до 3 саж. во всю высоту плотины. Для устройства новаго пруда крестьяне предположили, въ случаѣ если имъ будетъ разрѣшена просимая ссуда, произвести слѣдующія работы: 1) углубить дно бывшаго пруда на пространства 1800 кв. саж. (60X30), 2) вынутую при этомъ землю (плѣ), образовавшейся за многіе годы существованія пруда и состоящей главнымъ образомъ изъ растительной земли, свезти на плотину, частью для того, чтобъ повысить ее на 0, 5 саж. а частью для того, чтобъ сдѣлать ее шире до 6 саж. въ верху и до 12 саж. въ основаніи, а также для засыпки образовавшейся промоины. Въ настоящее время крестьянами уже вынута и свезено на плотину до 200 саж. земли 3) укрѣпить плотину со стороны пруда забивкой ряда свай 4) устроить въ плотинѣ деревянный спускъ „потокъ“ шириной до 3 саж. и глубиной 0,5 саж. и черезъ него мостъ; при чемъ для этой работы ими уже приобрѣтена часть потребнаго лѣсного матеріала на сумму до 300 р. Всѣ упомянутыя работы крестьяне полагаютъ возможнымъ закончить, если имъ выдана будетъ ссуда, въ текущемъ году. При чемъ устройство плотины предполагается производить наемнымъ трудомъ подъ руководствомъ особо выбранныхъ изъ среды крестьянъ лицъ, а устройство спуска и укрѣпленіе плотины сваями они намѣрены поручить мастеру-плотнику изъ Арзамаса, котораго считаютъ вполне свѣдующимъ въ этомъ дѣлѣ. Выемка и отвозка земли на плотину, по заявленію крестьянъ, обойдется по 1 р. 35 к. за куб. сажень, а мастеру за устройство спуска, моста и плотины придется заплатить 80 р. На основаніи вышеизложеннаго г. Бехли полагаетъ, что: 1) углублять прудъ на пространства 1800 кв. саж. не представляется необходимо-

сти, такъ какъ надлежащимъ устройствомъ плотины вполне возможно получить прудъ значительной водо-наѣмчивости 2) для подсыпки плотины, съ цѣлью повысить ее на 0, 5 с., что вполне цѣлесообразно, имѣя въ виду устройство спуска, а особенно для заделки образовавшейся въ ней промоины, слѣдуетъ употребить глину и суглинокъ, которые можно взять тутъ же по склонамъ оврага, а не илъ, взятый со дна оврага, такъ какъ онъ для этой цѣли вовсе не пригоденъ 3) укрѣпленіе всей плотины свайнымъ рядомъ не цѣлесообразно; для того же, чтобы ослабить вліяніе ударовъ подпой массы, слѣдуетъ сторону плотины, обращенную къ пруду, сдѣлать болѣе отлогой—тройной откосъ для этого вполне достаточно и одерновать ее. 4) Предполагаемая крестьянами ширина плотины вверху въ 6 с. при высотѣ ея со стороны пруда въ 2 с. представляется излишней и ее достаточно сдѣлать въ 4 саж. и то лишь съ цѣлью устройства удобной дороги для прогона скота, такъ какъ для того, чтобы плотина была вполне устойчива ее достаточно было бы сдѣлать шириною въ 2 саж.; 5) устройство спуска въ плотинѣ вполне цѣлесообразно, но размѣръ его долженъ быть опредѣленъ въ зависимости отъ величины района, питающаго оврагъ дождевыми и снѣговыми водами; 6) произвести всѣ упомянутыя работы въ текущемъ году едва ли возможно и цѣлесообразно, такъ какъ земля, засыпанная на мѣстѣ промоины, не успѣетъ до наступленія морозовъ достаточно уплотниться и весной можетъ быть вновь размыта, 7) опасенія крестьянъ потерпѣть значительные убытки, въ случаѣ если работы не будутъ закончены теперь же, неосновательно, во 1-хъ потому, что главный расходъ ихъ до сего времени заключался въ покупкѣ лѣсныхъ матеріаловъ на сумму 300 р. и въ дѣло еще неупотребленныхъ и во 2-хъ потому, что земля въ количествѣ 200 куб. саж., вывезенная на гребень плотины, смыта весенней водой не будетъ, а если дно пруда въ мѣстахъ сдѣланной выемки и залѣется, то въ этомъ никакой бѣды нѣтъ. Въ виду этого работы по устройству плотины слѣдуетъ отложить до будущаго года, при чемъ общій надзоръ и руководящія указанія въ дѣлѣ устройства плотины слѣдуетъ взять на себя Губернскому Земству. Что касается предстоящихъ расходовъ на пріобрѣтеніе недостающихъ матеріаловъ, а также на производство земляныхъ и другихъ работъ, то точно

ихъ опредѣлить, до выясненія размѣровъ спуска, который потребуется устроить, нельзя, но приблизительно они составятся изъ слѣдующихъ суммъ:

1) Земляныя работы для задѣлки промоины; поднятіе плотины на 0, 5 куб. саж. и образованіе надлежащихъ откосовъ куб. саж. 180 по 2 р.—360 р.

2) Дерновыя работы для укрѣпленія откосовъ квад. саж. 400 по 50 к.—200 р.

3) Приобрѣтеніе надлежащаго лѣсного матеріала, гвоздей и проч. приблизительно—125 р.

4) Плотничныя работы по устройству спуска и моста—100 р.

5) На производство изысканій съ цѣлью опредѣлить района, питающаго оврагъ водою—50 р.

6) На мелкіе расходы и непредвидѣнныя надобности—61 р.

А всего около 900 р.

Въ заключеніе Д. Ю. Бехли считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на крайнюю нужду крестьянъ въ устройствѣ пруда, какъ въ пожарномъ, такъ равно и въ санитарномъ отношеніяхъ: въ деревнѣ воды почти нѣтъ, если не считать небольшую лужу до вельза загрязненной воды, которая образовалась накопленіемъ лѣтней дождевой воды при помощи плотины до 1 арш. высоты ниже мѣста, гдѣ предполагается устройство пруда. За водой крестьяне ѣздятъ на рѣчку, принадлежащую частному владѣльцу и находящуюся верстахъ въ 3-хъ отъ деревни. За право пользованія водой изъ рѣки крестьяне обязаны выкашивать и убирать владѣльцу до 40 десятинъ луга. Своихъ средствъ для устройства водохранилища у крестьянъ нѣтъ и вся ихъ надежда на помощь со стороны Земства.

Мѣсто для устраиваемаго пруда было осмотрѣно также г. Предсѣдателемъ Ардатовской Уѣздной Земской Управы, которымъ стоимость требующихся для окончанія этого работъ опредѣлена въ 800 р. и которая, по мнѣнію Уѣздной Управы, необходимо кончить на средства Губернскаго Земства, такъ какъ въ устройствѣ водохранилища въ дер. Погибловой дѣйствительно имѣется настоящая нужда съ тѣмъ, однако, чтобы работы

были произведены подъ наблюдениемъ командированнаго для этой цѣли Губернскою Управою техника.

Настоящее ходатайство съ отзывами по нему г.г. Страхового Агента, Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы и техника Д. Ю. Бехли, Губернская Управа имѣетъ честь представить на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

50. По ходатайству 1, 2 и 3 Общества села Тоузакова, Хиринской волости, Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 698 р. и безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 р. на устройство водохранилища.

Д. № 12—1902 г.

1, 2 и 3 Общества села Тоузакова приговоромъ своимъ отъ 2 апрѣля сего 1902 года обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безъ % ссуды въ суммѣ 698 р. и безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 р. на устройство водохранилища; причемъ объяснили, что плотина у имѣющагося въ селеніи пруда отъ времени пришла въ ветхость, стала опасна и грозитъ разрушеніемъ, почему необходимо произвести ремонтъ. Слѣдуя на ремонтъ крестьяне исчислили въ 998 р., но такъ какъ своими средствами они произвести его не въ состояніи, то и просятъ выдать имъ безвозвратное пособіе въ 300 р. а 698 р. выдать въ ссуду заимообразно. По ходатайству этому Страховымъ Агентомъ было произведено по порученію Управы дознаніе, которымъ выяснено слѣдующее: имѣющійся въ селеніи прудъ предполагается привести въ должный порядокъ поднятіемъ на аршинъ и расширеніемъ и укрѣпленіемъ старой плотины, которая отъ давности существованія пришла въ упадокъ. Размѣры пруда очень обширны: ширина до 50 саж., длина до 200 саж. и онъ въ достаточной степени служитъ домашнимъ нуждамъ населенія, а также отвѣчаетъ и нуждамъ въ пожарномъ отношеніи. Кромѣ этого пруда другихъ водохранилищъ въ селеніи не имѣется. Просимой ссуды 698 р., а также и безвозвратнаго пособія 300 р. на расходы по устройству будетъ болѣе, чѣмъ слѣдуетъ. Работы будутъ производиться наемными землекопами. Всѣ три общества, составляя въ общемъ 94 домохозяина, имѣютъ надѣльной земли по 3 десятины на душу, а у нѣкоторыхъ есть собственная (вѣчная) земля:

занимаются отхожимъ промысломъ (каменьщики), но зажиточными назвать нельзя, такъ какъ на нихъ лежитъ много платежей (на каждомъ домохозяинѣ среднимъ числомъ 144 р.) Страховой Агентъ полагаетъ, что устройство плотины необходимо въ виду ея ветхаго состоянія и даже можно опасаться, что плотину въ нѣкоторыхъ мѣстахъ размоетъ водой и съ потерей воды населеніе будетъ поставлено въ крайне тяжелыя условія, какъ въ домашнемъ, такъ и въ пожарномъ отношеніи. На устройство плотины, по мнѣнію Агента, потребуется расходъ не болѣе 500 р. Ходатайство сельскихъ обществъ села Тоузакова поддерживается и мѣстнымъ г. Земскимъ Начальникомъ 3-го участка Арзамасскаго уѣзда, который сообщилъ Управѣ, что крестьяне починку плотины произвести на свои средства по своей малочисленности и бѣдности не могутъ и что хорошо отремонтировать прудъ стоитъ около 1000 р.

XXXVIII Очередное Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе признало возможнымъ удовлетворить ходатайство 1, 2 и 3 обществъ села Тоузакова выдачей ссуды въ 500 р. съ условіемъ возврата денегъ въ теченіе 10 лѣтъ, по слѣдующему разсчету: на поднятіе и расширеніе плотины, земляныхъ работъ не болѣе 100 куб. саж. по 1 р. 50 к. съ куба—150 р. за лѣсъ: для спуска 150 р.; для укрѣпленія плотины 100 р.; на непредвидѣнные расходы 100 р. Разсчетъ этотъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сдѣланъ по сравненію съ расходами на устройство пруда въ деревнѣ Козловкѣ, въ 5 верстахъ отъ Тоузакова, гдѣ цѣны на матеріалъ и рабочіе руки, вѣроятно, одинаковы, количество работъ не менѣе предполагаемыхъ и обошлись онѣ въ 500 р.

Объяснивъ изложенное, Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Тоузаковскихъ сельскихъ обществъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

51. По ходатайству общества крестьянъ д. Останкино, Бѣлкино-Межуиковской волости, Семеновскаго уѣзда о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія

Общество крестьянъ д. Останкино 5-го августа 1901 года составило приговоръ, которымъ ходатайствуетъ предъ Губернскою Управою о выдачѣ ему отъ Земства безвозвратнаго денежнаго пособія, въ размѣръ 250 р.—на устройство пруда 200 р. и одного колодца

отъ Земства въ суммѣ 50 руб.—и объяснило чрезъ своихъ уполномоченныхъ, что устройство означенныхъ водохранилищъ въ селеніи вызывается необходимостью обезопасенія жителей отъ пожаровъ, такъ какъ всѣ существующія въ селеніи пруды и колодцы обмелѣли и высохли; своихъ же средствъ на устройство ихъ общество не имѣетъ за неимѣніемъ въ селеніи воды; теряетъ свое значеніе и мѣстная пожарная дружина.

Д. № 37—1901 г.

По прошенію общества было произведено Страховымъ Агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось, что въ селеніи имѣется 10 колодцевъ и 1 болото, изъ которыхъ жители пользуются водою, какъ для домашней надобности, такъ и въ случаѣ пожара: Самый большой и удобный колодецъ въ Останкинѣ, изъ котораго питьевой водой пользовалось почти все селеніе, находится въ концѣ селенія, по дорогѣ къ Рожнову, но колодецъ этотъ пришелъ въ настоящее время въ ветхость, поэтому крестьяне и хотѣли его починить. Что касается другихъ колодцевъ и болота, то они въ пожарномъ отношеніи бесполезны, такъ какъ находясь среди построекъ, въ случаѣ пожара, доступа къ себѣ не имѣютъ. Вслѣдствіе этого крестьяне желаютъ вырыть новый прудъ въ концѣ селенія къ Рожнову и разчистить и увеличить въ другомъ концѣ селенія запущенный прудъ. Крестьяне дер. Останкино живутъ безбѣдно, а потому, по мнѣнію Агента, имъ слѣдовало бы выдать безвозвратно не больше 150 р., а остальную сумму съ возвратомъ въ теченіи 2—4 лѣтъ. Земскій Начальникъ также указываетъ на зажиточность крестьянъ означеннаго селенія.

Означенное ходатайство было доложено Губернскою Управою XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію, которое 11-го декабря 1901 года постановило: предварительно разрѣшенія его Губернскимъ Собраніемъ передать его на заключеніе Семеновскаго Уѣднаго Земскаго Собранія. Последнее признало настоящее ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія и поддерживаетъ его предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Объ изложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

52. По ходатайству 1-го общества крестьянъ села Бѣлкина, Бѣлкино-Межуиковской волости, Семеновскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ Земства въ суммѣ 150 руб. на устройство трехъ колодцевъ.

Д. № 28—1901 г.

1-е общество крестьянъ села Бѣлкина обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ Земства въ суммѣ 150 руб. на устройство трехъ колодцевъ. По ходатайству этому было произведено Страховымъ Агентомъ дознаніе, которымъ выяснялось слѣдующее: въ селѣ Бѣлкинѣ 109 домовъ, построенныхъ не совсѣмъ просторно и правильно, всѣ жители которыхъ водой пользуются, какъ для домашней надобности, такъ и на случай пожара изъ имѣющихся у нихъ 9 колодцевъ и болота, но въ настоящее время въ 3-хъ колодцахъ воды совершенно почти нѣтъ, да и срубы у нихъ уже сгнили; въ остальныхъ же воды настолько мало, что въ извѣстные дни до того ее выбираютъ, что въ нихъ остается одна грязь. Что касается болота, то оно тоже теперь совершенно высохло, а лѣтомъ вода держится въ немъ лишь только до половины іюля, слѣдовательно и оно въ пожарномъ отношеніи бесполезно, если его не разчистить и не углубить.

Поэтому Страховой Агентъ, принимая во вниманіе бѣдность населенія, а также не имѣніе своего хлѣба, который въ нынѣшнемъ году выбило у нихъ градомъ, а также тифозныя болѣзни, свившія себѣ въ настоящее время гнѣздо въ селѣ Бѣлкинѣ, появленіе которыхъ, по мнѣнію Агента, имѣетъ связь съ недостаткомъ хлѣба и плохимъ качествомъ питьевой воды, считаетъ ходатайство крестьянъ заслуживающимъ удовлетворенія; ходатайство крестьянъ поддерживается и мѣстнымъ г. Земскимъ Начальникомъ 4-го участка Семеновскаго уѣзда.

Означенное ходатайство было доложено Губернскою Управою XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію, которое 11-го декабря 1901 года постановило: предварительно разрѣшенія его Губернскимъ Собраніемъ передать на заключеніе Семеновскаго Уѣднаго Земскаго Собранія.

Послѣднее признало настоящее ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія и поддерживаетъ его предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

53. По ходатайству 1-го общества села Слизнева, Слизневской волости, Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ дополнительнаго безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 р. на окончаніе работъ по устройству водохранилища.

Д. № 18—1901 г.

1-е общество села Слизнева приговоромъ своимъ отъ 17-го іюня 1901 года ходатайствовало предъ Губернской Управой о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 600 р. на устройство третьяго пруда въ селеніи. Ходатайство это, поддержанное Земскимъ Начальникомъ 2-го участка Арзамасскаго уѣзда и XXXVII очереднымъ Арзамасскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, было доложено Губернскою Управою XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію и послѣднимъ удовлетворено, въ силу чего Губернскою Управою по журналу 13-го февраля 1902 года и было ассигновано 1-му обществу села Слизнева въ ссуду безъ % 600 р. 13-го мая сего года Страховой Агентъ 2-го участка Арзамасскаго уѣзда доложилъ Губернской Управѣ, что устройство водохранилища въ селѣ Слизневѣ окончено: выстроена плотина длиною 50 саж. и шириной отъ 5 до 7 саж., при длинѣ пруда до 60 саж. Приговорами отъ 26-го мая и 14-го сентября сего 1902 г. 1-е Общество села Слизнева вновь ходатайствуетъ предъ Губернской Управой о выдачѣ дополнительнаго безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 р. на окончаніе работъ по устройству пруда, объясняя, что ассигнованныхъ Управою 600 р. на устройство его не хватило и общество добавило на работы изъ своихъ средствъ. Въ настоящее время необходимо еще сдѣлать подъѣздъ къ пруду и для выѣзда при пожарныхъ случаяхъ, обложить наружную часть плотины дерномъ, необходимо укрѣпить каузъ, вымостить плотину камнемъ, въ виду постоянной ѣзды черезъ нее лѣтомъ, обставить частоколомъ и въ устьѣ пруда сдѣлать плетневые защиты, такъ какъ устье выходитъ къ распашкамъ и во время дождя и водополья его сильно заволакиваетъ пломъ. Всѣ указанныя работы необходимо выполнять, пбо на 228 жилыхъ строеній села Слизнева существуетъ только одинъ этотъ прудъ, почему желательно его устроить болѣе прочно и удобно. Означенное ходатайство крестьянъ села Слизнева поддерживается г. Земскимъ Начальникомъ 2-го участка Арзамасскаго уѣзда, по XXXVIII очередное Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе, принимая во вниманіе доложенное ей Уѣздною Управою сообщеніе Страхового Агента, что устройство пруда окончено весною нынѣшняго года, высказалось за

отклоненіе ходатайства Слизневскаго общества.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Земская Управа настоящее ходатайство 1-го Слизневскаго Общества имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

54. По ходатайству общества крестьянъ д. Малаго Куликова, Алистѣвской волости, Нижегородскаго уѣзда о безвозвратномъ пособіи отъ Земства въ суммѣ 60 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 19—1902 г.

Общество крестьянъ дер. Малаго Куликова приговоромъ своимъ отъ 19-го мая сего 1902 г. обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ Земства въ суммѣ 60 р. на устройство водохранилища; при чемъ объяснило, что имѣющійся въ селеніи прудъ запущенъ, устроить его своими средствами общество не въ состояніи, почему и обращается съ ходатайствомъ о безвозвратномъ пособіи къ Земству. По ходатайству этому Губернскою Управою было произведено чрезъ Страховаго Агента дознаніе, которымъ выяснилось что существующій прудъ, на поправку котораго общество ходатайствуетъ о безвозвратномъ пособіи, имѣетъ въ длину 40 саж. и ширину 10 саж.

Плотина у пруда пришла въ совершенную вѣтхость, необходимо ее поднять, произвести разчистку и углубленіе пруда. Устройство запруды и разчистка пруда на просимое пособие 60 р. можетъ быть сдѣлано. Работы будутъ производиться частію наемными людьми, частію обществомъ. Въ дер. Маломъ Куликовѣ 650 дворовъ, экономическое положеніе общества ниже средняго и безъ помощи Земства поправку пруда крестьяне сдѣлать не могутъ. Ходатайство крестьянъ, по мнѣнію Агента, слѣдуетъ удовлетворить. Точно также ходатайство крестьянъ дер. Малаго Куликова поддерживается и г. Мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ 3-го участка Нижегородскаго уѣзда, который удостовѣряетъ, что въ селеніи этомъ нѣтъ колодезь, воду берутъ изъ родника, находящагося въ оврагѣ и въ случаѣ пожара недостатокъ воды можетъ имѣть послѣдствіемъ уничтоженіе пожаромъ всего селенія. Устроить прудъ на свои средства крестьяне не могутъ по малочисленности общества и по немнѣнію средствъ.

Согласно установленнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ порядка ходатайство это было разсмотрѣно XXXVIII очереднымъ Нижегородскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, которое въ засѣданіи 24-го сентября сего 1902 г., признавъ его основательнымъ, ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ удовлетвореніи его.

Объяснивъ вышесказанное, Губернская Земская Управа ходатайство общества крестьянъ дер. Малаго Куликова имѣетъ честь представить на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

55. По ходатайству Подновской пожарной дружины, Ельнинской волости Нижегородскаго уѣзда, о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 17 - 1902 г.

Подновская пожарная дружина Ельнинской волости, обратилась въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 р. на устройство водохранилища при чемъ объяснила, что дружина предполагаетъ вырыть прудъ и вновь устроить два колодца.

По ходатайству этому Губернскою Управою было произведено чрезъ Страховаго Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: хотя въ слободѣ Подновѣ имѣется восемь колодцевъ, но всѣ они находятся въ одной части селенія, близъ лежащей къ слободѣ Печерамъ, другая же часть къ деревнѣ Кузьминкѣ не имѣетъ колодцевъ въ этой части и предполагается устроить водохранилища. Предназначенное мѣсто для двухъ колодцевъ вполне удобно; мѣсто для пруда также удобное:—избрана котловина, наполняющаяся весенней водой отъ разлива Волги. Котловина эта будетъ удлинена и расширена. Прудъ будетъ длиною 50 саж., шириною 5 саж. и глубиною 1 саж. Работы будутъ производиться наемными людьми. На просимое пособіе устроить прудъ и колодцы можно. На основаніи изложеннаго Агентъ находитъ настоящее ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія.

Согласно установленнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ порядка означенное ходатайство Подновской пожарной дружины было разсмотрѣно XXXVIII очереднымъ Нижегородскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ,

которое, соглашаясь съ заключеніемъ т.г. Страхового Агента и Земскаго Начальника, ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ объ удовлетвореніи его.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить ходатайство общества крестьянъ д. М. Куликова на умотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

56. По ходатайству общества крестьянъ села Алистѣва, Алистѣвской волости, Нижегородскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ Земства въ суммѣ 200 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 8 1902 г.

Обстоятельства дѣла:

Общество крестьянъ села Алистѣва приговоромъ отъ 31 марта сего года обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ Земства въ суммѣ 100 р. на устройство водохранилища. Въ приговорѣ этомъ общество объясняетъ, что въ селѣ Алистѣвѣ нѣтъ никакого пруда; существующая маленькая рѣчка въ срединѣ лѣта пересыхаетъ. Поэтому обществу необходимо устройство пруда, который своими средствами крестьяне по бѣдности устроить не могутъ. 21 мая 1902 г. упомянутое общество составило дополнительный приговоръ, въ которомъ заявляетъ, что обсудивъ еще разъ тщательно условія устройства пруда, общество убѣдилось, что испрашиваемаго пособія 100 р. недостаточно, что нужно будетъ не меньше 200 руб., а потому и просить выдать на устройство пруда безвозвратное пособіе въ суммѣ 200 р. По ходатайству общества Губернскою Управою было произведено чрезъ Страхового Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: устройство новаго пруда предполагается на суходолѣ, мѣсто для него удобное, неизменное и надо полагать, что воды будетъ достаточно, такъ какъ прудъ будетъ наполняться изъ имѣющагося ручья. Прудъ будетъ длиною 25 саж., шириною 15 саж. и глубиною $2\frac{1}{2}$ арш. и вполне будетъ обслуживать нужды селенія, какъ въ пожарномъ отношеніи, такъ и хозяйственныя. Устройство пруда съ содѣйствіемъ самихъ крестьянъ при работахъ можетъ быть сдѣлано на просимое пособіе. Работы будутъ производиться частію наемными людьми, частію собственными силами общества. Въ селѣ Алистѣвѣ 130 дворовъ; постройки расположены частію правиль-

ными гнѣздами, частію неправильными. Ходатайство крестьянъ, по мнѣнію Агента, вполне заслуживаетъ удовлетворенія, такъ какъ въ с. Алиствѣвѣ большой недостатокъ поды на случай пожара. По тѣмъ же причинамъ оно поддерживается и г. мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ 3-го участка Нижегородскаго уѣзда и XXXVIII Очереднымъ Нижегородскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Объяснивъ вышесказанное, Губернская Управа ходатайство общества крестьянъ с. Алиствѣва имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

57. По ходатайству Сергачскаго вольнаго пожарнаго общества о выдачѣ ежегодной сусидіи.

Д. №—

Общимъ собраніемъ Сергачскаго Городскаго Пожарнаго Общества, состоявшимся 27 мая 1902 г., возбуждено чрезъ мѣстнаго Агента ходатайство о выдачѣ ему изъ земскихъ средствъ ежегодной субсидіи. Поддерживая такое ходатайство общества, г. страховой Агентъ просилъ объ ассигнованіи ему изъ страхового капитала ежегоднаго пособія въ суммѣ 200 р. на пополненіе пожарнаго обоза и увеличеніе штата пожарныхъ служителей при обозѣ.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что Сергачское Общество организовалось съ весны 1899 г., при наличности 54 охотниковъ, располагая при открытіи лишь капиталомъ въ 339 р., включая сюда и 75 р., пожертвованные Губернскимъ Земствомъ. Въ первый же годъ своего существованія Общество проявило дѣятельность участіемъ въ тушеніи 12 пожаровъ, изъ коихъ только 2 были въ г. Сергачѣ, а остальные 10 въ пригородныхъ слободахъ и въ с. Ключевѣ, т. е. въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости.

Къ 1 января 1901 г. составъ Общества возросъ до 62 лицъ, инвентарь его состоялъ уже изъ двухъ пожарныхъ трубъ, 2 бочекъ, 2 парусовъ и другого имущества, стоимостью все-

го на 597 р. 82 к. Въ 1900 г. Общество съ успѣхомъ участвовало въ тушеніи 14 пожаровъ, изъ коихъ 10 имѣли мѣсто въ г. Сергачѣ и 4 въ с. Ключевѣ.

Въ 1901 г. инвентарь Общества значительно увеличился, такъ какъ Городское Общественное Управленіе передало въ распоряженіе Общества всю свою пожарную команду въ составѣ 5 служителей, 4 лошадей и 2 заливныхъ трубъ, каковую команду Городское Управленіе продолжаетъ содержать на свой счетъ.

Въ 1901 г. Общество участвовало въ тушеніи 19 пожаровъ, изъ коихъ 9 были въ г. Сергачѣ, а остальные 10 въ пригородныхъ селеніяхъ. На тушеніе городскихъ пожаровъ выѣзжала соединенная команда въ полномъ составѣ, а въ болѣе отдаленныя пригородныя селенія лишь съ инвентаремъ вольнаго Общества.

За все время существованія Общества ему было выдано изъ суммъ Губернскаго Земства лишь 95 р., изъ коихъ 75 р. на первоначальное обзаведеніе и 20 р. въ награду за тушеніе пожаровъ въ 1899 г.

Ежегодное пособіе испрашивается для найма постоянной прислуги и увеличенія того имен-но обоза, который предназначается для тушенія пожаровъ въ селеніяхъ, и если Земскому Собранію угодно будетъ оказать поддержку Сергачскому Обществу, то это дастъ послѣд-нему возможность съ большимъ успѣхомъ бороться съ пожарнымъ бѣдствіемъ въ окружаю-щихъ г. Сергачъ селеніяхъ.

Обстоятельства дѣла:

58. О выдачѣ Какинской пожарной дружины Итма-повской волости, Сергаче-скаго уѣзда ежегодной суб-сидіи.

Д. № 361 — 30 июля 1902 г.

Страховой Агенъ 3-го участка Сергачскаго уѣзда донесъ Губернской Управѣ, что 17-го января того же года въ селѣ Какинѣ открыта Вольная Пожарная Дружина, въ составѣ 24-хъ охотниковъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, органи-зованная съ разрѣшенія г. Губернатора, по нормальному уставу. Центральнымъ пунктомъ новой дружины является село Какино, гдѣ устроены на средства мѣстнаго сельскаго об-щества, пожертвовавшаго одновременно 200 р. изъ общественныхъ суммъ, пожарная ка-ланча и сарай. Радиусъ выѣздовъ дружины 8

верстъ, и въ этотъ районъ входятъ селенія Итманово, Глушонки, Гуленки, Важеновка, Шумово, Моисѣевка, Карауловка, Смирново, Дарьино, Звѣрево, Утаково и Сунгулово.

Годовой бюджетъ вновь открывшейся дружины не превышаетъ 150 р., изъ коихъ общество крестьянъ села Какина отпускаетъ по 80 р. ежегодно, изъ волостныхъ суммъ ассигновано по 40 р. въ годъ и кромѣ того въ доходъ дружины обращается часть штрафныхъ денегъ около 25 р. въ годъ, взыскиваемыхъ по приговорамъ Волостнаго Суда.

Несмотря на столь скудные средства, дружина обосновалась прочно и въ первый годъ своего существованія заявила себя достойной всякой похвалы, являясь исправно на всѣ пожары въ окрестныхъ селеніяхъ и принимая самое энергичное участіе въ тушеніи. Особенно отличилась дружина при тушеніи пожара 27-го іюля въ селѣ Какинѣ, когда ею были спасены отъ огня крестьянскія постройки, расположенныя вполтвую съ горѣвшими. Дѣйствія дружины въ этотъ пожаръ, по донесенію Агента, вызвали восторженное одобреніе со стороны крестьянъ.

Доносъ Управѣ о полезной дѣятельности Какинской дружины, г. Страховой Агентъ ходатайствуетъ объ оказаніи ей пособія 1) высылкою пожарной трубы, 2) выдачею единовременнаго пособія въ 100 р. и 3) ассигнованіемъ постоянной субсидіи по 50 р. въ годъ. Ежегодная Земская субсидія является крайне необходимой для дружины, такъ какъ разсчитывать на денежную поддержку со стороны мѣстныхъ землевладѣльцевъ нельзя. Въ удовлетвореніе такого ходатайства Губернская Управа, по журналу отъ 6-го сентября 1902 г., выдала въ пособіе дружинѣ 200 р., въ счетъ какой суммы выслала изъ земскаго склада пожарную машину, стоимостью въ 146 р. 5 к., а остальные 53 р. 95 к. выданы наличными деньгами.

Кромѣ сего, Какинской пожарной дружинѣ за успѣшное тушеніе пожара въ селѣ Какинѣ выдана Управой, по журналу отъ 16-го сентября 1902 г., денежная награда въ 25 р.

Докладывая о полезной дѣятельности Какинской вольной пожарной дружины, Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія воп-

прось о выдачѣ сей дружинѣ субсидіи по 50 р. ежегодно.

Обстоятельства дѣла:

59. По ходатайству Ляпинской вольной дружины о выдачѣ пособия въ 300 р. на устройство болѣе обширнаго сарая для склада пожарныхъ инструментовъ.

Общій сходъ Ляпинской добровольной пожарной дружины приговоромъ отъ 26-го декабря 1901 г. постановилъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ ему единовременнаго пособия въ суммѣ 300 р. на устройство болѣе обширнаго сарая. Ходатайство о сѣмъ поступило, какъ непосредственно отъ Дружины, такъ равно и черезъ г. Нижегородскаго Губернатора, при отношеніи его отъ 2-го іюня сего года за № 2965.

Ляпинская Дружина открыта въ 1899 году при 44 членахъ охотникахъ и весьма скудныхъ средствахъ; нынѣ же она насчитываетъ 59 участниковъ и владѣетъ пожарнымъ инвентаремъ стоимостью 999 р. 5 к., въ томъ числѣ 3 пожарныхъ трубы, 7 колесныхъ ходовъ, 4 бочки, 2 лѣстницы и проч. болѣе мелкое имущество. Имѣющагося въ распоряженіи дружины пожарнаго сарая недостаточно для помѣщенія всего инвентаря; въ немъ могутъ помѣститься лишь три машины и одна бочка; двѣ бочки и багровый ходъ помѣщаются внѣ сарая, на открытомъ мѣстѣ, вслѣдствіе чего подвергаются сильной порчѣ: разсыхаются и гниютъ, и вмѣсто того чтобы служить 10 и 15 лѣтъ, дѣлаются послѣ 2—3 лѣтъ негодными къ употребленію. Обзавестись необходимой величины пожарнымъ сараемъ на свои средства дружина не можетъ, такъ какъ кромѣ обыденныхъ расходовъ предстоятъ еще расходы по покупкѣ крайне необходимыхъ въ пожарномъ дѣлѣ принадлежностей: ручныхъ багровъ, сигнальныхъ рожковъ и пожарныхъ факеловъ. Въ виду сего дружина и рѣшила ходатайствовать передъ Земствомъ о пособіи.

Дѣятельность Ляпинской пожарной дружины за 1901 годъ выразилась въ тушеніи 19 пожаровъ, изъ коихъ 10 въ селѣ Ляпинѣ и 9 въ сосѣднихъ деревняхъ. Всюду дружинники являлись въ достаточномъ количествѣ и весьма быстро; въ болѣе отдаленныя деревни являлись верхомъ на своихъ лошадяхъ; тушеніе производилось энергично и умѣло. Во всѣхъ случаяхъ, изъ коихъ многіе были крайне неблагоприятны для тушенія, дружинникамъ, бла-

годаря ихъ самоотверженной дѣятельности, удавалось обыкновенно справляться съ огнемъ ранѣе, чѣмъ онъ успѣвалъ принять опустошительные размѣры. Кромѣ весьма успѣшнаго тушенія горящихъ зданій, дружина похвально заявила себя тушеніемъ пожара на пожнѣ при селѣ Ляинѣ, охватившаго большое пространство и грозившаго истребленіемъ всему селу, а также тушеніемъ загорѣвшагося торфяного болота крестьянъ села Лянина. Въ обоихъ случаяхъ дружинники справились съ огнемъ быстро, предотвративъ этимъ большое бѣдствіе для населенія и убытки для страхового капитала.

Вообще, какъ видно изъ отчета дружины о всѣхъ пожарныхъ случаяхъ, бывшихъ въ районѣ ея выѣздовъ, въ 1901 г., населеніе съ восторгомъ относилось къ дѣятельности дружинниковъ на пожарахъ и кромѣ благодарности награждало дружину небольшими денежными подарками. Что же касается пособія дружинѣ со стороны Губернскаго Земства, то таковое выразилось со дня основанія дружины выдачею 364 р. 75 к. единовременно на пріобрѣтеніе инвентаря и устройство обоза и кромѣ того, по постановленію XXXVI Губернскаго Собранія дружинѣ ассигнована субсидія на 3 года по 50 р. на содержаніе обоза.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія ходатайство Лянинской добровольной пожарной дружины о выдачѣ ей единовременнаго денежнаго пособія въ 300 р. на постройку сарая.

Обстоятельства дѣла.

60. По ходатайству Панинской вольной пожарной дружины о выдачѣ пособія на постройку сарая для складки пожарныхъ инструментовъ и о сложеніи числящагося за дружиною долга за пожарные инструменты.

Панинская вольная пожарная дружина открыта весной 1902 г. въ составѣ 34 дружинниковъ. Предполагаемый районъ дѣятельности дружины обнимаетъ 10 селеній, изъ коихъ 8 (с.с. Панино, Нершево, Зеленцево, Колпенское, дд. Озерищи, Рагозино, Филиуково и Каргашино (Панинской волости и 2) дд. Меледино и Леонтьево)—Елизаровской. Центральный пунктъ дружины—село Панино, радиусъ выѣздовъ—4 версты.

Открывая свои дѣйствія дружина

лагала никакими средствами, кромѣ членскихъ взносовъ въ суммѣ 100 р. Инвентаря и пожарныхъ инструментовъ тоже не было и пріобрѣсти ихъ было не нѣчто.

По ходатайству дружины, поддержаному мѣстнымъ Страховымъ Агентомъ г. Тенковымъ и Страховымъ Инспекторомъ г. Михайловымъ, Губернскою Управою оказано было ей по журналу 5 апрѣля 1902 г. пособіе въ суммѣ 400 р., въ счетъ коего 300 р. отпущено безвозвратно, а оставшая сумма 100 р. безпроцентною ссудою срокомъ на 6 лѣтъ, считая съ 5 апрѣля 1903 г. Въ счетъ пособія дружинѣ выдана Губернскою Управою пожарная труба стоимостью 247 р. 52 к., а остальные 152 р. 48 к. выданы наличными деньгами.

Нынѣ дружина возбудила вторичное ходатайство объ оказаніи ей пособія на постройку саманнаго сарая для склада пожарныхъ инструментовъ, а также о сложеніи съ нея вышеозначеннаго долга земству въ 100 руб. Что касается ходатайства о помощи на постройку сарая, то, какъ оказалось по наведенной справкѣ, необходимость постройки такого сарая была заблаговременно предвидима Страховымъ Инспекторомъ г. Михайловымъ, коимъ предложено было выстроить для дружины саманнѣй сарай съ глиносоломенною крышею земскими рабочими на общемъ основаніи, но дружина отложила постройку на другое время, уведомивъ г. Инспектора, что продовольствіе земскихъ рабочихъ при постройкѣ она можетъ принять на свой счетъ. Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Собранію, Губернская Управа налагала бы ходатайство Маньпской дружины о выдачѣ ей денежнаго пособія на постройку саманнаго сарая отклонить, указавъ дружинѣ, что необходимая ей постройка можетъ быть возведена земскими рабочими на общемъ основаніи.

Относительно же сложенія долга въ 100 р. просьба дружины, по мнѣнію Управы, является заслуживающею уваженія, такъ какъ, не смотря на кратковременность своего существованія, дружина успѣла уже заявить себя весьма похвальными участіями въ тушеніи трехъ пожаровъ. При этомъ, по донесенію Страхового Агента, пожаръ въ деревнѣ Озерищахъ былъ прекращенъ единственно благодаря дѣятельности дружины, не смотря на неблагоприятныя условія и узость разрывовъ между построй-

дѣятельности общества пожаръ ограничился однимъ лишь домомъ.

Пожаръ въ центрѣ села Городца, который моментально былъ локализованъ обществомъ и даже загорѣвшіеся 2 дома были спасены.

Пожаръ въ Нижней Слободѣ, на заводѣ Кокурина, гдѣ загорѣлся амбаръ наполненный сухимъ корьемъ, вблизи отъ склада березовыхъ дровъ; единственно благодаря своевременной помощи общества пожаръ этотъ не распространился.

Все остальные пожары были прекращены охотниками, въ самомъ началѣ.

Мѣстный страховой Агентъ свидѣтельствуетъ о весьма полезной дѣятельности общества и ходатайствуетъ объ оказаніи ему пособия въ испрашиваемой суммѣ.

Испрашиваемое по настоящему ходатайству пособие въ 250 руб. пожарное общество предполагаетъ израсходовать:

На устройство водохранилища въ верхней населенной части села Городца 120 руб.

На приобрѣтеніе и ремонтъ пожарныхъ инструментовъ 60 руб.

На приобрѣтеніе двухъ бочекъ на ходахъ 70 руб.

До сего времени общество воспользовалось нижеслѣдующимъ пособиемъ: отъ Губернскаго Земства:

Въ 1898 г. 150 р. на водохранилище.

Въ 1899 г. 75 р. тоже.

Въ 1900 г. 100 р. на устройство обоза.

Въ 1901 г. 200 р. на водохранилище и 25 р. за тушеніе пожаровъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь представить ходатайство Городскаго Пожарнаго общества о пособіи въ 250 руб. на благоустройство Губернскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

63. По ходатайству крестьянъ села Бабина Больше-Макателемской волости, Ардатовскаго уѣзда 1) Михаила Гущина, 2) Андрея Лухмаева, 3) Михаила Лухмаева, 4) Ивана Плохова и 5) Настасьи Циношкиной о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе дома по спеціальной оцѣнкѣ.

Дѣло № 462—1902 года.

Докладывая настоящее дѣло Губернскому Собранію, Управа считаетъ долгомъ сообщить, что двое изъ поименованныхъ просителей, а именно: Михаилъ Лухмановъ и Иванъ Плоховъ, удовлетворены въ полной мѣрѣ властью самой Управы, такъ какъ задержка въ выдачѣ имъ вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ произошла по чисто формальной причинѣ (недоставлены Агентомъ дополнительныя страховыя описи.) Такимъ образомъ разсмотрѣнію Собранія подлежатъ лишь ходатайства трехъ просителей: Михаила Гущина, Андрея Лухманова и Настасьи Циношкиной. Ходатайство этихъ лицъ вызвано смѣщеніемъ на низшую норму ихъ построекъ, уничтоженныхъ пожаромъ 16-го Іюля 1902 года.

Произведеннымъ по этому ходатайству дознаніемъ относительно Михаила Гущина и Андрея Лухманова выяснено: оба просителя были ранѣ домохозяевами средней зажиточности и уплачивали страховые платежи исправно. Въ 1901 году оба они погорѣли; это же бѣдствіе повторилось и въ 1902 году; уничтожены были не только постройки ихъ, но и почти все движимое имущество, такъ что въ настоящее время имущественное положеніе ихъ крайне неудовлетворительно.

Выстроенные послѣ пожара 1901 года постройки просители застраховали по спеціальной оцѣнкѣ, но стѣсненные въ средствахъ для уплаты премій за всѣ застрахованныя постройки, они въ семь году уплатили полностью и въ срокъ премію лишь за дома, будучи въ полной увѣренности, что въ такомъ случаѣ дома ихъ останутся на страхъ въ полной суммѣ обезпеченія, а на низшую норму будутъ смѣщены лишь холодныя постройки, преміи за которыя совсѣмъ не были уплачены. Такой взглядъ на страхованіе раздѣляло и все мѣстное сельское и волостное начальство, принимавшее отъ просителей страховые платежи. Последнее обстоятельство подтвердилось, какъ дознаніемъ Страхового Агента, такъ равно и расчетною вѣдомостью о пожарѣ, по которой вознагражденіе за дома просителей было исчислено въ полной суммѣ спеціальной оцѣнки, вопреки пар. 139 обязательныхъ правилъ. Расчетная вѣдомость была исправлена Губернскою Управою, при чемъ просителямъ выдано:

Михаилу Гущину вмѣсто 139 р. 15 р. 98 к.
Андрею Духманову " 199 р. 15 р. 87 к.

Докладывая Губернскому Собранию о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь при-
совокупить, что единственною причиною ли-
шенія просителей большей части причитаю-
щагося имъ страхового вознагражденія являет-
ся неправильное толкованіе сельскими вла-
стями смысла пар. 139 дополнительныхъ пра-
вилъ, что умышленной неуплаты преміи со
стороны просителей предположить нельзя, и
что если Собранию угодно будетъ удовлетво-
рить ходатайство просителей, то сверхъ вы-
даннаго имъ пособія придется доплатить еще
307 р. 5 к.

Что же касается ходатайства крестьянки
Настасьи Циношкиной, то дознаніемъ по си-
дѣлу установлено:

Циношкина пострадала отъ пожара два года
сряду; въ 1901 году у нея сгорѣли постройки
и собранный въ копна хлѣбъ; на обстройку
послѣ этого пожара израсходованы были послѣднія
средства семьи. Вновь выстроенный
домъ застрахованъ былъ въ Земствѣ въ 200 р.
Съ весны 1902 г. мужъ просительницы Николай
Циношкинъ отлучился на заработки въ Си-
бирь, а сама просительница и пятеро остав-
шихся при ней дѣтей кормились большею
частью милостыней. Страхового оклада за домъ
совсѣмъ не вносила и поэтому за сгорѣвшій
16-го Іюля 1902 года домъ страхового воз-
награжденія выдано ей Губернскою Управою
16 руб. Мѣстный Страховой Агентъ, указывая
на крайнюю степень раззоренія семьи Цинош-
киной вторымъ пожаромъ, присоединяется къ
ея ходатайству о выдачѣ страхового вознагра-
жденія въ высшемъ размѣрѣ.

Просьбу Циношкиной Губернская Управа
имѣетъ честь представить на благоусмотрѣ-
ніе Очередного Губернскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

64. По ходатайству кр.
дер. Меньшиковой, Чер-
новской волости Арзамас-

7 іюня 1902 г. надъ деревней Меньшиковой
разразилась гроза съ ливнемъ. Потокомъ воды
оторвало берегъ пруда сажень на 10 и под-

скаго уѣзда Ивана Ивановича Можжалова о выдачѣ вознагражденія за разрушенный наводненіемъ домъ.

Д. № 5496—1902 г.

мыло домъ просителя, отчего домъ этотъ обрушился и его пришлось перестраивать, разбирая по бревну. По словамъ просителя, онъ потерялъ отъ этого убытка на 30 руб., каковыя и просить возмѣстить ему изъ страхового капитала

Произведеннымъ по сему дѣлу дознаніемъ установлено, что домъ Можжалова дѣйствительно разрушенъ наводненіемъ, что убытокъ отъ полома просителя не менѣе 25 р. и что вследствие бѣдности просителя ему трудно возстановить домъ на свои средства.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ о возмѣщеніи расходовъ за убытки, причиненные застрахованнымъ постройкамъ грозю, не сопровождавшеюся пожаромъ, былъ разсматриваемъ XXXVI Очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ и рѣшенъ имъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Обстоятельства дѣла;

65. По ходатайству Общества крестьянъ д. Латминки, Азраинской волости, Лукояновск. уѣзда. о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ земства въ суммѣ 150 р. на устройство водохранилища.

Д. № 21—1902 г.

Обществомъ крестьянъ д. Латминки приговоромъ своимъ отъ 24 мая 1902 г. обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ Земства въ суммѣ 150 р. на устройство водохранилища. По ходатайству этому Губернскою Управою было произведено чрезъ Страхового Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: общество крестьянъ д. Латминки на испрашиваемое имъ пособіе въ 150 руб. предполагаетъ расширить и улучшить существующій старый прудъ; мѣсто для пруда удобное. Размѣръ этаго пруда: длина 15 саж., ширина 6 саж. и глубина $1\frac{2}{3}$ с. Проектируемый прудъ будетъ вполне обслуживать нужды общества въ пожарномъ отношеніи; для этой цѣли общество и предполагаетъ устроить его. Устройство будетъ произведено опытными наемными мастерами. Въ деревнѣ Латминкѣ 24 двора; всѣ постройки расположены правильными рядами, согласно строительнаго устава. Экономическое положеніе крестьянъ, вслѣдствіе ихъ переселенія изъ села Шипадѣва на новый поселокъ, затруднительно, почему, по мнѣнію Агента, ходатайство общества крестьянъ дер. Латминки слѣдуетъ

удовлетворить. Ходатайство это поддерживается и г. Мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ 4-го участка Лукояновскаго уѣзда.

Означенное ходатайство общества крестьянъ д. Латминки было рассмотрѣно XXXVIII очереднымъ Лукояновскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, которое въ засѣданіи 25 сентября 1902 г. постановило: просьбу названнаго общества о выдачѣ безвозвратнаго пособія отклонить и рекомендовать ему изъять эту сумму заимообразно.

Объяснивъ вышензложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Общества крестьянъ д. Латминки на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія и доложить, что ходатайство это, по ея мнѣнію, слѣдовало-бы удовлетворить, въ виду того, что деревня Латминка образовалась всего лишь въ прошломъ году и населена крестьянами, въ числѣ 24 домохозяевъ, переселившимися на новый поселокъ изъ села Шишадѣва, Починковской волости, Лукояновскаго уѣзда и ходатайствующими, вмѣстѣ съ симъ, о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія за переселеніе. Въ другихъ Земствахъ на образовавшихся поселкахъ обязательно устраиваются водохранилища за счетъ тѣхъ же Земствъ, съ помощью которыхъ было сдѣлано переселеніе.

Обстоятельства дѣла:

66. По ходатайству общества крестьянъ с. Арманьихи, Арманьихинск. волости, Нижегородск. уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ Земства на устройство водохранилища.

Д. № 23—1902 года.

Общество крестьянъ села Арманьихи приговоромъ своимъ отъ 10-го іюня 1902 г. обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ Земства на устройство водохранилища, не обозначая размѣра этого пособія, причемъ объяснило, что въ чертѣ селенія имѣется ключъ, ниже котораго былъ прудъ, весь затянутый въ настоящее время иломъ. Прудъ этотъ общество и предполагаетъ привести въ порядокъ, а именно сдѣлать въ немъ выемку земли въ длину 20 саж. и ширину 10 саж. и глубиной 1 арш. Личными средствами произвести очистку крестьяне не въ состояніи, почему и ходатайствуютъ о пособіи отъ земства. Г. Земскій Начальникъ 3-го участка Нижегородскаго уѣзда, поддерживая это ходатайство, удостовѣряетъ, что устройство пруда

очень полезно въ пожарномъ отношеніи, т. к. Арманиха очень большое село, а водохранилищъ въ немъ мало; въ протекающей-же въ чертѣ селенія рѣчкѣ Пустери лѣтомъ воды почти не бываетъ; при томъ и доставка воды изъ этой рѣчки затруднительна, такъ какъ она находится подъ горою. Точно также трудно доступъ и къ пруду, находящемуся около села. Проактируемый прудъ будетъ устроенъ по срединѣ села, около ключа, и будетъ вмѣщать въ себѣ большое количество проточной воды. По означенному ходатайству Губернскою Управою было произведено чрезъ Страхового Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: общество предполагаетъ расчистить старый, давно существующій прудъ, имѣющій въ длину 20 сажень и въ ширину 10 саж. Прудъ необходимъ преимущественно въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ хотя вблизи села и протекаетъ рѣчка Пустерь, но она течетъ подъ горой и имѣетъ болотистые берега, что затрудняетъ подъѣздъ къ ней. Очистка пруда будетъ стоить крестьянамъ, по ихъ заявленію, около 300 р. Работы будутъ производиться наемными мастерами, но обязуются помогать и сами крестьяне подводами, лѣсомъ и т. п. Въ селѣ Арманихѣ 238 дворовъ, дома расположены неправильно: правильно расположенныхъ гнѣздъ не болѣе половины. Ходатайство крестьянъ, по мнѣнію Агента, заслуживаетъ удовлетворенія.

Означенное ходатайство было рассмотрѣно XXXVIII очереднымъ Нижегородскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, которое, согласившись съ заключеніемъ Агента, поддерживаетъ его предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Арманихинскаго сельскаго общества на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

67. По ходатайству общества крестьянъ с. Умайскаго Погоста, Ивашкинской вол., Арзамасскаго у. о выдачѣ дополнительнаго безвозвратнаго пособія въ суммѣ.

Общество крестьянъ села Умайскаго Погоста приговоромъ своимъ отъ 10 сентября 1901 года обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 200 руб. на устройство имѣющагося въ селеніи пруда, съ обязательствомъ возврата

200 р. на окончаніе работъ по устройству водохранилища.

Д. № 29 1901 г.

денегъ Земству въ теченіе 10 лѣтъ. Въслѣдствіе этого ходатайства Губернской Управою 8 декабря 1901 года ассигновано было обществу села Умайскаго Погоста въ ссуду 100 руб.

Общество крестьянъ с. Умайскаго Погоста вновь обратилось въ Арзамасскую Уѣздную Земскую Управу о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 200 руб. на окончаніе устройства пруда, объясняя, что на полученную ссуду 200 руб., всю израсходованную, прудъ устроенъ только до половины, а на окончаніе его общество, состоящее изъ 45 душъ, средствъ не имѣетъ. Ходатайство это поддерживается и мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ и Страховымъ Агентомъ. XXXVIII очередное Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе также его поддерживаетъ.

Губернская Земская Управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ правилъ Земства, настоящее ходатайство имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

68. По ходатайству общества крестьянъ села Кужендѣева, Кужендѣевской вол., Ардатовскаго у. о выдачѣ безпроцентной ссуды въ суммѣ 300 р. и безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 р. на устройство водохранилища.

Д. №— 1902 г.

Приговоромъ отъ 8 сентября 1902 г. Кужендѣевское сельское общество обратилось въ Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 руб. и безъ % ссуды въ суммѣ 300 р. съ обязательствомъ возврата ея Земству въ назначенный срокъ, на вырытіе новаго пруда въ ихъ селеніи. По ходатайству этому Страховымъ Агентомъ было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: общество крестьянъ с. Кужендѣева предполагаетъ устроить новое водохранилище-прудъ въ центрѣ села, для котораго мѣсто избрано низменное неподалеку отъ протекающей рѣчки Лемети. По мнѣнію Агента мѣсто это выбрано обществомъ не совсѣмъ удобно во первыхъ потому, что вырытый на этомъ мѣстѣ прудъ не будетъ имѣть достаточныхъ стоковъ воды, а если и будетъ онъ наполняться, то въ недостаточномъ количествѣ и водою плохого

качества, такъ какъ всѣ нечистоты съ дворовъ, расположенныхъ по правой сторонѣ намѣченнаго мѣста подъ прудъ по уклону, будутъ стекать въ него и во вторыхъ потому, что прудъ будетъ находиться значительно выше уровня весенняго разлива рѣчки Лемети, вслѣдствіе чего и искусственное наполненіе пруда черезъ отводъ части рѣчной воды въ него для пополненія является сомнительнымъ.

Размѣры предполагаемаго къ устройству пруда таковы: длина 57 саж., ширина 32 саж. и въ общемъ уровнѣ глубина $2\frac{1}{2}$ аршина. Цѣль устройства—обезопасеніе селенія въ пожарномъ отношеніи. Имѣя въ виду, что часть земляныхъ работъ по устройству пруда общество намѣрено произвести натуральными средствами, просимой суммы 600 руб., по мнѣнію Агента, на окончательное устройство пруда будетъ достаточно. Выемку земли и обвалку плотины предположено произвести собственными силами общества подъ наблюденіемъ наемнаго свѣдующаго лица, всѣ же лѣсные работы по устройству пруда слать на подрядъ наемнымъ лицамъ. Дворовъ въ селеніи 217. расположены большею частію неправильными гнѣздами, особенной же скученности не замѣчается. Экономическое положеніе общества нельзя назвать удовлетворительнымъ, при этомъ оно обременено массою недопмоекъ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, а также и дѣйствительную нужду въ водѣ въ селеніи въ пожарномъ отношеніи, Агентъ полагаетъ, что въ замѣнъ устройства ненадежнаго пруда, было бы цѣлесообразнѣе командировать для осмотра мѣстности гидротехника и если мѣстныя условія позволяютъ (въ чемъ почти не приходится сомнѣваться) устроить запруду протекающей по срединѣ села незначительной рѣчки Лемети, каковая запруда, обществу обойдется не дороже устройства пруда, то воды будетъ болѣе, и она будетъ сосредоточена не въ одномъ мѣстѣ села, какъ это было бы при устройствѣ пруда, а обилетъ своимъ разливомъ почти все село.

XXXVIII очередное Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе, поддерживая предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство Кужендѣевскаго сельскаго общества, высказало пожеланіе, чтобы для опредѣленія мѣста,

гдѣ удобнѣе устроить прудъ въ с. Кужендѣевѣ.
былъ командированъ гидротехникъ.

Представляя настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что за позднимъ полученіемъ отзыва по нему Ардатовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, она не могла командировать въ нынѣшнемъ году въ Кужендѣево, для указанныхъ въ этомъ докладѣ надобностей, техника и командировать его туда будущей весной; причемъ полагаетъ, что ходатайство общества слѣдовало бы удовлетворить, при условіи, чтобы ссуда была разрѣшена Управою по полученіи ею заключенія техника и обязательства отъ общества устроить прудъ согласно указаній Губернской Управы.

Обстоятельства дѣла:

69. По ходатайству Гагаринскаго общества крестьянъ села Большой Якшени, Больше-Якшенской волости. Княгининскаго уѣзда о выдачѣ дополнительнаго безвозвратнаго пособія отъ Земства на устройство водохранилища.

Дѣло № 26—1901 года.

Гагаринское общество села Большой Якшени, Больше-Якшенской волости, Княгининскаго уѣзда, приговоромъ своимъ отъ 30 октября 1900 года обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безъ % ссуды въ суммѣ 300 р. на устройство водохранилища, съ обязательствомъ возврата Земству этой ссуды въ теченіи 10 лѣтъ по равной части. По ходатайству этому было произведено Страховымъ Агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: общество желаетъ вырыть прудъ на мѣстѣ стараго пруда, занесеннаго иломъ. Прудъ этотъ находится въ центрѣ села, вблизи: церкви, Волостнаго Правленія и школы, и въ пожарномъ отношеніи будетъ обеспечивать водою все селеніе. Мѣсто для пруда удобное. Водой этотъ прудъ накаплился изъ 3-хъ родниковыхъ колодцевъ, которые теперь завалились, а при устройствѣ новаго пруда ихъ нужно будетъ разчистить и провести отъ нихъ желоба для стока воды въ прудъ. Ширина пруда 38 саж., а длина 90 с. Работы по устройству пруда предполагается произвести наемными силами. Мѣстные цѣны за вырытіе и вывозку одной куб. сажени земли на берега отъ 1 руб. 20 коп. до 1 р. 50 к. Хотя въ селеніи и есть прудъ, принадлежащій мѣстному землевладѣльцу А. Б. Нейдгартъ, но онъ расположенъ въ концѣ села и далеко не обеспечиваетъ въ пожарномъ отношеніи все селеніе, поэтому Агентъ считаетъ

ходатайство крестьянъ заслуживающимъ удовлетворенія. Точно также ходатайство это поддержано было г. Мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ 4-го участка Княгининскаго уѣзда. Губернская Управа, разсмотрѣвъ это ходатайство, разрѣшила 25 сентября 1901 года Гагаринскому обществу села Больше-Якшени просимую имъ безъ % ссуду 300 руб. съ обязательствомъ возврата ихъ въ теченіи 10 лѣтъ, каковыя деньги и были получены обществомъ; 30 сентября 1901 года упомянутое общество обратилось въ Губернскую Управу съ новымъ ходатайствомъ о выдачѣ ему на тотъ же предметъ *безвозвратнаго пособия въ суммѣ 200 р.*; при чемъ объяснило, что полученной имъ ссуды 300 руб. на устройство пруда не хватило, такъ какъ прудъ очень большой; личныхъ же средствъ у общества на окончаніе работъ положительно нѣтъ никакихъ по случаю неурожайныхъ послѣднихъ лѣтъ и опустошительнаго пожара, бывшаго въ концѣ 1898 года, отъ котораго общество не можетъ поправиться не только въ годъ или два, но даже и въ 10 лѣтъ.

Справедливость этихъ заявленій общества подтвердилась дознаніемъ Агента и потому послѣдній считаетъ ходатайство общества о выдачѣ ему безвозвратнаго пособия заслуживающимъ удовлетворенія.

По тѣмъ же причинамъ настоящее ходатайство поддерживается и г. Земскимъ Начальникомъ 4-го участка и Княгининской Уѣздной Земской Управой.

Объяснивъ вышесказанное, Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Больше-Якшенскаго сельскаго Общества на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

70. По ходатайству общества крестьянъ села Борнукова, Больше-Якшенской волости, Княгинин. у., о выдачѣ безвозвратнаго пособия въ суммѣ 200 р. на устройство водохранилища.

Дѣло № 19 1900 г.

Общество крестьянъ села Борнукова, Больше-Якшенской волости, приговоромъ своимъ отъ 22 іюля 1899 года обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безъ % ссуды въ суммѣ 300 р. на разсчетку имѣющагося въ селеніи пруда, съ обязательствомъ возврата денегъ земству въ теченіи 10 лѣтъ, по равной части каждый годъ.

По ходатайству этому Страховымъ Агентомъ было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: прудъ, который крестьяне предполагаютъ расчистить, расположенъ въ срединѣ села, близъ церкви; мѣсто подъ прудомъ очень удобное, но прудъ весь заиленъ. Хотя вода въ немъ и держится на 1 арш., но въ срединѣ лѣта, по словамъ мѣстныхъ крестьянъ, она совсѣмъ пересыхаетъ. Длина пруда 80 саж., ширина 12 саж. Углубить прудъ необходимо на 2 арш. Мѣстные цѣны за вырытіе и вывозку одной кубической сажени земли на берегъ отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 40 к. Село Борнуково расположено правильно съ 8 саж. интервалами; въ селеніи имѣется не менѣе 300 дворовъ. 300 р. просимой крестьянами ссуды на вырытіе пруда будетъ недостаточно, но крестьяне села Борнукова довольно состоятельны и могутъ отъ себя прибавить недостающую сумму. Кромѣ упомянутаго пруда, въ селѣ другихъ водохранилищъ нѣтъ. Рѣка Пьяна протекаетъ не менѣе какъ въ 1-ой верстѣ отъ селенія. Въ виду изложеннаго очистку пруда Агентъ считаетъ необходимымъ, дабы обезпечить селеніе въ пожарномъ отношеніи. Это ходатайство поддержано и г. Мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ 4-го участка Княгининскаго уѣзда. Въ виду вышеизложеннаго Губернская Управа разрѣшила обществу просимую имъ ссуду 2 сентября 1901 года. По донесенію Страхового Агента къ работамъ по устройству пруда было приступлено крестьянами 20 августа 1901 года. 29-го же августа того же года общество вновь обратилось къ Губернской Управѣ съ просьбою, о выдачѣ ему на устройство пруда безвозвратнаго пособія въ суммѣ 200 рублей. Настоящая просьба мотивируется тѣмъ, что прудъ предполагается устроить очень большой, вслѣдствіе чего ассигнованныхъ Земствомъ денегъ на устройство его далеко недостаточно; лично же у крестьянъ по случаю неурожая хлѣбовъ средствъ никакихъ не имѣется. Гг. Страховой Агентъ, и Земскій Начальникъ и Княгининская Уѣздная Земская Управа находятъ причины ходатайства общества о выдачѣ ему безвозвратной ссуды уважительными и потому поддерживаютъ настоящую просьбу общества.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Борнуковского сельскаго обще-

ства на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

71. По прошенію крестьянъ Лукояновскаго уѣзда, Арзанинской волости, д. Латминки Ивана Матвѣева, Ивана Мельникова и другихъ въ числѣ 24 человекъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ Земства за переселеніе на новый поселокъ.

Д. № 3 1902 г.

25 іюня 1901 г. крестьяне д. Латминки Иванъ Матвѣевъ, Иванъ Мельниковъ и другіе, въ числѣ 24 человекъ, обратились въ Нижегородское Губернское Дворянское Собраніе съ прошеніемъ, препровожденнымъ Дворянскимъ Депутатскимъ Собраніемъ на распоряженіе Губернской Управы, которымъ объяснили, что они выселились изъ села Шишадѣева Починковской волости на земельный на дѣлъ этого общества, находящійся въ предѣлахъ Арзанинской волости на разстояніи 23 верстъ отъ села Шишадѣева, перенесли туда съ прежняго мѣста жительства свои постройки и образовали новый поселокъ, названный деревней Латминкой. Прежнія свои усадьбы по снесеніи съ нихъ строеній они оставили въ распоряженіе Шишадѣевского общества. На новомъ поселкѣ они уже окончательно водворились и имѣютъ свое хлѣбопашество. Сильно потратившись на переселеніе и нуждаясь въ средствахъ на обзаведеніе хозяйствомъ на новомъ мѣстѣ, они, просители, ходатайствуютъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія по примѣру крестьянъ села Дуракова, переселившихся въ д. Ново-Архангельскую, такъ какъ условія ихъ переселенія одинаковы, т. е. въ размѣръ *полнаго страхового обезпеченія перенесенныхъ на новый поселокъ строеній*, или не менѣе 75 р., если это обезпеченіе незначительно, согласно пункта „ в „ правилъ о выдачѣ пособій.

Мѣстный Земскій Начальникъ и Лукояновская Уѣздная Земская Управа высказались за удовлетвореніе настоящаго ходатайства. При чемъ послѣдняя объяснила, что новый поселокъ—дер. Латминку образуютъ 33 домохозяина, выселившіеся изъ с. Шишадѣева, изъ коихъ 24 человекъ уже построились и живутъ на новомъ мѣстѣ, а остальные 9 человекъ никакихъ построекъ еще не возвели.

Означенное ходатайство было доложено Губернскою Управою XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію, которое поручило Управѣ произвести дополнительное дознаніе и результаты его доложить слѣдующему очередному Губернскому Земскому Собранію.

Во исполненіе означеннаго постановленія Губернскаго Собранія Губернскою Земскою Управою было произведено чрезъ Страховаго Агента дополнительное дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: изъ села Шишадѣва на новый поселокъ—деревню Латминку переселилось 24 домохозяина. Набранное ими для поселенія новое мѣсто подъ постройку весьма удобное въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ отъ построекъ въ 50 саженьяхъ протекаетъ рѣчка Вейка. Кромѣ того, въ поселкѣ вырыто 8 колодцевъ. Дома расположены въ два порядка при ширинѣ улицы въ 25 саж. правильными гнѣздами, по два въ каждомъ гнѣздѣ; при каждомъ домѣ дворъ въ 9 саж. и между гнѣздами имѣются значительныя проѣзды—въ 12 и 14 саженьей. Новый поселокъ Латминка отъ села Шишадѣва на разстояніи 20 верстъ. Переселеніе крестьянъ кончено. Въ Латминкѣ въ настоящее время 24 двора; мѣста подъ постройки отводили сами переселенцы съ разрѣшенія Земскаго Начальника. Старыя мѣста въ с. Шишадѣвѣ отъ построекъ переселенцами освобождены и оставлены въ пользу общества; противопожарныхъ средствъ поселокъ пока не имѣетъ.

Губернская Управа, представляя ходатайство крестьянъ д. Латминки на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что въ случаѣ удовлетворенія настоящаго ходатайства, на выдачу переселенцамъ придется ассигновать до 3260 р.

Обстоятельства дѣла:

73. По ходатайству общества крестьянъ с. Мечасова, Мечасовской волости, Ардатовскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 600 р. на устройство водохранилища.

Д. № 18—1899 г.

Общество крестьянъ с. Мечасова приговоромъ своимъ отъ 26 іюля 1898 года ходатайствовало предъ Губернской Управою о выдачѣ ему безъ % ссуды въ суммѣ 300 руб. на устройство водохранилища, съ обязательствомъ возврата денегъ Земству въ теченіе 10 лѣтъ. По означенному ходатайству Губернскою Управою по основаніямъ, изложеннымъ въ дознаніи Страховаго Агента, 1 апрѣля 1899 г. было ассигновано Мечасовскому обществу въ ссуду 300 р., 26 сентября 1900 г. Страховой Агентъ доложилъ Губернской Управѣ, что общество с. Мечасова разрѣшенною ссудою не воспользовалось, потому что на капитальное

устройство пруда этихъ денегъ очень мало, крестьяне считаютъ, что сумма 300 рублей будетъ затрачена непроизводительно и предполагають ходатайствовать объ увеличеніи суммы до такихъ размѣровъ, чтобы водохранилище можно было устроить прочно, что они и сдѣлали, а именно приговоромъ отъ 24 іюня 1902 года обратились въ Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ, безвозвратнаго пособія въ суммѣ 600 рублей на устройство плотины у пруда. По этому ходатайству Страховымъ Агентомъ 2 участка было произведено новое дознаніе, по которому оказалось слѣдующее: Мечасовское общество еще до ходатайства своего о пособіи, а именно въ 1901 г. рѣшило привести въ должный порядокъ свой старый большой прудъ, сдавъ подрядъ на работу съ торговъ крестьянину Полушкину и заключило съ нимъ на это нотаріальный договоръ. Прудъ въ Мечасовѣ имѣетъ болѣе 500 саж. длины и 80 саж. ширины (по плотинѣ), при глубинѣ до 6 арш. Вдаваясь въ самый центръ этого базарнаго села, прудъ въ пожарномъ отношеніи является единственнымъ, такъ какъ другихъ прудовъ въ селеніи нѣтъ. Кромѣ того прудъ имѣетъ громадное значеніе и въ хозяйственномъ отношеніи, такъ какъ на все село имѣется всего лишь четыре колодца. По условію съ подрядчикомъ общество сдало ему произвести слѣдующія работы: 1) устроить спускъ въ 12 арш. ширины и 25 арш. длины (съ отваломъ) и мостъ черезъ него по плотинѣ; 2) забить по бокамъ спуска сваи для заборника; 3) поставить 5 ледорѣзовъ; 4) плотина къ сторонѣ воды должна быть поднята земляной насыпью на $\frac{1}{2}$ арш. и откосъ долженъ быть выложенъ камнемъ глубиной до материка; 5) проложить вдоль откоса, по гребню со стороны воды, связи, которые должны быть посажены на сваи; 6) подрядчикъ Полушкинъ обязанъ поддерживать ремонтъ въ теченіе 5 лѣтъ со дня заключенія договора; 7) за всѣ работы общество уплачиваетъ подрядчику 1989 р. въ сроки: по окончаніи устройства спуска 500 руб., весной 1902 г. послѣ водополн—500 руб., а остальные 989 р. въ слѣдующіе 4 года по равной части. Расширеніе же плотины, имѣющей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пріея большой длинѣ недостаточную ширину, всего до 2 саж., не входитъ въ обязанность подрядчика и общество предполагаетъ нынѣшней же осенью сдѣлать это собственными силами. При осмотрѣ Агентомъ пруда,

прорванная плотина была вполне задѣлана, спускъ готовъ и откосъ со стороны воды почти весь выложенъ камнемъ. Такимъ образомъ, какъ видно изъ условій, общество крестьянъ с. Мечасова еще весной нынѣшняго года должно было-бы уплатить подрядчику Полушкину 1000 руб., а между тѣмъ за неимѣніемъ средствъ уплачено только 300 руб., въ силу чего Мечасовское сельское общество и обращается съ ходатайствомъ къ Губернскому Собранію о безвозвратномъ пособіи въ 600 р.

Мечасовскому сельскому обществу болѣе 10 лѣтъ, приходилось поправлять ежегодно весной плотину во время весенняго водополя, дабы удержатъ ее отъ напора воды, что ему стоило постоянно не малыхъ трудовъ и хлопотъ, такъ какъ, по словамъ крестьянъ, не смотря на время весенней пашни, они обыкновенно выѣзжали всѣ на плотину въ количествѣ до 200 человѣкъ работниковъ ежедневно въ теченіе $1\frac{1}{2}$ —2 недѣль, затрачивая при этомъ около 100 рублей денегъ на покупку хвороста, соломъ и другихъ матеріаловъ и поставляя, кромѣ того, до 70 лошадей. Не смотря на это прудъ у нихъ все-таки уходилъ, что и случилось въ послѣдній разъ въ 1901 г., въ годъ сдачи подряда Полушкину. Такимъ образомъ крестьяне нашли для себя болѣе удобнымъ и выгоднымъ сдать ремонтъ пруда съ торговъ Полушкину на выше приведенныхъ условіяхъ, чѣмъ ежегодно, какъ они говорятъ, „мучиться“, теряя золотое время весенней пашни и сѣва и въ то же время постоянно опасаясь остаться среди лѣта безъ воды.

Въ селѣ Мечасовѣ 115 дворовъ, одно общество. Населеніе состоитъ изъ 389 душъ; постройки послѣ опустошительнаго пожара расположены почти правильными рядами. Экономическое положеніе общества плохое; главное занятіе хлѣбопашество; надѣльной земли 1375 дес.; собственной не имѣется; отхожіе промыслы сильно развиты, главнымъ образомъ въ землекопы и на черновыя работы. Недоимокъ падаетъ на каждый дворъ по 34 руб. 56 коп. По мнѣнію Агента ходатайство Мечасовскаго общества слѣдовало бы удовлетворить, обязавъ крестьянъ, прежде чѣмъ выдать имъ пособіе, расширить плотину къ сторонѣ оврага минимумъ до 4 с. ширины, такъ какъ при столь большомъ размѣрѣ самого пруда и при длинѣ плотины въ 80 саж. она имѣетъ въ пѣ-

которыхъ мѣстахъ, какъ уже было сказано, не болѣе 2 саж. ширины, что, конечно, далеко недостаточно, а особенно, если принять во вниманіе необыкновенно сильный напоръ воды вслѣдствіе длины откосовъ, впадающихъ въ этотъ прудъ. Но въ виду значительныхъ размѣровъ предполагаемыхъ затратъ и могущихъ встрѣтиться затрудненій со стороны крестьянъ по устройству пруда, Страховой Агентъ ходатайствуетъ предъ Губернской Управой командировать въ с. Мечасово гидро-техника для осмотра произведенныхъ работъ подрядчикомъ Полушкинымъ, тѣмъ болѣе, что есть основанія сомнѣваться въ техническихъ и практическихъ познаніяхъ Полушкина, такъ какъ починенная имъ плотина въ первую же весну была прорвана и ему пришлось чинить ее снова.

Ходатайство Мечасовскаго сельскаго общества поддерживается XXXVIII очереднымъ Ардатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Губернская Земская Управа, представляя ходатайство Мечасовскаго сельскаго общества на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что за позднимъ полученіемъ отзыва Уѣзднаго Земскаго Собранія по этому ходатайству она не могла командировать своевременно въ с. Мечасово гидро-техника, и доложить, что если Собранію угодно будетъ удовлетворить настоящее ходатайство, то Управа, предварителано выдачи денегъ обществу, потребуетъ по предполагаемому сооруженію заключеніе гидро-техника.

Обстоятельства дѣла:

74. По прошенію коз-
модемьянскаго мѣщанина,
Казанской губерніи, Пе-
тра Адрианова Чистякова
о выдачѣ страхового воз-
награжденія за сгорѣвшій
незастрахованный домъ.

Въ прошеніяхъ, поданныхъ 5 іюня и 28 ав-
густа сего года, мѣщанинъ Петръ Адриановъ
Чистяковъ объявилъ Губернской Управѣ, что,
проживая въ деревнѣ Марынѣ, Макарьевска-
го уѣзда, онъ имѣлъ тамъ домъ, который сго-
рѣлъ въ пожаръ 2 мая 1902 года. Домъ этотъ
около 30 лѣтъ непрерывно страховался въ
Нижегородскомъ Губернскомъ Земствѣ обя-
зательнымъ порядкомъ въ суммѣ 30 руб., съ
которой онъ и уплачивалъ всегда исправно
страховыя преміи, въ доказательство чего и

Вх. № 2577 и 1902 г.
4388

представилъ 11-ть платежныхъ квитанцій, а остальные документы сгорѣли. При составленіи же спеціальной страховой описи на трехлѣтіе съ 1900 года домъ его почему то былъ исключенъ изъ обязательнаго страхованія (хотя распоряженія объ этомъ Губернской Земской Управы ему не объявляли) и онъ не получилъ никакого пособія послѣ пожара, оставшись безъ всякихъ средствъ съ семьей, состоящей изъ 8 человекъ, заботясь о пропитаніи которой, а также намѣреваясь приписаться къ крестьянскому обществу, онъ не успѣлъ ранѣе застраховать своей постройки по обязательному страхованію, а потому и ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія въ размѣрѣ 30 руб. за сгорѣвшій домъ, неправильно исключенный изъ взаимнаго земскаго страхованія.

По дознанію Страхового Агента оказалось, что проживающему въ дер. Марьиной мѣщанину Петру Чистякову своевременно было объявлено Волостнымъ Правленіемъ объ исключеніи его дома изъ обязательнаго страхованія. Страховой окладъ Чистяковъ въ прежнее время платилъ аккуратно. По словамъ Агента, въ виду бѣдности Чистякова, послѣднему слѣдовало бы оказать пособіе въ просямой имъ суммѣ. Представляя дѣло это на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что согласно циркуляра ея отъ 26 августа 1899 года за № 44, въ составленные Волостными Правленіями спеціальныя страховыя описи XI трехлѣтія не были включены всѣ вообще постройки, находящіяся въ чертѣ селеній и принадлежащія лицамъ, неприписаннымъ къ крестьянскимъ обществамъ, какъ неподлежащія обязательному страхованію, въ томъ числѣ не былъ включенъ и домъ мѣщанина Чистякова въ дер. Марьянѣ, Макарьевского уѣзда, страховавшійся ранѣе, какъ видно изъ документовъ, по обезпеченію въ 30 руб.

Это распоряженіе Управы было основано на §§ 5 и 6 дополнит. прав. Земства къ положенію о взаимномъ страхованіи отъ огня, допускающихъ обязательное страхованіе только исключительно крестьянскихъ строеній.

Обстоятельства дѣла:

75. По ходатайству крестьянина с. Кужендѣва

Иванъ Молчановъ обратился къ г. Губернскому Предводителю Дворянства съ проше-

Ардатовскаго уѣзда Ивана Иванова Молчанова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшую незастрахованную мельницу.

иѣмъ, въ коемъ изложилъ, что въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1901 года у него сгорѣла вѣтряная мельница о двухъ поставахъ съ домомъ и дворомъ при ней. Отъимъ пожаромъ уничтожено также все его движимое имущество, такъ что убытокъ въ общей суммѣ достигаетъ до 2000 р. Вознагражденія онъ не получилъ никакого, такъ какъ постройки не были застрахованы. Вслѣдствіе такого несчастія проситель потерялъ все свое состояніе, добытое семилѣтнимъ трудомъ къ должности конторщика частновладѣльческаго имѣнія. Нынѣ проситель служить на одной изъ фабрикъ въ Костромской губерніи и, ссылаясь на бѣдственное положеніе свое, просить ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему денежнаго пособія. Произведеннымъ по настоящему дѣлу дознаніемъ установлено: поименованныя постройки просителя дѣйствительно сгорѣли весною 1901 года, но такъ какъ постройки эти находились въѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, то обязательному страхованію онѣ не подлежали, а добровольно проситель ихъ не страховалъ. Стоимость сгорѣвшихъ построекъ опредѣлена рублей въ 500, а продажная ихъ цѣна 300 рублей.

Хотя нынѣшнее имущественное положеніе просителя нельзя назвать удовлетворительнымъ, однако онъ имѣетъ: домъ съ дворомъ, крытый соломой, корову и, кромѣ того, купилъ онъ срубъ за 40 руб., и пользуется земельнымъ надѣломъ на двѣ души. Семья Молчанова состоитъ изъ 5-ти душъ обоего пола, причемъ онъ съ старшимъ сыномъ (16 л.) служитъ на фабрикѣ въ Костромской губерніи.

Производившій дознаніе мѣстный Страховой Агентъ высказался за отклоненіе ходатайства просителя.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что съ однороднымъ же ходатайствомъ Молчановъ обращался въ Ардатовское Уѣздное Собраніе текущей сессіи, но постановленіемъ этого Собранія, ходатайство его отклонено.

Обстоятельства дѣла:

76. По ходатайству общества крестьянъ Орановской волости

Общество крестьянъ дер. Оранокъ Алвѣтѣвской волости приговоромъ отъ 31-го августа

нокъ Алпестѣвской волости, Нижегородскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособия въ суммѣ 200 руб. на устройство водохранилищъ.

Дѣло № 24—1901 г.

1901 года обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособия въ размѣрѣ 65 руб. на устройство 2 колодезь. Ходатайство мотивировано бѣдностью общества. Согласно правилъ Земства ходатайство это было разсмотрѣно XXXVII очереднымъ Нижегородскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и признано имъ подлежащимъ удовлетворенію, но въ мѣстѣ съ тѣмъ Собраніе высказалось, что устройство прудовъ въ дер. Оранкахъ болѣе желательно, чѣмъ устройство колодезь. XXXVII очередное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 11-го декабря 1901 года ходатайство крестьянъ дер. Оранокъ удовлетворило, назначивъ обществу безвозвратное пособие 65 руб., но при условіи устройства пруда, а не колодезь. Деньги эти выданы управою обществу въ лицѣ его уполномоченнаго 28-го іюля 1902 года, общество дер. Оранокъ составило приговоръ, которымъ объясняетъ, что въ селеніи имѣется два пруда, которые бывшимъ нынѣшнимъ лѣтомъ громаднымъ наводненіемъ разрушило; на приведеніе ихъ въ порядокъ необходима сумма въ 200 руб., почему и ходатайствуетъ о выдачѣ ему означенной суммы въ безвозвратное пособие. Настоящее ходатайство поддерживается г. Мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ 3-го участка Нижегородскаго уѣзда. По означенному ходатайству Губернскою Управою было произведено черезъ Страховаго Агента дознаніе, которымъ выяснилось, что общество желаетъ устроить уже одинъ прудъ. Что касается до другаго пруда, упоминаемаго въ ихъ прошеніи, то таковой является излишнимъ, такъ какъ къ нижнему порядку прилежитъ рѣчка Ельникъ и крестьяне нижняго порядка не изъявляютъ согласія на устройство пруда, по устройствѣ котораго строенія нижняго порядка будутъ затоплены. Предполагается привести старый прудъ въ должный порядокъ. Прудъ этотъ будетъ обслуживать нужды селенія, какъ въ пожарномъ отношеніи, такъ и для хозяйственныхъ нуждъ. Размѣръ этого пруда слѣдующій: длина 15 саж. и ширина 14 сажень. Устройство будетъ стоить до 150 рублей. Ходатайство общества крестьянъ деревни Оранокъ Агентъ считаетъ заслуживающимъ удовлетворенія. Точно также означенное ходатайство поддерживается и XXXVIII очереднымъ Нижегородскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Объяснивъ изложенное, Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить ходатайство общества крестьянъ дер. Оранокъ на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

77. По ходатайству кр. дер. Бесходарновой, Галибихинской волости, Макарьевского Уѣзднаго Земскаго Собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособия въ суммѣ 250 руб. на устройство водохранилища: при чемъ объяснено, что хотя въ селеніи и имѣется 5 колодезевъ, но они съ трудомъ обслуживаютъ хозяйственныя потребности населенія, не говоря уже о доброкачественности воды для питья и приготовления пищи, такъ какъ весной и лѣтомъ вода изъ колодца вычерпывается для ежедневной поливки огородныхъ овощей, остается для продовольствія пополамъ съ грязью и при возникновеніи пожара имѣть никакой надежды на колодезную воду, что и доказалъ опытъ въ соседнемъ селеніи Богдановѣ 24 іюня с. г., гдѣ возникъ пожаръ, и гдѣ воды было недостаточно. На основаніи приведенныхъ соображеній общество д. Бесходарновой пришло къ убѣжденію о необходимости устроить прудъ и удобный подъѣздъ къ нему для обезопасенія селенія въ случаѣ пожара, на ручьѣ, существующемъ между дер. Бесходарновой, и соседней Богдановой, разстояніе между которыми не болѣе 50 с. Въ деревнѣ Бесходарной 78 дворовъ, при наличности 342 душъ обоюго пола. Устроить прудъ своими средствами крестьяне по бѣдности своей не въ состояніи.

Д. № — 1902 г.

XXXVIII очередное Макарьевское Уѣздно-Семское Собраніе по разсмотрѣніи означеннаго ходатайства поддерживаетъ его предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Земская Управа ходатайство общества крестьянъ дер. Бесходарновой имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

78. По прошенію крестьянина Васильскаго у., Низовской волости, дер. Сосновки Василя Тимофеева Кашишева о выдачѣ ему страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 348—1900 г.

Въ пожарѣ 16 іюня 1900 г. въ д. Сосновкѣ сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный отъ имени крестьянъ Василя и Ивана Кашишевыхъ въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 120 р. и по обезпеченію въ 80 руб. Постройка эта, по случаю неполученія отъ страхователей оклада страхового платежа 1 руб. 80 к., была переведена съ 1 мая того же года на нормальную оцѣнку, по расчету изъ которой Управою и было разрѣшено страховое вознагражденіе 14 руб. 60 коп. 13 сентября 1902 г. крестьянинъ Василій Тимофеевъ Кашишевъ обратился въ Управу съ прошеніемъ, въ которомъ, объясняя что причиною неуплаты имъ страхового оклада послужили семейный раздѣлъ его съ братомъ Иваномъ, происходившій въ 1900 г., а также ссылаясь на аккуратный платежъ страхового сбора въ прежнее время, ходатайствуетъ о выдачѣ ему остатка страхового пособия въ суммѣ 65 р. 40 коп.

По поводу прошенія Кашишева Страховымъ Агентомъ было произведено дознаніе и оказалось слѣдующее: съ 1895 г. по 1902 г. Кашишевъ платилъ аккуратно страховой сборъ, за исключеніемъ 1900 г. Семейный раздѣлъ Кашишевыхъ не могъ имѣть никакого отношенія къ неуплатѣ страхового оклада за 1900 г., такъ какъ былъ совершенъ послѣ пожара и внесенъ въ установленную книгу сельскихъ приговоровъ 21 сентября 1900 г. При опросѣ Василя Кашишева причиною неуплаты выставилъ свое мѣсячное отсутствіе съ родины, хотя самъ же подтвердилъ, что получилъ расчетный листъ и зналъ о времени, установленномъ для сбора страховых платежей. По показанію постороннихъ лицъ причиною неуплаты былъ раздоръ между братьями Кашишевыми, которые, принуждая другъ друга платить, пропустили установленный срокъ, по истеченіи котораго Василій Кашишевъ обращается къ Агенту Дмитріеву, прося его принять отъ него страховую премію, но получилъ въ этомъ отказъ по случаю пропуска срока. По имущественному положенію проситель Кашишевъ долженъ быть причисленъ къ крестьянамъ, имѣющимъ достатокъ. Въ настоящее время половина дома его по дѣйствительной стоимости оцѣнена въ 120 р.

Представляя дѣло это въ Собрание, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Василя Кашишева, на его долю будетъ причитаться страхового пособія по специальной оцѣнкѣ 32 р. 70 к.

Обстоятельства дѣла:

79. По ходатайству общества крестьянъ села Размазлей, Пучинской волости, Ардаговскаго уѣзда, о выдачѣ безъ⁰ ссуды въ суммѣ 300 р. и безвозвратнаго пособія въ суммѣ 450 р. на устройство водохранилищъ.

Д. № 5—1902 г.

Общество крестьянъ села Размазлей приговоромъ своимъ отъ 10-го марта сего 1902 г. обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безъ⁰ ссуды въ суммѣ 300 р. на устройство водохранилищъ, съ обязательствомъ возврата этой ссуды земству въ теченіи 10 лѣтъ, объясняя, что на все селеніе у нихъ имѣется лишь два пруда и два колодца. Последніе настолько глубоки, что имѣютъ 18 саж. глубины, срубы въ нихъ сгнили, земля обваливается, падая дѣлыми глыбами въ воду, отчего воды въ колодцахъ не стало; на ремонтъ ихъ потребуется болѣе 300 руб. Пруды также обмелѣли, плотины у нихъ ветхія и во многихъ мѣстахъ прорвались, поэтому необходимо произвести расчистку прудовъ и устроить плотины, на что потребуется болѣе 400 р. Въ случаѣ пожара селеніе остается безъ воды, вслѣдствіе чего устройство названныхъ водохранилищъ является крайнѣе необходимымъ. Приговоромъ отъ 18-го сего августа, представленнымъ страховому Агенту, общество ходатайствуетъ *о выдачѣ безвозвратнаго пособія* на устройство прудовъ *въ суммѣ 450 руб.* По означеннымъ ходатайствамъ общества крестьянъ села Размазлей Губернскою Управою было произведено чрезъ Страховаго Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ селѣ Размазляхъ имѣется два пруда—верхній и нижній. Обаа пруда раздѣляютъ село на двѣ почти равныя части. Нижній прудъ расположенъ въ самомъ центрѣ, а верхній ближе къ окраинѣ села. Какъ тотъ, такъ и другой одинаково сильно обмелѣли, а потому крестьяне за неимѣніемъ средствъ рѣшили выпестить пока одинъ нижній прудъ, что вполне целесообразно, принимая во вниманіе его мѣстонахожденіе. Кромѣ пруда общество предполагаетъ поправить имѣющіеся у нихъ единственные два колодца, вообще привести въ должный порядокъ то и другое, Прудъ имѣетъ 60 саж. длины и 34 саж. ши-

рини (по плотинѣ) колодцы же глубиною по 18 саж. каждый. Вычищенный и вполне устроенный прудъ въ пожарномъ отношеніи несомнѣнно будетъ имѣть громадное значеніе, особенно въ зимнее время, когда въ другомъ прудѣ воды ничего не бываетъ, такъ какъ послѣдній въ немъ вымерзаетъ; въ этотъ періодъ времени года онъ безспорно явится единственнымъ, можно сказать, защитникомъ, какъ интересовъ крестьянъ, такъ равно и интересовъ самого земства. Чтобы выяснитъ все значеніе, какое будетъ имѣть это водохранилище въ хозяйственномъ отношеніи для населенія, достаточно лишь указать на то, что крестьянамъ села Размазлей при наличности двухъ прудовъ и двухъ колодцевъ въ зимнее время для удовлетворенія своихъ хозяйственныхъ нуждъ въ питьевой водѣ приходится въ продолженіи 4—5 мѣсяцевъ ѣздить на рѣку Леметь за четыре версты отъ села. Для приведенія въ должный порядокъ пруда общество предполагаетъ его вычистить, снявши наносъ до $1\frac{1}{2}$ арш. толщины, такъ какъ въ настоящее время вода держится только въ срединѣ пруда узкой полосой до $\frac{1}{4}$ арш. глубины, а бока, залившиеся, покрылись травой, представляя изъ себя сплошную луговину; кромѣ того придется выпрямить и расширить плотину чрезчуръ сильно согнутую и имѣющую въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не болѣе 1 саж. ширины; вмѣстѣ съ тѣмъ общество предполагаетъ устроить спускъ, такъ какъ весной бываетъ чрезчуръ сильный напоръ воды. Что касается колодцевъ, то придется смѣнить срубы, такъ какъ старые почти сгнили, угрожая обваломъ, при этомъ въ одномъ колодцѣ придется смѣнить всѣ 18 саж., а во второмъ только 12 саж., такъ какъ на первыхъ 6 саж. этаго колодца уже имѣется новый срубъ. Вся эта работа по устройству водохранилища обществу обойдется не менѣе 750 руб., въ облегченіе каковой затраты крестьяне и обращаются съ своимъ ходатайствомъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ; рассчитывая на его помощь. Работы будутъ производиться наемными лицами. Въ селѣ Размазляяхъ числится 121 дворъ; мужскаго населенія 256 душъ. Постройки расположены частью правильными, частью неправильными гнѣздами. Экономическое положеніе крестьянъ слѣдующее: главное занятіе, хлѣбопашество, пахѣльной земли числится 624 десятины. Кромѣ того крестьяне арендуютъ еще до 500 десятинъ въ разстояніи 6-ти верстъ отъ селенія.

снимаютъ по сторонамъ до 500 десятинъ въ разстояніи до 6 верстъ отъ села. Грунтъ на дѣльной пахотной земли плохой. Преимущественно крестьяне уходятъ на отхожіе промыслы. Недоимокъ падаетъ на одинъ домъ 19 руб. 85 коп. Въ общемъ крестьяне села Размазлей живутъ довольно бѣдно. По вышеприведеннымъ причинамъ, Агентъ считаетъ настоящее ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія. Въ томъ же смыслѣ высказалось и Ардатовское Уѣздное Земское Собрание. Объяснивъ выше изложенное, Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Размазлейскаго сельскаго общества на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собрания.

Обстоятельства дѣла:

80. По ходатайству 1 и 2-го общества села Левашева, Мечасовской вол., Ардатовскаго у. о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособия въ суммѣ 200 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 26—1900 г.

1 и 2-е общества села Левашева приговоромъ своимъ отъ 3 ноября 1899 года обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безпроцентной ссуды въ суммѣ 300 руб. на устройство водохранилищъ, съ обязательствомъ возврата денегъ Земству въ теченіе 10 л. по равной части. По ходатайству этому Губернскою Управою было произведено чрезъ Страховаго Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ селѣ Левашевѣ имѣется маленькій прудъ, но онъ весь загрязненъ и заиленъ и не можетъ удовлетворять нужды крестьянъ въ пожарномъ отношеніи, его слѣдуетъ расширить и углубить. Экономическое положеніе крестьянъ плохое и своими средствами устроить прудъ они не могутъ. Ходатайство это поддержано было и мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ вслѣдствіе чего Губернскою Управою по журналу 2 ноября 1900 года ассигновано было 1 и 2-мъ обществамъ села Левашева въ ссуду 300 руб., которой они, какъ это видно изъ донесенія Страховаго Агента 12 сентября 1901 года за № 980, не воспользовались.

Приговоромъ отъ 8 августа 1902 г. упомянутыя общества села Левашева обратились чрезъ мѣстнаго Земскаго Начальника въ Ардатовское Уѣздное Земское Собрание съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособия въ суммѣ 200 рублей на устройство въ ихъ селеніи двухъ прудовъ (по

одному для каждого общества); причемъ объяснили, что пруды они намѣрены устроить старые. Размѣръ 1-го пруда—длиною 25 саж. и шириною 15 саж. и 2-го длиною 30 саж. и шириною 10 саж.; въ пожарномъ отношеніи они будутъ въполнѣ обслуживать нужды селенія. Устройство ихъ будетъ стоить 500 р., на что просимаго пособія недостаточно, и недостающую сумму они добавятъ изъ своихъ средствъ. Водохранилище предполагаютъ устроить наемными лицами, но могутъ обойтись и безъ найма свѣдующихъ мастеровъ. Дворовъ въ селеніи имѣется въ 1-мъ обществѣ 25 и 2-мъ—22, и Надѣльной земли въ 1-мъ обществѣ 165 десятинъ и 2-мъ 154; качество ея—суглинокъ (сѣрая), почему урожаи хлѣбовъ не удовлетворяютъ требованія населенія и послѣднее почти все уходитъ на заработки.

XXXVIII очередное Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе ходатайство Левашевскихъ обществъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ поддерживаетъ.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

81. По прошенію крестьянина села Илевскаго завода, Илевской волости, Ардатовскаго у., Егора Семенова Черкасова о выдачѣ страхового пособія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 888—1901 г.

Крестьянинъ Егоръ Семеновъ Черкасовъ 28 сентября 1902 г. заявилъ Губернской Управѣ, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1901 г. у него сгорѣлъ въ с. Илевскомъ заводѣ домъ, застрахованный въ обязательномъ страхованіи въ 160 руб., за который онъ получилъ страховое пособіе по нормальной оцѣнкѣ только 31 р. 76 к., за неуплату имъ страхового оклада; между тѣмъ, онъ не имѣлъ возможности уплатить въ срокъ оклада страховых премій за 1901 г. по случаю сокращенія въ Илевѣ работъ и отлучки его, просителя, на отхожіе заработки, по возвращеніи откуда онъ и намѣревался внести окладъ; въ прежніе годы онъ уплачивалъ страховые платежи всегда исправно; а потому и проситъ додать ему страховое вознагражденіе до размѣра $\frac{2}{3}$ стоимости сгорѣвшаго строенія.

По ходатайству Черкасова, Губернскою Управою было произведено дознаніе чрезъ мѣстнаго Страхового Агента, причемъ оказалось

сѣдующее: у просителя Черкасова до пожара, бывшаго 16 сентября 1901 г., числился принятымъ на страхъ по специальной описи домъ съ дворомъ, крытый тесомъ, оцѣненный въ 240 р., по обезпеченію въ 160 р., съ преміями 4 рубля, который и сгорѣлъ въ упомянутый пожаръ. Черкасову было разрѣшено страхового пособія за сгорѣвшій домъ, по журналу 29 октября 1901 года, 31 р. 76 к. съ удержаніемъ оклада 80 к. Страховой окладъ Черкасовымъ за 1901 годъ не былъ уплаченъ къ сроку дѣйствительно по бѣдности и отчасти за отлучкою его, по возвращеніи изъ которой онъ въ концѣ августа 1901 г. внеслъ деньги въ счетъ уплаты страхового оклада по специальной оцѣнкѣ въ Волостное Правленіе, но послѣднее принять ихъ отказалось, въ виду истеченія срока сбора оклада. Окладъ по специальной оцѣнкѣ просителемъ Черкасовымъ уплачивался ранѣе сполна и своевременно, что видно изъ документовъ. Семья Черкасова состоитъ: изъ его жены и дѣтей, а также снохи и внучатъ, всего 12 челов.; сыновья—Михаилъ, Федоръ и Степанъ проживаютъ на сторонѣ и матеріальной поддержки родителямъ не оказываютъ. Имущественное положеніе семьи просителя нельзя назвать удовлетворительнымъ, такъ какъ она имѣетъ только первый домъ, застрахованный въ 200 р. и одну лошадь, болѣе ничего нѣтъ. Выстроилъ Черкасовъ домъ съ помощью заводской конторы и частныхъ лицъ, задолжавъ имъ до 150 руб. Принимая во вниманіе изложенное и дѣйствительную нужду Черкасова, Агентъ полагалъ бы ходатайство его призвать заслуживающимъ удовлетворенія.

Настоящее дѣло Губернская Управа представляетъ на распоряженіе Губернскаго Собранія. Если просьба Черкасова будетъ удовлетворена, то ему придется добавить изъ расчета обезпеченія сгорѣвшей постройки по специальной оцѣнкѣ—128 руб. 24 коп.

Обстоятельства дѣла:

82. По прошенію 1, 2 и 3-го сельскихъ обществъ села Нучи, Нучинской волости, Ардатовскаго у. о выдачѣ безпроцентной ссуды и безвозвратнаго

1 и 2-е сельскія общества села Нучи приговоромъ отъ 29 іюля 1901 года ходатайствуютъ предъ Губернскою Управою о выдачѣ имъ безъ % ссуды отъ Земства на устройство водохранилищъ въ сел. Нучѣ, срокомъ на 10 лѣтъ, по 300 р. каждому. По прошенію назван-

пособія отъ Земства на устройство водохранилищъ.

Д. № 20—1901 г.

ныхъ обществъ было произведено Страховымъ Агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: общества желаютъ привести въ должный порядокъ старыя водохранилища: большого размѣра прудъ и колодцы, которые будутъ въ достаточной мѣрѣ обслуживать нужды населенія, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ противопожарномъ отношеніяхъ. Въ настоящее время ни въ самомъ селеніи, ни близъ его, рѣкъ, озеръ и прудовъ нѣтъ. Устройство предполагаемыхъ водохранилищъ будетъ стоить до 1000 руб. Въ 1-мъ обществѣ с. Нучи имѣется 143 двора, во 2-мъ—70 дворовъ. Дома расположены частію правильными гнѣздами, частію безъ соблюденія правилъ строительнаго устава, въ тѣснотѣ.

Въ то же время упомянутыя общества и 3-е общество того же села чрезъ своего уполномоченнаго Степана Андреева Кузнова обратились съ ходатайствомъ въ Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе о выдачѣ имъ еще безвозвратнаго пособія на тотъ же предметъ въ размѣрѣ 300 руб., причемъ объяснили: въ селеніи Нучахъ имѣется одинъ прудъ и 4 колодца, изъ коихъ водою пользовалось все населеніе, какъ для скота, такъ и для себя. Эти водохранилища доставляютъ удобства на 250 домохозяевъ на столько ограничено, что многимъ крестьянамъ приходится ходить за водою для питья въ колодцы болѣе чѣмъ за версту, но и тутъ часто приходится ждать очереди болѣе часу, ибо около колодца много сгруппировывается народа, пришедшаго для той же цѣли и которому приходится съ трудомъ выкачивать воду изъ колодцевъ при глубинѣ ихъ до 20 сажень; вода же въ прудѣ для питья буквально не годится, такъ какъ прудъ сталъ настолько мелокъ, что вода въ немъ стала грязью, плотина во многихъ мѣстахъ прорвалась, при томъ же онъ служитъ для поѣла круглый годъ скота и для мытья бѣлья всего населенія потому, что ни въ селеніи, ни около его рѣчекъ и прудовъ близко не имѣется. Въ настоящее время срубы въ колодцахъ сгнили, земля около ихъ стала обваливаться и угрожаетъ опасностью, почему требуется ремонтъ всѣхъ колодцевъ и пруда, для чего необходимо будетъ не менѣе 1000 р. Такую крупную сумму крестьяне собрать и уплатить положительно не въ состояніи, въ виду того, что въ текущемъ году оказался самый плохой урожай хлѣбовъ и травъ и въ силу этого крестьянамъ далеко не

хватаетъ хлѣба на прокормленіе семействъ. Безъ ремонта колодцевъ и пруда обойтись невозможно, ибо тогда придется ѣздить за водою за 5 верстъ и въ случаѣ пожара въ селѣ не будетъ воды. Испрашиваемой приговоромъ Нучинскихъ обществъ займообразной ссуды 600 р. на вышесказанныя надобности далеко недостаточно.

Такимъ образомъ 1 и 2 общества испрашивается 600 р. безпроцентной ссуды и вмѣстѣ съ 3-мъ обществомъ—300 руб. безвозвратно, всего 900 руб.

Означенное ходатайство Нучинскихъ обществъ было доложено Губернскою Управою XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію, которое въ засѣданіи 11 декабря 1901 года постановило: ходатайство крестьянъ с. Нучи, предварительно разрѣшенія Губернскимъ Собраніемъ, передать на заключеніе Уѣзднаго Собранія.

Принимая во вниманіе, что согласно правилъ Земства безъ % ссуды сельскимъ обществамъ на устройство водохранилищъ не выше 300 р. на каждое общество Губернской Управѣ предоставлено выдавать лично, Губернскою Управою по журналу 26 марта 1902 г. 1-му и 2-му обществамъ с. Нучи, согласно ихъ ходатайства, разрѣшено въ ссуду по 300 р. каждому, всего 600 р., каковыя деньги имъ и ассигнованы.

Ходатайство о безвозвратномъ пособіи въ 300 руб. всѣмъ тремъ обществамъ XXXVIII очереднымъ Ардатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ рассмотрѣно и поддерживается имъ предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Объяснивъ вышензложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Нучинскихъ обществъ о безвозвратномъ пособіи на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

83. По ходатайству Воскресенскаго вольнаго пожарнаго общества Макарьевского у. о субсидіи по 100 руб. въ годъ на три года, начиная съ 1903 г.

Открытое въ 1896 г. Воскресенское пожарное общество, постепенно развиваясь, заняло нынѣ одно изъ первыхъ мѣстъ среди подобныхъ учрежденій пашей губерніи. Къ 1 января 1902 г. общество имѣло въ своемъ составѣ 162 хорошо организованныхъ членовъ охотниковъ и располагало весьма солиднымъ пожар-

нымъ инвентаремъ, въ томъ числѣ шестью пожарными трубами. Съ цѣлью быстрой подачи помощи Обществомъ учреждено постоянное дежурство на каланчѣ наемныхъ пожарныхъ служителей и заведены собственные лошади при пожарномъ обозѣ. Въ организационномъ смыслѣ слѣдуетъ отмѣтить весьма симпатичную черту—это включеніе въ составъ общества частныхъ лицъ, имѣющихъ пожарныя трубы.

Образцовая организація общества и вполне исправное состояніе обоза подтверждены осмотрами г-на мѣстнаго Губернатора (въ 1900 г.) и г-на Предсѣдателя Губернской Управы (въ 1901 г.)

XXXV очередное Губернское Собраніе, въ виду полезной дѣятельности общества, назначило ему субсидію по 100 руб. въ годъ въ теченіе 1900, 1901 и 1902 гг.

Получивъ послѣднюю субсидію общество возбуждено предъ Губернскою Управою ходатайство о продолженіи выдачи ему субсидіи въ прежнемъ размѣрѣ еще на три года, ссылаясь при этомъ на развитіе своей дѣятельности, на неослабѣвающій интересъ охотниковъ къ своему дѣлу и на пользу приносимую обществомъ населенію весьма значительной округи.

Въ дѣлахъ Губернской Управы имѣются данныя, вполне подтверждающія полезную дѣятельность общества: такъ напримѣръ 1) крестьяне д. Задворки Богородской волости особымъ приговоромъ выразили обществу благодарность за прекращеніе пожара, бывшаго въ сей деревнѣ 6 августа 1901 года; 2) Земскій Начальникъ 3 участка, Варнавинскаго уѣзда, Костромской губерніи сообщить, что въ пожарѣ, бывший въ ночь съ 17 на 18 іюля 1902 г. въ д. Русенихѣ, несмотря на почное время и дальность разстоянія первою прибыла пожарная команда Воскресенскаго общества съ обозомъ и этимъ спасла отъ истребленія большую половину деревни.

Докладывая о вышензложенномъ, Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія вопросъ о продолженіи выдачи Воскресенскому пожарному обществу субсидіи по 100 руб. въ годъ еще на три года.

Обстоятельства дѣла:

84. По ходатайству крестьянина с. Бакалдѣ, Княгининскаго у. Ивана Алексѣева Толкачова о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшій 5 июня 1901 года домъ.

д. № 427—1901 г.

Въ прошеніи своемъ Толкачевъ излагаетъ, что домъ свой онъ страховалъ въ Земствѣ болѣе 20 лѣтъ, уплачивая ежегодно по 1 р. 50 к. преміи. Въ 1900 г., помимо воли просителя, страховая премія была понижена до 78 к., въ каковомъ размѣрѣ и была вносима просителемъ за 1900 и 1901 гг. 5 июня 1901 г. домъ просителя сгорѣлъ, и ему выдано страховое вознагражденіе, соответствующее преміи 78 коп., а между тѣмъ, по словамъ просителя, съ его требованіи дополнительной уплаты страховых платежей до 1 р. 50 к. Въ виду сего Толкачевъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія до суммы, которая причиталась бы ему за премію въ 1 р. 50 к.

Произведеннымъ по настоящему дѣлу дознанію выяснено:

Домъ Толкачева состоялъ на земскомъ страхѣ 19 лѣтъ; въ теченіе 5-го, 6-го и 7-го трехлѣтій домъ этотъ былъ оцѣниваемъ въ 60 р. и страховался въ 40 р.; на 8-е трехлѣтіе оцѣнка дома была понижена до 45 р., а обезпеченіе — до 30 р.; въ 9-мъ трехлѣтіи домъ былъ перенесенъ на другое мѣсто и перестроенъ; по перестраховкѣ дѣйствительная стоимость его установлена въ 75 р., а обезпеченіе въ 50 р., въ каковыхъ суммахъ онъ состоялъ на страхѣ и въ теченіе всего X-го трехлѣтія. На XI-е трехлѣтіе домъ Толкачева былъ внесенъ въ страховую опись по оцѣнкѣ въ 78 р. и обезпеченію въ 52 р., но мѣстнымъ Страховымъ Агентомъ г. Шебуевымъ усмотрѣно, что домъ этотъ стоитъ третьимъ въ гнѣздѣ, чѣмъ нарушается пар. 25 обязательныхъ правилъ, и поэтому въ силу пар. 45 дополнительныхъ правилъ, страховое обезпеченіе было понижено имъ на 50%, т. е. до 26 р. При этомъ послѣднемъ обезпеченіи домъ Толкачева и былъ уничтоженъ пожаромъ.

Страховые платежи Толкачевъ вносилъ исправно; недоимокъ за нимъ нѣтъ; хозяйства своего проситель не имѣетъ; занимается поденными заработками, чѣмъ и прокармливаетъ свою семью. Уплаты дополнительной, сверхъ 78 к., преміи отъ просителя никто въ послѣдній годъ не требовалъ.

Докладывая о вышележащемъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что при утвержденіи страховыхъ описей на XI трехлѣтіе по 1-му страховому участку Княгининскаго уѣзда бывшимъ Страховымъ Агентомъ этого участка г. Шебуевымъ понижено на 50% обезпеченіе по весьма большому количеству крестьянскихъ построекъ. По поводу этого пониженія въ Губернскую Управу поступило громадное количество жалобъ, пришедшихъ Управою заслуживающими удовлетворенія. Управа признала необходимымъ отмѣнить это массовое пониженіе страхового обезпеченія и предписала г. Шебуеву 31 іюня 1901 г. за № 11319 застраховать пониженныя обезпеченіемъ постройки въ $\frac{2}{3}$ ихъ дѣйствительной стоимости и не ниже страховыхъ суммъ X трехлѣтія. Распоряженіе это не могло быть примѣнено къ дому просителя Толкачева только потому, что домъ его сгорѣлъ 5 іюня 1901 года.

Домъ просителя Толкачева застрахованъ былъ по описи XI трехлѣтія въ 52 р.; вслѣдствіе пониженія г. Шебуевымъ страхового обезпеченія ему выдано страховое вознагражденіе въ 26 р.; если Губернскому Собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство Толкачева, то ему придется дополнительно выдать еще 26 руб.

Обстоятельства дѣла:

85. По прошенію крестьянина Горбатовскаго у., Ворсменской волости, д. Комарова Андрея Андреевича Захарова о выдачѣ ему страхового пособія по спеціальвой оцѣнкѣ.

д. № 870—1902 г.

Въ пожаръ, бывшій 28 іюля 1902 г. въ дер. Комаровой, сгорѣлъ домъ съ дворомъ, принадлежащій Андрею Андреевичу Захарову. Строеіе это было принято на страхъ по обязательному земскому страхованію по оцѣнкѣ въ 90 р. и по обезпеченію въ 60 руб. Страховой окладъ Захаровымъ не былъ уплаченъ въ срокъ, почему страховое пособіе было выдано ему по нормальной оцѣнкѣ въ размѣръ 14 руб. 95 коп. Недовольный рѣшеніемъ Управы, крестьянинъ Захаровъ 25 сентября подать въ Управу прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что въ настоящемъ году у него умерла жена, на похороны которой онъ извелъ послѣднія деньги и затѣмъ, не имѣя возможности что либо заработать по своей старости, онъ не могъ уплатить страхового оклада за текущій годъ, почему и ходатайствуетъ, во вниманіе изложенныхъ обстоятель-

ствъ и прежней платежной исправности его, выдать ему дополнительное вознагражденіе по специальной оцѣнкѣ.

По ходатайству Захарова Губернскою Управою было произведено чрезъ Страхового Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: просителю воспрепятствовало внести страховой платежъ по специальной оцѣнкѣ къ установленному сроку то обстоятельство, что у него скончалась жена, на похороны которой онъ потратился. Захаровъ былъ исправнымъ плательщикомъ въ прежнее время. Составъ семьи его слѣдующій: сынъ, 42-хъ лѣтъ (находящійся въ „золотой ротѣ“), дочь—42-хъ лѣтъ и трое внучатъ—мальчикъ 7 лѣтъ и двѣ дѣвицы—15 и 16 лѣтъ. Средства очень ограниченны; имѣеть амбаръ, сѣнницу, овняъ, вновь выстроенную избу стоимостью въ 135 руб., безъ сѣней и двора, лошадь и землю на 2 души. Проситель Захаровъ находится въ больномъ состояніи и при этомъ единственный работникъ семьи, имѣеть отъ роду 70 лѣтъ. По мнѣнію Страхового Агента, Захаровъ заслуживаетъ просимаго вознагражденія.

Губернская Управа имѣеть честь представить прошеніе Захарова на разсмотрѣніе и зависящее распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія. Въ случаѣ удовлетворенія прошенія Захарова, послѣднему будетъ причитаться къ выдачѣ дополнительнаго страхового пособія 45 руб.

Обстоятельства дѣла:

86. По ходатайству общества крестьянъ дер. Шульгиной, Тумботинской волости, Горбатовскаго уѣзда о выдачѣ имъ дополнительнаго безвозвратнаго пособія отъ земства на переселеніе на новый поселокъ.

Д. № 56—1902 г.

Общество крестьянъ дер. Шульгиной приговорами своими отъ 12 февраля и 29 апрѣля 1901 года заявило Губернской Управѣ, что дер. Шульгино построена на низкомъ мѣстѣ, на лѣвомъ берегу р. Оки и ежегодно во время весенняго разлива подвергается на 4—5 недѣль наводненію, при чемъ вода достигаетъ оконъ. Кромѣ того затопляются поля, засѣянные хлѣбомъ, вслѣдствіе чего крестьяне, рѣшивъ перенести всѣ свои постройки на другое болѣе возвышенное урочище, состоящее въ ихъ надѣлѣ и находящееся въ одной верстѣ отъ селенія, куда вода не достигасть, просили Губернскую Управу, въ виду недостаточности своего надѣла подѣло-

село, на который они желаютъ поселиться, возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о безвозмездной уступкѣ имъ, а въ случаѣ не согласія на это о продажѣ около 6-ти десятинъ земли изъ казенной Таркинской дачи, граничащей съ ихъ надѣломъ и свободной отъ лѣса для наръзки на ней усадьбы и частию подъ самыя постройки и выдать имъ безвозвратное пособіе на переселеніе. Означенное ходатайство было разсмотрѣно XXXVII-мъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которое рѣшило выдать обществу крестьянъ дер. Шульгиной 1500 р. безвозвратнаго пособія, при условіи, чтобы всѣ строенія ихъ на новомъ поселкѣ не были крыты соломой и были расположены по плану, утвержденному Управою, при чемъ поручило Управѣ возбудить, согласно просьбы общества, соотвѣтствующее ходатайство предъ Правительствомъ. Означенное постановленіе Собранія Губернскою Управою исполнено, т. е. ею возбуждено соотвѣтствующее ходатайство предъ Правительствомъ и объявлено крестьянамъ. Въ отвѣтъ на постановленіе Собранія крестьяне заявили Волостному Правленію, что на 1500 р. перевести всю деревню на новый участокъ и покрыть всѣ строенія болѣе угнеупорнымъ матеріаломъ совершенно не возможно и потому для переселенія необходимо увеличить безвозвратное пособіе до полной суммы страхового обезпеченія строеній каждаго домохозяина, о чемъ они и возбудили ходатайство предъ Губернскою Управою чрезъ своего уполномоченнаго Степана Восорукина. При чемъ послѣдній объяснилъ, что размѣръ назначеннаго Собраніемъ пособія далеко не соотвѣтствуетъ тѣмъ расходамъ, которые приходится нести при переноскѣ всѣхъ строеній дер. Шульгиной со стараго мѣста на новый поселокъ, именно на разстояніе на 1-ну версту и даже болѣе. Такъ, на примѣръ, всѣхъ жилыхъ строеній въ Шульгинѣ, кромѣ холодныхъ, насчитывается около 30-ти. Изъ нихъ есть дома стоимостью въ 600, 700 и 800 руб. Между тѣмъ изъ назначеннаго пособія 1500 руб. приходится только по 50 р. на домъ, на которые невозможно перенести постройки, тѣмъ болѣе, что большая часть домовъ съ подъемомъ и переноскою на такое далекое разстояніе требуютъ значительныхъ денежныхъ затратъ, какъ на новыя постройки и на матеріалы, такъ и на уплату плотникамъ и т. п. расхо-

ды. Основаніемъ для настоящаго ходатайства обществу послужила выдача Земствомъ пособія крестьянамъ дер. Шульгиной въ размѣръ полнаго страхового вознагражденія на переносъ своихъ построекъ.

Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить, что выдача Шульгинскому обществу разрѣшеннаго ему Собраніемъ безвозвратнаго пособия приостановлена Управою до выясненія результатовъ возбужденнаго ею ходатайства передъ Правительствомъ и что жилые строенія дер. Шульгиной обезпечены по страховымъ описямъ въ 4956 руб., исключая холодныхъ строеній.

Обстоятельства дѣла:

87. По ходатайству 1 и 2-го обществъ села Князь-Лукиянова. Кочуновской волости, Лукояновскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособия въ суммѣ 1000 р. на вырытіе прудовъ.

Д. № —1902 г.

1-е Княжевское и 2-е Остафьевское общества села Князь-Лукиянова приговоромъ своимъ отъ 29 іюня сего 1902 года ходатайствуютъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособия въ суммѣ 1000 р. на устройство водохранилищъ, объясняя, что въ селеніи ихъ никакихъ водохранилищъ на случай пожара не имѣется а также и для водопоя скота, кромѣ двухъ колодцевъ; своими же средствами устроить водохранилища они не могутъ по своей бѣдности и неурожаю хлѣбовъ. По ходатайству этому Страховымъ Агентомъ было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ селѣ Князь-Лукияновѣ въ 1-мъ обществѣ есть небольшой прудъ, но по заявленію сельскаго старосты и другихъ крестьянъ, вода въ немъ въ іюнѣ и въ іюлѣ мѣцахъ совсѣмъ пересыхаетъ; хотя крестьяне чистили его всего года два тому назадъ, но его опять заплело, а потому они считаютъ, что прудъ этотъ не на мѣстѣ и желаютъ вырыть два пруда, по одному въ обществѣ, на другихъ мѣстахъ, которыя очень удобны, ибо вблизи ихъ имѣются родники, изъ которыхъ пруды будутъ накапливаться водою. Предположеннымъ мѣста для прудовъ, въ особенности близъ лежащее отъ дороги изъ Погибловки, ровныя и для прудовъ очень подходящія.

Такъ какъ крестьяне села Князь-Лукиянова довольно состоятельные и ходатайствуя о безвозвратномъ пособіи въ 1000 р. не желаютъ

затратить ничего отъ себя и не просить даже части этой ссуды съ возвратомъ, то Агентъ полагаетъ, что слѣдовало бы предложить крестьянамъ хотя 300 руб. добавить отъ себя, а 700 р. выдать имъ безвозвратно.

Устройство прудовъ въ селѣ Князь-Лукияновѣ Агентъ считаетъ необходимымъ. Величину прудовъ Агентъ не указываетъ, такъ какъ это будетъ зависеть отъ средствъ. Съ заключеніемъ Страхового Агента вполне согласился п. г. мѣстный Земскій Начальникъ.

Означенное ходатайство было рассмотрѣно XXXVIII очереднымъ Княгининскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, которое его поддерживаетъ передъ Губернскимъ Собраніемъ.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Земская Управа ходатайство 1 и 2-го Князь-Лукияновскихъ обществъ имѣетъ честь представить на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

88. По ходатайству 2 и 3-го обществъ села Меленина, Смирновской волости, Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 р. на устройство водохранилищъ.

Д. № —1902 г.

Общество села Меленина обратилось въ Арзамасское Уѣздное Земское Собрание съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 руб. на устройство водохранилищъ. По означенному ходатайству по порученію Уѣздной Управы Страховымъ Агентомъ было произведено дознаніе, при чемъ Агентъ, поддерживая это ходатайство, высказался, что изъ просимой ими въ пособіе суммы 300 руб. одна половина можетъ быть выдана безвозвратно, а остальные 150 руб.—въ видѣ ссуды съ разсрочкою на 10 лѣтъ.

XXXVIII очередное Арзамасское Уѣздное Собрание по рассмотрѣніи этого ходатайства, соглашаясь съ заключеніемъ Страхового Агента, поддерживаетъ его передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ видѣ выдачи безвозвратнаго пособія въ суммѣ 150 р., а остальные 150 руб.—въ ссуду съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

89. По ходатайству общества крестьянъ д. Шатовки, Новоусадской волости, Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 500 руб. на устройство водохранилищъ.

Д. № — 1902 г.

Общество крестьянъ дер. Шатовки приговоромъ отъ 10 февраля сего 1902 года обратилось въ Арзамасское Уѣздное Земское Собрание о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 500 руб. для разчистки двухъ существующихъ прудовъ и устройства при нихъ новыхъ плотинъ. Произведеннымъ дознаніемъ выяснено, что размѣръ прудовъ 250×23 и 50×17 саж. Последній прудъ высыхаетъ отъ загрязненія. Другихъ водохранилищъ въ селеніи нѣтъ и жители пользуются прудами для всѣхъ надобностей. Постройки въ селеніи расположены скученно и неправильно. Устройство прудовъ предполагается произвести частью собственными силами, частью наемными лицами. Экономическое положеніе крестьянъ вообще плохое.

XXXVIII очередное Арзамасское Уѣздное Земское Собрание, поддерживая это ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, высказалось, что размѣръ пособія, по мнѣнію Собранія, можетъ быть оказанъ въ суммѣ 400 рублей.

Объ изложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

89. По ходатайству общества крестьянъ дер. Комаровой, Бѣлкино-Мержуйковской волости и д. Кобылиной, Юрасовской волости, Семеновскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія на устройство водохранилищъ.

Д. № — 1902 г.

Общества крестьянъ дер. Комаровой и дер. Кобылиной обратились въ Семеновское Уѣздное Земское Собрание съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія на устройство водохранилищъ. По произведенному Стравинскимъ, Агентомъ дознанію оказалось, что крестьяне дер. Комаровой имѣютъ 4 колодца, но только два изъ нихъ могутъ доставлять воду, остальные же пришли въ совершенную ветхость, да и разнѣ воды въ нихъ было очень мало; хотя кругомъ селенія и есть болото, но оно сухое и вода въ немъ держится лишь въ самое

раннее весеннее время. Такимъ образомъ это селеніе, состоящее изъ 30 домовъ, на протяженіи 350—400 саж., пользуется водой въ теченіи всего почти года исключительно только изъ двухъ колодцевъ, что конечно, вполне недостаточно не только въ пожарномъ, но и въ хозяйственномъ отношеніи. Крестьяне по своей бѣдности, недороду хлѣбовъ въ прошломъ году, дороговизнѣ корма, а также отсутствію послѣдняго, пониженіи заработныхъ цѣнъ за послѣднее время и ранѣе крайне скудныхъ—совершенно не могутъ, благодаря общему разстройству хозяйства, устроить на свои средства водохранилища, которые имъ совершенно необходимы и безъ которыхъ они въ извѣстныя дни не могутъ удовлетворять за недостаткомъ воды, даже хозяйственныя потребности.

Крестьяне дер. Кобылиной ходатайствуютъ о безвозвратномъ пособіи на разчистку имѣющагося въ ихъ деревнѣ, по заросшаго пруда, который оказалъ бы большую услугу въ случаѣ возникновенія пожара.

XXXVIII очередное Семеновское Уѣздное Земское Собрание по разсмотрѣніи названныхъ ходатайствъ и въ виду заключенія Страхового Агента и ходатайства мѣстнаго Земскаго Начальника, поддерживая ихъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, высказалось, что обществу дер. Комаровой слѣдуетъ оказать безвозвратное пособіе въ суммѣ 120 руб.; размѣръ же пособія обществу д. Кобылиной не указанъ.

Объ изложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

91. По ходатайству Цейдлеровскаго общества села Большихъ-Кемарь, Больше-Кемарской волости, Клягининскаго уѣзда о безвозвратномъ пособіи въ суммѣ 300 руб. на устройство водохранилища.

Цейдлеровское общество села Большихъ-Кемарь приговоромъ своимъ отъ 23 марта сего года ходатайствуетъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 руб. на ремонтъ и улучшение пруда, пришедшаго въ ветхость. По означенному ходатайству, Страховъ суммѣ 300 руб. на ховымъ Агентомъ было произведено дозвѣніе, которымъ выяснилось: мѣсто, гдѣ общество предполагаетъ вырыть прудъ, очень

удобное. Прежде тутътоже былъ прудъ, но теперь весь заиленъи вода въ немъ держится на сѣрединѣ на 1 арш. и то благодаря дождямъ вышшняго лѣта. Ширина стараго пруда 60 саж., длина 80 сажень и ширина въ устьѣ 40 саж. Въ устьѣ пруда много родниковъ, изъ коихъ прудъ накапливается водою, но родники эти заилены и потому необходимо ихъ вычистить и запустить въ нихъ срубъ. Углубить прудъ необходимо у плотины на три аршина. Для очистки стараго пруда и родниковъ плотины нужно не менѣе 300 руб. Хотя въ селѣ Большихъ-Кемарахъ и еще есть пруды, но такъ какъ селеніе это очень большое и цейдлеровское общество водою въ пожарномъ отношеніи не вполне обезпечено, то Агентъ находитъ ходатайство этого общества вполне заслуживающимъ удовлетворенія.

Ходатайство Цейдлеровскаго общества села Большихъ-Кемаръ поддерживается XXXVIII очереднымъ Княгининскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Объяснивъ вышесказанное, Губернская Управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

93. По ходатайству общества крестьянъ села Поляны, Нучинской вол., Ардатовскаго у., о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 200 р. и 400 р. безвозвратнаго пособія на вырытіе втораго пруда въ селѣ Полянахъ.

Д. № 8—1902 г.

Приговоромъ отъ 30 августа 1898 года общество крестьянъ села Поляны обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 300 р. на вырытіе пруда. Ходатайство это Управою было признано заслуживающимъ удовлетворенія и по журналу 1 апрѣля 1899 г. Полянскому обществу ассигновано ею въ ссуду 300 р. 16 октября 1899 г. Страховой Агентъ довелъ Губернской Управѣ, что ссуда 300 рублей обществомъ с. Полянъ получена вся и работы по устройству водохранилища окончены въ теченіи лѣта 1899 года. 2 апрѣля 1902 года означенное сельское общество обратилось въ Губернскую Управу съ новымъ ходатайствомъ, объясняя, что въ устроенномъ новомъ прудѣ воды держится мало, за исключеніемъ весенняго времени,

лѣтомъ же воды въ прудѣ почти нѣтъ и въ случаѣ пожара вода остается только въ колодцахъ. Устроить новый прудъ крестьяне считаютъ необходимымъ, но на свои средства устроить его не въ состояніи, почему и просятъ выдать имъ въ ссуду 200 р. и 400 р. безвозвратнаго пособія. По ходатайству этому Губернскою Управою было произведено чрезъ Страхового Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Полянское сельское общество въ 1899 г. на разрѣшенную ему ссуду въ размѣръ 300 р. вырыло себѣ прудъ, но въ прудѣ этомъ вода не держится, такъ какъ въ немъ оказался песокъ, черезъ который она и уходитъ, вслѣдствіе чего общество рѣшило устроить себѣ новое водохранилище, рассчитывая на помощь земства. Мѣстомъ для устройства этого новаго пруда выбранъ оврагъ, раздѣляющій село Поляны на двѣ части: верхнюю большую и нижнюю малую. На этомъ самомъ мѣстѣ уже давно имѣется самодѣльная небольшая запруда, возобновляемая ежегодно послѣ прохода первой весенней воды, вода въ которой держится почти все лѣто. Мѣсто это выбрано обществомъ, по мнѣнію Агента, вполне подходящее, такъ какъ, принимая во вниманіе сравнительно небольшой подъемъ надъ оврагомъ, и высоту предполагаемой плотины до 2-хъ можно смѣло рассчитывать, что прудъ будетъ имѣть въ длину не менѣе 250 саж., вдаваясь такимъ образомъ въ центръ селенія, что особенно важно въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ кромѣ вышеупомянутой небольшой запруды, въ с. Полянахъ другихъ прудовъ не имѣется.

Помимо этого своего значенія прудъ столь же необходимъ и въ хозяйственномъ отношеніи населенію, такъ какъ хотя у нихъ и имѣется 9 колодцевъ, но три изъ нихъ плохихъ, а имѣющаяся запруда въ зимнее время всегда бываетъ безъ воды, которая въ ней вымерзаетъ, и крестьянамъ въ продолженіи 5-6 мѣсяцевъ для хозяйственныхъ своихъ нуждъ приходится ѣздить за водою на рѣку Леметь за 1½ версты отъ села. Кромѣ того въ этотъ періодъ времени село Поляны, въ случаѣ въ немъ пожара, остается совершенно безъ воды. Для устройства этого новаго водохранилища въ болѣе узкой части оврага (10 саж. предполагается возвести плотину до 2 саж. вышины съ 4-хъ саженой шириной, по

верху. Углублять же дно пруда при естественной глубинѣ оврага не придется. Для отвода лишней весенней воды будетъ устроены отводный каналъ по отлогому низьменному берегу оврага, на высоту котораго долженъ держаться наибольшій уровень воды. Вся эта работа обойдется до 500 руб., о выдачѣ каковой суммы общество крестьянъ и ходатайствуетъ; въ случаѣ же недостатка, общество обязуется докончить работу своими личными средствами. Въ селѣ Полянахъ 146 дворовъ, которые расположены въ большой тѣснотѣ. Населеніе состоитъ изъ 419 мужскихъ и 437 женскихъ душъ. Главное занятіе населенія хлѣбопашество на надѣльной и арендованной землѣ. Отхожіе промыслы сильно развиты.

Кромѣ того въ селеніи имѣется до 40 мелкихъ и болѣе крупныхъ кирпичныхъ заводовъ. Недоимокъ падаетъ на 1 дворъ 15 р. 63 к. Въ общемъ крестьяне деревни Полянъ живутъ довольно зажиточно.

Въ виду того, что ходатайство крестьянъ села Полянъ вызвано исключительно неудачнымъ устройствомъ перваго пруда, ссуду на вырытіе котораго они выплачиваютъ Земству непроизводительно для себя уже 3-й годъ, Агентъ полагаетъ, что ходатайство упомянутыхъ крестьянъ слѣдовало бы удовлетворить, давъ имъ при этомъ безвозвратное пособіе не 400 р., какъ они ходатайствуютъ, а 300 р., а остальные 300 р., которые дѣйствительно необходимы для устройства новаго водохранилища, выдать въ ссуду съ возвратомъ. Въсѣтъ съ тѣмъ слѣдовало бы, по мнѣнію Агента (о чемъ онъ и ходатайствуетъ), командировать въ село Поляны гидротехника для опредѣленія на сколько можно быть увѣреннымъ, что вновь устроенный прудъ не будетъ уходить.

Ходатайство общества крестьянъ села Поляны поддерживается XXXVIII очереднымъ Ардатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Внося настоящее ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить послѣднему, что за позднимъ полученіемъ постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія по настоя-

щему ходатайству и наступившаго осенняго времени, она не могла командировать въ село Поляны техника и сдѣлаетъ это уже будущей весной, но для того, чтобы крестьяне могли устроить водохранилище въ будущемъ году Управа просить Собраніе разрѣшить настоящее ходатайство въ благопріятномъ для крестьянъ смыслѣ, поручивъ ей удовлетворить послѣд. въ той или другой формѣ только по полученіи заключенія техника.

Обстоятельства дѣла:

92. По ходатайству общества крестьянъ деревни Шпаги, Нучинской вол., Ардатовскаго у., о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ Земства въ суммѣ 500 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 20—1902 г.

Общество крестьянъ деревни Шпаги приговоромъ своимъ отъ 12 мая 1902 г. обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ Земства въ суммѣ 500 р. на устройство пруда, объясняя, что имѣющійся въ селеніи прудъ пересохъ и подъѣздъ къ нему въ случаѣ пожара невозможенъ, такъ какъ лошади будутъ тонуть въ грязи и не вывезутъ даже бочки съ водой. Чтобы разчистить прудъ, устроить плотину и вообще привести его въ должный порядокъ необходимо до 500 р. Общество крестьянъ своими средствами безъ посторонней помощи сдѣлать этого не можетъ, по случаю неурожая хлѣбовъ въ послѣдніе годы. По ходатайству этому Губернскою Управою было произведено черезъ Страховаго Агента 2 участка Ардатовскаго уѣзда дознаніе, которымъ выяснилось: крестьяне д. Шпаги предполагаютъ вычистить и вообще привести въ надлежащій порядокъ свой сильно обмелѣвшій прудъ, находящійся въ самой срединѣ села и обслуживающій такимъ образомъ всѣ нужды населенія, какъ въ пожарномъ, такъ равно и въ хозяйственномъ отношеніяхъ. Важность значенія его, особенно въ первомъ случаѣ, подчеркивается еще сильнѣе тѣмъ обстоятельствомъ, что этотъ прудъ является единственнымъ во всей деревнѣ, если не считать за водохранилище небольшую samodѣльную запруду, въ которой вода держится лишь только въ дождливое лѣто. Прудъ имѣетъ 100 саж. длины и 40 саж. ширины (по плотинѣ). Что бы привести прудъ въ должный порядокъ, потребуется снять слой ила до 1½ арш. толщины, устроить среди плотины спускъ и самую плотину расширить до 2½ саж. по верху, забивъ при этомъ рядъ свай. Вся эта работа обществу обойдется болѣе 500 р., но крестьяне хлопчутъ предъ Губернскимъ Зем-

скимъ Собраніемъ лишь объ этой суммѣ, имѣя намѣреніе, въ случаѣ недостатка, добавить изъ своихъ личныхъ средствъ. Общество крестьянъ д. Шпаги намѣрено работы производить своими силами, пригласивъ для руководства опытнаго подрядчика. Въ деревнѣ Шпагѣ числится 64 двора, которые расположены почти все правильными гнѣздами. Главное занятіе населенія хлѣбопашество, частью на надѣльной землѣ, которой числится 332 десятины и частью на собственной, имѣющейся въ количествѣ 178 дес. Недоймокъ падаетъ по 11 р. 74 к. на дворъ. Вообще крестьяне д. Шпаги живутъ очень хорошо и считаются въ ряду самыхъ зажиточныхъ селеній въ волости.

Въ виду необходимости привести въ должный порядокъ прудъ въ д. Шпагѣ, что конечно тѣсно связано и съ интересами самого земства, а съ другой стороны, принимая во вниманіе сравнительно хорошее экономическое положеніе крестьянъ, что не даетъ возможности отнести это селеніе къ числу вполне несостоятельныхъ, Агентъ находитъ, что ходатайство это слѣдуетъ удовлетворить, выдавъ обществу д. Шпаги безвозвратнаго пособія только 200 р., а 300 въ р. безъ $\frac{1}{10}$ ссуду съ возвратомъ земству въ теченіи 10 лѣтъ.

Означенное ходатайство крестьянъ деревни Шпаги поддерживается XXXVIII очереднымъ Ардатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Объяснивъ вышензложенное, Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить ходатайство общества крестьянъ д. Шпаги на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

93. По ходатайству 1, 2 и 3-го сельскихъ обществъ с. Катунюкъ, Катунской вол., Балахнинскаго уѣзда и 1-го Вѣлгородскаго того же села о почисленіи полученной ими безъ $\frac{1}{10}$ ссуды на устройство водохранилища въ безвозвратное пособіе.

Д. № 36—1900 г.

1, 2 и 3 сельскія общества села Катунюкъ и 1-ое Вѣлгородское приговорами отъ 2, 5, 7 и 10 ноября 1900 года ходатайствовали предъ XXXVI очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 1000 р. на устройство моста въ селѣ Катункахъ черезъ оврагъ и запруды послѣднего для водохранилища, при чемъ, кромѣ испрашиваемой отъ Земства ссуды, было ассигновано волостнымъ сходомъ на тотъ же предметъ 500 руб. По выслушаніи этого

ходатайства Собрание въ засѣданіи 10 декабря 1900 года разрѣшило обществамъ безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 500 руб., каковыми деньгами и были имъ Губернскою Управою выданы. Такъ какъ стоимость предпринятаго обществами сооруженія была очень значительна, а ассигнованныя на этотъ предметъ Собраніемъ и самими обществами средства сравнительно невелики, то общества обращались потомъ еще съ нѣсколькими ходатайствами къ Губернской Управѣ о выдачѣ имъ дополнительныхъ ссудъ отъ Земства на окончаніе устройства водохранилища, которыя были всѣ удовлетворены Управой съ разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія, а именно обществамъ было выдано кромѣ упомянутыхъ 500 руб. еще 22 іюня 1901 года 500 руб., 20 февраля 1902 года 150 руб. безвозвратно и безъ % ссуды 150 руб. и 10 мая 1902 года безъ % ссуды 200 руб., всего 1500 руб. 31 марта 1902 года упомянутыя общества обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ объ ассигнованіи имъ въ дополненіе къ разрѣшеннымъ ранѣе девѣтамъ еще безъ % ссуды 200 руб., такъ какъ на окончаніе работъ, имѣвшихся у нихъ денегъ нехватило, прося въ то же время доложить Губернскому Собранію о численіи этой послѣдней ссуды въ безвозвратное пособіе, ибо они по бѣдности и дороговизнѣ цѣнъ на жизненные продукты въ послѣдніе года—возвратить ее не въ состояніи. Настоящее ходатайство было поддержано г. мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ, который удостовѣрилъ, что устройство водоема не закончено и что ассигнованныхъ денегъ Управою на этотъ предметъ въ виду исчисленія стоимости всего сооруженія свыше 2200 руб. нехватило.

Въ виду необходимости кончить устройство водохранилища Управа 8 мая 1902 г. выдала обществамъ просимую или дополнительную безъ % ссуду 200 руб. и согласно желанія ихъ внести ходатайство ихъ объ обращеніи этой ссуды въ безвозвратное по обіе на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія; при чемъ имѣетъ честь объяснить послѣднему, что настоящее ходатайство обществъ поддерживается Балахнинскою Уѣздною Земскою Управою, уведомившею Губернскую 2 ноября, что всѣ работы по устройству въ с. Катункахъ моста и запруды оврага закончены совсѣмъ и новыхъ расходовъ на это сооруженіе больше не потребуетъ.

Обстоятельства дѣла:

94. По ходатайству Владимірской пожарной дружины Семеновскаго уѣзда, о безвозвратномъ пособіи отъ земства въ суммѣ 650 руб. на устройство водохранилищъ.

Д. № —1902 г.

Правленіе Владимірской пожарной дружины обратилось въ Семеловское Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ пособія отъ земства на устройство водохранилищъ и подъѣздовъ къ нимъ, гдѣ таковыя неудобны, въ десяти селеніяхъ, входящихъ въ районъ дѣятельности дружины и не обеспеченныхъ водою въ пожарномъ отношеніи, отъ 50 до 150 р. на каждое, всего въ размѣрѣ 650 руб. Означенное ходатайство XXXVIII очередное Семеновское Уѣздное Земское Собраніе поддерживаетъ.

Докладывая о семъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что у нея не имѣется никакихъ свѣдѣній-въ какихъ селеніяхъ необходимо устроить водохранилища и приговоры отъ сельскихъ обществъ о желаніи ихъ устроить послѣднія, а потому управа просила бы Собраніе представить ей право удовлетворить настоящее ходатайство лишь по производствѣ Управою по нему надлежащаго дознанія, которое она не могла сдѣлать за позднимъ полученіемъ сообщенія Семеновской Уѣзднои Управы о постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

95. По прошенію крестьянъ погорѣльцевъ дер. Селищъ Вѣлкино-Межуиковской волости, Семеновскаго уѣзда, въ числѣ 57 человекъ о выдачѣ страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 224—1902 г.

13 мая сего года въ дер. Селищахъ произошелъ пожаръ, уничтожившій 63 жилыхъ дома и 12 холодныхъ построекъ (кромѣ поломанныхъ трехъ построекъ) на сумму по дѣйствительной стоимости 8538 р. и по обезпеченію 5692 р. Большинство погорѣльцевъ, а именно 57 человекъ, вслѣдствіе неуплаты страхового оклада въ установленный Земствомъ срокъ, т. е. къ 1 мая, страховое вознагражденіе получили по нормальной оцѣнкѣ, въ виду чего весь убытокъ отъ пожара для Земства выразился всего лишь въ 2446 руб. 80 к., включая въ эту сумму и вознагражденіе по спеціальной оцѣнкѣ остальныхъ погорѣльцевъ. Получившіе окладъ по нормальной оцѣнкѣ въ поданномъ на имя Губернской Управы прошеніи ходатайствуютъ передъ нею о выдачѣ вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что многіе изъ нихъ пострадали отъ пожара на послѣднихъ годахъ (съ 1897 г.) два раза и поэтому не смотря на

отсрочку Управою платежа страховых премій до 1 июня, своевременно уплатить оклада положительно не могли. Кромѣ того, свою несостоятельность погорѣльцы объясняютъ совершеннымъ упадкомъ кузнечнаго промысла, главнаго заработка крестьянъ этой волости. Пожаръ, по словамъ погорѣльцевъ, произошолъ въ страдную рабочую пору, когда все рабочее населеніе деревни было въ яровомъ полѣ, въ виду чего пожаромъ уничтожены не только постройки, но и всѣ селско-хозяйственныя орудія и весь домашній скарбъ.

По произведенному страховымъ агентомъ Семеновскаго уѣзда дознанію, оказалось, что экономическое положеніе крестьянъ дѣйствительно крайне тяжелое и бѣдственное, происшедшее, главнымъ образомъ, отъ недорода хлѣбовъ въ прошломъ году, отъ раззоренія первымъ пожаромъ и кризиса кузнечнаго производства. Неуплата своевременно страховых платежей по Бѣлкино-Межуйковской волости происходитъ изъ года въ годъ, въ особенности за послѣднее время, что видно изъ приложеннаго ниже списка. Такое явленіе страховой агентъ со своей стороны объясняетъ не только бѣдностью, но и нежеланіемъ платить вслѣдствіе отсутствія у крестьянъ чувства общественности и надежды на постороннюю помощь. Съ другой стороны — населеніе дер. Селищъ поддерживаетъ свое существованіе исключительно кузнечнымъ промысломъ, который за послѣднее время положительно упалъ. Такъ напр. одинъ хорошій работникъ зарабатываетъ отъ 2 руб. до 2 руб. 50 коп. въ недѣлю, что для крестьянина много-семейнаго весьма недостаточно, урожай же въ этомъ районѣ, вслѣдствіе плохого качества земли и недостаточнаго удобренія за непмѣніемъ скота весьма плохое. Еще ярче выясняется бѣдственное положеніе крестьянъ, если принять во вниманіе, что нѣкоторые изъ погорѣльцевъ тотчасъ же послѣ пожара распродали послѣднюю свою скотину, кто лошадь, кто корову, остались полными бобылями и безусловно несостоятельными плательщиками.

Платежеспособность и семейное положеніе просителей видны изъ слѣдующей таблицы:

| №№ по порядку и сл. оп. | Имя, отчество и фамилія. | Составъ семьи | Количество скота и |
|----------------------------|-----------------------------------|---|---|
| | | | земли |
| 1 | Иванъ Федоровъ Захаровъ. | 5 человекъ—ста- рикъ домохозяинъ, сынъ съ женой 35 л. —дѣти: 1 дочь 14 л. и сынъ 7 л. | Корова и телка, 1 тягло. |
| 2 | Дормидонтъ Знатиный | Домохозяинъ и же- на по 55 лѣт. каждо- му и трое дѣтей. | Корова; и ло- шадь; 2 тягла. |
| 3 | Андрей Мироновъ Косютинъ. | 8 человекъ—ста- рикъ 67 л. сынъ съ женой—дѣти: 3 сына отъ 9—13 л. и дочь 14 л. | Корова, телка и лошадь,— |
| 4 | Александръ Николаевъ Шальновъ. | 11 человекъ—дѣ- ти отъ 1—18 л. | Корова; и ло- шадь; 1 $\frac{1}{2}$ тягла. |
| 5 | Андрей Осиповъ Сѣдовъ. | Трое—сыну 15 л., а самому отцу 55 л. | Лошадь, земли $\frac{3}{4}$ тягла. |
| 6 | Никандръ Никифороръ Костюнинъ. | 9 человекъ, само- му 54 года—дѣти отъ 14 до 19 и 24 л. | Корова и ло- шадь,—1 $\frac{3}{4}$ тягла. |
| 7 | Иванъ Яковлевъ Сѣдовъ. | Старикъ 80 л 3-е изъ другой семьи: дочь, зять и внучка другой дочери 2 и 4 л. | Лошадь и коро- ва,—1 тягло. |
| 8 | Иванъ Петровъ Царевъ. | Самъ 70 л. сынъ въ солдатахъ и жена его съ сыномъ 4 л. | Скота нѣтъ; 1 $\frac{1}{2}$ тягла. |
| 9 | Борисъ Васильевъ Шитовъ. | Сама 60 л. дочь 28 л. слѣпая, жена- тый сынъ 25 л. и его сынъ 1 года. | Корова, 1 тягло |
| 10 | Иванъ Васильевъ Малышевъ. | 8 человекъ отъ 2 —18 л.—работниковъ 3-е отъ 14 л. | Корова; и ло- шадь 1 тягло. |

| Окладъ не былъ увеличенъ за слѣдующіе годы, : | Обязаніе по спеціальной оцѣнкѣ | | Выдано по и р- мальной оцѣн- кѣ | | Высчитываемо въ ипотечной по спеціальной оцѣнкѣ или договору | | Высчитываемо до ипотечной по горельцевъ по договору или таможенному | | Примѣчаніе |
|--|--------------------------------------|----|---------------------------------------|----|--|----|---|----|------------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | |
| За послѣдніе три года, т. е. за 1900, 1901 и 1902 г. | 60 | — | 16 | — | 44 | — | 25 | — | |
| | 110 | — | 16 | — | 124 | — | 70 | — | |
| | 180 | — | 16 | — | 186 | — | 25 | — | |
| | 30 | — | 8 | — | — | — | — | — | |
| | 80 | — | 16 | — | 64 | — | 25 | — | |
| | 200 | — | 16 | — | 184 | — | 25 | — | |
| | 200 | — | 16 | — | 184 | — | 25 | — | |
| | 68 | — | 16 | — | 52 | — | 25 | — | |
| | 40 | — | 16 | — | 24 | — | 24 | — | |
| | 40 | — | 16 | — | 24 | — | 24 | — | |
| | 110 | — | 16 | — | 124 | — | 25 | — | |

| № по порядку и сп. оп. | Имя отчество и фамилия. | Составъ семьи. | Количество скота и земли. |
|---------------------------|-----------------------------------|--|---|
| 11 | Василій Филипповъ Соловьевъ. | Самъ старики 60 л. женатый сынъ и 3-е дѣтей отъ 1—7 лѣтъ. | Корова, телка и лошадь, 1 тягло. |
| 12 | Иванъ Егоровъ Шиминъ. | 7 человекъ, у же- натого сына 3-е дѣ- тей отъ 1—10 лѣтъ. | Корова, телка и лошадь. 1 $\frac{1}{4}$ тягила. |
| 13 | Александръ Ивановъ Шиминъ. | 3-е самъ, жена и дочь 7 лѣтъ. | Корова, телка $\frac{1}{2}$ тягла. |
| 14 | Иванъ Александровъ Шальновъ. | 5 человекъ, самъ, жена и 3-е дѣтей отъ 1—8 лѣтъ. | Корова, $\frac{1}{2}$ тяг- ла. |
| 15 | Семень Павловъ. Ястребовъ. | 3-е, самъ, жена и сынъ 4 лѣтъ. | Телка, земли и лошади нѣтъ. |
| 16 | Семень Ивановъ Шиминъ. | 4-ро самъ, жена и 2-е дѣтей отъ 1—5 л. | Телка, $\frac{1}{2}$ тягла. |
| 17 | Степанъ Андреевъ Костюнинъ. | 5 человекъ, самъ, жена и 3-е дѣтей отъ 1—8 лѣтъ. | Корова и ло- шадь, 1 тягло. |
| 18 | Иванъ Ѳедоровъ Царьковъ. | 5 человекъ, 2-е же- натыхъ братьевъ и дочь старшаго брата 1 г. | Корова и ло- шадь, 1 $\frac{1}{4}$ тягло. |
| 19 | Андрей Васильевъ Казаковъ. | 15 человекъ, 3-е сыновей женатыхъ, внукъ послѣ сына 14 лѣтъ и т. д. | 3 коровы, ло- шадь, 2 $\frac{1}{4}$ тягла. |
| 20 | Михаилъ Ивановъ Казаковъ. | 6 человекъ, — самъ, жена и 4 дѣтей отъ 1—9 лѣтъ. | Корова, земли нѣтъ. |
| 21 | Семень Хрисанфовичъ Костюнинъ. | 5 человекъ, самъ, жена, 3-е дѣтей отъ 1—6 лѣтъ. | Корову продать, земли нѣтъ. |

| Окладъ не былъ уплаченъ за слѣдующія годы. | Обезпеченіе по спеціальной оцінкѣ. | | Выдано по пер- мальной оцін- кѣ. | | Въ случаѣ удо- влетворенія по спеціальной оцінкѣ слѣ- дуетъ додать. | | Въ случаѣ недо- влетворенія по пермальной оцін- кѣ слѣдуетъ считать агенту та причитаеся. | | Примѣчаніе. |
|---|--|----|--|----|---|----|--|----|-------------|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | |
| За послѣдніи три года, т. е. за 1900, 1901, и 1902 г. | 100 | — | 16 | — | 84 | — | 25 | — | |
| | 140 | — | 16 | — | 124 | — | 25 | — | |
| | 60 | — | 16 | — | 44 | — | 25 | — | |
| | 60 | — | 16 | — | 44 | — | 25 | — | |
| | 68 | — | 16 | — | 52 | — | 25 | — | |
| | 80 | — | 16 | — | 64 | — | — | — | |
| | 200 | — | 32 | — | 168 | — | 25 | — | |
| | 60 | — | 16 | — | 44 | — | 25 | — | |
| | 100 | — | 100 | — | — | — | — | — | |
| | 40 | — | 32 | — | 8 | — | 8 | — | |
| 1900, 1902 г. | 100 | — | 32 | — | 68 | — | 25 | — | |

не просить.

| №№ по порядку и сп. оп. | Имя, отчество и фамилия. | Составъ семьи. | Количество скота и |
|----------------------------|----------------------------------|--|--|
| | | | земли. |
| 22 | Марья Иванова Захарова. | Сама вышла за мужъ, сынъ 7 год. | Скота нѣтъ. |
| 23 | Павелъ Ивановъ Царьковъ. | 3-е—самъ, жена и сынъ 8 лѣтъ. | Корову продалъ. ¹ / ₂ тягла. |
| 24 | Семеновъ Васильевичъ Копьевъ. | 5 чел., самъ, жена и 3-е дѣтей отъ 1— 7 лѣтъ. | Скота нѣтъ, ³ / ₄ тягла. |
| 25 | Петръ Филиповъ Соловьевъ. | 5 чел., самъ, жена, сынъ 17 и 4 лѣтъ и дочь 20 лѣтъ. | Корова и ло- шадь, 1 тягло. |
| 26 | Иванъ Никитинъ Мироновъ. | 6 чел., старикъ 70 лѣтъ, сынъ и жена и у нихъ 3-е дѣтей отъ 7—12 лѣтъ. | Корова и ло- шадь, 1 тягло. |
| 27 | Матрена Яковлева Федотова. | 4 чел., мать 55 л. женатый сынъ и хо- лостой 19 л. | Корова и быкъ, ¹ / ₂ тягла. |
| 28 | Семенъ Яковлевъ Мироновъ. | 6 чел., самъ и жена и 4 дѣтей отъ 1— 12 л. | Скота нѣтъ, ¹ / ₂ тягла. |
| 29 | Василій Никифоровъ Костюнинъ. | 4 чел., самъ и жена и 2-е дѣтей отъ 12— 17 л. | Корова и ло- шадь, 1 тягло. |
| 30 | Алексѣи Петровичъ Царевъ. | 6 чел., старикамъ за 50 л. сынъ женат. 27 л. и сыну 15 л. (первый теперь отд.). | Корова и ло- шадь, 1 ¹ / ₂ тягла. |
| 31 | Федоръ Тихоновъ Тадовъ. | 5 чел., самъ и жена и 3 дочери 1 г., 10 л. и 20 л.—убогая. | Корова и ло- шадь, 1 тягло. |

| Сколько не было уплачено за следующие годы | Обязательство специальной оценки. | | Размер и поре- мятельница оценок | | В случае ух- вещения по специальной оценке слѣ- дуетъ додать. | | В случае ух- вещения по торговцев на различную аген- та приращенія | | Примѣчаніе. |
|---|---|----|-------------------------------------|----|---|----|--|----|-------------|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | |
| 1901, 1902 г. За послѣдніи три года. т. е. за 1900, 1901 и 1902 г. дом. амб. | 80 | — | 32 | — | 48 | — | 25 | — | |
| | 60 | — | 16 | — | 44 | — | 25 | — | |
| | 60 | — | 16 | — | 44 | — | 25 | — | |
| | 60 | — | 16 | — | 44 | — | 25 | — | |
| | 100 | — | 16 | — | 84 | — | 25 | — | |
| | 40 | — | 16 | — | 24 | — | 24 | — | |
| | 20 | — | 16 | — | 4 | — | 4 | — | |
| | 68 | — | 16 | — | 64 | — | 25 | — | |
| | 20 | — | 8 | — | — | — | — | — | |
| | 200 | — | 16 | — | 184 | — | 25 | — | |
| | 140 | — | 16 | — | 124 | — | 25 | — | |

| № по порядку и сл. оп. | Имя, отчество и фамилия. | Составъ семьи. | Количество скота и земли. |
|---------------------------|---|---|--|
| 32 | Карпъ Александровъ Костюнинъ. | 5 чел., самъ, жена и 3-е дѣтей отъ 1— 10 л. | Корову про- дать, лошадь, 1 тягло. |
| 33 | Осипъ Андреевъ Чадовъ. (Настасья Молькова). | 1 вдова 60 л., домъ (перешолъ отъ Ча- дова Осипа). | Ничего нѣтъ. |
| 34 | Иванъ Никитичъ. Леоновъ. | 4 чел., старики 60 л. сынъ солдатъ, же- на его. | Телка и ло- шадь; 1 тягло. |
| 35 | Сергѣй Васильевъ Акифьевъ. | 5 чел., старуха мать 50 л. сынъ женатый и 2-е дѣтей отъ 1— 8 л. | Ничего нѣтъ. |
| 36 | Михилъ Егоровъ Пискуновъ (вдова Настасья). | 3 чел., вдова На- стасья жена Михаила, дочь 3 л. и мать свек- ровъ 70 л. | Корова и бы- чекъ, $\frac{1}{2}$ тягла. |
| 37 | Авдотья Арефьева Шальнова. | 1 старуха 60 л. | Ничего нѣтъ. |
| 38 | Алексѣй Тихановъ Чадовъ. | 5 чел., самъ 55 л. жена и 3-е дѣтей отъ 15—20 л. | Корова, а ло- шадь украли по- слѣ уже пожара, $1\frac{1}{2}$ тягла. |
| 39 | Яковъ Никитичъ Градасовъ. | 9 чел., двое работ- никовъ и 12 л. дочь, остальные моложе. | Корова и тел- ка, лошади и земли нѣтъ. |
| 40 | Степанъ Семеновъ Кутузовъ. | 3 чел., самъ, жена и сынъ 15 л. | Корова, лоша- ди и земли нѣтъ. |
| 41 | Елизавета Малышева. | Сама 40 л. и 2-е дѣтей отъ 7—9 л. | Скота и земли нѣтъ. |

| Окладъ не былъ уплаченъ за слѣдующіе годы. | Обезпеченіе по спеціальной оцѣнкѣ. | | Выдано по нор- мальной оцѣн- кѣ. | | Въ случаѣ удо- влетворенія по спеціальной оцѣнкѣ слѣ- дуетъ додать. | | Въ случаѣ удов- летворенія по нормальной оцѣн- кѣ слѣдуетъ додать. | | Примѣчаніе. |
|--|--|----|--|----|---|----|---|----|-------------|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | |
| За послѣдніи три года, т. е. за 1900, 1901 и 1902 г. | 140 | — | 16 | — | 124 | — | 25 | — | |
| | 16 | — | 16 | — | — | — | — | — | |
| | 200 | — | 16 | — | 184 | — | 25 | — | |
| | 20 | — | 16 | — | 4 | — | 4 | — | |
| | 80 | — | 16 | — | 64 | — | 25 | — | |
| | 20 | — | 16 | — | 4 | — | 4 | — | |
| | 80 | — | 16 | — | 64 | — | 25 | — | |
| | 80 | — | 16 | — | 64 | — | 25 | — | |
| | 16 | — | 16 | — | — | — | — | — | |
| | 60 | — | 16 | — | 44 | — | 25 | — | |

| № по порядку и сн. оп. | Имя, отчество и фамилия. | Число душ и семей. | Количество скота и земли. |
|---------------------------|---------------------------------|---|---|
| 42 | Василій Васильевъ Малышевъ. | 6 чел., самъ и же- на-около 70 л. жена- тый сынъ и жмой, и 2-е дѣтей отъ 1— 6 лѣтъ. | Корова и тел- ка, $\frac{1}{2}$ тигла. |
| 43 | Федоръ Васильевъ Мартыановъ. | 6 чел., самъ и же- на, 4 дѣтей отъ 1— 8 л. | Скота и земли нѣтъ. |
| 44 | Трофимъ Ивановъ Мартыановъ. | 2-е самъ и жена по 50 л. | Нѣтъ ничего. |
| 45 | Андрей Васильевъ Ширяевъ. | 3 чел., самъ, жена и дочь 18 л. | Корова $\frac{3}{4}$ ти- гла. |
| 46 | Тимофей Степановъ Филипповъ. | Жена Тимофея 50 л. и дочь 17 л. | Ничего нѣтъ. |
| 47 | Николай Ивановъ Осиповъ. | 5 чел., самъ, жена 50 л. и 3-е дѣтей 3, 12 и 17 л. | Ничего нѣтъ. |
| 48 | Карпъ Степановъ Кутузовъ. | 4 чел., самъ, жена и 2-е дѣтей отъ 1— 4 л. | Ничего нѣтъ. |
| 49 | Варвара Осипова. | Вдова 55 л. и сынъ 18 л. | Корова, земли нѣтъ. |
| 50 | Николай Тимофеевъ Зуйковъ. | 5 чел., самъ, жена 27 л. старуха мать 70 л., сестра 50 л. и дочь 1 г. | Корова прода- на, земли нѣтъ. |
| 51 | Иванъ Алексѣевъ Создатовъ. | 6 чел., самъ, жена 30 л., старуха мать 3 дѣтей до 7 л. | Ничего нѣтъ. |
| 52 | Николай Ивановъ Марычевъ. | 5 чел., самъ, жена, 30 л. и 3 дѣтей отъ 1—6 л. | Корову про- далъ, земли нѣтъ. |

| Окладъ не былъ уплаченъ за слѣдующіе годы. | Овѣщеніе по спеціальной оцінкѣ. | | Выдано по нор- мальной оцін- кѣ. | | Въ случаѣ удо- вѣтвенія по спеціальной оцінкѣ слѣ- дуетъ додать. | | Въ случаѣ удо- вѣтвенія по оцѣнкѣ по разсчету аген- та приписаннаго | | Примѣчаніе. |
|--|---------------------------------------|----|--|----|--|----|---|----|-------------|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | |
| За послѣдніе три года, т. е. за 1900, 1901 и 1902 г. | 40 | — | 16 | — | 24 | — | 24 | — | |
| | 16 | — | 16 | — | — | — | — | — | |
| | 16 | — | 16 | — | — | — | — | — | |
| | 40 | — | 16 | — | 24 | — | 24 | — | |
| | 20 | — | 16 | — | 4 | — | 4 | — | |
| | 16 | — | 16 | — | — | — | — | — | |
| | 20 | — | 16 | — | 4 | — | 4 | — | |
| | 20 | — | 16 | — | 4 | — | 4 | — | |
| | 16 | — | 16 | — | — | — | — | — | |
| | 16 | — | 16 | — | — | — | — | — | |
| | 40 | — | 16 | — | 24 | — | 24 | — | |

| № по порядку и сп. оп. | Имя, отчество и фамилия. | Составъ семьи. | Количество скота и земли. |
|---------------------------|--------------------------------|---|--------------------------------------|
| 53 | Николай Васильевъ Федотовъ. | Самъ и жена. | $\frac{1}{2}$ теля, ско- та нѣтъ. |
| 54 | Якимъ Андреевъ Солуяновъ. | Три взрослыхъ ра- ботника. | Корова, земли нѣтъ. |
| 55 | Иванъ Осиповъ Мухинъ. | 3 чел., самъ, жена и дочь 1 года. | Ничего нѣтъ. |
| 56 | Василій Васильевъ Мольковъ. | Ничего нѣтъ. | Ничего нѣтъ. |
| 57 | Александръ Костю- нинъ. | 4 чел., самъ, жена и 2 дѣтей отъ 1— 3 лѣтъ. | Скота нѣтъ, $\frac{1}{2}$ теля. |

| Окладъ не былъ указанъ за слѣдующіе годы. | Обеспеченіе по судебной судебнѣ | | Выдано по нор мѣ на по мѣ | | Въ случаѣ ус ловленій по спеціальнѣ судѣ | | Въ случаѣ ус ловленій по спеціальнѣ судѣ | | Примѣчаніе. |
|---|---------------------------------------|----|---------------------------------|----|---|----|---|----|-------------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | |
| Въ послѣдніе три года т. е. за 1900, 1901 и 1902 г. | 80 | — | 16 | — | 64 | — | 25 | — | |
| | 80 | — | 16 | — | 64 | — | 25 | — | |
| | 60 | — | 16 | — | 44 | — | 25 | — | |
| | и | о | и | о | и | о | и | о | |
| | 100 | — | 16 | — | 84 | — | 25 | — | |
| Итого . . | 4226 | — | 1044 | — | 3182 | — | 1046 | — | |

На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ страховой агентъ, признавая, что удовлетвореніе ходатайства погорѣльцевъ выдачею имъ полного страхового обезпеченія по спеціальной оцѣнкѣ внесетъ нѣкотораго рода деморализацію въ правила страхованія и вредно отзовется на другихъ исправныхъ плательщикахъ, ходатайствуетъ предъ Управою о выдачѣ погорѣльцамъ по 25 руб. каждому въ видѣ пособія, что составитъ всего 1046 руб. На удовлетвореніе всѣхъ погорѣльцевъ по спеціальной оцѣнкѣ требуется 3182 руб. Въ частности о погорѣльцѣ Доримедонтѣ Степановѣ Знатинѣ, возбуждившемъ о выдачѣ вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ отдѣльное ходатайство, страховой агентъ объясняетъ, что Знатинъ—человѣкъ совершенно трезвый, работающій, заботливый, обремененъ многочисленной семьей, и что оклада не уплатилъ дѣйствительно по своей крайней бѣдности, а потому Агентъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія отъ 50 руб. до 70 рублей.

Мѣстный Земскій Начальникъ, черезъ котораго было представлено прошеніе крестьянъ дер. Селищъ, въ отношеніи отъ 25 іюня за № 873, убѣдительно проситъ Губернскую Управу обратить благосклонное вниманіе на положеніе бѣдствующихъ погорѣльцевъ. При этомъ г. Земскій Начальникъ указываетъ, что 1) крестьяне дер. Селищъ крайне задолжены, какъ Правительству, такъ и Земству, а еще болѣе частнымъ лицамъ—своимъ хозяевамъ; 2) Промыселъ дер. Селищъ кузнечный, за послѣднее время совершенно палъ, благодаря чему кузнецы не выбиваются изъ долга у своихъ хозяевъ. 3) Нынѣшняя весна, открывшись рано, совершенно разорила крестьянъ, такъ какъ подвозъ желѣза, угля и издѣлій былъ затруднителенъ, между тѣмъ цѣна на хлѣбъ стояла высокая, кормъ также былъ очень дорогъ. Этимъ, прежде всего и объясняется неуплата къ сроку страхового оклада.

Со своей стороны Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что согласно личной просьбы г. Земскаго Начальника В. В. Листова и мѣстнаго Волостного Старшины ея была отсрочена уплата страхового оклада крестьянамъ всей Б.-Межуиковской волости, въ томъ числѣ и крестьянамъ дер. Селищъ, по 1 іюня. Отсрочка эта состоялась по журналу 20 мая, пожаръ же въ дер. Селищахъ произошолъ 13 мая, т. е. ранѣе постановленія

о льготномъ сроку; въ виду чего, Губернская Управа, не имѣя права удовлетворить ходатайство крестьянъ, представляетъ его на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

96. По прошенію крестьянина сел. Румянцева, Симбилейской вол., Нижегородскаго уѣзда, Михаила Михайлова Кальпина и крестьянина дер. Майморъ той же волости Василья Корнилова о выдачѣ вознагражденія за саманныя постройки.

Крестьянинъ с. Румянцова Михаилъ Михайловичъ Кальпинъ въ поданномъ на имя Губернской Управы прошеніи ходатайствуетъ передъ нею о выдачѣ ему награды въ размѣрѣ 50 р. за выстроенный имъ въ 1896 году саманный домъ, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что постройка эта явилась первою изъ такихъ построекъ въ уѣздѣ и послужила образцомъ для другихъ крестьянъ.

Страховой Инспекторъ 1 участка, на заключеніе котораго было послано означенное ходатайство, увѣдомилъ Губернскую Управу, что ходатайство это онъ призналъ заслуживающимъ удовлетворенія. Кроме того Страховой Инспекторъ ходатайствуетъ о выдачѣ вознагражденія по расчету 1 руб. за каждую сотню выложен. самана и другимъ крестьянамъ с- Румянцова, которые выстроили свои огнеупорныя постройки въ прошломъ 1901 г., такъ какъ постройки эти, по мнѣнію Инспектора, сыграли демонстративную роль, послуживъ образцомъ и нагляднымъ примѣромъ для другихъ крестьянъ. Инициаторы этого дѣла со своими постройками были пионерами начинаній земства по распространенію огнеупорныхъ крышъ и построекъ. Всякое начинаніе, которое исходитъ отъ самихъ крестьянъ, говорится въ отчетѣ Страховаго Инспектора, за 1901 годъ бываетъ плодотворнѣе, нежели такія начинанія хотя бы самого Земства.

Свѣдѣнія о первыхъ устроенныхъ огнеупорныхъ зданіяхъ крестьян. с. Румянцова

| Имя и фамилія домохозяина. | Число строеній | Хозяйствен. назнач. построек | Размѣръ стѣнъ и кв. сажен. | Сколько выложен. саман кирпича |
|------------------------------|----------------|------------------------------|--|--------------------------------|
| 1. Павелъ Фоминъ | 3 | Домъ, сѣни, дворъ и конюшни. | 89 | 6300 шт. |
| 2. Федоръ Куленинъ | 3 | Тоже. | 109 | 7800 „ |
| 3. Афонсій Зеленовъ | 2 | Домъ, сѣни и задний дворъ. | 40 1/2 | 4300 „ |
| 4. Михаилъ Флягинъ | 1 | Домъ. | 20 | 2600 „ |
| 4. Алексѣй Куленинъ | 3 | Домъ, сѣни и дворъ. | 45 | 3000 „ |
| 6. Власть Лебедевъ | 1 | Домъ. | 20 1/2 | 2200 „ |
| 7. Михаилъ Кальпинъ | — | Домъ, сѣни и дворъ | Свѣдѣній о размѣрѣ и количествѣ выложеннаго самана не имѣется. | |

Всѣ эти постройки крыты частью желѣзомъ и частью глиносоломенными кровлями, устроенными по способу крестьянина Адамова и представляютъ изъ себя совершенно огнеупорныя строенія. Владѣльцы ихъ, за исключеніемъ Михаила Кальпина, получили отъ Губернскаго Земства, согласно распоряженія экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія въ 1901 г. въ ссуду по 100 р. каждый, срокомъ на 10 лѣтъ.

Вносѣ настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, принимая во вниманіе вышеизложенныя мотивы, со своей стороны полагала бы просьбу удовлетворить, выдавъ Михаилу Кальпину, какъ иниціатору распространенія огнеупорныхъ построекъ, въ награду 75 р. и остальнымъ крестьянамъ по 50 р., т. е. въ размѣрѣ, установленномъ правилами о выдачѣ ссудъ и пособій на огнеупорныя постройки, при условіи, что означенное вознагражденіе будетъ почислено въ уплату взятой крестьянами ссуды. На удовлетвореніе ходатайства потребовалось бы 375 руб., каковыя деньги, въ случаѣ удовлетворенія, могутъ быть выданы изъ кредита въ 10000 рублей, разрѣшеннаго экстреннымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1902 году.

Аналогичную съ этимъ ходатайствомъ просьбу возбудилъ крестьянинъ той же волости дер. Майморъ—Василій Евграфовъ Корниловъ, который въ поданномъ на имя Губернской Управы прошеніи ходатайствуетъ передъ нею о выдачѣ ему вознагражденія 50 руб. за устроенный имъ саманный домъ.

Крестьянинъ этотъ выстроилъ свой домъ нынѣшнимъ лѣтомъ при помощи ссуды, выданной ему Губернскою Управой въ суммѣ 100 руб., срокомъ на 8 лѣтъ, изъ кредита, открытаго ей минувшимъ экстреннымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Означенную ссуду Василій Корниловъ пользовался полностью, предварительно взявши съ Румянцевскаго завода саманнаго и обожженнаго кирпича на 46 руб. 25 коп.

Страховой Инспекторъ, на заключеніе котораго было послано настоящее ходатайство, сообщилъ Губернской Управѣ, что онъ осматривалъ домъ просителя и нашелъ, дѣйстви-

тельно большимъ—въ два жилья (передняя и задняя). Домъ его построенъ хорошо и въ немъ уже жпвуть. Постройка такой большой избы, по словамъ Страховаго Инспектора, произошла не отъ избытка средствъ, а вызвана многочисленной семьей просителя.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить послѣднему, что удовлетвореніе настоящаго ходатайства вызоветъ много аналогичныхъ просьбъ со стороны крестьянъ, выстроившихъ свои саманныя постройки съ помощью Губернскаго Земства за послѣднее время, т. е. лицъ, которыя явились уже подражателями, а не пионерами дѣла распространенія этого типа огнеупорныхъ строеній въ губерніи.

Обстоятельства дѣла:

97. По ходатайству Арзамасскаго вольнаго Пожарнаго общества о бесплатномъ отпускѣ ему пожарной трубы.

Д. № 29

Арзамасское Пожарное общество вступило въ седьмой годъ своего существованія. По прочности организаци и успѣшности противопожарной дѣятельности оно является однимъ изъ лучшихъ учрежденій даннаго рода въ нашей губерніи. Дѣятельность общества заслужило ему довѣріе и сочувствіе мѣстнаго городского управленія, которое предоставило въ распоряженіе общества свой пожарный обозъ. Въ заботахъ объ оказаніи помощи населенію ближайшихъ деревень общество основало филиальное отдѣленіе въ селѣ Выѣздномъ; въ другія же селенія общество является на пожаръ съ городскими обозами. При отправкѣ заливныхъ пожарныхъ машинъ въ болѣе отдаленныя селенія общество встрѣчало препятствія со стороны городского управленія и поэтому рѣшило обзавестись собственною пожарною машиною, которою могло бы свободно располагать при тушеніи сельскихъ пожаровъ. Не имѣя средствъ на покупку машинъ, общество ходатайствуетъ о бесплатной выдачѣ таковой изъ Земскаго склада.

Это ходатайство поддержано мѣстнымъ Страховымъ Инспекторомъ г. Россовымъ, при весьма лестномъ отзывѣ его о дѣятельности общества.

Докладывая настоящее ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь присовокупить, что если Собранію угодно будетъ удовлетворить просьбу общества, то земскій расходъ на приобрѣтеніе соответствующихъ цѣлямъ общества пожарной трубы выразится приблизительно въ 250 руб.

Обстоятельства дѣла:

98. По ходатайству общества крестьянъ деревни Натальиной Пустынской вол., Горбатовскаго у. объ отсрочкѣ уплаты долга за пожарную трубу.

Д. № 137.

Земскій Начальникъ 4-го участка, Горбатовскаго уѣзда при отношеніи своемъ отъ 26 октября с. г. за № 1699 представилъ въ Губернскую Управу приговоръ общества крестьянъ деревни Натальиной, коимъ послѣднее ходатайствуетъ объ отсрочкѣ до 1 октября 1903 года, числящагося за нимъ по сроку 1 сентября 1901 года послѣдней части капитальнаго долга за пожарную трубу въ количествѣ 45 руб. безъ начисленія $\frac{1}{2}\%$, вслѣдствіе явившихся у нихъ въ настоящее время большихъ расходовъ по постройкѣ въ своей деревнѣ церкви. Ходатайство это поддерживается г. Земскимъ Начальникомъ.

Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство XXXVIII очередному Губернскому Земскому Собранію, имѣетъ честь доложить, что названному обществу прошлагоднимъ Губернскимъ Собраніемъ уже была дана на годъ отсрочка уплаты долга по случаю плохого урожая у нихъ хлѣбовъ въ прошломъ году.

Обстоятельства дѣла:

99. По прошенію крестьянъ Васильевскаго у., Кріушинской вол., села Чугунова: Ивана Болонина, Павла Кладова, Степана Ильичева, Федора Тощева, Ивана Маврина, Федора Карякина и Павла Кобыкова о выдачѣ страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 572—1901 г.

28 іюля 1901 года во время бывшаго въ с. Чугунахъ пожара у просителей сгорѣли дома съ дворами, застрахованные по спеціальной описи XI трехлѣтія въ обязательномъ страхованіи въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | По дѣйств. стоимости. | По оцен- ченію. |
|-------------------------|--------------------------|--------------------|
| 1) у Ивана Болонина . | 90 р. | 60 р. |
| 2) у Павла Кладова . . | 120 р. | 80 р. |
| 3) у Степана Ильичева . | 150 р. | 100 р. |
| 4) у Федора Тощева . . | 210 р. | 140 р. |
| 5) у Ивана Маврина . . | 90 р. | 60 р. |
| 6) у Федора Карякина . | 60 р. | 40 р. |
| 7) у Павла Кобыкова . . | 90 р. | 60 р. |

Въ 1901 году просители не уплатили въ срокъ страховой окладъ и потому строенія ихъ были смѣщены на низшіе нормы, по раз-

счета изъ которыхъ они и получили страховое вознагражденіе. 14 августа упомянутые погорѣльцы подали на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніе, которымъ объяснили, что неуплата ими страхового оклада въ 1901 году произошла по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, а именно отъ бѣдности, что во время сбора оклада они терпѣли большую нужду въ хлѣбѣ для продовольствія себя и своихъ семействъ, вслѣдствіе чего ходатайствуютъ предъ Собраніемъ о выдачѣ имъ вознагражденія по специальной оцѣнкѣ. По прошенію погорѣльцевъ было произведено страховымъ Агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее; 1) Иванъ Боловинъ съ 1898 года и за 1901 годъ сполна оклада не платилъ. Кромѣ лошади изъ скота ничего не имѣетъ; состоянія бѣднаго, подати и всѣ сборы платилъ не аккуратно; 2) Павелъ Кладовъ предыдущіе годы платилъ окладъ сполна, въ 1901 году не желалъ уплатить, хотя могъ бы, потому что имѣлъ двѣ лошади, корову и нѣсколько овецъ, изъ которыхъ могъ бы одну овцу продать и уплатить окладъ сполна; 3) Степанъ Ильичевъ состоянія хорошаго, можетъ платить страховой окладъ ежегодно исправно, но не платилъ его въ 1898 г.; имѣетъ двѣ лошади, корову съ телкой и нѣсколько овецъ; 4) Федоръ Тощевъ, платилъ за прежніе года окладъ сполна, могъ заплатить и за 1901 г., такъ какъ имѣетъ къ тому средства; скота имѣетъ двѣ коровы, три лошади и нѣсколько овецъ; 5) Иванъ Мавринъ состоянія бѣднаго, имѣетъ двухъ малолѣтнихъ дѣтей и никого изъ помощниковъ для обработки полей, вслѣдствіе чего бываетъ принужденъ по недостатку хлѣба для пропитанія семьи отдавать нѣсколько полосъ обрабатывать или исполу или продавать для уплаты податей и повинностей; имѣетъ одну лошадь и корову; страховой окладъ не платилъ съ 1898 года; надо полагать, что неуплата имъ оклада въ 1901 году произошла по неимѣнію средствъ. 6) Федоръ Карякинъ имѣетъ семью, состоящую изъ пяти человѣкъ, изъ коихъ одна дочь 14 лѣтъ, а остальные всѣ малолѣтки, самъ же онъ старикъ 60 лѣтъ слишкомъ, уже неспособный къ работѣ; свою землю передалъ крестьянину Тимофею Матиошкину съ тѣмъ, что бы онъ за нее уплачивалъ подати и другія повинности; для пропитанія же семьи собираетъ милостыню и потому за 1901 г. уплатить оклада не могъ; не уплаченъ былъ также окладъ за 1898 и 1899 годы; за 1900 г. окладъ уплаченъ; 7) Павелъ Кобяковъ

человѣкъ бѣдный; въ 1901 году хлѣба не имѣлъ уже съ февраля мѣсяца и ходилъ собирать милостыню по сосѣднимъ селеніямъ, вслѣдствіе чего имъ и не былъ уплаченъ окладъ въ нынѣшнемъ году; точно также имъ небылъ уплаченъ окладъ за 1898 г. но за 1899 и 1900 г.г. былъ уплаченъ сполна; семья его состоитъ изъ него самого, женатаго сына и взрослой дочери; имѣетъ лошадь и корову. Такимъ образомъ страховой окладъ могли бы заплатить въ 1901 году Павелъ Кладовъ, Федоръ Тоцевъ и Степанъ Ильичевъ и не въ состояніи его были уплатить по неимѣнію средствъ: Иванъ Волонинъ, Иванъ Мавринъ, Федоръ Карякинъ и Павелъ Кобяковъ.

XXXVII очередное Губернское Земское Собраніе, выслушавъ вышесказанное ходатайство Волонина съ прочими, 11 декабря 1901 года постановило: просьбу ихъ какъ неосновательную отклонить, каковое распоряженіе Собранія и было своевременно объявлено просителямъ чрезъ мѣстное Волостное Правленіе.

5 сентября текущаго 1902 года Волонинъ съ товарищами въ числѣ 7 человѣкъ вновь обратились въ Губернскую Земскую Управу съ прошеніемъ о разрѣшеніи имъ того же вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ, въ которомъ имъ было уже отказано прошлагоднимъ Собраніемъ, ссылаясь на то, что они до сихъ поръ не могутъ выстроиться и находятся въ крайне бѣдственномъ положеніи, въ удостовѣреніе чего представили общественный приговоръ.

Губернская Управа, представляя вторичное прошеніе Волонина и другихъ на разсмотрѣніе XXXVIII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія имѣетъ честь доложить послѣднему, что, по ея мнѣнію, просьба эта должна быть оставлена безъ послѣдствій, такъ какъ указаніе просителей на свою бѣдность было помѣщено ими въ первомъ прошеніи, разсмотрѣнномъ и отклоненномъ XXXVII Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и въ виду того, что новыхъ обстоятельствъ, измѣняющихъ въ ихъ пользу дѣло, ими не заявлено.

Обстоятельства дѣла:

100. По прошенію крестьянина Нижегород. у., 18 іюня с. г. года въ деревнѣ Мухановой произошелъ пожаръ, въ который у Ивана Ро-

Ново-Ликьевской волости, манова Иванова горѣть домъ съ дворомъ, д. Муханова Ивана Ро- крытый соломой, застрахованный по спе- манова Иванова о выда- циальной страховой описи XI трехлѣтія по чѣ страхового вознагра- дѣйствительной стоимости въ 300 руб., по денія по специальной обезпеченно въ 200 руб. Въ 1901 году про- оцѣнкѣ. ситель не уплатилъ страховой окладъ въ

Д. № 609—1901 года.

срокъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, согласно которой ему и выдано Губернскою Управою страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 16 руб. 29 іюля Ивановъ подалъ въ Губернскую Управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что въ нынѣшнемъ году онъ не уплатилъ страховой окладъ по болѣзни, т. е. по независимой отъ него причинѣ, а потому не считая себя виновнымъ въ этомъ, онъ проситъ Губернскую Управу выдать ему страховое вознагражденіе по специальной оцѣнкѣ.

Произведеннымъ дознаніемъ страхового Агента по прошенію Иванова выяснилось, что самъ проситель ходилъ постоянно матросомъ и этимъ добывалъ себѣ средства къ существованію. Въ 1899 году у него быкъ забодалъ лошадь и она околѣла, а въ 1900 г. у него пала корова, а самъ онъ осенью того же года, неся тяжесть на спинѣ, ударился ею о крышу надъ траномъ, отчего повредилъ себѣ спину и пролежалъ три недѣли въ постели. Болѣзнь эта отзывается и теперь на немъ, такъ что онъ многіе работы исполнять не можетъ, напримѣръ пахать и вслѣдствіе той же болѣзни оставилъ службу на пароходѣ. Такимъ образомъ неуплата въ срокъ страхового оклада Ивановымъ произошла по независящимъ отъ него обстоятельствамъ—вслѣдствіе крайней нужды. Ранѣе страховые платежи Ивановымъ уплачивались аккуратно.

Упомянутое прошеніе Иванова было въ разсмотрѣніи XXXVІІ очередного Губернскаго Земскаго Собранія, которое 11 декабря 1901 года разрѣшило выдать ему дополнительное страховое пособіе въ размѣрѣ 92-хъ рублей и деньги эти переданы Иванову 20 февраля 1902 года Новоликьевскимъ Волостнымъ Правленіемъ.

Въ настоящее время крестьянинъ Ивановъ вновь обратился съ прошеніемъ въ Губернское Земское Собраніе, ходатайствуя о выдачѣ ему остального страхового пособія изъ расчета 200 руб., въ каковой суммѣ былъ

застрахованъ сгорѣвшій его домъ, объясни при этомъ неуплату въ срокъ страхового оклада за 1901 годъ, какъ и раньше, своею болѣзнью.

Представляя вновь поданное прошеніе Иванова на распоряженіе XXXVIII очередного Губернскаго Земскаго Собранія. Управа имѣетъ честь доложить, что ходатайство Иванова, какъ не заключающее въ себѣ новыхъ какихъ либо данныхъ, не бывшихъ въ виду XXXVIII очередного Собранія, и являющееся повтореніемъ прежняго, должно быть, по мнѣнію Управы, отклонено.

Обстоятельства дѣла:

101. По прошенію крестьянъ Макарьевского уѣзда, Дубенщинской волости, дер. Лѣтневой Егора Иванова Вахлакова, Ивана Федорова Тѣльнова, Маріи Михайловой Даниловой и Акулины Мамонтовой Бариновой о выдачѣ имъ страхового пособія за сгорѣвшія строенія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 490—1902 г.

2 августа 1902 года въ бывшій въ д. Лѣтневой пожаръ у крестьянъ Егора Иванова Вахлакова, Ивана Федорова Тѣльнова, Герасима Яковлева Данилова и Акулины Мамонтовой Бариновой сгорѣли дома, застрахованные на XI трехлѣтіе въ обязательномъ земскомъ страхованіи: у Вахлакова по дѣйствительной стоимости въ 36 руб. и по обезпеченію въ 24 руб. у Тѣльнова въ 150—100 руб., у Данилова въ 90—60 рублей и у Бариновой въ 90—60 руб. Страховой окладъ означенными лицами за текущій годъ не былъ уплаченъ своевременно, а потому вознагражденіе за сгорѣвшія постройки было выдано имъ по нормальной оцѣнкѣ. Прошеніями, поданными въ Управу 20 и 22 августа с. г. крестьяне Вахлаковъ, Тѣльновъ, Баринова и жена погорѣльца Данилова Марія Михайлова Данилова ходатайствуютъ о выдачѣ имъ страхового пособія по спеціальной оцѣнкѣ, объясняя, что страховой окладъ въ 1902 году ими не былъ уплаченъ въ срокъ по бѣдности и что Вахлаковъ и Тѣльновъ, возвратившись съ заработковъ въ мѣсто своего жительства, послѣ 1 мая с. г. приносили причитавшіяся съ нихъ страховою платежей по спеціальной оцѣнкѣ сборщику податей д. Лѣтневой до пожара, но онъ въ приемъ денегъ имъ отказалъ за истеченіемъ установленнаго срока; также послѣ срока желать уплатить окладъ и Даниловъ.

По произведенному Страховымъ Агентомъ по настоящему дѣлу дознанію оказалось: 1) что всѣ упомянутые въ прошеніяхъ крестья-

яне уплачивали въ прежніе годы страховой окладъ исправно; 2) что въ настоящемъ году страховой окладъ не уплатили не по упорству, а единственно по неимѣнію средствъ, вслѣдствіе тяжелаго по причинѣ недорода хлѣба года; 3) то по объясненію Сельскаго Старосты и Сборщика дѣйствительно нѣкоторые изъ крестьянъ д. Лѣтневой приносили имъ деньги на уплату страхового оклада послѣ срока, но приносили ли погорѣльцы: Тѣльниковъ, Даниловъ и Вахлаковъ, они не помнятъ. Что же касается указанія Тѣльнова, что всю весну онъ былъ на работѣ въ с. Юркинѣ, то это правда, но Юркино отстоитъ отъ д. Лѣтневой верстахъ въ 7-ми не болѣе и 4) что семьи просителей состоятъ: Бариновой изъ сына 1 года и дочери 15 лѣтъ, Вахлакова—изъ жены и 3-хъ малолѣтнихъ дѣтей, Данилова изъ 5 человекъ: жены и 4-хъ дѣтей отъ 5-ти до 14 лѣтъ и Тѣльнова—изъ жены, дочери 11 лѣтъ, сына 19 лѣтъ, снохи. Всѣ погорѣльцы—люди не достаточные и въ особенности бѣдна Баринова, которая собираетъ милостыню.

Внося настоящій докладъ въ Губернское Собраніе, Управа присовокупляетъ, что если Собранію угодно будетъ удовлетворить просителей, то имъ будетъ причитаться вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ: Вахлакову 8 руб. Тѣльнову 68 руб., Данилову 44 руб. и Бариновой 28 руб., а всего 148 руб.

Обстоятельства дѣла:

102. По прошенію крестьянъ дер. Абросимой, Покровской волости, Макарьевского уѣзда, Кузьмы Новожилова съ прочими, въ числѣ 7 человекъ, о выдачѣ имъ страхового вознагражденія за сгорѣвшія постройки.

Д. № 290—1902 г.

Въ пожарѣ, бывшій въ дер. Абросимовой 2 іюня 1902. года, сгорѣли дома крестьянъ: Кузьмы Петрова Новожилова, Якова Петрова Старикова, Ивана Иванова Мотова, числившіеся на обязательномъ страхѣ Земства: у Новожилова по дѣйствительной стоимости въ 60 р. и обезпеченію въ 40 руб., у Старикова и Мотова по оцѣнкѣ въ 24 руб. и по обезпеченію въ 16 руб. у каждого. Всѣмъ этимъ погорѣльцамъ выдано было страховое вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, т. е. по 16 руб.; Новожилову за неуплатою имъ въ срокъ страхового оклада, а стальнымъ двоимъ потому, что обезпеченіе ихъ построекъ совпадало съ этой оцѣнкой. 3 іюля Новожиловъ, Стариковъ и Мотовъ поданнымъ въ

Управу прошеніемъ заявили, что означенные дома до пожара были перестроены и цѣнность ихъ значительно увеличилась, почему просители обращались къ Покровскому Волостному Старшинѣ съ просьбою о возвышеніи оцѣнки оныхъ, но старшина почему то не перестраховалъ этихъ построекъ и онѣ сгорѣли не переоцѣненными; вслѣдствіе чего Новожиловъ, Стариковъ и Мотовъ, получившіе страховое вознагражденіе по старой оцѣнкѣ, далеко не соотвѣтствовавшей дѣйствительной стоимости сгорѣвшихъ строеній, и ходатайствуютъ о выдачѣ имъ дополнительнаго пособия въ какомъ-бы то ни было размѣрѣ. Имѣтъ съ упомянутыми лицами обратились къ Губернской Управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ пособия за сгорѣвшіе въ тотъ же пожаръ незастрахованные дома крестьяне дер. Абросимовой: Савелій Егоровъ Быстровъ, Федоръ Дмитріевъ Рыжевъ, Гавріиль Петровъ Шибаршевъ и Алексій Ивановъ Рыжевъ, которые объяснили, что они также просили того же Волостного Старшину принять на обязательный страхъ принадлежащіе имъ дома, которые совсѣмъ не были еще застрахованы, но Старшина, по неизвѣстной причинѣ, не застроховалъ ихъ строеній и по его винѣ они вовсе лишились пожарнаго вознагражденія.

По ходатайству этому Губернскою Управою было произведено чрезъ Страхового Агента дознаніе, которымъ выяснилось, что всѣ вышеупомянутые крестьяне, въ числѣ 7 человекъ, дѣйствительно заявляли бывшему Покровскому Волостному Старшинѣ Колодину о застрахованіи своихъ построекъ, но послѣдній почему то не принялъ ихъ домовъ на страхъ, что удостовѣрило общество крестьянъ д. Абросимовой и крестьянъ д. Основки Григорій Яковлевъ Кондаковъ.

Дѣйствительная стоимость домовъ погорѣльцевъ слѣдующая: Новожилова—200 руб., Старикова—300 руб., Мотова—500 руб., Быстрова—250 р., Федора Рыжева—300 р., Шибаршева—200 р. и Алексія Рыжева—500 р. По заключенію Агента, ходатайство это заслуживало бы удовлетворенія.

Представляя настоящее дѣло въ Губернское Земское Собраніе, на его распоряженіе, Губернская Управа имѣетъ честь доложить послѣднему, что если оно найдетъ возможнымъ

дать просителямъ пособіе, то размѣръ его Управа опредѣлить не можетъ въ виду отсутствія точной оцѣнки сгорѣвшихъ домовъ и потому назначеніе суммы зависитъ отъ усмотрѣнія Собранія.

Обстоятельства дѣла:

103. По прошенію крестьянки Горбатовскаго уѣзда, Сосновской волости, села Сосновскаго, Настасьи Ивановой Зыковой, о выдачѣ страхового пособія за сгорѣвшій незастрахованный новый домъ.

Д. № 521—1902 г.

Крестьянка Настасья Иванова Зыкова, въ поданномъ 1 сентября сего года на имя Губернской Управы прошеніи объяснила, что она имѣла въ селѣ Сосновскомъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, застрахованный въ земствѣ по обязательному страхованію въ 80 руб., вмѣсто котораго по сломкѣ его лѣтомъ нынѣшняго года построила новый; при чемъ, по окончаніи постройки, она нѣсколько разъ обращалась къ Сосновскому Волостному Старшинѣ, прося его застраховать новый домъ, но старшина отговаривался все недосугомъ. Послѣдствіемъ этаго промедленія было то, что въ пожаръ, происшедшій въ селѣ Сосновскомъ 1 августа 1902 года, вновь выстроенный домъ просительницы сгорѣлъ незастрахованнымъ; стоилъ онъ около 200 руб. Въ виду этого Зыкова проситъ Управу выдать ей страховое вознагражденіе, хотя бы въ размѣрѣ обезпеченія стараго дома—80 руб. По справкѣ въ дѣлѣ о пожарѣ оказалось, что крестьянкѣ Зыковой за сгорѣвшій 1 августа прежній ея домъ, застрахованный въ обязательномъ земскомъ страхованіи по оцѣнкѣ въ 180 руб., по обезпеченію въ 80 руб., было разрѣшено страховое пособіе по нормальной оцѣнкѣ 16 руб. за неполученіемъ отъ нея въ срокъ страхового оклада. Изъ произведеннаго по прошенію Зыковой Страховымъ Агентомъ дознанія видно, что Зыкова дѣйствительно перестроила нынѣшнимъ лѣтомъ свой старый домъ, употребивъ изъ послѣдняго сѣни, полъ и потолокъ на возведеніе новаго; но о сломкѣ стараго дома Волостному Правленію не заявила, почему онъ и не былъ исключенъ изъ страхованія; точно также не заявила и о выстройкѣ новаго дома, который поэтому остался незастрахованнымъ. Семья Зыковой состоитъ изъ сына 20 лѣтъ и 3-хъ дочерей: 2-хъ, 13 и 15 лѣтъ; мужъ умеръ. По имуществу, какое имѣется въ настоящее время, Зыкову нельзя назвать бѣдной и она въ состояніи была уп-

латить причитающійся съ нея страховой окладъ за 1902 годъ (за прошедшій годъ окладъ былъ ею уплаченъ).

Представляя дѣло это въ Губернское Земское Собраніе, Управа имѣетъ честь доложить, что по ея мнѣнію, слѣдовало бы удовлетворить просьбу Зыковой, выдавъ ей за сгорѣвшій старый домъ, значительная часть котораго была употреблена на постройку новаго, согласно § 105 сборн. правилъ по обязательному страхованію, дополнительное вознагражденіе въ суммѣ 64 рублей.

Обстоятельства дѣла:

104. По ходатайству общества крестьянъ дер. Гремячей Поляны, Бакалдекой волости, Княгининскаго уѣзда, о безвозвратномъ пособіи отъ земства на устройство подѣзднаго пути къ водохранилищу.

Д. № 42—1901 г.

Общество крестьянъ дер. Гремячей Поляны обратилось въ мѣстную Уѣздную Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства на устройство подѣзднаго пути къ водохранилищу. По ходатайству этому Страховымъ Агентомъ было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ деревнѣ Гремячей Поляны единственнымъ водохранилищемъ является весьма обильный и хорошо устроенный родникъ, удовлетворяющій вполнѣ всѣмъ нужды населенія, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ пожарномъ отношеніи. Ведроми вода берется прямо изъ родника, надъ которымъ устроены будки. Для стирки бѣлья и для разбора воды въ бочки устроены деревянный ларь и такая же колода въ которые течетъ избытокъ воды изъ родника. Родникъ и колода съ ларемъ отдѣляются отъ деревни оврагомъ, шириною въ 5 саж., по дну котораго течетъ избытокъ воды изъ ларя и колоды. Для проѣзда черезъ этотъ оврагъ къ колодѣ и роднику устроена изъ земли, навоза и хвороста дамба, настолько узкая, что по ней едва можно проѣхать одной лошади; края ея сильно оползли, огражденій по бокамъ нѣтъ и проѣздъ по ней особенно осенью и весной во время обледеніицы и грязи положительно опасенъ. Около лари и колоды, гдѣ ставятся бочкамъ, былъ устроенъ деревянный помостъ въ 5 саж. длины и въ 3 ширины. Нынѣ помостъ этотъ совершенно сгнилъ и служить не къ удобству, а затрудненіемъ подѣзда. Агентъ находитъ крайне необходимымъ: во 1-хъ устроить для переѣзда черезъ оврагъ деревянный удобный мостъ, во 2-хъ возобновить деревянную на-

стилку около водоразборной колоды въ томъ же размѣрѣ, какъ она существовала ранѣе, такъ какъ кругомъ почва болотистая и безъ настилки подъѣздъ будетъ почти невозможенъ; въ 3-хъ, сравнить мѣстность около родника и водоразборной колоды, срывъ косогоръ и бугры, чтобы можно было удобнѣе повернуться съ бочкой и въ 4-хъ, сдѣлать болѣе удобнымъ подъемъ въ гору къ деревнѣ отъ водохранилища, срывъ гору и оградивъ дорогу отъ оврага загородью. Крестьяне желаютъ, чтобы земство приняло на себя расходы по устройству водохранилища, ссылаясь на свою бѣдность и неимѣніе средствъ. Ходатайство крестьянъ поддерживается мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ и Княгининской Уѣздной Управой, которые просьбу крестьянъ считают заслуживающей удовлетворенія, такъ какъ не имѣя сносно устроеннаго подъѣзда къ ключу, селеніе въ случаѣ пожара, останется безъ воды, и потому что крестьяне по своей бѣдности сдѣлать должныхъ улучшеній за личный счетъ не въ состояніи.

Ходатайство это было доложено Губернскою Управою минувшему XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію, которое въ засѣданіи 11 декабря 1901 года постановило: ходатайство крестьянъ деревни Гремучей Поляны о безвозвратномъ пособіи на устройство подъѣзднаго пути къ водохранилищу, предварительнаго разрѣшенія Губернскимъ Собраніемъ, передать на заключеніе Уѣзднаго Собранія.

Во исполненіе означеннаго постановленія Княгининскою Уѣздною Управою черезъ уѣзднаго техника губернскаго земства были произведены изысканія и составлена смѣта на устройство подъѣзднаго пути и моста черезъ оврагъ въ д. Гремячей Полянѣ, а также и водоразборнаго колодца для сбора ключей родника въ одно мѣсто, при чемъ всѣ работы исчислены въ 1487 руб. 11 коп.

XXXVIII Очередное Княгининское Уѣздное Земское Собраніе, поддерживая ходатайства общества крестьянъ д. Гремячей Поляны, высказалось, что пособіе слѣдуетъ выдать, но не въ размѣрахъ указанныхъ смѣтой, а уменьшенныхъ. О дѣйствительномъ размѣрѣ пособія Собраніе судить не берется.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

105 Объ устройствѣ тарана въ селѣ Таможниковѣ, Таможниковской волости, Нижегородскаго уѣзда.

Д. № 32—1902 г.

Нижегородская Уѣздная Земская Управа при отношеніи отъ 13 іюля сего года за № 2512 препроводила въ Губернскую Управу приговоръ общества крестьянъ с. Таможникова отъ 6 іюля, которымъ крестьяне, принимая во вниманіе, что мѣстный землевладѣлецъ Н. Н. Виринъ и Уѣздное Земство намѣрены провести—первый въ свою усадьбу, а послѣднее въ Таможниковскую Земскую больницу посредствомъ тарана воду и, указывая на положительное отсутствіе воды въ селеніи, что ставить ихъ въ крайне затруднительное положеніе во время пожара, ходатайствуютъ передъ Губернскою Управою о высылкѣ къ нимъ въ село Таможниково техника для изслѣдованія мѣстности расположенія селенія, а затѣмъ и опредѣленія стоимости подъема воды въ село Таможниково. Причемъ крестьяне ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ обществу на устройство водопровода, весьма необходимаго въ пожарномъ отношеніи, безвозвратнаго пособія изъ страхового капитала и ссуды на тотъ же предметъ, съ возвратомъ ее въ сроки, назначенные Земствомъ, представляя размѣръ безвозвратнаго пособія и ссуды усмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

По произведенію 27 іюля сего года техникомъ Губернской Управы Д. Ю. Бехли изслѣдованію оказалось слѣдующее: родникъ при с. Таможниковѣ, принадлежащій землевладѣльцу г. Вирину 1) даетъ до 25 ведеръ въ минуту чистой хорошей на вкусъ воды, 2) водою этого родника пользуется не только землевладѣлецъ г. Виринъ, но и всѣ крестьяне с. Таможникова, 3) родникъ выступает на поверхности земли довольно низко, почти при подошвѣ горы на высотѣ лишь одной сажени надъ уровнемъ дна, бывшаго здѣсь въ прежнее время пруда, такъ что при установкѣ тарана, дабы создать надлежащую высоту паденія необходимо будетъ отвести пехолящую изъ тарана воду въ оврагъ, находящійся за плотной пруда, а самый та-

ранъ помѣстить въ колодецъ, устроенномъ на днѣ пруда. Такимъ образомъ, если г. Биринъ рѣшится устроить таранъ исключительно для своего пользованія, крестьяне с. Таможникова будутъ лишены возможности пользоваться даже отработанной водой изъ подъ тарана, такъ какъ въ оврагѣ ее получить будетъ уже очень затруднительно или даже вовсе невозможно, 1) при существующихъ условіяхъ расположеніе родника и того количества воды, которое опредѣляется теперь при измѣреніи, можно при помощи тарана подать наверхъ въ усадьбу г. Бирина до 3000—3500 вед. воды въ сутки; весьма возможно, однако, что болѣе тщательной сборкой ключа и подъемомъ его уровня количество это увеличится до 4000 ведеръ. 5. изъ усадьбы г. Бирина, изъ устроеннаго тамъ запаснаго бака вода съ удобствомъ при помощи трубъ можетъ быть проведена, какъ въ больницу уѣзднаго Земства, такъ равно и въ с. Таможниково, гдѣ она можетъ разбираться крестьянами изъ 3—4 уличныхъ тумбъ, а такъ какъ усадьба г. Бирина расположена значительно выше села Таможникова, то вода въ тумбахъ будетъ находиться подъ значительнымъ гидравлическимъ напоромъ и онѣ (тумбы) могутъ по этому одновременно служить и пожарными гидрантами.

Изъ представленной г. Бехли подробной смѣты на постановку тарана и устройство водопровода при селѣ Таможниковѣ видно, что все сооруженіе это потребуетъ расхода въ 4271 р.

Означенное ходатайство Губернскою Управою было внесено на разсмотрѣніе экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія, бывшаго 4 августа сего 1902 г., которое, принимая во вниманіе, что устроеннымъ водопроводомъ будутъ пользоваться Уѣздное Земство для нуждъ своей больницы и мѣстный землевладелецъ Н. Н. Биринъ, и что по этому было бы справедливо, чтобы въ расходахъ по устройству водопровода приняли участіе не только общество села Таможникова, но и Уѣздное Земство и г. Биринъ, доля участія которыхъ въ расходахъ зависитъ отъ ихъ взаимнаго соглашенія, открыло кредитъ на выдачу обществу крестьянъ с. Таможникова безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ не свыше 1000 руб. и ссуды срокомъ не болѣе 10 лѣтъ въ томъ же размѣрѣ, по примѣру оказанной

уже Земствомъ помощи с. Везводному и Печерамъ, съ тѣмъ, чтобы пособіе было выдано Управою, когда выяснится точно размѣръ участія указанныхъ выше лицъ, т. е. Уѣзднаго Земства и г. Бирина.

XXXVIII очередное Нижегородское Уѣздное Земское Собрание, по разсмотрѣніи означеннаго ходатайства крестьянъ с. Таможникова, уполномочило Уѣздную Управу войти въ соглашеніе съ г. Биринимъ и обществомъ с. Таможникова относительно расходовъ по устройству водоподъема, выговоривъ у перваго право постоянного пользованія водою и на случай перехода родника въ руки другихъ владѣльцевъ и на установленіе количества воды для пользованія больницъ и крестьянъ и на устройство водоподъема ассигновало въ распоряженіе Уѣздной Управы до 1500 руб.

Изъ доставленнаго къ дѣлу приговора общества крестьянъ с. Таможникова видно, что для общества потребно ежедневно не менѣе 2000 вед. воды 2) что въ расходахъ по устройству бака и проведенія трубъ въ имѣніи Н. Н. Бириня общество принимаетъ на себя $\frac{1}{3}$ часть и 3) заключить нотаріальный договоръ отъ его имени съ г. Биринимъ общество просить Уѣздную Управу. За тѣмъ, какъ видно изъ сообщенія Нижегородской Уѣздной Земской Управы отъ 13 ноября 1902 г. за № 3909 $\frac{2}{3}$, расходы по устройству водопровода принимаютъ на себя Уѣздное Земство и Н. Н. Биринъ.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотреніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

106. По ходатайству крестьянки Сергачскаго уѣзда, Ивковской волости, села Ляпи Екатерины Тимофеевой Булатовой о выдачѣ вознагражденія 15 руб. за незастрахованную сгорѣвшую келью.

Д. № 209—1902 г.

Крестьянка Екатерина Тимофеева Булатова обратилась въ Губернскую Управу черезъ Страховаго Агента 2 уч. Сергачскаго уѣзда съ ходатайствомъ о выдачѣ ей вознагражденія за сгорѣвшую у нея незастрахованную келью. Изъ донесенія Агента отъ 2-го августа сего года за № 363 видно, что въ пожаръ, бывшій 26 апрѣля 1902 года въ селѣ Ляпи, въ числѣ прочихъ построекъ сгорѣла келья, принадлежащая крестьянкѣ Булатовой, не включенная въ расчетную вѣдомость Ивковскаго Волостного Правленія отъ 27 апрѣля за № 526 о пожарныхъ убыткахъ. Между тѣмъ произведеннымъ Агентомъ по сему дѣлу дознаніемъ установлено, что упомянутая сгорѣвшая келья

стояла на усадьбѣ 14 лѣтъ, но почему то ни разу въ спеціальную страховую опись не включалась, что, на взглядъ Агента, можно объяснить тѣмъ, что таковая была расположена на усадьбѣ крестьянина Андрея Сивохина, сзади его двора, подъ одну связь съ послѣднимъ, такъ какъ при обходѣ селенія волостной администраціей очень легко могла ускользнуть отъ наблюдений. Стоимость сгорѣвшей кельи у Булатовой понятными опредѣляется въ 15 р., и потому если Земскому Собранію будетъ угодно вознаградить Булатову за понесенные ею убытки отъ пожара, то такого пособія ей причитается 15 руб. При этомъ Агентъ присовокупилъ, что общество крестьянъ села Ляпи за весь періодъ существованія страховой реформы—въ отношеніи уплаты страховых премій впередъ за годъ нѣразу не состояло въ разрядъ недоимщиковъ и всѣми домохозяйствами названнаго общества уплачивались страховыя преміи ежегодно полностью, такъ что было бы неосновательно предполагать, что крестьянка Булатова уклонялась отъ страхованія,—все же вѣроятнѣе, какъ и она сама утверждаетъ, что съ ея стороны было предположеніе, что келья ея исключена изъ обязательнаго страхованія по своей малоцѣнности.

Представляя вопросъ о выдачѣ страхового вознагражденія 15 руб. Булатовой на разрѣшеніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что она присоединяется къ заключенію Страхового Агента и полагаеетъ, что Булатовой слѣдовало бы выдать просимое вознагражденіе, такъ какъ ея постройка подлежала принятію на страхъ Земства обязательнымъ порядкомъ.

Обстоятельства дѣла.

107. По ходатайству Сельскій староста села Вазьяна. Ивашкинской волости. Николай Алексѣевъ Матвѣевъ обратился къ мѣстному, г. Земскому Начальнику объ исходатайствованіи ему, внѣ существующихъ правилъ, вознагражденія отъ Земства въ суммѣ полной одиной стоимости построекъ, уничтоженныхъ у него пожаромъ, бывшимъ 19 іюля сего года.

Какъ на основаніе для предьявленія такого ходатайства, проситель указать на то, что

постройки его были подожжены кѣмъ-нибудь изъ односельцевъ изъ мести къ нему, какъ старостѣ, за неукоснительное исполненіе имъ служебныхъ обязанностей. Вслѣдствіе пожара, проситель, по его словамъ впалъ въ нищету и не имѣетъ положительно никакихъ средствъ на постройку избы для себя.

Препровождая ходатайство это въ Губернскую Управу, г. Земскій Начальникъ удостовѣряетъ справедливость изложенныхъ въ прошеніи данныхъ и въ полной мѣрѣ поддерживаетъ просьбу Матвѣева.

По собраннымъ на мѣстѣ даннымъ оказалось, что проситель дѣйствительно сильно обѣднѣлъ послѣ пожара, однако же онъ имѣетъ въ настоящее время: домъ безъ пристроя, лошадь и корову. Сгорѣвшіе у него домъ и сѣнница были застрахованы по оцѣнкѣ въ 129 руб. и обезпечены въ 86 руб.; страховое пособіе выдано ему, за удержаніемъ оклада и педомки, въ суммѣ 85 руб. 22 к.

Докладывая о вышеннеложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Матвѣева на благоусмотрѣніе Собранія.

Обстоятельства дѣла:

108. По ходатайству Княгининскаго вольнаго Пожарнаго Общества о пособіи на покупку лошадей и постройки конюшни.

Княгининское вольное Пожарное Общество обслуживаетъ городъ Княгининъ, 3 подгородныя слободы и окрестныя деревни, расположенныя не далѣе 6-ти верстъ отъ города.

Противопожарный инвентарь Общества состоитъ изъ заливной трубы съ принадлежностями, двухъ бочекъ на ходахъ, щита войлочнаго, нѣсколькихъ лѣстницъ и другихъ болѣе мелкихъ вещей; стоимость всего инвентаря до 700 рублей.

При тушеніи городскихъ пожаровъ собирается 30—40 дружишниковъ; на сельскіе же пожары высылаются обыкновенно лишь заливная машина съ прислугою. Общество пользуется наемными лошадьми, на что ежегодно расходуетъ по 100 рублей.

Отсутствіе постоянныхъ собственныхъ лошадей замедляетъ подачу первоначальной

помощи при возникновении пожара и поэтому Общество неоднократно возбуждало передъ Земствомъ ходатайства о пособіи на покупку ихъ. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ Земствомъ выдано было на этотъ предметъ два раза по 100 р. и разъ 75 р., но такъ какъ каждаго изъ этихъ ассигнованій было недостаточно на покупку хотя бы пары лошадей съ упряжью, то деньги эти расходовались на уплату за наемныхъ лошадей.

Нынѣ общество ходатайствуетъ о выдачѣ ему 260 руб. на покупку лошадей и сбруи и 200 руб. на постройку конюшни, при чемъ сообщаетъ, что оно намѣрено возбудить вопросъ объ отнесеніи содержанія лошадей на счетъ города.

Разсмотрѣвъ ходатайство общества, Губернская Управа нашла, что обзаведеніе Княгининскаго общества собственными лошадьми было бы весьма желательно, что указанный обществомъ расходъ на этотъ предметъ (260 р.) не можетъ быть сочтенъ преувеличеннымъ и что со стороны земства могло бы быть оказано обществу такое единовременное пособіе, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы дальнѣйшее содержаніе лошадей было обезпечено мѣстными средствами. Доказательствомъ такого обезпеченія могло бы служить рѣшеніе Княгининскаго городского управленія о принятіи содержанія лошадей на свой счетъ. Что же касается постройки конюшни, то такую можно было бы выстроить изъ самана земскими рабочими на общемъ основаніи, принятомъ въ нашемъ Земствѣ для распространенія саманныхъ построекъ.

Дѣятельность Княгининскаго Пожарнаго общества вполне заслуживаетъ особаго вниманія Земства къ его нуждамъ: въ текущемъ году оно успѣшно участвовало въ тушеніи 6-ти городскихъ пожаровъ; сельскихъ же пожаровъ въ районѣ его выѣздовъ не было.

Докладывая о вышензложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Княгининскаго Пожарнаго общества на благоусмотрѣніе Собранія.

Обстоятельства дѣла:

109. По ходатайству общества крестьянъ с. Большого Доскина Доскинской

Общество крестьянъ села Большого Доскина на приговоромъ своимъ отъ 19 сентября сего 1901 г. обратилось въ Нижегородское Уѣзд-

волости Нижегородского уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 руб. на устройство водохранилищъ.

Д. № —1902 г.

ное Земское Собрание съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 р. на ремонтъ пруда и колодца, объясняя, что колодезь и прудъ отъ времени пришли въ ветхость и нуждаются въ ремонтѣ, своихъ же средствъ на это общество не имѣть.

Дознаніемъ, произведеннымъ по этому ходатайству Агентомъ, выяснилось слѣдующее: общество крестьянъ села В. Доскина желаетъ устроить прудъ длиною въ 40 саж. и шириною 15 саж. Испрашиваемаго пособія на устройство пруда будетъ достаточно. Такъ какъ въ селѣ В. Доскинѣ замѣчается недостатокъ воды и устройство новаго пруда необходимо для крестьянъ въ цѣляхъ обезопасенія селенія въ пожарномъ отношеніи, то ходатайство крестьянъ, по мнѣнію Агента, заслуживаетъ удовлетворенія. Съ этимъ заключеніемъ Агента согласилось и XXXVIII очередное Нижегородское Уѣздное Земское Собрание.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство общества крестьянъ села В. Доскина на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

110. По ходатайству 1 и 3-го сельскихъ обществъ д. Бурцевой, Доскинской волости, Нижегородскаго уѣзда о безвозвратномъ пособіи отъ Земства въ суммѣ 452 руб. и безпроцентной ссуды въ суммѣ 75 р. на устройство водохранилищъ.

Д. № 2 —1899 г.

1. 2 и 3 Общества дер. Бурцевой приговоромъ своимъ отъ 30 мая 1898 г. ходатайствовали передъ Губернскою Управой о выдачѣ имъ безъ % ссуды въ размѣрѣ 400 руб. на устройство колодца. Ходатайство это было признано Губернскою Управой заслуживающимъ удовлетворенія, вѣдѣствіе чего по журналу 26 августа 1899 года ею было выдано обществамъ въ ссуду 299 руб. 84 коп. 24 августа 1899 года Страховой Агентъ доложилъ Управѣ, что водохранилище обществами дер. Бурцевой устроено.

Приговорами отъ 14 іюня и 1 сентября 1902 года 1 и 3 общества обратились къ Нижегородскому Уѣздному Земскому Собранію съ просьбой о выдачѣ имъ: 3-му обществу безъ % ссуды 75 руб., а 1-му обществу безвозвратнаго пособія 350 руб. на устройство колодца и пруда; при чемъ на первый колодезь они израсходовали своихъ 250 руб. Въ настоящее время имъ желательно устроить еще одинъ колодезь на порядкѣ Головандиха и отремонтировать прудъ. По ходатай-

ству этому Губернскою Управою было произведено чрезъ Страховаго Агента дознание, которымъ выяснилось слѣдующее: 1-е общество желаетъ расчислить существующій прудъ, длиною въ 15 саж., шириною 10 саж. и кромѣ того вновь устроить два колодца; 3-е общество крестьянъ желаетъ также расчислить существующій у нихъ прудъ длиною въ 10 саж. и шириною 10 саж. Испрашиваемаго пособія на устройство водохранилищъ будетъ достаточно. Такъ какъ въ дер. Бурцевѣ дѣйствительно замѣчается недостатокъ воды и расценка двухъ прудовъ и устройство 2 новыхъ колодцевъ необходимы для крестьянъ въ цѣляхъ обезопасенія селенія въ пожарномъ отношеніи, то Агентъ находитъ ходатайство Бурцевскихъ обществъ заслуживающимъ удовлетворенія, съ каковымъ заключеніемъ Агента согласилось и XXXVIII очередное Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа ходатайства 1 и 3-го сельскихъ обществъ д. Вурцевой имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

111. По прошенію сельскаго старосты села Кандрыкина, Слободской волости, Лукояновскаго уѣзда, Степана Петрова Родина о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшую движимость.

Вх. № 5221—1902 г.

Староста села Кандрыкина Степанъ Петровъ Родинъ въ поданномъ 5 октября с. г. въ Губернскую Управу прошеніи объяснить, что въ ночь на 8 мая 1902 года у него сгорѣлъ въ селѣ Кандрыкинѣ амбаръ, въ которомъ находилось разнаго рода хлѣба на 177 р. 70 коп. и сельскохозяйственныхъ принадлежностей и одежды на 93 руб. 45 коп., а всего на 271 р. 15 коп. Пожаръ произошелъ, какъ думаетъ проситель, отъ поджога со стороны кого-нибудь изъ его односельцевъ изъ мести къ нему за исправное взысканіе въ текущемъ году страховаго оклада, который былъ имъ собранъ своевременно и въ полной суммѣ (321 р. 98 коп.), вѣдѣствіе чего онъ ходатайствуетъ предъ Управою или Губернскимъ Земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему какого либо вознагражденія изъ суммъ страховаго капитала за понесенный отъ пожара убытокъ.

По прошенію Родина Управою было произведено на мѣстѣ дознание черезъ Страховаго Агента г. Спасскаго, который сообщилъ,

что у просителя действительно сгорѣлъ амбаръ съ пристѣномъ и бывшіе въ этихъ постройкахъ: хлѣбъ, мелкіе сельскохозяйственные орудія и одежда, всего по оцѣнкѣ понятыхъ на 25 руб. Что касается причины возникновенія пожара, то Агентъ вполне довѣряетъ объясненію Родина, что здѣсь былъ поджогъ, совершенный изъ мести послѣднему за пастойчивое взысканіе страховыхъ платежей, такъ какъ благодаря энергіи Родина страховой окладъ былъ собранъ по с. Кандрыкину въ срокъ сполна, при чемъ не пришлось пополнять его за неплательщиковъ общественными деньгами, какъ это не рѣдко бываетъ въ другихъ крестьянскихъ обществахъ. Сгорѣвшія постройки Родина были застрахованы и Родинъ получить за нихъ соответствующее вознагражденіе. Семейство Родина состоитъ изъ 11-ти человѣкъ взрослыхъ и 11 малолѣтнихъ отъ 1-го года до 12 лѣтъ. Имущество заключается: въ 5 лошадей, 4 коровахъ, 15 овцахъ и ржаномъ хлѣбѣ до 7000 сноповъ.

Губернская Управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи источника на выдачу пособій должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленій за сгорѣвшее движимое имущество, представляетъ просьбу Родина на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія. При этомъ присовокупляетъ, что вопросъ о такомъ вознагражденіи былъ принципиально разрѣшенъ XXXVI очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ въ отрицательномъ смыслѣ въ виду того, что движимое имущество не участвуетъ въ составленіи страхового капитала нашего Земства.

Обстоятельства дѣла:

112. По ходатайству 1, 2, 3 и 4 обществъ села Шарголей, Хвощевской вол., Горбатовскаго уѣзда о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 300 р. и безвозвратнаго пособія 300 р. на устройство водохранилища.

Д. № 11—1902 г.

1, 2, 3 и 4 общества села Шарголей приговоромъ своимъ обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безъ % ссуды въ суммѣ 300 руб. и безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 руб. на разсчетку имѣющагося въ селеніи пруда. По ходатайству этому Губернскою Управою было произведено чрезъ Страхового Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: испрашиваемыя деньги крестьяне предполагаютъ употребить на ремонтъ имѣющагося въ селеніи пруда, который предполагается углу-

быть. Площадь, занимаемая прудомъ, три десятины. Приведенный въ должный порядокъ прудъ будетъ обслуживать, какъ хозяйственный нужды селенія, такъ и нужды селенія въ пожарномъ отношеніи. Испрашиваемой безъ % ссуды въ 300 руб. на устройство пруда будетъ недостаточно, а потому крестьяне ходатайствуютъ о выдачѣ имъ еще безвозвратнаго пособия 300 руб. Ходатайство крестьянъ Агентъ находитъ заслуживающимъ удовлетворенія. Точно также за удовлетвореніе ходатайства высказались и г. мѣстный Земскій Начальникъ и Горбатовская Уѣздная Земская Управа, при чемъ послѣдняя уведомила, что село Шарголи очень нуждается въ устройствѣ хорошаго водохранилища, такъ какъ совершенно не имѣетъ колодезь, а существующій прудъ настолько запущенъ, что не можетъ служить даже водопоемъ для домашнихъ животныхъ, и по бѣдности водой и трудности подъѣзда не можетъ принести достаточной пользы въ случаѣ пожара. По произведенію по порученію Управы инженеръ техникомъ Д. Ю. Бехли изслѣдованію на мѣстѣ оказалось: въ селѣ Шарголяхъ имѣется копаный прудъ размѣрами 80×28 саж.; питается этотъ прудъ главнымъ образомъ ключевой водой изъ имѣющихся въ немъ родниковъ. Выкопанъ онъ уже очень давно, лѣтъ около 150 тому назадъ, такъ по крайнѣй мѣрѣ думаютъ крестьяне.

Ко времени осмотра прудъ былъ почти полонъ водой и покрытъ льдомъ. Сдѣланное въ разныхъ мѣстахъ измѣреніе его глубины показало, что она колеблется между $2\frac{1}{2}$ до одного арш. Кромѣ того измѣрительный шестъ при надавливаніи погружался въ грязь на 1 до $1\frac{1}{2}$ арш. Мельче прудъ въ среднѣ, а въ краяхъ глубже. Это объясняется тѣмъ, что родники, выступая по краямъ, относятъ илъ къ среднѣ. Очистить и нѣсколько углубить прудъ, по мнѣнію г. Бехли, крайне необходимо, такъ какъ прудъ этотъ является единственнымъ водохранилищемъ въ селеніи (если не считать небольшого пруда размѣрами 30×12 саж., который находится у церкви и по объясненію крестьянъ въ лѣтнее время обыкновенно высыхаетъ), изъ котораго крестьяне пользуются для разныхъ домашнихъ потребностей и поятъ скотъ. Прудъ этотъ особенно важенъ въ пожарномъ отношеніи. Для питья крестьяне привозятъ воду бочками изъ д. Шарголи, находящейся $1\frac{1}{2}$ вер. отъ села.

Для улучшения пруда потребуется произвести следующие расходы:

1) Прорыть на протяжении 60 саж. канаву для спуска воды из пруда по 20 к.—12 руб.

2) После того как дно просохнет и грязь на дне пруда уплотнится, углубить его в среднем на 0,33 саж., для чего придется произвести земляных работ 739,2 куб., что обойдется, считая отвозку земли к берегам пруда по 1 руб. 50 коп.—1180 р. 80 к.

3) Укрепить берега пруда плетнем, для того чтобы грязь не смывалась обратно в пруд; для чего потребуется сдѣлать 240 пог. саж. плетень по 20 коп.—48 руб.

4) Засыпать сдѣланную для спуска воды канаву съ тщательной трамбовкой (со стороны пруда канаву на протяжении 2 саж. слѣдует засыпать глиной) по 20 коп.—12 руб.

А всего потребуется 1180 р. 80 к.

Крестьяне просят выдать имъ 600 руб., изъ коихъ 300 руб. въ ссуду на 10 лѣтъ, а 300 руб. въ пособіе. Остальную необходимую для производства работъ сумму они надѣются частью собрать между собой, а частью выполнить натурой. Каждый домохозяинъ обязанъ будетъ опредѣленное число дней выѣзжать съ лошадыю для отвозки вынутой изъ пруда земли. Нужно добавить, что въ 5—6 саженьяхъ отъ пруда имѣется два колодца; глубина ихъ 4 и 4,66 саж. Одинъ изъ этихъ колодцевъ выкопанъ недавно лѣтъ 5—6 тому назадъ (колодцы находятся одинъ отъ другого въ 2 саж.), а другой лѣтъ 20 тому назадъ. Вода въ эти колодцы по всей вѣроятности попадаетъ изъ пруда и для питья негодится—отъ нее отдаетъ сильнымъ запахомъ навоза, (что и подтвердилось изслѣдованіемъ этой воды санитарнымъ бюро Губернской Управы). Нужно думать, что послѣ очистки пруда, вода въ колодцахъ также улучшится. Въ настоящее время сію пользуются бѣднѣйшіе изъ крестьянъ, которые не имѣютъ возможности ѣздить за водой въ д. Шарголи. На основаніи изложеннаго затрата на улучшение пруда является вполне желательной.

Разсмотрѣнное XXXVIII очереднымъ Горбатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство Шарголейскихъ обществъ под-

держивается имъ предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Объявивъ вышензложенное, Губернская Управа означенное ходатайство сельскихъ обществъ села Шарголей имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла.

113. Объ устройствѣ водопровода въ д. Щербинкѣ Вѣшенцевской вол. Нижегородскаго уѣзда.

Д. № 36—1901 г.

Общество крестьянъ дер. Щербинки обратилось къ мѣнявшему XXXVII очередному Нижегородскому Уѣздному Земскому Собранію съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія до 250 р. на вырытіе въ дер. Щербинкѣ колодца на глубинѣ до 25 сажень. Свое ходатайство общество мотивировало тѣмъ, что при дер. Щербинкѣ имѣется одинъ только небольшой ключъ и при томъ на далекомъ разстояніи отъ деревни и подъ большой крутой горой, въ которомъ по временамъ воды для употребленія населенія бываетъ недостаточно и въ случаѣ пожара вода достается изъ подъ горной стороны р. Оки на разстояніи отъ деревни до 3-хъ верстъ и при весьма неустроенномъ крутомъ сѣздѣ, по которому проѣздъ возможенъ лишь въ сухую погоду; своихъ же средствъ на вырытіе колодца, по случаю недорода хлѣба за послѣдніе годы у общества не имѣется.

Уѣздное Земское Собрание, обсудивъ это ходатайство, постановило поддержать его предъ Губернскимъ Собраніемъ, признавъ желательнымъ, что бы Щербинскому обществу на этотъ предметъ было выдано 250—300 руб.

XXXVII очередное Губернское Земское Собрание, удовлетворивъ ходатайство Щербинскаго общества, назначило ему въ безвозвратное пособіе 300 руб., но и деньги эти остались не полученными обществомъ въ виду того, что 11 августа 1902 года общество обратилось въ Губернскую Управу съ новымъ ходатайствомъ объ устройствѣ съ помощью Земства и мѣстныхъ землевладѣльцевъ, г. г. Садовскихъ, водоснабженія селенія съ помощію тарана изъ ключа „Гремячій“, почему просило Управу командировать техника для изслѣдованія на мѣстѣ.

Инженеръ технологъ Д. Ю. Вехли, командированный Губернскою Управою, сообщилъ

ей, что устройство водопроводовъ въ этомъ селеніи при помощи гидравлическаго тарана является необходимымъ, такъ какъ въ случаѣ пожара его тушить будетъ нечѣмъ, ибо въ селеніи воды совсѣмъ нѣтъ; между тѣмъ если устроить водопроводъ, взявъ воду изъ ключа „Гремячій“, то селеніе будетъ вполне обезпечено водой не только въ противопожарныхъ цѣляхъ, но и въ санитарномъ отношеніи. Стоимость сооруженія по смѣтѣ г. Бехли исчислена на 5211 руб. 50 коп.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь доложить послѣднему, что за позднимъ полученіемъ смѣты и отъзыва инженера технолога Д. Ю. Бехли она не могла выяснитъ размѣръ участія въ сооруженіи водопровода мѣстныхъ землевладѣльцевъ г. г. Садовскихъ.

Обстоятельства дѣла:

114. По ходатайству Владимірской пожарной дружины Семеновскаго у. о сложеніи долга съ Владимірскаго общества 19 р. 56 к. и Собчинскаго 6 р. за матеріалы, израсходованные Управою на починку пожарныхъ трубъ этихъ обществъ.

Страховой Агентъ по Семеновскому уѣзду при отношеніи отъ 10 сего ноября за № 704, представилъ въ Губернскую Управу ходатайство Владимірской пожарной дружины Семеновскаго уѣзда о сложеніи съ Владимірскаго и Собчинскаго сельскихъ обществъ долга за матеріалы, израсходованные Губернскою Управою на починку пожарныхъ трубъ, съ 1-го 19 руб. 56 коп. и 2-го 6 руб., въ виду передачи этими обществами Владимірской дружинѣ помянутыхъ трубъ, съ возложеніемъ на дружину уплаты помянутыхъ долговъ. Мотивомъ къ означенному ходатайству дружина указываетъ на большіе расходы, произведенные ею въ нынѣшнемъ году: 1) на покупку станковъ подъ машины означенныхъ обществъ и рукавовъ къ нимъ, 2) на постройку вышки для наблюденія за возникновеніемъ пожаровъ и наемъ дежурныхъ на этой вышкѣ въ теченіи всего года. Ходатайство дружины поддерживается г. Страховымъ Агентомъ.

XXXVIII Очередному Губернскому Собранію Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что дѣйствительно Земскимъ монтеромъ отремонтированы зимою сего года пожарныя трубы помянутыхъ обществъ и на ремонтъ ихъ израсходовано Управою матеріаловъ на 1-ю 19 руб. 56 коп., а на 2-ю 6 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь присовокупить, что уплату вышеизложенной суммы Управа считаетъ обременительной для Владимірской дружины.

Обстоятельства дѣла:

115. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Ельнинской вол., дер. Никульской Макара Артемьева Демьянова о выдачѣ ему страхового вознагражденія по спеціальній оцѣнкѣ.

Д. № 425—1902 г.

Крестьянинъ Макаръ Артемьевъ Демьяновъ не уплатилъ къ 1 мая 1902 года причитающійся съ него страховой окладъ, въ размѣрѣ 2 руб. 40 коп., за застрахованный въ Губернскомъ Земствѣ по обязательному страхованію домъ, крытый тесомъ, по дѣйствительной стоимости въ 180 руб. и обезпеченію въ 120 руб., а потому послѣ пожара, бывшаго въ дер. Никульской 16 іюня с. г., въ который сгорѣла упомянутая постройка Демьянова, послѣдній получилъ страховое вознагражденіе отъ Управы по низшей нормѣ, т. е. изъ разсчета въ 32 руб. 2 Сентября Демьяновъ обратился въ Губернскую Управу съ прошеніемъ, причемъ, объясняя, что въ прошломъ году у него былъ неурожай хлѣба и кромѣ того зимой настоящаго года пала единственная его лошадь, а также пришлось уплатить нѣкоторые долги, лежащіе на сгорѣвшемъ домѣ, только полтора года тому назадъ выстроенномъ,—каковыя обстоятельства и обусловили неуплату имъ въ срокъ страхового оклада,—просилъ добавить ему страховое пособіе въ остальной суммѣ, добавляя, что иначе его матеріальное благосостояніе будетъ окончательно подорвано. Въслѣдствіе этого ходатайства Демьянова, Управою были затребованы подлежащія свѣдѣнія отъ Страхового Агента 1-го участка Нижегородскаго уѣзда, который, произведя дознаніе, сообщалъ Управѣ: 1) домъ Демьянова, припавшій на страхъ по дополнительній описи отъ 29 февраля 1900 г. за № 500 въ цифрѣ 180—120 руб., за неплатежъ его владѣльцемъ страхового оклада, состоялъ съ 1900 по 1902 годъ включительно на нормальной оцѣнкѣ, по которой ему и было выдано вознагражденіе, 2) проситель обремененъ большимъ семействомъ и человекъ крайне бѣднаго состоянія; въ пожаръ 16 іюня с. г. у него сгорѣло все имущество и кромѣ того въ лѣто текущаго года пала его лошадь, 3) въ настоящее время Демьяновъ, за неимѣніемъ средствъ, къ постройкѣ дома не приступилъ и все семейство его живетъ въ чужихъ избахъ, 4) въ виду крайне бѣдственнаго положенія просителя Агентъ

полагалъ бы дать Демьянову просимое пособіе, такъ какъ безъ помощи Земства выстроиться вновь онъ не въ состояніи.

Губернская Управа имѣетъ честь представить прошеніе крестьянина Демьянова на разрѣшеніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и доложить, что при удовлетвореніи ходатайства Демьянова—послѣднему будетъ подлежать къ-выдачѣ дополнительно, по спеціальной страховой оцѣнкѣ, 88 руб.

Обстоятельства дѣла:

116. По ходатайству Дурашевскаго, Сухоборскаго, Смыуевскаго и Бахаревскаго сельскихъ обществъ Галибих. волости, Макарьевского уѣзда, о сложеніи долга за пожарныя трубы съ первыхъ трехъ вмѣстѣ 124 р. 76 к. и съ послѣдняго 32 р. 90 к.

Д. № 81.

Дурашевское, Сухоборское, Смыуевское и Бахаревское сельскія общества обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о сложеніи со счетовъ Управы числящагося за ними долга за пожарныя трубы, купленные ими въ Чировѣ въ 1881 г., съ первыхъ трехъ 124 р. 76 к., а съ послѣдняго 32 р. 90 к., мотивируя свое ходатайство слѣдующимъ: 1) что у нихъ въ теченіи 30 лѣтъ не было опустошительныхъ пожаровъ; 2) что они въ теченіи всего времени страховую премію уплачивали аккуратно и 3), что въ настоящемъ году производить платежъ долга они не имѣютъ никакой возможности, потому что заработки плохіе, хлѣбъ дорогой, который покупаютъ съ 1-го октября прошлаго года, такъ что едва обсыяли поля. Ходатайства крестьянъ поддерживаются и г. Земскимъ Начальникомъ и Макарьевской Уѣздной Земскою Управой, причемъ послѣдняя свидѣтельствуетъ, что у крестьянъ помянутыхъ обществъ за послѣднее время урожаи хлѣбовъ съ каждымъ годомъ ухудшаются и собираемаго съ полей хлѣба хватаетъ лишь до октября или ноябля. Надѣльной пахатной земли у крестьянъ настолько мало, что они имѣютъ возможность высѣвать всего лишь 5—7 пудовъ на душу; покосы даютъ имъ на тягло (2 души) лишь по 25 пудовъ сѣна; лѣсные заработки съ каждымъ годомъ уменьшаются и что въ теченіи 20 лѣтняго пользованія трубами крестьяне употребили на ремонтъ ихъ значительную сумму.

Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство XXXVIII Очередному Губерн-

скому Земскому Собранию, имѣть честь объя-
снить, что сю 3 іюля 1881 года были отпу-
щены въ кредитъ 2 пожарныя трубы стоимостью
по 182 р. 50 к. каждая—одна Сухоборскому,
Дурашевскому, Сысуевскому, Сосновскому и
Исаковскому обществамъ, а другая Бахарев-
скому, Успенскому и Ладыгинскому общест-
вамъ. Въ уплату долга поступило за 1-ю тру-
бу 3-го октября 1881 г. въ задатокъ 30 руб.,
21 декабря 1901 г. отъ Сосновскаго общества
22 руб. 8 коп. и 2 января 1902 г. отъ Иса-
ковскаго общества 5 р. 66 к., а всего 57 руб.
74 к. и остается долгу 124 руб. 76 коп.;—за
2-ю трубу 3 октября 1881 г. получено 30 р. въ
задатокъ, 21 декабря 1901 г. отъ Ладыгинскаго
общества 73 р. 60 к. и 2 января 1902 г. отъ
Успенскаго общества 46 руб. всего 149 руб.
60 коп. и остается долгу 32 руб. 90 коп. О
сложеніи этихъ долговъ общество и ходатай-
ствуетъ.

Обстоятельства дѣла:

117. По прошенію пе-
ломщика села Доскина,
Нижегор. уѣзда, Ивана
Нардова, о выдачѣ ему
пособія за сгорѣвшій пе-
застрахованный домъ.

Вх. № 6363--1902 г.

Псаломщикъ села Доскина, Иванъ Нардовъ
17 октября 1902 года обратился въ Губерн-
ское Земское Собраніе съ прошеніемъ, въ
которомъ объяснилъ, что у него былъ въ
Доскинѣ собственный домъ съ пристроемъ,
который онъ страховалъ со времени своего
поступленія на должность, т. е. съ 28 іюня
1868 г., но, потомъ, лѣтъ пять тому назадъ,
прекратилъ страхованіе своихъ построекъ,
такъ какъ былъ не въ состояніи уплачивать
страховую премію. Въ пожаръ, бывшій въ с.
Доскинѣ въ ночь на 23 іюля с. г., сгорѣли
принадлежавшія просителю постройки, нигдѣ
незастрахованныя. Неполученіе страхового
возпагражденія поставило его въ крайне бѣд-
ственное положеніе, почему онъ и обращается
съ просьбой въ Земское Собраніе—не найдетъ
ли оно возможнымъ помочь ему по случаю
понесеннаго отъ пожара раззоренія.

На запросъ Управы по поводу прошенія
Нардова, Страховой Агентъ 1 участка Ниже-
городскаго уѣзда 14 ноября с. г. сообщилъ,
что по акту отъ 9 марта 1896 г. за № 21, домъ
Нардова былъ принятъ на добровольный
страхъ Земства по дѣйствительной стоимости
въ 300 руб., по обезпеченію въ 200 руб., съ
преміей 4 руб. въ годъ, и уже въ слѣдующемъ
1897 году страхованія этого проситель не возоб-
новлялъ, а потому Агентъ находитъ ходатай-
ство его не заслуживающимъ удовлетворенія.

Доложивъ вышеизложенныя обстоятельства, Губернская Земская Управа представляетъ ходатайство Нардова на зависящее распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

118. По ходатайству 1 и 2 обществъ села Муханова, Сосновской волости, Горбатовскаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ долга Земству въ суммѣ 120 р., образовавшагося отъ полученной ими ссуды на устройство водохранилища.

Д. № 58—1899 г.

Приговоромъ 27 декабря 1898 г. сельскія общества села Муханова: 1-е бывшіе г. Гриневичъ и 2-е г. Прокоповичъ - Антоновскаго обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безпроцентной ссуды въ суммѣ 300 руб. на устройство въ селеніи колодезь и пруда. Ходатайство это было удовлетворено Губернскою Уравою, разрѣшившею имъ по журналу 31 марта 1899 г. 300 руб. съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ, по равной части, начиная съ 1 ноября 1899 г. Изъ ассигнованной суммы крестьяне получили изъ Уѣздной Управы только 150 руб., на которые и устроили упомянутыя водохранилища. Въ погашеніе долга крестьяне внесли въ 1900 г. въ кассу Управы 22 января 15 р. и 24 ноября 15 р. 16 января 1902 г. названныя общества составили приговоръ, въ которомъ объяснили, что въ минувшій 1901 г. ихъ постигъ неурожай яровыхъ хлѣбовъ и плохо уродился рожь, просятъ Губернскую Управу о сложеніи съ нихъ остальнаго числящагося за ними долга, по полученной ссудѣ 120 р. По ходатайству этому по порученію Управы Страховымъ Агентомъ было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: платежныхъ душъ въ обществѣ Гриневичъ 56, домохозяевъ 27; въ обществѣ Прокоповичъ 42 души, домохозяевъ 23. Недолжки числятся за обществомъ Гриневичъ выкупныхъ 643 р. 51 коп. и Прокоповичъ 624 руб. 80 коп. въ среднемъ на 1 душу 15 руб. и на 1 домохозяина 23 руб. (кромѣ страховыхъ). Продовольственной ссуды прежнихъ лѣтъ и за 1893 г. за обществомъ Гриневичъ 96 руб. и обществомъ Прокоповичъ 90 руб. 45 коп. Домашняго скота въ обоихъ обществахъ имѣется: лошадей 37, жеребятъ 4, быковъ 3, коровъ 46, телятъ 18, овецъ 72, свиней 1. Урожай 1901 г., по свѣденіямъ Податнаго Инспектора, былъ слѣдующій: рожь сама 4, пшеница сама 6, овесъ 4 $\frac{1}{2}$, ячмень 6, греча 5, картофель 4, льняное сѣмя 3, сѣно 30 возовъ на душу, 90 пуд. съ десятины. Промыслы селенія—выдѣлка складныхъ пожей на 6000 руб. и салотопленіе—

занятіе 5 лицъ 500 руб. У пяти домохозяевъ 48 десятинъ купленной земли и затѣмъ въ 1901 г. всходы хлѣба хороши. Такимъ образомъ экономическое положеніе обществъ не изъ плохихъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Страховой Агентъ считаетъ, что ходатайство Мухановскихъ обществъ едва ли заслуживаетъ удовлетворенія. Означенное ходатайство было разсмотрѣно XXXVIII очереднымъ Горбатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, которое его предъ Губернскимъ Собраніемъ поддерживаетъ.

Объяснивъ вышензложенное, Губернская Управа, имѣетъ честь представить ходатайство Мухановскихъ обществъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

119. Объ устройствѣ водопровода въ селѣ Лысковѣ, Макарьевского уѣзда.

Д. № 22 1902 г.

Макарьевская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 19 марта сего года за № 520 обратилась къ Губернской Управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ сельскимъ обществамъ села Лыскова пособія въ размѣрѣ 10000 руб. на устройство въ верхней части этого села гидравлическаго тарана для водоснабженія на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ земствомъ выдано такое же пособіе обществу крестьянъ с. Безводнаго.

Необходимость выдачи означеннаго пособія Лысковскимъ обществомъ, по заключенію Уѣздной Управы, вызывается надобностью въ устройствѣ водоснабженія въ верхней части с. Лыскова, совершенно лишенной воды. Существующая здѣсь конная водокачка можетъ снабжать водою лишь нижнюю меньшую часть села: при томъ же водокачка эта приходитъ въ ветхость и средствъ для капитальнаго ремонта ея не имѣется. Необходимость устройства гидравлическаго тарана признана и г. мѣстнымъ Страховымъ Агентомъ, въ особенности для верхней части села, въ которой кромѣ нѣсколькихъ чановъ нѣтъ никакихъ водохранилищъ. При чемъ, по сообщенію послѣдняго, сельское общество Лыскова приговоромъ своимъ постановило дать на этотъ предметъ изъ своихъ средствъ 200 р.; болѣе же крестьяне дать не могутъ вслѣдствіе упадка ихъ экономическаго положенія.

Велѣдствіе и доложеніе Губернскаго Управ-
вою былъ командированъ въ село Лысково
для выясненія вопроса объ устройствѣ въ немъ
упомянутаго водоснабженія техника Губерн-
скаго Земства Д. Ю. Вехли, по сообщенію
котораго оказалось слѣдующее: на склонѣ
горы у больницы площади имѣется 2 ключа, изъ коихъ одинъ подъ названіемъ „боль-
ничный“ даетъ до 3000 ведеръ воды въ сут-
ки. Производительность другого ключа, неимѣ-
ющаго особаго назначенія и находящагося отъ
больничнаго въ 20 саж., опредѣлить не уда-
лось, такъ какъ его пеходъ оказался засорен-
нымъ. Ключи обнаруживаются почти въ по-
ловинѣ высоты горы и стекаютъ въ рѣчку
Мѣдянку 2-ю. Постановка тарана исполнѣ воз-
можна и при его помощи можно будетъ по-
дать на верхъ въ село до 700 ведеръ воды въ
сутки. Такъ какъ жители села Лыскова хло-
почуть объ устройствѣ тарана, главнымъ об-
разомъ, имѣя въ виду противопожарныя цѣли
и по этому, если постановка тарана осущест-
вится, то необходимо будетъ поставить на
площади (желательно на базарной, которая
болѣе центральна) запасній бакъ емкостью
въ 3000 ведеръ воды. Какъ видно изъ пред-
ставленной смѣты, все устройство при этихъ
условіяхъ обойдется въ 2274 руб., изъ кото-
рыхъ, по заявленію г. Предсѣдателя Уѣздной
Управы, до 1000 руб. можно получить изъ
мѣстныхъ источниковъ, а остальную сумму
1274 руб. крестьяне надѣются получить въ
видѣ безвозвратнаго пособія и частью въ ссуду.

Ходатайство Лысковскихъ обществъ было
доложено Губернскою Управою экстренному
Губернскому Земскому Собранію, бывшему
4 августа сего 1902 г., которое ассигновало
на устройство водопровода 500 руб., уполномо-
чивъ Управу произвести этотъ расходъ,
если 2-й ключъ окажется достаточно полно-
воднымъ и способнымъ существенно усилить
количество воды, подаваемой 1-мъ ключемъ.

Во исполненіе означеннаго постановленія
Губернскаго Собранія Губернскою Управою
черезъ техника г. Мыльникова было произве-
дено изслѣдованіе 2-го ключа въ с. Лысковѣ,
при чемъ оказалось слѣдующее: на разстояніи
20 саж. отъ ключа, ближе къ горѣ, по направ-
ленію водоноснаго слоя, были заложены въ
разстояніи другъ отъ друга на 4 сажени двѣ
скважины на всю толщину водоноснаго слоя.
По накопленіи въ этихъ скважинахъ воды ко-

личество ей измѣрялось,—причемъ оказалось, что притокъ въ скважинѣ воды равнялся для каждой скважины (не зависимо отъ притока воды въ другую скважину) 6-ю ведрами въ часъ. А такъ какъ длина каждой скважины по направленію подошвы горы равнялась одной сажени, а весь водоносный слой, выклинивающейся въ этомъ мѣстѣ горы, равняется по длине 15 саженимъ то отсюда общее количество воды, которое можетъ быть получено при устройствѣ канавы, окажется равнымъ $15 \times 6 \times 24 = 2160$ вед. воды въ сутки.

Такимъ образомъ, если будутъ соединены оба ключа, то количество воды, которое можетъ быть поднятымъ въ сутки въ бакъ, установленный на базарной площади, окажется равнымъ 1100 ведрамъ.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь представить ходатайство Пысковскихъ обществъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

120. По прошенію крестьянки Нижегородскаго уѣзда, Симбирской волости, д. Относа Наталіи Степановны Удаловой о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшую келью.

13 октябрі 1902 года Наталія Степановна Удалова подала въ Губернскую Управу прошеніе, въ которомъ объяснила, что 5 мая сего года въ бывшій въ д. Относѣ пожаръ у нея сгорѣла, вмѣстѣ съ 2-мя крестьянскими домами, келья, которая страховалась въ обязательномъ земскомъ страхованіи въ суммѣ 30 руб., но не смотря на это, ей страхового вознагражденія по неизвѣстной причинѣ не выслали, вѣдѣствіе чего она остается положительно безъ всякаго жилища, не зная гдѣ пріютиться за неимѣніемъ родственниковъ,—въ виду чего и ходатайствуетъ выдать ей слѣдующее за сгорѣвшую постройку вознагражденіе; при этомъ заявила, что она имѣетъ отъ роду 86 лѣтъ и кормится исключительно милостыней, приносимой добрыми людьми, сама же собирать подаяніе не можетъ, не ходятъ ноги.

По содержанію упомянутаго прошенія Удаловой Губернская Управа произвела дознаніе чрезъ мѣстнаго Страхового Агента, который сообщить слѣдующее:

1) сгорѣвшая 5 мая 1902 г. келья Удаловой: она же Баранова, стоила не болѣе 20 руб., въ каковой суммѣ и страховалась въ IX трехлѣтій (по оцѣнкѣ въ 30 р. и по обезпеченію въ

20 р.), а затѣмъ была исключена изъ обязательнаго страхованія по распоряженію Страхового Агента, по вѣсткѣ 19 февраля 1896 г. за № 215, вслѣдствіе бѣдности Удаловой и неимѣнія у нея средствъ на уплату страхового оклада, и такимъ образомъ не включалась въ спеціальныя страховыя описи ни X, ни XI трехлѣтія по собственному желанію просительницы. Келья была построена очень давно, такъ что никто и не помнитъ время возведенія и, лишенная ремонта, пришла въ ветхость. Удаловой 82 года, родныхъ никого нѣтъ, живетъ милостыней.

Губернская Управа, представляя прошеніе Удаловой на распоряженіе Собранія, имѣетъ честь доложить, что Удаловой слѣдовало бы выдать вознагражденіе въ суммѣ 20 руб., согласно описи IX трехлѣтія, въ виду того что съ постройкой, на основаніи 6 ст. положенія о взаим. страхованіи, подлежала обязательному страхованію и не могла быть исключена изъ послѣдняго по желанію страховательницы.

Обстоятельства дѣла:

121. Объ устройствѣ водопровода въ д. Кременкахъ, Вѣнецкой волости, Макарьевского уѣзда.

Д. № 47—1902 г.

Общество крестьянъ деревни Кременокъ приговорами своими отъ 20 августа и 1 ноября сего года обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ объ устройствѣ въ этомъ селеніи съ помощію Земства водопровода, причемъ объяснило, что селеніе Кременки расположено на гористой мѣстности, окруженной оврагами; въ селеніи нѣтъ ни одного источника, ни колодца; зажиточные крестьяне пробовали рыть колодезь но послѣ значительныхъ затратъ, воды все-таки не достали; водою крестьяне пользуются изъ колодезевъ, находящихся въ оврагѣ и привозятъ ее въ деревню бочками. Этотъ способъ добыванія воды весьма труденъ и почти невозможенъ, особенно во время весны и осени и въ дождливое время, вслѣдствіе крутого подъема и глинистой почвы. На случай пожара вода добывается этимъ же путемъ. Обществу очень желательно устроить водоснабженіе селенія путемъ тарала. Деревня Кременки заключаетъ въ себѣ 300 душъ населенія и имѣетъ 130 дворовъ. Отъ себя лично общество вноситъ на устройство водопровода 600 руб. и проситъ выдать безъ % ссуду въ 1000 р. съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ; болѣе общество вложить въ устройство водопровода не въ

состояніи, такъ какъ немало сборовъ и разныхъ повинностей, обременено долгомъ по покупкѣ съ помощію Государст. Поземел. крестьянскаго банка у Удѣла земли, до 6000 р.

По произведенному по порученію Управы техникомъ Губернскаго Земства Д. Ю. Бехли изслѣдованію на мѣстѣ оказалось слѣдующее: въ самой деревнѣ Кременкахъ, расположенной на высокомъ берегу р. Волги, никакихъ водохранилищъ неимѣется. Для питья и другихъ домашнихъ потребностей населеніе пользуется главнымъ образомъ водою изъ ключа, находящагося у дороги, ведущей въ Кременки изъ села Бармина. Ключъ этотъ находится на склонѣ оврага, саженьхъ во 100 отъ начала деревни и отдѣляется отъ нея глубокимъ и крутымъ оврагомъ. Вода въ этомъ ключѣ хорошая, чистая и пріятная на вкусъ. Количество воды, которое даетъ ключъ (около 5 ведеръ въ минуту) допускаетъ возможность устройства при помощи тарана водоснабженія дер. Кременокъ, при чемъ благодаря относительно высокому положенію ключа по склону оврага, количество воды, которое можетъ быть проведено въ деревню Кременки, достигаетъ 1800 ведеръ въ сутки, а такъ какъ въ селеніи имѣется 130 дворовъ, то слѣдовательно на каждый дворъ придется свыше 14 ведеръ воды въ сутки, что вполне достаточно. Что же касается бака для воды, то, по мнѣнію г. Бехли, его слѣдуетъ сдѣлать на 2000 ведеръ воды, съ тѣмъ, чтобы въ немъ всегда находился суточный запасъ воды, необходимый на случай пожара. Вся стоимость водопровода по составленной г. Бехли смѣтѣ выразилась въ суммѣ 2750 руб. 50 к. Крестьяне какъ видно изъ ихъ ходатайства, готовы дать деньгами 600 руб. и просятъ выдать имъ безъ % ссуду 1000 руб. на 10 лѣтъ. Такимъ образомъ, если будетъ угодно Собранію ходатайство ихъ удовлетворить, что по мнѣнію г. Бехли весьма желательно, какъ въ цѣляхъ противопожарныхъ, такъ и въ санитарномъ отношеніи, то земству придется ассигновать въ безвозвратное пособіе 1150 р. 50 к.

Ходатайство кременковского общества поддерживается и г. мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ, который удостовѣряетъ, что водопроводъ въ д. Кременкахъ крайне необходимъ и въ ссудѣ 1000 руб. съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ Кременковское общество по неимѣнію паличныхъ средствъ, нуждается.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранию, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить послѣднему, что за позднимъ получениемъ приговоровъ общества и заключенія техника г. Вехли она не могла произвести дознанія черезъ Агента.

Обстоятельства дѣла:

122. По ходатайству 1-го общества крестьянъ дер. Хабарской, Дуденевскій водостн, Горбатовскаго уѣзда о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 300 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 16—1902 г.

Приговоромъ отъ 10 марта сего 1902 года 1-е общество дер. Хабарской обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 300 р. на устройство пруда. По произведенію по порученію Управы Страховымъ Агентомъ дознанію оказалось, что крестьяне дер. Хабарской хотя и предполагаютъ вырыть прудъ, но въ то же время вполне убѣждены, что вода въ немъ держаться не будетъ, такъ какъ дерев. Хабарское расположена на высокомъ мѣстѣ. Въ виду же того, что въ близкомъ соседствѣ съ деревней, подъ горой, въ 45 саж. отъ селенія имѣется родниковый колодезь, крестьяне желали бы устроить водоснабженіе селенія съ помощью тарана, вслѣдствіе чего Агентъ просилъ Управу о командированіи въ дер. Хабарское техника для выясненія о возможности постановки тамъ тарана. Произведеннымъ изслѣдованіемъ на мѣстѣ техникомъ Губернскаго Земства Д. Ю. Вехли оказалось слѣдующее: деревня Хабарское расположена на высокомъ берегу рѣки Оки и питьевой водой обеспечена вполне, такъ какъ по склону берега, на которомъ расположена деревня, имѣется много ключей съ обильной и хорошею водою. Правда, что получить ее довольно трудно, такъ какъ склонъ берега довольно крутой, и ключи вытекаютъ изъ горы на разстояніи отъ 50 до 150 сажень отъ селенія. Къ нѣкоторымъ изъ ключей устроены сѣзды, такъ что къ нимъ возможно подъѣхать на лошадяхъ. Устройство водопровода при помощи гидравлическаго тарана вполне возможно и для этого пришлось бы воспользоваться ключемъ, находящимся у дороги, ведущей къ берегу Оки; отъ селенія онъ находится въ разстояніи 100 сажень. Изъ этого ключа можно будетъ подавать въ селеніе около 2000 вед. воды въ сутки, что составитъ около 31 $\frac{1}{2}$ вед. на душу (считая и малолѣтнихъ). Стоимость сооруженія нечислена г. Вехли въ 2570 рублей.

Въ пожарномъ отношеніи дер. Хабаровское водой не обезпечена вовсе, такъ какъ имѣющійся небольшой, размѣрами 13×15 сажен. прудъ, послѣ сдѣланной крестьянами года три тому назадъ очертки, лѣтомъ воды не содержитъ, что происходитъ по всей вѣроятности отъ того, что она просачивается въ боковые песчаные стѣнки. На основаніи этого г. Бехли полагають бы, что прежде всего слѣдуетъ озаботиться устройствомъ водохранилища съ противопожарными цѣлями для чего слѣдовало бы: 1) расширить существующій прудъ и сдѣлать его непроницаемымъ для воды, 2) устроить на площадкѣ противъ вѣтряной мельницы второй прудъ размѣрами 30×30 сажен. Работы по устройству обоихъ прудовъ исчислены г. Бехли всего въ 840 руб. 94 коп. Въ ссуду крестьяне просятъ 300 руб., а остальную сумму, сколько окажется по дѣйствительному расходу, они надѣются собрать между собой и частью выполнить натурой. Если угодно будетъ просимую ссуду крестьянамъ выдать, то г. Бехли находитъ необходимымъ обязать ихъ прежде начала работъ увѣдомить Управу, когда именно крестьяне намѣрены будутъ приступать къ работамъ, чтобъ сдѣлать имъ надлежащія указанія и ознакомить ихъ съ способомъ укрѣпленія береговъ глиной.

Ходатайство Хабаровскаго общества о ссудѣ на устройство прудовъ поддерживается и г. Мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе послѣдняго: 1) угодно ли будетъ Собранію устроить водоснабженіе въ дер. Хабаровской путемъ постановки тамъ тарана и если угодно то разрѣшить Управѣ произвести расходъ исчисленный по смѣтѣ въ 2570 руб. и 2) если Собраніе признаетъ возможнымъ ограничиться только устройствомъ прудовъ въ дер. Хабаровской, то угодно ли будетъ ему разрѣшить просимую крестьянами безъ % ссуду въ 300 руб., которой, по заключенію техника, далеко будетъ недостаточно на устройство водохранилища и на каковой предметъ недостающая сумма будетъ пополнена изъ средствъ общества.

Обстоятельства дѣла:

123. По ходатайству Борскаго волостнаго Пожарнаго общества о безвозврат-

Борское Пожарное общество обратилось въ Семеновское Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго посо-

номъ пособіи отъ Земства на устройство прудовъ въ селеніяхъ Мухинѣ, Кононовѣ, Егелевѣ, Бошаловѣ и Иваньковѣ Борской вол. Семеновскаго уѣзда.

Д. № 50—1902 г.

біи на устройство прудовъ въ селеніяхъ: Мухинѣ въ суммѣ 350 руб., Кононовѣ 250 р., Егелевѣ 100 р., Бошаловѣ 100 р. и Иванькинѣ 75 руб., а всего въ суммѣ 875 руб., при чемъ представило приговора этихъ селеній, которыми крестьяне ходатайствуютъ о пособіи, объясняя, что существующіе у нихъ пруды давно не чищены, заилены и въ случаѣ пожара не могутъ принести пользы. По ходатайству этому Губернскаго Управленія было произведено чрезъ Страхового Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: пруды находятся въ центрѣ селеній не далѣе 30—35 саж. и служатъ исключительно для противопожарныхъ цѣлей. Такъ какъ устройство этихъ прудовъ, за исключеніемъ Бошаловскаго, вездѣ будетъ стоить выше просимой суммы, то остальную недостающую сумму рѣшено собрать по подпискѣ или въ крайнемъ случаѣ, общества разложить на своихъ членовъ по приговорамъ. Устраиваться пруды будутъ вездѣ наемными силами. Въ селеніяхъ довольно большихъ (отъ 150—200 домовъ) и густо населенныхъ, какъ напримѣръ Мухино, гдѣ слободка Козаковка крайне тѣсно построена и въ пожарномъ отношеніи очень опасна, дома расположены не правильно; въ остальныхъ селеніяхъ дома расположены большою частью гнѣздами и по парно, каковыхъ имѣютъ отъ 30 до 60 домовъ Бошалово и Иванькино. Принимая во вниманіе, что всѣ эти селенія въ пожарномъ отношеніи опасны по количеству дворовъ и въ водѣ очень нуждаются, по мнѣнію Агента, ходатайство ихъ слѣдовало бы удовлетворить, тѣмъ болѣе, что эти селенія несутъ расходы на пожарное Борское общество отъ 25—35 руб., какъ напримѣръ Иванькино, Егелево и Бошалово, и отъ 150—200 руб. села Мухино и Кононово, такъ что крестьяне на свои личныя средства устроить пруды положительно не могутъ, какъ не можетъ принять на себя этого расхода и Борское пожарное общество, въ районѣ котораго эти селенія, потому, что оно само еще очень молодое, не успѣвшее окрѣпнуть, да и несетъ уже ежегодный расходъ до 1000 руб. и наконецъ крестьяне всѣхъ этихъ селеній страховою окладъ какъ раньше, такъ и въ настоящее время платятъ крайне аккуратно, что говоритъ также въ пользу удовлетворенія ихъ ходатайствъ. Просимыхъ суммъ, какъ уже выше сказано, будетъ не достаточно, но крестьяне добавятъ изъ личныхъ средствъ. Такъ напримѣръ, въ с. Мухинѣ устроить прудъ будетъ стоить

не менѣе 500 р., который какъ самый большой (8×25 саж.), и будетъ обслуживать два самыхъ большихъ селенія: Боръ и Мухино; въ Бошалоу размѣромъ 5×10 саж., стоимостью—около 120 руб.; въ Елховкѣ два такихъ пруда стоимостью около 150 руб. и въ Иванькинѣ, хотя и большой прудъ (около 15×15 саж.) но менѣе всѣхъ другихъ запущенъ, будетъ стоять около 120 руб. Вода во всѣхъ положительно будетъ держаться и въ случаѣ пожара пруды окажутъ большую услугу.

Ходатайство это было разсмотрѣно XXXVIII очереднымъ Семеновскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, которое его поддерживаетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ.

О вышензложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

124. По ходатайству общества крестьянъ дер. Хмѣлевой Поляны, Курпловской волости, Нижегородскаго уѣзда 'о безвозвратномъ пособіи въ суммѣ 25 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 46—1902 г.

Приговоромъ отъ 22 іюня 1902 года общество крестьянъ дер. Хмѣлевой Поляны обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ земства въ суммѣ 25 р. на устройство водохранилища, объясняя, что въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года общество, работая 4 дня по 100 человекъ въ день при 25 лошадяхъ, устроило прекрасный прудъ длиною 40 саж., шириною 25 саж. на 1½ саж. глубины и наполнило его водой изъ родниковъ. Въ настоящее время необходимо устроить желобъ и укрѣпить плотину, средствъ же на это общество не имѣетъ, поэтому и проситъ о безвозвратномъ пособіи въ суммѣ 25 руб. Произведеннымъ дознаніемъ чрезъ Страхового Агента оказалось, что прудъ дѣйствительно вырытъ указанныхъ размѣровъ. Устройство желоба и укрѣпленіе плотины необходимо, почему Агентъ считаетъ ходатайство крестьянъ заслуживающимъ удовлетворенія.

За позднимъ полученіемъ ходатайства общества Губернская Управа не могла получить заключенія по нему Уѣздной Управы и Мѣстнаго Земскаго Начальника.

О вышензложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

125. По ходатайству общества крестьянъ деревн. Панова, Конгауровской волости, Семеновскаго у. о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 50 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 11 1902 г.

Обстоятельства дѣла:

Общество крестьянъ дер. Панова приговоромъ своимъ отъ 13 августа сего 1902 г. обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія, въ суммѣ 50 руб. на устройство пруда, объясняя, что существовавшій у нихъ прудъ длиною 15 саж. и 8 саж. шириною совершенно заросъ, воды на случай пожара въ немъ не болѣе какъ на двѣ четверти и при томъ грязной. Общество по своей малочисленности и бѣдности своими средствами устроить прудъ не можетъ, почему и ходатайствуетъ о безвозвратномъ пособіи. По ходатайству этому Губернскою Управою было произведено чрезъ Страховаго Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: общество желаетъ разсчитать имѣющіеся въ селеніи прудъ, расположенный въ центрѣ деревни, въ разстояніи отъ жилыхъ строеній въ 30—35 саженьхъ, размѣромъ 5×8 саж., исключительно съ противопожарной цѣлью, такъ какъ для остальныхъ потребностей у нихъ на 16—18 домовъ имѣется 4 колодца. Такъ какъ устройство пруда будетъ стоить болѣе 50 рублей, то остальную сумму крестьяне предполагаютъ собрать между собою или же принять личное участіе въ рытьѣ пруда. Дома въ дер. Пановѣ расположены гнѣздами попарно. Хотя крестьяне и аккуратные плательщики, но живутъ болѣе бѣдно, чѣмъ богато. Ходатайство ихъ Агентъ считаетъ заслуживающимъ удовлетворенія.

Настоящее ходатайство за позднимъ поступленіемъ его въ Губернскую Управу не могло быть рассмотрѣно Семеновскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, но Уѣздная Земская Управа и г. Мѣстный Земскій Начальникъ его поддерживаютъ предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Объяснивъ вышесказанное, Губернская Земская Управа ходатайство Пановскаго селскаго общества имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

126. По ходатайству общества крестьянъ деревн. Вебевитской, Воскресенской волости, Васильска-

Приговоромъ отъ 25 августа с. г. общество крестьянъ деревни Вебевитской обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ Зем-

го уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 200 р. на устройство водохранилища.

Д. № 44—1902 г.

ства въ суммѣ 200 руб. на устройство водохранилища, объясняя, что въ селеніи имѣется прудъ какъ на случай пожара, такъ и для хозяйственныхъ нуждъ, но воды въ немъ очень мало: Прудъ заилень и необходимо его разчистить, но на свои средства общество по бѣдности своей сдѣлать этого не можетъ, почему и ходатайствуетъ о безвозвратномъ пособіи. По ходатайству этому было произведено Губернскою Управою чрезъ Страховаго Агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: существующій въ селеніи прудъ очень давно не чищенъ и постепенно зарастаетъ и потому крестьяне желали бы привести его въ порядокъ—вычистить и увеличить размѣры его до 40 саж. длины, 25 с. ширины и 3½ арш. глубины, для чего потребуется возвысить и укрѣпить плотину въ 3 саж. Упомянутый прудъ является единственнымъ водохранилищемъ для селенія и необходимъ, какъ для водопоя скота и удовлетворенія другихъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ населенія, такъ и на случай пожара, тѣмъ болѣе, что въ деревнѣ нѣтъ ни одного колодца. Деревня Всѣсвятское состоитъ изъ 15 дворовъ, расположенныхъ правильными рядами.

За позднимъ полученіемъ настоящаго ходатайства оно не могло быть рассмотрѣно Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ: по той же причинѣ не получено по нему и заключенія Уѣздной Управы и мѣстнаго Земскаго Начальника.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

127. По ходатайству общества крестьянъ села Воскресенскаго, Воскресенской волости, Васильскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 200 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 43—1902 г.

Общество крестьянъ села Воскресенскаго приговоромъ своимъ отъ 25 августа сего года обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 200 р. на устройство водохранилища, объясняя, что въ с. Воскресенскомъ на случай пожара ни какихъ водохранилищъ нѣтъ, кромѣ колодца, служащаго для питьевой воды, который также требуетъ ремонта. Устроить прудъ общество по бѣдности своей не можетъ, почему и ходатайствуетъ о безвозвратномъ пособіи. Произведеннымъ по порученію Управы Страховымъ Агентомъ дознаніемъ выяснилось

свѣдующее: общество крестьянъ села Воскресенскаго предполагаетъ вырыть два пруда—одинъ за чертой селенія длиною 4, шириною въ 6 сажен. и глубиною 5 арш. и другой между селомъ и селъцомъ Воскресенскимъ длиною 6 сажень, шириною 4 саж. и глубиною 4 арш. и ремонтировать колодезь. Устройство этихъ сооружений вызывается недостаткомъ воды, какъ для обезопасенія селенія въ пожарномъ отношеніи, такъ и для удовлетворенія сельскохозяйственныхъ нуждъ. Мѣста для рытья прудовъ удобны; грунтъ земли слабый и даже жидкій. Работы могутъ быть произведены безъ указаній свѣдущаго лица. Въ сел. Воскресенскомъ 95 дворовъ, расположенныхъ болѣею частью правильными гнѣздами и кромѣ колодезевъ водохранилищъ въ селеніи не имѣется. Въ виду этого, по мнѣнію Агента, слѣдовало бы устроить хотя одинъ изъ предполагаемыхъ прудовъ—последній, такъ какъ при пожарѣ имъ могли бы пользоваться и крестьяне селъца Воскресенскаго.

За позднимъ полученіемъ настоящаго ходатайства оно не могло быть разсмотрѣно Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ; по той же причинѣ не получено по нему и заключенія Уѣздной Управы и мѣстнаго Земскаго Начальника.

О вышеположенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

128. По прошенію крестьянина Горбатовскаго у., Панинской вол., д. Новой Павла Емельянова Свѣтанкова о выдачѣ ему страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 516—1902 г.

У крестьянина Павла Емельянова Свѣтанкова состоятъ на обязательномъ страхѣ Губернскаго Земства домъ съ дворомъ, оцѣненный въ 300 руб. и обезпеченный отъ огня $\frac{2}{3}$ оцѣнки 200 руб. Въ установленный правилами Земства срокъ Свѣтанковъ не внесъ слѣдовавшаго съ него страхового оклада 4 руб. 50 коп., почему и получилъ страховое вознагражденіе за названныя постройки, сгорѣвшія въ пожарѣ 7 августа 1902 г., лишь 16 р., причитавшіеся по нормальной оцѣнкѣ. 18 августа крестьянинъ Свѣтанковъ подалъ въ Губернскую Управу прошеніе, въ которомъ, относя неуплату страхового оклада къ забывшей отъ него причинѣ, а именно къ своей бѣдности, ходатайствовалъ о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія въ размѣрѣ спеціальной оцѣнки.

По прошенію Свѣтанкова Управою было произведено чрезъ Страхового Агента дознаніе, при чемъ оказалось слѣдующее; по показанію Панинскаго Волостнаго Старшины И. А. Сокова, Свѣтанковъ страховой окладъ за 1902 г. приносилъ ему сполна, но уже послѣ опредѣленнаго срока, т. е. 1 мая, почему имъ, Старшиной, деньги и не были приняты. Что касается прежнихъ лѣтъ, то страховыя платежи уплачивались Свѣтанковымъ ежегодно исправно. Причиной неуплаты оклада за текущій годъ была болѣзнь руки просителя, отчего онъ немогъ работать болѣе 2 мѣсяцевъ. Семья Свѣтанкова состоитъ изъ жены и шестерыхъ малолѣтнихъ дѣтей, такъ что единственнымъ работникомъ является Свѣтанковъ, который, будучи вполнѣ трезвымъ и работающимъ, не можетъ однако выбиться изъ нужды съ одной стороны по причинѣ многочисленнаго семейства и съ другой въ виду недостаточности заработка по кузнечному ремеслу и плохого качества обрабатываемой имъ пахотной земли. Агентъ съ своей стороны предлагалъ бы ходатайство Свѣтанкова удовлетворить.

Губернская Управа имѣетъ честь представить изложенныя обстоятельства на разсмотрѣніе Собранія и доложить, что по спеціальной оцѣнкѣ Свѣтанкову причитается 184 руб.

Обстоятельства дѣла.

129. По прошенію старосты д. Горокъ, Больше-Икшевецкой вол., Княгининскаго у., Павла Петрова Коннова о выдачѣ ему страхового пособія за сгорѣвшія постройки въ полной суммѣ оцѣнки ихъ.

Д. № 239—1902 г.

Сельскій староста д. Горокъ Павелъ Петровъ Конновъ обратился въ Губернскую Управу 17 сентября 1902 года съ прошеніемъ, въ которомъ изложилъ, что въ ночь на 28 апрѣля с. г. у него былъ подожженъ неизвестно кѣмъ домъ, застрахованный въ обязательномъ земскомъ страхованіи по оцѣнкѣ въ 300 руб. и по обезпеченію въ 200 руб., каковыя постройки сгорѣли до основанія и онъ получилъ страховое вознагражденіе въ суммѣ обезпеченія ихъ 200 руб.; на самомъ же дѣлѣ они стоили около 600 руб. Кромѣ того сгорѣло конской сбруи, одежды и разной утвари на 100 руб., такъ что весь убытокъ отъ пожара простирается до 700 руб. Послѣ этого въ ночь на 4 сентября у него былъ подломанъ подвалъ и украдено разной одежды на 100 руб. Эти обстоятельства сдѣлали его изъ состоятельнаго крестьянина почти нищимъ. По

предположенію просителя, и поджогъ, и кража были совершены кѣмъ либо изъ повѣдомственныхъ ему крестьянъ по злобѣ на него за преслѣдованіе имъ тайной виноторговли въ д. Горкахъ, и за исправный сборъ денежныхъ повинностей вообще и срочныхъ страховыхъ платежей въ частности, вѣдѣствіе чего у Коннова со многими крестьянами вѣрноподданнаго ему общества возникли враждебныя отношенія, въ виду которыхъ и есть достаточныя основанія полагать, что упомянутыя преступленія были дѣломъ рукъ односельцевъ Коннова съ цѣлью мести ему за распоряженія его по должности Старосты. На основаніи изложеннаго, Конновъ проситъ Земство вознаградить его отчасти за понесенныя имъ убытки въ видѣ выдачи страхового пособія за сгорѣвшія постройки въ полной суммѣ оцѣнки ихъ, т. е. добавить ему еще 100 руб.

Изъ дѣла о пожарѣ въ д. Горкахъ 29 апрѣля 1902 года видно, что Коннову за сгорѣвшій домъ съ дворомъ, застрахованный по дѣйствительной стоимости въ 300 руб. и по обезпеченію въ 200 руб., ассигновано было страхового вознагражденія 198 руб. 60 коп., съ удержаніемъ изъ нихъ страховой недоимки 1 р. 57 к.

По справкѣ въ булгахтерскомъ отдѣленіи Управы о количествѣ собраннаго по д. Горкамъ страхового оклада за 1902 г. оказалось, что изъ первоначальнаго оклада 273 р. 31 к., не считая его по дополнительнымъ описямъ, слѣдуетъ считать, согласно перечневой вѣдомости, недопоступившими 20 руб. 27 коп., а за исключеніемъ подлежащихъ сложению 16 руб. 72 коп.—3 руб. 55 коп. Затѣмъ, изъ имѣющагося въ Управѣ акта Больше-Якшенскаго Волостнаго Старшины отъ 30 апрѣля 1902 г. усматривается, что пожаръ 29 апрѣля, на который указываетъ въ своемъ заявленіи Управѣ Конновъ, начался во дворѣ послѣдняго и произошелъ отъ невыясненной причины.

Представляя настоящій докладъ Губернскому Земскому Собранію, на его распоряженіе, Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія послѣдняго, что болѣе подробныхъ свѣдѣній по ходатайству Коннова она сообщить Собранію не можетъ за непріученіемъ ихъ отъ Страхового Агента.

Обстоятельства дѣла:

130. По прошенію уполномоченныхъ 1-го общества крестьянъ с. Работокъ, Макарьевского у. о непримѣненіи существующаго на это село плана на постройку строеній.

Вх. № 5674—1902 г.

Послѣ пожара, бывшаго въ с. Работкахъ 15 іюля 1899 года, Макарьевская Уѣздная Управа въслѣдствіе предложенія г. Нижегородскаго Губернатора и на основаніи § 34 обязательныхъ для жителей Нижегородской губерніи правилъ Земства, объ устройствѣ селеній, составила планъ на постройку строеній въ этомъ селѣ. При чемъ, въ виду отказа сельскихъ обществъ отъ распланированія и исключительнаго положенія села Работокъ, жители котораго получаютъ главныя средства къ своему обезпеченію отъ домовъ, при расположеніи послѣднихъ на берегу рѣки Волги, вблизи паромныхъ пристаней и базарной площади, а также и въ виду полного отсутствія селидебныхъ мѣстъ при этомъ селѣ, планомъ проектирована, на основаніи 441 ст. Устава Строительнаго, постройка до 8 домовъ въ гнѣздѣ съ пробѣлами 6—8 саж. и оставлено подъ постройку для каждаго домохозяина по линіи улицы то протяженіе, какое онъ занимаетъ до распланированія. Проектъ плана съ заключеніемъ по нему Уѣздной Управы и г. мѣстнаго Земскаго Начальника былъ разсмотрѣнъ Губернскою Земскою Управою и признанъ ею составленнымъ правильно и планъ утвержденъ г. Губернаторомъ 11-го сентября 1901 г.

23 октября 1-е Работкинское сельское общество обратилось въ Губернскую Управу чрезъ своихъ уполномоченныхъ, крестьянъ того же села Александра Мусоліна, Івана Квасникова и Василія Овчинникова съ прошеніемъ о непримѣненіи упомянутаго плана. При чемъ объяснило слѣдующее:

По плану этому проектированы порядки улицъ гнѣздами въ 6—8 домовъ и съ пробѣлами между гнѣздъ въ 6—8 саж. Для образованія пробѣловъ назначено къ выселенію 7 домовъ, обозначенныхъ на планѣ (черными цифрами) подъ №№ 9, 48, 60, 76, 77, 85, ($1\frac{1}{2}$ дома) и 109; кромѣ того назначено: къ сносу, въ виду близости церкви, 9 домовъ подъ №№ 18—25 и 125 (домъ Волостнаго Правленія) и къ подвижкѣ назадъ, для образованія улицъ шириною въ 10 саж., въ Михѣевой улицѣ 22 дома подъ №№ 28—37, 54—59 и 61—66 и въ большой улицѣ 9 домовъ подъ №№ 85 ($1\frac{1}{2}$ дома)—93. Для постройки же выселяющимся домохозяевамъ отведены мѣста на выгонной

земль, въ концѣ большой улицы, въ значительной отдаленности отъ села.

Упомянутый планъ является неудобно примѣнимымъ въ нашемъ обществѣ, составленнымъ съ отступленіями отъ требованія закона и разорительнымъ для тѣхъ крестьянъ, дома которыхъ назначены къ выселенію и подвижкѣ.

Крестьяне нашего общества не занимаются и не могутъ заниматься земледѣліемъ по недостатку полевой земли, которой получили въ надѣль всего лишь $25\frac{3}{4}$ дес. на 235 душъ. Главное занятіе ихъ заключается въ торговлѣ. Эта послѣдняя сосредоточена въ центрѣ села, гдѣ имѣется базарная площадь, и на волжскомъ порядкѣ противъ паромныхъ пристаней. Назначенные къ выселенію дома почти все находятся по близости съ базарной площадью и приносятъ владѣльцамъ постоянный значительный доходъ. По этому, какъ самые дома, такъ, главнымъ образомъ, и мѣста подъ ними имѣютъ высокую цѣнность, обезпечивая владѣльцамъ ихъ средства существованія. Съ выселеніемъ же на новыя, значительно удаленныя отъ торговаго центра мѣста, владѣльцы должны лишиться всехъ доходовъ, приносимыхъ усадьбами, и останутся не обезпеченными въ матеріальномъ отношеніи. А такъ какъ они вмѣстѣ съ своими семьями не приучены и не способны къ другому труду, то имъ грозитъ неминуемое полное разореніе и бѣдность. Выселеніе за околицу села будетъ для нихъ гораздо большимъ бѣдствіемъ, чѣмъ потеря, связанная съ пожаромъ, которая легко могутъ быть возмѣщены доходами отъ торговли. Это подтверждается нагляднымъ примѣромъ: послѣ пожара 1890 г., въ который сгорѣло въ нашемъ обществѣ 19 домовъ, погорѣльцы обстроились лучше прежняго и ни одинъ изъ нихъ, вслѣдствіе пожара, не пришелъ въ упадокъ.

Село Работки нельзя приравнивать къ другимъ селеніямъ губерніи, гдѣ населеніе преимущественно земледѣльческое и постройки большею частію съ соломенными кровлями, представляющими громадную опасность въ пожарномъ отношеніи. Здѣсь на оборотъ, нѣтъ ни одной жилой и холодной постройки съ соломенной кровлей. Все зданія изъ дерева и камня, т. е. далеко не опасныя въ отношеніи пожара. Кромѣ того въ виду зажиточности жителей, явившейся вслѣдствіе торговли, каж-

дая болѣе или менѣе цѣнная постройка, сверхъ обязательнаго земскаго страхованія, дострахована еще въ частныхъ страховыхъ обществахъ. чѣмъ домохозяева вполне обезпечены на случай пожара. Наконецъ, въ нашемъ обществѣ содержится благоустроенный пожарный обозъ съ достаточнымъ количествомъ пожарн. трубъ и другихъ инструментовъ, чего нѣтъ въ другихъ селеніяхъ и что въ известной степени гарантируетъ постройки отъ пожарныхъ бѣдствій. Въ случаѣ надобности, обозъ этотъ можетъ быть даже усилить, на что общество наше имѣетъ достаточныя и всегда готовыя денежныя средства.

Высказанное выше, исключаетъ необходимость примѣненія къ с. Работкамъ правилъ, изложенныхъ въ 478 и слѣдующихъ статьяхъ Строительнаго Устава. Наоборотъ, въ виду особыхъ, явно уважительныхъ, мѣстныхъ условий, по отношенію къ нему, должно быть допущено изыятіе изъ общихъ правилъ порядкомъ, указаннымъ въ 410 ст. того же Устава, въ смыслѣ оставленія построекъ, назначенныхъ по плану, къ выселенію, на прежнихъ мѣстахъ. Это является единственнымъ удобнымъ выходомъ для предупрежденія неизбежнаго раззоренія крестьянъ, принужденныхъ, въ случаѣ осуществленія плана, переселяться на новыя бездоходныя мѣста.

При составленіи плана были допущены отступленія отъ закона и явныя нецривильности, заключающіеся въ слѣдующемъ:

1) дома въ Михѣевой улицѣ подъ №№ 28—37, 54—59 и 61—66 и въ Большой улицѣ подъ №№ 85—93 назначены къ подвижкѣ назадъ, изъ нихъ нѣкоторыя на значительное разстояніе. Но это требованіе плана неисполнимо: первые 10 домовъ нельзя двигать назадъ вслѣдствіе препятствія, представляемаго расположеннымъ сзади ихъ озеромъ, на самомъ берегу они нынѣ находятся; противоположныя имъ 12 домовъ не могутъ двигаться, такъ какъ, въ случаѣ подвижки назадъ, неизбежно будутъ заливаются на большую высоту весеннею водою, выходящею изъ рѣчки Алферовки; а послѣдніе 9 домовъ невозможно подвинуть даже на аршинъ, потому что какъ разъ за ними начинается крутой обрывъ оврага, на гребнѣ котораго дома эти стоятъ сейчасъ, и если позволить хотя малѣйшую подвижку, то они очутятся въ самомъ оврагѣ, въ которомъ вес-

ной вода, выходящая изъ рѣчки Алферовки, разливается на высоту 5—6 саж., такъ что дома неминуемо зальются по самыя крыши и даже могутъ быть снесены водою. Вообще подвижка указанныхъ домовъ является равносильной ихъ выселенію. Между тѣмъ, въ планѣ всѣ перечисленные мѣстные неудобства или не обозначены, или же обозначены несогласно съ дѣйствительностью; такъ мѣстность, заливаемая весеннею подою, не отмѣчена ни какимъ особымъ закономъ, а сзади домовъ подь №№ 85—93 въ планѣ показана на довольно значительное разстояніе ровная мѣстность, какъ бы удобная для подвижки домовъ, и уже за нею лежатъ оврагъ. На самомъ же дѣлѣ оврагъ начинается точно за самыми домами и сзади ихъ ровной мѣстности совсѣмъ нѣтъ. Эта неправильность, допущенная составленіемъ плана, затемнила истину и дала возможность къ утвержденію плана Строительнымъ отдѣленіемъ Губернскаго Правленія, чего весьма естественно не случилось бы при обратныхъ условіяхъ.

2) указанная въ пунктѣ 1-мъ подвижка 31 дома проектирована съ цѣлью образованія улицы шириною въ 10 саж. Между тѣмъ требованіе расширенія улицы въ нашемъ селѣ явно незаконное. Согласно 424 ст. Строительнаго Устава и § 7 правилъ объ устройствѣ селеній въ Нижегородской губерніи, улицы 10 саж. ширины должны быть только въ селеніяхъ, лежащихъ при большихъ дорогахъ. Во всѣхъ же остальныхъ селеніяхъ, какъ это ясно выражено въ 3 прим. 27 ст. мѣстн. сельск. полож., ширина улицъ должна быть не выше 6 саж.; остальное же, сверхъ этого предѣльнаго размѣра, пространство усадебной земли предоставлено въ исключительное пользованіе крестьянъ и ихъ земство, ни другія учрежденія не въ правѣ отчуждать его подъ улицы, иначе это было бы посягательствомъ на собственность крестьянъ. Такъ какъ наше село Работки находится не при большой дорогѣ, то ширина улицы въ немъ можетъ быть 6 саж. и только въ томъ случаѣ, если бы онѣ были уже этого размѣра, уместно было бы требовать расширенія ихъ путемъ подвижки домовъ. Но даже въ самыхъ узкихъ мѣстахъ ширина Михѣевой и Большой улицъ много болѣе 6 саж. Слѣдовательно и упомянутая выше подвижка домовъ проектирована по плану неправильно. По основаніямъ, изложеннымъ въ 1-мъ настоящемъ, 2-мъ пунктахъ, перечислен-

ные выше 31 домъ должны остаться неподвижно на прежнихъ мѣстахъ.

3) 481 ст. Строительнаго Устава и § 43 правилъ объ устройствѣ селеній въ Нижегородской губерніи обязываютъ, при составленіи плановъ, наблюдать, что бы главнѣйшіе дома, въ томъ числѣ зданія волостныхъ правленій, а также и самыя крестьянскіе дома не были подвергаемы безъ особенной нужды сломкѣ. Однако въ утвержденномъ планѣ замѣчается обратное. Напримѣръ: въ Михѣевой улицѣ на порядкѣ, прилегающемъ къ рѣчкѣ Алферовкѣ, помѣщается всего 20 домовъ подъ №№ 47—66, между которыми существуютъ два пробѣла, дѣлящіе означенные дома на гвѣзда такимъ образомъ, что въ 1-мъ гвѣздѣ заключается 6, во 2-мъ 5 и въ 3-мъ послѣднемъ 9 домовъ. Пробѣлы эти достаточно предохраняютъ постройки на случай пожара и нѣтъ особенной нужды въ образованіи новыхъ пробѣловъ. Но по плану проектировано еще 2 новыхъ пробѣла на мѣстѣ домовъ, подъ № 48 Александра Мусолина и № 60 Ивана Квасникова; одинъ же старый пробѣлъ (между домами №№ 57—58), существовавшій съ 1851 г. предназначенъ подъ постройку дома крестьянину Петру Рукину, который не имѣетъ вовсе права на это мѣсто, составляющее принадлежность общества, получившаго его въ свое распоряженіе, какъ выморочное, послѣ крестьянина Павла Воробьева и обратившагося въ пробѣлъ. Съ образованіемъ упомянутыхъ новыхъ пробѣловъ, расположеніе домовъ на данномъ порядкѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ: домъ, обозначенный красными цифрами подъ № 56 одинъ затѣмъ пробѣлъ въ 6 саж., далѣе 4 только дома №№ 55—52 и пробѣлъ въ 8 саж., еще 8 домовъ подъ №№ 51—44 и пробѣлъ въ 6 саж. и наконецъ послѣдніе 6 домовъ подъ №№ 43 и 38, если не считать вновь проектированное подъ застройку мѣсто подъ № 37. Изъ этаго сопоставленія видно, что дома подъ №№ 48 и 60 отведены подъ пробѣлы и назначены къ сломкѣ безъ настоящей въ томъ нужды: предпочтительнѣе бы было оставить ихъ на прежнихъ мѣстахъ съ цѣлью сохранить за владѣльцами ихъ доходныя усадьбы, а не разорять этихъ владѣльцевъ, выселяя ихъ на худшія бездоходныя мѣста. Затѣмъ назначены къ сносу домъ подъ № 25 Осипа Уткина крайній на порядкѣ къ озеру и домъ Волостнаго Правленія, въ виду будто бы близости церкви. Между тѣмъ

первый изъ нихъ отстоитъ отъ церкви въ $21\frac{1}{4}$ саж., а отъ церковной ограды въ $18\frac{1}{4}$ саж., а второй отъ церкви въ 21 саж., отъ ограды же въ 18 саж. Въ 433 ст. Строительнаго Устава опредѣленно указано, что 20 саж. разстояніе сельскихъ построекъ должно считаться отъ церквей. Хотя въ практикѣ принимаются въ расчетъ и церковныя ограды, но это явно не правильно и позволительно лишь въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ имѣется лишняя усадебная земля; въ нашемъ же обществѣ крайній недостатокъ въ усадебной землѣ и каждая сажень ее дорога. Слѣдовательно имѣть вовсе нужды въ сношеніи двухъ упомянутыхъ домовъ только изъ-за близости церковной ограды. Домъ же Волостнаго Правленія необходимо оставить на прежнемъ мѣстѣ тѣмъ болѣе, что мѣсто это вполне для него удобное (при базарной площади), какъ разъ соответствующее требованію 435 ст. Строительнаго Устава; тогда какъ проектированное для него по плану мѣсто за селомъ на выгонной землѣ непригодно подъ постройку, такъ какъ ежегодно затопляется весеннею водою, до спада которой доступъ въ Правленіе народа будетъ не только затруднителенъ, но порою и совсѣмъ невозможенъ.

4) Мѣстный Земскій Начальникъ г. Корвинъ-Круковской, хорошо зная условія нашего села, пренятствующія составленію плана на устройство его, не согласился съ планомъ и далъ заключеніе объ оставленіи построекъ въ прежнемъ положеніи. Но это его заключеніе, очевидно, не было принято во вниманіе. Планъ по составленіи его, крестьянамъ нашего общества не предъставлялся, какъ то требуется 2 п. § 36 прав. объ устройствѣ селеній въ Нижегородской губерніи и отзыва, установленнаго § 34 тѣхъ же правилъ, не требовалось; равнымъ образомъ объ отсылкѣ плана въ Губернскую Управу крестьянамъ не объявлялось (3 п. § 36 Правилъ) и неразъясненъ былъ срокъ и порядокъ обжалованія на неудобство распланированія. Черезъ это довѣрители наши были лишены возможности ознакомиться съ планомъ и своевременно обжаловать неудобство распланированія. Если бы означенныя выше формальности были съ точностью соблюдены, то весьма вѣроятно, не состоялось бы утвержденія плана и Губернскимъ Правленіемъ.

Все вышесказанное, взятое въ совокупности, убѣдительно доказываетъ неправильность

составленія плана и невозможность исполненія его безъ вреда и раззоренія крестьянъ. Поэтому и въ интересахъ крестьянъ планъ не долженъ быть осуществленъ. Заботы земства могутъ быть направлены единственно къ пользѣ населенія, но нельзя требовать того, что ведетъ къ его обѣдненію и упадку. Въ этомъ смыслѣ даетъ указаніе и законъ 419 ст. Строит. Устава, обязывающій Губернское Начальство, въ случаѣ надобности, по мѣстнымъ условіямъ изъятія изъ общихъ правилъ, войти о томъ въ разсмотрѣніе и представить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ о распоряженіяхъ, какія по симъ особеннымъ уваженіямъ нужны будутъ.

Въ виду сего, мы по уполномочію нашихъ довѣрителей-крестьянъ, надѣющихся на справедливое участіе къ нимъ земства, пмѣемъ честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу не отказать войти съ докладомъ въ предстоящее очередное Губернское Земское Собраніе объ оставленіи плана на устройство с. Работокъ въ части, касающейся нашего I-го общества, безъ исполненія, и, въ крайнемъ случаѣ, объ измѣненіи плана въ тѣхъ частяхъ его, о которыхъ указано нами въ пунктахъ 1—3 сего прошенія, какъ безусловно неосуществимыхъ и проэктированныхъ неправильно. При чемъ, если Собраніе не найдетъ само возможнымъ удовлетворить это ходатайство, то представить его съ своимъ заключеніемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ порядкѣ, указанномъ въ 419 ст. Строит. Устава.

Съ своей стороны мы возбуждаемъ по этому предмету передъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ особое ходатайство.

Изъ изложеннаго мы видимъ, что ходатайство 1 Работкинскаго общества сводится къ слѣдующему:

1) объ оставленіи плана на устройство села Работокъ въ части 1 общества безъ исполненія; 2) если Собраніе не согласится съ этою просьбою, то—объ измѣненіи плана въ тѣхъ частяхъ, о которыхъ указано въ пунктахъ 1—3, а именно: оставить улицы существующей ширины менѣе 10 саж., допустить постройку въ нѣкоторыхъ мѣстахъ болѣе 8 домовъ; двадцати саженное разстояніе до крестьянскихъ и другихъ построекъ принимать не отъ оградъ, а

отъ самыхъ церквей и оставить волостное правленіе на прежнемъ мѣстѣ въ 18 саж. отъ церковной ограды.

По разсмотрѣніи означеннаго прошенія и по соображеніи его съ правилами объ устройствѣ селеній и Уставомъ Строительнымъ, а также и перепиской, относящейся до составленія плана на Работки, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить Собранію по пункту 1-му прошенія.

Заявленіе, что дома подъ №№ 28—37 не могутъ быть сдвинуты назадъ по нахожденію ихъ на самомъ берегу озера, неправдоподобно, такъ какъ берегъ озера находится отъ заднихъ стѣнъ дворовъ въ разстояніи отъ 6—до—10 саж., промежутокъ этотъ въ настоящее время занятъ огородами и существующими на нихъ банями.

Осадка же лицевой линіи порядка проэктирована отъ 1 аршина до $2\frac{1}{3}$ саж. Прогнуположенные этому порядку 12 домовъ также предположено осадить назадъ отъ 1 аршина до $3\frac{1}{3}$ саж., что по мѣстоположенію вполне возможно.

Указаніе на то, что дома по Большой улицѣ подъ №№ 85—93, проэктированныя къ осадкѣ назадъ, не могутъ быть расположены по плану въ виду наполненія близъ лежащаго отъ нихъ оврага въ весеннее время водою и возможнаго затопленія всего порядка неосновательно, такъ какъ проэктированная линія порядка, какъ видно по плану, проходитъ черезъ застроенныя въ настоящее время жилыя постройки. Осадка же порядка вызывается крайней необходимостью, для образованія законной ширины улицы, которая въ настоящее время имѣетъ въ одномъ концѣ 6 саж., въ другомъ 7 саж.

Что же касается заявленія относительно оврага, который будто бы не соответствуетъ въ настоящее время плану, то у Управы является предположеніе не измѣнилъ ли оврагъ своего очертанія; при съемкѣ строеній на планъ, онъ не подходилъ къ нимъ близко; при чемъ само собою разумѣется и проэктная линія не можетъ быть заселена и домохозяевамъ этого порядка неминуемо придется выходить на новыя мѣста, на выгонной землѣ, проэктированныя въ достаточномъ количествѣ.

Затѣмъ просители указываютъ, что на планѣ совсѣмъ не обозначена мѣстность, заливаемая весенней водой. Это заявленіе безусловно невѣрно, такъ какъ черта разлива показана на планѣ даже двумя синими линіями: одна указываетъ разливъ 1900 года и нанесена съ натуры, а другая линія наибольшаго разлива; послѣдняя нанесена на планъ по указанію мѣстныхъ жителей и сельскихъ старостъ.

Указаніе на то, что неправильности, допущенныя будто бы въ планѣ, затемнили истину и дали возможность къ утвержденію его является несправедливымъ, такъ какъ планъ составленъ съ соблюденіемъ требованій закона и обязательныхъ правилъ земства, иначе планъ не былъ бы утвержденъ.

По пункту 2-му.

Расширеніе улицъ до 10 саж. сдѣлано на основаніи ст. 424 Устава Строительнаго и п. 7 правилъ объ устройствѣ селеній, и потому заявленіе крестьянъ о возможности оставленія ихъ въ меньшемъ размѣрѣ является неосновательнымъ.

Ссылка на ст. 27 Мѣстнаго Великор. Положенія, которая, по мнѣнію просителей, допускаетъ ширину улицы и въ 6 саж., въ данномъ случаѣ является непримѣнимой, ибо указанная статья опредѣляетъ размѣръ улицы, не полагаемый въ счетъ надѣла, а такъ же и въ виду того, что устройство селеній производится на основаніи спеціальнаго закона (Устава Строительнаго и Правилъ Земства).

По пункту 3-му.

Указаніе просителей на неправильное назначеніе пробѣловъ подъ №№ 48 и 60 въ виду, будто бы, противорѣчія ихъ съ статьей 481 п. 43 правилъ объ устройствѣ селеній, ограждающихъ сломку безъ особой нужды главнѣйшихъ строеній, въ томъ числѣ и волостныхъ правленій, является неосновательнымъ, такъ какъ дома подъ означенными нумерами не могутъ быть отнесены къ предусмотрѣннымъ упомянутой статьей строеніямъ, ибо дома эти ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенныхъ сельскихъ строеній, вслѣдствіе чего нѣтъ ни малѣйшаго основанія считать ихъ главными строеніями.

Пробѣлы же проектированы для исполненія требованія закона.

Мѣсто, проектированное подъ постройку дома между домами №№ 57 и 58 на существующемъ пробѣлѣ, согласно закона можетъ быть застроено; что же касается принадлежности этого мѣста Петру Рукину,—то при составленіи плана такой вопросъ и не возбуждался и указаній кому здѣсь строиться не дѣлалось.

Заявленіе просителей, что ст. 433 Устава Строительнаго неправильно примѣняется Земствомъ при распланированіи селеній и что 20 саж. разстояніе до строеній должно нечисляться не отъ церковныхъ оградъ, а отъ самыхъ церквей—неосновательно, такъ какъ рѣшеніемъ Сената отъ 2-го декабря 1892 года по дѣлу Игнатьева исполнѣ ясно указывается, что разстояніе, требуемое ст. 433, должно нечисляться отъ церковныхъ оградъ.

Мѣсто для Волостного Правленія проектировано новое въ силу той же 433 ст. Устава Строительнаго.

Съ заявленіемъ о неудобствѣ предполагаемаго для постройки Волостного Правленія мѣста можно согласиться, но найти для него другое болѣе подходящее мѣсто, судя по мѣстоположенію нельзя.

Къ пункту 4-му.

Изъ отзыва г. Земскаго Начальника видно, что онъ исполнѣ согласился съ заключеніемъ Макарьевской Уѣздной Земской Управы о примѣненіи при распланированіи с. Работокъ ст. 441 Устава строительнаго, допускающей постройку въ гнѣздѣ до 8 домовъ съ пробѣлами 6—8 саж., если постройки нельзя будетъ оставить на старыхъ мѣстахъ и потому указаніе просителей на несогласіе г. Земскаго Начальника на сдѣланное распланированіе неосновательно.

Сдѣланное въ этомъ же пунктѣ заявленіе, что планъ крестьянамъ не предъявлялся, какъ это требуется п. 2. пар. 36 правилъ объ устройствѣ селеній, и что отзывъ, вопреки пар. 34 тѣхъ же правилъ, не требовалось, а такъ же и о томъ, что объ отсылкѣ плана въ Губернскую Управу не объявлялось, и что вслѣдствіе

віе несоблюденія таковой формальности крестьяне были лишены возможности своевременно обжаловать дѣйствія по распланированію—невѣрно по слѣдующимъ причинамъ:

Во 1-хъ, составителемъ плана былъ предъявленъ чертежъ села Работокъ съ проектомъ на сходы 1 и 2 обществъ, а также владѣльцамъ выкупленныхъ усадебъ 28 апрѣля 1900 года; при чемъ предложено было обсудить вопросъ о распланированіи, но какъ крестьяне, такъ и владѣльцы выкупленныхъ усадебъ отозвались, что они ни на какое распланированіе не согласны, а желаютъ остаться только на старыхъ мѣстахъ, о чемъ и составленъ былъ того же числа актъ въ присутствіи волостнаго старшины и сельскихъ старостъ обоихъ обществъ.

Правомъ обжалованія крестьяне также своевременно воспользовались, ибо проектный чертежъ былъ отпращенъ Уѣздною Управой въ Губернскую 12 марта 1901 года за № 427, а 26 марта того же года поступило въ Губернскую Управу отъ уполномоченныхъ 1-го общества прошеніе объ оставленіи плана безъ утвержденія, о чемъ, какъ видно изъ того же прошенія, крестьяне одновременно подали такое же прошеніе г. Губернатору.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ необходимымъ добавить, что при составленіи плана на устройство села, въ виду исключительнаго положенія этого села и торговаго его значенія, а также и въ виду весьма ограниченнаго земельного надѣла, было допущено на основаніи 419 ст. Уст. Строит. въ интересахъ крестьянъ возможное отступленіе отъ правилъ объ устройствѣ селеній и проектъ распланированія сдѣланъ примѣнительно къ ст. 441 Строительнаго Устава.

Объяснивъ вышесказанное, Губернская Управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

131. По ходатайству крестьянина д. Ташкиной Лобасковской вол. Лукояновскаго у., Ивана Семенова

Крестьянинъ д. Ташкиной Иванъ Семеновъ Могиновъ обратился въ Губернскую Управу съ просьбой о выдачѣ ему 114 руб. въ страховое вознагражденіе за сгорѣвшій у него въ

пола Логина о выдачу ему страхового вознаграждения 114 рублей за сгорѣвшій 28 октября с. г. его незастрахованный домъ.

Д. № — 1902 г.

пожаръ 28 октября с. г. не застрахованный домъ. При чемъ объяснять, что домъ его начатый постройкою осенью прошлаго года отстроить окончательно только въ июль мѣсяцъ с. г. и въ это время Волостное Правленіе, производя общую переоцѣнку домовъ на новое 4-хъ лѣтіе, включило его домъ въ новую специальную опись съ цифрами оцѣнки по дѣйствительной стоимости въ 152 р. и по обезпеченію въ 114 руб.; на текущее-же трехлѣтіе дополнительной описи на этотъ домъ не составило, почему домъ и остался не застрахованнымъ.—Жена-же Логина, возвратившаяся домой съ постороннихъ заработковъ, послѣ переоцѣнки домовъ, сказала ему, что домъ ихъ Волостнымъ Правленіемъ застрахованъ.

По прошенію Логина Страховымъ Агентомъ г. Спасскимъ было произведено дознаніе, коимъ выяснилось, что дѣйствительно въ пожаръ, бывшій 28 октября с. г. въ д. Ташиной у Логина сгорѣлъ домъ съ конюшникомъ незастрахованный. Домъ этотъ выстроенъ былъ въ маѣ мѣсяцъ настоящаго года, но дополнительной описи составлено не было, такъ какъ Логинъ объ этомъ Волостному Правленію не заявлялъ. Между тѣмъ сгорѣвшій домъ Логина былъ принятъ на страхъ по специальной описи будущаго 4-хъ лѣтія, т. е. съ 1 января 1903 г. по дѣйствительной стоимости въ 152 руб., по обезпеченію въ 114 руб. Имущества Логинъ кромѣ сгорѣвшаго дома никакого не имѣетъ; семейство его состоитъ изъ его самого 34 л., жены 33 лѣтъ и 3-хъ малолѣтнихъ дѣтей 7, 4 и 2 лѣтъ; почему Агентъ полагаетъ, въ виду бѣдственнаго положенія Логина, выдать ему страховое вознагражденіе въ суммѣ страхового обезпеченія, принятаго на будущее 4-хъ лѣтіе 114 рублей съ удержаніемъ страховой-преміи за 1902 годъ.

Настоящее ходатайство Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

132. По прошенію крестьянъ Горбатовскаго уѣзда, Временской волости,

У просителей Захарова и Сорокина были застрахованы на трехлѣтіе съ 1900 года въ обязательномъ земскомъ страхованіи дома: у

дер. Комаровой Никанора Ворфоломѣева Захарова и Дмитрія Ульянова Сорокина о выдачѣ имъ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 470—1902 г.

перваго по оцѣнкѣ въ 72 руб. и обезпеченію въ 48 руб. и у второго по дѣйствительной стоимости въ 300 руб. и по обезпеченію въ 200 руб. Постройки эти въ пожаръ, бывшій въ д. Комаровой 28 іюля 1902 года, сгорѣли и такъ какъ страховой окладъ просителями не былъ уплаченъ, то страховое пособіе было ассигновано имъ по специальной оцѣнкѣ. 14 ноября 1902 года Захаровъ и Сорокинъ подали на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніе, въ которомъ объяснили, что они не уплатили въ текущемъ году страхового оклада не по безпечности, а лишь по неимѣнію средствъ. При томъ же были увѣрены, что изъ уплаченныхъ ими денегъ на повинности будутъ зачтены прежде всего страховые платежи, которые, какъ они слышали, должны пополняться изъ первыхъ поступлений. На основаніи этого Захаровъ и Сорокинъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія въ полной суммѣ обезпеченія построекъ.

По поводу прошенія упомянутыхъ погорѣльцевъ Страховой Агентъ сообщилъ Губернской Управѣ, что Захаровъ за время съ 1894 по 1901 г. не уплатилъ страхового оклада только въ 1895 году, а Сорокинъ уплатилъ въ 8 лѣтъ лишь въ 1894, 1896 и 1901 г. Семейное и имущественное ихъ положеніе слѣдующее: у Захарова, 47-ми лѣтъ отъ роду жена 46-ти лѣтъ и шестеро дѣтей въ возрастѣ отъ 3-хъ до 16 лѣтъ; у Сорокина, имѣющаго 70 лѣтъ, только одна жена 68 л.; какъ тотъ, такъ и другой пользуются надѣльной землей, изъ скота имѣютъ каждый по 1 коровѣ, а изъ построекъ: Сорокинъ—домъ, амбаръ и двѣ плетневые сѣнницы, у Захарова же строеній вовсе нѣтъ. За настоящій 1902 годъ оба погорѣльца не внесли страхового оклада по бѣдности, а Сорокинъ, кромѣ того и по старческой дряхлости.

Губернская Управа имѣетъ честь представить просьбу Захарова и Сорокина на разрѣшеніе Собранія. По расчету изъ специальной оцѣнки имъ будетъ причитаться: Захарову 32 руб. и Сорокину 168 руб., итого 200 руб.

Обстоятельства дѣла:

133. По прошенію крестьянина Семеновскаго

Петръ Васильевъ Охлопковъ въ прошеніи, поданномъ 19 Ноября 1902 г. на имя Страхо-

уѣзда, Кангауровской волости, д. Яблонной Петра Васильева Охлопкова о выдачѣ ему страхового пособия за сгорѣвшій незастрахованный домъ его въ пожарѣ 21 іюня 1902 г.

Д. № 355—1902 г.

всего Агентъ Семеновскаго уѣзда заявилъ, что въ пожарѣ 11 ноября 1900 года у него сгорѣлъ домъ, стоившій около 800 руб., который не былъ застрахованъ по винѣ мѣстнаго волостного начальства. Вслѣдствіе этого онъ обращался съ просьбой въ Губернское Земское Собраніе о выдачѣ страхового пособия, но въ этомъ ему было отказано, такъ какъ Собраніе тотъ фактъ, что онъ заявлялъ о застрахованіи дома Волостному Старшинѣ, признало недоказаннымъ. Послѣ этого проситель цѣлый годъ оставался безъ своего жилья и бродилъ съ семьей по чужимъ угламъ. Наконецъ, собравши послѣднія свои средства и занявъ довольно значительную сумму у добрыхъ людей, онъ въ маѣ сего года вновь приступилъ къ постройкѣ дома и только что успѣлъ отстроить его и утромъ 21 іюня окончилъ счета съ плотниками, какъ въ этотъ именно день, въ полдень, въ д. Яблонной возникъ снова пожаръ, истребившій 11 д., въ числѣ которыхъ сгорѣлъ и его новый домъ, стоившій 600 руб., также нигдѣ незастрахованный. Кромѣ того огнемъ уничтожена валяно-сапожная мастерская и все движимое имущество, такъ что благодаря второму пожару онъ лишился рѣшительно всего своего достоянія и совершенно обнищалъ. Въ виду этихъ исключительныхъ условій Охлопковъ проситъ Земство оказать ему какую либо матеріальную помощь на постройку жилища, ссылаясь на то, что ранѣе онъ платилъ страховой окладъ всегда безнедоимочно.

Страховой Агентъ, представляя прошеніе Охлопкова въ Губернскую Управу, сообщилъ ей, что все изложенное просителемъ вполне справедливо. Въ ноябрѣ 1900 г. у него дѣйствительно сгорѣлъ домъ, стоимостью до 800 руб. и тогда же онъ жаловался на мѣстныхъ сельскихъ и волостныхъ властей, по винѣ которыхъ будто-бы домъ остался незастрахованнымъ. Такъ какъ въ такихъ дѣлахъ довольно трудно разобраться, кто правъ и кто виноватъ, то дознаніе его, Агентъ, ничего не дало относительно виновности волостного начальства по незастрахованію постройки Охлопкова и послѣднему было отказано въ страховомъ пособіи. 21 Іюня с. года, когда Охлопковъ кончилъ расчетъ съ плотниками, работавшими по постройкѣ новаго его дома, рядомъ съ нимъ, Охлопковымъ, снова случился пожаръ, которымъ,

въ числѣ прочихъ домовъ, истребленъ и новый домъ Охлопкова, опять таки незастрахованный, совсѣмъ его имуществомъ. Вслѣдствіе непредвидѣнныхъ случайныхъ обстоятельствъ эти два пожара довели Охлопкова до полной нищеты и даже, какъ говорятъ мѣстные крестьяне, повліяли на его умственные способности. Охлопковъ живетъ теперь съ семьей своей въ чужомъ домѣ, такъ какъ домъ отца его также сгорѣлъ. Въ виду всего этого Агентъ съ своей стороны проситъ Управу выдать Охлопкову пособіе, хотя въ суммѣ 100 руб. въ виду крайней необходимости въ постройкѣ какого-нибудь дома и особенно бѣдственнаго его положенія.

Губернская Управа, доложивъ собранныя свѣдѣнія по прошенію Охлопкова, представляетъ его ходатайство на усмотрѣніе Собранія.

Обстоятельства дѣла:

134. По ходатайству крестьянъ Княгининскаго уѣзда, Больше-Якшенской волости, села Сурадѣва Петра Афанасьева Ботина и Александра Прокофьева Мочалова о выдачѣ имъ страхового пособія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 680—1902 г.

Пожарами, бывшими въ селѣ Сурадѣвѣ 7 августа и 30 сентября 1902 года, истреблены дома у крестьянъ Петра Афанасьева Ботина и Александра Прокофьева Мочалова, принятые на страхъ Земства по обязательному страхованію въ $\frac{2}{3}$ оцѣнки: у перваго въ 60 руб. и у втораго въ 120 руб. Ботинъ и Мочаловъ, обязанные уплатить страховой окладъ къ 1 мая, не исполнили этого требованія, въ виду чего страховое вознагражденіе было выдано имъ Губернскою Управою изъ расчета по низшей нормѣ. Оставаясь недовольны этимъ распоряженіемъ Управы, эти погорѣльцы прошеніемъ отъ 8 октября возбудили предъ лею ходатайство о выдачѣ имъ вознагражденія за убытки отъ пожара по специальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснили, что окладъ страховых платежей остался не внесеннымъ съ ихъ стороны въ назначенный срокъ не почему либо иному, какъ только по крайнему недостатку вслѣдствіе многосемейности Мочалова, въ семьѣ котораго 8 человекъ, и неспособности къ работѣ Ботина, невладеющаго ногами.

Вслѣдствіе прошенія Ботина и Мочалова Управою были затребованы свѣдѣнія по существу ихъ ходатайства отъ Страхового Агента, изъ дознанія котораго видно, что

Мочаловъ и Ботинъ не внесли страхового оклада за 1902 годъ по нежеланію, такъ какъ могли бы заработать незначительную сумму на уплату, имѣя въ своихъ семьяхъ взрослыхъ сыновей, хотя за прежніе годы вносили страховые платежи исправно. У Мочалова и Ботина есть земельные надѣлы, которые они и обрабатываютъ; изъ построекъ имѣются: у перваго подвалъ и сѣнница, а у втораго сѣнница; Ботинъ кромѣ того имѣетъ лошадь. Составъ семей слѣдующій: у Мочалова, 45-ти лѣтъ отъ роду, жена и шестеро дѣтей, изъ которыхъ сыновьямъ Григорью 19 лѣтъ и Петру 18 лѣтъ,—и у Ботина, 60-ти лѣтъ отъ роду, мало способнаго къ физическому труду: жена, сынъ Федоръ 26 л. и дочь Марья 20 лѣтъ, а также жена сына съ 3-мя малолѣтними дѣтьми. Какъ заявляетъ Агентъ, оба просителя не заслуживаютъ вознагражденія по специальной оцѣнкѣ, такъ какъ подобное отступленіе отъ страховыхъ правилъ повлечетъ за собою малоуспѣшное поступленіе страховыхъ платежей.

Губернская Управа, доложивъ приведенныя обстоятельства, представляетъ ходатайство Мочалова и Ботина на разрѣшеніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія. Если просьба ихъ будетъ уважена, то къ выдачѣ по специальной оцѣнкѣ будетъ причитаться: Мочалову 104 руб. и Ботину 44 руб., а всего 148 рублей.

Обстоятельства дѣла:

135. По прошенію сельскаго старосты д. Яблонной, Кантауровской волости, Семеновскаго уѣзда, Егора Толчкова о выдачѣ ему пособія за сгорѣвшія срубы дома.

Д. № 355—1902 г.

21 іюня 1902 года въ д. Яблонной случился пожаръ. Сельскій староста Потемнинскаго общества, Егоръ Толчковъ въ это время былъ по дѣламъ службы въ дер. Медвѣдковой, Кантауровской волости. Извѣщенный объ этомъ пожарѣ, Толчковъ немедленно явился на мѣсто его и сталъ распоряжаться тушеніемъ огня, отстаивая дома своихъ односельцевъ. Между пострадавшими отъ пожара постройки сгорѣли у Толчкова срубы новаго дома, стоявшіе 80 р. и находившіеся назади его усадьбы, къ спасенію которыхъ онъ не могъ принять своевременно мѣръ исключительно потому, что былъ занятъ прекращеніемъ пожара въ другомъ мѣстѣ, отстаивая интересы мѣстныхъ

крестьянъ и страхового капитала Губернскаго Земства. Въ виду этого Толчковъ и просить Губернскую Управу оказать ему безвозвратное пособіе въ суммѣ 80 руб., по стоимости сгорѣвшихъ срубовъ. Страховой Агентъ, чрезъ котораго Толчковъ возбудилъ это ходатайство, сообщилъ Управѣ, что 21 іюня с. г., когда Староста Толчковъ находился по сбору недобраннаго къ сроку страхового оклада и другихъ платежей въ д. Медвѣдковой, въ д. Яблонной произошелъ пожаръ и когда ему сообщили объ этомъ, то онъ тотчасъ же отправился на пожаръ и сталъ распоряжаться, оставивъ свое имущество на произволъ судьбы. Такъ какъ срубы Толкова находились въ гуменикахъ, недалеко отъ пруда (саженъ въ 15-ти), изъ котораго брали воду для тушенія пожара, то онъ не могли бы сгорѣть, если бы онъ, въ ущербъ своему благосостоянію, не занялся общимъ прекращеніемъ пожара, а старался бы защитить только свои срубы, которые были куплены до пожара за 78 руб. Принимая во вниманіе изложенное, Агентъ полагалъ бы удовлетворить ходатайство Толкова, выдавъ ему въ пособіе 50 руб.

Объяснивъ обстоятельство дѣла, Губернская Управа имѣетъ честь представить прошеніе Толкова на разрѣшеніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. Савельевъ.*

| | | |
|-------|---|-----------------------|
| Члены | { | <i>Г. Килевейнъ.</i> |
| | | <i>Н. Шверинъ.</i> |
| | | <i>С. Менделѣевъ.</i> |
| | | <i>П. Званцовъ.</i> |

Дѣлопроизводитель *Ф. Маракинъ.*

Печ. съ раз. Начальника Нижегородской губ. Типографія П. П. Копышева

Д о к л а д ы

Нижегородской Губернской Земской Управы

XXXVIII очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

1. Объ отмены губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія по поводу ходатайства объ изданіи общеземскаго печатнаго органа и отказъ г. нижегородскаго губернатора представить правительству ходатайство собранія объ облегченіи сношеній между земствами.

Прошлomu XXXVII очередному собранію губернской управы былъ представленъ докладъ, озаглавленный такимъ образомъ: „о необходимости изданія общеземскаго печатнаго органа и облегченія сношеній между земствами“.

Докладъ этотъ, съ разрѣшенія г. и. д. губернатора, отпечатанъ, розданъ г. г. гласнымъ губернскаго земскаго собранія и цѣлкомъ прочитанъ въ засѣданіи собранія 13 декабря 1901 г. Постановленіе собранія по этому поводу состоялось въ слѣдующей редакціи: „читается и принимается докладъ о необходимости изданія общеземскаго печатнаго органа“. Такимъ образомъ, хотя докладъ былъ прочитанъ весь и резолюція собранія относилась ко всему докладу, въ ней ошибочно поименована лишь первая половина его. Просматривая постановленія XXXVII очередного собранія, г. нижегородскій губернаторъ, въ предложеніи 3 января 1902 г. за № 5, увѣдомилъ губернскую земскую управу, что докладъ „о необходимости изданія общеземскаго печатнаго органа“ на основаніи ст. 88 пол. о земск. учр. переданъ на усмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. За симъ въ предложеніи отъ 29 января 1902 г. за № 118 г. губернаторъ увѣдомилъ управу, что губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ постановленіе губернскаго собранія 13 декабря 1901 г. о необходимости изданія общеземскаго печатнаго органа и находя, что этотъ вопросъ не можетъ быть отнесенъ къ вопросамъ, затрагивающимъ исключительно мѣстныя пользы и нужды, вѣдѣтвіе чего собраніе въ своемъ постановленіи вышло изъ круга вѣдомства предоставленнаго ему закономъ, а потому опредѣлило постановленіе губернскаго собранія, коимъ поручено управѣ представить объ этомъ

надлежащее ходатайство, отменить. На основании ст. 88 пол. о земск. учр. это постановление присутствия обязательно для управы и подлежит исполнению, вследствие чего губернская управа и не могла представить высшему правительству ходатайство собрания объ изданіи при московской губернской управѣ или при хозяйственномъ департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ общеземскаго органа. Но такъ какъ въ рѣшеніи присутствія отъ 18 января ничего не сказано относительно отмены постановленія собрания по тому же докладу объ облегченіи сношеній между земствами, то губернская управа такое представила его превосходительству 9 февраля 1902 года за № 3214. Указавъ на отсутствие протеста по этой части доклада, губернская управа просила г. нижегородскаго губернатора представить высшему правительству ходатайство собрания о предоставленіи нижегородскому земству права возбуждаемые имъ общіе вопросы о содѣйствіи экономическому благосостоянію или передавать на обсужденіе земскихъ учреждений другихъ губерній, связанныхъ въ этомъ отношеніи общими экономическими интересами, или обсуждать ихъ послѣ предварительнаго выясненія путемъ письменныхъ сношеній губернской управы съ другими управами или же путемъ сѣздовъ съ вѣдома г. начальника губернии, т. е. то именно что значилось въ докладѣ управа губернскаму собранію, отпечатанномъ и разосланномъ г.г. гласнымъ. Мотивомъ къ возбужденію такого ходатайства губернская управа выставила и всѣ тѣ основанія, которыя изложены въ этомъ докладѣ и по мнѣнію управы вытекаютъ изъ мѣстныхъ потребностей нижегородской губерніи и нижегородскаго земства. Сущность ихъ, какъ извѣстно собранію, заключается въ томъ, что нижегородское земство, развивши въ послѣдніе годы широкую дѣятельность въ сферѣ разнаго рода агрономическихъ предприятий и по воспособленію кустарнымъ промысламъ, ощущаетъ особую необходимость имѣть постоянный и вѣрный источникъ для полученія свѣдѣній о тѣхъ или иныхъ потребностяхъ и мѣрахъ въ другихъ земствахъ.

Въ отвѣтъ на это ходатайство губернская управа 16 февраля 1902 г. за № 184 получила извѣдываніе г. и. д. нижегородскаго губернатора, что изъ производства XXXVII очереднаго собранія не усматривается, чтобы вопросъ „объ облегченіи сношеній между земствами“ былъ обсуждаемъ собраніемъ и послѣднимъ принятъ лишь докладъ о необходимости изданія общеземскаго печатнаго органа, а потому его превосходительство не находитъ возможнымъ дать дальнѣйшее направленіе этому ходатайству. Идѣя въ виду, что какъ вопросъ о ходатайствѣ объ изданіи общеземскаго печатнаго органа, такъ и вопросъ объ облегченіи сношеній между земствами были въ одномъ докладѣ, который цѣликомъ былъ представленъ г. нижегородскому губернатору и что дѣло идетъ лишь о неточности редакціи, губернская управа просила его превосходительство, г. нижегородскаго губернскаго предводителя дворянства, какъ предсѣдателя собранія, удостовѣрить, что весь

докладъ этотъ былъ доложенъ собранію безъ всякихъ пропусковъ и имъ былъ принятъ. Въ отвѣтъ на это г. нижегородскій губернскій предводитель дворянства, какъ извѣстно собранію лично председательствовавшій въ засѣданіи 13 декабря 1901 г., увѣдомилъ управу, что докладъ о необходимости изданія общеземскаго печатнаго органа и облегченія сношеній между земствами былъ разсмотрѣнъ XXXVII очереднымъ земскимъ собраніемъ 13 дек. 1901 г. и принятъ собраніемъ внесенныя управой въ одномъ общемъ докладѣ оба вышесказанныя предложенія. Такимъ образомъ все дѣло, очевидно, сводилось къ неточной или вернѣе къ неполной редакціи постановленія собранія. Разъясненіе г. губернскаго предводителя дворянства было въ дополненіе сообщено г. начальнику губерніи съ просьбой представить вышеуказанное ходатайство собранія объ облегченіи сношеній между земствами, но удовлетворенія этой просьбы не послѣдовало, такъ какъ въ предложеніи отъ 11 мая 1902 года за № 491 г. нижегородскій губернаторъ вновь увѣдомилъ управу, что такъ какъ въ разсмотрѣнныхъ постановленіяхъ отсутствуетъ указаніе на то, что губернское земское собраніе обсудило вопросъ объ облегченіи сношеній между земствами и постановило по этому вопросу какое либо рѣшеніе, а также и по соображеніямъ, указаннымъ въ предложеніи отъ 16 февраля, его превосходительство не находитъ возможнымъ дать дальнѣйшее направленіе этому ходатайству.

Какъ съ постановленіемъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 18 января 1902 г., отмѣниващаго постановленіе собранія ходатайствовать объ изданіи общеземскаго печатнаго органа, такъ и съ распоряженіемъ г. нижегородскаго губернатора, отказавшаго въ представленіи вышнему правительству ходатайства собранія объ облегченіи сношеній между земствами, губернская управа согласиться не можетъ. Прежде всего изъ тѣхъ мотивовъ, которые приведены XXXVII очередному собранію и указаны также и въ настоящемъ докладѣ, видно, что ходатайства и объ изданіи общеземскаго печатнаго органа и объ облегченіи сношеній между земствами основаны на мѣстной потребности нижегородскаго земства, въ виду обширнаго развитія имъ агрономической помощи населенію и кустарнымъ промысламъ, повлекшей за собой предпріятія разныхъ поставокъ, выписку матеріаловъ, продажу продуктовъ и т. п. дѣйствія, требующія во многихъ случаяхъ согласованія ихъ съ дѣйствіями другихъ земствъ. Указаніе въ ст. 1 пол. о земск. учр. того что земскія учрежденія вѣдаютъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерніи и уѣздовъ вовсе не означаетъ, чтобы извѣстная потребность была исключительно мѣстная и не встрѣчалась въ другихъ мѣстностяхъ. Такое узкое толкованіе совершенно невозможно, такъ какъ при подобныхъ условіяхъ земства не могли бы вѣдать ни народное образованіе, ни медицину, ни другія потребности, опредѣленно указанныя въ пол. о земск. учр., такъ какъ онѣ одинаково встрѣчаются вездѣ. По разъясненію сената (опредѣленіи общаго

собрания 15 марта 1896 г., 29 февраля 1897 г. № 44 и указъ 23 мая 1897 г., необходимо лишь, чтобы возбуждаемое дѣло дѣйствительно и непосредственно касалось мѣстныхъ нуждъ и имѣло прямое отношеніе къ мѣстнымъ интересамъ. А на этомъ именно и основанъ весь докладъ управы. Съ другой стороны губернская управа, а затѣмъ и собраніе, отнюдь не предполагали совершать какихъ либо дѣйствій, т. е. издавать уже общеземскій органъ или сноестся съ другими земствами, безъ разрѣшенія правительства, а возбуждали лишь ходатайство, просили правительство разрѣшить имъ это въ виду существующей мѣстной потребности, каковое ходатайство вполнѣ соответствуетъ указанному въ п. 3 ст. 64 праву земскихъ собраній возбуждать ходатайства о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. Съ другой стороны правительствующій сенатъ неоднократно разъясняетъ, что сужденіе о томъ, заслуживаетъ ли ходатайство земства уваженія и основано ли оно на мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, относится къ обязанности не губернскихъ начальствъ, а тѣхъ высшихъ правительственныхъ лицъ и учреждений, къ коимъ обращено самое ходатайство (указъ сената 1872 г. № 12461). Это же вполнѣ ясно установлено правительствующимъ сенатомъ и въ позднѣйшихъ его разъясненіяхъ, какъ напр. въ опредѣленіяхъ 25 ноября 1896 г., 11 февраля и 3 мая 1898 г.

Что касается отказа г. нижегородскаго губернатора представить ходатайство земскаго собранія объ облегченіи сношеній между земствами, то при разрѣшеніи вопроса о правильности его необходимо установить, можно ли считать это постановленіе собранія вполнѣ оформленнымъ. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ лишь неполное наименованіе доклада управы въ постановленіи собранія, записанномъ секретаремъ его, но нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что докладъ былъ прочитанъ цѣликомъ и принятъ собраніемъ, какъ это установлено и отношеніемъ г. предсѣдателя собранія, а равно ясно видно и изъ того, что оба ходатайства находятся въ одномъ докладѣ, цѣликомъ же представленномъ г. губернатору. И потому, если это постановленіе собранія о ходатайствѣ объ облегченіи сношеній между земствами, по мнѣнію начальника губерніи, не является законнымъ, то наравнѣ съ вопросомъ о ходатайствѣ объ изданіи общеземскаго органа оно и должно быть передано на разсмотрѣніе присутствія, а кромѣ того, какъ ходатайство, обращенное къ высшему правительству, а не постановленіе влекущее какое либо распоряженіе со стороны земства, оно и отмѣнѣ, въ силу приведенныхъ рѣшеній сената, не подлежало, а должно было представлено по принадлежности. Отъ высшихъ же правительственныхъ учреждений и лицъ зависѣло признать его правильность или неправильность. Только въ томъ случаѣ постановленіе собранія не считается дѣйствительнымъ по разъясненію правительствующаго сената (указъ 22 мая 1884 г. № 7446), когда оно осталось неподписаннымъ гласными; въ этомъ случаѣ неподписанное постановленіе должно быть представлено

первому очередному собранію на его утвержденіе. Въ настоящее время губернской управѣ стало извѣстнымъ изъ письма г. и. д. вице-директора хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ на имя председателя управы, что желаніе земствъ объ изданіи общеземскаго печатнаго органа, о чемъ представлено было ими ходатайство, министерство внутреннихъ дѣлъ удовлетворить не предполагаетъ, о томъ же можетъ ли быть удовлетворено ходатайство земскаго собранія объ облегченіи тѣмъ или инымъ путемъ сношеній между земствами, губернская управа никакихъ свѣдѣній не имѣетъ, а потому земскому собранію необходимо настаивать на представленіи этого ходатайства. Но и помимо того, право ходатайствовать — одно изъ самыхъ важнѣйшихъ правъ земства, если же таковое будетъ поставлено въ зависимость исключительно отъ взглядовъ и желаній мѣстныхъ административныхъ органовъ, то оно превратится въ ничто. Взгляды на мѣстныя нужды могутъ быть различны и въ нѣкоторыхъ случаяхъ взгляды земства и мѣстной администраціи могутъ радикально расходиться, а потому и ходатайства достигнуть до высшаго правительства лишь тѣ, которыя совпадутъ со взглядами мѣстныхъ административныхъ органовъ, а это, по мнѣнію губернской управы, не можетъ быть желательнымъ ни для земства, ни для самого высшаго правительства, которое такимъ путемъ будетъ лишено возможности знать о нѣкоторыхъ мѣстныхъ нуждахъ въ томъ видѣ, какъ онѣ понимаются самими земскими учрежденіями.

На основаніи всего вышесказаннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію, согласно ст. 89 пол. о земск. учр., какъ на постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 18 января сего года, отмѣнившаго постановленіе собранія о ходатайствѣ объ изданіи общеземскаго печатнаго органа, такъ и на дѣйствія г. начальника губерніи по поводу непредставленія ходатайства земскаго собранія объ облегченіи сношеній между земствами принести жалобу правительствующему сенату. Если же собраніе признаетъ, что постановленіе объ облегченіи сношеній между земствами, хотя и состоялось, но не оформлено, то обжаловавъ своимъ порядкомъ постановленіе губернскаго присутствія объ отмѣнѣ ходатайства собранія относительно общеземскаго печатнаго органа, вновь подтвердить постановленіе прошлаго очередного собранія о ходатайствѣ объ облегченіи сношеній между земствами въ виду крайней необходимости этого, вслѣдствіе особаго развитія мѣропріятій земства, какъ это было уже въ виду пропуска въ журналахъ собранія постановленія о распредѣленіи между уѣздами государственнаго поземельнаго налога, о чемъ было доложено экстренному собранію.

2. *Объ отнѣсти губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія XXXVII очерднаго собранія о дальнѣйшей разработкѣ вопроса о мелкой хозяйственной земской единицѣ для представленія ходатайства о введеніи ея въ составъ земскихъ учреждений.*

XXXVII очередное собраніе въ засѣданіи 10 декабря 1901 г., по выслушаніи доклада губернской земской управы о необходимости измѣненія ценовыхъ условій для выбора гласныхъ по нижегородской губерніи и введенія въ составъ земскихъ учреждений болѣе мелкой земской единицы, сдѣлало слѣдующія постановленія:

1. На вопросъ желательна ли, вслѣдствіе встрѣтившихся неудобствъ, уменьшеніе для нижегородской губ. цѣнза и если въ принципѣ собраніе съ этимъ вопросомъ согласно, то не слѣдуетъ ли передать его на обсужденіе уѣздныхъ земствъ; собраніе отвѣтило утвердительно.

2. На вопросъ назрѣла ли потребность для нижегородской губерніи въ созданіи новой болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, хозяйственной земской единицы, собраніе большинствомъ 22 противъ 21 отвѣтило тоже утвердительно.

3. На вопросъ достаточно ли въ докладѣ разработаны этотъ вопросъ для возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства, собраніе отвѣтило отрицательно и постановило поручить разработку его управѣ по сношеніи съ уѣздными земствами.

Эти постановленія г. нижегородскимъ губернаторомъ на основаніи 88 ст. пол. о земск. учр. были переданы на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутія. Губернское присутствіе, не касаясь вопроса о необходимости измѣненія ценовыхъ условій выбора гласныхъ по нижегородской губерніи, нашло, что обсуждавшійся въ губернскомъ земскомъ собраніи вопросъ о введеніи въ составъ земскихъ учреждений болѣе мелкой единицы, не можетъ быть отнесенъ къ вопросамъ, затормаживающимъ исключительно мѣстныя пользы и нужды, а потому земское собраніе, постановивъ признать потребность для нижегородской губерніи въ созданіи новой болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ земской единицы и поручить разработку его управѣ по сношеніи съ уѣздными земствами, вышло изъ круга вѣдомства, предоставленнаго ему закономъ, а потому опредѣлило постановленіе XXXVII очереднаго собранія, состоявшееся по вопросу о введеніи въ составъ земскихъ учреждений болѣе мелкой земской единицы, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить.

Вслѣдствіе сего со стороны губернской управы исполненіе послѣдовало лишь относительно перваго пункта постановленія собранія.

по вопросу объ измѣненіи цензовъ, постановленія же по другимъ двумъ вопросамъ, касающимся ходатайства объ установленіи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской х хозяйственной единицы, согласно 84 ст. пол. о земск. учр. не исполнены. Губернская управа съ своей стороны не находитъ возможнымъ согласиться съ такимъ постановленіемъ губернскаго присутствія, относительно ходатайства земства о введеніи по нижегородской губерніи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы. Основаніемъ къ отклонѣнію этого постановленія губернскому присутствію послужило то, что вопросъ о мелкой земской единицѣ „не можетъ быть отнесенъ къ вопросамъ затрагивающимъ, исключительно мѣстныя пользы и нужды“. Между тѣмъ обращаясь къ закону мы видимъ, что ст. 1 пол. о земск. учр. вовсе не говоритъ, чтобы земство вѣдало лишь исключительно мѣстныя пользы и нужды въ томъ смыслѣ какъ это постановлено губернскимъ присутствіемъ: въ упомянутой статьѣ говорится лишь, что земскія учрежденія вѣдаютъ дѣла о мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ губерніи и уѣздовъ, указанные въ ст. 2, вовсе не упоминая чтобы таковыя имѣли мѣсто исключительно только въ одной губерніи. Это и невозможно, такъ какъ пользы и нужды одной губерніи встрѣчаются несомнѣнно и въ другихъ, какъ напр. нужда въ народномъ образованіи, медицинской помощи и т. под. Смыслъ статьи закона заключается въ томъ, чтобы известная потребность вызывалась мѣстными условіями, мѣстными нуждами губерніи и компетенція собранія одной губерніи не распространялась на другую. Въ докладѣ губернскому земскому собранію губернская управа указывала, что съ одной стороны по различнымъ условіямъ мелкие собственники въ нашей губерніи почти не принимаютъ участія, а съ другой, что въ виду широкой постановки земскаго хозяйства въ нижегородской губерніи, въ которой почти все отрасли дѣятельности губернскаго земства разсѣяны по территоріи уѣздовъ, настоятъ существенная нужда въ болѣе близкомъ руководствѣ и наблюденіи за ними. За невозможностью же по разнымъ соображеніямъ, подробно изложеннымъ въ докладѣ, пользоваться для достиженія цѣли существующими теперь мѣстными уѣздными земскими органами и неудобствомъ вести дѣло исключительно черезъ лицъ, специально приглашаемыхъ на земскую службу, губернская управа и предложила ходатайствовать объ учрежденіи земской единицы. Такимъ образомъ эти ходатайства обусловлены мѣстными нуждами и потребностями и будетъ ли признано возможнымъ удовлетворить ихъ и при томъ для одной нижегородской губерніи или распространить на все земскія губерніи, зависить исключительно отъ высшаго правительства.

Изъ этого ясно, что рѣчь идетъ о ходатайствѣ предъ правительствомъ, основанномъ на удовлетвореніи мѣстной нужды, возбудить какое земствомъ представлено пункт. 14 ст. 63 пол. земск. учрежд. Въ постановленіи собранія отъ 10 декабря 1901 г. ничего не говорится о томъ, чтобы мелкую земскую единицу, какъ органъ земства, осущес-

ствить, на что собраніе и не имѣетъ права, но, признавая большинствомъ голосовъ введеніе ея настоятельно необходимымъ, собраніе, прежде чѣмъ представить это ходатайство правительству, только нашло необходимымъ разработать вопросъ подробнѣе и затѣмъ уже возбудить его по принадлежности. Сужденіе же о томъ подлежитъ ли ходатайство удовлетворенію и представляется ли оно соотвѣствующимъ мѣстнымъ нуждамъ, словомъ законно ли оно, принадлежит не мѣстнымъ правительственнымъ органамъ, а тѣмъ высшимъ учрежденіямъ, которымъ оно представляется. Это толкованіе было неоднократно постановлено правительствующимъ сенатомъ (какъ напр. въ опредѣленіи 25 ноября 1896 г., 11 февраля и 3 марта 1898 г. № 1893, 29 января 1896 г. № 3802, указъ сената 17 сентября 1896 г.) и въ примѣненіи къ данному случаю не подлежитъ никакому сомнѣнію. Между тѣмъ это обстоятельство имѣетъ для земской управы важное принципиальное значеніе, такъ какъ при иномъ толкованіи голосъ земства не всегда можетъ быть услышанъ высшимъ правительствомъ и всякая просьба его или заявленіе о своихъ нуждахъ будутъ поставлены въ зависимость отъ усмотрѣнія мѣстныхъ органовъ, руководящихся своими взглядами на нужды и потребности населенія, иногда несогласными со взглядами земства. Поэтому губернская управа полагала бы представить по настоящему дѣлу жалобу правительствующему сенату и просить его объ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія.

3. Объ избраніи членовъ губернской комиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

20 мая текущаго года Высочайше утверждены правила объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ оросительныхъ, и обводнительныхъ цѣлей.

Согласно этимъ правиламъ, для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ, требующихъ устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для отвода и спуска воды при отсутствіи на то согласія владѣльцевъ земель, образуются уѣздныя и губернскія комиссіи (ст. 25 правилъ).

Въ составъ губернской комиссіи входятъ лица, поименованныя въ 27 ст. правилъ и, между прочимъ, предѣдатель или членъ губернской земской управы и четыре землевладѣльца, избираемые губернскимъ земскимъ собраніемъ на три года, съ четырьмя къ нимъ кандидатами на случай выбытія ихъ ранѣе слѣдующаго очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію избрать въ составъ губернской комиссіи по разсмотрѣнію ходатайствъ объ устройствѣ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей, четырехъ землевладельцевъ и четырехъ кандидатовъ къ нимъ.

Означенный законъ 20 мая губернская управа приводитъ здѣсь цѣликомъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, по проекту правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Мнѣніе государственнаго совѣта.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, государственной экономіи и промышленности наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ по проекту правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей, мнѣніемъ положило:

I) Проектъ правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе и, по воспослѣдованіи оного, ввести въ дѣйствіе въ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ, за исключеніемъ части Таврической губерніи, составляющей Крымскій полуостровъ, губерній: курляндской, лифляндскій и эстляндской и земель казачьихъ войскъ въ астраханской и оренбургской губерніяхъ.

II) Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (св. зак., т. XV, изд. 1885 г.), дополнить статьями 86¹ и 152¹ слѣдующаго содержанія:

Ст. 86¹. За самовольное и не согласное съ правилами объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей

пользованіе какъ самими этими сооруженіями, такъ и отведенною подъ нихъ землею, или находящеюся въ нихъ водою виновные подвергаются денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Ст. 152¹. За умышленное поврежденіе чужихъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій, служащихъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей, виновные въ томъ подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей.

III) Въ дополненіе статьи 68 Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 года устава о гербовомъ сборѣ (собр. узак. ст. 1671) постановить:

Освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 14, а также разрѣшительныя бумаги, по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „Бытъ по сему“. Въ Царскомъ Селѣ, 20 мая 1902 года.

Правила объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

1. Устройство на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій для осушительныхъ, оросительныхъ или обводнительныхъ цѣлей, съ необходимымъ для сихъ цѣлей спускомъ или отводомъ воды, допускается,—при отсутствіи на то согласія владѣльцевъ земель,—съ соблюденіемъ условій и порядка, указанныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (2—51).

2. Владѣльцы какъ прибрежныхъ, такъ и неприбрежныхъ земель могутъ ходатайствовать о разрѣшеніи имъ устройства на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій для осушенія принадлежащихъ имъ земель.

3. Владѣльцы прибрежныхъ земель могутъ ходатайствовать о разрѣшеніи имъ устройства на чужихъ земляхъ упомянутыхъ въ статьѣ 2 сооруженій также для орошенія или обводненія принадлежащихъ имъ земель, когда пользованіе чужей землею обуславливается: а) чрезполосностью владѣнія или б), необходимою, по свойству мѣстности, отвести воду выше своего берега.

4. При разрѣшеніи устройства на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій для осушенія, орошенія или обводненія земель принимается во вниманіе, насколько такое устройство

полезно для данной мѣстности и удобоисполнимо и не можетъ ли оно принести вреда интересамъ судоходства, сѣлава, рыбной ловли и т. п. а также существеннымъ интересамъ другихъ владѣльцевъ.

5. При заявленіи нѣсколькихъ ходатайствъ объ отводѣ воды изъ одного водовмѣстителя, означенныя ходатайства разрѣшаются по соображенію количества воды, которое можетъ быть предоставлено каждому предпринимателю, со степенью потребностей всѣхъ ихъ въ совокупности.

6. Не разрѣшается спускъ воды въ предѣлахъ чужой земли: а) въ водовмѣстителя, находящійся на всемъ протяженіи своихъ береговъ въ предѣлахъ одного владѣнія; б) въ водовмѣстителя не имѣющія достаточнаго стока, и в) въ искусственныя водовмѣстители, устроенныя не на проточныхъ водахъ.

7. Не разрѣшается устройство канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на земляхъ, входящихъ въ усадѣбную осѣдлость крестьянъ, а также на мѣстахъ, занятыхъ усадьбами, строениями, дворами, садами, парками, огородами, выпусками (внутренними выгонами) и водопоями, если на то не послѣдуетъ соглашенія съ владѣльцами.

8. Владѣльцамъ прибрежныхъ земель, предпринимающимъ орошеніе или обводненіе оныхъ, можетъ быть разрѣшаемо примкнутіе къ чужому берегу плотины, дамбы или другаго загражденія.

9. При спускѣ воды для надобностей осушенія, въ находящіяся на чужихъ земляхъ водовмѣстители съ доказаннымъ достаточнымъ стокомъ, предпринимателю можетъ быть разрѣшаемо необходимое пониженіе уровня воды въ этихъ водовмѣстителяхъ, хотя бы посредствомъ пониженія, за его счетъ, плотинъ, устроенныхъ для надобностей вододѣйствующихъ заведеній.

10. Для проведенія канавъ черезъ чужія земли должно быть избираемо то направленіе, въ которомъ канава можетъ быть проведена съ наименьшимъ стѣсненіемъ для владѣльца земли.

11. Необходимое пространство чужой земли для устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений, а также для производства работъ по содержанію ихъ въ исправности, отводится въ срочное или безсрочное пользованіе владѣльца той земли, для которой означенныя работы прилпринимаются.

12. Въ случаѣ примкнутія прибрежнымъ владѣльцемъ къ чужому берегу плотины, дамбы или другаго загражденія (ст. 8), принудительному отводу подлежитъ не только пространство земли, необходимое для устройства загражденія, но и предназначаемое подъ разливъ воды.

13. Владѣлецъ земли, часть которой будетъ признана подлежащею отводу въ срочное или безсрочное пользованіе для устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений (ст. 11 и 12), имѣетъ право требовать отчужденія принадлежащей ему земли въ полномъ составѣ, если остающаяся за отводомъ часть оной дѣлается для него безполезною.

14. За отводимыя на основаніи ст. 11 и 12 земли и угодья съ находящимися на нихъ посѣвами, посадками и т. п., и вообще за вредъ и убытки, причиняемые предпріятіемъ, опредѣляется, по принадлежащей оцѣнкѣ, справедливое вознагражденіе.

15. Вознагражденіе за отводимыя земли и угодья (ст. 14) назначается въ видѣ ежегодной платы. Въ уважительныхъ случаяхъ, по ходатайству о томъ владѣльца земли, упомянутое вознагражденіе можетъ быть назначено въ видѣ единовременной платы.

16. При отсутствіи добровольнаго соглашенія сторонъ, опредѣленіе размѣра платы за отводимыя въ пользованіе земли и угодья (ст. 14) производится съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) при отводѣ участковъ, приносящихъ доходъ, ежегодная плата за срочное или безсрочное пользованіе и единовременная плата за срочное пользованіе опредѣляются по средней доходности участка за послѣднія предъ оцѣнкою пять лѣтъ, а единовременная плата за безсрочное пользованіе по капитализаціи изъ пяти процентовъ означенной доходности; 2) если доходъ отводимыхъ земель и угодій за послѣдній годъ предъ оцѣнкою выше средней его доходности за послѣднее пятилѣтіе (п. 1), и при томъ по причинамъ не случайнымъ, то въ основаніе исчисленія размѣра вознагражденія можетъ быть принятъ доходъ, получавшійся владѣльцемъ участка ко времени его отвода; 3) представленные владѣльцемъ свѣдѣнія и данныя о доходности земель и угодій могутъ быть подвергнуты повѣркѣ; 4) возмѣщенію подлежитъ не только доходъ съ отводимыхъ земель и угодій, но и вся та сумма, на которую, вслѣдствіе отвода, можетъ уменьшиться доходность всего имѣнія, и 5) при отводѣ участковъ, не приносящихъ вовсе дохода, вознагражденіе назначается по стоимости участка, опредѣляемой примѣнительно къ мѣстнымъ цѣнамъ и тѣмъ особымъ условіямъ, въ коихъ данное имѣніе находится, причемъ ежегодная плата исчисляется въ размѣрѣ шести процентовъ съ этой стоимости.

17. Ежегодная плата (ст. 15) производится за годъ впередъ.

18. Владѣлецъ имѣнія, для нуждъ котораго устроены канавы и другія водопроводныя сооружения на чужой землѣ, обязанъ содержать ихъ въ исправности, устраивать и поддерживать мосты черезъ канавы во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ими пересѣкаются дороги и прогоны для скота или гдѣ устройство мостовъ при отводѣ земли подъ канавы было признано необходимымъ, а при спускѣ воды принимать своев-

ременно мѣры противъ затопленія и заболачиванія земель, размывовъ, прорыва плотинъ и засоренія рѣки, ручьи или озера, куда вода спускается, а также самыхъ канавъ отъ наносовъ.

19. Въ случаѣ неудовлетворительнаго состоянія канавъ, мостовъ, плотинъ, или другихъ сооружений, устроенныхъ на чужой землѣ, мѣстная полиція составляетъ о семъ протоколъ, который сообщается владѣльцу водопроводныхъ сооружений (ст. 18), съ назначеніемъ ему срока для производства необходимыхъ исправленій. Если это лицо не произведетъ исправленій въ назначенный срокъ, то владѣльцу земли предоставляется право, сдѣлавъ таковыя своими средствами, требовать съ неисправнаго лица вознагражденіе судебнымъ порядкомъ. Въ случаѣ, если неудовлетворительное состояніе сооружений грозитъ неминуемою опасностью, владѣльцу земли предоставляется право безотлагательно приступить, безъ предварительнаго о томъ предупрежденія, къ производству необходимыхъ исправленій за счетъ владѣльца сооружений.

20. Владѣльцу земли, черезъ которую проведена чужая осушительная канава, предоставляется: а) брать и отводить изъ нея воду для всякаго рода надобностей, при условіи огражденія канавы отъ порчи и безъ препятствованія стоку воды и б) спускать воду въ означенную канаву съ обязательствомъ участія въ послѣднемъ случаѣ въ расходахъ по устройству канавы и содержаніи ея въ исправности. Канавы, отводящія воду послѣ орошенія, подчиняются указаннымъ условіямъ пользованія осушительными канавами.

21. Ограниченія правъ владѣльца земли, установленныя для устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений (ст. 11 и 12), прекращаются: а) въ случаѣ отказа владѣльца сооружений отъ пользованія ими, за ненадобностью; б) въ случаѣ, если сооружения, по неисправности содержанія ихъ или по другимъ причинамъ, зависящимъ отъ владѣльца сооружений, оставались безъ употребленія въ продолженіе трехъ лѣтъ сряду, и в) съ истеченіемъ срока пользованія.

22. Кромѣ указанныхъ въ статьѣ 21 случаевъ, ограниченія правъ владѣльца земли, на которой устроены водопроводныя сооружения, могутъ быть прекращены до истеченія срока пользованія по иску его, если онъ докажетъ, что неисправности упомянутыхъ сооружений представляются неустраняемыми.

23. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 21 и 22, владѣлецъ имѣнія, для нуждъ котораго устроены канавы и другія водопроводныя сооружения на чужой землѣ, обязанъ, по требованію владѣльца земли, устранить всѣ препятствія къ пользованію оною, вызванныя устройствомъ канавъ и сооружений.

24. Владѣлецъ имѣнія, для нуждъ котораго устроены канавы и другія водопроводныя сооружения, несетъ предъ потерпѣвшими отвѣт-

ственность въ судебномъ порядкѣ за вредъ и убытки, причиненные означенными канавами и сооружениями.

25. Для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ, требующихъ устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для отвода и спуска воды при отсутствіи на то согласія владѣльцевъ земель, образуются уѣздныя и губернскія коммисіи.

26. Уѣздныя коммисіи (ст. 25) состоятъ, подъ предѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ уѣзднаго члена окружнаго суда, подлежащаго по мѣсту производства работъ земскаго участковаго начальника, предѣдателя или члена уѣздной земской управы, податнаго инспектора, представителей вѣдомствъ: путей сообщенія и земледѣлія и государственныхъ имуществъ и четырехъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, избираемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по возможности изъ разныхъ частей уѣзда, на три года, съ четырьмя къ нимъ кандидатами, на случай выбытія ихъ ранѣе слѣдующаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія. Предѣдателю предоставляется приглашать въ засѣданія коммисіи техниковъ и свѣдущихъ лицъ, съ совѣщательнымъ голосомъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ предводителей дворянства, предѣдательствованіе въ уѣздной коммисіи возлагается на предѣдателя уѣзднаго сѣзда, а въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе положенія объ участковыхъ земскихъ начальникахъ, на уѣзднаго исправника. Въ послѣднемъ случаѣ земскаго начальника замѣняетъ соответствующее должностное лицо крестьянскаго управленія, а уѣзднаго члена окружнаго суда—почетный или участковый мировой судья, по избранію мирового сѣзда. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, вмѣсто предѣдателя или члена уѣздной земской управы, въ составъ коммисіи входитъ одинъ изъ чиновъ уѣздной администраціи, по назначенію губернатора, который приглашаетъ также и входящихъ въ составъ коммисіи четырехъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

27. Губернскія коммисіи (ст. 25) состоятъ, подъ предѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, изъ управляющаго казенною палатою, управляющаго государственными имуществами или назначеннаго имъ представителя, представителя вѣдомства путей сообщенія, члена окружнаго суда, одного изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго присутствія, предѣдателя или члена губернской земской управы и четырехъ землевладѣльцевъ, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на три года, съ четырьмя къ нимъ кандидатами, на случай выбытія ихъ ранѣе слѣдующаго очереднаго губернскаго земскаго собранія. Предѣдателю предоставляется приглашать въ засѣ-

данія комисіи техникувъ и свидущихъ лицъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ губернскихъ предводителей дворянства, председательство въ губернской комисіи возлагается на управляющаго казенною палатою или на управляющаго государственными имуществами, по старшинству въ чинѣ, а въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе положенія объ участковыхъ земскихъ начальникахъ, непремѣннаго члена губернскаго присутствія въ губернской комисіи замѣняетъ непремѣнный членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, вмѣсто председателя или члена губернской земской управы, въ составъ комисіи входитъ одинъ изъ чиновъ губернской администраціи, по назначенію губернатора, который приглашаетъ также и входящихъ въ составъ комисіи четырехъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

28. Уѣздныя и губернскія комисіи (ст. 25) созываются, по мѣрѣ надобности, ихъ председателями. Дѣлопроизводство по симъ комисіямъ сосредоточивается въ канцеляріи уѣздной и губернской земскихъ управъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, дѣлопроизводство губернскихъ и уѣздныхъ комисій сосредоточивается въ канцеляріяхъ председателей сихъ комисій.

29. Производство изысканій, необходимыхъ для устройства на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений, разрѣшается уѣзднымъ исправникомъ на условіяхъ, предъявленныхъ владѣльцемъ земли. Отъ предпринимателя можетъ быть истребовано, по желанію владѣльца земли, обезпеченіе убытковъ, которые могутъ быть причинены изысканіями. При отсутствіи между предпринимателемъ и владѣльцемъ земли соглашенія относительно условій производства изысканій, а также размѣра и способа обезпеченія, окончательное разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ представляется уѣздной комисіи (ст. 25).

30. Заявленіе о разрѣшеніи устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для отвода или спуска воды подается председателю уѣздной комисіи. Въ заявленіи должны быть указаны: цѣль и объемъ предпріятія, количество необходимой для него воды, способъ его выполненія, ожидаемая отъ предпріятія польза, пространство чужой земли, которое должно быть отведено въ срочное или безсрочное пользованіе, и лица, права коихъ затрогиваются предпріятіемъ. къ заявленію прилагаются планъ работъ и привеллировка мѣстности.

31. При проведеніи воды чрезъ чужія земли и спускѣ ея въ чужія водовмѣстилища, заявитель долженъ представить доказательства того,

что осушение, орошение или обводнение не может быть целесообразно произведено безъ устройства сооружений для пропуска воды именно въ проектированномъ направленіи; что предположенный спускъ воды не можетъ произвести затопленія и заболачиванія земель, размывовъ, прорыва плотинъ и порчи чужихъ осушительныхъ канавъ и вообще нанести кому либо невознаградимые убытки, и что отводъ воды можетъ отнять только избытокъ ея, остающійся за удовлетвореніемъ потребностей хозяйствъ и вододѣйствующихъ заведеній и сооружений; при надобности примкнутія плотины къ чужому берегу, заявитель долженъ доказать, что предпріятіе не можетъ быть приведено въ исполненіе безъ устройства, въ данномъ мѣстѣ, новаго водовмѣстителя или безъ поднятія уровня воды въ существующемъ, и что такое поднятіе уровня воды не произведетъ заболачиванія чужой земли, не отведенной предпринимателю.

32. О заявленномъ предпріятіи производится, по распоряженію предсѣдателя уѣздной комиссіи, не позднѣе какъ за три мѣсяца до перваго засѣданія оной по дѣлу, трехкратная на счетъ предпринимателя, публикація въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а лицамъ, права коихъ непосредственно затрогиваются предпріятіемъ, посылаются, вслѣдъ за первой публикаціей, выписи изъ оной. Означенные выписи выставляются также въ канцеляріи уѣзднаго полицейскаго управленія и въ водостныхъ правленіяхъ; въ канцеляріи же уѣздной комиссіи, сверхъ того, открываются, для обозрѣнія заинтересованными лицами, представленныя предпринимателемъ, согласно статьѣ 30, данныя, планы работъ и нивелировка мѣстности.

33. Во всѣхъ случаяхъ, когда заявленное предпріятіе касается земель казенныхъ, удѣльныхъ, городскихъ и иныхъ, не состоящихъ въ частномъ владѣніи, предсѣдатель уѣздной комиссіи извѣщаетъ о поступившемъ заявленіи учрежденія, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ означенные земли, для назначенія симъ учрежденіями своихъ представителей къ участию въ дѣлѣ въ качествѣ уполномоченныхъ.

34. Заинтересованныя лица и учрежденія (ст. 32 и 33) могутъ заявить комиссіи свои возраженія въ теченіе всего производства дѣла до воспослѣдованія окончательнаго постановленія по оному (44), причемъ не сдѣлавшія сего теряютъ право возраженія противъ осуществленія предпріятія, но сохраняютъ, тѣмъ не менѣе, право на возмѣщеніе, на общемъ основаніи, всѣхъ причиненныхъ имъ убытковъ.

35. О днѣ засѣданія уѣздной комиссіи предприниматель, заинтересованныя въ дѣлѣ лица и уполномоченные учрежденій, указанныхъ въ статьѣ 33, извѣщаются повѣстками, не позднѣе, какъ за двѣ недѣли впередъ, для явки въ засѣданіе. Неприбытіе кого-либо изъ сихъ лицъ въ засѣданіе не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла.

36. Уѣздная коммиссія, по разсмотрѣніи поступившаго къ ней заявленія, вмѣстѣ съ относящимися къ нему документами, и по обсужденіи предполагаемой пользы отъ предпріятія, въ связи съ обусловливаемымъ имъ стѣпенеіемъ чужихъ правъ, прежде всего, склоняется стороны къ миролюбивому соглашенію, а при недостиженіи такового, дѣлаетъ, въ случаѣ надобности, распоряженіе о провѣркѣ на мѣстѣ спорныхъ заявленій сторонъ чрезъ одного или нѣсколькихъ своихъ членовъ при участіи, въ случаѣ надобности, приглашенныхъ, согласно статьѣ 26, техникувъ и свѣдущихъ лицъ.

37. Въ указанномъ въ статьѣ 36 случаѣ, предприниматель обязанъ представить впередъ, по расчету, предъявленному ему предсѣдателемъ коммиссіи, потребную сумму на покрытіе вѣсхъ расходовъ по провѣркѣ заявленій сторонъ.

38. О днѣ мѣстнаго осмотра участвующія въ дѣлѣ лица извѣщаются повѣстками, не позднѣе, какъ за семь дней впередъ, причемъ неприбытіе кого либо изъ нихъ не останавливаетъ производства мѣстнаго осмотра. Вѣс данныя осмотра заносятся въ протоколъ, подписываемый производившими осмотръ и присутствовавшими при ономъ лицами.

39. По подробномъ разъясненіи вѣсхъ обстоятельствъ, относящихся до предпріятія, уѣздная коммиссія постановляетъ свое заключеніе, излагаемое въ журналѣ, а участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ сообщается копія сего журнала.

40. Если уѣздная коммиссія признаетъ заявленное ей ходатайство заслуживающимъ уваженія, то въ постановленіи ея подробно указываются вѣс условія, на коихъ допускается осуществленіе даннаго предпріятія, срокъ пріступа къ работамъ и выполненія оныхъ, а равно размѣръ и условія причитающагося заинтересованнымъ лицамъ вознагражденія. Въ частности же, въ числѣ условій осуществленія предпріятія, должно быть указано: количество воды, могущей бытъ непользованной; періодъ времени, когда дозволяется пользованіе; уровень, на которомъ разрѣшается устройство осушительныхъ канавъ, а при устройствѣ запрудныхъ сооруженій—уровень воды, который долженъ сохраняться въ водовмѣстителяхъ выше и ниже этихъ сооруженій. Вмѣстѣ съ тѣмъ на предпринимателя возлагается обязательство имѣть на рѣкѣ при водоотводныхъ сооруженіяхъ и запрудахъ реперъ, для указанія и провѣрки разрѣшеннаго ему уровня для пользованія водою, а также подчиняться требованіямъ вѣдомства путей сообщенія относительно временнаго, для надобностей судоходства и сплава, прекращенія дѣйствія водоотводныхъ сооруженій.

41. На постановленія уѣздной коммиссіи (ст. 40) участвующія въ дѣлѣ лица могутъ, въ двухмѣсячный, со дня врученія имъ копіи журнала, срокъ, приносить жалобы губернской коммиссіи. Жалобы сіи подаются предсѣдателю уѣздной коммиссіи и представляются имъ въ двухнедѣльный срокъ въ губернскую коммиссію. Равнымъ обра-

зомъ предсѣдатель уѣздной комиссіи представляетъ на разрѣшеніе губернской комиссіи всѣ дѣла, по которымъ состоялись постановленія уѣздной комиссіи, несогласныя съ мнѣніемъ представителя вѣдомства путей сообщенія или представителя вѣдомства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

42. Дѣла въ губернской комиссіи разсматриваются въ томъ же порядкѣ, какъ и въ уѣздной. О днѣ засѣданія губернской комиссіи предприниматель, заинтересованныя въ дѣлѣ лица и уполномоченные учрежденій, указанныхъ въ статьѣ 33, извѣщаются повѣстками, не позднее какъ за три недѣли впередъ, для явки въ засѣданіе. Неприбытіе кого-либо изъ сихъ лицъ въ засѣданіе не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла.

43. Постановленія губернской комиссіи сообщаются въ коніяхъ упомянутымъ въ статьѣ 42 лицамъ, а также и уѣздной комиссіи, для зависящихъ отъ нея распоряженій (статья 48).

44. Постановленія губернскихъ комиссій по существу заявленныхъ ходатайствъ почитаются окончательными и обжалованію не подлежатъ; въ случаѣ же нарушенія губернской комиссіею закона или предѣловъ власти, заинтересованныя лица могутъ приносить, чрезъ губернатора, жалобы въ трехмѣсячный, со дня объявленія постановленія комиссіи, срокъ, правительствующему сенату (по первому департаменту).

45. Если постановленіе губернской комиссіи о разрѣшеніи предпріятія послѣдуетъ вопреки мнѣнію представителя вѣдомства путей сообщенія, то дѣло представляется, чрезъ губернатора, въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ и разрѣшается по согласенію сего министерства съ министерствомъ путей сообщенія.

46. Если осушительное, оросительное или обводнительное предпріятіе подлежитъ осуществленію въ двухъ или нѣсколькихъ уѣздахъ, то ходатайства о разрѣшеніи такого предпріятія заявляются уѣзднымъ комиссіямъ всѣхъ подлежащихъ уѣдовъ. Каждая изъ сихъ комиссій постановляетъ свое заключеніе по возбужденному ходатайству, окончательное же разрѣшеніе по существу вопросовъ, какъ о допустимости даннаго предпріятія и объ условіяхъ его осуществленія, такъ и о размѣрахъ и условіяхъ вознагражденія за отводимыя подъ сооруженія земли, предоставляется губернской комиссіи. Если же предпріятіе касается разныхъ губерній, то заключенія по такого рода дѣламъ постановляются подлежащими губернскими комиссіями, а окончательное разрѣшеніе сихъ дѣлъ предоставляется министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ по обсужденіи дѣла въ совѣтѣ министра.

47. Жалобы на постановленія въ отношеніи размѣра и условій опредѣленнаго вознагражденія и самыя постановленія по этимъ предметамъ разсматриваются высшею инстанціею въ томъ лишь случаѣ, если дѣло въ другихъ его частяхъ подлежитъ ея обсужденію по существу.

48. По истеченіи сроковъ на обжалованіе постановленія о разрѣшеніи предпріятія, председатель уѣздной комиссіи выдастъ предпринимателю разрѣшеніе на приступъ къ работамъ и одновременно съ симъ сообщаетъ старшему нотаріусу выписку изъ постановленія для внесенія соответствующихъ отмѣтокъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, какъ по тому имѣнію, для котораго предпринимаются осушительныя, оросительныя или обводнительныя работы, такъ и по тѣмъ имѣніямъ, гдѣ предполагено устроить водопроводныя сооруженія. Со времени внесенія означенныхъ отмѣтокъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ начинается теченіе срока для взносовъ ежегодныхъ платежей (ст. 17).

49. Сторона недовольная размѣромъ и условіями вознагражденія, причитающагося ей или съ нея вслѣдствіе обращенія состоявшагося на основаніи статей 40—47 постановленія къ исполненію (ст. 48), можетъ по означеннымъ предметамъ предъявить къ другой сторонѣ искъ судебнымъ порядкомъ въ шестимѣсячный срокъ со времени внесенія указанной въ статьѣ 48 отмѣтки въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ.

50. Предприниматель можетъ приступитъ къ работамъ на чужой землѣ не прежде уплаты опредѣленныхъ въ окончательномъ постановленіи едновременно вознагражденія или годовой платы за первый годъ (ст. 17). Въ случаѣ предъявленія предпринимателемъ иска объ уменьшеніи опредѣленнаго вознагражденія (ст. 49), отъ суда зависитъ допустить замѣну предпринимателемъ наличнаго платежа представленіемъ соразмѣрнаго обезпеченія въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ впредь до разрѣшенія иска.

51. Ходатайства о прекращеніи пользованія землею, отведенною для устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений (п. б. ст. 21), разрѣшаются уѣздными комиссіями (ст. 25). Постановленія уѣздныхъ комиссій по сему предмету не подлежатъ обжалованію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 41, но недовольная сторона можетъ предъявить къ другой сторонѣ искъ судебнымъ порядкомъ въ шестимѣсячный срокъ со дня врученія ей копій журнала комиссіи.

4. Объ участіи нижегородскаго губернскаго земства въ содержаніи канавинской прогимназіи въ г. Н. Новгородѣ.

Еще въ 1900 году XXXVI очереднымъ собраніемъ по постановленію 10 декабря было возбуждено ходатайство объ открытіи въ г. Н. Новгородѣ 2-й мужской гимназіи, въ виду крайняго переполненія учащимися существующаго нынѣ зданія, вслѣдствіе чего открытіе новыхъ параллелей только еще болѣе ухудшаетъ положеніе ея. Въ прошломъ 1901 г. губернской управой по этому предмету былъ представленъ XXXVII очередному собранію подробный докладъ, въ которомъ была выяснена настоятельная нужда въ открытіи гимназіи въ г. Арзамасѣ и другой гим-

капитала съ возвратомъ по смѣтѣ, балахнинское же собраніе назначило по смѣтѣ на 1902 г. 500 руб. Такимъ образомъ со стороны уѣздныхъ земствъ имѣется ассигнованіе по 2742 руб. въ годъ въ счетъ тѣхъ 13450 руб., которые необходимы для содержанія прогимназій, и необходимо ассигновать губернскому земству и городской думѣ остальные 10708 рублей.

Городская управа на основаніи постановленія городской думы, въ упомянутомъ своемъ отношеніи отъ 5 сентября, проситъ распределить всю ассигновку на 3 части, изъ которыхъ на долю города должна придтись всего $\frac{1}{3}$ часть. Такимъ образомъ по вышеприведенному расчету губернскому земству пришлось бы уплачивать за вычетомъ $\frac{1}{3}$ части, т. е. 4484 рубля, остальные 6224 руб. Губернская управа съ такой постановкой дѣла согласиться не можетъ. Въ настоящее время изъ средствъ земства на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній въ Нижнемъ Новгородѣ по смѣтѣ на 1902 годъ ассигнованы слѣдующія суммы: на ежегодное содержаніе реальнаго училища 6729 руб. 66 коп. и на параллельные классы 3225 руб., маринской женской гимназій 3000 руб. и на содержаніе параллельныхъ классовъ 1750 руб., арзамасской женской гимназій 3000 руб., на содержаніе 2-й женской гимназій 4750 руб. (вмѣстѣ съ параллельными классами).

По мнѣнію губернской управы нѣтъ основаній отступать отъ ранѣ бывшихъ назначеній. Канавинская прогимназія будетъ обслуживать главнымъ образомъ городское населеніе и часть балахнинскаго уѣзда, а потому расходовать земству средства, собираемые со всей губерніи, болѣе чѣмъ расходуется имъ на другія подобнаго рода учебныя заведенія, нѣтъ основанія, тѣмъ болѣе, что г. Н.-Новгородъ, для котораго прогимназія наиболѣе нужна, имѣетъ достаточно средствъ, чтобы содержать ее. Бюджетъ города достигаетъ въ настоящее время суммы въ 962000 руб., т. е. болѣе чѣмъ смѣта губернскаго земства, приходъ и расходъ по выполненію городскихъ смѣтъ находится въ удовлетворительномъ положеніи, такъ какъ ежегодно по отчетамъ получаютъ остатки. Доходы города постоянно возрастаютъ, такъ что въ теченіи послѣднихъ 5 лѣтъ съ 1898 г. по 1902 г. по смѣтамъ сумма доходовъ возрасла на 166352 руб.

По всѣмъ этимъ основаніямъ губернская управа полагала бы ассигновать по смѣтѣ на содержаніе прогимназій нужную сумму, какъ и другимъ учебнымъ заведеніямъ, а именно 3000 руб. ежегодно.

Губернская управа считаетъ необходимымъ коснуться также въ настоящемъ своемъ докладѣ и вопроса объ открытіи гимназій въ г. Арзамасѣ, о чемъ также было представлено ходатайство въ силу прошлыхъ постановленій губернскаго и арзамасскаго уѣзднаго земствъ и арзамасской городской думы, а также и нынѣ возбуждается XXXVIII очереднымъ арзамасскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Сущность постановленія XXXVII очередного губернскаго земскаго собранія состояла не въ томъ чтобы открыть гимназію въ какомъ-либо одномъ изъ упомянутыхъ пунктовъ, т. е. или въ Арзамасѣ или Канавинѣ. Собраніе наоборотъ признало необходимость въ такомъ учебномъ заведеніи въ томъ и другомъ пунктѣ, не отдавая имъ преимущества одного передъ другимъ. Время открытія ставилось лишь въ зависимость отъ средствъ и возможности устроить учебное заведеніе въ томъ или другомъ мѣстѣ. Каждый изъ этихъ пунктовъ имѣетъ свои особенности, обуславливая нужду въ среднемъ учебномъ заведеніи. Въ этомъ отношеніи нужда въ среднемъ учебномъ заведеніи въ Канавинѣ обуславливается тѣмъ, что сосредоточеніе гимназій и другихъ учебныхъ заведеній исключительно въ нагорной части Нижняго Новгорода ставитъ жителей Канавина, число которыхъ свыше 20000, и прилегающей къ нему заводской мѣстности балахнинскаго уѣзда въ крайне тяжелое положеніе, такъ какъ дѣтямъ даже въ самомъ раннемъ возрастѣ приходится ходить изъ дому за 5—10 верстъ черезъ Оку, иногда въ суровую стужу или во время дождей и снѣжныхъ мятелей. А между тѣмъ и при такихъ тяжелыхъ условіяхъ число учащихся изъ заокской части города и балахнинскаго уѣзда, посѣщающихъ среднія учебныя заведенія, довольно велико, а именно по свѣдѣніямъ комиссіи для изслѣдованія положенія учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, бывшей въ 1900—1901 г., въ реальномъ училищѣ 42, гимназій 32 и въ институтѣ Императора Александра II—7, а всего 81. Число это несомнѣнно должно увеличиться весьма значительно, да и въ нынѣшнемъ году оно уже значительно болѣе, такъ какъ только въ одной гимназій всѣхъ учащихся изъ заокской части до 42. Открытіе гимназій въ Канавинѣ должно также отвлечь и нѣкоторую часть учениковъ изъ гимназій, которая относительно помѣщенія ихъ, вслѣдствіи крайняго переполненія, находится въ самомъ невозможномъ положеніи, не смотря на ежегодные отказы въ приѣмъ нѣсколькимъ десяткамъ дѣтей. Но все это доказываетъ лишь необходимость открытія гимназій въ Канавинѣ, но отнюдь не исключаетъ устройства средняго учебнаго заведенія въ Арзамасѣ, въ которое должны поступить множество учащихся изъ южной части губерніи, очень удаленной отъ Н. Новгорода и совершенно лишенной мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. По подсчету той же комиссіи такихъ въ 1900—1901 уч. года, было свыше 100 человѣкъ; съ открытіемъ же гимназій число это должно возрасти въ нѣсколько разъ, какъ это показали примѣры вновь открытой въ Арзамасѣ женской гимназій, гдѣ уже и въ настоящее время обучаются до 370 дѣвочекъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) Ассигновать ежегодно на содержаніе прогимназій въ Канавинѣ 3000 руб., внесе въ смѣту на 1903 г. половину, такъ какъ открытіе

прогимназіи не можетъ послѣдовать ранѣе второй половины 1903 г., или выдать эту сумму изъ запаснаго капитала съ возвратомъ по емѣтѣ.

2) Ходатайствовать объ открытіи прогимназіи въ Канавинѣ съ будущаго же учебнаго года и

3) Вновь ходатайствовать объ открытіи полной гимназіи и въ Арзамасѣ на основаніяхъ, принятыхъ прошлымъ очереднымъ собраніемъ.

5. О помощи въ дѣлѣ воспитанія и образованія глухонѣмыхъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1900 г., г. нижегородскій губернаторъ, по инициативѣ предѣдателя состоящаго подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Марии Оеодоровны попечительства о глухонѣмыхъ, обратился во все уѣздныя земскія управы съ предложеніемъ высказаться какимъ образомъ можно было бы осуществить въ нижегородской губерніи мысль Августѣйшей покровительницы попечительства, открыть такъ называемыя школы-хутора для обученія глухонѣмыхъ изъ ближайшихъ къ школамъ районовъ грамотѣ, устной рѣчи, ремесламъ, а главное сельско-хозяйственному труду. Для достиженія цѣли слѣдуетъ выдѣлить небольшіе земельные участки пространствомъ до 10 дес. въ собственность или постоянное пользованіе попечительствомъ на окраинахъ или вблизи городовъ. Изъ отвѣтовъ, полученныхъ его превосходительствомъ отъ 9 уѣздныхъ управъ, усматривается, что повсемѣстно осуществленіе этой идеи представляетъ различныя затрудненія. Подходящихъ участковъ земли ни въ одномъ изъ уѣздныхъ земствъ, принадлежащихъ имъ въ собственность, не оказалось. Ардамовская уѣздная управа при этомъ высказала, что если средства на содержаніе школы будутъ отпущены правительствомъ, то 10 дес. земли для нея можетъ быть приобрѣтено земствомъ. Арзамасское уѣздное собраніе вопросъ объ устройствѣ школы оставило открытымъ и поручило уѣздной управѣ собрать свѣдѣнія о числѣ глухонѣмыхъ и по разработкѣ его представить собранію. По мнѣнію балахнинской управы устройство такихъ школъ возможно лишь при матеріальномъ участіи губернскаго земства и при томъ при городахъ, имѣющихъ собственные земли. Васильская управа высказала, что на средства земства нельзя рассчитывать, по ограниченности ихъ, на приобрѣтеніе нужнаго участка, матеріальное содѣйствіе частныхъ лицъ будетъ ничтожно и потому въ селеніяхъ васильскаго уѣзда не представляется возможнымъ организовать такую школу. Горбатовская управа находитъ болѣе удобнымъ устройство школы-хутора вблизи большихъ селеній, но земельной собственности въ тѣхъ селеніяхъ у земства нѣтъ, имѣющійся же участокъ въ пустынской волости для этой цѣли непригоденъ. По расчету княгининской управы всѣхъ глухонѣмыхъ въ уѣздѣ имѣется 151 ч., изъ которыхъ 60 человекъ живутъ личнымъ трудомъ, а остальные 91 чел. не могутъ сами содержать себя или по состоянію своего

здоровья (62 чел.) или по малолѣтству (25 чел.) и живутъ при родителяхъ или родственникахъ, а 3 безродныхъ призрѣваются на счетъ общества. Вслѣдствіе этого княгининская управа признала, что вопросъ о необходимости школы-хутора является невыясненнымъ, мѣсто же для школы можетъ быть обусловлено возможностью пріобрѣсти землю. Согласно съ этимъ заключеніемъ княгининское уѣздное собраніе признало потребность въ этомъ недостаточно назрѣвшей. Лукьяновская управа, соглашаясь съ необходимостью устройства школы-хутора, высказала, что устройство ея должно быть обезпечено такимъ участкомъ земли, дохода съ котораго было бы достаточно для содержанія школы, а мѣстность должна быть вблизи удобныхъ путей сообщенія. Макарьевская управа высказалась за устройство ремесленныхъ училищъ въ губернскихъ городахъ на средства правительства. Наконецъ сергачская управа сообщила, что всѣхъ глухонѣмыхъ въ уѣздѣ до 230 чел., изъ которыхъ 135 мужчинъ и 95 женщинъ. Вполнѣ раздѣляя мысль о полезности устройства такихъ школъ-хуторовъ, управа доложила объ этомъ собранію, которое согласилось ассигновать на пріобрѣтеніе земли 1000 руб., при условіи чтобы эта постройка не относилась на земскія средства. Отъ остальныхъ земствъ отвѣта не получено. Такимъ образомъ изъ 9 земствъ только 2—ардамовское и сергачское выразили желаніе принять участіе въ покупкѣ земли для школъ, остальные 7 или признавали потребность недостаточно выясненной и недостаточно назрѣвшей, или, выразивши сочувствіе къ осуществленію идеи, находили, что осуществленіе ея возможно лишь на средства правительства.

Препровождая всю переписку съ уѣздными управами въ губернскую управу, г. начальникъ губерніи предложилъ внести въ губернскае собраніе вопросъ объ устройствѣ въ губерніи хотя бы одной такой школы, при чемъ сообщилъ, что по собраннымъ въ 1898 г. свѣдѣніямъ число глухонѣмыхъ въ нижегородской губ. болѣе 1800 чел.

Губернская управа уже имѣла честь докладывать XXXVII очередному собранію вопросъ объ устройствѣ школы и пріюта для глухонѣмыхъ. Въ то время онъ возникъ вслѣдствіе обращенія къ земству секціи гігіены мѣстнаго отдѣла общества охраненія народнаго здоровья, которая, въ виду возникновенія въ министерствѣ народнаго просвѣщенія мысли помочь обученію и воспитанію глухонѣмыхъ, задалась цѣлью основать въ Н. Новгородѣ школу и пріюгъ для нихъ съ цѣлью обучить устной рѣчи, по такъ называемому аркуляціонному способу, т. е. возвращая глухонѣмымъ способность говорить. Для достиженія этого предполагалось открыть школу-пріюгъ на 20 чел. въ наемномъ домѣ, причемъ высчитана стоимость на содержаніе училища въ 2520 руб. и содержаніе интерната 2440 руб., а всего 4960 руб. и единовременные расходы по училищу 250 р. и интернату 450 р., а всего 700 р. При этомъ ходатайствѣ секціи гігіены и воспитанія были приложены и уставъ училища. Сумма, которую секція гігіены и воспитанія просила

заметно ассигновать на это мероприятие, определялась изъ размеромъ 800 р., причемъ остальную предполагалось получить отъ города и министерства народного просвѣщенія.

Губернская управа съ своей стороны высказалась за удовлетвореніе этого ходатайства съ тѣмъ, чтобы впредь до утвержденія устава и вообще до окончательнаго рѣшенія вопроса собраніе уполномочило управу израсходовать 800 руб. изъ запаснаго капитала съ возвратомъ по смѣткѣ, а по устройствѣ школы эту сумму внести въ смѣты. Собраніе въ засѣданіи 10 декабря 1900 г. согласилось съ предложеніемъ управы и открыло кредитъ на это дѣло изъ запаснаго капитала въ суммѣ 500 руб. Предпріятіе это не осуществилось. Изъ отношенія предѣдателя секціи гігіены и воспитанія д-ра Граціанова въ губернскую управу отъ 15 іюля сего года за № 45 видно, что вопросъ объ устройствѣ такой школы остается и до сего времени открытымъ, такъ какъ городская управа, къ которой обратились за помощью, уведомила правленіе, что признасть такую помощь со стороны городского управленія невозможной, а имѣя въ виду только одну субсидію земства, правленіе секціи обратиться съ ходатайствомъ къ правительству объ оказаніи пособія не рѣшилось въ виду того, что средства секціи могутъ быть достаточными лишь на единовременное устройство школы.

Обращаясь къ вопросу о томъ, насколько существуетъ потребность въ устройствѣ школы и пріюта для глухонѣмыхъ, губернская управа имѣетъ честь привести слѣдующія данныя. По подсчету особой коммисіи секціи гігіены воспитанія и образованія число всѣхъ глухонѣмыхъ въ губерніи, кромѣ городовъ, 1438 чел. изъ нихъ въ школьномъ возрастѣ 464 чел.

Сверхъ того въ городахъ глухонѣмыхъ не менѣе 400 чел. и такимъ образомъ общее число ихъ въ губерніи должно быть свыше 1800 человекъ, или около 1 на 1000 жит., какъ то подтвердилъ и г. начальникъ нижегородской губерніи. Подробное изслѣдованіе этого вопроса въ самарской губерніи въ 1897 г. также показываетъ, что и тамъ число глухонѣмыхъ на 2763478 жит. было 2868 чел. или 1,04 на 1000 жит., причемъ распредѣленіе ихъ по поламъ такое: мужчинъ 59,7% и женщинъ 40,3%, распространеніе же глухонѣмоты между городами и селеніями составляло 2,9 въ городахъ и 97,1 въ уѣздахъ, при отношеніи всего населенія 5,7% въ городахъ и 94,3% въ селеніяхъ. Такимъ образомъ этотъ важный недостатокъ въ человѣческомъ организмѣ распространенъ болѣе въ сельскомъ населеніи, чѣмъ въ городскомъ. Вслѣдствіе того главная масса страдающихъ глухонѣмотой, какъ видно изъ тѣхъ же данныхъ, помѣщенныхъ въ № 2 Вѣстника попечительства о глухонѣмыхъ за 1902—1903 г., существуетъ въ крестьянскомъ населеніи, а именно изъ всего числа ихъ, крестьянъ страдаетъ ею 96,6% и другихъ сословій 3,4%.

Изъ сравненія данныхъ о распространеніи глухонѣмоты въ той и другой губерніи видно, что не смотря на различіе ихъ бытовыхъ условій, $\frac{1}{1000}$ страдающихъ этимъ недостаткомъ одинъ и тотъ же, т. е. 1 на 1000, изъ чего можно заключить, что такое явленіе не есть временное, а постоянное, а стало быть и мѣстная помощь населенію въ этомъ отношеніи должна носить тоже постоянный характеръ.

И дѣйствительно болѣе культурныя западно-европейскія страны, а также и наша Финляндія, уже обратили на вопросъ о воспитаніи глухонѣмыхъ самое серьезное вниманіе, особенно послѣ того, какъ были открыты способъ обученія ихъ устной рѣчи и возможность обучить чтенію, письму и проч. Въ западной Европѣ школъ для глухонѣмыхъ на все число ихъ, около 200.000 чел., открыто 294, у насъ же по послѣднему отчету попечительства, не считая Финляндіи, 20 и въ финляндекомъ княжествѣ (на 2.000.000)—7. Вообще же по расчету попечительства приблизительно обучается въ Россіи и призрѣвается до 2000 чел., тогда какъ всѣхъ насчитывается въ Россіи до 160.000 чел., изъ которыхъ до 35.000 чел. дѣтей школьнаго возраста, или, иначе, число призрѣваемыхъ составляетъ всего 1,2% всего существующаго числа.

Такое плачевное положеніе этого дѣла конечно должно обратить самое серьезное вниманіе на него общественныхъ учрежденій.

Обращаясь теперь къ предложенію отвести 10 дес. земли для школы-хутора, губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующія соображенія. Изъ того факта, что глухонѣмотой страдаетъ преимущественно сельское крестьянское населеніе, Вѣстникъ попечительства въ упомянутой выше статьѣ приходитъ къ заключенію, что было бы всего желательнѣе открытіе земледѣльческо-ремесленныхъ классовъ, въ которыхъ параллельно съ практическимъ изученіемъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ преподавалось бы слесарное, столярное, сапожное и кузнечное ремесла, пользующіяся наибольшимъ спросомъ на рынкѣ общаго труда. Губернская управа не можетъ вполне согласиться съ такимъ выводомъ. Хотя изъ вышеприведенныхъ данныхъ дѣйствительно представляется несомнѣннымъ, что наибольшая нужда въ обученіи глухонѣмыхъ существуетъ въ крестьянскомъ населеніи, но при этомъ надо имѣть въ виду, что на 10 десятнахъ нельзя обучать правильно веденію сельскаго хозяйства, какъ то справедливо указываетъ лукояновская управа; затѣмъ обученіе раціональному веденію сельскаго хозяйства очень дорого и едвали умѣстно въ школахъ и пріютахъ, неимѣющихъ спеціальной сельско-хозяйственной организаціи. Между тѣмъ устройство такихъ школъ въ видѣ хуторовъ затруднительно и гораздо проще и удобнѣе устраивать обыкновенныя школы съ ремеслами, какія по мѣстнымъ условіямъ удобно организовать. Въ настоящее время, какъ видно изъ отчета за 1901 г., попечительство имѣетъ пожертвованныхъ участковъ земли въ 20 губерніяхъ и 1 области, въ 60 уѣздахъ и городахъ. Главное въ этомъ дѣлѣ, по мнѣнію

управа, заключается въ томъ, чтобы обучить глухонѣмыхъ устной рѣчи, преподавать хогя элементарныя свѣдѣнія по закону Божію, русскому языку и арифметикѣ. Съ такими знаніями, а тѣмъ болѣе съ наученіемъ какого либо ремесла, глухонѣмые найдутъ работу уже по одному тому, что они устно могутъ изложить свои предложенія. Гдѣ они обучатся—безразлично; преимущественное же значеніе имѣють города, какъ напр. Нижній-Новгородъ, вблизи которыхъ или даже въ чертѣ оесѣдлости гораздо легче устроить школу, найти помѣщеніе, снабжать учащихся всѣмъ необходимымъ и наконецъ въ такую школу охотнѣе пойдутъ и преподаватели. Поэтому управа высказывается за устройство школы въ Н.-Новгородѣ или близъ него. Обращаясь къ вопросу о снабженіи школы землей, необходимой для ея устройства, губернская управа имѣетъ честь доложить, что въ предѣлахъ города, какъ извѣстно собранію, земство имѣетъ земли, но онѣ или необходимы для спеціальныхъ нуждъ больницы или не вполне удобны, какъ напр. мѣсто выходящее на ковалихинскую улицу, часть котораго могла бы быть уступлена попечительству подъ школу. Гораздо болѣе удобства представляетъ въ этомъ отношеніи земля принадлежащая городскому обществу. Въ уѣздахъ же губернскае земство имѣетъ землю близъ дер. Лихово, но уступить изъ нея подъ школу 10 дес. невозможно, такъ какъ ея не вполне достаточно и для Лиховской колоніи душевно-больныхъ. Затѣмъ имѣется участокъ земли въ княгининскомъ уѣздѣ, такъ называемое опытное поле, но вопросъ о его использовании еще не рѣшенъ, такъ какъ опытное сельско-хозяйственное учрежденіе, хотя и уничтожено, но представляется нерѣшеннымъ вопросъ о дальнѣйшемъ использовании этого участка. Въ настоящее время здѣсь успешно развивается опытное садоводство и можетъ быть для этой цѣли' участокъ и сѣдовало бы поберечь. Кромѣ того этотъ участокъ отъ ближайшаго крупнаго центра населенія, с. Б. Мурашкина, довольно удаленъ. Затѣмъ остается григорьевская сельско-хозяйственная школа съ оухоуекииъ хуторомъ, но она находится въ довольно глухой мѣстности и потому для устройства школы для глухонѣмыхъ эта мѣстность неудобна.

Въ виду всего вышензложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію во 1-хъ, высказаться за желательность устройства попечительствомъ глухонѣмыхъ на его средства или на средства правительства школы въ Н.-Новгородѣ или близъ него; во 2-хъ, въ случаѣ согласія на это и фактическаго оеуцествленія устройства школы ежегодно уплачивать по 500 руб.; и въ 3-хъ, отъ передачи въ распоряженіе общества 10 дес. земли изъ имѣющихся въ собственности земства участковъ въ нижегородскомъ, княгининскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ воздержаться, предложивъ занять, если понадобится и будетъ признано удобнымъ, отъ 300 до 400 кв. саж. мѣста при богадѣльнѣ, выходящаго на ковалихинскую улицу.

6. Объ утвержденіи двухъ таксъ: 1) на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи и 2) на вознагражденіе за поправу земельныхъ угодій домашними скотомъ и птицами.

Губернская управа, представляя при семъ нынѣ дѣйствующія таксы: 1) на вознагражденіе понятыхъ, вызываемыхъ для присутствованія при межеваніи, 2) на вознагражденіе за поправу и другія поврежденія земельныхъ угодій домашними скотомъ и птицею, имѣетъ честь просить губернскаго земскаго собранія означенныя таксы утвердить на трехлѣтіе съ 1903 г., такъ какъ о неудобствахъ сихъ таксъ заявленій въ губернскую управу ни отъ кого не поступало.

ТАКСЫ

установленные XXXV очереднымъ нижегородскимъ губер-
скимъ земскимъ собраніемъ и утвержденныя г. нижегород-
скимъ губернаторомъ на трехлѣтіе съ 1900 года.

I.

На вознагражденіе понятыхъ, вызываемыхъ для присутствованія
при межеваніи:

| | |
|----------------------------------|-------|
| въ день съ весны по 1 іюля . . . | 50 к. |
| " " " 1 іюля по 1 сентября . | 80 к. |
| " " " 1 сентября и до зимы . | 30 к. |

II.

На вознагражденіе за поправу и другія поврежденія земельныхъ
угодій домашнимъ скотомъ и птицею:

| | Размѣръ вознагражденія съ каждой штуки животныхъ (скота или птицы). | | | | | | | |
|--|--|---------|-------|-------|--------|-------|-------|-------------------|
| | лошади. | коровы. | овцы. | козы. | вишны. | гусы. | утки. | куры и индюки. |
| | Въ копейкахъ. | | | | | | | |
| 1. На посѣянныхъ поляхъ осенью | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | — | — | — |
| 2. На поляхъ засеянныхъ | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 25 | 5 | 5 |
| 3. На паровыхъ поляхъ и жнивьяхъ | 25 | 25 | 5 | 5 | 10 | — | — | — |
| 4. На лугахъ нескошенныхъ | 100 | 100 | 100 | 100 | 150 | 50 | 5 | 5 |
| 5. " " скошенныхъ | 50 | 50 | 50 | 50 | 150 | — | — | — |
| 6. Въ садахъ и огородахъ | 150 | 150 | 50 | 50 | 150 | 25 | 10 | 10 |
| 7. Въ хлѣбникахъ | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 25 | 5 | 5 |
| 8. Въ лѣсныхъ питомник. огороженныхъ и разсадникахъ | 500 | 500 | 500 | 600 | 600 | 100 | 50 | 50 |
| 9. На лѣсосѣкахъ (въ рубкахъ): | | | | | | | | |
| а) лиственныхъ | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | — | — | — |
| б) хвойныхъ | 50 | 50 | 25 | 25 | 50 | — | — | — |
| 10. Въ лѣсахъ лиственныхъ | 100 | 100 | 50 | 100 | 100 | — | — | — |
| 11. Въ лѣсахъ хвойныхъ съ примѣсью листвен. | 30 | 30 | 20 | 50 | 50 | — | — | — |

Примѣчаніе За молодыхъ животныхъ взыскивается штрафъ за поправу въ томъ же
размѣрѣ, какъ за взрослыхъ животныхъ соответственной породы.

7. О постановленіи васьскаго уѣзднаго земскаго собранія по ходатайству помощницы учителя Ольги Виноградовой о назначеніи ей пенсін.

Васьская уѣздная земская управа доложила уѣздному земскому собранію слѣдующее:

Помощница учителя фокискаго училища Ольга Виноградова поступила на службу васьскаго земства на должность учительницы земской школы съ 12-го января 1885 г., но вслѣдствіе выхода ея въ замужество за фокискаго учителя, не состояла на земской службѣ съ 1-го сентября 1892 г. по 1-е января 1901 г., хотя за этотъ періодъ времени и исполняла обязанности помощницы учителя, получая за это изъ училищнаго совѣта денежныя награды; за все послѣдующее время г-жа Виноградова снова была зачислена на земскую службу, въ которой состоитъ и по настоящее время, работая такимъ образомъ на этомъ поприщѣ болѣе 17 лѣтъ. Тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе того, что въ теченіе болѣе восьми лѣтъ, занимаясь обязанностями помощницы учителя, какъ выше сказано, она на земской службѣ не числилась, она пенсін за 15 лѣтъ не выслужила, тѣмъ болѣе, что и вычетовъ въ пенсіонный капиталъ за помянутый періодъ у нея не производилось. Въ настоящее время, желая исходатайствовать у губернскаго земства назначеніе ей пенсін за 15 лѣтъ, она проситъ о зачисленіи ей службы въ вышеуказанный періодъ времени, когда она исполняла обязанности помощницы учителя безъ полученія жалованья; при этомъ она изъявляетъ согласіе внести въ пенсіонный капиталъ и причитающійся съ нея взносъ. Докладывая объ этомъ собранію, управа добавила, что взносы въ пенсіонный капиталъ въ размѣрѣ по 14 руб. 40 коп. въ годъ установлены съ 1 января 1896 г., а съ 1 января 1899 г. уплачивать эти взносы приняло на себя васьское земство безъ вычета ихъ изъ получаемого учителями жалованья, а потому если бы собранію угодно было удовлетворить ходатайство г-жи Виноградовой съ освобожденіемъ ея отъ уплаты въ пенсіонный капиталъ съ 1 января 1899 г., то г-жѣ Виноградовой пришлось бы уплатить въ губернской пенсіонный капиталъ единовременно 43 руб. 20 коп. за три года и уѣздному земству за 4 года 57 руб. 60 к., а всего цифра взноса опредѣлится въ 100 р. 80 к.

Въ журналѣ уѣзднаго земскаго собранія по этому предмету записано такъ: „разсмотрѣно ходатайство помощницы фокискаго учителя Виноградовой о зачисленіи ея службы, для исходатайствованія у губернскаго земства пенсін и за періодъ перерыва съ 1 сентября 1892 г. по 1 января 1901 г., въ который она хотя официально на должности учительницы и не числилась, но исполняла обязанность помощницы на самомъ дѣлѣ; такимъ образомъ если зачислить вышеозначенный перерывъ въ службу, то она Виноградова, должна считаться на этой

службѣ съ 12 января 1885 г. до настоящаго времени; Виноградова выражаетъ свою готовность уплатить одновременно тѣ положенныя по пенсіонному уставу вычеты изъ жалованья, которые во время перерыва она не вносила и каковыхъ причитается, какъ высчитала управа, губернскому земству 43 р. 20 к., и уѣздному 57 р. 60 к. Имѣя въ виду, что Виноградова, хотя въ которое время официально учительницей и не числилась, но фактически несла и отправляла обязанность помощницы фокинскаго учителя, несла трудъ, кромѣ того безмездно, то и постановлено: докладъ управы о зачисленіи службы Виноградовой и за время лишь оффиціального перерыва принять⁴.

Докладывая о семъ, губернская управа имѣетъ честь дополнить, что прошлогоднее губернское земское собраніе отказало въ назначеніи пенсіи Виноградовой, принявъ во вниманіе, что она не состояла на земской службѣ съ 1 сентября 1892 года по 1 января 1901 г. и не выслужила 15-ти лѣтняго срока. Кромѣ того Виноградова послѣ перерыва поступила на службу при дѣйствіи правила пенсіоннаго устава, по которому учителямъ и учительницамъ не выдается пенсія во время состоянія ихъ на службѣ; а правомъ на выслугу пенсіи помощники учителей пользуются только съ 1896 г.

Управа полагала бы остаться при прежнемъ постановленіи земскаго собранія и г. Виноградовой въ назначеніи пенсіи отказать.

8. По прошенію бывшаго члена горбатовской уѣздной земской управы Н. Н. Бочкарева о назначеніи ему пенсіи за 15-ти лѣтнюю службу.

Бывшій членъ горбатовской уѣздной земской управы Н. Н. Бочкаревъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ о назначеніи ему пенсіи за 15-ти лѣтнюю службу. Въ прошеніи своемъ Бочкаревъ объяснилъ, что въ первый разъ онъ былъ избранъ на должность члена горбатовской управы 15 октября 1883 года и прослужилъ 2 трехлѣтія. Затѣмъ былъ избранъ на ту же должность 25 октября 1892 г. и прослужилъ 3 трехлѣтія.

На просьбу губернской управы о доставленіи свѣдѣнія о времени службы Бочкарева, горбатовская уѣздная управа, отношеніемъ отъ 29 января сего года за № 181, уведомила, что Н. Н. Бочкаревъ состоялъ въ должности члена уѣздной управы съ 15 октября 1883 года по 17 октября 1889 г. и 25 октября 1892 г. по 10 ноября 1901 года

По справкѣ съ имѣющимися въ губернской управѣ списками служащихъ по земству оказалось, что вторичная служба Бочкарева по этимъ свѣдѣніямъ значится не съ 25 октября, какъ сообщила уѣздная

управа, а съ 30 декабря 1892 г. Кроме того изъ прошенія Бочкарева губернская управа усмотрѣла, что 15 октября 1883 года и 25 октября 1892 г. съ какового времени уѣздная управа считаетъ службу Бочкарева, онъ былъ только избранъ, но еще не вступилъ въ должность члена уѣздной управы.

На вторичный запросъ по этому предмету горбатовская уѣздная земская управа въ отношеніи своемъ отъ 8 марта за № 246 сообщила слѣдующее:

„Г. Бочкаревъ былъ избранъ 15 октября 1883 г. и прослужилъ до 17 октября 1889 г., т. е. два трехлѣтія подрядъ. Затѣмъ онъ былъ избранъ вновь 25 октября 1892 г. и закончилъ службу въ ноябрѣ 1901 г. Бумага г. губернатора объ утвержденіи Бочкарева въ 1892 г. выпущена была 30 декабря, т. е. два мѣсяца спустя послѣ выборовъ, но это объясняется тѣмъ, что канцеляріей управы не было во время доставлено г. губернатору формуляра о службѣ г. Бочкарева. Фактически онъ все время съ момента выборовъ въ 1892 г. несъ земскую службу, помогая единственному оставшемуся члену управы Нементовскому въ веденіи трудной и отвѣтственной операціи по пріемкѣ и отпавкѣ продовольственнаго хлѣба. Такимъ образомъ за г. Бочкаревымъ несомнѣнно должно быть признано право на полученіе земской пенсіи. Лишать же его этого права только въ виду запозданія утвержденія въ должности и вытекающаго отсюда уменьшенія 15-ти лѣтняго срока будетъ едва ли согласно съ истиннымъ смысломъ пенсіоннаго устава, тѣмъ болѣе, что службу выборныхъ лицъ существующими законоположеніями принято считать тѣми періодами, на которые тѣ лица избираются, т. е. трехлѣтіями или четырехлѣтіями.

„Кромѣ того по самому существу выборной службы невозможно обставлять ее въ отношеніи пенсіи узкими рамками выслуги съ опредѣленнаго числа по другое опредѣленное число, такъ какъ время утвержденія въ должности никогда не совпадаетъ съ временемъ выбора, а это послѣднее съ началомъ послѣдующихъ выборовъ. Толкованіе пенсіоннаго устава въ этомъ направленіи, почти навѣрное, лишитъ права на пенсію всѣхъ выборныхъ лицъ, прослужившихъ не менѣе 5-ти трехлѣтій“.

Имѣя въ виду, что по настоящему дѣлу возникаетъ принципиальный вопросъ о порядкѣ исчисленія сроковъ службы выборныхъ лицъ при назначеніи имъ пенсіи, губернская управа нашла необходимымъ, на основаніи § 20 пенс. уст., спросить по этому вопросу указанія губернскаго земскаго собранія, полагая съ своей стороны, что службу выборныхъ по земству лицъ слѣдовало бы исчислять тѣми трехлѣтіями, на которыя они избраны и которыя они въ дѣйствительности провели на службѣ, или же не устанавливая особаго правила, каждыи

аналогичный случай внести на разрѣшеніе собранія, ходатайство же Вочкарева о назначеніи пенсии за 15-ти лѣтнюю службу признать за-служивающимъ уваженія.

9. *Объ изданіи нижегородской земской газеты.*

XXXVI очередное нижегородское губернское земское собраніе въ засѣданіи 30 ноября 1900 г. постановило поручить губернской управѣ ходатайствовать о разрѣшеніи на изданіе газеты по программѣ 1898 г. или по программѣ 1896 г., если по первой г. министр не найдетъ возможнымъ разрѣшить; въ томъ же случаѣ, если обѣ эти программы не будутъ разрѣшены, то ходатайствовать о разрѣшеніи издавать по программѣ вятскаго губернскаго земства. 6 февраля 1901 года это ходатайство было представлено губернской управой по принадлежности. Иныѣ г. нижегородскій губернаторъ въ предложеніи отъ 22 августа 1902 г. уведомилъ губернскую управу, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ выразилъ свое согласіе на изданіе нижегородской губернской земской управой подъ редакторствомъ предсѣдателя управы „нижегородской земской газеты“, по программѣ, утвержденной для вятской газеты, при условіи исключенія изъ нея „литературно-историческаго отдѣла“ и подчиненія изданія предварительной цензурѣ. Кроме того, какъ видно изъ упомянутаго предложенія г. нижегородскаго губернатора, согласно указанію главнаго управленія по дѣламъ печати, надлежитъ еще доставить свѣдѣнія *о срокахъ выгоды и размѣръ подписной цѣны.*

Прежде чѣмъ высказаться по существу вопроса объ изданіи нижегородской земской газеты въ томъ видѣ, какъ то разрѣшено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, и о необходимыхъ для того средствахъ, губернская управа считаетъ не лишнимъ выяснить ту разницу, которая должна получиться между разрѣшеннымъ въ настоящее время изданіемъ и тѣмъ, которое проектировалось губернской управой ранѣе.

Въ докладѣ XXXVI очередному собранію губернская управа уже имѣла честь представлять на его усмотрѣніе программы выработанныя управой въ различное время, а именно въ 1896 г. и въ 1898 г., имѣющія между собой значительную разницу. Первая изъ нихъ—1896 г. была проектирована изъ слѣдующихъ XII отдѣловъ.

I. Передовыя статьи по вопросамъ, возбуждаемымъ мѣропріятіями правительства и общественныхъ учрежденій, имѣющимъ отношеніе къ земскому дѣлу и экономическимъ интересамъ нижегородскаго края.

II. Обще-земская хроника примѣнительно къ мѣстнымъ земскимъ интересамъ.

III. Мѣстная земская хроника, заключающая свѣдѣнія о дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ, а также и о дѣйствіяхъ мѣстныхъ правительственныхъ учреждений по земскимъ вопросамъ.

IV. Корреспонденціи—собственная и общая, касающіяся хозяйственной жизни губерніи.

V. Статьи экономическія по сельскому хозяйству, по кустарной, а также и крупной промышленности нижегородской губерніи.

VI. Статьи популярно-техническія и популярно-научныя по сельскому хозяйству, промышленности, естествознанію и проч. .

VII. Статьи общаго характера по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго дѣла (народнаго образованія, страхового дѣла, продовольственнаго, дорожнаго, медицинскаго и друг.).

VIII. Библіографія и обзоръ сельскохозяйственной и экономической литературы.

IX. Вопросы и отвѣты.

X. Мелкія извѣстія.

XI. Справочный отдѣлъ.

XII. Циркуляры и объявленія.

Вторая—1898 г. заключала въ себѣ XI отдѣловъ, а именно:

I. Высочайшія повелѣнія, узаконенія и распоряженія правительства.

II. Статьи, разъясняющія правительственныя и земскія мѣропріятія.

III. Хозяйственная жизнь Россіи и нижегородской губерніи.

IV. Корреспонденціи.

V. Популярно-научныя статьи по всѣмъ отраслямъ знанія.

VI. Литературно-историческій отдѣлъ.

VII. Отзывы о книгахъ.

VIII. Вопросы и отвѣты.

IX. Справочный отдѣлъ.

X. Разныя извѣстія.

XI. Циркуляры и объявленія.

Обѣ эти программы имѣютъ между собой существенное различіе: первая касается преимущественно вопросовъ мѣстной нижегородской жизни, въ различныхъ, главнымъ образомъ, общественныхъ и хозяйственныхъ ея проявленіяхъ, имѣетъ болѣе сухое дѣловое значеніе, тогда какъ вторая программа, 1898 г., нося болѣе общій литературный характеръ, наравивъ съ необходимыми дѣловыми свѣдѣніями изъ мѣстной и обще-русской жизни и ознакомленіемъ съ правительственными,

земскими и городскими постановленіями, должна бы дать читателямъ въ легкой доступной формѣ разныя полезныя свѣдѣнія по исторіи, этнографіи, а также и произведенія беллетристическаго характера, и такимъ образомъ имѣть и обще-образовательное значеніе. Какъ извѣстно собранію, первая программа 1896 г. не удовлетворила его желанію и была имъ отвергнута, а вторая—1898 г.—была отклонена г. министромъ внутреннихъ дѣлъ въ виду ст. 1 пол. о земск. учр., какъ имѣющая, главнымъ образомъ, обще-литературное, а не мѣстное значеніе. Въ настоящее время г. министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ возможнымъ изданіе нижегородской земской газеты по программѣ витекой, о чемъ также ходатайствовало нижегородское земство, если выработанныя имъ программы не будутъ признаны возможнымъ утвердить. Но однако изъ программы витекой земской газеты въ примѣненіи ея къ нижегородской вычеркнутъ весьма существенный отдѣлъ IV—литературно-историческій. Безъ этого отдѣла программа нижегородской земской газеты должна состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

I) Правительственныя распоряженія; II) земское дѣло, продовольственное и страховое; III) народное образованіе; IV) спеціальныя статьи: 1) сельское хозяйство, 2) медицина, 3) ветеринарія; V) отзывы о книгахъ по сельскому хозяйству и промышленности; VI) хозяйственная жизнь губерніи и Россіи; VII) сообщенія мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ; VIII) обзоръ текущихъ общепользныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и промышленности; IX) отвѣты на вопросы по сельскому хозяйству и промышленности; X) свѣдѣнія о погодѣ; XI) справочный отдѣлъ; XII) объявленія.

Такимъ образомъ нижегородская земская газета должна состоять изъ XII отдѣловъ и въ общемъ программа ея, нося преимущественно дѣловой и сельско-хозяйственный характеръ, приближается къ программѣ 1896 г., но въ болѣе узкихъ и тѣсныхъ рамкахъ, такъ какъ въ ней, напр., не должно быть н. 1 программы 1896 г.—передовыхъ статей по вопросамъ возбуждаемымъ мѣропріятіями правительства и общественныхъ учреждений, н. II общественной хроникѣ и проч., а въ то же время газета по своей программѣ будетъ и менѣе занимательна, чѣмъ витекая, такъ какъ въ ней не предполагается литературно-историческаго отдѣла. Вместе съ тѣмъ газета подлежитъ цензурѣ. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ выбора не имѣется, губернская управа высказывается за изданіе нижегородской земской газеты по разрѣшенной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ программѣ. Земская газета и при такой программѣ все же дастъ возможность знакомить населеніе, а равно общественныя и правительственныя учрежденія съ правительственными распоряженіями, постановленіями земствъ и другихъ общественныхъ учреждений, съ предложеніями и планами на будущее время, съ характеромъ и значеніемъ земскихъ мѣропріятій и въ то же время дастъ

возможность и мѣстнымъ дѣателямъ, учрежденіямъ и обществамъ выражать чрезъ посредство земскаго органа свои пожеланія, нужды и взгляды на тѣ или другія потребности или мѣры земства къ ихъ удовлетворенію. Все это до известной степени будетъ служить къ уничтоженію той отчужденности и разрозненности, которая несомнѣнно въ значительной степени существуетъ между земствомъ съ одной стороны и другими общественными учрежденіями и частными лицами, плательщиками земскихъ налоговъ, съ другой, установить болѣе тѣсную связь между всѣми этими элементами.

Губернская управа, конечно, не можетъ не выразить сожалѣнія относительно лишенія газеты литературно-историческаго отдѣла, такъ какъ эта часть газетнаго матеріала присоединила бы къ тому значенію газеты, о которомъ сказано выше, еще обще-образовательное значеніе, такъ какъ этимъ путемъ можно дать небогатому читателю, неимѣющему возможности выписывать книги и журналы, хорошее и занимательное чтеніе беллетристическаго и историко-этнографическаго характера. Управа надѣется, что со временемъ, когда газета встанетъ прочно и завоеуетъ себѣ солидныя симпатіи, ходатайство земства въ этомъ отношеніи не будетъ оставлено безъ вниманія.

Губернской управѣ остается еще уяснить вопросы объ объемѣ газеты, срокѣ, платѣ и средствахъ на ея изданіе, а также нѣкоторые общіе вопросы по изданію.

Вятская земская газета издается въ объемѣ отъ одного до 2-хъ печатныхъ газетныхъ листовъ средняго формата. Губернская управа полагала бы придерживаться этого же объема, издавая газету ежедневно. Другія земскія изданія, какъ напр. вѣстникъ новгородскаго земства, саратовская недѣля и т. п., издаваемые въ видѣ довольно солидныхъ книжекъ, очень громоздки и для широкаго круга читателей-крестьянъ представляютъ матеріалъ слишкомъ сухой и мало доступный, а между тѣмъ желательно знакомить съ содержаніемъ газеты возможно большую массу населенія. Правда, эти изданія болѣе удобны тѣмъ, что въ нихъ удобнѣе помѣщать статьи законченныя съ болѣе солиднымъ и обстоятельнымъ содержаніемъ, но управа думаетъ, что этого возможно достигнуть и при изданіи газеты въ формѣ вятской, въ видѣ приложеній къ ней, что практикуется и вятскимъ земствомъ. Плату за изданіе предполагается установить самую минимальную. Стоимось вятской газеты 2 руб. въ годъ. Губернская управа полагала бы назначить для нижегородской губерніи плату въ 1 руб. и внѣ губерніи 2 руб. Дѣло въ томъ, что изъ опыта изданій вятскаго и новгородскаго земствъ видно, что внѣ губерніи изданіе расходуется незначительно, а внутри губерніи при высокой платѣ и еще того меньше. Такъ напр. вѣстникъ новгородскаго земства въ 1899 г. расходился, изъ числа всѣхъ платныхъ подписчиковъ въ количествѣ 265, внутри губерніи

всего въ 97-ми экземплярахъ, вятская газета въ 1900 г. выписывалась 608 платнымъ подписчикамъ, изъ которыхъ внутри губернии было всего 39. Конечно, это отчасти объясняется огромной разсылкой даровыхъ экземпляровъ, а именно въ новгородской губернии до 3200, а въ вятской около 6700 экземпляровъ, но значительную роль играть и плата. Это видно изъ примѣра вятской газеты, платные экземпляры которой при однорублевой платѣ расходились въ 1894 г. въ количествѣ 276 экземпляровъ, а при двухрублевой, начиная въ 1895 г., въ числѣ 26, въ 1896 г. — 12, въ 1897 г. — 15, въ 1898 г. — 27, въ 1899 г. — 36 и въ 1900 г. — 39. Такъ какъ въ общемъ плата не играетъ существенной роли съ матеріальной стороны при изданіи, то губернская управа полагала бы въ интересахъ большаго распространенія газеты внутри губернии и ограничиться болѣе низкой одно-рублевой платой впродъ до указанія опыта, для выписывающихъ же газету изъ губернии установить 2 руб. въ годъ.

Весьма существенное значеніе при изданіи земскаго органа имѣетъ бесплатная разсылка его различнымъ мѣстамъ и лицамъ. Земство изданіемъ газеты не преслѣдуетъ коммерческой цѣли, задача его сводится къ тому, чтобы знакомить население съ мѣропріятіями правительства и земствъ и другихъ общественныхъ органовъ, сообщая въ то же время и общепользныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, медицинѣ, народному образованію, торговлѣ и промышленности и т. п., поэтому для земства важенъ не барышъ, а возможно широкое распространеніе его печатнаго органа въ средѣ тѣхъ учреждений и лицъ, которыя близко заинтересованы и соприкасаются съ земскою дѣятельностью. Этимъ и объясняется та широкая разсылка земскихъ изданій бесплатно, которая установлена и другими земствами.

Губернская управа полагала бы разсылать бесплатно газету слѣдующимъ мѣстамъ и лицамъ, примѣнительно къ тому, какъ это дѣлается и въ другихъ земствахъ.

По распорядительному отдѣленію.

| | |
|--|----------|
| Волостнымъ правленіямъ | 246 экз. |
| Земскимъ начальникамъ | 32 „ |
| Уѣзднымъ сѣздамъ | 11 „ |
| 2-мъ губернскимъ присутствіямъ и 4-мъ ихъ членамъ | 6 „ |
| Губернатору и вице-губернатору | 2 „ |
| 11 исправникамъ и 30 (приблизительно) становымъ приставамъ | 11 „ |
| Уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ | 11 „ |
| 7 мировымъ судьямъ | 7 „ |

| | |
|---|-------|
| 11 уѣзднымъ предводителямъ дворянства и 1 экз. губернскому предводителю | 12 „ |
| 11 уѣзднымъ управамъ | 11 „ |
| 11 уѣзднымъ предсѣдателямъ управъ | 11 „ |
| Уѣзднымъ гласнымъ (въ томъ числѣ и губернскимъ гласнымъ) | 280 „ |

699 экз.

По народному образованію.

| | |
|--|----------|
| Земскимъ училищамъ (сельскихъ начальныхъ 561 и городскихъ начальныхъ 54) | 615 экз. |
| Епархиальнымъ | 433 „ |
| Министерскимъ (городскихъ по полож. 1872 г. 12, сельскихъ двухклассныхъ 35 и сельскихъ одноклассныхъ 23) | 70 „ |
| Библіотекамъ-читальнямъ | 65 „ |
| Наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ | 12 „ |
| Инспекторамъ народныхъ училищъ и дирекціи | 8 „ |
| Училищнымъ совѣтамъ | 11 „ |
| Книжнымъ складамъ | 10 „ |

1224 экз.

По врачебной части.

| | |
|--|---------|
| Врачамъ и больницамъ земства | 70 экз. |
| Фельдшерамъ, акушеркамъ, провизорамъ | 180 „ |

250 экз.

По агрономическому отдѣленію.

| | |
|---|---------|
| Агрономамъ | 12 экз. |
| Приказчикамъ въ складахъ | 13 „ |
| Корреспондентамъ сельско-хозяйственнаго музея | 70 „ |
| Завѣдующимъ показательными полями | 3 „ |
| Григорьевской и мореновской школамъ (по 2 экз.) | 4 „ |
| Опытному полю и музею | 2 „ |

| | |
|--|-------|
| (Завѣдующимъ агрономическими пунктами, участками по травосѣянію и пр.) | 100 „ |
|--|-------|

206 экз.

По ветеринарному отдѣленію.

| | |
|-----------------------|---------|
| Врачамъ | 22 экз. |
| Фельдшерамъ | 28 „ |
| | 50 экз. |

По статистическому отдѣленію.

| | |
|-------------------------------|----------|
| Корреспондентамъ до | 814 экз. |
| Статистикамъ | 11 „ |
| | 825 экз. |

По страховому отдѣленію.

| | |
|------------------------|---------|
| Инспекторамъ | 3 экз. |
| Агентамъ | 20 „ |
| | 23 экз. |

По дорожному отдѣленію.

| | |
|---------------------|---------|
| Техникамъ | 11 экз. |
|---------------------|---------|

По кустарному отдѣленію.

| | |
|--------------------------------|---------|
| Складамъ и проч. | 15 экз. |
| Губернскимъ управамъ | 34 „ |
| Въ обмѣнъ | 16 „ |
| | 65 экз. |

По губернской управѣ.

| | |
|--|---------|
| Предсѣдателю и членамъ | 5 „ |
| Секретарю и канцеляріи | 3 „ |
| Бухгалтеріи | 3 „ |
| Агрономамъ | 3 „ |
| Ветеринарамъ | 3 „ |
| Санитарному отдѣленію | 4 „ |
| По народному образованію | 3 „ |
| Кустарному отдѣленію | 5 „ |
| Статистическому отдѣленію | 12 „ |
| Дорожнымъ инженерамъ 4, канцеляріи 1 | 5 „ |
| Страховому отдѣлу | 5 „ |
| Регистратурѣ | 1 „ |
| Экзекутору | 1 „ |
| | 53 экз. |

П о б о л ь н и ц ь.

| | |
|---|---------|
| Врачамъ общей больницы до | 15 экз. |
| Конторѣ (смотрителю и проч.) | 3 „ |
| Врачамъ психіатрич. лечебницы | 4 „ |
| Въ пріютъ подкидышей, пріемный покой и богадѣльню | 3 „ |
| Ляховской колоніи (1 врачу, 1 конторѣ, 2 въ отд.) | 6 „ |
| Вольнымъ въ общей больницѣ | 30 „ |
| Въ ляховскую колонію | 10 „ |
| | 71 экз. |

Редакціямъ и запасные до 100 „

Всего же даровыхъ 3569 „

Платныхъ экземпляровъ отъ 300 до 500 „

Всего такимъ образомъ предполагается разсылать бесплатно до 3569 экземпляровъ. Затѣмъ придется выпускать отъ 300 до 500 экз. платныхъ, такъ какъ на расходъ выше этого числа, какъ на постоянныхъ подписчиковъ, такъ и въ розничной продажѣ рассчитывать нельзя. Слѣдовательно нужно рассчитывать на печатаніе 4000 экз. Большее или меньшее число зависить исключительно отъ того, уменьшить или увеличить собраніе число бесплатныхъ номеровъ, поэтому губернская управа предлагаетъ смѣту на 3500 экз., на 4000 и 4500 экз. Смѣта изданія, основанная на точныхъ свѣдѣніяхъ, собранныхъ управой отъ редакторовъ мѣстныхъ газетъ и отъ мѣстныхъ типографій, слѣдующая:

| Типографскіе расходы: | Количество экземпляровъ. | | |
|---|--------------------------|--------------|--------------|
| | 3500 | 4000 | 4500 |
| Наборъ съ листа размѣромъ $12\frac{1}{4} \times 18$ кв. (вятская газета) въ 2 столбца по 6 кв., съ корректурой, 8 стран. кругомъ, шрифтъ—обыкновенный корпусъ и немного петита по 18 р., а за 50 номеровъ въ среднемъ по $1\frac{1}{2}$ л., т. е. 75 л. | 1350 р. | 1350 р. | 1350 р. |
| Печать съ листа по 8 руб. за 3500 экз., по 8 р. 50 к. за 4000 и по 9 руб. за 4500 всего за 75 листовъ | 600 | 637 р. 50 к. | 675 р. |
| Фальцовка съ листа въ 3 сгиба за 3500 экз. 3 р. 50 к., за 4000—4 р. и за 4500—4 руб. 50 к., всего за 75 листовъ | 262 р. 50 к. | 300 р. | 337 р. 50 к. |

Бумага для газеты: вѣсомъ въ 40 ф. стопа въ 500 лист. по 4 р., съ прибавленіемъ 2% на порчу потребуетсѣ стоить 270 на 3500 экз., 310 ст. на 4000 экз., и 345 ст. на 4500 экз., на сумму

1080 1240 1380

Расходы по отправкѣ газеты: задѣлка номеровъ газеты и доставленіе на почту (сто-рожь)

200 200 200

Конверты въ случаѣ без-платной разсылки казенной почтой по 1 р. 50 к. съ тыся-чи, почтовый расходъ по по-ниженной таксѣ 28 к.

980 1120 1260

Плата за газетныя статьи и сообщенія отъ 2 до 3 к. за строку набора въ одинъ стол-бецъ, считая въ среднемъ на каждый номеръ по 1000 строкъ до

1300 1300 1300

Составъ бюро газеты: секре-тарь редакціи

1200 1200 1200

Писецъ

360 360 360

Расходы канцелярскіе и проч.

200 200 200

7532 р. 50 к. 7907 р. 50 к. 8262 р. 50 к.

Такимъ образомъ изданіе газеты въ 4000 экземпляровъ обходится въ 7900 руб., принимая льготный тарифъ по разсылкѣ газеты въ 28 к. какъ сообщилъ губернской управѣ г. губернаторъ въ предложеніи отъ 18 августа 1900 года за № 371, причемъ безплатную разсылку газеты чрезъ волостныя правленія г. министръ внутреннихъ дѣлъ не нашелъ возможнымъ разрѣшить.

Доходъ отъ газеты, по мнѣнію губернской управы, впредь до вы-ясненія опыта не слѣдуетъ считать выше 1000 руб., а именно за плат-ные экземпляры до 300 р. и за печатаніе объявленій отъ 600 до 700 р. Изъ данныхъ по изданію вятской газеты видно нѣсколько иное от-ношеніе этихъ статей дохода, а именно по отчету за 1900 г. вятская управа получила платы 1273 р. и за объявленія 342 р., но такъ какъ нижегородская газета только еще начнется изданіемъ, то и доходъ отъ

платы осторожнѣ назначить небольшой, *) но доходъ отъ объявленій, въ виду сильнаго развитія въ Н.-Новгородѣ пароходскихъ предиріятій и вообще болѣе развитой торговли, несомнѣнно долженъ быть гораздо выше чѣмъ въ вятской губерніи.

Такимъ образомъ, если принять за нормальное—изданіе газеты, въ 1000 экз., то расходъ будетъ въ 7900 р., а приходъ отъ 900 до 1000 р., т. е. въ смѣту придется внести не менѣе 7000 руб. **)

Губернской управѣ, во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній, остается еще выяснитъ вопросъ о характерѣ содержанія газеты, который сводится къ вопросу чисто редакціоннаго характера. Изъ предложенія г. нижегородскаго губернатора видно, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ выразилъ согласіе на изданіе нижегородской земской газеты подъ редакторствомъ предсѣдателя управы. Въ виду этого, а равно и ответственности редактора за содержаніе газеты должно быть разѣ навсегда установлено, что разрѣшеніе на напечатаніе той или другой статьи, или того или другого сообщенія зависитъ отъ его усмотрѣнія и никакихъ объясненій по поводу напечатанія того или другого сообщенія или сокращенія въ доставленныхъ статьяхъ авторамъ онъ давать не обязанъ.

Доложивъ собранію всѣ тѣ данныя по изданію газеты, какія въ настоящее время имѣются, губернская управа имѣетъ честь предложить на его разрѣшеніе слѣзующіе вопросы:

1. Угодно ли собранію установить съ 1903 г. изданіе нижегородской земской газеты.

2. Если собраніе желаетъ открыть это изданіе, то установить:

а) чтобы оно было еженедѣльное, размѣромъ отъ 1 до 2-хъ печатныхъ листовъ;

б) чтобы плата была установлена для нижегородской губерніи въ 1 р. въ годъ, а для другихъ—въ 2 р. въ годъ.

3. Утверждается ли списокъ безплатной разсылки газеты въ количествахъ до 3600 экземпляровъ.

4. Угодно ли на выясненныхъ управой расчетахъ утвердить смѣту доходовъ въ 900 р. и смѣту расходовъ въ 7900 р., каковыя и внести въ подлежащіа доходныя и расходныя смѣты земства.

*) Въ новгородскомъ земствѣ доходъ отъ платы въ 1902 г. назначенъ около 250 р.

**) Расходъ на изданіе вятской газеты при 7300 экз. опредѣляется около 11600 р. и въ смѣту за исключеніемъ дохода вносятся 9100 р. расходъ новгородскаго земства въ 8660 р. и за исключеніемъ дохода—8160 р.

10. О призрѣніи въ земской богадѣльнѣ бродягъ.

Пребываніе въ земской богадѣльнѣ бродягъ, помѣщаемыхъ туда помимо воли и желанія земства, вноситъ въ жизнь этого богоугоднаго заведенія полнѣйшую деморализацію. Многіе изъ нихъ, будучи людьми крѣпкими и на видъ по большей части меньше предѣльныхъ для ссылки въ Сибирь 60 лѣтъ, при томъ же нравственно совершенно непорочные, а нерѣдко, укрывающіеся отъ ссылки и наказанія, они крайне тяготеютъ спокойной регулярной жизнью, заводятъ ссоры и дрязги какъ между собою, такъ и съ другими призрѣваемыми, очень часто отлучаются самовольно изъ заведенія, пропадаютъ на болѣе или менѣе продолжительное время, а иногда и навсегда, унося съ собою и находящуюся на нихъ принадлежащую земству одежду, чѣмъ доставляютъ земству убытки, какъ уже было заявлено губернской управой, до 300 руб. въ годъ. Насколько они не дорожатъ и даже тяготеютъ жизнью въ богадѣльнѣ видно изъ того, что изъ числа бродягъ въ 1896 г. бѣжало 8, въ 1897 г.—4, въ 1898 г. 17, въ 1899 г.—21 и въ 1900 г.—19. Такое положеніе, создавшее жизнь въ богадѣльнѣ для слабыхъ, требующихъ покоя, призрѣваемыхъ, совершенно невозможной, побудило земство представить цѣлый рядъ ходатайствъ объ избавленіи богадѣльни отъ призрѣнія бродягъ. Въ 1895 г. земское собраніе, по предложенію управы, возбудило ходатайство, чтобы бродяги изъ тюремъ не присылались, а въ особенности совершенно бодрые и здоровые; въ 1898 г. ходатайство объ избавленіи земства отъ обязанности призрѣнія бродягъ въ богадѣльнѣ вновь повторено, въ 1900 г. то же самое. Наконецъ 14 февраля 1901 г., согласно постановленія XXXVI очереднаго собранія, губернская управа представила подробно мотивированное ходатайство по тому же предмету, указавъ на всѣ тѣ неудобства, которыя происходятъ отъ помѣщенія бродягъ въ богадѣльню, тѣмъ болѣе, что вопреки точному смыслу 953 ст. улож. о наказ., препровождаются не одни дряхлые и увѣчные, неспособные къ слѣдованію въ Сибирь, но и находящіеся въ полномъ обладаніи своихъ физическихъ силъ. Губернская управа просила г. начальника губерніи внести это ходатайство по принадлежности и указала, что число бродягъ въ богадѣльнѣ достигло 20 человекъ. На это ходатайство, равно какъ и на предыдущее отъ 3 мая 1900 г., губернская управа получила отъ г. начальника нижегородской губерніи 28 іюля сего года за № 687, въ копіи, предложеніе министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18 июня за № 5691 слѣдующаго содержанія:

„Нижегородское губернское земское собраніе возбудило ходатайство объ освобожденіи земскихъ богадѣленъ отъ обязанности призрѣвать неспособныхъ къ слѣдованію въ Сибирь бродягъ.

„Поводомъ къ возникновенію означеннаго ходатайства послужили какъ неудобства, протекающія отъ совмѣстнаго нахожденія въ заве-

деніяхъ бродягъ съ другими призрѣваемыми и невозможность устранить въ богадѣльняхъ пьянство, буйство, воровство и побѣги, учиняемые бродягами, такъ и соображенія финансоваго свойства, согласно коимъ расходы по содержанію бродягъ признаются обременительными для земскаго бюджета.

„Съ своей стороны министерство внутреннихъ дѣлъ, принявъ во вниманіе, что ходатайство земства объ освобожденіи его отъ обязанности призрѣвать въ своихъ богадѣльняхъ бродягъ могло бы быть удовлетворено лишь путемъ соответственнаго измѣненія законовъ, коими обязанность эта возложена на земскія учрежденія, входило въ сношеніе по настоящему вопросу съ министерствомъ юстиціи, которое нынѣ уведомило, что по проекту новаго уголовного уложенія, находящемуся на разсмотрѣніи высочайше учрежденнаго особаго совѣщанія при государственномъ совѣтѣ, постановленіе дѣйствующей статьи 953 улож. о наказ. объ обращеніи увѣчныхъ и дряхлыхъ бродягъ въ мѣстныя заведенія общественнаго призрѣнія предположено исключить въ виду однороднаго правила къ ст. 350 уст. о паспортахъ и бѣглыхъ, но особая высочайше учрежденная коммиссія для составленія дополнительныхъ къ проекту уголовного уложенія узаконеній при разсмотрѣніи устава о паспортахъ и бѣглыхъ признала необходимымъ ст. 350 сего устава сохранить и впредь, изложивъ ее въ слѣдующей редакціи:

„Если бродяги обоого пола, подлежаще по отбытіи наказанія въ исправительномъ домѣ, водворенію на Сахалинѣ, окажутся по свидѣтельству мѣстнаго губернскаго начальства глухими, слѣпыми и нѣмыми, или, за совершенной дряхлостью, вовсе неспособными къ слѣдованію на Сахалинѣ, то они обращаются въ мѣстныя учрежденія общественнаго призрѣнія; но губернскія начальства обязаны стараться открыть истинное ихъ происхожденіе и, въ случаѣ если люди сіи окажутся принадлежащими къ обществамъ, возвращать имъ сихъ бродягъ”.

„Такимъ образомъ, согласно проекта новаго устава, остается въ силѣ прежній взглядъ законодательства въ этомъ вопросѣ, по которому неспособные къ слѣдованію въ Сибирь бродяги разсматриваются, какъ лица подлежащія общественному призрѣнію.

„Не признавая возможнымъ оспаривать указанную точку зрѣнія высочайше учрежденной коммиссіи для составленія дополнительныхъ къ проекту уголовного уложенія узаконеній, такъ какъ забота о призрѣніи дряхлыхъ и увѣчныхъ бродягъ имѣетъ преимущественно значеніе мѣры общественнаго призрѣнія, а отнюдь не карательной, и, принимая во вниманіе, что попеченіе о лицахъ нуждающихся въ призрѣніи, несомнѣнно должно составлять обязанность мѣстныхъ органовъ общественнаго призрѣнія,—я не усматриваю нынѣ достаточныхъ оснований къ возбужденію въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ осво-

боженіи земскихъ учреждений отъ обязанности призрѣвать лицъ вышеупомянутой категоріи.

„Вмѣстѣ съ симъ считаю долгомъ замѣтить, что въ силу § 20 прил. къ ст. 290 уст. общ. призр. администраціи земскихъ богадѣленъ предоставлено право примѣненія нѣкоторыхъ дисциплинарныхъ мѣръ съ цѣлью поддержанія порядка въ названныхъ заведеніяхъ. Если бы, однако, мѣры эти на практикѣ оказались недостаточными, то отъ земства зависѣть возбудить въ установленномъ порядкѣ вопросъ о дальнѣйшемъ развитіи положенія о богадѣльняхъ, въ смыслѣ предоставленія болѣе широкихъ правъ смотрителямъ богадѣленъ надъ назвѣстной категоріей призрѣваемыхъ.

„Въ заключеніе считаю необходимымъ остановиться на финансовой сторонѣ изъясненнаго вопроса. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ прежде всего указать, что если заботы о призрѣніи бродягъ, какъ было сказано выше, составляютъ всецѣло обязанность мѣстныхъ органовъ общественнаго призрѣнія, то, очевидно, и расходы по призрѣнію сихъ лицъ должны упадать исключительно на мѣстные источники, т. е. на земскіе сборы. Къ отнесенію сихъ расходовъ на средства казны министерство финансовъ не усматриваетъ оснований, въ виду закона 1 іюня 1895 года объ отнесеніи на общія средства государственнаго казначейства нѣкоторыхъ расходовъ покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ. Закономъ этимъ оказано уже значительное облегченіе земскимъ бюджетамъ и дальнѣйшее облегченіе ихъ требовало бы предварительнаго подробнаго обсужденія этого вопроса по соображенію со всею совокупностью производимыхъ изъ земскихъ средствъ расходовъ.

Независимо отъ сего слѣдуетъ имѣть въ виду, что попеченіе о бродягахъ въ дѣйствительности не можетъ считаться обременительнымъ для земства, такъ какъ по имѣющимся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣніямъ, содержаніе этихъ лицъ въ богадѣльняхъ въ среднемъ обходится около 1.000 руб. въ годъ по каждой губерніи⁴.

Изъ этого предложенія видно, что какъ составители новаго проекта уложенія о наказаніяхъ, такъ и министерство юстиціи, хотя и исключаютъ изъ уложенія ст. 953, гдѣ не менѣе сущность законодательнаго требованія, изложеннаго въ упомянутой статьѣ, должна остаться въ силѣ въ ст. 350 уст. о паспортахъ и бѣглыхъ, только изложеніе ея будетъ въ той редакціи, въ которой составлена ст. 953 нынѣ дѣйствующаго уложенія. Не предполагая настаивать на измѣненіи порядка призрѣнія бродягъ и оспаривая взглядъ на это составителей проекта новаго уложенія и министерства юстиціи, министерство внутреннихъ дѣлъ рекомендуетъ лишь примѣненіе ст. 20 прилож. къ ст. 290 уст. общ. призр., указывающей нѣкоторыя мѣры къ

прекращенію безпорядковъ въ богадѣльняхъ, а при недостаточности ихъ указать тѣ основанія, въ силу которыхъ смотрителямъ богадѣленъ могутъ быть предоставлены болѣе широкія права надъ этой категоріей призрѣваемыхъ. Велѣдствіе сего земству не остается ничего иного, какъ, помирившись съ существующей по нынѣ дѣйствующему закону постановкой дѣла призрѣнія бродягъ, воспользоваться указаніемъ министерства и разработать вопросъ о мѣрахъ къ уменьшенію вреднаго вліянія этого нежелательнаго элемента въ числѣ призрѣваемыхъ. Обращаясь къ дѣйствующимъ по сему предмету узаконеніямъ, мы видимъ, что правило, указанное въ ст. 20 прил. къ ст. 290 уст. объ обществ. призр., далеко недостаточно для прекращенія буйнаго поведенія бродягъ въ богадѣльнѣ и огражденія спокойствія прочихъ призрѣваемыхъ, дѣйствительно дряхлыхъ и требующихъ ухода. Въ этой статьѣ говорится, что „за проступки, общему порядку противныя, богадѣленные подвергаются сообразно лѣтамъ и состоянію здоровья содержанию на хлѣбѣ и водѣ или употребленію въ работы въ самой богадѣльнѣ“. Затѣмъ по ст. 19 запрещается покупка и полученіе напитковъ, игры и всякія неприличныя увеселенія; на основаніи ст. 22 отпуски богадѣленныхъ зависятъ отъ смотрителей и разрѣшаются лишь тѣмъ изъ нихъ, „кои по образу жизни и поведенію заслуживаютъ довѣрія“. Все эти постановленія не имѣютъ никакого особаго значенія, въ смыслѣ поддержанія порядка въ заведеніи, для содержащихся въ немъ бродягъ. Самая важная изъ нихъ содержаніе на хлѣбѣ и водѣ, да при томъ еще смотря по состоянію здоровья, не можетъ имѣть силы, такъ какъ вообще бродяги въ своей, исполненной всякихъ лишеній, жизни не будутъ чувствовать себя лишенными чрезъ это особенно важныхъ преимуществъ, тѣмъ болѣе, что и вообще пища призрѣваемыхъ скромная, безъ всякой роскоши, во 2-хъ, пищу они могутъ достать и помимо богадѣленнаго стола, чего совершенно невозможно предупредить, если виновные не будутъ изолированы въ особыя помѣщенія (карцеръ). Предупредить отлучку изъ богадѣльни также невозможно, такъ какъ богадѣльня не тюрьма, да и по уставу ст. 36 ворота ея должны быть открыты съ 7 час. утра до 9 час. вечера. Насколько все эти мѣры неэффективны по отношенію къ водворенію порядка въ поведеніи призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ бродягъ, можно судить по тѣмъ случаямъ нарушенія ими этого порядка въ теченіе нынѣшняго года. Такъ напр., одинъ изъ бродягъ, возвращаясь изъ бѣговъ, оказался обладателемъ револьвера, изъ котораго произвелъ нѣсколько выстрѣловъ въ богадѣленномъ саду. Тѣломъ нынѣшняго года бродягами была произведена грандіозная драка съ призрѣваемыми, присланными изъ пзмайловской богадѣльни, во время которой были даже пущены въ ходъ ножи, а въ результатъ получилъсь увѣчья, побудившія изуродованнаго отправить на излеченіе въ больницу. Не надо забывать, что призрѣвается бродягъ до 20 и болѣе человекъ, въ большинствѣ здоровыхъ и крѣпкихъ, изъ которыхъ нѣкоторые почти каждый день пьяны, а прислуги въ бога-

дѣльнѣ очень немного. *) При полной солидарности между собою они не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія на прислугу и смотрителя, будучи гораздо ихъ сильнѣе и потому держатъ въ страхѣ все населеніе богадѣльни, не исключая и смотрителя. Такимъ образомъ мы приходимъ къ рѣшенію задачи, что можно предпринять при существованіи всѣхъ тѣхъ постановленій о бродягахъ, какія нынѣ установлены закономъ.

По мнѣнію губернской управы, какъ палліативъ, можно бы установить слѣдующее. Для водворенія порядка можно принять мѣры двоякаго характера: во 1-хъ, въ огражденіи богадѣльни отъ принятія бродягъ такого рода, которые по разуму закона не должны въ ней помѣщаться, и во 2-хъ болѣе дѣйствительномъ огражденіи богадѣльни отъ буйства и нарушенія установленныхъ въ ней правилъ, чѣмъ тѣ, которыя указаны въ дѣйствующемъ уставѣ объ общественномъ призрѣніи.

Выше было уже упомянуто, что многіе изъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ бродягъ обладаютъ въ полной мѣрѣ физическими силами и на видъ отнюдь не представляютъ собой дряхлыхъ и неспособныхъ слѣдовать въ Сибирь, которыхъ только и можно помѣщать, согласно 953 ст. улож. о нак. и 350 ст. уст. о паспорт. и бѣглыхъ, въ богоугодныя заведенія, а равно и помѣщенные въ богадѣльни по несовѣршеннолѣтію являются исполнѣ возмужалыми и способными содержать себя своимъ трудомъ. Все дѣло заключается въ опредѣленіи имъ лѣтъ. По ст. 243 уст. о ссыльныхъ въ Сибирь не могутъ быть отправляемы въ качествѣ такъ называемыхъ водворяемыхъ рабочихъ ст. 9 бродяги имѣющіе болѣе 60 лѣтъ, а также одержимые болѣзнями, поименованными въ 94 ст. того же устава, затѣмъ по ст. 350 уст. о паспортахъ и бѣглыхъ въ богадѣльни же помѣщаются и дѣти впродъ до достиженія совершеннолѣтія и бродяги, недостигшіе 17 лѣтъ. Такъ какъ бродяги скрываютъ свое происхожденіе и не имѣютъ письменныхъ видовъ и метрическихъ свидѣтельствъ, то лѣта ихъ обыкновенно опредѣляются по наружному осмотру. Свидѣтельства же о неспособности къ слѣдованію въ Сибирь производятся по правиламъ устава о ссыльныхъ. Было бы весьма желательно, чтобы къ свидѣтельствуванію бродягъ въ состояніи здоровья и опредѣленію лѣтъ приглашался вмѣстѣ съ другими врачами и главный врачъ заведеній общественного призрѣнія или особый врачъ состоящій при богадѣльнѣ (ст. 2 прил. къ ст. 290 уст. объ обществ. призр.). Къ участию же въ опредѣленіи относительно помѣщенія бродягъ въ богадѣльни приглашался представитель земской управы или приказа общественного призрѣнія по принадлежности, или по крайней мѣрѣ каждое опредѣленіе сообщалось этимъ учрежденіямъ съ правомъ

*) По отчету за 1900 г. значится, что изъ всего количества призрѣваемыхъ мужчинъ въ богадѣльнѣ на 1 января 1901 г. бродягъ состояло 19 чел.

обжалованія вышей инстанціи въ установленный срокъ, если опредѣленіе будетъ признано ими ошибочнымъ.

Другая категорія мѣръ касается режима въ самыхъ богадѣльняхъ. Выше было уже указано, что дисциплинарныхъ мѣръ, указанныхъ въ ст. 20 прил. къ ст. 290 уст. объ общ. призрѣніи, недостаточно по отношенію къ бродягамъ, такъ какъ содержаніе на хлѣбѣ и водѣ не можетъ достигать цѣли, да и не всегда примѣнимо. Необходимо, въ случаѣ нарушенія бродягами благочинія и порядка, допускать изоляцію ихъ отъ другихъ призрѣваемыхъ (карцеры). Принятіе этихъ мѣръ можетъ быть допущено по усмотрѣнію смотрителя не свыше 2-хъ сутокъ и по опредѣленію управы (или приказа) до 7 дней. По отношенію къ бродягамъ, поступившимъ въ богадѣльню по малолѣтству, существуютъ еще правила, указанные въ ст. 368 уст. о паспортахъ и бѣглыхъ. На основаніи этой статьи дѣти изъ упомянутыхъ малолѣтнихъ, которые, достигнувъ совершеннолѣтія, не пожелаютъ приписаться къ какому либо обществу или по дурному поведенію правомъ такой приписки воспользоваться не могутъ, или когда обществами не будетъ изъявлено согласія на ихъ принятіе, обращаются въ исправительныя арестантскія отдѣленія, если только сіе, по состоянію ихъ здоровья, окажется возможнымъ, въ противномъ случаѣ они оставляются въ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія для употребленія въ соответственныя сѣла мѣръ ихъ работы“.

Въ интересахъ водворенія порядка въ богадѣльнѣ было бы желательно примѣнять эти статьи къ бродягамъ буйнаго поведенія, позволившимъ себѣ различныя нетерпимыя въ богадѣльнѣ проступки. безъ отношенія къ ихъ лѣтамъ, каковыхъ, по освидѣтельствованіи въ состояніи здоровья, отправлять въ исправительныя арестантскія отдѣленія

Кромѣ вышесказаннаго, по мнѣнію губернской управы, ничего иного нельзя предпринять, оставаясь на почвѣ нынѣ дѣйствующаго закона о бродягахъ. Управа оговаривается еще разъ, что предлагаемыя ею мѣры—палліативы и не могутъ представляться вполне правильными въ заведеніяхъ призрѣнія, какъ напр. употребленіе карцера, а потому было бы желательно отдѣлить призрѣніе бродягъ отъ общественнаго призрѣнія. Для нихъ слѣдовало бы, пока не откроется ихъ званіе, учредить особые отдѣленія для призрѣнія при тюрьмахъ и лишь въ томъ случаѣ, когда бродяги въ теченія нѣсколькихъ лѣтъ своимъ поведеніемъ зарекомендуютъ себя съ хорошей стороны, позволять переводъ ихъ въ богадѣльню за установленную плату или въ среду общества: малолѣтнихъ же всего цѣлесообразнѣе отправлять для воспитанія и обученія ремесламъ въ колонію для малолѣтнихъ.

Заканчивая докладъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію.

1. Ходатайствовать, чтобы для бродягъ старше 60 л. были устроены особыя палаты для призрѣнія ихъ при тюрьмахъ, подъ вѣдѣніемъ тюремныхъ комитетовъ, а для малолѣтнихъ особыя отдѣленія въ колоніяхъ для малолѣтнихъ преступниковъ.

2. При дѣйствіи же нынѣ существующаго закона для освидѣтельствованія бродягъ въ состояніи ихъ здоровья и опредѣленія возраста, приглашать въ засѣданіи старшаго врача заведеній общественнаго призрѣнія или врача богадѣльни, а кони съ постановленій доставлять губернской управѣ съ правомъ обжалованія или приглашать въ присутствіе представителя управы.

3. Разрѣшить, въ случаѣ принятія дисциплинарныхъ мѣръ, указанныхъ въ ст. 20 прил. къ ст. 290 уст. общ. призрѣнія, удалить бродягъ въ особое изолированное отъ другихъ помѣщеніе (карцеръ) по усмотрѣнію смотрителя на срокъ до 2-хъ дней и по разрѣшенію управы до 7 дней.

4. Примѣнить къ бродягамъ, числящимся въ богадѣльнѣ, какъ имѣющимъ свыше 60 лѣтъ, такъ и моложе 21 года, дѣйствіе ст. 268 уст. о паспортахъ и бѣглыхъ.

11. О положеніи дѣла по ходатайствамъ нижегородскаго губернскаго земства о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ въ нижегородской губерніи.

Послѣднимъ XXXVII очереднымъ и экстреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 28 мая 1901 г. были возбуждены различныя ходатайства о проведеніи въ нижегородской губерніи новыхъ линій желѣзныхъ дорогъ. Въ экстренномъ засѣданіи 28 мая вопросъ обсуждался по докладу управы вслѣдствіе письма инженера Н. Б. Емельянова, который предлагалъ ходатайствовать о постройкѣ магистральной желѣзнодорожной линіи отъ Петербурга на Устюжну, Весегонскъ, Мологу, Рыбинскъ, Ярославль, Балахну, Нижній-Новгородъ, Княгининъ, Курмышъ, Цивильскъ, Свияжскъ, Казань, Мамадышъ, Елабугу, Мензелинскъ до Уфы. Это направленіе проектировалось имъ взамѣнъ ранѣе проектировавшаго направленія Москва-Кыштымъ.

Соглашаясь съ докладомъ управы, которая, не отрицая пользы соединенія Н.-Новгорода съ Петербургомъ прямымъ путемъ, высказалась противъ замѣны этой линіей уже намѣченной ранѣе линіи Москва-Кыштымъ, собраніе постановило: 1) предложеніе инженера г. Емельянова отклонить; 2) ходатайствовать о скорѣйшемъ проведеніи линіи Москва-Кыштымъ; 3) отклонить предложеніе гласнаго г. Фаворскаго о болѣе сѣверномъ направленіи этой дороги; и 4) просить управу разработать вопросъ о ходатайствѣ относительно соединенія Нижняго съ

Петербургомъ, минуя Москву. Ходатайство о скорѣйшей постройкѣ Кыштымской дороги согласно этого постановленія было представлено по принадлежности.

Между тѣмъ въ XXXVII очередное собраніе о постройкѣ линіи на Петербургъ было представлено еще предложеніе балахнинскаго земства.

Обсуждая проектъ инженера г. Емельянова, XXXVII очередное балахнинское собраніе также постановило ходатайствовать о соединеніи Нижняго-Новгорода съ Петербургомъ по сѣверному направленію. Но такъ какъ вопросъ о постройкѣ дороги на Кыштымъ въ то время не былъ еще рѣшенъ, то губернская управа затруднилась разрабатывать вопросъ о соединеніи Н.-Новгорода съ Петербургомъ.

Дѣло въ томъ, что еслибы направленіе магистральной линіи отъ Москвы на Кыштымъ было правительствомъ окончательно отвергнуто, то очевидно для нижегородскаго земства было бы вполне умѣстнымъ ходатайствовать объ осуществленіи такой же магистральной линіи по проекту инженера Емельянова отъ Петербурга черезъ Н.-Новгородъ. Наоборотъ при рѣшеніи вопроса въ пользу кыштымской линіи можетъ быть возбуждено лишь частное ходатайство о соединеніи Нижняго съ Петербургомъ прямымъ путемъ, минуя Москву. Вслѣдствіе сего возбужденный балахнинскимъ земствомъ вопросъ губернская управа предложила собранію оставить пока открытымъ, съ чѣмъ собраніе въ засѣданіи 26 ноября и согласилось, поручивъ управѣ повторить ходатайство о постройкѣ желѣзно-дорожной линіи Москва-Кыштымъ. Между тѣмъ уже по закрытіи XXXVII очереднаго собранія г. нижегородскій губернаторъ 12 января 1902 г. за № 204 сообщилъ предѣдателямъ губернской управы слѣдующее:

„Принимая во вниманіе, что при разработкѣ вопроса о проведеніи сибирской желѣзной дороги представителями нижегородской губерніи поддерживался проектъ южнаго направленія этой дороги Нижній-Казань-Екатеринбургъ и что въ настоящее время вопросъ о соединеніи рельсовымъ путемъ этихъ пунктовъ будетъ разбираться при разрѣшеніи линіи Москва-Кыштымъ, имѣю честь препроводить копію телеграммы г. Богдановича о поддержаніи ходатайства екатеринбургской думы, высказавшейся за вышеозначенное направленіе“, а изъ текста телеграммы генерала Богдановича оказалось, что екатеринбургская городская дума 17 декабря сдѣлала починъ ходатайства передъ министрами внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и путей сообщенія о постройкѣ этой дороги, вслѣдствіе чего было бы чрезвычайно полезно, если бы нынѣ представители общественныхъ учрежденій Н.-Новгорода поддержали это ходатайство. Такимъ образомъ при представленіи ходатайства о постройкѣ желѣзно-дорожной линіи отъ Москвы на Кыштымъ губернская управа должна была принять во вниманіе и этотъ

новый вопросъ. По справкѣ съ прежде бывшими постановленіями нижегородскаго губернскаго земства оказалось, что наше земство за истекшія 35 лѣтъ, начиная съ 1868 г., неоднократно ходатайствовало о соединеніи Н. Новгорода съ Сибирью и одно изъ ходатайствъ удостоилось даже Высочайшаго утвержденія. Въ этомъ стремленіи оно было поддерживаемо сибирскимъ и казанскимъ земствами, нижегородской городской думой, торгующимъ на ярмаркѣ купечествомъ, нижегородской и казанской биржей и сибирскимъ купечествомъ, торгующимъ въ Ирбитѣ. Въ 1875 г. въслѣдствіе этихъ ходатайствъ и состоялось Высочайшее повелѣніе объ утвержденіи направленія желѣзной дороги на Казань-Екатеринбургъ, а 29 августа 1880 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о безоговорочной постройкѣ линіи отъ Екатеринбурга на Тюмень, которая и была построена. Послѣ того, какъ извѣстно собранію, возникло со стороны нижегородскаго земства, думы и биржи ходатайство о постройкѣ желѣзной дороги на станцію Ухтымъ вятской дороги и наконецъ при возникновеніи ходатайства о проведеніи желѣзной дороги отъ Москвы на Каштымъ, губернское земское собраніе неоднократно дѣлало постановленія о поддержкѣ и этого направленія. Кромѣ того въ самое послѣднее время возбуждено ходатайство о постройкѣ желѣзной дороги изъ Нижняго до Екатеринбурга пермскимъ земствомъ и городскимъ обществомъ, которое, въ виду уже возбужденнаго ходатайства о проведеніи желѣзной дороги на Каштымъ, нижегородскимъ земствомъ поддержано не было.

Все эти ходатайства подтверждаютъ важное значеніе Н.-Новгорода, какъ выдающагося торговаго пункта въ Европейской Россіи, что и доказывается цифровыми данными, въ свое время представленными правительству и вновь приведенными управой при представленіи ходатайства, согласно постановленія XXXVII очереднаго собранія о скорѣйшей постройкѣ линіи Москва—Каштымъ. Представляя это ходатайство г. губернатору, губернская управа, имѣя въ виду уже ранѣе бывшія постановленія и состоявшіеся Высочайшія повелѣнія, сочла въ тоже время необходимымъ оговориться, что еслибы правительство признало болѣе цѣлесообразнымъ, выгоднымъ и удобнымъ строить дорогу на Казань и Екатеринбургъ, то управа не только не считаетъ себя въ правѣ отклонить постройку этой линіи, но напротивъ проситъ его превосходительство поддержать интересы Н. Новгорода и нижегородской губерніи также въ случаѣ постройки дороги и по этому направленію.

Въ отвѣтъ на представленное ходатайство губернская управа получила 9 марта сего года (за № 152) увѣдомленіе чрезъ г. нижегородскаго губернатора, что вопросъ о сооруженіи линіи Москва—Каштымъ находится на разсмотрѣніи образованной при департаментѣ желѣзно-дорожныхъ дѣлъ комиссіи и что въ зависмости отъ разрѣшенія этого вопроса находится и рѣшеніе вопроса о постройкѣ линіи Н.-Новго-

родъ—Казань—Екатеринбургъ и что ходатайство управы влѣдствіе того передало г. министру финансовъ. Затѣмъ 30 марта (за № 367) г. нижегородскій губернаторъ увѣдомилъ управу, что г. министръ финансовъ статсъ-секретарь (С. Ю). Витте сообщилъ г. министру путей сообщенія, что коммиссія о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ признала желательнымъ осуществленіе лишь части московско-кыштымской желѣзной дороги, а именно линіи отъ Москвы до Казани, и относительно условій сооруженія этой линіи ведутся переговоры съ обществомъ московско-казанской желѣзной дороги, сооруженіе же линіи Н.-Новгородъ—Казань—Екатеринбургъ, взамѣнъ кыштымской, на средства казны не предполагается; предложеній же на постройку ея со стороны частныхъ предпринимателей или обществъ не имѣется. Затѣмъ на просьбу управы 12 октября сообщить о положеніи этого дѣла г. нижегородскій губернаторъ 18 октября увѣдомилъ, что какъ видно изъ сообщенія управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ на его имя, къ постройкѣ линіи Москва—Муромъ—Казань, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 10 іюня сего года, имѣетъ быть приступлено въ 1903 г.

Что касается направленія означенной линіи, то правленіе московско-казанской дороги увѣдомило, что она отъ Мурома проектирована по параллели на востокъ съ пересѣченіемъ тимирязево—нижегородской вѣтви сѣвернѣе Арзамаса, черезъ Сергачъ и съ примыканіемъ у ст. „Шихрань“ къ существующей московско-казанской дорогѣ.

Такимъ образомъ изъ вышеприведенныхъ данныхъ оказывается, что въ непродолжительномъ времени Москва будетъ соединена прямымъ путемъ чрезъ Муромъ и Сергачъ съ Казанью; постройка этой линіи начнется съ будущаго-же 1903 г. Но затѣмъ будетъ ли продолжена эта линія далѣе до ст. Кыштымъ и такимъ образомъ соединить московскій, владимірскій и нижегородскій промышленные районы съ Сибирью, изъ переписки не видно.

Разсматривая положеніе дѣла въ связи съ ходатайствомъ балахнинскаго земства и постановленіемъ прошлаго губернскаго собранія о соединеніи Н.-Новгорода съ Петербургомъ помимо Москвы по направленію черезъ г. Балахну, мы должны придти къ заключенію, что при постройкѣ линіи отъ Казани до Кыштыма (или другого какого либо пункта сибирской желѣзной дороги) Петербургъ будетъ соединенъ прямымъ кратчайшимъ путемъ съ Сибирью, если Нижній будетъ соединенъ съ нимъ, минуя Москву.

Но и помимо того соединеніе Нижняго съ Петербургомъ желѣзно-дорожной линіей свяжетъ его со всѣмъ среднимъ поволжьемъ и при томъ при постройкѣ сравнительно небольшихъ по протяженію линій.

Прежде чѣмъ перейти къ нѣкоторымъ деталямъ этого вопроса, губернская управа считаетъ не лишнимъ привести нѣкоторыя данныя

относительно возникшаго въ комитетѣ московско-ярославско-архангельской желѣзной дороги предположенія о соединеніи г. Шуи съ приволжской пристанью „Юрьевецъ“ и посѣдовавшаго по поводу этого предположенія ходатайства владимірскаго губернскаго земства. Предположеніе это, хотя и носитъ характеръ мѣстной потребности, тѣсно связано съ предположеніемъ связать Н.-Новгородъ прямымъ путемъ съ Петербургомъ. Вопросъ о соединеніи г. Шуи съ Юрьевцемъ возникъ потому, что дорога отъ Иванова-Вознесенска на Кинешму до такой степени обременена грузами, что провозоспособность ея оказалась недостаточной для правильной транспортировки грузовъ отъ Шуи. Однако проектированное направленіе отъ Шуи черезъ Духъ на Юрьевецъ въ средѣ мѣстныхъ жителей вязниковскаго и шуйскаго уѣздовъ, а равно и въ средѣ земствъ встрѣтило меньше сочувствія, чѣмъ другое направленіе, а именно отъ Шуи къ пристани на Волгѣ въ балахнинскомъ уѣздѣ—Василево. Владимірская губернская управа придала въ пользу этого направленія весьма вѣсскія данныя, указавъ между прочимъ и на возможность продолжить дорогу отъ Василева до Нижняго, что для шуйскаго района было бы чрезвычайно важно, въ особенности потому, что много товаровъ изъ этого района идетъ къ Нижнему, а хлѣбные грузы въ шуйскій районъ преимущественно изъ Василева и Городца. Однако, разсмотрѣвъ ходатайство владимірскаго земства относительно соединенія г. Шуи съ Волгой, министерство финансовъ высказалось, что въ виду другихъ болѣе неотложныхъ желѣзныхъ дорогъ первостепеннаго государственнаго значенія къ постройкѣ такой линіи въ ближайшемъ времени приступлено быть не можетъ.

По мнѣнію нижегородской губернской управы мѣстные интересы шуйскаго и вязниковскаго уѣздовъ, а также и обширныхъ фабрикъ ихъ (какъ напр. фабрика Бална и друг.), вполне солидарны съ высказаннымъ выше сего предположеніемъ о соединеніи Петербурга съ Н.-Новгородомъ и Казанью, а затѣмъ черезъ дорогу Нижній Тимирязевъ съ Сызранью и Самарой, впоследствии же при продленіи желѣзнодорожной линіи отъ Казани на Кыштымъ и съ Сибирью. Схема такого направленія отъ Н.-Новгорода будетъ на Балахну—Шую или Ермолина съ вѣтвью отъ Шуи, далѣе по дорогѣ отъ ст. Ермолино до Рыбинска, отъ котораго дорога къ Петербургу существуетъ на Вologo-няколаевской желѣзной дороги, въ будущемъ же можетъ быть выстроена дорога на Череповецъ, въ которомъ или около него примкнетъ къ сѣверной желѣзной дорогѣ Петербургъ—Вятка. При такой комбинаціи Петербургъ не только будетъ соединенъ со всѣмъ поволжьемъ по кратчайшему направленію, но и съ южными линіями, соединяющими Россію съ Сибирью, конечно при условіи постройки въ Н.-Новгородѣ желѣзно-дорожнаго моста. Для спрямленія этого пути въ нижегородской губерніи было бы однако желательнo отъ г. Н.-Новгорода провести небольшую линію на Княгининъ и Сергачъ.

До получения извѣщенія г. начальника нижегородской губерніи объ окончательномъ рѣшеніи вопроса о постройкѣ дороги отъ Москвы до Казани губернская управа не считала возможнымъ, въ виду неопредѣленности положенія, собирать какія либо цифровыя данныя по поводу вышеизложеннаго предположенія, собрать же ихъ по полученіи упомянутаго предположенія уже не имѣла времени. Въ настоящее время имѣетъ въ распоряженіи управы лишь обширный матеріалъ, собранный губернскимъ земствомъ совместно съ городской думой и биржевымъ обществомъ, относительно торговли и промышленности Н.-Новгорода и прилегающихъ къ нему мѣстностей по случаю возбужденію ходатайства о постройкѣ дороги Нижний—Ухтымъ, и по изслѣдованію грузоваго движенія въ балахнинскомъ уѣздѣ; затѣмъ есть нѣкоторыя данныя въ докладѣ владимірской губернской управы, относительно потребностей г. Шуи и прилегающихъ къ ней мѣстностей. Что же касается городовъ и мѣстностей далѣе къ Петербургу въ губерніяхъ: костромской, ярославской и новгородской, то свѣдѣній относительно значенія проектируемой линіи для этихъ мѣстностей и количества грузовъ и пассажировъ, которое можно ожидать по этой дорогѣ, изъ этихъ губерній не имѣется.

Поэтому губернская управа имѣетъ честь предложить собранію, если оно считаетъ возбуждаемый вопросъ настоятельно необходимымъ для нижегородскаго края, уполномочить губернскую управу войти въ сношеніе съ упомянутыми городами и земствами и, буде они раздѣляютъ въ этомъ отношеніи взглядъ нижегородскаго земства, представить надлежащее ходатайство подкрѣпленное цифровыми данными. Кромѣ того, по мнѣнію губернской управы, слѣдовало бы ходатайствовать, чтобы разрѣшеніе постройки желѣзно-дорожной линіи отъ Москвы до Казани не ограничивалось окончаніемъ только въ этомъ послѣднемъ городѣ, а было проведено и далѣе до станціи Кыштымъ или какой либо другой на линіи Екатеринбургъ—Челябинскъ, ибо только въ этомъ случаѣ означенная линія получитъ значеніе первостепенной важности, какъ соединяющая промышленный районъ средней части Европейской Россіи съ Сибирью.

Въ связи съ изложеннымъ докладомъ губернская управа вноситъ въ собраніе нижеслѣдующее сообщеніе арзамасской земской управы отъ 26 октября за № 1937.

Имѣя въ виду, что вновь предполагаемая къ постройкѣ желѣзно-дорожная линія Арзамасъ-Москва пересѣчетъ ромодановскую дорогу въ разстояніи нѣсколькихъ верстъ отъ города (около 6 верстъ) въ совершенно глухой мѣстности, уѣздная управа предложила минувшему очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію возбудить хо-

ходатайство передъ министерствомъ путей сообщенія, о пересѣченіи этой линіи въ городѣ Арзамасѣ.

Уѣздное собраніе постановило: возбудить ходатайство передъ министерствомъ путей сообщенія, указавъ, что пересѣченіе названныхъ линій въ гор. Арзамасѣ составляетъ интересъ не только населенія, но и желѣзно-дорожнаго общества.

А потому, согласно 64 ст. пол. о земск. учрежд., уѣздная управа проситъ губернскую управу доложить настоящее ходатайство губернскому земскому собранію.

Въ виду большого значенія г. Арзамаса, какъ торговаго и промышленнаго пункта, изъ котораго можетъ пойти по проектируемой желѣзной дорогѣ Москва-Кыштымъ значительное количество грузовъ, какъ то: произведеній сельскаго хозяйства и товаровъ обрабатывающей промышленности, не говоря уже объ удобствахъ сообщенія для жителей г. Арзамаса и прѣзжающихъ сюда, губернская управа полагала бы поддержать настоящее ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія.

12. О субсидіи педагогическимъ курсамъ при городскомъ четырехклассномъ училищѣ.

Въ засѣданіи 3 декабря прошлаго XXXVII очереднаго собранія директоръ народныхъ училищъ М. Н. Демковъ возбудилъ вопросъ о субсидіи педагогическимъ курсамъ при городскомъ четырехклассномъ училищѣ, устроеннымъ дирекціей для подготовки учителей на средства правительства. Курсы эти ведутся въ теченіе одного года, что по мнѣнію г. директора недостаточно, для веденія же ихъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ отпускаемыхъ средствъ недостаточно. Поэтому онъ просилъ ассигновать 2000 руб. хотя бы впродъ до открытія учительской семинаріи, которую эти курсы и могутъ пока замѣнить. Обсудивъ этотъ вопросъ, редакціонная коммисія, въ которую это предложеніе поступило для предварительнаго обсужденія, нашла, что такъ какъ земствомъ возбуждено уже ходатайство объ открытіи для нижегородской губерніи учительской семинаріи, то ассигновку можно дать лишь временную на 3 года и при томъ въ половинномъ размѣрѣ, т. е. по одной тысячѣ рублей въ годъ съ тѣмъ, чтобы другая половина отпускалась министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Соглашаясь съ предложеніемъ редакціонной коммисіи, собраніе ассигновало въ счетъ этой субсидіи 500 руб. по счѣтѣ 1902 г., такъ какъ открытіе курсовъ могло состояться не ранѣе второй половины 1902 г. Въ настоящее время 25 сентибря за № 3166 г. директоръ народныхъ училищъ уведомилъ управу, что г. попечитель московскаго

учебнаго округа 16 августа сего года уведомилъ его, что министерство народнаго просвѣщенія не признало возможнымъ узредить при четырехклассномъ городскомъ училищѣ двухгодичные курсы вмѣсто одnogодичныхъ по правиламъ 1900 г. съ ежегоднымъ дополнительнымъ ассигнованіемъ на это. Но такъ какъ изъ отношенія г. попечителя московскаго учебнаго округа на имя директора отъ 13 мая 1902 года видно, что министерство народнаго просвѣщенія признало всетаки возможнымъ ассигновывать ежегодно по 1000 руб. на содержаніе курсовъ по правиламъ 11 марта 1901 г. (одногодичныхъ), и такимъ образомъ эти курсы превращаются въ постоянные, г. директоръ народныхъ училищъ проситъ XXXVIII очередное собраніе ассигновку въ 1000 руб. оставить постояннымъ педагогическимъ курсамъ. Субсидію по его предложенію можно распределить такимъ образомъ: 500 руб. (а въ 3 года 1500 руб. должны пойти на приобрѣтеніе обстановки, учебниковъ, учебныхъ пособій для бѣднѣйшихъ учениковъ, на приобрѣтеніе книгъ, необходимыхъ пособій, небольшихъ субсидій служащимъ на курсахъ, изъ которыхъ нѣкоторые, какъ напр. Н. Н. Гюрданскій, несутъ грузъ безплатно, а другіе 500 руб. на выдачу пособій бѣднѣйшимъ курсистамъ. Въ нынѣшнемъ году всего поступило на курсы 30 человѣкъ. Если же собраніе не найдетъ возможнымъ ассигновать всего 1000 руб., то г. директоръ народныхъ училищъ ходатайствуетъ отпустить въ теченіе 3-хъ лѣтъ хотя бы по 500 руб. собственно въ пособіе курсамъ, какъ ихъ спеціальныя средства.

Внося это ходатайство въ собраніе, губернская управа высказывается за ассигнованіе по 500 руб. временно не свыше 3-хъ лѣтъ, такъ какъ съ открытіемъ въ Арзамасѣ учительской семинаріи, что уже рѣшено въ принципѣ министерствомъ народнаго просвѣщенія, педагогическіе курсы при четырехклассномъ училищѣ будутъ излишни.

Что же касается ассигнованныхъ по смѣтѣ 1902 г. 500 р., которые, за неразрѣшеніемъ министерствомъ народнаго просвѣщенія преобразовать курсы въ двухгодичные, остаются незрасходованными, то управа проситъ собраніе указать, зачестъ ли ихъ въ счетъ платы за 1903 г. или выдать за 1902 г., а въ смѣту на 1903 г. внести особо.

13. *Объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго земскаго собранія.*

Отъ г. нижегородскаго губернатора управою получены отвѣты на нижеслѣдующія ходатайства губернскаго земскаго собранія.

XXXV и XXXVI очередныхъ.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ предложениемъ отъ 9 января 1902 г. за № 126 уведомили, что объ отклоненіи ходатайства нижегородскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіи существующей системы земскаго представительства въ смыслъ возстановленія избирательной системы, введенной положеніемъ 1864 г., министерство внутреннихъ дѣлъ входило въ комитетъ министровъ съ представленіемъ, въ коемъ изложено, что указываемое въ ходатайствѣ нижегородскаго земства преобладаніе (54,4%, общаго числа гласныхъ) представительства по всей губерніи гласныхъ отъ дворянъ воплѣтъ отвѣчаетъ началамъ, принятымъ государственнымъ совѣтомъ въ основаніе нынѣ дѣйствующей выборной системы, въ связи съ присвоеніемъ земскимъ учрежденіямъ значенія правительственныхъ органовъ. Засимъ, по поводу указанія губернскаго земства на несоотвѣстствіе нынѣ существующаго распредѣленія гласныхъ экономическимъ интересамъ избирательныхъ группъ и ихъ финансовому значенію для земскаго хозяйства, министерство объяснило, что оно имѣетъ уже въ виду войти въ обсужденіе вопроса объ усиленіи въ земскихъ собраніяхъ представительства городовъ, являющихся значительными плательщиками земскихъ сборовъ и, наконецъ, относительно намѣченнаго земствомъ намѣненія въ порядкѣ избранія земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ было указано, что порядокъ этотъ, устанавливаемый ст. 51 пол. земск. учр. находитъ себѣ оправданіе въ соображеніяхъ, положенныхъ въ основаніе этой статьи и сохранившихъ свое значеніе до настоящаго времени.

Объ измѣненіи существующей системы земскаго представительства въ смыслъ возстановленія избирательной системы, введенной Положеніемъ 1864 г.

Комитетъ министровъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1867 г. журнала онаго, положили предоставить министру внутреннихъ дѣлъ ходатайство по сему дѣлу нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, согласно съ изложенными въ представленіи соображеніями, отклонить.

(Предложеніе г. губернатора отъ 16 января 1902 г. № 56).

Затѣмъ г. губернаторомъ 27 апрѣля 1902 г. за № 439 прислано въ копіи предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 4 того же апрѣля за № 2968 слѣдующаго содержанія:

„Ваше превосходительство представили министерству внутреннихъ дѣлъ ходатайство нижегородскаго губернскаго земскаго собра-

нія объ увеличеніи для ардаговскаго уѣзда числа гласныхъ отъ крестьянъ до 15 и отъ 2-го избирательнаго собранія до 8 и независимо отъ сего объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ и отъ 2-го избирательнаго собранія во всѣхъ уѣздахъ нижегородской губерніи.

Съ своей стороны я нахожу, что ходатайство земства сводится въ сущности къ тому, чтобы число представителей мѣстнаго населенія въ земскихъ собраніяхъ, а равно соотношеніе этихъ представителей между собою по сословнымъ группамъ были поставлены въ зависимость отъ размѣра, представляемаго ими имущества, безъ всякаго отношенія къ сравнительному значенію каждой изъ сословныхъ группъ въ составѣ земскаго представительства, а слѣдовательно оно находится въ полномъ противорѣчіи съ общими началами, положенными въ основу земскаго представительства дѣйствующимъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ.

Между тѣмъ такое же ходатайство названнаго земства лишь въ болѣе широкой постановкѣ, а именно объ измѣненіи существующей системы земскаго представительства въ смыслѣ возстановленія избирательной системы, введенной положеніемъ 1864 г., было подвергнуто уже тщательному и подробному обсужденію какъ министерствомъ, такъ и комитетомъ министровъ, и комитету министровъ угодно было журналомъ сего комитета 30 октября 1901 г. предоставить министру внутреннихъ дѣлъ ходатайство нижегородскаго губернскаго земскаго собранія по изъясненному предмету отклонить.

Въ виду сего, признавая обсуждаемое ходатайство названнаго губернскаго земскаго собранія неподлежащимъ удовлетворенію, считаю долгомъ увѣдомить о семъ ваше превосходительство въслѣдствіе представленія за № 306, для сообщенія губернскому земству“

XXXVI очередного.

По ходатайству нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о выдачѣ губернскому и уѣзднымъ земствамъ причитающагося имъ, на основаніи 5 отдѣла Высочайше утвержденнаго 19 марта 1901 г. мѣннія государственнаго совѣта, вознагражденія отъ казны въ возмѣщеніе получавшихся ими сборовъ съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питей въ началѣ января и іюля мѣсяцевъ каждаго года и о возмѣщеніи сельскимъ обществамъ потерь въ доходахъ, получавшихся ими до введенія казенной продажи питей за разрѣшеніе питейной торговли на общественной землѣ г. министръ финансовъ предложеніемъ отъ 16 іюля 1902 г. за № 2805 увѣдомилъ, что вознагражденіе въ возмѣщеніе отмѣненныхъ сборовъ съ патентовъ будетъ выдаваться губернскому и уѣзднымъ земствамъ нижегородской губерніи въ началѣ каждаго года за цѣлый годъ впередъ, ходатайство же означеннаго земскаго собранія о возмѣщеніи сельскимъ

Относительно
выдачи земству
вознагражденія
въ возмѣщеніе
сборовъ съ
патентовъ
и о возмѣщеніи
сельскимъ об-
ществамъ по-
терь въ дохо-
дахъ, получа-
вшихся ими до
введенія казен-
ной продажи
питей.

обществамъ убытковъ отъ введенія казенной продажи питей будетъ представлено въ смыслѣ отклоненія на уваженіе комитета министровъ.

(Предложеніе г. губернатора отъ 26 іюля 1902 г. № 829).

Министерство народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 26 іюля 1902 г. за № 19997 уведомило, что ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ изъ средствъ министерства денежнаго пособія на постройку училищныхъ зданій въ тѣхъ селеніяхъ, общества которыхъ по мѣстнымъ условіямъ не могутъ воспользоваться безплатно казеннымъ лѣсомъ на этотъ предметъ, а на собственные средства, по бѣдности, произвести необходимыхъ на постройку расходовъ не въ состояніи, препровождено имъ на распоряженіе г. попечителя московскаго учебнаго округа на предметъ удовлетворенія, въ предѣлахъ возможности, изъ средствъ, ассигнуемыхъ въ его распоряженіе на устройство новыхъ и поддержаніе существующихъ народныхъ училищъ ввѣреннаго ему учебнаго округа.

О денежномъ пособіи на постройку училищныхъ зданій.

(Предложеніе г. губернатора отъ 10 августа 1902 г. № 892).

По ходатайству нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о передачѣ въ вѣдѣніе училищнаго совѣта школъ министерства народнаго просвѣщенія и о включеніи представителей земскихъ управъ въ число обязательныхъ членовъ училищныхъ совѣтовъ, г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 5 января 1902 г. за № 535 уведомилъ, что при обсужденіи настоящаго ходатайства министерство признало необходимымъ первый пунктъ онаго разсмотрѣть совмѣстно съ общимъ вопросомъ объ измѣненіи положеній о городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ. Что касается, засимъ, второго пункта означеннаго ходатайства, то министерство, не признавъ возможнымъ удовлетворить таковой, предложило на усмотрѣніе комитета министровъ объ отклоненіи ходатайства въ сей его части.

О передачѣ въ вѣдѣніе училищнаго совѣта школъ министерства народнаго просвѣщенія и о включеніи представителей земскихъ управъ въ число обязательныхъ членовъ училищныхъ совѣтовъ.

Нынѣ управляющій дѣлами комитета министровъ выпиской изъ журнала комитета 18 декабря 1901 г. уведомилъ министерство народнаго просвѣщенія, что комитетъ, выслушавъ записку министра народнаго просвѣщенія объ отклоненіи ходатайства нижегородскаго губернскаго земскаго собранія объ увеличеніи числа членовъ отъ земства въ училищныхъ совѣтахъ, на основаніи Высочайше утвержденаго 7 іюля 1867 г. журнала комитета, положило: предоставить министру народнаго просвѣщенія ходатайство по сему дѣлу нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, согласно съ изложенными въ представленіи соображеніями, отклонить.

(Предложеніе г. губернатора отъ 16 января 1902 г. № 57).

Хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, О предоставлении губернскому земству участія

отношеніемъ отъ 21 января 1902 г. за № 853 уведомилъ, что хода-

въ обсужденіи
проекта русско-
германскаго
торговаго дого-
вора.

тайство нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, о предоставленіи представителямъ губернскаго земства возможности участвовать въ обсужденіи проекта русско-германскаго торговаго договора или о дозволении земству представить въ этомъ отношеніи подробно мотивированныя ходатайства, было сообщено на усмотрѣніе министерства финансовъ, которое нынѣ увѣдомило, что оно съ своей стороны предлагало бы означенное ходатайство нижегородскаго земства, впредь до могущей встрѣтиться надобности въ содѣйствіи названнаго земства, отклонить.

(Предложеніе г. губернатора отъ 31 января 1902 г. за № 128).

XXXVII очереднаго.

О принятіи при
пересмотрѣ
русско-герман-
скаго торгова-
го договора въ
соображеніе
нужды земледѣ-
лія и земле-
дѣльческаго
населенія.

По ходатайству нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о томъ, чтобы при пересмотрѣ русско-германскаго торговаго договора были приняты въ соображеніе нужды земледѣлія и земледѣльческаго населенія, министерство внутреннихъ дѣлъ предложениемъ отъ 29 марта 1902 г. за № 2848 сообщило, что г. министръ финансовъ, съ коимъ сдѣлано было по настоящему дѣлу сношеніе, нынѣ увѣдомилъ, что онъ не преминетъ воспользоваться при разработкѣ основаній для пересмотра упомянутаго договора мнѣніемъ земства нижегородской губерніи.

(Предложеніе г. губернатора отъ 6 апрѣля 1902 г. за № 391).

Объ открытіи
въ с. Павловѣ
отдѣленія госу-
дарственнаго
банка

XXXVII очередное горбатовское уѣздное земское собраніе, въ виду необходимости для мѣстнаго производства и торговли въ павловскомъ районѣ организациі денежнаго обращенія, постановило возбудить ходатайство объ открытіи въ с. Павловѣ отдѣленія государственнаго банка, каковое ходатайство и было направлено по принадлежности.

Нынѣ государственный банкъ отношеніемъ отъ 10 сентября 1902 года за № ⁸³⁴³² 1823 увѣдомилъ, что г. министръ финансовъ не признаетъ возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство, такъ какъ учрежденія банка открываются только въ болѣе или менѣе крупныхъ центрахъ, обезпечивающихъ по своимъ торговымъ и промышленнымъ условіямъ дѣятельность этихъ учреждений. Между тѣмъ, согласно имѣющимся даннымъ, торговля села Павлова и прилегающаго къ нему района развита сравнительно весьма слабо, а существующія въ этой мѣстности нѣсколько, хотя и крупныхъ, заводско-фабричныхъ предприятий, при отсутствіи другого круга кліентовъ, не могутъ дать сами по себѣ достаточнаго матеріала для операций проектируемаго отдѣленія.

Что же касается до снабженія оборотными средствами, наиболее нуждающихся въ кредитѣ, части населенія — кустарей, то помощи этому

роду промышленниковъ могла бы быть оказана скорѣ всего при посредствѣ кредитныхъ товариществъ, учрежденіе коихъ и слѣдовало бы рекомендовать имъ.

(Предложеніе г. губернатора отъ 21 сентября 1902 г. за № 1045).

Государь Императоръ; по положенію комитета министровъ, въ 31 день мая 1902 г. Высочайше соизволилъ: разрѣшить макарьевскому и лукояновскому уѣзнымъ земствамъ вносить въ смѣты обязательнымъ расходомъ пожизненныя пособія бухгалтерамъ управъ Поспѣлову и Шумилину по 300 р. въ годъ каждому, по оставленіи ими службы.

О разрѣшеніи макарьевскому и лукояновскому земствамъ вносить въ смѣты пожизненныя пособія бухгалтерамъ уѣздныхъ земскихъ управъ Поспѣлову и Шумилину.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи министерство внутреннихъ дѣлъ уведомило г. нижегородскаго губернатора предложеніемъ отъ 11 іюня 1902 г. за № 5480.

(Предложеніе г. губернатора отъ 19 іюня 1902 г. за № 660).

Государь Императоръ по положенію комитета министровъ, въ 3 день іюля 1902 г. Высочайше соизволилъ разрѣшить нижегородскому губернскому земству выдавать Гutowскому пожизненное пособіе въ размѣрѣ 100 р. въ годъ.

О разрѣшеніи губернскому земству выдавать пожизненное пособіе по 100 р. въ годъ технику Гutowскому

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи вслѣдствіе предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 іюля 1902 г. за № 6515, г. нижегородскій губернаторъ уведомилъ губернскую земскую управу 19 іюля за № 786.

По ходатайству XXXVII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о пониженіи существующаго желѣзнодорожнаго тарифа на 50% при проѣздѣ учителей и учительницъ по желѣзнымъ дорогамъ, департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ министерства финансовъ отношеніемъ отъ 10 апрѣля 1902 г. за № 4100³⁴⁷ уведомилъ, что озабочиваясь вообще сокращеніемъ, въ видахъ огражденія интересовъ казны, льготъ по проѣзду по желѣзнымъ дорогамъ, министерство финансовъ затрудняется изъяснить согласіе на предоставленіе для учителей и учительницъ льготнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ, имѣя въ виду дешевизну нынѣ дѣйствующаго пассажирскаго тарифа, пониженнаго, въ сравненіи съ тарифомъ, дѣйствовавшимъ до 1 декабря 1894 г., въ общемъ болѣе чѣмъ на 50%.

О пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на 50% при проѣздѣ учителей и учительницъ по желѣзнымъ дорогамъ.

(Предложеніе г. губернатора отъ 27 апрѣля 1902 г. за № 441).

По ходатайству нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о принятіи на счетъ казны расхода на разъѣзды судебного слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ, министерство внутреннихъ дѣлъ предложеніемъ отъ 28 мая 1902 г. за № 4951 уведомило, что по соображеніямъ, подробно изложеннымъ въ циркулярѣ его отъ 18 ап-

О принятіи на счетъ казны расхода на разъѣзды судебного слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ

рѣля 1902 г. за № 13, оно не признало возможнымъ дать итъяненному ходатайству дальнѣйшее движеніе.

(Предложеніе г. губернатора отъ 7 іюня 1902 г. за № 585).

Копія съ присланнаго въ губернскую управу, при предложеніи г. нижегородскаго губернатора отъ 11 мая 1902 г. за № 488, циркуляра хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18 апрѣля 1902 г. за № 13 3932 приложена къ сему докладу.

Объ измѣненіи
существующа-
го порядка рас-
предѣленія
между казною
и земствомъ
поземельныхъ
сборовъ

Въ отвѣтъ на ходатайство объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія между казною и земствомъ поземельныхъ сборовъ, г. нижегородскій губернаторъ при предложеніи отъ 6 апрѣля 1902 г. за № 392 прислалъ въ губернскую управу копію съ предложенія г. министра финансовъ отъ 1 апрѣля за № 2653 слѣдующаго содержанія:

„Ваше превосходительство 16 марта сего года за № 270 представили на мое распоряженіе ходатайство нижегородскаго земскаго собранія, основанное на докладѣ губернской земской управы, объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія между казною и земствомъ поземельныхъ сборовъ въ направленіи, обеспечивающемъ мѣстнымъ земскимъ кассамъ болѣе равномерный притокъ денежныхъ средствъ въ теченіе всего года.

Въ первой части своего доклада губернская управа имѣетъ въ виду ходатайствовать о распространеніи на нижегородскую губернію того порядка распредѣленія сборовъ, который, по соглашенію министерствъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, уже примѣненъ въ цѣломъ рядѣ земскихъ губерній въ теченіе 1900 и 1901 г.г. Порядокъ этотъ состоитъ въ томъ, что, на основаніи п. в. отд. 2 закона 22 марта 1899 г., министерство финансовъ разрѣшаетъ казенной палатѣ увеличить въ первомъ полугодіи причитающуюся земствамъ долю изъ поземельныхъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель до размѣра, при которомъ изъ суммъ, назначенныхъ въ порядкѣ закона 23 іюня 1899 г. ко взысканію въ это полугодіе въ доходъ земствъ, могло бы поступить не менѣе половины годового оклада съ соответственнымъ засимъ пониженіемъ земской доли на время послѣ 1 іюля.

Не говоря о желательности для земствъ нижегородской губерніи принятія этого именно порядка, губернская земская управа заканчиваетъ свой докладъ собранію слѣдующими словами, совершенно измѣняющими характеръ означенной льготы: „вслѣдствіе всего изложеннаго“, надлежитъ ходатайствовать объ уравниеніи платежей губернскаго и уѣднаго окладныхъ сборовъ, такимъ образомъ, чтобы казенная палата на слѣдующіе мѣсяцы, напримѣръ, въ іюнгѣ, выдавала разницу въ поступленіи въ первую половину года противъ по-

ступленія оклада во вторую половину съ вычетомъ таковой въ декабрь мѣсяцъ“.

Въ изложенномъ видѣ ходатайство нижегородскаго земства удовлетворено, разумѣется, быть не можетъ. Прежде всего по поводу его необходимо замѣтить, что подобная льгота не можетъ коснуться вообще всѣхъ окладныхъ сборовъ, такъ какъ, согласно упомянутому выше закону 22 марта 1899 г., пераздѣльное поступленіе установлено лишь для сборовъ съ надѣльных земель сельскихъ обществъ. Равнымъ образомъ министерству финансовъ предоставлено только право увеличивать въ потребныхъ случаяхъ процентную долю земства, подлежащую отчисленію изъ крестьянскихъ поземельныхъ платежей, почему о перечисленіи казенною палатою какихъ либо суммъ въ доходъ земства въ іюнь мѣсяцъ не можетъ быть рѣчи.

Въ виду изложеннаго я нахожу возможнымъ удовлетворить ходатайство нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, объ обезпеченіи земствамъ болѣе равномернаго притока денежныхъ средствъ, лишь въ смыслѣ примѣненія впродъ къ нижегородской губерніи того льготнаго порядка распределенія между казною и земствомъ поземельныхъ сборовъ съ крестьянскихъ земель, который уже установленъ въ нѣсколькихъ земскихъ губерніяхъ. Съ указанною цѣлью вмѣстѣ съ симъ предлагается казенной палатѣ исчислять въ будущее время долю земства въ первомъ полугодіи съ такимъ расчетомъ, дабы изъ назначенныхъ къ поступленію въ частные сроки первыхъ шести мѣсяцевъ года суммъ упомянутыхъ сборовъ (съ надѣльных земель), на земскій сборъ пришлось не менѣе половины оклада съ тѣмъ, что возмѣщеніе обусловливаемого этою мѣрою ущерба казны будетъ достигаться соответственнымъ пониженіемъ доли земства во второмъ полугодіи.

Объ этомъ имѣю честь просить ваше превосходительство поставить въ извѣстность нижегородскую губернскую земскую управу.

Главное управленіе почтъ и телеграфовъ отношеніемъ отъ 9 апрѣля 1902 г. за № 17859 уведомило, что просимое макарьевскимъ земствомъ прямое соединеніе Воскресенскаго съ Нижнимъ-Новгородомъ послѣдуетъ въ текущемъ году, согласно намѣченнаго уже устройства дополнительнаго провода отъ Нижняго черезъ Городецъ до Шалдежа, который и будетъ соединенъ съ проводомъ къ Воскресенскому, причемъ часть этого послѣдняго провода между Шалдежомъ и Баками будетъ упрямлена.

О соединеніи с. Воскресенскаго съ Н.-Новгородомъ прямымъ телеграфнымъ сообщеніемъ, о продленіи въ этомъ сель времени телеграфнаго дѣйствія и о возведеніи Воскресенскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія въ контору.

Что касается продленія въ с. Воскресенскомъ времени телеграфнаго дѣйствія и возведенія почтово-телеграфнаго отдѣленія въ контору, для чего требуется усиленіе личнаго состава этого учрежденія и рас-

хода по содержанию его, то ходатайство по этому предмету макарьевского уездного земства будетъ имѣться главнымъ управленіемъ въ виду и исполненіе его послѣдуетъ при возможности къ тому со стороны денежныхъ средствъ.

(Предложеніе г. губернатора отъ 27 апрѣля 1902 г. за № 440).

О разрѣшеніи губернскому земству: 1) ссуды изъ государственнаго банка въ 250000 р. для операций по агрономическимъ и кустарнымъ предприятиямъ и на веденіе собственнаго хозяйства, и 2) въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства, кредитоваться въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка по специальному текущему счету подъ процентныя бумаги специальныхъ капиталовъ земства.

Вслѣдствіе представленія по ходатайству нижегородскаго губернского земскаго собранія о разрѣшеніи губернскому земству 1) ссуды изъ государственнаго банка въ видѣ краткосрочнаго кредита для операций по агрономическимъ и кустарнымъ предприятиямъ по 100,000 р. и по веденію собственнаго хозяйства 50,000 р., а всего 250,000 р. и 2) въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства о ссудѣ, кредитоваться въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка по специальному текущему счету подъ процентныя бумаги специальныхъ капиталовъ земства за исключеніемъ страхового, г. министръ внутреннихъ дѣлъ предложеніемъ отъ 3 марта 1902 г. за № 1972 уведомилъ, что, съ своей стороны, за отсутствіемъ въ перепискѣ по настоящему дѣлу свѣдѣній, на какой именно срокъ испрашивается означенный краткосрочный кредитъ и какимъ способомъ губернское земство предполагаетъ погасить капитальный долгъ по этому займу, онъ не призналъ возможнымъ утвердить постановленіе земскаго собранія о ссудѣ изъ государственнаго банка и въ виду сего полагать бы соответственнымъ ограничиться разрѣшеніемъ на открытіе нижегородской губернской земской управѣ особаго текущего счета подъ процентныя бумаги специальныхъ капиталовъ земства, за исключеніемъ страхового капитала, на что имѣется уже и разрѣшеніе министерства финансовъ.

(Предложеніе г. губернатора отъ 16 марта 1902 г. за № 275).

По ходатайству нижегородскаго губернскаго земства объ освобожденіи производствъ по усыновленію подкидышей крестьянами отъ гербоваго сбора.

По ходатайству нижегородскаго губернскаго земства объ освобожденіи производствъ по усыновленію подкидышей крестьянами отъ гербоваго сбора, г. министръ внутреннихъ дѣлъ предложеніемъ отъ 5 июля 1902 г. за № 6355 уведомилъ, что министерство финансовъ, съ которымъ было сдѣлано сношеніе по этому ходатайству, сообщило, что такъ какъ крестьянинъ, усыновляющій данное лицо, устраиваетъ такимъ образомъ быть усыновленнаго и въ то же время, несомнѣнно, и свой собственный бытъ, пріобрѣтая въ усыновленномъ новаго для себя помощника въ своемъ крестьянскомъ хозяйствѣ, то переписка по усыновленію подкидышей крестьянами должна быть признана перенескою по устройству быта сельскихъ обывателей. Вслѣдствіе сего и на точномъ основаніи п. 2 ст. 66 устава о гербовомъ сборѣ изъ 1900 г. означенная переписка по мнѣнію министерства не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

(Предложеніе г. губернатора отъ 11 июля 1902 г. за № 757).

**МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
ДЕПАРТАМЕНТЪ
ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.**

Копія.

Циркулярно.

Отдѣленіе III.
Столъ I.

Господину Нижегородскому Губернатору.

18 апреля 1902 года.

№ 13.
2452.

Въ министерство внутреннихъ дѣлъ за послѣднее время неоднократно поступали ходатайства объ освобожденіи земства отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ не мѣстное, а общегосударственное значеніе. Въ числѣ такихъ расходовъ особенно часто указывалось на издержки земства по поставкѣ лошадей для земской почты, по разъѣздамъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи и по вознагражденію казначействъ за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ.

При разсмотрѣніи изъясненныхъ ходатайствъ министерство внутреннихъ дѣлъ приняло на видъ, что вопросъ о снятіи съ земства перечисленныхъ выше обязательныхъ расходовъ былъ подробно обсужденъ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ въ совѣтномъ представленіи ихъ государственному совѣту отъ 31 октября 1899 г. за № 244, объ установленіи предѣльности земскаго обложенія и освобожденіи земскихъ учреждений отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ.

Въ частности по вопросу о подводной повинности министерства въ означенномъ представленіи высказывали, что эта повинность отнесена къ обязанности земства согласно ст. 34 п. 3 и ст. 125 п. 2 уст. зем. пов., изд. 1899 г. Перенесеніе на казну издержекъ по сему предмету могло бы послѣдовать единственно въ формѣ выдачи должностнымъ лицамъ, имѣющимъ право на бесплатное пользованіе земскими лошадьми, разъѣздныхъ денегъ. Однако земствомъ названная повинность отбывается не только указаннымъ, но и инымъ способомъ, а именно путемъ содержанія стоечныхъ лошадей. Неудобный для казеннаго управленія способъ этотъ во многихъ отношеніяхъ имѣетъ преимущество передъ выдачею разъѣздныхъ денегъ: во-первыхъ, чиновники не имѣютъ повода соблюдать излишнюю экономію въ разъѣздахъ, въ ущербъ своимъ служебнымъ обязанностямъ, а засимъ, содержащими земствомъ лошадьми пользуются не только полиція и судебные слѣдователи, но за установленные прогоны и прочіе мѣстные чиновники, разъѣзжающіе по дѣламъ службы, а равно должностныя

лица земскаго управленія, такъ, что полнота удовлетворенія потребности совмѣщается съ сбереженіемъ средствъ. Все это, вмѣстѣ взятое, указываетъ на предпочтительность отнесенія расходовъ по подводной повинности на земскія суммы.

Все сказанное выше о разѣздахъ въ полной мѣрѣ можетъ быть распространено и вообще на всю земскую почту, обнимающую собою, кромѣ разѣздовъ, еще и поддержаніе постоянного срочнаго сообщенія уѣздныхъ полицейскихъ управленій съ находящимися во вѣрен-ныхъ непосредственному ихъ смотрѣнію участкахъ или станахъ, при-ставами (прил. къ ст. 296 прим. 1) и. 1 уст. зем. пов., изд. 1899 г.).

Что касается затѣмъ до ежегоднаго отпуска особыхъ суммъ на усиленіе средствъ казначействъ, хранящихъ и расходующихъ текущія средства земства и вообще поступающіе въ доходъ оного денежныя сборы, то обязанность эта возложена на земство и. 5 ст. 34 уст. зем. пов., изд. 1899 г. Установленный названнымъ закономъ порядокъ, при которомъ принадлежащія земству суммы не только не приносятъ ему дохода, но требуютъ съ его стороны издержекъ на храненіе, постоянно вызываетъ нареканія со стороны земскихъ учреждений, тѣмъ болѣе, что расходование и храненіе земскихъ средствъ въ казначействахъ происходитъ не по собственному побужденію земства, а въ силу прямого требованія закона, изложеннаго въ ст. 26 прил. къ ст. 6 пол. зем. учр.

Въ семъ отношеніи слѣдуетъ однако имѣть въ виду, что хотя храненіе земскихъ суммъ въ казначействахъ и установлено закономъ, тѣмъ не менѣе размѣръ вознагражденія за оное до известной степени зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ земскихъ учреждений, такъ какъ послѣднимъ предоставляется или только возлагать на казначейства пріемъ, храненіе и расходование суммъ и капиталовъ, или же, кромѣ того поручать имъ и веденіе счетоводства и отчетности, при чемъ въ зависимость отъ этого ставится и размѣръ вознагражденія. При такихъ условіяхъ было бы во всякомъ случаѣ несправедливымъ принимать на казну всю сумму уплачиваемаго земствами вознагражденія, такъ какъ часть ея образуется изъ отчисленій за счетоводство, веденіе коего казначействами отнюдь не требуется закономъ, а возлагается на нихъ самими земствами, очевидно, въ видахъ собственныхъ удобствъ. Но храненіе суммъ въ казначействахъ и въ особенности веденіе счетоводства доставляетъ земствамъ не только удобство, но и экономію, ибо избавляетъ ихъ отъ необходимости имѣть для этого дѣла опытныхъ служащихъ, содержаніе коихъ требовало бы значительныхъ затратъ. Доказывается это тѣмъ, что и при дѣйствіи прежняго земскаго положенія, когда храненіе земскихъ суммъ въ казначействахъ не было обязательно для земствъ, большинство ихъ добро-

вольно возлагало на казначейства эту обязанность за установленное вознаграждение.

Наконецъ, нельзя не принять во вниманіе, что кассовыми правилами установлено, какъ общій принципъ, вознагражденіе казначействъ за храненіе суммъ общественныхъ и сословныхъ и за счетоводство по нимъ. Посему, если бы послѣдовала отмена процентныхъ отчисленій съ земскихъ суммъ, то это могло бы вызвать ходатайства объ отменѣ вознагражденія со стороны другихъ учреждений и вѣдомствъ, пользующихся нынѣ услугами казначействъ.

Все изложенное, въ связи съ тѣмъ соображеніемъ, что обсуждаемый расходъ земства, хотя и разсматривается закономъ въ качествѣ отпуска пособия казнѣ на усиленіе средствъ казначействъ, является на самомъ дѣлѣ платою за оказываемыя казначействами земству услуги, привело министерства къ заключенію, что снятіе сего расхода съ земства, при сохраненіи порядка обязательнаго храненія и расходованія земскихъ средствъ казначействами, представлялось бы лишеннымъ достаточнаго основанія, и что во всякомъ случаѣ освобожденіе земства отъ этого расхода или нѣкоторое уменьшеніе его размѣра могло бы послѣдовать не иначе, какъ путемъ измѣненія ст. 26 прил. къ ст. 6 пол. зем. учр. или изданныхъ на основаніи сего закона 23 февраля 1895 г. правилъ обращенія суммъ земскихъ учреждений въ кассахъ министерства финансовъ.

Изложенныя соображенія министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ были представлены на уваженіе государственнаго совѣта, который и призналъ соответственнымъ освободить земства лишь отъ расходовъ по содержанію воинскихъ присутствій и присутствій по земскимъ и городскимъ дѣламъ и по квартирному довольствію чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей.

Что же касается затѣмъ указаній нѣкоторыхъ земствъ на увеличившуюся для нихъ затруднительность выполненія лежащихъ на земствѣ обязательныхъ расходовъ, въ виду введенія въ дѣйствіе закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія и уменьшенія доходовъ отъ введенія казенной винной монополіи, то, по мнѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ, законъ 12 іюня даетъ земству возможность увеличивать сборы съ недвижимыхъ имуществъ и болѣе нежели на 3⁰ вѣ годъ, требуя лишь представленія въ этомъ случаѣ смѣты земства на разсмотрѣніе губернскихъ начальствъ и министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, при чемъ отъ послѣднихъ зависить, въ случаѣ признанія ими финансоваго положенія земства затруднительнымъ, выдать ему пособие въ порядкѣ п. 9 ст. 7 закона 12 іюня. Уменьшеніе же доходовъ земства съ введеніемъ казенной продажи питей, уравниваясь въ значительной части вознагражденіемъ,

выдаваемымъ изъ средствъ государственнаго казначейства въ возмѣщеніе поступающихъ ранѣ въ пользу земства сборовъ съ патентовъ на заводы и заведенія для вытѣлки и продажи штей, не можетъ быть признано настолько значительнымъ, чтобы доставить земству какія либо затрудненія въ исполненіи лежащихъ на немъ повинностей.

Со времени разсмотрѣнія означеннаго представленія государственнымъ совѣтомъ ни въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, ни въ министерствѣ финансовъ, съ которыми было сдѣлано сношеніе по поводу нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ выше ходатайствъ, не возникало никакихъ новыхъ соображеній или мотивовъ, кои не имѣлись уже въ виду при составленіи указаннаго выше представленія.

Въ виду сего, признавъ вышеупомянутыя ходатайства земствъ нѣкоторыхъ губерній подлежащими отклоненію, министерство внутреннихъ дѣлъ представило объ этомъ на благоусмотрѣніе комитета министровъ, который съ своей стороны, согласившись съ объясненными соображеніями, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 5 минувшаго марта положило: предоставить министру внутреннихъ дѣлъ вышеупомянутыя ходатайства отклонить.

О такомъ положеніи комитета министровъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство для свѣдѣнія и руководства въ подлежащихъ случаяхъ.

Подписалъ: За Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищъ Министра *Зиновьевъ*. Скрѣпилъ: За Директора *Вс. Владиміровъ*.

14. По ходатайству горбатовской уездной земской управы о преобразовании павловскаго ремесленнаго училища.

Въ засѣданіи 28 сентября XXXVIII очередное горбатовское уѣздное земское собраніе обсуждало объяснительную записку гласнаго А. Е. Фаворскаго по вопросу о преобразованіи павловскаго ремесленнаго училища и затѣмъ постановило: поддержавъ докладъ г. Фаворскаго, обратиться въ министерство финансовъ съ ходатайствомъ объ открытіи въ с. Павловѣ средняго училища, торгово-промышленнаго, мѣстныхъ производствъ и о предоставленіи на этотъ предметъ необходимыхъ средствъ. Собранію извѣстно, что по разработкѣ вопроса о профессиональномъ образованіи избрана особая коммиссія подъ предѣлательствомъ предѣлателя собранія, г. губернскаго предводителя дворянства, труды которой еще не закончились. Затѣмъ прошлому очередному собранію былъ представленъ предварительно обширный докладъ о существующемъ профессиональномъ образованіи. Изъ этого доклада видно, что въ настоящее время министерствомъ народнаго просвѣщенія установлены слѣдующіе типы низшихъ школъ профессиональнаго образованія. Во 1-хъ, низшія техническія училища по уставу 27 сентября 1889 г. (всего 20 школъ) съ трехгодичнымъ курсомъ, требующія отъ поступающихъ въ нихъ знанія курса трехкласснаго городского или двухкласснаго сельскаго училища, которыя должны готовить умѣлыхъ мастеровъ, отлично знающихъ технику производства данной мѣстности. Во 2-хъ, низшія ремесленныя училища, образуемая на основаніи того же устава, тоже съ трехгодичнымъ курсомъ, но съ пониженнымъ требованіемъ общаго образованія, для которыхъ признается достаточнымъ курсъ одноклассныхъ городскихъ и сельскихъ школъ. Такихъ въ прошломъ году было 22 школы. Въ 3-хъ, школы ремесленныхъ учениковъ по положенію 20 декабря 1893 г. съ цѣлью сообщенія учащимся въ нихъ знанія и умѣнья, необходимыхъ для успѣшнаго по выходѣ изъ школы изученія какого либо ремесла у частнаго мастера (15 школъ). Въ 4-хъ, низшія ремесленныя школы по положенію 24 апрѣля 1895 г. (35 шк.) съ трехгодичнымъ курсомъ и дополнительнымъ годомъ для практическаго усовершенствованія въ ремеслѣ; въ этихъ школахъ общеобразовательная подготовка ограничивается преподаваніемъ русскаго языка и арифметики. По смѣтамъ содержаніе этихъ школъ опредѣляется въ 19436 руб., 11960 р., 7465 р. и въ 2770 р. въ годъ. Кромѣ того существуетъ 66 низшихъ промышленныхъ училищъ съ особыми уставами. Изъ собранныхъ управой и доложенныхъ собранію свѣдѣній усматривается, что вообще постановка дѣла профессиональнаго обученія въ школахъ существующаго типа повидимому мало удовлетворяетъ потребностямъ населенія. Изъ полученныхъ отзывовъ относительно училищъ ниже-

городской губернии видно тоже самое; въ частности содержаніе павловскаго училища стоитъ около 14000 р. и прошлое XXXVII очередное горбатовское земское собраніе уже постановило обратиться съ ходатайствомъ передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о реформированіи училища сообразно съ мѣстными нуждами, такъ какъ по мнѣнію собранія училище даетъ результаты несоотвѣтствующіе затратамъ на него. Неудовлетворительное положеніе образовательной части павловскаго училища, повидимому, признается и педагогическимъ начальствомъ этого училища. По крайней мѣрѣ изъ записки гласнаго Фаворскаго, представленной въ горбатовское собраніе, видно, что въ засѣданіи педагогическаго совѣта 6 мая 1901 г. состоялось постановленіе ходатайствовать о пересмотрѣ устава училища, при чемъ была разсмотрѣна обстоятельная записка инспектора училища г. Тюремнаго. Изъ той же записки А. Е. Фаворскаго видно, что основанія реформы, намѣченной г. Тюремнымъ, сводятся къ слѣдующему: а) необходимо увеличить возрастъ поступающихъ, въ виду неспособности къ работамъ по малосилію и слабой подготовкѣ ихъ къ занятію спеціальными предметами; б) необходимо ввести въ курсъ преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ, для поднятія общаго уровня развитія учениковъ; в) необходимо отменить плату за ученіе для бѣдныхъ безъ исключенія; г) необходимо предоставить ученикамъ право на полученіе званія подмастерья и право по отбыванію воинской повинности третьяго разряда; послѣднее право необходимо для уравненія школы съ прочими школами министерства и важно для бѣдныхъ кустарей, какъ сохраняющее для семьи на годъ и на два работника; д) необходимо, чтобы училище, находящееся въ центрѣ кустарной промышленности, усвоило себѣ мѣстныя производства и выработало общій курсъ пріемовъ и способовъ, примѣняемыхъ въ настоящее время въ производствѣ желѣзныхъ и сталеслесарныхъ издѣлій. Съ этими выводами г. Тюремнаго гласный Фаворскій не соглашается. По его мнѣнію, изложенному въ упомянутой объяснительной запискѣ, павловскій районъ нуждается въ училищахъ двухъ родовъ: во 1-хъ, въ немъ должна быть устроена низшая ремесленная школа, замѣняющая по своимъ программамъ домашнее ремесленное обученіе, оставляя въ сторонѣ начальное, а только какъ практическая учебная мастерская мѣстныхъ производствъ, и во 2-хъ, училище средняго типа. По мысли автора записки это училище, не будучи исключительно техническимъ, должно готовить технически обученныхъ мастеровъ и производителей сталеслесарнаго товара вообще, вырабатываемаго частію механическимъ, частію ручнымъ способомъ. Вслѣдствіе того и программа его должна охватить собой обученіе способамъ и пріемамъ производства извѣстныхъ у насъ въ Россіи и заграничѣ желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій и изученіе ассортимента павловскихъ товаровъ и товаровъ иностранныхъ, конкурирующихъ съ нимъ. Кромѣ того изученіе способовъ производства товара должно быть связано съ изу-

ченіемъ рынковъ и русской и иностранной конкуренціи на этихъ рынкахъ. Такимъ образомъ вмѣсто одного, нынѣ существующаго въ Павловѣ, техническаго училища, А. Е. Фаворскій предлагаетъ устроить два. Одно должно имѣть характеръ учебной мастерской. Это училище по мысли его должно быть двухгодичное для подростковъ и взрослыхъ; въ немъ преподаваніе мѣстныхъ производствъ должно вестись практическимъ показательнымъ способомъ съ примѣненіемъ усовершенствованныхъ приемовъ и способовъ и съ платой ученикамъ за работу. Другое училище должно быть такого типа, какого по заключенію автора въ Россіи еще нѣтъ. Задача его широкая и обнимаетъ собою не только технику производства, но и изученіе промышленности и торговли. Это училище должно отвѣчать общей потребности района въ организациі торговли, промышленной стороны дѣла, давая павловскому району, производство котораго по мнѣнію г. Фаворскаго опредѣляется суммой до 7000000 р., цѣнныхъ специалистовъ, необходимыхъ для дальнѣйшаго движенія производства. Слесарно-механическіе курсы и предметы въ этомъ училищѣ должны быть поставлены на второй планъ, а ученіе направлялось бы на усвоеніе сталеслесарнаго производства и торговли его продуктами, усвоеніе приемовъ и способовъ производства извѣстныхъ заграницей, изученіе хозяйственной технологіи мѣстныхъ производствъ, торговой географіи ихъ и конкуренціи съ ними заграничныхъ товаровъ. Въ это училище могутъ поступать ученики двухклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, курсъ его четырехгодичный.

Высказаться относительно проекта А. Е. Фаворскаго въ полномъ объемѣ его губернская управа крайне затрудняется, такъ какъ ни указанія тѣхъ предметовъ, которые должны преподаваться въ павловскомъ училищѣ, ни программъ ихъ преподаванія въ проектѣ нѣтъ, а имѣются лишь одни пожеланія, выраженные въ самыхъ общихъ чертахъ. Относительно же примѣнимости тѣхъ взглядовъ, которые проводятся въ запискѣ, къ потребностямъ павловскаго района и о преобразованіи для достиженія высказываемыхъ авторомъ записки пожеланій, губернская управа считаетъ необходимымъ высказать слѣдующее.

Что касается открытія классовъ ремесленнаго ученичества для подростковъ и взрослыхъ, то это учрежденіе, представляя нѣкоторое сходство съ низшими ремесленными школами по положенію 1896 г., будетъ отличаться отъ нихъ лишь болѣе практически нагляднымъ обученіемъ ремеслу. Но при этомъ, однако, не надо забывать, что нынѣ подростки ремеслу обучаются практически преимущественно въ мастерскихъ своихъ родителей и врядъ ли измѣнятъ этотъ порядокъ безъ особенно уважительныхъ причинъ или если не будутъ увѣрены, что такого рода учебная мастерская дастъ имъ что либо новое. Въ всякомъ случаѣ устройство такой учебной мастерской, если она бу-

дѣть признана полезной, не имѣетъ особенной связи съ преобразова-
ніемъ самаго павловскаго техническаго училища. Она можетъ суще-
ствовать и развиваться одинаково будетъ или имѣть еще особое
техническое училище. Другое дѣло среднее торгово-промышленное
училище. Въ немъ, по мысли автора объяснительной записки, центръ
тяжести долженъ лежать не въ обученіи техникѣ, такъ какъ слесарно-
механическіе курсы стануть на второй планъ, главное же должно за-
ключаться въ томъ, чтобы „ученіе направлялось на усвоеніе стаде-
слсарнаго производства и торговли его продуктами, на усвоеніе
способовъ и приѣмовъ производства, извѣстныхъ за границей, на изу-
ченіе хозяйственной технологіи мѣстныхъ производствъ, торговой
географіи ихъ и конкуренціи съ ними иностранныхъ товаровъ“. Для
достиженія этой цѣли рекомендуется даже изученіе нѣмецкаго языка.
Управа полагаетъ, что для того чтобы достигнуть второй, главной,
цѣли, необходимо, чтобы не только изученіе „техники“ не стояло на
второмъ планѣ, но, наоборотъ, было поставлено на очень высокую
степень, а кромѣ того было бы у обучающихся и солидное общее
образованіе, безъ котораго врядъ ли будетъ доступно ученикамъ по-
ниманіе такихъ обширныхъ задачъ, какъ конкуренція съ иностран-
ными рынками. Между тѣмъ вся умственная подготовка поступающихъ
въ обученіе ограничивается сельскимъ двухкласснымъ училищемъ, а
весь курсъ обученія 4-мя годами. Къ сожалѣнію въ объяснительной
запискѣ не имѣется схемы преподаванія и указаній на то, какіе пред-
меты желательно было бы изучать въ училищѣ для достиженія той
обширной задачи, которую оно должно преслѣдовать. Во всякомъ слу-
чаѣ мысль, изложенная въ запискѣ, не представляется совершенно но-
вой и неизвѣстной. Если взять нормальный уставъ коммерческихъ
училищъ вѣдомства министерства финансовъ, то въ § 50 этого устава
указаны предметы, изученіе которыхъ должно содѣйствовать той же
цѣли. По этому параграфу должно преподаваться въ нихъ, кромѣ об-
щеобразовательныхъ предметовъ и новыхъ языковъ, коммерческая
арифметика, бухгалтерія, коммерческая корреспонденція, политическая
экономія, законовѣдѣніе (преимущественно торговое и промышленное),
химія и товаровѣдѣніе, технологія съ практическими занятіями и ком-
мерческая географія. Стало быть, если торговую часть преподавать
преимущественно въ отношеніи къ производству и торговлѣ павлов-
скими издѣліями и къ технологіи пристегнуть стоящіе на второмъ
планѣ слесарно-механическіе курсы, то выйдетъ, вѣроятно, нѣчто по-
хожее на проектируемое павловское училище. Въ коммерческихъ учи-
лищахъ центръ тяжести въ спеціальныхъ классахъ лежитъ также въ
изученіи торговли и промышленности, а техника — на второмъ планѣ.
Съ другой стороны по уставу среднихъ механико-техническихъ учи-
лищъ министерства народнаго просвѣщенія, при спеціальномъ изуче-
ніи техническихъ производствъ, преподается коммерческая географія,
основанія политической экономіи, счетоводство, коммерческая коррес-

попеченія и узаконенія. Здѣсь центр тяжести лежитъ въ изученіи механическаго производства. Если это изученіе ограничить павловскими производствами, а коммерческія науки, усиливъ преподаваніе, специализировать главнымъ образомъ на павловской промышленности, то опять получится нѣчто подобное проекту гласнаго г. Фаворскаго, но только наоборотъ съ преимущественнымъ ознакомленіемъ техники, а не торговли и промышленности. Только преподаваніе въ этихъ училищахъ разнѣется курсу среднихъ учебныхъ заведеній, а устройство, оборудованіе и содержаніе стоитъ очень дорого. Спрашивается: такая ли нужда въ подобнаго рода полукommerческомъ, полутехническомъ училищѣ въ Павловѣ. Во 1-хъ, не изучивъ ни той, ни другой стороны глѣа болѣе или менѣе основательно, ученики пожалуй выйдутъ изъ него безъ солидной подготовки какъ въ томъ, такъ и въ другомъ. Во 2-хъ, павловскій районъ хотя и обширный, но главный контингентъ его жителей состоитъ изъ простыхъ рабочихъ мастеровъ, вся задача которыхъ какъ можно выгоднѣе сбыть свой товаръ, изготовивъ его сообразно тому спросу, который существуетъ. Поэтому, если будетъ существовать спросъ на плохой замокъ, (напр. по бѣдности массы покупателей, не могущихъ платить высокую цѣну за хорошій), то онъ и будетъ его производить, не смотря ни на какую коммерческую географію, если же за хорошій товаръ, сдѣланный прочно и искусно, будутъ давать гроши и вообще цѣну, некупающую труда, то не смотря на знакомство съ иностранными производствами и иностранными рынками, кустарь такихъ издѣлій производить не будетъ и не въ состояніи. Вообще, если имѣть въ виду массу кустарей павловскаго района, а не десятокъ или два павловскихъ торговцевъ и фабрикантовъ, то вопросъ сводится не къ училищу, имѣющему цѣлью ознакомить съ положеніемъ и требованіемъ рынка и т. п., а къ мѣрамъ экономическаго характера. Что павловское училище не удовлетворяетъ своему назначенію, если имѣть въ виду массу кустарей, это сознано уже и земствомъ и начальствомъ этого заведенія. Что же касается вопроса объ его болѣе практичной и болѣе желательной для данной мѣстности постановкѣ, то прежде чѣмъ высказаться объ этомъ окончательно, по мнѣнію управы было бы желательно дожидаться окончанія трудовъ, избранной для этого, особой комиссіи. Затѣмъ ходатайство должно быть направлено не въ министерство финансовъ, какъ указано въ запискѣ, а въ министерство народнаго просвѣщенія, въ вѣдѣніи котораго это училище находится.

15. О ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія передъ правительствомъ о пособіи на уплату долговъ.

Горбатовская уѣздная земская управа внесла въ XXXVIII очередное уѣздное земское собраніе слѣдующій докладъ:

„Изъ года въ годъ увеличивающійся ростъ земскихъ потребностей въ связи съ крайне слабымъ повышеніемъ цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ земскими сборами, ставитъ горбатовское земство лицомъ къ лицу съ трудной задачей выполнения неотложныхъ земскихъ нуждъ безъ отягченія плательщиковъ непосильными сборами. Слабое развитіе земледѣлія и небольшіе размѣры мелкой промышленности въ уѣздѣ поддерживаютъ платежныя силы населенія на томъ уровнѣ, при которомъ даже слабое повышение налога ложится на плательщика тяжелымъ бременемъ.

Обращаясь къ прошлому, приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ практики земскаго обложенія хотя бы за послѣднія 15 лѣтъ. Смѣта 1877 г. была составлена въ суммѣ 77249 р. 78 к. при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ 4114 т., при чемъ ‰ обложенія выразился въ 1,71 коп. Въ 1888 г. смѣта увеличилась до 88290 руб. 22 коп., оцѣнка же имуществъ до 4221 т., т. е. на 107 тысячъ съ ‰ обложенія въ 1,825 коп.

Такимъ образомъ расходъ за десятилѣтіе увеличился на 10 тысячъ, а увеличившаяся на 107 тыс. оцѣнка дала лишь около 1700 р. сбора. Смѣта 1902 г. составлена уже въ суммѣ 107852 р. 81 к., съ оцѣнкою имуществъ въ 4353 тыс. и ‰ обложенія въ 2,05699. Такимъ образомъ обложеніе возросло за послѣднія 15 лѣтъ на 30 тыс., оцѣнка же увеличилась на 239 тыс., т. е. дала ежегоднаго сбора, считая въ среднемъ по 1,90 ‰, около 4 тыс. руб. Несомнѣннымъ выводомъ изъ этихъ безспорныхъ цифровыхъ данныхъ является фактъ весьма значительнаго роста расходной смѣты и крайне ничтожнаго повышенія оцѣнки облагаемыхъ имуществъ. Развитіе земскихъ потребностей и въ дальнѣйшемъ несомнѣнно будетъ вызывать собою постоянное повышеніе расходной смѣты, а между тѣмъ необѣщающая сколько нибудь значительнаго повышенія въ будущемъ сумма оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ ставитъ предѣлъ дальнѣйшему увеличенію обложенія и, слѣдовательно, лишаетъ земство возможности проведенія въ жизнь насущнѣйшихъ мѣропріятій въ области народнаго образованія, не говоря о другихъ болѣе или менѣе существенныхъ земскихъ нуждахъ. Уже и теперь на горбатовскомъ земствѣ тяготѣетъ крупная сумма долговъ, раздѣлаться съ которыми крайне трудно.

На 1 сентября сего года числится неуплаченныхъ:

| | |
|---|----------------|
| Недоимки губернскому дорожному капиталу . . | 1342 р. — к. |
| Г. Брунсъ за медикаменты съ % | 11960 р. 16 к. |
| Губернской земской управѣ за учебныя пособія . | 844 р. 68 к. |
| Долгъ по займу изъ страхового капитала | 7760 р. 22 к. |
| Освальду за сало для аптеки | 452 р. 35 к. |
| Быльеву за аптечную посуду | 95 р. 35 к. |
| Недоимки оборотнаго капитала уѣзднаго земства | 9904 р. 02 к. |
| Взносъ за казенныя учебныя заведенія за 1-ю по- | |
| ловину учебнаго года | 1117 р. 50 к. |
| Взносы на профессиона. школы за 1 половину . . | 1000 р. — „ |

И т о г о . 34475 р. 28 к.

Принимая въ соображеніе, что горбатовское земство за все время своего существованія стремилось, между прочимъ, къ наилучшему обезпеченію населенія врачебной помощью, затрачивая на это до 30% своего бюджета, и имѣя въ виду, что помощью этой, въ видѣ врачебныхъ совѣтовъ и бесплатнаго отпуска лѣкарствъ, пользовалось не только мѣстное населеніе, но и населеніе пришлое въ г. Горбатовъ и большихъ торгово-промышленныхъ центрахъ уѣзда—Павловъ и Богородскомъ, уѣздная управа остановилась на мысли, что дальнѣйшее расширеніе врачебнаго дѣла хотя и безусловно желательно, но врядъ ли выполнимо.

Огромная затрата по содержанію врачебнаго персонала и аптеки съ каждымъ годомъ растетъ и земство находится въ постоянномъ долгу у дрогистовъ (напр. г. Брунсъ). Исходя изъ того положенія, что дѣло врачебной помощи является вопросомъ государственной важности и что горбатовскій уѣздъ по развитію въ немъ мелкой промышленности и кустарныхъ промысловъ всегда наводненъ пришлыми элементами, уѣздная управа предложила земскому собранію не признаетъ ли оно возможнымъ, въ силу стѣсненнаго положенія своего бюджета, ходатайствовать передъ правительствомъ о назначеніи горбатовскому земству единовременнаго пособія на уплату долговъ за медикаменты въ размѣрѣ 12500 руб. и объ ежегодномъ отпускѣ для покупки врачебныхъ средствъ въ суммѣ 10 тыс. рублей“.

Уѣздное земское собраніе въ вечернемъ засѣданіи 28 сентября постановило: 1) ходатайствовать передъ правительствомъ о назначеніи

горбатовскому земству по приведеннымъ въ докладѣ основаніямъ единовременнаго безвозвратнаго пособия на уплату долговъ за медикаменты 12500 р., и 2) предложеніе управы ходатайствовать объ ежегодномъ отпускѣ по 10000 руб. отклонить.

На основаніи 63 ст. полож. о земск. учр., губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію изложенное ходатайство горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи въ 12500 р. поддержать и представить правительству, примѣнительно къ п. 9 ст. VII закона о предѣльности земскаго обложенія.

16. О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія передъ правительствомъ о принятіи на средства государственнаго казначейства содержанія среднихъ учебныхъ заведеній Нижняго-Новгорода.

Нижегородская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 25 октября сего года за № 3675 сообщила губернской управѣ слѣдующее:

Согласно ходатайства 2-й женской гимназіи объ увеличеніи отпускаемаго уѣзднымъ земствомъ пособия на содержаніе гимназіи, въ виду открытія въ ней параллельныхъ классовъ, минувшее XXXVIII очередное уѣздное земское собраніе постановило: увеличить размѣръ ежегоднаго пособия съ 1300 р. 3000 р., т. е. до той же суммы, которая отпускается земствомъ 1-й женской гимназіи.

При этомъ въ собраніи гласнымъ А. А. Остафьевымъ было указано, что земство, не отказывая въ пособіи среднимъ учебнымъ заведеніямъ и внося, напр., на женскія гимназіи даже большія суммы чѣмъ правительство, въ то же время не имѣетъ достаточно средствъ, чтобы окончить поставленную имъ въ основу народнаго образованія цѣль—доступность начальнаго обученія путемъ открытія необходимыхъ для этого школъ. Такъ, изъ доклада управы по народному образованію видно, что для осуществленія общедоступности начальнаго образованія въ нижегородскомъ уѣздѣ необходимо открытіе еще 26 начальныхъ училищъ, устройство зданій для которыхъ въ болѣе или менѣе короткій срокъ является весьма затруднительнымъ по бѣдности сельскихъ обществъ, не имѣющихъ въ настоящее время школъ, и по напряженности средствъ уѣзднаго земства, и безъ того тратящаго на дѣло народнаго образованія свыше третей части своего бюджета (въ 1901 г. 36% = 69550 р. 42 к.). Въ виду этихъ соображеній, гласный А. А. Остафьевъ предложилъ возбудить ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, о принятіи на средства государственнаго казначейства содержанія среднихъ учебныхъ заведеній, чтобы земство всецѣло могло обратить свои средства на начальное образованіе.

Предложеніе это въ засѣданіи 22-го сентября 1902 г. собраніемъ принято единогласно.

Сообщая объ этомъ, уѣздная управа проситъ губернскую управу внести возбужденный г. Остафьевымъ вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, дополняя при этомъ, что въ пособіе среднимъ учебнымъ заведеніямъ Нижняго-Новгорода и на стипендіи въ нихъ въ настоящее время уѣзднымъ земствомъ вносится 6650 р. въ годъ.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать настоящее ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія.

17. О ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи почтоваго сообщенія съ городомъ Сергачемъ.

Сергачская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 23 октября за № 1213 увѣдомила губернскую управу, что депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, священникъ П. М. Остроумовъ внесъ въ XXXVIII очередное уѣздное собраніе докладъ, поддержанный уѣздною управою, объ измѣненіи, въ виду осуществленія нижегородско-тимирязевской линіи, почтоваго сообщенія не черезъ Лысково, а черезъ городъ Лукояновъ.

Собраніе приняло предложеніе о. Остроумова.

Въ интересахъ болѣе скорого и частаго полученія въ сергачскомъ уѣздѣ какъ казенной, такъ и частной корреспонденціи, само собою желательно измѣненіе почтоваго сообщенія, предложенное о. Остроумовымъ, почему уѣздная управа проситъ губернскую управу поддержать это ходатайство.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать изложенное ходатайство сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія.

18. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи въ воскресенскомъ почтово-телеграфномъ отдѣленіи съ 15 марта по 15 октября полная суточная, а въ прочее время года полная дневная дѣйствія телеграфа.

Макарьевская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 24 октября за № 1911 увѣдомила губернскую управу, что гласный А. А.

Фокичевъ подаль въ XXXVIII макарьевское очередное уѣздное земское собраніе слѣдующее заявленіе:

„Воскресенское почтово-телеграфное отдѣленіе съ 17 августа сего года непосредственно соединено съ Нижнимъ, а дѣйствіе на телеграфѣ оставлено по прежнему ограниченное дневное.

Въ районѣ этого отдѣленія масса всевозможныхъ коммерческихъ предпріятій, и с. Воскресенское крупный торговый центръ ветлужскаго края. Въ базарные дни бываетъ такой большой наплывъ публики, что случается во время дня не доберешься подать телеграммы. Много телеграммъ остается не поданными вслѣдствіе того, что по прошествіи 13 часовъ, когда дѣйствіе телеграфа закрыто (съ 7 час. вечера до 8 час. утра) теряется смыслъ телеграммы, особенно когда онѣ направлялись на пароходъ, который долженъ выйти вечеромъ. Усиленная работа на телеграфѣ начинается съ 1-го апрѣля по 1-е ноября, во время навигаціи; въ это время идетъ чисто лихорадочная дѣятельность, особенно весной; извѣстія о приѣмѣ, сдачѣ лѣсныхъ матеріаловъ, пріисканіе судовъ и людей для сплава лѣса, извѣстія о нагрузкѣ лѣса, состояніе воды на перекатахъ и т. п. Воскресенское почтово-телеграфное отдѣленіе, какъ намъ извѣстно, и въ настоящее время приноситъ казнѣ большой доходъ, и надо предполагать, что телеграммъ въ годъ и сейчасъ бываетъ не менѣе 8000.

При такомъ большомъ количествѣ телеграммъ чувствуется настоятельная необходимость въ с. Воскресенскомъ открыть съ 15 марта по 15 октября полное суточное дѣйствіе телеграфа, а въ остальное время года — полное дневное. Предлагаю земскому собранію ходатайствовать объ этомъ предъ главнымъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ и просить г. начальника губерніи ходатайство наше направить черезъ г. начальника казанскаго почтово-телеграфнаго округа. Если ходатайство будетъ удовлетворено, то казна отъ этого, кромѣ пользы, ничего не получитъ, а потребность населенія въ телеграфѣ будетъ вполне удовлетворена“.

Уѣздное земское собраніе по обсужденіи записки г. Фокичева постановило: ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ объ открытіи съ 15 марта по 15 октября полнаго суточного, а въ остальное время года полнаго дневнаго дѣйствія телеграфа въ воскресенскомъ почтово-телеграфномъ отдѣленіи.

Представляя о семъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію поддержать изложенное ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія.

19. О ходатайствѣ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи вознагражденія гласныхъ уѣзднаго собранія путевымъ и суточнымъ довольствіемъ.

Въ засѣданіи княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія 18 сентября 1902 года гласный Померанцевъ заявилъ, что, состоя въ этомъ званіи долгое время, онъ наблюдалъ, какъ общее явленіе, нѣкоторую торопливость гласныхъ въ ихъ работахъ, происходящую, по его мнѣнію, вслѣдствіе желанія, по возможности, сократить время пребыванія своего въ городѣ. И дѣйствительно, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что для гласныхъ, пріѣзжающихъ изъ уѣзда, въ особенности для гласныхъ изъ крестьянъ, какъ менѣе обеспеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи, необходимость пребыть нѣсколько дней въ городѣ составляетъ довольно ощутительные расходы. Желая видѣть со стороны гласныхъ болѣе спокойное отношеніе къ дѣлу и меньшую торопливость въ рѣшеніяхъ вопросовъ, иногда очень важныхъ, онъ, Померанцевъ, предложилъ бы вызываемые у гласныхъ расходы по поѣздкѣ въ земскія собранія принять на земскій счетъ, внося ихъ въ смѣту подъ рубрикой "расходы по созыву земскихъ собраній," какъ онъ встрѣчалъ тому примѣры въ нѣкоторыхъ другихъ земствахъ.

Предсѣдатель собранія указалъ на прим. 3 и 4 ст. 55 пол. о земск. учр., по силѣ коихъ земскимъ собраніямъ не представлено права назначать гласнымъ путевое и суточное довольствіе и что не такъ давно, по запросу министерства внутреннихъ дѣлъ, губернскимъ собраніемъ обсуждался вопросъ, относительно предоставленія губернскимъ гласнымъ разъѣздныхъ и суточныхъ на время собраній, и многія изъ собраній рѣшили этотъ вопросъ утвердительно, но объ окончательномъ со стороны министерства разрѣшеніи даннаго вопроса пока еще неизвѣстно.

Нѣсколькими гласными высказано, что приведенныя узаконенія не мѣшаютъ земству ходатайствовать о признаніи за ними этого права, въ особенности въ виду бывшаго запроса со стороны министерства по отношенію губернскихъ гласныхъ.

Уѣздное собраніе постановило: соглашаясь съ мнѣніемъ этихъ гласныхъ, возбудить ходатайство о желательности установленія путевого и суточнаго довольствія на ряду съ губернскими гласными и для уѣздныхъ гласныхъ.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать ходатайство княгининскаго уѣзднаго собранія.

20. О ходатайствѣ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія, чтобы уѣздныя казначейства не брали съ уѣзднаго земства процентнаго вознагражденія за перечисленіе земскихъ суммъ изъ одного капитала въ другой.

Ревизіонная комиссія княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія въ докладѣ своемъ уѣздному собранію XXXVIII очередной сессіи представила слѣдующее:

„По ст. 12 правилъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ казначейству за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ и капиталовъ со всѣхъ поступившихъ въ теченіи года суммъ, за исключеніемъ перечисленныхъ или полученныхъ изъ другихъ кассъ и банковъ, министерствомъ финансовъ отчисляется: а) если сумма не превышаетъ 300 тысячъ рублей — $\frac{1}{2}\%$ и б) если превышаетъ, то съ остальной суммы $\frac{1}{4}\%$; при возложеніи же на казначейства, сверхъ пріема, хранения и расходованія суммъ и капиталовъ, также счетоводства и отчетности по нимъ, отчисляется въ вознагражденіе: въ первомъ случаѣ 1% до 300 тысячъ руб., а свыше, съ остальной суммы $\frac{1}{2}\%$. Княгининское земство пользуется услугами казначейства только по пріему, храненію и расходованію суммъ и за это отчисляется въ вознагражденіе $\frac{1}{2}\%$ съ поступившихъ суммъ, при этомъ казначейство отчисляетъ въ процентное вознагражденіе и за тѣ заприходованныя суммы, которыя управа перечисляетъ по своему депозиту въ казначействѣ по оборотнымъ же ассигновкамъ, напримѣръ: уѣздная управа послала казначейству оборотную ассигновку на перечисленіе со счета уѣзднаго оборотнаго капитала на счетъ суммъ уѣзднаго сбора, на расходы, по недостатку суммъ въ уѣздномъ сборѣ, 6000 р., съ этой суммы уѣздное казначейство взяло за перечисленіе 30 р.; далѣе, уѣздное земство эти занятыя 6000 р. перечисляетъ опять оборотной ассигновкой обратно на счетъ уѣзднаго оборотнаго капитала; здѣсь опять казначейство беретъ себѣ 30 р. Это вознагражденіе берется неправильно и слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы казначейство по оборотнымъ перечисленіямъ по депозиту со счета на счетъ, или такъ сказать, внутренніе обороты по заприходованію суммъ, вознагражденія не брало“.

Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ это предложеніе комиссіи принято въ засѣданіи 21 сентября 1902 года.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать ходатайство княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія, хотя съ своей стороны предполагала бы, что освободиться отъ уплаты казначейству вознагражденія за операціи по перечисленію суммъ уѣздная управа могла бы не пу-

темъ ходатайства, а путемъ обжалованія дѣйствию казначейства, относительно отчисленія вознагражденія, казенной палатѣ, такъ какъ по правиламъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ земство за такія операціи вознаграждать казначейство не обязано.

21. О ходатайствѣ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на счетъ казны расходовъ по содержанію арестныхъ земскихъ помѣщеній.

Ревизіонная комиссія княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія въ докладѣ своемъ уѣздному собранію XXXVIII очередной сессіи обратила вниманіе собранія на то, что по существующему нынѣ закону капиталъ мѣстъ заключенія арестуемыхъ поступаетъ въ казну и доходами съ него земство не пользуется, между тѣмъ расходы по содержанію сихъ помѣщеній, какъ-то: жалованье смотрителю и др. отнесены на счетъ земства. Въ виду того, что собственные средства земства недостаточны чтобы нести на себя упомянутый расходъ, комиссія предложила ходатайствовать о принятіи всѣхъ расходовъ по содержанію арестныхъ помѣщеній на счетъ казны, взявшей себѣ капиталъ сихъ помѣщеній. Уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 21 сентября 1902 г. согласилось съ предложеніемъ комиссіи, при чемъ въ журналѣ записано такъ: „по предложенію комиссіи ходатайствовать о возвратѣ земству капитала мѣстъ заключенія постановлено: предложеніе принять“.

Докладывая объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію ходатайство княгининскаго земскаго собранія, о принятіи на счетъ казны расходовъ по содержанію арестныхъ земскихъ помѣщеній или же о возвратѣ земству штрафного капитала, поддержать.

22. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ пассажирской платформы около выѣзднаго моста.

Арзамасская уѣздная управа въ отношеніи отъ 29-го октября за № 1936 сообщила губернской управѣ, что „постановленіемъ XXXVII очереднаго уѣзднаго земскаго собранія было рѣшено возбудить ходатайство объ устройствѣ пассажирской платформы около выѣзднаго моста передъ правленіемъ московско-казанской желѣзной дороги.

Въ представленномъ по этому поводу докладѣ уѣздная управа сообщила, что значительное разстояніе, отдѣляющее вокзалъ станціи „Арзамасъ“ отъ города, заставляетъ пассажировъ испытывать много неудобствъ и нести лишніе расходы для того, чтобы добраться отъ города до вокзала или обратно. Особенно ощутительны эти неудобства для пассажировъ съ нижней части города съ ручнымъ багажемъ и людей мало состоятельныхъ, которые принуждены идти до вокзала или до города пѣшкомъ. Указывая, что устраненіе этихъ неудобствъ будетъ еще болѣе желательнымъ въ случаѣ проведенія ожидавшейся другой линіи Москва—Кыштымъ, и высказавъ надежду, что ходатайство объ устройствѣ около выѣзднаго моста платформы, съ остановкою поѣзда на 2 минуты, является выраженіемъ желанія не только всего мѣстнаго населенія, но и всѣхъ проѣзжающихъ по желѣзной дорогѣ, управа предлагала возбудить его передъ правленіемъ московско-казанскаго желѣзно-дорожнаго общества.

Правленіе общества отвѣтило, что оно не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство.

Объ этомъ управою было доложено XXXVIII очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію, которое въ засѣданіи 25 минувшаго сентября постановило: возбудить объ этомъ ходатайство передъ министерствомъ путей сообщенія, указавъ, что отказъ общества ничѣмъ не мотивированъ.

Настоящее ходатайство, согласно 64 ст. пол. о земск. учрежд., уѣздная управа проситъ губернскую управу доложить очередному губернскому земскому собранію.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать изложенное ходатайство арзамаскаго уѣзднаго земскаго собранія.

23. О причинахъ неявки гласныхъ въ засѣданія XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Гласные А. Н. Лебедевъ и Вал. В. Левашовъ прислали въ губернскую управу объясненія о причинахъ неявки ихъ въ засѣданія XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія. Первый изъ нихъ не имѣлъ возможности явиться потому, что, состоя на должности земскаго начальника 1 участка семеновскаго уѣзда, завѣдывалъ двумя земскими участками 1-мъ и 2-мъ, не имѣя замѣстителя на время отсутствія изъ 1-го участка. Вал. В. Левашовъ не могъ явиться по болѣзни.

Не прислалъ объясненія А. Д. Черниловскій-Соколъ.

24. Объ измѣненіи цензовыхъ условій для выбора гласныхъ въ нижегородской губерніи.

Приведя цифровой матеріалъ, доказывающій недостаточность лицъ, обладающихъ полнымъ цензомъ въ числѣ выборщиковъ въ 1-мъ избирательномъ собраніи, вслѣдствіе чего послѣдніе выборы 1901 г. прошли съ большими затрудненіями и, какъ причину этого, систематическое уменьшеніе количества земель у дворянскаго сословія, которое нынѣ исключительно участвуетъ въ 1-мъ избирательномъ собраніи, губернская управа такъ сформулировала свое предложеніе собранію по этому предмету. Чтобы предупредить такое печальное явленіе необходимо пересмотрѣть величины цензовъ и понизить таковыя по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ это является необходимымъ для пополненія избирателей, и привлечь въ 1-е избирательное собраніе новый контингентъ лицъ, *если не представляется возможнымъ вернуться къ земству безсословному.*

По мнѣнію губернской управы, во 1-хъ, необходимо для этого установить такіе цензы, чтобы число выборщиковъ по крайней мѣрѣ превышало вдвое число гласныхъ, уменьшивъ таковое тамъ, гдѣ избирателей этой категоріи слишкомъ мало и увеличивъ гдѣ представляется возможнымъ; во 2-хъ, ввести въ число избирателей 1-го избирательнаго собранія лицъ, получившихъ высшее и среднее образованіе безъ различія сословія, и въ 3-хъ, установить ное отношеніе между цензами городскимъ и земельнымъ, понизивъ городской цензъ примѣнительно къ стоимости земли до половины, т. е. 7500 р. по оцѣнкѣ для взиманія земскихъ налоговъ. Такимъ образомъ губернская управа въ своемъ докладѣ предложила, собственно говоря, палліативъ для выхода изъ того угрожающаго существованію мѣстнаго самоуправленія положенія, которое создалось постояннымъ систематическимъ уменьшеніемъ земельной собственности у дворянъ. Этотъ палліативъ пришлось предложить по необходимости, такъ какъ ходатайства земствъ относительно возврата къ прежнему порядку выбора гласныхъ по закону 1864 г., просьбы объ увеличеніи числа гласныхъ отъ другихъ сословія и объ измѣненіи порядка выборовъ отъ крестьянъ, о чемъ представлялись ходатайства XXXV и XXXVI очередныхъ собраній, не удовлетворены. Въ отвѣтъ на эти ходатайства получены (16 января за № 56 и 27 апрѣля) разъясненія министерства внутреннихъ дѣлъ, согласно постановленію комитета министровъ, подробно изложенныя въ особомъ докладѣ, что измѣненіе существующей системы въ смыслѣ возстановленія началъ, положенныхъ въ основу закона 1864 г., не предполагается, такъ какъ существующее нынѣ преобладаніе въ земскомъ представительствѣ гласныхъ отъ дворянъ вполне соответствуетъ началамъ, принятымъ государственнымъ совѣтомъ

въ основаніе нынѣ дѣйствующей системы. Вслѣдствіе того отклонено также ходатайство объ измѣненіи 51 ст. пол. о земск. учр. относительно порядка выборовъ отъ крестьянъ, а также и частное ходатайство ардатовскаго земства относительно увеличенія гласныхъ отъ крестьянъ до 15 и отъ 2-го избирательнаго собранія до 8 чел. и общее ходатайство губернскаго земства для всей губерніи объ увеличеніи числа гласныхъ отъ 2-го избирательнаго собранія. Имѣется лишь въ виду обсудить вопросъ объ усиленіи въ земскихъ собраніяхъ представительства городовъ, являющихся значительными плательщиками земскихъ сборовъ.

Прежде, чѣмъ рѣшить возбужденный вопросъ, прошлое очередное собраніе, согласно предложенію губернской управы, передало его на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Въ виду важности этого вопроса въ дальнѣйшей судьбѣ земства, уѣздныя земскія управы и собранія отнесли къ нему самымъ серьезнымъ образомъ о чемъ свидѣлствуютъ обширные, разработанные съ разныхъ точекъ зрѣнія доклады управъ и мотивированныя постановленія собраній. Сводя въ краткихъ чертахъ всѣ ихъ заключенія, мы получимъ слѣдующія положенія на поставленные губернской управой вопросы.

По *Ардатовскому* уѣзду, согласно докладу управы, принятому собраніемъ, признаны необходимыми слѣдующія мѣры: во 1-хъ, пониженіе земельного ценза до 200 дес., для мелкихъ избирателей въ 20 дес., а такъ какъ 1 десятина въ среднемъ стоитъ 50 р., то стоимость ценза прочихъ имуществъ должна быть въ 10000 р.; во 2-хъ, ввести въ 1-е избирательное собраніе лицъ, получившихъ высшее и среднее образованіе. Но такъ какъ и при такихъ условіяхъ, даже въ случаѣ достаточнаго числа лицъ, имѣющихъ право непосредственно участвовать въ выборахъ, управа опасается, что выборщиковъ будетъ являться фактически въ недостаточномъ числѣ, а выбранные заочно не будутъ присутствовать въ собраніяхъ, чему были уже примѣры, то въ тѣхъ случаяхъ, когда на 1-мъ избирательномъ собраніи не будетъ выбрано полного числа гласныхъ, избирать дополнительное число ихъ на второмъ избирательномъ собраніи. Кромѣ того ардатовское земство высказывается за то, чтобы мѣстнымъ крестьянамъ ардатовскаго уѣзда, имѣющимъ самостоятельный, независимый отъ надѣла, цензъ, было предоставлено право участія во 2-мъ избирательномъ собраніи наравнѣ съ крестьянами другихъ уѣздовъ и губерній.

По *Арзамасскому* уѣзду управа, констатируя тотъ фактъ, что въ настоящее время число избирателей превышаетъ вдвое число гласныхъ, тѣмъ не менѣе въ виду постепенной убыли земель у дворянъ, а стало быть и могущаго въ будущемъ явиться уменьшенія числа выборщиковъ, находитъ полезнымъ во 1-хъ, понизить избирательный цензъ до 200 дес., что принесетъ увеличеніе числа избирателей на

6 человекъ, и во 2-хъ, включеніе въ число участниковъ въ 1-мъ избирательномъ собраніи лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, что увеличить число избирателей этого разряда на 7 человекъ и привлечетъ желательный элементъ интеллигентныхъ лицъ въ земство. Изъ числа всѣхъ этихъ лицъ 6 чел. не живутъ въ уѣздѣ. Затѣмъ, что касается городского ценза, то въ виду стоимости въ арзамасскомъ уѣздѣ одной десятины земли въ 60 р., пониженіе городского ценза въ видахъ уравнительности съ земельнымъ не требуется. Соглашаясь съ уѣздной управой относительно желательности привлеченія въ 1-е избирательное собраніе лицъ съ среднимъ и высшимъ образованіемъ, а также присоединяясь къ мнѣнію управы, что для уѣзда пониженіе стоимости городского ценза не требуется, уѣздное земское собраніе не нашло также нужнымъ и пониженіе земельного ценза до 200 дес.

Балахнинскій уѣздъ. Балахнинская уѣздная управа указываетъ на то, что изъ числа около 30 лицъ 1-го избирательнаго собранія, имѣющихъ въ своей средѣ 10--11 лицъ женскаго пола, большинство не живетъ въ уѣздѣ, вслѣдствіе чего является на выборы всего лишь человекъ 10, тогда какъ необходимо выбрать 14. Это обстоятельство порождаетъ необходимость выбрать гласныхъ заочно, которые или вовсе не являются въ собраніе или очень рѣдко. Точно также и во 2-мъ избирательномъ собраніи является не болѣе 9--10 лицъ (изъ 32--40), имѣющихъ право избирать 5 гласныхъ. Чтобы привлечь къ участію больше лицъ, живущихъ въ уѣздѣ, по мнѣнію уѣздной управы нужно понизить цензъ до 125 дес., вслѣдствіе чего число избирателей увеличится на 20 чел., при чемъ 5 чел. проживаютъ въ уѣздѣ. Во 2-мъ избирательномъ собраніи число избирателей увеличится при такихъ условіяхъ на 8. Въ составъ 1-го избирательнаго собранія уѣздная управа также находитъ необходимымъ ввести лицъ, получившихъ высшее и среднее образованіе. Относительно неземельныхъ цензовъ уѣздная управа находитъ желательнымъ уменьшить оцѣнку, установленную для взиманія налоговъ, до 3750 р., такъ какъ стоимость 1 десятины въ балахнинскомъ уѣздѣ въ среднемъ отъ 4 р. 25 к. до 4 р. 45 к., что опредѣляетъ стоимость земельного ценза въ 250 дес. въ среднемъ до 1800 р. Кромѣ того балахнинская управа высказывается за то, чтобы въ выборахъ гласныхъ отъ крестьянъ возвратиться къ прежнему порядку, т. е. выбирать на волостныхъ сходахъ гласныхъ, а не кандидатовъ на это званіе. Со всѣми положеніями балахнинской управы земское собраніе согласилось.

Васильскій уѣздъ. Васильская уѣздная управа, съ которой согласилось уѣздное собраніе, находитъ желательнымъ пониженіе земельного ценза для выборщиковъ изъ дворянъ, такъ какъ количество земель у нихъ постепенно уменьшается; но до какого числа десятинъ должно понизить ихъ цензъ не указывается. Что же касается вклю-

ченія въ составъ 1-го избирательнаго собранія лицъ недворянскаго сословія и пониженія неземельнаго ценза съ 15000 р. стоимости до 7500 р., то эти измѣненія васьльское земство находитъ нежелательными. Первое изъ нихъ потому, что по мнѣнію васьльскаго земства принципъ сословности имѣетъ важное государственное значеніе и основаніемъ для выборовъ долженъ быть всегда цензъ имущественный, а не образовательный. Второе же условіе, т. е. пониженіе неземельныхъ цензовъ на половину, находитъ несправедливымъ, такъ какъ въ виду дѣйствительной стоимости земель около 100 руб. за десятину, цѣнность земельнаго ценза и тутъ выше городского, а именно до 25000 р.

По *Горбатовскому* уѣзду мнѣнія уѣздной управы сводятся къ слѣдующему. Констатируя фактъ уменьшенія количества земли у дворянъ и числа выборщиковъ на 1-мъ избирательномъ собраніи и 1 избирательномъ сѣздѣ (въ 1892 г. первыхъ было 38 выб., а въ 1901 г. 24), вслѣдствіе чего число ихъ никогда не превышало 15, а на послѣднемъ избирательномъ собраніи выборы даже не состоялись, управа находитъ, что при уменьшеніи ценза до 200 дес. прибавится въ число выборщиковъ 3, до 175—5 до 150—6. Вслѣдствіе этого было бы желательно цензъ понизить до 175 дес., при каковомъ пониженіи число выборщиковъ будетъ вдвое болѣе числа гласныхъ. Что же касается введенія въ составъ избирателей 1-го избирательнаго собранія лицъ не дворянскаго сословія съ среднимъ и высшимъ образованіемъ, то горбатовская управа находитъ эту мѣру нецѣлесообразной, такъ какъ эти лица могутъ съ успѣхомъ проявить свою дѣятельность и во 2 избирательномъ собраніи, вслѣдствіе чего представляется нежелательнымъ лишать 2 избирательное собраніе услугъ этихъ лицъ, исключивъ изъ его состава весь образованный элементъ. Не раздѣляетъ также горбатовская управа взгляда губернской управы на необходимость понизить цензъ неземельныхъ имуществъ, такъ какъ и при настоящихъ условіяхъ во 2 избирательномъ собраніи для выбора 3-хъ гласныхъ могутъ участвовать 36 человѣкъ. Несправедливость относительно расцѣпки цензовъ по стоимости ихъ существуетъ и въ другихъ видахъ цензовъ, а потому вопросъ объ этомъ не можетъ быть разрѣшенъ до общей переоцѣнки всѣхъ имуществъ. Заключение управы относительно величины цензовъ горбатовскимъ собраніемъ принято, но съ мнѣніемъ ея относительно включенія лицъ съ среднимъ и высшимъ образованіемъ оно не согласилось, признавъ включеніе этихъ лицъ въ составъ 1-го избирательнаго собранія цѣлесообразнымъ и желательнымъ въ виду того незначительнаго числа (3-хъ) гласныхъ, какое можетъ быть выбрано во 2 избирательномъ собраніи по нынѣ дѣйствующему закону.

Въ *Княгининскомъ* уѣздѣ уѣздная управа, находя, что участіе въ 1-мъ избирательномъ собраніи лицъ не дворянскаго сословія съ выс-

шимъ и среднимъ образованіемъ имѣетъ значеніе только тамъ, гдѣ въ уѣздахъ имѣются большіе города, а не въ земледѣльческомъ уѣздѣ, какъ княгининскій, а также, не видя неудобствъ отъ существующаго порядка выбора гласныхъ отъ крестьянъ, не видитъ надобности въ измѣненіи его, полагая лишь необходимымъ увеличеніе числа губернскихъ гласныхъ отъ земледѣльческихъ уѣздовъ. Въ самомъ собраніи возникъ еще вопросъ, чтобы принципъ сословности былъ проведенъ при выборѣ гласныхъ въ губернское собраніе. Послѣ оживленныхъ преній собраніемъ постановлено принципъ сословности при выборѣ губернскихъ гласныхъ отвергнуть, признавъ желательнымъ лишь увеличеніе числа губернскихъ гласныхъ отъ земледѣльческихъ уѣздовъ, увеличеніе вообще представителей отъ крестьянъ и отклонить увеличеніе гласныхъ отъ 2-го избирательнаго собранія.

Лукояновское земское собраніе постановило остаться при дѣйствующемъ положеніи.

Макарьевскій уѣздъ. Макарьевская уѣздная управа, признавая правильными заключенія губернской управы о ненормальности существующаго положенія, не согласилась съ выводами относительно мѣръ къ устраненію этого ненормальнаго положенія. Въ подтвержденіе постепеннаго измѣненія владѣнія земельными цензами разными сословіями и происходящее отсюда измѣненіе количества выборщиковъ управа указываетъ, что со времени введенія новаго положенія о земск. учрежд. 1890 г. по 1901 г. количество земли у лицъ дворянскаго сословія уменьшилось на 26%, а число избирателей на 33%, во 2-мъ избирательномъ собраніи наоборотъ количество земли увеличилось на 8%, а число избирателей на 35%. Такая мобилизація земельной собственности дѣйствительно создала затрудненія на послѣднихъ выборахъ на 1-мъ избирательномъ собраніи, а малочисленность гласныхъ отъ 2-го избирательнаго собранія ведетъ къ абсентеизму выборщиковъ въ этомъ собраніи въ виду малаго интереса участвовать на выборахъ. Но мѣры къ устраненію этихъ явленій по мнѣнію макарьевской уѣздной управы должны быть другія, нежели тѣ, которыя предложены губернской управой. Исходя изъ того, что весьма трудно установить такое пониженіе цензовъ, чтобы число выборщиковъ превышало вдвое число гласныхъ, а также признавая недостигающимъ цѣли и пониженіе оцѣночной стоимости цензовъ неземельныхъ, по большей части соединенныхъ въ макарьевскомъ уѣздѣ съ землевладѣніемъ (фабрики и заводы), макарьевская управа видитъ наиболѣе рациональной мѣрой соединеніе 1-го и 2-го избирательныхъ собраній для выбора гласныхъ въ одно собраніе, какъ-то установлено для губерній вятской, пермской и олонекской, хотя и не отрицаетъ желательности цензы вообще понизить. По отношенію къ гласнымъ отъ крестьянъ управа находитъ, что при существующемъ порядкѣ ихъ утвержденія самое избраніе ихъ теряетъ всякое значеніе, а въ средѣ

крестьянъ порождаетъ индифферентизмъ къ предоставленному имъ праву. Поэтому управа высказывается за выборы надлежащаго числа гласныхъ отъ крестьянъ по участкамъ. Разсматривая предложенія губернской управы, собраніе постановило признать желательнымъ пониженіе ценза для обоихъ избирательныхъ собраній и пересмотръ соотношенія земельныхъ цензовъ по сословіямъ, а также участіе въ 1-мъ избирательномъ собраніи лицъ съ среднимъ и высшимъ образованіемъ и ходатайствовать о предоставленіи мѣстнымъ крестьянамъ, владѣющимъ цензами, участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ наравнѣ съ крестьянами другихъ уѣздовъ. Точно также собраніе согласилось и съ предложеніемъ уѣздной управы относительно соединенія 1-го и 2-го избирательныхъ собраній, а выбранныхъ по участкамъ крестьянъ утверждать въ гласные на общемъ основаніи, какъ и гласныхъ 1-го и 2-го собраній. Кромѣ того по вопросу, возбужденному въ самомъ собраніи, постановлено ходатайствовать объ измѣненіи порядка избранія гласныхъ отъ крестьянъ въ томъ смыслѣ, чтобы каждое сельское общество, владѣющее цензомъ, выбирало своего представителя на участковый съѣздъ, избирающій гласныхъ.

Нижегородскій уѣздъ. Нижегородская уѣздная управа въ своемъ докладѣ собранію, высказываясь въ принципѣ за докладъ губернской управы, объяснила, что въ настоящее время изъ числа 50 владѣльцевъ 1-го избирательнаго собранія, обладающихъ полнымъ цензомъ 33-хъ мужчинъ и 17 женщинъ, въ уѣздѣ проживаетъ первыхъ 19, а изъ лицъ женскаго пола 10 также никогда на выборы своихъ уполномоченныхъ не посылаютъ. Вслѣдствіе этого число имѣющихъ право и участвующихъ на выборахъ не только не достигаетъ двойнаго числа гласныхъ (40), но и такого числа, какое требуется выбрать. Уполномоченные же отъ мелкихъ собственниковъ являются въ очень незначительномъ числѣ и не всегда выбираютъ своихъ уполномоченныхъ въ собраніе. Въ видахъ этого уѣздная управа находитъ желательнымъ пониженіе ценза для землевладѣльцевъ, при чемъ при пониженіи его до 150 дес. число выборщиковъ увеличивается на 5, изъ которыхъ 4 живутъ въ уѣздѣ, а при пониженіи до 100 на 7. Хотя эта мѣра и не привлечетъ къ выборамъ двойное число выборщиковъ, но имѣетъ значеніе въ будущемъ при увеличивающемся дробленіи крупныхъ владѣній. Кромѣ того увеличенію выборщиковъ въ 1-мъ избирательномъ собраніи будетъ способствовать пониженіе ценза домовладѣльцевъ. Обсуждая вопросъ, до какого размѣра слѣдовало бы понизить цензъ домовладѣльцевъ, чтобы сравнять по цѣнности съ землей, уѣздная управа указываетъ, что средняя стоимость 1 дес. земли у 40 землевладѣльцевъ составляетъ 7 р. за десятину, при чемъ оцѣнка колеблется въ предѣлахъ отъ 7 р. съ копейками до 25 р. Если даже считать по высшей средней стоимости десятину въ 25 р., то и въ такомъ случаѣ домовладѣльческій цензъ долженъ считаться въ суммѣ

не выше 6000 р. При такой оцѣнкѣ его въ составъ 1-го избирательнаго собранія вошло бы 11 дворянъ домовладѣльцевъ. Участіе въ 1-мъ избирательномъ собраніи лицъ недворянскаго сословія съ среднимъ и высшимъ образованіемъ управа находитъ желательнымъ. Точно также она высказывается и за пониженіе ценза у домовладѣльцевъ недворянъ, такъ какъ, хотя число обладающихъ цензомъ по оцѣнкѣ въ 15000 р. во 2-мъ избирательномъ собраніи сравнительно съ числомъ гласныхъ достаточно (57 для выбора 5 гласныхъ), но такъ какъ дома съ большою оцѣнкой принадлежатъ богатымъ людямъ, занятымъ коммерческими дѣлами и мало заинтересованнымъ въ земскомъ дѣлѣ, то на выборы ихъ обыкновенно является очень немного, пониженіе же ценза привлечетъ другой элементъ болѣе заинтересованный въ дѣлахъ земства.

Въ *Семеновскомъ уѣздѣ*. Земская управа, указывая на недостаточность вообще гласныхъ въ земскомъ собраніи и на ходатайство вслѣдствіе того, возбужденное собраніемъ объ увеличеніи гласныхъ отъ 2-го избирательнаго собранія на одного и отъ крестьянъ на 2, отклоненное г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, замѣчаетъ слѣдующее. Всѣхъ гласныхъ въ семеновскомъ земскомъ собраніи должно быть 15, изъ нихъ 7 отъ дворянъ, 3 отъ второго избирательнаго собранія и 5 отъ крестьянъ. Такое число гласныхъ почти вдвое меньше средняго по губерніи—19 человѣкъ. Между тѣмъ гласныхъ отъ дворянъ въ полномъ числѣ никогда не выбирается и за время дѣйствія положенія 1890 г. былъ лишь одинъ случай, когда выбрано 7 чел., но двое изъ нихъ участія въ собраніи не принимали и вышли изъ его состава, въ остальные трехлѣтніе выборы были лишь 2 раза, а остальные гласные назначались безъ выборовъ въ количествѣ 3-хъ. Эта малочисленность, весьма неблагоприятная для земскаго дѣла, объясняется тѣмъ, что вообще владѣльцевъ дворянъ, имѣющихъ полный цензъ, въ семеновскомъ уѣздѣ мало—всего 18, считая женщинъ и дѣтей, при чемъ почти всѣ крупныя землевладѣльцы дворяне въ уѣздѣ не проживаютъ и никакого участія въ дѣлахъ земства не принимаютъ. Вслѣдствіе этого уѣздная управа соглашается съ взглядомъ губернской управы о необходимости включить въ число избирателей 1-го собранія лицъ недворянскаго сословія съ среднимъ и высшимъ образованіемъ, пересмотрѣть списки выборщиковъ и сообразно съ увеличившимся или уменьшившимся количествомъ земельной собственности увеличить или уменьшить число гласныхъ отъ того или другого собранія, и во всякомъ случаѣ, если не будетъ признано возможнымъ сократить число гласныхъ отъ 1-го избирательнаго собранія, ходатайствовать объ увеличеніи числа гласныхъ отъ 2-го собранія и отъ крестьянскихъ обществъ. Нужды въ пониженіи земельного ценза управа не находитъ. Оцѣнку цензовъ городскихъ управа полагаетъ понизить вдвое. Кромѣ того управа выразила пожеланіе, чтобы право баллотироваться въ составъ управы, не будучи гласнымъ,

было распространено на крестьянъ, состоящихъ кандидатами въ гласные, какъ то существуетъ для собственниковъ крупныхъ цензовъ у другихъ сословій. Кромѣ всѣхъ этихъ предложеній уѣздной управы, принятыхъ собраніемъ, оно пополнило ихъ еще слѣдующими: а) земельный цензъ уменьшить до 150 дес., б) для выбора гласныхъ отъ крестьянъ устанавливать сѣзды кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ, в) число гласныхъ отъ 2-го избирательнаго собранія и отъ крестьянъ увеличить по 2 отъ cadaго и г) распространить право избранія въ должности по земскому управленію на кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ.

Наконецъ по *Сергачскому* уѣзду. Въ докладѣ земскому собранію уѣздная управа указываетъ, что въ уменьшеніи земельного ценза надобности для сергачскаго уѣзда не представляется, такъ какъ число гласныхъ въ этомъ уѣздѣ отъ 1-го избирательнаго собранія только 18, а выборщиковъ числится 59, т. е. болѣе чѣмъ вдвое, при чемъ относительно порядка избранія гласныхъ управа находитъ желательнымъ измѣнить 42 ст. пол. о земск. учр. въ томъ смыслѣ, чтобы баллотировка производилась лишь въ томъ случаѣ, когда явится число выборщиковъ, превышающее число гласныхъ, а не при $\frac{2}{3}$ общаго числа ихъ. По поводу цѣнности городскихъ цензовъ управа высказалась за пониженіе ихъ до половины, т. е. до 7500 р. Затѣмъ управа находитъ, въ интересахъ представительства отъ мелкихъ владѣльцевъ, чтобы явившихся, какъ въ 1-й, такъ и во 2-й избирательные сѣзды, когда эти сѣзды при данномъ числѣ явившихся состояться не могутъ, признавать уполномоченными на избирательныя собранія безъ выборовъ. Число гласныхъ отъ крестьянъ управа находитъ необходимымъ увеличить до 14 (вмѣсто существующ. 9) по 1 на каждыя 2 волости, такъ какъ количество земельной собственности у крестьянъ противъ землевладѣльцевъ болѣе въ 4 раза. Въ земскомъ собраніи было указано, что 59 выборщиковъ въ 1-мъ избирательномъ собраніи недостаточно, такъ какъ многіе не являются, оцѣнка городскихъ цензовъ въ 15000 р. велика, потому что лучшія земли оцѣнены въ 23 р. 94 к., вслѣдствіе чего при пониженіи земельного ценза до 100 дес. сравнительная цѣнность городскихъ имуществъ должна быть въ 2394 р. По обсужденіи вопроса, собраніе приняло слѣдующія рѣшенія: 1) ходатайствовать о пониженіи ценза до 100 дес.; 2) большинствомъ 11 противъ 11 съ перевѣсомъ голоса председателя, отклонить участіе въ 1-мъ избирательномъ собраніи лицъ недворянскаго сословія съ среднимъ и высшимъ образованіемъ; 3) земельный цензъ для 2-го избирательнаго собранія также понизить до 100 дес., съ тѣмъ, чтобы число гласныхъ отъ этого собранія было увеличено пропорціонально отношенію числа гласныхъ отъ 1-го собранія къ общей суммѣ дворянскаго землевладѣнія; 4) цензовую цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ понизить до 7500 р.; 5) число гласныхъ отъ крестьянъ увеличить до 14, и 6) по вопросу о томъ, чтобы явившіеся на 1-й и

2-й сѣзды, когда они не могутъ состояться, по закону признавались уполномоченными, принять докладъ управы.

Резюмируя все, высказанное уѣздными земствами, для большей ясности сведемъ все замѣчанія ихъ къ слѣдующимъ рубрикамъ: *относительно измѣненія цензовъ земельныхъ и городскихъ, относительно состава избирательныхъ собраній и перемѣнъ въ порядкѣ выборовъ.*

По вопросу *объ измѣненіи земельныхъ цензовъ* 3 уѣздныхъ земства—княгининское, лукояновское и арзамасское—высказались за оставленіе существующихъ, при чемъ арзамасская уѣздная управа полагала земельный цензъ понизить до 200 дес., вмѣсто существующаго въ 250. Восемь остальныхъ уѣздныхъ земствъ находятъ необходимымъ земельные цензы болѣе или менѣе понизить, а именно ардатовское до 200 дес. (вмѣсто существующ. 250), горбатовское до 175 д. (вмѣсто 250), семеновское до 150 д. (вмѣсто 300), нижегородское до 150 д. и даже до 100 (вмѣсто 250), балахнинское до 125 (вмѣсто 225), сергачское до 100 д. (вмѣсто 200) и остальные два уѣзда—васильскій и макаръевскій—высказались за уменьшеніе цензовъ безъ указанія числа десятинъ (вмѣсто существующ. 225—325 въ васильскомъ уѣздѣ и 250—350 въ макаръевскомъ).

Соображая эти замѣчанія относительно величины цензовъ, оказывается, что цѣнность земли здѣсь не играетъ роли, такъ какъ лѣсные и неземледѣльческіе уѣзды, какъ напримѣръ семеновскій и балахнинскій, въ которыхъ цѣнность земель незначительна (въ балахнин. у. оцѣнка около 4 р. 45 к.), указываютъ на необходимость очень большого пониженія цензовъ, тоже можно сказать и относительно нижегородскаго уѣзда, гдѣ средняя оцѣнка 1 дес. всего въ 7 р. съ копѣйками. При такихъ условіяхъ не затруднительно имѣть и большее число десятинъ, дающихъ полный цензъ. Въ дѣйствительности лицъ, обладающихъ полнымъ цензомъ, даже и не мало, а именно въ семеновскомъ уѣздѣ 18 владѣльцевъ выбираютъ только 7 гласныхъ, въ балахнинскомъ 30 владѣльцевъ—14 гласныхъ и въ нижегородскомъ 50 на 20 гласныхъ въ 1-мъ избирательномъ собраніи. Но дѣло въ томъ, что въ этихъ уѣздахъ земля плохого качества и въ большей части лѣсная, вслѣдствіе чего владѣльцы земель не ведутъ здѣсь хозяйства и въ уѣздахъ не живутъ. Въ семеновскомъ и балахнинскомъ уѣздахъ все почти крупныя владѣльцы проживаютъ внѣ уѣздовъ и даже внѣ нижегородской губерніи, въ нижегородскомъ уѣздѣ только 2^о о частновладѣльческой земли обрабатывается самими владѣльцами, а вся остальная слается въ аренду. Также мы видимъ и въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ, заявившихъ о пониженіи цензовъ, какъ напр. въ ардатовскомъ, въ которомъ хотя въ среднемъ цѣнность земли для взиманія высока—до 50 р., но большая часть уѣзда находится подъ лѣсами и потому хозяйство ведутъ въ этомъ уѣздѣ сами владѣльцы

очень мало, хотя всетаки болѣе чѣмъ въ уѣздахъ сѣверныхъ, какъ балахнинскіи, семеновскіи и нижегородскіи, тоже и въ горбатовскомъ. Слѣдовательно въ этихъ уѣздахъ, т. е. въ семеновскомъ, балахнинскомъ и нижегородскомъ, слѣдуетъ установить земельный цензъ ниже сравнительно съ существующими и съ другими уѣздами, а не выше, какъ теперь, а именно не болѣе 150 дес., и сообразно съ числомъ лицъ владѣющихъ такими цензами и проживающихъ въ уѣздахъ или хотя бы въ нижегородской губерніи, установить и число гласныхъ отъ перваго избирательнаго собранія. Въ остальныхъ уѣздахъ уѣздныя земства или не видятъ надобности въ пониженіи цензовъ или понижаютъ ихъ отъ 200 до 175 дес. и только одинъ сергачскій уѣздъ заявилъ о необходимости понизить цензъ до 100 дес. Последнее представляется непонятнымъ и неподтвержденнымъ доказательствами, такъ какъ и уѣздъ этотъ земледѣльческій съ высокою цѣнностью земли и лицъ, проживающихъ въ уѣздѣ довольно много (59 крупныхъ выборщиковъ на 18 гласныхъ), да и затрудненій при выборахъ въ немъ меньше, чѣмъ въ другихъ. Во всякомъ случаѣ во всѣхъ этихъ уѣздахъ земельный цензъ не долженъ превышать 200 дес., какъ то существуетъ нынѣ въ лукояновскомъ и сергачскомъ уѣздахъ. Лукояновскій уѣздъ впрочемъ въ дѣлѣ выборовъ стоитъ въ наиболѣе неблагоприятномъ отношеніи, такъ какъ въ немъ, не смотря на невысокій существующій цензъ (въ 200 д.) и значительное число собственниковъ полныхъ цензовъ, лицъ участвующихъ въ выборахъ является очень мало, что, вѣроятно, объясняется отсутствіемъ ихъ изъ уѣзда, какъ глухого и отдаленнаго. Положеніе его съ проведеніемъ желѣзной дороги можетъ однако измѣниться. Пониженіе противъ ценза въ 200 дес. можетъ быть принято еще лишь для макарьевскаго уѣзда, въ которомъ затрудненій для выборовъ встрѣчается болѣе чѣмъ въ другихъ, да при томъ же большая часть его, а именно заволжская сторона, покрыта лѣсами и принадлежитъ въ значительной степени крупнымъ собственникамъ, изъ которыхъ многіе не живутъ въ уѣздѣ. Этотъ уѣздъ вслѣдствіе того больше подходитъ къ 1-й группѣ, чѣмъ ко второй.

Вопросу о пониженіи земельныхъ цензовъ губернская управа придастъ весьма важное значеніе не только потому, что рѣшеніе его способствуетъ большей правильности выборной системы въ настоящее время, но и съ принципіальной стороны. Неоспоримо, что земельная собственность не только мобилизуется и съ теченіемъ времени распределяется инымъ образомъ между владѣльцами разныхъ сословій, но и дробится; крупныхъ владѣній становится все меньше и меньше, а взамѣнъ ихъ возникаетъ множество болѣе мелкихъ, хотя по цѣнности и не ниже тѣхъ, которыя считались крупными 30 лѣтъ тому назадъ. Поэтому является весьма естественнымъ время отъ времени и во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ десятилѣтіе во-

прось о величинѣ цензовъ пересматривать. Между тѣмъ въ нижегородской губерніи онъ не подвергался пересмотру за все время существованія земскихъ учреждений. Само собою разумѣется, что вопросъ о пересмотрѣ величины цензовъ въ одинаковой степени касается владѣльцевъ всѣхъ сословій.

Обращаясь къ обсужденію *вопроса о неземельныхъ цензахъ*, главнымъ образомъ городскихъ, мы видимъ, что здѣсь за пониженіе оцѣночной стоимости цензовъ высказалось уже меньшее число уѣздныхъ земствъ, а именно балахнинское находитъ достаточной оцѣнку въ 3750 р., т. е. въ $\frac{1}{4}$ часть нынѣ существующей, нижегородское въ 6000 р., семеновское и сергачское въ 7500 р., ардатовское въ 10000 руб. и макарьевское высказалось за пониженіе лишь принципиально, не указывая на степень пониженія, итого 6 земствъ изъ 11. Мотивомъ какъ къ пониженію, такъ и къ оставленію этого рода цензовъ въ существующемъ видѣ, служить сравнительная оцѣнка со стоимостью земли и потому тамъ, гдѣ земля стоитъ дороже, цензъ оставляется въ томъ видѣ, какъ и теперь, и наоборотъ. Кромѣ того пониженіе этого рода цензовъ не можетъ имѣть особенно существеннаго значенія вслѣдствіе весьма незначительной оцѣнки этого рода имуществъ во всѣхъ уѣздахъ за исключеніемъ нижегородскаго, въ которомъ находится губернской городъ съ богатымъ домовладѣніемъ, и балахнинскаго съ ардатовскимъ съ сильно развитой заводской промышленностью. Всѣ остальные уѣзды недвижимостей въ видѣ домовъ или фабрикъ и заводовъ значительной цѣнности или въ болѣе или менѣе значительномъ числѣ не имѣютъ. Тѣмъ не менѣе при всеобщемъ пониженіи земельныхъ цензовъ въ интересахъ справедливости необходимо понизить стоимость и этого рода цѣнности, если не въ полной уравнительности, которой трудно достигнуть въ разныхъ частяхъ губерніи, то хотя бы въ общей формулѣ для всей губерніи на половину, т. е. до 7500 р. оцѣнки.

Вопросъ о *преобразованіи состава выборщиковъ перваго избирательнаго собранія* въ смыслѣ допущенія въ ихъ составъ лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ точно также встрѣтилъ сочувствіе большинства уѣздныхъ земствъ. Изъ числа 11 уѣздовъ 7, а именно ардатовскій, арзамасскій, балахнинскій, горбатовскій, макарьевскій, нижегородскій и семеновскій высказались за уравниеніе въ выборахъ правъ дворянъ потомственныхъ и личныхъ съ лицами получившими высшее или среднее образованіе. Четыре остальныхъ уѣзда были противъ этого, при чемъ въ сергачскомъ земствѣ голоса раздѣлились пополамъ. Но изъ числа этихъ уѣздовъ два (ардатовскій и макарьевскій) вносятъ въ рѣшеніе этого вопроса нѣкоторыя особенности: ардатовская управа высказалась за то, чтобы недоборъ гласныхъ въ 1 избирательномъ собраніи пополнялся выборомъ во второмъ. По мнѣнію губернской управы такой порядокъ трудно установить, такъ какъ ко времени созыва втораго собранія не всегда это можетъ выясниться, а

именно въ томъ случаѣ, когда на первомъ избирательномъ собраніи будетъ выбрано менѣе $\frac{2}{3}$ общаго числа гласныхъ и должны пред-
стоять новые выборы. Что же касается мнѣнія макарьевской управы, предлагающей соединить оба избирательныя собранія въ одно по примѣру вятской, пермской и олонекской губерній, то въ сущности это будетъ ничто иное, какъ отмѣна сословности въ земскихъ выбо-
рахъ. Въ вятской и другихъ двухъ губерніяхъ это соединеніе и су-
ществуетъ именно потому, что въ нихъ дворянскій элементъ почти отсутствуетъ. Губернская управа присоединяется къ этому мнѣнію, такъ какъ по ея убѣжденію земство должно быть безсословно, какъ это было установлено прежнимъ положеніемъ 1864 г. и какъ о томъ уже возбуждало ходатайство губернское земское собраніе, но таковое отклонено высшимъ правительствомъ.

Несомнѣнно также, что и включеніе лицъ съ высшимъ и сред-
нимъ образованіемъ въ число избирателей 1-го собранія, состоящаго
нынѣ только изъ потомственныхъ и личныхъ дворянъ, также вноситъ
въ значительной степени въ выборное начало элементъ всесословно-
сти и весь вопросъ въ томъ—желателенъ ли онъ или наоборотъ со-
словность должна служить наилучшей гарантіей успѣха земской дѣя-
тельности. За исключительную сословность, какъ за успѣхъ дѣла,
твердо и опредѣленно высказалось лишь одно изъ уѣздныхъ земствъ—
васильское. Мотивируя отклоненіе предложенія губернской управы
ввести въ 1-е избирательное собраніе лицъ съ высшимъ и среднимъ
образованіемъ, васильская уѣздная управа и согласившееся съ ея
взглядомъ земское собраніе указываютъ, что „принципъ сословности
имѣя важное государственное значеніе, долженъ быть навсегда охра-
няемъ, съ другой стороны основаніемъ къ праву участія въ земскихъ
собраніяхъ долженъ быть всегда имущественный, а не образовательный
цензъ“. Губернская управа съ этимъ взглядомъ согласиться не можетъ.
Въ текущемъ году хозяйственный департаментъ министерства внутрен-
нихъ дѣлъ издалъ прекрасно составленное изслѣдованіе, въ которомъ
между прочимъ имѣются крайне интересныя данныя относительно зна-
ченія образованія въ земствѣ по выборамъ въ 1899 г. По изслѣдованію
хозяйственнаго департамента образованіе въ средѣ гласныхъ различ-
ныхъ сословныхъ группъ въ Россіи распредѣляется такимъ образомъ:
отъ 1-го избирательнаго собранія съ высшимъ образованіемъ 38,6, съ
среднимъ 43,3 и съ низшихъ 18,1; отъ 2-го избирательнаго собранія
съ высшимъ 9,0, съ среднимъ 13,7⁰, и съ низшимъ 77,3; въ средѣ
гласныхъ отъ крестьянскихъ обществъ, по особенностямъ правового по-
ложенія крестьянъ, въ силу котораго образованный человѣкъ *lo ipso* уже
выходитъ изъ состава этого сословія, лицъ съ среднимъ и высшимъ
образованіемъ нѣтъ вовсе. Въ частности для нижегородской губер-
ніи по 10 уѣздамъ (кромѣ сергачскаго, по которому свѣдѣній не
имѣется) отношеніе между лицами, получившими высшее и среднее
образованіе и не получившими его, такое: отъ 1-го избирательнаго со-

бранія съ высшимъ образованіемъ 45 чел. или 35,7%, съ среднимъ 56 или 44,4% и съ низшимъ 25 или 19,8%; отъ 2-го избирательнаго собранія съ высшимъ образованіемъ 8 или 22,9%, съ среднимъ 6 или 17,1% и съ низшимъ 21 или 60%. Такимъ образомъ образованный элементъ преобладаетъ въ средѣ членовъ 1-го избирательнаго собранія. Въ нижегородской губерніи лицъ имѣющихъ среднее и высшее образованіе, избранныхъ 1-мъ избирательнымъ собраніемъ, 101 или 80,1% изъ числа всѣхъ 126 гласныхъ, а избранныхъ отъ 2-го избирательнаго собранія 14 или 40% изъ числа всѣхъ 35 чел., т. е. вдвое меньше. При этомъ однако надо имѣть въ виду, что во 1-хъ, выборъ лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ гораздо болѣе обезпеченъ въ нашей губерніи въ 1-мъ избирательномъ собраніи, такъ какъ нѣтъ ни одного уѣзда, въ которомъ не было бы избрано ихъ, тогда какъ во 2-мъ избирательномъ собраніи лицъ съ подобнымъ образованіемъ избрано лишь въ 4 уѣздахъ съ высшимъ и въ 6 съ среднимъ, а съ тѣмъ или другимъ безразлично въ 8 уѣздахъ; въ двухъ образованныхъ лицъ въ составѣ гласныхъ нѣтъ и по 1 (сергачскому) нѣтъ свѣдѣній. Во 2-хъ, группа гласныхъ отъ 2 собранія слишкомъ малочисленна, чтобы имѣть серьезное значеніе для земскаго дѣла; вслѣдствіе своей малочисленности она также не привлекаетъ интересъ избирателей, которые являются на выборы вслѣдствіе того неохотно, и въ 3-хъ, та же малочисленность гласныхъ понижаетъ шансы для выборовъ для образованныхъ лицъ отъ 2 собранія, большинство котораго состоитъ изъ лицъ неполучившихъ законченнаго образованія. Наконецъ въ 4-хъ, введеніе въ составъ 1-го избирательнаго собранія лицъ получившихъ законченное образованіе возвыситъ количественно участіе въ этомъ собраніи выборщиковъ и предотвратитъ явленіе несостоявшихся вовсе выборовъ или избраніе въ недостаточномъ числѣ, что представляется весьма важнымъ, какъ это видно и изъ объясненій уѣздныхъ земскихъ собраній. Весьма солидное замѣчаніе въ этомъ отношеніи сдѣлала горбатовская уѣздная управа, которая заявила, что лица съ высшимъ и среднимъ образованіемъ нужны и для избирателей 2-го избирательнаго собранія и что не слѣдовало бы выводить изъ его состава этого рода выборщиковъ, оставляя въ средѣ его лишь лицъ, такъ сказать, только полуобразованныхъ. На это замѣчаніе можно возразить во 1-хъ, что ничто не мѣшаетъ выборщикамъ этого собранія избирать и лицъ, участвующихъ въ 1-мъ собраніи, какъ это было напр. при дѣйствіи полож. 1864 г., когда очень часто крестьяне избирали въ гласные дворянъ, а во 2-хъ, число гласныхъ отъ этого собранія такъ невелико, что отсутствіе въ средѣ выборщиковъ лицъ съ законченнымъ образованіемъ не можетъ повліять въ дурную сторону на составъ гласныхъ.

Что касается пожеланій уѣздныхъ земствъ *относительно перемѣнъ въ составѣ выборовъ*, то эти пожеланія послѣдовали по 6 уѣз-

дамъ, а именно ардатовскому, балахнинскому, княгининскому, макарьевскому, семеновскому и сергачскому. Наиболѣе всего высказываются о необходимости перемѣнъ въ правахъ крестьянскаго сословія по выбору гласныхъ и численности ихъ. Балахнинское, макарьевское и семеновское земства находятъ необходимымъ измѣнить самую систему выборовъ отъ сельскихъ обществъ; балахнинское земство полагаетъ, что нужно избирать на волостныхъ сходахъ гласныхъ отъ крестьянъ, а не кандидатовъ, изъ числа которыхъ уже выбираетъ гласныхъ губернаторъ; макарьевское земство считаетъ полезнымъ производить выборы по участкамъ также гласныхъ, а не кандидатовъ, съ тѣмъ чтобы каждое сельское общество, владѣющее цензомъ, выбирало представителей на участковый съѣздъ, избирающій уже гласныхъ, точно такого же взгляда держится и семеновское земство, предлагающее избирать гласныхъ отъ крестьянъ на особыхъ съѣздахъ изъ выборщиковъ. Точно также семеновское земство находитъ необходимымъ предоставить право выбираться въ земскія должности не однимъ гласнымъ отъ крестьянъ, но и кандидатамъ въ гласные. Уѣздныя земства княгининское, семеновское и сергачское находятъ необходимымъ также и увеличеніе числа гласныхъ отъ крестьянъ; въ княгининскомъ число увеличенія не указано, семеновское полагаетъ увеличить на 2, а сергачское до 14, вмѣсто теперешнихъ 9. По отношенію къ выборамъ во 2-е избирательное собраніе 2 земства (ардатовское и макарьевское) полагаютъ нужнымъ мѣстнымъ крестьянамъ, владѣльцамъ самостоятельныхъ цензовъ, независимо отъ земель тѣхъ обществъ, къ которымъ они принадлежатъ, предоставить такое же право на участіе въ выборахъ на 2 избирательномъ собраніи, какое имѣютъ крестьяне другихъ уѣздовъ и губерній. Семеновское земство, какъ и ранѣе, находитъ еще необходимымъ по мѣстнымъ условіямъ увеличить число гласныхъ отъ 2-го избирательнаго собранія и вообще сообразовать число гласныхъ отъ 2-го избирательнаго собранія съ числомъ цензовъ, въ этомъ отношеніи къ семеновскому земству присоединяется также и сергачское. Последнее полагаетъ еще необходимымъ предоставить выборщикамъ на мелкихъ съѣздахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда выборы не могутъ состояться, являться уполномоченными безъ выборовъ. Это пожеланіе является неяснымъ, такъ какъ въ постановленіи не означено, при какихъ условіяхъ это можетъ быть. Наконецъ, княгининское земство высказалось за увеличеніе вообще числа губернскихъ гласныхъ отъ земледѣльческихъ уѣздовъ.

Таково, въ общемъ, краткое резюме всѣхъ пожеланій относительно цензовыхъ условій выбора гласныхъ. Губернская управа уже высказалась, что по ея мнѣнію слѣдуетъ вернуться къ закону о всесословности земскихъ учреждений. Но такъ какъ это ходатайство уже признано правительствомъ подлежащимъ удовлетворенію, то по мнѣнію управы, подтвердивъ еще разъ необходимость такого измѣненія, просить лишь, въ виду отклоненія такой радикальной перемѣны

въ организаціи земскихъ учрежденій, хотя объ улучшеніи теперешней организаціи, основанной на дѣленіи избирателей по сословіямъ. Это улучшеніе сводится главнымъ образомъ къ тремъ положеніямъ. 1) Къ привлеченію къ земской дѣятельности возможно большаго круга лицъ, собственниковъ земель и другихъ имуществъ, что достигается пониженіемъ количества или стоимости цензовъ, во 2-хъ, въ привлеченіи къ этой дѣятельности возможно большаго числа интеллигентныхъ лицъ, что несомнѣнно получится отъ включенія въ число избирателей 1-го собранія наибольшаго по численности количества лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, и въ 3-хъ, большей уравнительности между участвующими въ выборахъ разными классами населенія, пересмотромъ числа гласныхъ въ разныхъ избирательныхъ собраніяхъ путемъ согласованія числа ихъ съ числомъ находящихся въ собственности полныхъ цензовъ. Иден, высказанной княгининскимъ земскимъ собраніемъ, о томъ, чтобы число губернскихъ гласныхъ отъ земледѣльческихъ уѣздовъ преобладало надъ другими, губернская управа раздѣлить не можетъ, такъ какъ, хотя въ Россіи земледѣліе имѣетъ дѣйствительно наиважнѣйшее значеніе, но тѣмъ не менѣе создавать искусственно перевѣсъ въ представительствѣ отъ земледѣльческихъ уѣздовъ нераціонально. Съ одной стороны всѣ виды собственности въ одинаковой степени имѣютъ законное право отстаивать свои интересы, а съ другой — есть немало мѣстностей, гдѣ земледѣліе не имѣетъ большаго значенія, а наоборотъ громадное преимущество остается по мѣстнымъ условіямъ за дѣятельностью промышленной.

Необходимо еще высказаться по поводу участія въ избраніи городовъ, какъ самостоятельныхъ единицъ, о чемъ вопросъ уже и поднимался въ нашемъ земствѣ. По положенію 1864 г. такое участіе городамъ было предоставлено, но вмѣстѣ съ тѣмъ по этому закону строй земства былъ безсословный и потому города, какъ самостоятельныя экономическія единицы, и имѣли самостоятельное представительство, независимо отъ состава своихъ жителей. При дѣйствіи положенія 1890 г. выдѣленіе городовъ было бы непоследовательностью, такъ какъ внутренній распорядокъ выборовъ въ гласные въ нихъ пришлось бы сообразовать съ этимъ же принципомъ, что представляется совершенно невозможнымъ. Поэтому при современномъ положеніи дѣла ничего не остается, какъ считать городскую собственность входящей въ кругъ собственности уѣзда. Справедливое удовлетвореніе интересовъ городскихъ жителей можетъ быть при современныхъ условіяхъ удовлетворено, лишь согласивши число гласныхъ отъ той или другой группы избирателей съ числомъ владѣльцевъ недвижной собственности въ этихъ группахъ.

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ губернская управа имѣетъ честь предложить собранію высказаться по слѣдующимъ вопросамъ, вытекающимъ изъ доклада.

1) Угодно ли собранію еще разъ высказаться за введеніе безсословнаго земства, какъ то было по закону 1864 г.

2) Находить ли собраніе необходимымъ понизить земельный цензъ въ 3-хъ сѣверныхъ уѣздахъ — нижегородскомъ, балахнинскомъ и семеновскомъ и сѣверной части макарьевского до 150 дес., въ горбатовскомъ до 175 д., а въ остальной части нижегородской губерніи не болѣе 200 дес., и соотвѣтственно для мелкихъ избирателей въ 0,1 часть для владѣльцевъ земель всѣхъ сословій.

3) Необходимо ли понизить ценовую стоимость домовъ, фабрикъ и заводовъ по земской оцѣнкѣ до 7500 р. съ соотвѣтственнымъ пониженіемъ до 0,1 для выбора уполномоченныхъ.

4) Желательно ли допустить въ число избирателей 1-го собранія лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, обладающихъ надлежащимъ цензомъ, безъ различія сословій.

5) Слѣдуетъ ли согласовать число гласныхъ отъ 1 и 2 избирательныхъ собраній съ числомъ выборщиковъ, живущихъ въ губерніи, принявъ въ основаніе число ихъ равнымъ половинѣ этого числа.

6) Предоставляется ли право участія въ выборахъ во 2-мъ избирательномъ собраніи мѣстнымъ крестьянамъ, обладающимъ, независимо отъ надѣльной земли, личнымъ имущественнымъ цензомъ.

7) Желательно ли признать за мѣстными крестьянами, имѣющими полный цензъ и за кандидатами въ гласные отъ сельскихъ обществъ такое же право на выборы, какъ и за владѣльцами полныхъ цензовъ другихъ сословій.

8) Выборы гласныхъ отъ крестьянъ производить ли по участкамъ черезъ уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ, число которыхъ должно быть, смотря по количеству владѣемыхъ ими полныхъ цензовъ, съ тѣмъ, чтобы выбранныхъ по большинству голосовъ утверждать гласными на общемъ основаніи, какъ и по другимъ сословіямъ, а остальныхъ изъ выбранныхъ зачислять кандидатами.

9) Желательно ли согласовать представительство отъ крестьянскихъ обществъ съ количествомъ владѣній земли, или при этомъ все же ввести и ограниченіе извѣстнымъ процентомъ общаго числа гласныхъ, принявъ во вниманіе, напр. то, что земли крестьянскихъ обществъ, состоящія въ надѣлѣ, составляютъ 55% земельной собственности всѣхъ остальныхъ частныхъ владѣльцевъ въ губерніи (кромѣ казны, удѣла и городовъ).

Въ случаѣ принятія собраніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ изъ этихъ предложеній, угодно ли собранію уполномочить губернскую управу возбудить надлежащее ходатайство.

25. О составленіи основаній для раскладки налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1903 г.

Г. нижегородскій губернаторъ, вслѣдствіе предложенія г. министра финансовъ, отъ 17 сентября за № 10125 и во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1903 г., предложеніемъ отъ 27 сентября за № 4298 проситъ губернскую земскую управу установить, впредь до окончательнаго утвержденія законодательною властью суммы налога по нижегородской губерніи, тѣ общія основанія, по коимъ имѣющая быть назначенною на будущій годъ общая сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ могла бы быть распредѣлена между отдѣльными городскими поселеніями губерніи. Эти общія основанія разверстки налога могли бы быть представлены на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, въ случаѣ, если бы таковое было созвано ранѣе опредѣленія оклада налога въ законодательномъ порядкѣ. Засимъ, самое исчисленіе налога съ каждаго городского поселенія на основаніяхъ, какія будутъ утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ, можетъ быть произведено губернскою земскою управою.

Согласно этому предложенію и на основаніи доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній, составивъ вѣдомость о цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ городовъ нижегородской губерніи, губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе собранія; въ вѣдомости этой показано отношеніе оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ каждаго въ отдѣльности города къ суммѣ, составляющей оцѣнку недвижимыхъ имуществъ всѣхъ городовъ, выведенное изъ отношенія 1:100.

ВѢДОМОСТЬ

о цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ городовъ нижегородской губер-
ніи, составленная для раскладки между городами налога въ доходъ казны, под-
лежащаго поступленію въ 1903 году.

| Г О Р О Д А. | Цѣнность городскихъ недвижимыхъ иму- ществъ. | | Отношеніе цѣнности городскихъ иму- ществъ каждого го- рода къ общей сум- мѣ оцѣненныхъ иму- ществъ, выведенное изъ отношенія 1:100. |
|----------------------------|--|------|---|
| | Рубли. | Коп. | |
| Ардатовъ | 101200 | — | 1,070 |
| Арзамасъ | 362020 | 65 | 3,827 |
| Балахна | 126308 | — | 1,335 |
| Василь | 98539 | 25 | 1,041 |
| Горбатовъ | 80000 | — | 0,846 |
| Княгининъ | 51940 | — | 0,549 |
| Лукояновъ | 86700 | — | 0,916 |
| Макарьевъ | 24310 | — | 0,257 |
| Нижній-Новгородъ | 8412849 | — | 88,930 |
| Семеновъ | 83025 | — | 0,878 |
| Сергачъ | 33200 | — | 0,351 |
| И т о г о | 9460091 | 90 | 100 |

26. Относительно введенія съ 1 янв. 1903 г. въ дѣйствіе закона 12 февраля 1901 г. объ обязательной продажѣ хлѣбовъ на вѣсъ.

На основаніи ст. 1 закона 12 февраля 1901 г. въ расположенныхъ въ городахъ торговыхъ помѣщеніяхъ, на всѣхъ базарахъ, ярмаркахъ, желѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ и въ находящихся при оныхъ лавкахъ и складахъ пріемка торговцами покупаемаго ими всякаго рода хлѣба, масличныхъ сѣмянъ и проч. должна производиться на вѣсъ. Кромѣ этихъ мѣстъ земствамъ по 2 ст. закона предоставлено право издавать обязательныя постановленія о торговлѣ этими продуктами на вѣсъ и во всѣхъ другихъ мѣстахъ, а также опредѣлять и срокъ введенія обязательныхъ постановленій въ теченіе 5 лѣтъ съ 1 января 1903 г. Почти всѣ уѣздныя земства высказались за то, чтобы торговля на вѣсъ была повсемѣстная и началась съ 1 января 1903 г. Исключеніе составили только вассильское уѣздное земство, которое полагало, что кромѣ мѣстъ торговли, указанныхъ въ законѣ, слѣдуетъ ввести еще эту мѣру въ торговыхъ селахъ Воротынцѣ и Спасскомъ, и сергачское, по мнѣнію котораго исключенію относительно обязательной продажи хлѣбовъ на вѣсъ должны подлежать всѣ частныя экономіи. Изъ числа уѣздныхъ земствъ нижегородское поручило еще своей управѣ выработать и мѣры надзора за правильностью продажи. Губернская управа высказалась за то, чтобы срокъ былъ назначенъ одновременно для всей губерніи съ 1 января 1903 г. повсемѣстно, сдѣлавъ исключеніе лишь для продавцовъ „на порогѣ“, т. е. въ частныхъ экономіяхъ.

Въ настоящее время хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ 25 сентября увѣдомилъ г. нижегородскаго губернатора, что продажу хлѣбовъ на вѣсъ по закону 12 февраля 1901 г. министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ для нижегородской губерніи установили съ 1 января 1903 г. Это рѣшеніе было сообщено губернской управѣ 12 октября.

8 апрѣля 1902 г. вышелъ еще дополнительный законъ по тому же предмету— о порядкѣ устройства въ городахъ и селеніяхъ общественныхъ вѣсовъ на торговыхъ мѣстахъ и установленіи таксъ за взвѣшиваніе на нихъ. Содержаніе этого закона слѣдующее:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) На базарахъ, ярмаркахъ и въ иныхъ мѣстахъ, на которыя распространяется дѣйствіе правилъ относительно обязательной пріемки на вѣсъ покупаемыхъ торговцами зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ (ст. 1 и 2 отд. I Выс. утв. 12 февраля 1901 г. мн. гос. сов.; собр. узак., ст. 627), должны быть устроены общественные вѣсы.

2) Общественные вѣсы (ст. 1) устраиваются распоряженіемъ городскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены положенія городское и о земскихъ учрежденіяхъ, губернскаго или областного начальства, и содержатся на счетъ городскихъ или земскихъ средствъ. Въ случаяхъ, когда базарная или ярмарочная площадь находится въ частномъ владѣніи, означенныя учрежденія либо начальства входятъ въ соглашеніе съ владѣльцемъ ея относительно принятія послѣднимъ на себя устройства и содержанія, либо одного содержанія, общественныхъ вѣсовъ.

3) Если относительно устройства вѣсовъ не было достигнуто соглашенія съ владѣльцемъ площади (ст. 2), онъ обязывается отвести безвозмездно потребное подъ означенную надобность пространство. Въ случаѣ отказа, послѣднее отводится по постановленіямъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

4) Взвѣшиваніе продуктовъ и товаровъ на общественныхъ вѣсахъ (ст. 1) производится по желанію каждаго.

5) За взвѣшиваніе продуктовъ и товаровъ на общественныхъ вѣсахъ (ст. 1 и 4) предоставляется взимать въ городскіе или земскіе доходы или же въ пользу лицъ, которымъ предоставлено устройство и содержаніе, либо одно содержаніе вѣсовъ (ст. 2), сборъ въ размѣрѣ не свыше 1 коп. съ пуда взвѣшиваемыхъ предметовъ. Таксы сбора устанавливаются обязательными постановленіями, составляемыми, на общемъ основаніи, городскими думами и губернскими земскими собраніями, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены положенія городское и о земскихъ учрежденіяхъ, губернскимъ или областнымъ начальствомъ, по принадлежности.

II. Предоставить министру финансовъ настоящее узаконеніе (отд. 1) вводить въ дѣйствіе въ различныхъ мѣстностяхъ имперіи постепенно, начиная съ 1 января 1903 г., съ тѣмъ, чтобы окончательное введеніе его послѣдовало въ теченіе пяти лѣтъ съ означеннаго срока и чтобы о времени вступленія въ силу этого узаконенія въ каждой мѣстности было представляемо правительствующему сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

По этому закону губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется также установить обязательными постановленіями таксы сбора за взвѣшиваніе продуктовъ не свыше одной копѣйки съ пуда. Какъ видно изъ № 100 собран. узак. и распор. правительства ст. 1168 законъ 8 апрѣля 1902 г. вводится въ нижегородской губерніи также съ 1 января 1903 г., но въ ст. 1169 объ установленіи мѣстностей, въ которыхъ онъ долженъ быть примѣненъ, нижегородская губернія не упомянута.

Обсуждая вопросъ о приведеніи въ исполненіе этихъ законовъ, согласно съ постановленіемъ прошлаго очередного собранія, губернская управа полагала бы продажу хлѣбовъ на вѣсъ въ мѣстахъ, кромѣ обязательно указанныхъ въ законѣ, не вводить до 1904 г. по слѣдующимъ соображеніямъ. Во 1-хъ, если для торговцевъ въ городахъ, на базарахъ, ярмаркахъ и пристаняхъ или желѣзнодорожныхъ станціяхъ не будетъ особыхъ затрудненій пріобрѣсти правильные вѣсы гири и производить ими торговлю, то для всѣхъ безъ исключенія обывателей это представится довольно затруднительнымъ, въ виду краткости срока до 1 января 1903 г., почему по неволѣ будутъ производиться отступленія отъ общаго правила, которыя должны повлечь и наказанія по 29 ст. уст. о нак. Между тѣмъ въ теченіе года возможно будетъ, кому нужно, запасти вѣсами и гири. Во 2-хъ, опытъ покажетъ наиболѣе цѣлесообразную выработку обязательныхъ правилъ, которыя должны примѣняться съ одной стороны къ профессиональнымъ торговцамъ, а съ другой—къ покупателямъ, при чемъ необходимо установить случаи ответственности послѣднихъ. Кромѣ того желательно выработать и способы надзора за исполненіемъ правилъ или хотя указать таковыя. Въ этомъ отношеніи имѣются лишь данныя, собранныя нижегородской уѣздной управой, при чемъ, какъ оказалось, одни изъ мѣстныхъ учрежденій желаютъ надзоръ за пмѣненіемъ вѣсовъ предоставить наемнымъ отъ земствъ лицамъ, другія—выборнымъ отъ сельскихъ обществъ и третьи—полиціи. Собраніе постановило по этому предмету вопросъ разработать къ слѣдующему году. Въ видахъ этого губернская управа полагала бы повсемѣстно введеніе продажи хлѣбовъ на вѣсъ, за исключеніемъ продажи изъ отдѣльныхъ хозяйствъ, ввести съ 1904 г., кромѣ обязательной продажи на вѣсъ, указанной въ законѣ 12 февраля 1901 г. Таксу за взвѣшивание на общественныхъ вѣсахъ слѣдуетъ установить на первый разъ въ видѣ опыта въ полкопѣйки съ cadaго пуда.

Прилагая при семъ проектъ обязательныхъ постановленій, губернская управа проситъ таковой рассмотреть въ порядкѣ ст. 108 пол. о земск. учр. или передать на предварительное рассмотрение уѣзднымъ собраніямъ, но въ такомъ случаѣ срокъ введенія этихъ правилъ съ 1 января 1904 г. будетъ недостаточенъ, такъ какъ къ тому времени правила не могутъ быть утверждены надлежащей властью.

ПРОЕКТЪ

обязательныхъ постановленій для продажи зерновыхъ хлѣбовъ, продуктовъ ихъ переработки, а равно и всякаго рода масличныхъ сѣмянъ.

1. Продажа всякаго рода хлѣбовъ, какъ въ зернѣ, такъ и въ переработанномъ видѣ, а равно масличныхъ сѣмянъ, въ нижегородской

губерній повсемѣстно должна производиться на вѣсѣ, за исключеніемъ продажи изъ амбаровъ и кладовыхъ лицами, ведущими свое хозяйство, если эти амбары и кладовыя находятся не въ базарныхъ селахъ или при мельницахъ.

2. Покупка какихъ либо продуктовъ, поименованныхъ въ п. 1 не съ вѣсу, а мѣрой или инымъ способомъ, въ мѣстахъ продажи, поименованныхъ въ п. 1 закона 12 февраля 1901 г., не дозволяется.

3. Равнымъ образомъ не дозволяется покупать не на вѣсѣ, а мѣрой, вѣсмъ, занимающимся скупкой продуктовъ по деревнямъ, селеніямъ, на проѣзжихъ дорогахъ и на мельницахъ.

4. Приспособленія для взвѣшиванія, установленныя закономъ, обязаны имѣть всѣ арендаторы и владѣльцы базарныхъ и ярмарочныхъ площадей, лица, торгующія въ мѣстахъ, поименованныхъ въ п. 1 закона 12 февраля 1901 г., всѣ торгующія въ лавкахъ, постоянныхъ дворахъ и другихъ тому подобныхъ заведеніяхъ, и всѣ, занимающіеся скупкой зерновыхъ продуктовъ, указанныхъ въ законѣ 12 февраля 1901 г., по деревнямъ, селеніямъ, проѣзжимъ дорогамъ и на мельницахъ, въ видѣ профессіи.

5) Плата за взвѣшиваніе продуктовъ, поименованныхъ въ п. 1 настоящихъ обязательныхъ постановленій, на общественныхъ вѣсахъ можетъ взиматься не выше полукопѣйки съ каждаго пуда.

Примѣчаніе. Лица, виновныя въ неисполненіи настоящихъ обязательныхъ постановленій, подлежатъ отвѣтственности на основаніи 29 ст. ул. о нак.

27. По вопросу о передачѣ въ уѣздныя земскія собранія дѣлъ о разрѣшеніи новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, о закрытіи и перенесеніи таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, объ измѣненіи сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ или о внутреннемъ ихъ размѣщеніи въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній.

Г. нижегородскій губернаторъ при предложеніи отъ 26 октября за № 1150, препроводивъ въ копіи циркулярное предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 24 сентября за № ⁴⁰/1385, просилъ губернскую земскую управу внести его на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія и постановленіе собранія по настоящему предмету сообщить ему для представленія въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Означенный циркуляръ содержитъ въ себѣ слѣдующее:

„Въ виду увеличившагося въ послѣднее время, съ развитіемъ дѣятельности губернскихъ земствъ, количества докладовъ, вносимыхъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, часть этихъ докладовъ остается неразсмотрѣнною и переносится въ слѣдующую сессию собранія.

Обстоятельство это послужило для одного губернскаго земства основаніемъ къ возбужденію ходатайства о передачѣ въ уѣздныя земскія собранія, гораздо менѣе обремененныя, дѣлъ о разрѣшеніи новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, о закрытіи и перенесеніи таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, а также объ измѣненіи сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ или о внутреннемъ ихъ размѣщеніи въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній (п. 5 ст. 63 пол. о земск. учр.).

Съ своей стороны, принимая во вниманіе, что возбужденный земствомъ вопросъ имѣетъ значеніе для всѣхъ мѣстностей имперіи, въ коихъ введены земскія учрежденія, покорнѣйше прошу ваше превосходительство передать изъясненный вопросъ на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія и постановленіе послѣдняго, вмѣстѣ съ вашимъ по оному заключеніемъ, представить министерству внутреннихъ дѣлъ“.

Упоминаемая въ циркулярномъ предложеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ дѣла о ярмаркахъ, торгахъ и базарахъ возникаютъ не настолько часто, чтобы могли затруднить губернское земское собраніе. Между тѣмъ ярмарки и базары перѣдко имѣютъ значеніе не для одного только того уѣзда, въ которомъ открываются, но и для смежныхъ уѣздовъ. Дать же, въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ при разсмотрѣніи этого рода дѣлъ могутъ встрѣтиться случаи, что въ рѣшеніи ихъ должны принимать участіе лица заинтересованныя, чего не можетъ быть въ губернскомъ земскомъ собраніи. Почему губернская управа полагала бы по настоящему вопросу высказаться отрицательно.

28. О ходатайствахъ сергачскаго и ардамовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ освобожденіи уѣздныхъ земствъ отъ безплатнаго предоставленія помѣщенія уѣзднымъ сѣздамъ.

1. Отношеніемъ отъ 14 декабря 1901 г. за № 1527 сергачская уѣздная земская управа уведомила губернскую управу, что XXXVII очередное сергачское уѣздное земское собраніе поручило уѣздной управѣ возбудить ходатайство объ избавленіи уѣзднаго земства отъ безплат-

наго предоставленія помѣщенія сергачскому уѣздному съѣзду. Далѣе уѣздная управа изложила слѣдующее:

„Закономъ 8 іюня 1893 г. на тѣ земства, которыя въ 1889 г. предоставляли съѣздамъ мировыхъ судей помѣщенія въ земскихъ зданіяхъ, возложена обязанность отводить помѣщенія натурою въ томъ же размѣрѣ и уѣзднымъ съѣздамъ.

Послѣдовавшимъ затѣмъ закономъ 1-го іюня 1895 года земскія учрежденія освобождены отъ уплаты казнѣ пособій на содержаніе учреждений, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г., съ обращеніемъ суммъ пособій въ распоряженіе губернскихъ земствъ на образованіе специально дорожнаго капитала.

Согласно этого послѣдняго закона, слѣдовательно, съ тѣхъ земствъ, гдѣ предоставленіе помѣщенія для мировыхъ съѣздовъ составляло денежную повинность, являвшуюся плюсомъ къ вносимому казнѣ пособию, расходъ на эту повинность также перешелъ въ пользу дорожнаго капитала.

Съ освобожденіемъ земствъ закономъ 1-го іюня 1895 г. отъ пособій казнѣ, съ обращеніемъ этого пособия на образованіе названнаго капитала, уѣздныя земства облегчены въ значительной степени, какъ это явствуетъ изъ позднѣйшаго рѣшенія сената отъ 7 мая 1901 г. № 4805, въ расходахъ на содержаніе дорожной повинности, въ виду возможности уменьшенія уѣздной смѣты на эту повинность при обращеніи ея части на специально-дорожный капиталъ.

Слѣдовательно, уѣздныя земства, представлявшія квартиры упраздненнымъ мировымъ съѣздамъ путемъ найма, съ обращеніемъ расхода по найму въ пользу дорожнаго капитала, облегчающаго, какъ выше сказано, уѣздную смѣту, пользуются льготою по закону 1-го іюня 1895 г. въ полномъ объемѣ, тогда какъ тѣ земства, которыя давали квартиры съѣздамъ въ своихъ помѣщеніяхъ, остаются согласно закона 8 іюня 1893 г., въ ограничительномъ положеніи, будучи лишены выгодъ, по тѣмъ своимъ помѣщеніямъ, которыя бесплатно занимаютъ уѣздными съѣздами, тогда какъ теряемый здѣсь денежный интересъ, какъ доходная статья, могъ бы быть обращенъ на уменьшеніе уѣздной смѣты, по статьѣ расхода, напр., на сооруженіе тѣхъ же путей сообщенія.

Въ указанномъ положеніи очевидна неравномѣрность пользованія уѣздными земствами правами, закономъ 1-го іюня 1895 г. имъ предоставленными“.

Такъ какъ сергачское уѣздное земство до сихъ поръ отводитъ помѣщеніе уѣздному съѣзду бесплатно, то на основаніи вышеизло-

женнаго и согласно постановленія уѣзднаго собранія, уѣздная управа просить губернское собраніе не отказать въ возбужденіи ходатайства объ освобожденіи сергачскаго земства отъ упомянутой обязанности“.

2. Ардатовская уѣздная земская управа доложила послѣднему очередному уѣздному земскому собранію, что такъ какъ отъ расходовъ на содержаніе земскихъ начальниковъ и уѣзднаго съѣзда земство освобождено, то на томъ же основаніи для земства не можетъ быть обязательнымъ и бесплатный отводъ помѣщенія съ отопленіемъ въ земскомъ домѣ для уѣзднаго съѣзда.

Уѣздное собраніе въ засѣданіи 28 сентября, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановило: возбудить ходатайство передъ правительствомъ, или объ освобожденіи земства отъ отвода помѣщенія для уѣзднаго съѣзда, или о пазначеніи за это платы отъ казны въ размѣръ 400 р. въ годъ, включая въ то число и плату за отопленіе.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію поддержать вышензложенныя ходатайства сергачскаго и ардатовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній.

29. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи земства отъ уплаты вознагражденія казначейству за пріемъ, храненіе и расходование земскихъ суммъ.

Арзамасская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 29 октября за № 1938 просить губернскую управу внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія XXXVIII очередной сессіи (засѣданіе 29 сентября), объ освобожденіи земства отъ уплаты вознагражденія казначейству за храненіе земскихъ суммъ, въ виду того, что земство несетъ расходы на чисто правительственныя нужды.

Объ освобожденіи земства отъ уплаты вознагражденія казначействамъ было уже представлено ходатайство правительству по постановленію губернскаго земскаго собранія 1900 года, но министерство финансовъ не нашло основаній къ освобожденію земскихъ учреждений отъ платы сказаннаго вознагражденія предпочтительно передъ другими учрежденіями и вѣдомствами, пользующимися нынѣ услугами казначействъ.

Объ этомъ губернскою управою было доложено губернскому земскому собранію XXXVII очередной сессіи.

Въ виду изложеннаго отвѣта министерства финансовъ, губернская управа полагала бы по настоящему ходатайству арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія высказаться отрицательно.

30. О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ.

Лукояновская уѣздная земская управа внесла въ послѣднее очередное уѣздное земское собраніе слѣдующій докладъ:

Уѣздная управа просила прошлогоднее очередное уѣздное земское собраніе разрѣшить управѣ, въ случаѣ нужды, произвести на лѣтніе мѣсяцы 1902 г. заемъ въ размѣрѣ 10000 р., какъ въ губернской управѣ порядкомъ, указаннымъ въ докладѣ XXXVI очередному уѣздному земскому собранію, такъ равно и у частныхъ лицъ, объяснивъ, что такой заемъ необходимъ въ цѣляхъ безостановочнаго веденія земскаго хозяйства, ибо нерѣдко случается, что поступленіе уѣзднаго земскаго сбора въ лѣтніе мѣсяцы идетъ крайне туго и управа въ это время располагаетъ самыми ограниченными денежными средствами, лишающими ее возможности производить самые неотложные расходы. По выслушаніи сего, земское собраніе, въ засѣданіи 28 сентября 1901 года, постановило: докладъ управы принять и представить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія ходатайство по настоящему дѣлу, что уѣздной управой и было исполнено.

Нижегородская губернская земская управа, представляя означенное ходатайство на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, доложила, что въ счетъ разрѣшеннаго XXXVI очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ лукояновскому земству займа 10000 руб. лукояновская управа не получила 4000 р., которыми она и можетъ воспользоваться въ лѣтніе мѣсяцы 1902 г. или ранѣе, если найдетъ это необходимымъ, новый же заемъ въ 10000 руб. изъ суммъ запаснаго страхового капитала можетъ быть разрѣшенъ только условно, если будетъ уплаченъ прежній и если то позволитъ состояніе названнаго капитала. Что же касается постановленія уѣзднаго земскаго собранія о займѣ у частныхъ лицъ въ 10000 р., если нельзя будетъ занять изъ суммъ губернскаго земства, то губернская управа полагала заемъ этотъ на основ. 12 п. 63 ст. пол. о земск. учрежд., разрѣшить лукояновскому земству, каковой докладъ губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 26 ноября 1901 г. и принять, при чемъ постановленіе это, въ той части, которая касалась займа у частныхъ лицъ, губернской управой представлено было черезъ г. нижегородскаго губернатора на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, который, какъ видно изъ предложенія г. нижегородскаго губернатора отъ 2 марта 1902 г., не встрѣтилъ препятствій къ утвержденію постановленія губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи лукояновскому земству займа въ 10000 руб. у частныхъ лицъ на нужды земства въ лѣтніе мѣсяцы.

Далѣе уѣздная управа доложила земскому собранію, что въ случаѣ удовлетворительнаго поступленія земскаго сбора въ осенніе мѣсяцы, надобности въ займѣ въ текущемъ году не представится. Въ случаѣ же нужды въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ будущаго 1903 года, управа проситъ дать ей полномочіе на позаймствованіе изъ средствъ губернскаго земства въ размѣрѣ 10000 р., на срокъ не далѣе одного года, а въ случаѣ неимѣнія наличныхъ средствъ у губернскаго земства, произвести заемъ у частныхъ лицъ, на условіяхъ по усмотрѣнію управы. Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 25 сентября постановило: уполномочить управу на заемъ денегъ до 10000 руб. изъ средствъ губернскаго земства, на срокъ не далѣе одного года, а въ случаѣ неимѣнія средствъ у губернскаго земства, занять эти деньги у частныхъ лицъ на условіяхъ по усмотрѣнію управы.

По поводу настоящаго постановленія губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что въ уплату займа изъ запаснаго страхового капитала, сдѣланнаго въ 1901 году въ 6000 р., уѣздная управа уплатила по настоящее время 3000 р., а потому новый заемъ въ 10000 руб. можетъ быть разрѣшенъ не иначе какъ съ удержаніемъ 3000 р., если эта сумма ко времени совершенія займа не будетъ уплачена страховому капиталу, и при томъ только въ томъ случаѣ, если состояніе кассы губернской управы даетъ возможность выдать деньги. Заемъ же у частныхъ лицъ слѣдуетъ уѣздной управѣ разрѣшить.

31. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ изъ страхового капитала 5,000 руб.

Ардатовская уѣздная земская управа доложила очередному уѣздному земскому собранію созыва сего года слѣдующее:

Минувшій 1901 г. по поступленію земскихъ сборовъ нужно признать въ сравненіи съ прежними годами удовлетворительнымъ. Въ теченіи этого года поступило окладныхъ недоимокъ и текущаго оклада уѣзднаго земскаго сбора 116461 руб. 9 к., болѣе годового оклада на 500 р. 61 к., вслѣдствіе чего и за послѣдовавшимъ сложеніемъ части недоимокъ съ крестьянскихъ обществъ, таковыя уменьшились къ настоящему году съ 182920 р. 23 к. до 161086 руб.

Изъ числа этой недоимки состояло въ частности:

За дворянами 7259 р. 6 к., за заводами и лицами разныхъ сословіи и учрежденій 20216 р. 22 к. за крестьянскими обществами за надѣльную землю 105637 р. 85 к., за мелкими промышленными заведеніями въ селеніяхъ 9288 р. 95 к., за крестьянами, владѣльцами соб-

ственныхъ земель 15032 р. 40 к., за имуществами казны и удѣла 2143 р. 41 к. и за городскими имуществами 1507 р. 2 к.

Окладного губернскаго земскаго сбора поступило въ 1901 году 65046 р. 43 к., менѣе годового оклада на 824 р. 40 коп.

Поступленіе страховыхъ платежей шло по прежнему довольно успѣшно. За первую половину настоящаго 1902 года, при полугодовомъ окладѣ уѣзднаго земскаго сбора въ 59011 р. 54 к., поступило его 46073 р. 32 к.—менѣе на 12938 р. 22 к.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе слабаго поступленія уѣзднаго земскаго сбора въ 1-й половинѣ настоящаго года вообще и совершенной почти остановки поступленія его въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ, удовлетвореніе текущихъ потребностей земства производилось за это время съ большими затрудненіями. Затрудненія такого рода увеличились въ особенности по причинѣ отказа губернской управы въ выдачѣ уѣздному земству заимообразно 10000 р., о выдачѣ которыхъ ходатайствовало въ прошломъ году уѣздное земское собраніе; такой отказъ послѣдовалъ тоже вслѣдствіе неимѣнія наличныхъ средствъ и у губернскаго земства.

Въ предстоящемъ году, въ виду удовлетворительнаго урожая хлѣбовъ, слѣдуетъ надѣяться, что поступленіе земскихъ сборовъ пойдетъ болѣе успѣшно, но тѣмъ не менѣе нельзя вполнѣ рассчитывать, что вслѣдствіе этого и удовлетвореніе земскихъ потребностей не встрѣтитъ никакихъ затрудненій. Такія затрудненія могутъ явиться въ случаѣ окончательнаго закрытія шиповскихъ заводовъ, которыми уплачивается въ настоящее время довольно значительная сумма земскихъ сборовъ. Принимая во вниманіе, что, съ окончаніемъ настоящаго года оканчивается также и срокъ аренднаго содержанія сихъ заводовъ обществомъ коломенскаго завода, весьма возможно, что, при нежеланіи этого общества продолжать аренду на прежнихъ условіяхъ и при неимѣніи въ виду другихъ арендаторовъ, дѣйствіе шиповскихъ заводовъ съ 1 января 1903 г. остановится и у земства не будетъ надежды на полученіе съ нихъ прежней суммы земскихъ сборовъ. Вслѣдствіе чего и для устраненія могущихъ быть затрудненій въ удовлетвореніи земскихъ потребностей при закрытіи означенныхъ заводовъ, уѣздная управа полагала бы испросить у губернскаго земства заемъ въ той суммѣ, какая будетъ недополучена уѣзднымъ земствомъ при закрытіи дѣйствія шиповскихъ заводовъ.

По выслушаніи сего доклада, уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 29 сентября, согласно съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, постановило: разрѣшить управѣ сдѣлать въ 1903 г. заемъ въ 9000 р. изъ страхового капитала.

Докладывая о вышензложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить просимый ардаговскимъ земствомъ краткосрочный заемъ въ 9000 р., если то позволитъ состояніе запаснаго страхового капитала, на установленныхъ губернскимъ собраніемъ условіяхъ.

32. О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земства о скорѣйшемъ открытіи развѣзда „Арзинка“ на 77 верстѣ тимирязево-нижегородской желѣзной дороги, а также и остальныхъ всѣхъ развѣздовъ, намѣченныхъ обществомъ московско-казанской желѣзной дороги въ предѣлахъ лукояновскаго уѣзда.

Лукояновская уѣздная земская управа въ отношеніи своемъ отъ 24 октября сего года за № 1916, согласно постановленію XXXVIII очереднаго лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 25 сентября проситъ губернскую управу внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія ходатайство лукояновскаго уѣзднаго земства о скорѣйшемъ открытіи развѣзда „Арзинка“ на 77 верстѣ тимирязево-нижегородской желѣзной дороги, а также и остальныхъ всѣхъ развѣздовъ, намѣченныхъ обществомъ московско-казанской желѣзной дороги въ предѣлахъ лукояновскаго уѣзда.

Въ докладѣ уѣздной управы по этому вопросу минувшему очередному уѣздному земскому собранію изложено слѣдующее:

„Гласный уѣзднаго земскаго собранія А. Д. Черниловскій-Соколь обратился въ уѣздную управу съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія:

Тимирязево-нижегородская желѣзная дорога, прорѣзывая лукояновскій уѣздъ на протяженіи 106 верстѣ, имѣетъ на этомъ разстояніи 4 станціи для пріема грузовъ и пассажировъ. Мѣста, избранныя для станцій, сообразованы съ техническими потребностями сооруженія и эксплуатаціи дороги безъ принятія во вниманіе экономическихъ нуждъ населенія, посему нѣкоторыя изъ станцій оказались вдали отъ проѣздныхъ дорогъ и населенныхъ мѣстъ. Въ настоящее время для проѣзда къ этимъ станціямъ приходится пролагать новые подъѣздные пути и, тѣмъ не менѣе, населеніе многихъ мѣстъ, черезъ которыя проходитъ желѣзная дорога, должно нести значительные накладные расходы на гужевую доставку товаровъ на станціи, которыя находятся болѣею частію на разстояніи около 30 верстѣ одна отъ другой. Строители тимирязево-нижегородской желѣзной дороги, предвидя возможность увеличенія движенія по дорогѣ и имѣя въ виду нѣкоторыя данныя объ экономическомъ положеніи мѣстностей, прилегающихъ къ линіи, намѣтили пункты для развѣздовъ, на которыхъ долженъ производиться пріемъ грузовъ и пассажировъ. Въ числѣ такихъ пунктовъ

находится разъѣздъ „Арзинка“ (на 77-й верстѣ отъ Тимирязева), для сооруженія котораго сдѣлано соотвѣтствующее дополнительное отчужденіе земли и ассигнованы потребныя средства, но не смотря на это постройка разъѣзда до сихъ поръ не производится. Между тѣмъ къ этому пункту тяготеютъ большія села: Ризоватово, Мадаево, Малая Пуза и дер. Березовка, населеніе которыхъ сплошь занимается выработкою рогожъ, кулей и т. п., и нынѣ вынуждено везти свои издѣлія на станціи за 15 и 20 верстѣ, тогда какъ при существованіи разъѣзда „Арзинка“ гужевая подвозка равнялась бы тремъ - пяти верстамъ. Кромѣ того къ разъѣзду „Арзинка“ прилегаютъ большія и цѣнныя лѣсныя дачи частно-владѣльческія и казенныя, эксплуатація которыхъ не можетъ совершаться въ полномъ размѣрѣ вслѣдствіе удаленности отъ станцій, такъ какъ малоцѣнные лѣсные грузы не выдерживаютъ дальней гужевой подвозки.

Въ виду сего г. Черниловскій-Соколъ проситъ управу, не найдетъ ли она возможнымъ войти съ ходатайствомъ куда слѣдуетъ объ открытіи на 77-й верстѣ разъѣзда съ приѣмомъ грузовъ и пассажировъ, въ цѣляхъ воспособленія развитію промышленности даннаго района и избѣжанія бесполезныхъ расходовъ на гужевую подвозку товаровъ.

Раздѣляя съ своей стороны вполне соображенія г. Черниловскаго-Соколъ, уѣздная управа, въ интересахъ мѣстнаго населенія, 12 сентября за № 1637, сообщивъ означенное г. нижегородскому губернатору, просила не найдетъ ли его превосходительство возможнымъ войти съ ходатайствомъ куда слѣдуетъ о скорѣйшемъ открытіи предположеннаго разъѣзда, съ приѣмомъ грузовъ и пассажировъ на 77 верстѣ тимирязево - нижегородской желѣзной дороги“.

Нынѣ г. нижегородскій губернаторъ отъ 18 сентября за № 1028 предложилъ управѣ заявленіе г. Черниловскаго-Соколъ, о скорѣйшемъ устройствѣ на 77-й верстѣ тимирязево - нижегородской желѣзной дороги разъѣзда „Арзинка“, внести на разсмотрѣніе предстоящаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія.

Губернская управа имѣетъ честь предложить собранію поддержать изложенное ходатайство лукояновскаго уѣзднаго земства.

33. О доляхъ губернскаго земства государственному казначейству въ пособіе: а) на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. учреждений и б) реального училища въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Г. нижегородскій губернаторъ въ предложеніи отъ 28 декабря 1901 г. за № 7008 сообщилъ губернской управѣ, что по счетамъ ка-

зенной палаты за нижегородскимъ губернскимъ земствомъ числятся недоимки: 1) пособія государственному казначейству на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. учрежденій 168783 руб. 34 к., 2) на содержаніе реального училища 64853 р. 71 к. Вслѣдствіе чего г. губернаторъ предлагаетъ управѣ озаботиться уплатою казны сихъ недоимокъ. Въ отвѣтъ на это предложеніе губернская управа 11 марта 1902 г. за № 4813 увѣдомила г. губернатора, что она не находитъ возможнымъ внести въ казну въ уплату этой недоимки какую либо сумму, въ виду крайне неудовлетворительнаго состоянія финансовъ губернскаго земства, причемъ представила справку о суммѣ недоимокъ губернскаго земскаго сбора, которыхъ на 1 января 1902 г. числилось за населеніемъ свыше 715000 р.

3 іюля 1902 г. за № 2993 г. губернаторъ снова подтвердилъ губернской управѣ объ уплатѣ упомянутой недоимки казны. Не имѣя возможности исполнить требованіе и на этотъ разъ, такъ какъ поступленіе губернскаго сбора нисколько не улучшилось, губернская управа увѣдомила г. губернатора, что доложить о положеніи дѣла губернскому земскому собранію.

Представляя объ этомъ и не имѣя увѣренности, что поступленіе губернскаго земскаго сбора въ будущемъ будетъ настолько значительно, чтобы губернскому земству представилась возможность уплатить въ казну всю недоимку единовременно, губернская управа полагаетъ, что означенные долги могутъ быть уплачиваемы только частями, сообразно съ поступленіемъ оклада и недоимокъ губернскаго земскаго сбора, о чемъ и представляетъ собранію на его усмотрѣніе.

34. По ходатайству крестьянъ д. Мелковки, васьскаго уѣзда, объ укрѣпленіи берега р. Ветлуги.

Прошлагоднее очередное губернское земское собраніе, выслушавъ докладъ губернской управы, объ укрѣпленіи берега рѣки Ветлуги при д. Мелковкѣ, на что по приблизительному исчисленію инженера Попова потребуется 28500 р. и около 10% на поддержаніе въ исправности сооруженія, согласилось съ мнѣніемъ губернской управы, что затрата такой суммы не можетъ быть произведена ни изъ дорожнаго, ни изъ страхового капитала, что запаснаго свободнаго капитала въ 28000 р. въ губернскомъ земствѣ не имѣется и что жителямъ д. Мелковки дешевле будетъ стоить переселеніе на другое мѣсто, что имъ и слѣдуетъ сдѣлать. При этомъ собраніе, въ засѣданіи 26 ноября 1901 г. поручило губернской управѣ выяснить вопросъ о возможности переселенія крестьянъ на другое мѣсто.

Васьская уѣздная земская управа, на просьбу губернской управы доставить по этому дѣлу свѣдѣнія, 28 октября за № 1741

увѣдомила губернскую управу, что изъ 17-ти дворовъ д. Мелковки въ ближайшемъ будущемъ грозитъ опасность отъ подмыва семи дворами, къ переселенію которыхъ, повидимому, никакихъ препятствій не встрѣчается. Изъ приложеннаго къ увѣдомленію васильской управы отношенія земскаго начальника 1-го участка за № 1826 видно, что обвалъ усадебныхъ мѣстъ грозитъ 7-ми домохозяевамъ; переселить ихъ возможно на мірскую полевую землю, причемъ на переселеніе каждаго двора потребуется 150 р.

Такимъ образомъ оказывается, что на переселеніе 7 крестьянскихъ дворовъ д. Мелковки потребуется 1050 р. Свободныхъ капиталовъ, изъ которыхъ можно было бы произвести этотъ расходъ въ видѣ хотя бы ссуды съ условіемъ возврата, въ губернскомъ земствѣ нѣтъ, а вносить его въ смѣту губернская управа встрѣчаетъ затрудненіе вслѣдствіе закона о предѣльности земскаго обложенія, и потому она лишена возможности предложить какую либо помощь крестьянамъ д. Мелковки на переселеніе. Въ этомъ смыслѣ губернская управа и полагала бы отвѣтить чрезъ васильскую уѣздную земскую управу васильскому уѣздному земскому собранію на ходатайство его, возбужденное въ очередную сессию 1898 г.

35. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи выдавать пожизненное пособіе бывшему члену ардатовской уѣздной земской управы А. И. Сивохину.

Ардатовская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 1 ноября за № 2331 сообщила губернской управѣ слѣдующее:

„Бывшій членъ ардатовской уѣздной земской управы надворный совѣтникъ Александръ Ивановичъ Сивохинъ, прослужившій въ этой должности съ 1893 г. три трехлѣтія, обращая въ прошломъ году къ земскому собранію съ заявленіемъ, въ которомъ указывая на полученную имъ во время земской службы болѣзнь, вслѣдствіе которой онъ продолжать службу не въ состояніи, ходатайствовалъ о назначеніи ему пособія на воспитаніе дѣтей.

По разсмотрѣніи этого ходатайства въ засѣданіи 27 сентября сего года, уѣздное земское собраніе постановило: назначить г. Сивохину, потерявшему здоровье на земской службѣ, пожизненное пособіе съ 1903 г. по 300 р. въ годъ.

По поводу означеннаго постановленія, г. начальникъ губерніи, отношеніемъ отъ 26 октября за № 1157, увѣдомилъ управу, что, такъ какъ вопросъ о правѣ земскихъ собраній назначать служащимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ пенсіи восходитъ уже на разсмотрѣніе правительствующаго сената и послѣднимъ въ указѣ отъ 20-го

ноября 1901 г. за № 13961 рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, то постановленіе собранія о назначеніи бывшему члену управы А. И. Сивохину пожизненнаго пособія по 300 р. въ годъ должно быть направлено въ губернское земское собраніе; при чемъ ходатайство это, въ случаѣ поддержки его названнымъ собраніемъ, могло бы быть удовлетворено путемъ представленія на усмотрѣніе комитета министровъ въ порядкѣ ст. 186 уст. о пенс. и единовременныхъ пособіяхъ т. III свод. зак. изданія 1896 г.

Вслѣдствіе чего и на основаніи постановленія уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося 27 сентября сего года, уѣздная управа проситъ губернскую управу вопросъ о назначеніи пожизненнаго пособія г. Сивохину внести на разсмотрѣніе и заключеніе губернскаго земскаго собранія и затѣмъ, ходатайство по этому поводу направить по принадлежности.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать изложенное ходатайство ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія.

36. О ходатайствѣ очереднаго нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи выдавать изъ средствъ уѣзднаго земства пожизненную пенсію бывшему помощнику бухгалтера уѣздной управы В. И. Васнецову.

Нижегородская уѣздная земская управа въ отношеніи своемъ въ губернскую управу отъ 25 октября за № 3674 изъяснила слѣдующее:

Бывшій помощникъ бухгалтера нижегородской уѣздной земской управы Василій Ивановичъ Васнецовъ обращался къ минувшему уѣздному земскому собранію съ просьбой о матеріальной помощи. Собраніе, назначивъ ему единовременное пособіе въ 120 руб., въ то же время, во вниманіе къ его продолжительной и усердной службѣ, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи выдавать ему изъ средствъ земства пожизненную пенсію въ размѣрѣ 120 р. Г. Васнецовъ, поступивъ на службу уѣзднаго земства помощникомъ бухгалтера 1 августа 1890 г., въ настоящемъ году 1 августа, по случаю неизлѣчимой болѣзни, принужденъ былъ службу эту оставить, при чемъ по ходатайству его передъ губернской управой ему назначена была пенсія по сокращенному сроку за 12 лѣтъ, вслѣдствіе болѣзни, по которой онъ присутствіемъ управы и врачей признанъ неспособнымъ снискивать себѣ пропитаніе посредствомъ канцелярской работы. Такъ какъ должность помощника бухгалтера уѣздной управы въ пенсіонномъ уставѣ не значится, то и пенсія Васне-

цову назначена какъ пену управы въ размѣрѣ 40 р. въ годъ, которые и являются для него единственнымъ ресурсомъ дальнѣйшаго существованія, ибо какойнибудь другой родъ занятій найти ему крайне трудно, по своей же специальности—бухгалтеріи занятій онъ взять не можетъ. Средствъ у Васнецова нѣтъ никакихъ, а также нѣтъ и родныхъ, которые могли бы ему помогать.

Исполняя постановленіе собранія, уѣздная управа проситъ губернскую управу внести на обсужденіе губернскаго собранія вопросъ о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства о выдачѣ Васнецову изъ средствъ уѣзднаго земства пожизненной пенсіи, въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ.

Докладывая о вышензложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію поддержать настоящее ходатайство уѣзднаго земскаго собранія.

37. О перенесеніи базарнаго дня въ с. Саконахъ со вторника на субботу.

Арендаторъ базарной площади въ с. Саконахъ, ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Туртапокъ Николай Герасимовъ Пестовъ обратился въ ардатовское уѣздное земское собраніе съ прошеніемъ о перенесеніи базарнаго дня въ с. Саконахъ со вторника на субботу, представивъ при своемъ прошеніи копію съ приговора общества крестьянъ с. Саконъ отъ 27 сентября сего года.

Въ прошеніи своемъ Пестовъ объяснилъ слѣдующее: „по условію моему съ саконскимъ сельскимъ обществомъ отъ 21 ноября 1901 г. на мнѣ лежитъ обязанность озаботиться развитіемъ базара въ с. Саконахъ. Базарный день въ означенномъ селѣ, при открытіи онаго, былъ назначенъ субботу и базаръ въ этотъ день началъ развиваться. Но спустя около полгода времени арендаторы, неизвѣстно по какимъ соображеніямъ, исходатайствовали перенесеніе базарнаго дня съ субботы на вторникъ, что и послужило рѣшительнымъ поводомъ къ упадку базара. Чтобы возобновить базаръ, нужный для Саконъ и прилегающихъ селеній, необходимо базарный день назначить по субботамъ, а не вторникамъ“.

Изъ представленнаго при прошеніи приговора сельскаго общества с. Саконъ видно, что общество признаетъ полезнымъ перенесеніе базара въ с. Саконахъ со вторника на субботу, почему и постановило ходатайствовать объ этомъ передъ ардатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, уполномочивъ на это крестьянина дер. Туртапокъ Николая Герасимова Пестова.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 29 сентября, выслушавъ прошеніе Пестова и приговоръ крестьянъ с. Саконъ, постановило поддержать изложенное ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что въ 1898 г. XXXIV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ разрѣшено было перенести существующій въ с. Саконѣ базаръ съ субботы на вторникъ, согласно ходатайства о томъ селѣскаго общества. Въ прошломъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи арендаторы базарной площади въ с. Саконѣ крестьяне Пестовъ и Золкина ходатайствовали о разрѣшеніи базара въ названномъ селеніи по воскреснымъ днямъ, но ходатайство ихъ губернскимъ собраніемъ, на основаніи приведенныхъ въ докладѣ губернской управы соображеній, было отклонено.

Но такъ какъ мотивы противъ открытія базара въ воскресенье не относятся къ открытію его въ субботу, то губернская управа, докладывая о вышеизложенномъ, имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, на основаніи п. 5 ст. 63 полож. о земск. учр., разрѣшить просимое обществомъ крестьянъ с. Саконъ измѣненіе срока существующаго въ этомъ селѣ базара—перенесеніе его со вторника на субботу.

38. Объ установленіи таксы на легковой извозный промыселъ внѣ городскихъ поселеній и объ изданіи обязательныхъ по этому предмету постановленій.

Г. нижегородскій губернаторъ, при циркулярномъ предложеніи отъ 12 января сего года за № 42, препроводилъ въ губернскую и уѣздныя земскія управы, для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства, въ концѣ циркуляръ главнаго управленія почтъ и телеграфовъ отъ 2 декабря 1901 года за № 51522, въ которомъ изложено слѣдующее:

„Высочайше утвержденнымъ 21-го декабря 1900 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта (собр. узак. и распор. правит. 1901 г. ст. 314) губернскому и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ не введены земскія учрежденія—губернскимъ распорядительнымъ комитетамъ или замѣняющимъ ихъ установленіямъ предоставляется: первому составлять обязательныя постановленія о производствѣ легковаго извознаго промысла и содержаніи извозничьихъ и другихъ общественныхъ экипажей внѣ городскихъ поселеній, а во слѣднемъ—устанавливать таксу за проѣздъ въ означенныхъ экипажахъ.

Приведенный законъ не предусматриваетъ, на какихъ именно грунтовыхъ дорогахъ можетъ быть допускаемо производство легкового извознаго промысла и содержаніе общественныхъ экипажей. Между тѣмъ, примѣчаніемъ къ ст. 263 т. XII ч. I уст. почт. по продолженію 1893 г. перевозка на сдаточныхъ лошадяхъ по трактамъ вольныхъ почтъ проѣзжающихъ и общественныхъ экипажей (дилижансовъ, омнибусовъ и т. п.) частнымъ лицамъ воспрещается, при чемъ виновные въ нарушеніи сего правила подвергаются взысканію, опредѣленному 99 ст. уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Въ виду сего и для устраненія всякихъ недоразумѣній, при примѣненіи на практикѣ закона 21 декабря 1900 г., имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство разъяснить подлежащимъ учрежденіямъ, что при обсужденіи ходатайствъ частныхъ лицъ о дозволѣніи имъ перевозки пассажировъ внѣ городскихъ поселеній, необходимо руководствоваться и выше упомянутымъ примѣчаніемъ къ ст. 263 уст. почт., воспрещающимъ означеннымъ лицамъ перевозку проѣзжающихъ и общественныхъ экипажей по трактамъ вольныхъ почтовыхъ станцій“.

Вслѣдствіе сего губернская управа циркулярнымъ отношеніемъ отъ 13 февраля сего года за № 19 просила уѣздныя управы увѣдомить: 1) установлены ли таксы за провозъ пассажировъ по дорогамъ внѣ городовъ, на трактахъ неимѣющихъ станцій вольныхъ почтъ, и если установлены, то гдѣ именно; 2) если такихъ таксъ не установлено, то не предполагается ли установить ихъ въ силу Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1900 г., и 3) не требуется ли изданіе губернскимъ земскимъ собраніемъ, согласно означенному Высочайшему повелѣнію, обязательныхъ по этому предмету постановленій и въ какомъ направленіи.

Изъ полученныхъ губернскою управою отвѣтовъ уѣздныхъ управъ видно, что ни въ одномъ изъ уѣздовъ нижегородской губерніи таксы за провозъ пассажировъ по дорогамъ внѣ городовъ не существуютъ и не представляется надобности въ изданіи губернскимъ земскимъ собраніемъ обязательныхъ по этому предмету постановленій. Княгининская же и лукояновская управы внесли этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, при чемъ первая изъ нихъ—княгининская доложила собранію слѣдующее:

„По отношенію къ условіямъ гоньбы, существующей по нашимъ уѣзднымъ трактамъ, нѣтъ особой надобности въ изданіи таксъ на извозный промыселъ: существующая у насъ гоньба необширна и ведется ограниченнымъ числомъ частныхъ предпринимателей, причемъ предпринимателями является мѣстное крестьянское населеніе, добыва-

ющее отъ сего средства въ подспорье къ своему доходу отъ земледѣлія.

Такъ какъ таксъ на гоньбу по трактамъ, гдѣ имѣются станціи вольныхъ почтъ, нельзя издавать за воспрещеніемъ со стороны закона всякой частной гоньбы здѣсь, то уѣздному земству, оставивъ бойкій въ проѣздномъ отношеніи трактъ Лысково-Княгининъ-Сергачъ, пришлось бы, при таксированіи извоза, ограничиться лишь второстепенными по гоньбѣ дорогами, что уже значительно понижаетъ значеніе у насъ изданія таксъ. За всѣмъ тѣмъ нельзя не сознаться, что таксированіемъ до нѣкоторой степени вообще убивается самый промыселъ, въ особенности тамъ, гдѣ онъ не особенно развился или не окрѣпъ.

У насъ извозный промыселъ на второстепенныхъ трактахъ находится именно въ такихъ условіяхъ и потому было бы не въ интересахъ уѣзда предпринимать что либо, что сокращало бы и безъ того ограниченную въ немъ промышленность“.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 20 сентября согласилось съ мнѣніемъ уѣздной управы.

Лукояновское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 25 сентября постановило: сообщить губернскому земскому собранію, что лукояновское земское собраніе признаетъ желательнымъ установить таксу по 4 к. съ версты и лошади за провозъ пассажировъ со станцій желѣзной дороги въ села лукояновскаго уѣзда. Изданіе обязательныхъ правилъ не представляется необходимымъ.

Разсмотрѣвъ вопросъ объ установленіи таксы на извозный промыселъ внѣ почтовыхъ трактовъ, губернская управа присоединится къ мнѣнію княгининскаго земства. Въ нижегородской губерніи извозный пассажирскій промыселъ производится главнымъ образомъ отъ паромныхъ пристаней на Волгѣ и Окѣ: Работокъ, Бармина, Исадъ и Дуденева и отъ станцій желѣзной дороги—Мыза, Арзамасъ, Лукояновъ, Ильинская и нѣкоторыхъ другихъ болѣе мелкихъ. Обусловленъ онъ главнымъ образомъ тѣмъ, что отъ той или другой станціи имѣется проѣздъ въ болѣе или менѣе крупные центры населенія, имѣющіе торговое и промышленное значеніе, какъ напр. Богородское, Мурашкино, Лысково, Починки и др. Занимаются имъ за исключеніемъ развѣ одного Арзамаса не исключительно, а какъ подсобнымъ промысломъ.

Поэтому, установивъ низкія таксы, мы рискуемъ или сократить самый промыселъ, что поставитъ проѣзжающихъ въ затруднительное положеніе, или таксы не будутъ исполняться; устанавливать же очень высокія таксы нѣтъ смысла.

Въ виду этого губернская управа полагала бы пока вопросъ оставить открытымъ впредь до указаній опыта.

39. О земскомъ приютѣ подкидышей.

Медицинскій
отчетъ за вре-
мя съ 1 ноября
1901 г. по 31 ок-
тября 1902 г.

Къ 1 ноября 1901 г. состояло въ приютѣ 23 младенца.

За отчетный годъ поступило: 1) подкинутыхъ младенцевъ 701

2) отъ больныхъ матерей 13

3) при матеряхъ-кормилицахъ 3

Всего поступило 717, болѣе прошлаго года на 121. За годъ, счита-
тая съ перешедшими отъ прошлаго года, призрѣвалось въ приютѣ
всего 740 младенцевъ, которые въ общей сложности провели 10193
дня. Въ среднемъ пребываніе каждаго младенца въ приютѣ равно
14 днямъ. Среднее ежедневное число занятыхъ кроватокъ 28, макси-
мумъ въ апрѣлѣ—58, минимумъ въ декабрѣ—11. Изъ числа 740 дѣтей,
призрѣвавшихся въ приютѣ, въ теченіе отчетнаго года: а) отдано на
воспитаніе—457 (болѣе прошлаго года на 130 младенцевъ); б) умерло
въ приютѣ 261 (менѣе прошлаго года на одного младенца); в) пе-
решло на 1 ноября 1902 г. —22. Процентъ отданныхъ на воспитаніе
дѣтей 61,7⁰/₀—болѣе прошлаго года (54,7⁰/₀) на 7⁰/₀; процентъ смерт-
ности въ самомъ приютѣ по отношенію къ призрѣвавшимся за отчет-
ный годъ—35,3⁰/₀, менѣе прошлаго года (42,8⁰/₀) на 7,5⁰/₀. Остальные
22 младенца, составляющіе 3⁰/₀ призрѣвавшихся, перешли на слѣдую-
щій годъ и состоятъ въ приютѣ.

Движеніе дѣтей въ приютѣ наглядно показываетъ слѣдующая
таблица:

| Г О Д Ъ. | МѢСЯЦЫ. | Состояло. | Прибыло. | Общее ко- личество. | Отдано на воспитаніе. | Умерло въ приютѣ. | Осталось въ слѣдующему мѣсяцу. |
|-------------|---------------|-----------|----------|------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------------------|
| 1901 | Ноябрь . . . | 23 | 43 | 66 | 27 | 20 | 19 |
| | Декабрь . . . | 19 | 38 | 57 | 24 | 12 | 21 |
| 1902 | Январь . . . | 21 | 56 | 77 | 43 | 7 | 27 |
| | Февраль . . . | 27 | 53 | 80 | 30 | 23 | 27 |
| | Мартъ . . . | 27 | 48 | 75 | 32 | 10 | 33 |
| | Апрѣль . . . | 33 | 65 | 98 | 39 | 33 | 26 |
| | Май . . . | 26 | 81 | 107 | 59 | 11 | 37 |
| | Іюнь . . . | 37 | 77 | 114 | 43 | 28 | 43 |
| | Іюль . . . | 43 | 60 | 103 | 28 | 52 | 23 |
| | Августъ . . . | 23 | 63 | 86 | 41 | 27 | 18 |
| | Сентябрь . . | 18 | 67 | 85 | 39 | 20 | 26 |
| | Октябрь . . | 26 | 66 | 92 | 52 | 18 | 22 |
| Всего . . . | | — | 717 | — | 457 | 261 | — |

На 1-е ноября 1902 г. осталось въ пріютѣ 22 младенца. Изъ этой таблицы видно, что наибольшее количество дѣтей въ пріютѣ было въ лѣтніе мѣсяцы: во маѣ—107, іюнѣ—114, іюлѣ—103, т. е. во время самое неблагоприятное для нихъ въ смыслѣ заболѣванія пищеварительныхъ органовъ. Съ первыхъ чиселъ іюня въ пріютѣ появились инфекціонный желудочно-кишечный катарръ и дѣтская холера и, благодаря большому скопленію дѣтей, ежедневное количество которыхъ колебалось отъ 30 до 58, за это время сильно повысилась смертность. Такъ, въ одномъ іюлѣ умерло 52 младенца, что составляетъ ровно $\frac{1}{3}$ часть годичной смертности. Помѣщеніе въ домѣ Брылина, которое занимаетъ теперь пріютъ, много лучше бывшей квартиры въ домѣ Ляпунова, но все же мало соответствуетъ своему назначенію и не удовлетворяетъ самымъ насущнымъ потребностямъ. Самое главное—у насъ не хватаетъ воздуха. Въ лѣтнее время, когда бываетъ скопленіе дѣтей, по постановленію XXXVII очередного земскаго собранія разрѣшено увеличивать штатъ прислуги по потребности—кормилицъ до 12-ти и нянекъ до 10-ти. Въ это время число обитателей пріюта доходило нынѣшній годъ до 84-хъ человѣкъ и три мѣсяца колебалось отъ 55 до 75. Кубическое содержаніе воздуха въ нашемъ помѣщеніи (около 100 кубич. саж.), конечно совершенно недостаточно даже для средняго ежедневнаго числа обитателей пріюта, которыхъ нынѣшній годъ было 52 человѣка въ день, т. е. на каждого приходилось менѣе 2-хъ куб. саж. воздуха при недостаточной вентиляціи. А при такомъ большомъ скопленіи, какое было у насъ лѣтомъ, на каждого человѣка приходилось немного болѣе одной куб. саж. воздуха; по требованіямъ же гігіены на каждого человека полагается по $3\frac{1}{2}$ куб. саж. при образцовой вентиляціи. Датѣе, самой необходимой потребностью является изолированное помѣщеніе для поступающихъ больныхъ дѣтей; третья палата, которая предназначена для этой цѣли, выходитъ въ общій корридоръ, благодаря чему зараза, принесенная однимъ ребенкомъ, живо распространяется по пріюту. Количество дѣтей, поступившихъ въ пріютъ больными, по роду болѣзней распредѣляется такъ:

| | |
|---|-----|
| Желтуха новорожденных (<i>icterus neonatorum</i>) | 222 |
| Тяжелая форма желтухи (<i>icterus gravis</i>) | 8 |
| Острые желудочно-кишечный катарръ (<i>gastro enteritis ac.</i>) . . . | 53 |
| Молочница (<i>soor</i>) | 59 |
| Перепрѣлость (<i>intertrigo</i>) | 78 |
| Врожденная слабость (<i>debilitas congenita</i>) | 27 |
| Двойни | 14 |

| | |
|--|----|
| Недоноски (immaturi) | 29 |
| Диспенсія | 14 |
| Conjunctivitis catarrhalis | 22 |
| Воспаленіе грудныхъ железъ (mastitis) | 14 |
| Рахитъ | 13 |
| Дѣтская холера (cholera infantum) | 3 |
| Bronchitis catarrhalis | 6 |
| Пузырная сыпь (pemphigus neonatorum) | 5 |
| Общій туберкулезъ (tuberculosis miliaris) | 5 |
| Пупочная грыжа (hernia umbilical.) | 2 |
| Гнойное воспаленіе среднего уха (otitis med. pur.) | 2 |
| Острое малокровіе (послѣ кровотеченія изъ пупка) | 2 |
| Язвенное воспаленіе рта (stomatocae) | 1 |
| Рожа (erysipelas) | 1 |
| Ожогъ (менѣе $\frac{1}{2}$ кожныхъ покрововъ) | 2 |

Изъ аномалій образованія было:

| | |
|--|---|
| Слѣпорожденный (полное отсутствіе глазныхъ яблокъ) . . . | 1 |
| Res varus | 1 |
| Заячья губа | 1 |
| Anhylostoma | 2 |

Не считая желтухи новорожденныхъ, перепрѣлости, катарральнаго конъюнктивита, рахита и диспенсін, съ болѣе тяжелыми болѣзнями, нежизнеспособныхъ и недоносковъ поступило и умерло въ пріютѣ по мѣсяцамъ:

| | Ноябрь. | Декабрь. | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Всего. |
|--|---------|----------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|--------|
| Больные и недоноски, поступившіе въ пріютъ и умершіе въ немъ | 12 | 11 | 6 | 16 | 7 | 25 | 10 | 21 | 40 | 17 | 13 | 14 | 192 |
| Жизнеспособныя дѣти, заболѣвшія въ пріютѣ и умершія въ немъ | 8 | 1 | 1 | 7 | 3 | 8 | 1 | 7 | 12 | 10 | 7 | 4 | 69 |

Изъ ряда этихъ цифръ видно, что изъ 717 дѣтей въ пріютъ поступило за отчетный годъ: 1) больныхъ дѣтей 121

| | | |
|--------------------------|----|-------|
| 2) слабыхъ | 28 | } 192 |
| 3) двоенъ | 14 | |
| 4) недоносковъ | 29 | |

Благодаря такому большому поступленію въ пріютъ больныхъ и нежизнеспособныхъ дѣтей, процентъ смертности въ пріютѣ сильно возрастаетъ. Такъ за минувшій годъ призрѣвалось всего 740 младенцевъ, 261 изъ нихъ умерли, что составляетъ 35,3% смертности. Но въдъ изъ всѣхъ 740 дѣтей, 192 т. е. ровно 26% поступили въ пріютъ нежизнеспособными и мало того, нѣкоторые изъ нихъ внесли еще съ собою заразу, собственно же заболѣло и умерло въ пріютѣ здоровыхъ жизнеспособныхъ дѣтей 69, т. е. 9,3%. Конечно, еслибы въ пріютѣ было изолированное помѣщеніе для поступающихъ больныхъ дѣтей, заболѣваемость въ самомъ пріютѣ и смертность жизнеспособныхъ дѣтей могла бы быть еще болѣе понижена. Непосредственной причиной смерти были слѣдующія заболѣванія:

| | | |
|---|-----|-------|
| Острый желудочно-кишечный катарръ | 101 | } 160 |
| Хроническій катарръ кишекъ | 32 | |
| Дѣтская холера | 21 | |
| Острый катарръ кишекъ | 6 | |
| Врожденная слабость | 27 | } 70 |
| Двойни | 14 | |
| Недоноски | 29 | |
| Каттаральное воспаленіе легкихъ | 13 | |
| Тяжелая форма желтухи | 8 | |
| Общій туберкулезъ | 5 | |
| Экламсія | 1 | |
| Острая головная водянка | 2 | |
| Острое воспаленіе брюшины | 1 | |
| Язвенное воспаленіе рта | 1 | |

В с е г о 261

Возрастъ дѣтей, поступающихъ въ пріютъ, относится къ первымъ 6 недѣлямъ ихъ жизни и только 85 изъ нихъ были въ болѣе старшемъ возрастѣ; группировались они такъ:

| В О З Р А С Т Ъ. | Перешло отъ прош- лаго года. | Общее ко- личество. | Изъ нихъ отдано на воспитаніе. | Умерло въ пріютѣ. | Перешло на слѣдующій годъ. |
|--|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| Отъ 1 до 6 дней съ неотпав- шей пуповиной | 20 | 316-44 ⁰ / ₀ | 186 | 130-50 ⁰ / ₀ | 17 |
| Отъ 6 до 13 дней | 1 | 224-31,2 ⁰ / ₀ | 135 | 89-34 ⁰ / ₀ | 5 |
| Отъ 2—6 недѣль | — | 92-13 ⁰ / ₀ | 65 | 27-10,5 ⁰ / ₀ | — |
| Отъ 6 недѣль до 1 года . . | 2 | 72-10 ⁰ / ₀ | 57 | 15-5,5 ⁰ / ₀ | — |
| Старше года | — | 13-1,8 ⁰ / ₀ | 13 | — | — |
| | 23 | 717 | 457 | 261 | 22 |

Изъ этой таблицы видно, что наибольшее число поступаетъ новорожденныхъ, именно—44⁰/₀, въ возрастѣ 2-й недѣли—31,2⁰/₀, отъ 2 до 6 недѣль—13⁰/₀, отъ 6 недѣль до 1 года—10⁰/₀, дѣтей старшаго возраста—1,8⁰/₀. Тотъ же порядокъ наблюдается и по отношенію къ числу смертельныхъ исходовъ.

На долю новорожденныхъ падаетъ . . 50⁰/₀ всѣхъ смертей.

На возрастъ 2-й недѣли 34⁰/₀ „

Отъ 2-хъ до 6 недѣль 10,5⁰/₀ „

Отъ 6 недѣль до 1 года 5,5⁰/₀ „

и среди 13 дѣтей старше года смертныхъ случаевъ не было.

Время пребыванія дѣтей въ пріютѣ, умершихъ въ немъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

| Первая недѣля. | | Вторая недѣля. | | Третья недѣля. | | Четвертая недѣля. | | Мѣсяцъ и болѣе про- жили. |
|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-------------------|-----------------|------------------------------|
| Число дней. | Число дѣтей. | Число дней. | Число дѣтей. | Число дней. | Число дѣтей. | Число дней. | Число дѣтей. | |
| 1 | 5 | 8 | 19 | 15 | 7 | 22 | 2 | |
| 2 | 3 | 9 | 15 | 16 | 13 | 23 | 5 | |
| 3 | 2 | 10 | 15 | 17 | 8 | 24 | 4 | |
| 4 | 2 | 11 | 21 | 18 | 9 | 25 | 6 | |
| 5 | 1 | 12 | 22 | 19 | 6 | 26 | 2 | |
| 6 | 2 | 13 | 14 | 20 | 5 | 27 | 1 | |
| 7 | 6 | 14 | 31 | 21 | 8 | 28 | 1 | |
| Умерло | 21 | — | 137 | — | 56 | — | 21 | 26 |

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ теченіе 2-й недѣли пребыванія въ пріютѣ умерло 137 младенцевъ, т. е. болѣе половины всѣхъ умершихъ за годъ; такая ранняя смертность, конечно, показываетъ насколько малоспособными къ жизни поступаетъ извѣстный процентъ дѣтей, а также и на несовершенство вскармливанія ихъ въ первую недѣлю жизни.

Въ нашемъ пріютѣ дѣти вскармливаются груднымъ молокомъ—кормилицами и искусственно—стерилизованными сливочными смѣсями, а съ іюня мѣсяца введена пастеризація по Гиппиусу. За такое короткое время, какъ 5 мѣсяцевъ, трудно высказать, какому изъ двухъ способовъ искусственнаго вскармливанія слѣдуетъ отдать предпочтеніе—стерилизаціи или пастеризаціи, во всякомъ случаѣ эти оба способа далеко уступаютъ грудному кормленію. Слѣдующія цифры показываютъ количество дѣтей по мѣсяцамъ, питавшихся груднымъ молокомъ и искусственно и сколько изъ нихъ умерло при обоихъ способахъ питанія:

| М Ѣ С Я Ц Ы. | Общее количество дѣтей. | Грудныхъ. | Умерло на грудн. | Искусствен. выкармл. | Умерло на искусствен. выкармл. |
|------------------|-------------------------------|-----------|---------------------|-------------------------|--------------------------------------|
| Ноябрь | 66 | 27 | 4 | 39 | 16 |
| Декабрь | 57 | 24 | 3 | 33 | 9 |
| Январь | 77 | 36 | — | 41 | 7 |
| Февраль | 80 | 40 | 5 | 40 | 18 |
| Мартъ | 75 | 51 | 4 | 24 | 6 |
| Апрѣль | 98 | 48 | 8 | 50 | 25 |
| Май | 107 | 68 | 5 | 39 | 6 |
| Июнь | 114 | 68 | 12 | 46 | 16 |
| Июль | 103 | 61 | 23 | 42 | 29 |
| Августъ | 86 | 59 | 12 | 27 | 15 |
| Сентябрь | 85 | 53 | 8 | 32 | 12 |
| Октябрь | 92 | 45 | 6 | 47 | 12 |
| | — | — | 90 | — | 171 |

Изъ умершихъ дѣтей 171, составляющія 65,5% всѣхъ умершихъ, вскармливались искусственно, на груди же у кормилицъ умерло 90, т. е. 34,5%.

Ежедневное количество кормилицъ было:

Число кормилицъ 5 6 7 8 9 10 11 12 13.

Число дней 62 84 31 33 40 63 25 17 10.

Среднее ежедневное число кормилицъ было 10

„ „ „ дѣтей „ 28

Такъ какъ одна кормилица въ пріютѣ кормила двухъ дѣтей, слѣдовательно ежедневно въ среднемъ груднымъ молокомъ питалось 20 младенцевъ и 8 коровымъ. На самомъ дѣлѣ грудныхъ было немного менѣе, такъ какъ не всякая кормилица могла выкармливать двоихъ. Во всякомъ случаѣ можно считать, что на искусственномъ питаніи были только $\frac{1}{3}$ всѣхъ призрѣвавшихся дѣтей и $\frac{2}{3}$ на груди

у кормилицъ. Переведа на цифры, получимъ что изъ 490 дѣтей грудныхъ умерло 90, т. е. около 18%, а изъ 250 вскармливаемыхъ искусственно умерло 171, т. е. 70%.

Условія жизни прирѣваемыхъ дѣтей въ отчетномъ году были лучше, чѣмъ въ прошломъ году, въ смыслѣ питанія и ухода за ними, благодаря усиленному штату кормилокъ и нянь. Такъ, въ прошломъ году на груди вскармливалась только $\frac{1}{2}$ всѣхъ прирѣвавшихся дѣтей, а въ отчетномъ $\frac{2}{3}$. При большомъ скопленіи дѣтей нанимались лишнія няни: 27 дней пришлось держать по 9 нянь, 63 дня по 8, 77 дней по 7 и остальные $\frac{1}{2}$ года по 6, определенныхъ по штату. Благодаря назначенію третьей помощницы надзирательницы, въ пріютѣ устроены постоянныя дежурства, какъ дневныя, такъ и ночныя. Ночныя черезъ двѣ ночи на третью необременительны для помощницъ и исполняются ими очень добросовѣстно.

Поступившія въ пріютъ дѣти остаются въ немъ болѣе или мене продолжительное время, смотря по возрасту, состоянію здоровья, а также въ зависимости отъ числа являющихся изъ деревень желающихъ взять на воспитаніе. Дѣти болѣе старшаго возраста, разъ только они здоровы, въ пріютѣ не задерживаются и, такъ какъ всегда находятся желающіе взять на воспитаніе болѣе крупнаго ребенка, то болѣею частію они разбираются черезъ нѣсколько дней послѣ поступленія. Исключеніе представляетъ только лѣтнее время, особенно іюль и августъ (рабочая пора), когда крестьяне очень рѣдко приходятъ въ пріютъ за дѣтьми и съ удовольствіемъ отдаютъ своихъ собственныхъ дѣтей въ „ясли“, гдѣ таковыя устроены. Главный же контингентъ въ пріютѣ составляютъ дѣти до 6-ти недѣльнаго возраста, которыхъ по возможности дольше стараемся выдержать на груди, чтобы они окрѣпли и поступали на воспитаніе болѣе жизнеспособными. Дѣти же поступающія въ пріютъ слабыми и недоноски, если нѣтъ надежды на ихъ поправленіе, обыкновенно вскармливаются искусственно, чтобы не занимать лишней груди, недостатокъ въ которыхъ всегда чувствуется для болѣе жизнеспособныхъ дѣтей; поэтому то и процентъ смертности дѣтей на искусственномъ вскармливаніи очень высокъ—70%.

Отданныхъ дѣтей на воспитаніе за отчетный годъ 457

Изъ нихъ отдано на бесплатное воспитаніе, въ дѣти 29

„ возвращено матерямъ 8

„ взято матерями-кормилицами 2

„ отдано на воспитаніе за плату отъ земства 418

По свѣдѣніямъ получаемымъ въ пріютѣ и въ губернской управѣ изъ отданныхъ на воспитаніе умерло въ деревняхъ—270, у другихъ

воспитателей—4, всего 274, осталось въ живыхъ 183 младенца. Следовательно изъ отданныхъ на воспитаніе умерло 60⁰/₀, болѣе прошлаго года на 3,15⁰/₀. Вывожу общій процентъ смертности всѣхъ призрѣвавшихся за годъ дѣтей. Изъ всѣхъ 740 дѣтей призрѣвавшихся за отчетный годъ:

Умерло въ самомъ пріютѣ . . . 261, т. е. 35,3⁰/₀.

Умерло на воспитаніи . . . 274, т. е. 37,0⁰/₀.

Всего умерло 535,

т. е. общая смертность всѣхъ призрѣвавшихся за годъ дѣтей составляетъ 72,3⁰/₀, въ 1901 г. она была 73,32⁰/₀, въ 1900 г.—84⁰/₀. Проценты выведены по системѣ принятой въ петербургскомъ и московскомъ воспитательныхъ домахъ.

Изъ представляемаго медицинскаго отчета собраніе можетъ усмотрѣть, что впредь до устройства собственнаго помѣщенія по всѣмъ правиламъ современной гігіены, дѣло призрѣнія подкидышей не можетъ быть поставлено на должную высоту, но такъ какъ прошлогоднимъ собраніемъ вопросъ этотъ связанъ съ разрѣшеніемъ вопроса о постройкѣ ляховской колоніи и приспособленіи подъ помѣщеніе пріюта одного изъ имѣющихъ тогда освободиться зданій земства, то собраніе и должно имѣть въ виду, что настоящимъ помѣщеніемъ, снятымъ по контракту до 15 октября 1904 г. съ правомъ возобновленія контракта со стороны губернскаго земства, придется пользоваться по крайней мѣрѣ до 1906 г. и лишь тогда можетъ быть рѣшенъ и вопросъ о возможности удерживать дѣтей въ пріютѣ дольшій срокъ и болѣе жизнеспособными отдавать ихъ на воспитаніе.

Прошлогоднимъ собраніемъ смѣта на содержаніе пріюта была увеличена до дѣйствительной потребности и въ настоящемъ году предлагается увеличить смѣту лишь на 584 р., что вызывается необходимостью улучшенія пищи кормилицамъ, расходами по ихъ пріисканію и общимъ увеличеніемъ штатовъ служащихъ и прислуги. По вопросу о прибавкѣ жалованья врачу пріюта Н. К. Медовщикову, какъ выслужившему срокъ на прежней службѣ въ уѣздѣ, вносится особый докладъ и въ смѣту эта прибавка, до рѣшенія вопроса собраніемъ, не внесена.

Переходя теперь къ вопросу о призрѣніи подкинутыхъ дѣтей на сторонѣ, управа считаетъ своимъ долгомъ высказать, что прежде всего губернскому земству придется считаться съ ежегоднымъ рос-

томъ расходовъ на плату за воспитаніе. Вотъ цифры этихъ расходовъ: въ 1900 г. было израсходовано 5781 р. 79 к., въ 1901 г.—8373 р. 98 к., въ 1902 г. надо ожидать расхода въ 11718 р., такъ какъ количество дѣтей оставшихся въ живыхъ къ 1 ноября сего года равняется 279 человекъ (138 дѣтей оставшихся въ живыхъ изъ числа розданныхъ въ этомъ году и 141 ребенокъ перешедшіе отъ прошлаго года), каковое число при помноженіи на получаемое за воспитаніе вознагражденіе 42 р. даетъ эту сумму. Имѣя въ виду: 1) ежегодное увеличеніе числа поступающихъ въ пріютъ (въ прошломъ году 596 чел., въ этомъ году 717 чел.) и находящееся въ прямой зависимости отъ этого увеличеніе числа отдаваемыхъ на воспитаніе (въ прошломъ году 327 чел., въ этомъ году 457 чел.), 2) незначительность колебанія процента смертности дѣтей отдаваемыхъ на воспитаніе (въ прошломъ году—56,85%, въ этомъ году 60%) и 3) то обстоятельство, что въ настоящее время дѣти раздаются на воспитаніе уже въ восемь уѣздовъ, а не въ два, какъ было прежде, управа не можетъ не высказать, что надзоръ за отдаваемыми на воспитаніе дѣтьми уже въ ближайшемъ будущемъ явится непосильнымъ для одного губернскаго земства и, что въ цѣляхъ приближенія надзора къ призрѣваемымъ, къ таковому, по мнѣнію управы, слѣдовало бы привлечь и уѣздныя земства (путемъ выборовъ въ уѣздныхъ собраніяхъ мѣстныхъ попечителей районовъ, гдѣ находятся дѣти на воспитаніи, передачи въ руки уѣздныхъ управъ выдачи платы за воспитаніе и т. п.).

Въ докладѣ прошлогоднему собранію относительно дѣтей достигшихъ 10-ти лѣтняго возраста управа высказала слѣдующее: „относительно будущности дѣтей, достигшихъ 10-ти лѣтняго возраста, трудно сказать что либо; вознагражденіе лицъ, приписавшихъ ихъ къ своимъ семьямъ, уже предусмѣтрѣно земствомъ, а изъ всего изложеннаго видно, что они уже съ ранняго возраста дѣлаются членами воспитывающей ихъ семьи, значить и приучаются къ тѣмъ же занятіямъ, которыя преобладаютъ въ этой семьѣ и, сливаясь съ ней, становятся тѣми же пахарями, или кустарями. Едва ли вправѣ мы отрывать ихъ оттуда, гдѣ они стали своими, обучая какимъ нибудь другимъ знаніямъ. Обязанность наша обратить все вниманіе исключительно лишь на уменьшеніе смертности, чтобы съ каждымъ годомъ число подкинутыхъ дѣтей, достигшихъ 10-ти лѣтняго возраста и становящихся членами семьи своихъ воспитателей, увеличивалось“. Оставаясь и въ настоящее время при томъ же взглядѣ, управа не можетъ, однако, не высказать, что и этимъ вопросомъ пора заняться. Изъ прилагаемаго при семь именного списка лицъ достигшихъ 10-ти лѣтняго возраста собраніе усмотритъ, что таковыхъ за прошлый годъ было 9 человекъ, за настоящій годъ уже 14 человекъ. Надо думать, что число дѣтей достигающихъ 10-ти лѣтняго возраста съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться, а наравнѣ съ этимъ будетъ увеличивать-

ся и число ходатайствъ о вознагражденіи, а также и ходатайствъ о помощи на продолженіе образованія, или на обученіе ремесламъ (одно изъ таковыхъ вносится въ настоящее время на усмотрѣніе собранія).

СПИСОКЪ

подкидышамъ, находящимся на воспитаніи за плату у разныхъ лицъ, достигшимъ 10-ти лѣтняго возраста въ періодъ времени съ 1 октября 1901 г. по 1 октября 1902 года.

| № по поряд. | Имя, отчество и фамилія подкидышей. | У кого находится на воспитаніи. | Примѣчаніе. |
|-------------|-------------------------------------|--|---|
| 1 | Пелагея Петрова Пастухова. | У крестьянки нижегородскаго у., слободской в., д. Грязновки Матрены Дмитріевой Мухиной. | |
| 2 | Евлампія Иванова Крылова. | У кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской вол., д. Новосильцевскихъ Новинокъ Федора Ефимова Янцева. | |
| 3 | Анна Петрова Пастухова. | У кр. нижегородскаго у., покровской вол., д. Юловки Варвары Григорьевой Блохиной (она же Блажина). | |
| 4 | Василій Каллистратовъ Антиповъ. | У кр. ардатовскаго у., ичаловской вол., д. Юркина Натальи Михайловой Насоновой. | |
| 5 | Александръ Петровъ Барашковъ. | У кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской вол., с. Борисовскаго Анастасіи Васильевой Цвѣтковой. | |
| 6 | Анна Евтихѣева Градусова. | У кр. нижегородскаго у., чернухинской вол., д. Майдана Марьи Евдокимовой Шаровой. | |
| 7 | Анна Петрова Морозова. | У кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской в., с. Борисовскаго, Александры Петровой Горшковой. | |
| 8 | Алексѣй Васильевъ Смирновъ. | У кр. нижегородскаго у., романихинской вол., д. Лома Анисьи Федоровой Шибаевой. | Усыновленъ предшв. казен. пал. отъ 2 окт. 1902 г. № 22 220. |

| № по порядку. | Имя, отчество и фамилія подкидыша. | У кого находится на воспитаніи. | Примѣчаніе. |
|---------------|------------------------------------|--|-------------|
| 9 | Анна Петрова Морозова. | У кр. семеновскаго у., юрасовской вол., д. Рылова Аграфены Парамоновой Гладышевой. | |
| 10 | Акулина Петрова Пастухова. | У кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской вол., д. Румянцева Марфы Леонтьевой Баландиной. | |
| 11 | Павелъ Егоровъ Мануйловъ. | У солдатской вдовы семеновскаго у., юрасовской вол., д. Кобелева Пелагеи Григорьевой Овчинниковой. | |
| 12 | Григорій Ивановъ Крыловъ. | У кр. семеновскаго у., кантауровской вол., с. Тюленей Ивана Дмитріева Грибова. | |
| 13 | Гликерія Григорьевна Тощенкова. | У кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской вол., д. Румянцева Варвары Павловой Жестковой. | |
| 14 | Марфа Иванова Крылова. | У кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской вол., д. Горокъ Аграфены Ивановой Ручкиной. | |

За періодъ времени съ октября 1900 г. по октябрь 1901 г.

| | | | |
|---|-------------------------------|--|--|
| 1 | Анна Илларионовна Бѣляева. | У кр. семеновскаго у., юрасовской вол., д. Коринки Григорья Андреева Андреева. | |
| 2 | Ксенофонтъ Ивановъ Ивановъ. | У кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской вол., д. Щербинки Елены Сергѣевой Рыбаковой. | |
| 3 | Агафья Илларионовна Бѣляева. | У кр. нижегородскаго у., чернухинской вол., д. Майдана Евдокии Кирилловой Панкратовой. | |
| 4 | Иванъ Илларионовъ Бѣляевъ. | У кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской вол., с. Борисовскаго Ирины Семеновой Коломенской. | |
| 5 | Александръ Ефимовъ Парфеновъ. | У кр. семеновскаго у., борской вол., д. Горѣловой Матрены Тимофѣевой Гришиной. | |

| № по поряд. | Имя, отчество и фамилія подкидыша. | У кого находится на воспитаніи. | Примѣчаніе. |
|-------------|------------------------------------|--|-------------|
| 6 | Дмитрій Петровъ Морозовъ. | У кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской вол., д. Румянцева Дарьи Матвѣевой Пахомычевой. | |
| 7 | Ольга Петрова Пастухова. | У кр. нижегор. губ., горбатовскаго у., шапкинскоі вол., д. Новаго Бачѣева Екатерины Лаврентьевой Дурковой. | |
| 8 | Сергѣй Ивановъ Крыловъ. | У кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской вол., с. Борисовскаго Ульяны Михайловой Горшковой. | |
| 9 | Иванъ Егоровъ Мануйловъ. | У кр. нижегородскаго у., бѣшенцевской вол., д. Изосимлева Аграфены Николаевой Гулиной. | |

40. О поступившихъ въ губернскую управу предложеніяхъ и ходатайствахъ по земскому пенсіонному уставу.

1. 7 марта сего года губернской управою получено циркулярное предложеніе г. нижегородскаго губернатора за № 217, въ которомъ изложено слѣдующее:

„На основаніи ст. 601, 602 и 608 т. III, св. зак. уст. врач. изд. 1896 г., семействамъ медицинскихъ чиновъ, состоящихъ на службѣ по гражданскому вѣдомству и умершихъ отъ зараженія эпидемическими болѣзнями, при борьбѣ съ таковыми, назначаются пенсіи и единовременныя пособія въ размѣрахъ, указанныхъ въ послѣдней изъ вышеупомянутыхъ статей пенсіоннаго устава.

Между тѣмъ земскіе врачи и фельдшера, являясь во время развитія какихъ либо эпидемій, по долгу службы своей, первыми на борьбу съ ними и, имѣя непосредственное соприкосновеніе съ больными, подвергаются также большой опасности зараженія эпидемическими болѣзнями, не пріобрѣтая въ то же время никакихъ пенсіонныхъ правъ, а потому семейства сихъ лицъ, въ случаѣ преждевременной смерти этихъ послѣднихъ отъ зараженія упомянутыми болѣзнями, остаются нерѣдко безъ всякихъ средствъ къ существованію.

По изложеннымъ основаніямъ и въ виду ходатайства о семъ нѣкоторыхъ губернскихъ земскихъ собраній министерство внутреннихъ

дѣлъ, полагая съ своей стороны войти установленнымъ порядкомъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на присвоеніе упомянутымъ семействамъ правъ на пенсію изъ казны, примѣнительно къ указаннымъ статьямъ пенсіоннаго устава, опредѣливъ при этомъ пенсіонныя оклады семействамъ земскихъ врачей изъ окладовъ жалованья уѣздныхъ врачей: во внутреннихъ губерніяхъ—460 р., въ отдаленныхъ мѣстностяхъ—510 р. и въ наиболѣе отдаленныхъ—612 р. и семействамъ фельдшеровъ изъ окладовъ: 180, 200 и 240 р., сносилось по этому поводу съ министерствомъ финансовъ.

Министерство финансовъ, въ отзывѣ отъ 31 декабря 1901 года за № 87, не имѣя возраженій по существу противъ упомянутаго предположенія министерства внутреннихъ дѣлъ, нашло, однако, что проектируемая мѣра потребовала бы пересмотра и отмѣны не только весьма многихъ основныхъ правилъ дѣйствующаго устава о пенсіяхъ, но и касающихся этого предмета постановленій о земскихъ учрежденіяхъ, между тѣмъ какъ эпидеміи не представляютъ собою бѣдствій постоянныхъ и повсемѣстныхъ.

Не усматривая поэтому основаній къ изданію по возбужденному вопросу спеціальнаго законоположенія и принимая вмѣстѣ съ тѣмъ въ соображеніе, что не каждое изъ земствъ имѣетъ настолько неудовлетворительный бюджетъ, что не могло бы, въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, придти на помощь такимъ семействамъ, министерство финансовъ признало наиболѣе соотвѣтственнымъ о назначеніи подобнымъ семействамъ пенсій и единовременныхъ пособій изъ казны входить съ представленіемъ въ комитетъ министровъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по предварительномъ сношеніи съ симъ министерствомъ и лишь при условіи дѣйствительной недостаточности въ такихъ случаяхъ земскихъ средствъ.

Сообщая объ изложенномъ вслѣдствіе циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 13 февраля сего года за № 478 для свѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ руководства, имѣю честь увѣдомить земскія управы, что въ случаѣ смерти земскихъ врачей или фельдшеровъ отъ эпидемическихъ болѣзней, когда признано будетъ необходимымъ обезпечить пенсіей оставшіяся ихъ семейства, надлежитъ входить каждый разъ въ обсужденіе вопроса о выдачѣ этимъ семействамъ пенсій изъ земскихъ средствъ и, лишь при точно установленномъ недостаткѣ таковыхъ, возбуждать ходатайства о назначеніи семейству сихъ лицъ пенсій изъ казны⁴.

Въ виду того, что правила о назначеніи пенсій семействамъ медицинскохъ чиновъ, опредѣленныхъ на земскую службу и умершихъ въ борьбѣ съ эпидеміями, введены въ земскій пенсіонный уставъ, гу-

бернская управа полагала бы изложенный циркуляръ г. губернатора принять къ свѣдѣнію.

2. Сергачская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 16 октября за № 1196 увѣдомила губернскую управу, что, согласно пенсіоннаго устава, утвержденнаго VII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, канцеляріи уѣздныхъ управъ предусмотрѣны въ составѣ секретаря, бухгалтера и канцелярскихъ чиновниковъ не болѣе 5-ти. Слѣдовательно, только въ этомъ составѣ штатъ имѣетъ право на выслугу пенсін. На самомъ дѣлѣ штатъ, по крайней мѣрѣ, сергачской управы, со включеніемъ канцелярскихъ силъ оцѣночнаго отдѣленія болышій, но, очевидно, сверхштатные канцелярскіе служители, по смыслу указаннаго пенсіоннаго устава, правомъ выслуги пенсін пользоваться не могутъ. Нѣтъ обратнаго толкованія и въ пересмотрѣнномъ XXXI очереднымъ губернскимъ собраніемъ пенсіонномъ уставѣ.

Почему уѣздная управа проситъ возбудить въ губернскомъ собраніи вопросъ объ установленіи штата канцелярскихъ служителей оцѣночныхъ отдѣленій уѣздныхъ управъ, въ составѣ не менѣе 2-хъ лицъ, при условіи зачета въ выслугу пенсін прослуженнаго въ данной должности времени. Настоящее ходатайство тѣмъ болѣе своевременно, что штатъ оцѣночныхъ отдѣленій управъ и впослѣдствіи, при введеніи обложенія по новымъ оцѣночнымъ основаніямъ, долженъ быть, по необходимости, постояннымъ.

По поводу этой просьбы губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ настоящее время всѣ канцелярскіе служители уѣздныхъ управъ пользуются правомъ на выслугу земской пенсін. Имѣя же въ виду, что оцѣночное отдѣленіе уѣздной управы не составляетъ какого либо обособленнаго учрежденія, а является такимъ же отдѣленіемъ, какъ и другія отдѣленія управы, какъ, напримѣръ, бухгалтерское, распорядительное, страховое и проч., губернская управа полагаетъ, что служащіе въ оцѣночномъ отдѣленіи уѣздной управы подходятъ подъ дѣйствіе земскаго пенсіоннаго устава, о чемъ и слѣдуетъ увѣдомить сергачскую уѣздную земскую управу.

3. Семеновская уѣздная земская управа, въ виду сложности обязанностей секретарей и бухгалтеровъ уѣздныхъ управъ и важности имѣть хорошихъ помощниковъ, находящихся, такъ сказать, въ курсѣ дѣла, всегда могущихъ замѣнить ихъ, напр. во время болѣзни, отпуска и т. п., предложила послѣднему очередному собранію установить должности помощниковъ секретаря и бухгалтера и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы привлечь способныхъ къ занятію этихъ должностей лицъ и болѣе заинтересовать ихъ службой, присвоить имъ пенсію по IV разряду, т. е. при полномъ пенсіонномъ окладѣ въ 180 р. Уѣздное собраніе, въ засѣданіи 27 сентября, согласилось съ докладомъ управы и

постановило возбудить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о включеніи означенныхъ должностей въ пенсіонный уставъ по IV разряду.

Въ земскомъ пенсіонномъ уставѣ въ его первоначальномъ видѣ были должности помощниковъ секретарей и бухгалтеровъ уѣздныхъ земскихъ управъ, но губернское земское собраніе въ засѣданіи 5 декабря 1873 г. постановило: штатныя должности помощниковъ секретарей и бухгалтеровъ уѣздныхъ управъ отмѣнить, такъ какъ таковыя до сихъ поръ на практикѣ не встрѣчались необходимыми.

Согласно этому постановленію и измѣненіямъ пенсіоннаго устава въ 1895 г. пенсіи помощникамъ секретарей и бухгалтеровъ уѣздныхъ управъ назначаются губернской управою какъ канцелярскимъ служителямъ высшаго разряда, т. е. 40 р. за 15 лѣтъ, 80 р. за 20 лѣтъ и 120 р. за 24 года земской службы.

4. Смотритель помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей въ г. Н.-Новгородѣ Рогожинъ обратился въ XXXVIII очередное нижегородское уѣздное земское собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ слѣдующее:

„По пенсіонному уставу, утвержденному нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, смотрители арестныхъ помѣщеній, за выслугу 24 лѣтъ на службѣ земства, пользуются правомъ на пенсію въ размѣрѣ 90 р. въ годъ; такимъ же правомъ пользуются канцелярскіе служители уѣздныхъ земскихъ управъ и ветеринарные фельдшера, а вахтеры губернской земской больницы состоятъ даже въ высшемъ разрядѣ по пенсіи, а именно пользуются правомъ на пенсію за выслугу 24 л.—120 р. въ годъ. Если такое сравненіе должности смотрителя помѣщенія арестуемыхъ съ указанными лицами и можетъ быть справедливымъ съ точки зрѣнія составителей пенсіоннаго устава, то во всякомъ случаѣ между положеніемъ смотрителя помѣщенія арестуемыхъ въ г. Н.-Новгородѣ или гдѣ-нибудь въ другомъ уѣздѣ губерніи существуетъ большая разница, въ силу того, что трудъ смотрителя нижегородскаго арестнаго помѣщенія несравненно значительнѣе, чѣмъ въ прочихъ такихъ же помѣщеніяхъ губерніи. Достаточно хотя бы указать, что напр. въ 1900 г. въ нижегородскомъ арестномъ помѣщеніи содержалось заключенныхъ 1740 человекъ. Во всѣхъ же остальныхъ 10-ти арестныхъ помѣщеніяхъ губерніи—3749 человекъ (докладъ нижегородской уѣздной земской управы XXXVII очередному собранію, сборникъ трудовъ собранія, стр. 266), т. е. въ среднемъ по 375 чел. на каждое или почти въ 5 разъ менѣе, чѣмъ въ нижегородскомъ арестномъ помѣщеніи. Конечно благодаря этому и трудъ смотрителя нижегородскаго арестнаго помѣщенія сравнительно съ трудомъ смотрителей другихъ арестныхъ помѣщеній губерніи много большій.

Кромѣ того, смотритель помѣщенія арестуемыхъ въ предѣлахъ его обязанностей является лицомъ самостоятельнымъ и отвѣтственнымъ, если не въ большей, то, во всякомъ случаѣ, не меньшей мѣрѣ; чѣмъ вахтеръ губернской земской больницы, состоящій въ высшемъ разрядѣ по пенсій.

Вслѣдствіе чего я осмѣливаюсь покорнѣе просить ходатайства уѣзднаго земскаго собранія предъ губернскимъ собраніемъ о зачисленіи въ высшій разрядъ по пенсій должности смотрителя помѣщенія арестуемыхъ, если не всѣхъ арестныхъ помѣщеній, то хотя бы должности смотрителя нижегородскаго арестнаго помѣщенія, въ уваженіе къ большому его труду въ сравненіи съ прочими смотрителями арестныхъ помѣщеній губерній".

Уѣздное земское собраніе, по выслушаніи прошенія Рогожина, признало просьбу его заслуживающей удовлетворенія.

Измѣненія земскаго пенсіоннаго устава могутъ быть приведены въ дѣйствіе не иначе, какъ съ утвержденія г. министра внутреннихъ дѣлъ, между тѣмъ на утвержденіе его уже представлены многія измѣненія и дополненія устава, согласно постановленію прошлагодняго губернскаго земскаго собранія, почему, находя неудобнымъ представлять вновь на утвержденіе г. министра проектируемыя семеновскимъ и нижегородскимъ уѣздными земствами измѣненія, и въ виду того, что уѣздныя земства могутъ сами назначать своимъ служащимъ постоянныя пособія, если находятъ, что пенсіонный уставъ недостаточно обезпечиваетъ служащихъ пенсіями, подобно тому, какъ лукояновское, макарьевское и нижегородское уѣздныя земскія собранія назначили пособія бухгалтерамъ Шумилкину и Поспѣлову и помощнику бухгалтера Васнецову, губернская управа не можетъ высказаться за удовлетвореніе ходатайствъ семеновскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній.

41. о ходатайствѣ уѣздныхъ земскихъ собраній о назначеніи пенсій внѣ правилъ земскаго пенсіоннаго устава.

1. XXXVIII очередное арзамасское уѣздное земское собраніе, по докладу училищнаго совѣта, постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ а) о сложеніи съ бывшей учительницы архангельско-кобылинскаго училища г-жи Воскресенской въ полной суммѣ долга ея за лѣченіе въ психіатрической лѣчебницѣ губернскаго земства, и б) о предоставленіи ей, въ видѣ исключенія, на основаніи § 20 уст. пенсіонной кассы нижегородскаго губернскаго земства, права на полную пенсію, принимая во вниманіе ея прежнюю усердную и ревностную службу, потерю здоровья, происшедшую на

почвъ переутомленія, и лишеніе возможности добывать въ настоящее время средства собственнымъ трудомъ.

Объ этомъ постановленіи уѣздная управа увѣдомила губернскую управу отношеніемъ отъ 16 октября за № 1860.

По поводу этого ходатайства губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что долгъ за лѣченіе бывшей учительницы Воскресенской въ суммѣ 100 р. 80 к. признанъ губернской управой безнадежнымъ къ поступленію и подлежитъ сложенію со счетовъ, о чемъ и представлено на усмотрѣніе собранія въ докладѣ губернской управы о благотворительныхъ заведеніяхъ земства. Пенсія же г-жѣ Воскресенской, служившей болѣе 17 лѣтъ, можетъ быть назначена по сокращенному сроку выслуги въ размѣрѣ двухъ третей полного оклада, т. е. по 80 руб. въ годъ, если она, по освидѣтельствованіи губернской управой, окажется неспособной къ дальнѣйшей службѣ. Затѣмъ ходатайство уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи г-жѣ Воскресенской полной пенсіи, какъ неоснованное на земскомъ пенсіонномъ уставѣ, губернская управа полагала бы отклонить.

2. XXXVIII очередное арзамасское уѣздное земское собраніе, выслушавъ докладъ врачебнаго совѣта, по ходатайству акушерки костянской земской больницы г-жи Фаворской, постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи г-жѣ Фаворской полной пенсіи.

Объ этомъ уѣздная управа увѣдомила губернскую управу 16 октября за № 1880, добавивъ, что г-жа Фаворская состоитъ на земской службѣ съ 11 декабря 1880 г.

Губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что такъ какъ Фаворская находится на службѣ болѣе 21 года, то по сокращенному сроку выслуги ей можетъ быть назначена полная пенсія, если она, по освидѣтельствованіи губернской управой, окажется утратившею способность къ дальнѣйшей службѣ, въ противномъ случаѣ полная пенсія можетъ быть назначена не прежде какъ по выслугѣ 24 лѣтъ.

3. Ардатовская уѣздная земская управа доложила очередному уѣздному земскому собранію, что въ засѣданіи уѣзднаго училищнаго совѣта 21 сентября между прочимъ было постановлено ходатайствовать черезъ уѣздное земское собраніе передъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, о назначеніи учителю кулебакскаго 2-хъ класснаго министерскаго училища Порфирію Дмитріевичу Щеглову полной пенсіи отъ земства. По поводу сего ходатайства уѣздная управа объ-

яснила, что г. Щегловъ состоялъ въ должности земскаго учителя съ 1-го января 1879 г. по 1 іюля 1902 г., т. е. по день преобразованія кулебакскаго училища въ 2-хъ классное министерское, слѣдовательно всей службы его по земству было 23 года и 6 мѣсяцевъ, такъ что по этому расчету до выслуги имъ полной земской пенсіи не достаетъ 6 мѣсяцевъ.

Принимая во вниманіе, что Щегловъ, хотя въ 1877 и 1878 г.г. жалованья отъ земства не получалъ, тѣмъ не менѣе состоялъ учителемъ въ томъ же училищѣ, начиная съ 15 сентября 1877 г. и въ настоящемъ году съ 1 іюля оставилъ земскую службу исключительно только по причинѣ, отъ него независящей, уѣздная управа предложила ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи Щеглову отъ земства установленной за 24-хъ лѣтнюю службу полной пенсіи.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября, соглашаясь съ приведенными въ докладѣ уѣздной управы основаніями, постановило возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи Щеглову полной пенсіи.

До настоящаго времени министерствомъ внутреннихъ дѣлъ еще не утверждены, принятыя прошлогоднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, измѣненія и дополненія нѣкоторыхъ пунктовъ земскаго пенсіоннаго устава и въ числѣ ихъ дополненіе въ смыслѣ сохраненія права на выслугу пенсіи за учителями министерскихъ училищъ, преобразованныхъ изъ земскихъ, или переведенными изъ земскихъ школъ въ министерскія. Почему губернская управа, не высказываясь въ настоящее время по ходатайству ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, находитъ необходимымъ выждать утвержденія министерствомъ внутреннихъ дѣлъ означенныхъ измѣненій и дополненій устава. Если означенное выше правило получить утвержденіе министерства, то полная пенсія Щеглову можетъ быть назначена по выслугѣ имъ 24 лѣтъ, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы изъ жалованья его въ пенсіонный капиталъ поступали установленные вычеты, пока онъ, Щегловъ, будетъ оставаться на службѣ въ должности учителя.

4. Макарьевская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 31 октября за № 1976 проситъ губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, о зачисленіи на выслугу пенсіи учителю А. Ф. Рыбьеву одного года его службы въ черновскомъ училищѣ и о назначеніи 40 руб. пособія за истекшее 27 декабря 1901 г. десятилѣтіе, такъ какъ уѣздная управа считаетъ справедливымъ зачесть г. Рыбьеву годъ его службы, въ теченіе котораго онъ фактически былъ учителемъ.

Изъ дѣлъ губернской управы видно:

Отношеніемъ отъ 2 марта 1902 г. за № 418 макарьевская уѣздная земская управа увѣдомила губернскую управу, что очереднымъ макарьевскимъ земскимъ собраніемъ 1901 г. постановлено зачислить въ срокъ службы по уѣздному земству учителю Алексѣю Федоровичу Рыбьеву одинъ (1891) годъ, въ теченіе котораго онъ состоялъ въ должности учителя черновскаго училища, открытаго землевладѣльцемъ г. Нѣмчиновымъ въ 1891 г. и принятаго въ число земскихъ лишь въ 1892 г., и срокомъ службы г. Рыбьева постановлено считать не 27 декабря 1892 г., какъ значилось по документамъ управы, а 27 декабря 1891 года.

Въ виду сего уѣздная управа просила губернскую, зачисливъ одинъ годъ службы г. Рыбьева въ службу его по земству, выдавать ему съ 27 декабря 1891 г. пособіе въ размѣръ 40 руб. ежегодно за прослуженное десятилѣтіе въ учительской должности.

На это губернская управа 21 марта за № 5369 отвѣтила, что принять къ зачету на выслугу пособія и пенсіи одинъ годъ службы до 27 декабря 1892 г. учителя А. Ф. Рыбьева губернская управа не находитъ возможнымъ, такъ какъ въ теченіе этого года училище въ д. Черновой не было земскимъ; почему и назначеніе Рыбьеву пособія за 10-ти лѣтнюю службу является преждевременнымъ.

42. По вопросу о предоставленіи выслуги земской пенсіи учителямъ выѣзно-слободскаго училища.

XXXVII очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 26 ноября прошлаго года, выслушавъ докладъ губернской управы относительно назначенія пенсіи учителю выѣзно-слободскаго училища (въ арзамасскомъ уѣздѣ), содержамаго на средства, завѣщанныя Ф. С. Пузаковымъ, г. Степанову, постановило: вопросъ о включеніи въ число земскихъ пенсіонеровъ учителей выѣзновскаго училища оставить открытымъ впредь до выясненія, причислены ли преподаватели этого училища къ разряду участниковъ казенной пенсіонной кассы для народныхъ учителей; относительно же г. Степанова, служившаго продолжительное время въ земской школѣ, вопросъ въ засѣданіи 30 ноября закрытой баллотировкой рѣшенъ въ смыслѣ назначенія г. Степанову пособія по 40 р. въ годъ.

На запросъ губернской управы директоръ народныхъ училищъ нижегородской губерніи 2 марта 1902 г. за № 786 сообщилъ, что преподаватели выѣзно-слободскаго двухкласснаго училища включены

въ число обязательныхъ участниковъ пенсіонной кассы министерства народнаго просвѣщенія.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа полагала бы, въ виду того, что учителя выѣзднаго училища пользуются правомъ выслуги казенной пенсіи, вопросъ объ участіи ихъ въ земской пенсіонной кассѣ рѣшить отрицательно.

43. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи стипендіи студенту томскаго университета Николаю Ивановичу Соловьеву.

Макарьевская уѣздная земская управа при отношеніи отъ 23 октября за № 1917, препроводивъ въ губернскую управу копію прошенія бывшаго учителя жуковско-затонскаго земскаго начальнаго училища Н. И. Соловьева, ходатайствующаго предъ макарьевскимъ земствомъ о назначеніи ему стипендіи въ томскомъ университетѣ, увѣдомила, что минувшее XXXVIII очередное макарьевское земское собраніе постановило ходатайствовать о назначеніи стипендіи г. Соловьеву предъ губернскимъ земствомъ, такъ какъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ у губернскаго земства существуютъ стипендіи.

Представляя присланную копію прошенія г. Соловьева, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что изъ учрежденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ стипендіи въ университетахъ свободной стипендіи нѣтъ и потому ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія не можетъ быть удовлетворено; но просителю Соловьеву можно назначить единовременное пособіе при распределеніи въ январѣ 1903 года суммы, назначасмой на этотъ расходъ смѣтою губернскаго земскаго сбора.

*Прошеніе бывшаго учителя и законоучителя
начальнаго училища при жуковскомъ затонѣ
Николая Ивановича Соловьева.*

Имѣю честь покорнѣйше просить макарьевскую земскую управу не отказать доложить очередному макарьевскому уѣздному земскому собранію мою покорнѣйшую просьбу.

Окончивъ въ 1895 г., съ званіемъ студента курсъ въ нижегородской духовной семинаріи, я въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года былъ назначенъ макарьевскою управою учителемъ и законоучителемъ въ вновь открывшуюся при жуковскомъ затонѣ „пароходства о-ва по

Волгѣ", школу. При совершенномъ отсутствіи всякихъ пособій и руководствъ начать просвѣтительное дѣло и поставить его, такъ сказать, на твердыя ноги, стоило большого труда. Прежде всего необходимо было обзавестись необходимымъ школьнымъ хозяйствомъ. Для этой цѣли мною сдѣлано было нѣсколько частныхъ сборовъ пожертвованій въ средѣ затонскаго общества, на которые, съ крупными вкладами г. попечителя училища Е. П. Антонова, мнѣ удалось постепенно обзавестись всѣмъ школьнымъ инвентаремъ. Между прочимъ, при школѣ имѣется теперь до 700 экземпляровъ книгъ для внѣкласснаго чтенія (стоимостью до 200 р.), прибрѣтенныхъ мною въ разное время, фонарь волшебный системы д-ра Малиновскаго, фисгармонія „монопанъ“ (подаренная г. попечителемъ), граммофонъ, болѣе чѣмъ съ 30-ю піесами (подаренъ имъ же), стереоскопъ, съ большимъ подборомъ картинъ, свыше 50 штукъ довольно цѣнныхъ по русской естественной исторіи картинъ, 6 большихъ географическихъ картъ, большіе, шведскіе счеты, теллурій, глобусъ, кубическій ящикъ (размѣромъ футъ), электрофоръ и много другихъ довольно цѣнныхъ аппаратовъ и пособій, цѣлующихъ служить умственному, эстетическому и даже физическому (гимнастика, гигантскіе шаги) развитію дѣтей. Словомъ, всего прибрѣтеннаго при моемъ посредствѣ школьнаго имущества числится болѣе чѣмъ на 500 р., и есть основаніе полагать, что съ этой стороны жуковско-затонская школа имѣетъ немного себѣ подобныхъ въ цѣлой губерніи.

Но еще болѣе заботъ и труда потребовала внутренняя, собственно учебная сторона дѣла. Совмѣщая въ своемъ лицѣ обязанности учителя и законоучителя, я сравнительно очень мало имѣлъ свободнаго времени для отдыха. Кромѣ просмотра крайне разнообразныхъ письменныхъ работъ и составленія плана занятій, я употреблялъ вечерніе часы еще на изготовленіе образцовъ для ученическихъ чертежей, на изготовленіе и подборъ туманныхъ (бумажныхъ) картинъ для чтеній, на составленіе ученическаго хора для участія на всеночныхъ бдѣніяхъ, совершавшихся въ школѣ наканунѣ большихъ праздниковъ и т. п. Я не буду утомлять г.г. членовъ земскаго собранія подробнымъ перечисленіемъ всѣхъ трудовъ моихъ, за нихъ, мнѣ кажется, достаточно говорятъ ихъ результаты: экзаменаціонныя списки за послѣдніе 5 лѣтъ, а также различные образцы письменныхъ и чертежныхъ (географическихъ) работъ ученическихъ, взятыхъ въ разное время г. инспекторомъ нар. учил. макарьевскаго уѣзда В. А. Раевскимъ и нашимъ почетнымъ экзаменаторомъ, за послѣдніе два года, г. макарьевскимъ уѣзднымъ исправникомъ А. К. Болдыревымъ, который, надѣюсь, не откажетъ дополнить характеристику моей дѣятельности личными впечатлѣніями на экзаменаціонныхъ отвѣтахъ учениковъ.

Во всякомъ случаѣ, успѣхи эти стоятъ мнѣ большихъ трудовъ. Много потратилъ я на нихъ силъ и здоровья. Особенно много мѣ-

мали мнѣ частія, буквально ежегодныя, эпидеміи среди затонскихъ и деревенскихъ дѣтей, одна изъ коихъ въ 1901 г. сопровождалась прикрытіемъ школы на два, дорогихъ для школьнаго года, мѣсяца, а другія держали отъ полутора до 3-хъ мѣсяцевъ подъ карантинномъ добрую половину школьниковъ. Тѣмъ не менѣе, обращаю на это вниманіе г.г. членовъ земскаго собранія, не прошло ни одного года, чтобы я не выпустилъ отъ 4—9 человѣкъ (т. е. отъ 20—40% постоянного элемента (20—25 человѣкъ) школы), и всегда около половины съ наградой, какъ наприм., въ 1899 г. изъ 9-ти 7 окончилъ съ наградой.

Но заботясь о просвѣщеніи народа, я не оставлялъ мечты продолжать и свое собственное образованіе. И вотъ теперь, прослуживъ върою и правдой народному просвѣщенію 7 лѣтъ, я поступилъ въ томскій университетъ студентомъ медицинскаго факультета. Но средствъ для содержанія я никакихъ не имѣю, да и можно ли что либо имѣть при 25 руб. учительскаго жалованья?! Тѣмъ болѣе, что на моемъ попеченіи были еще двѣ сестры! Поэтому я и рѣшаюсь покорнѣйше просить макарьевское уѣздное земское собраніе не отказать въ назначеніи мнѣ, за 7 лѣтъ моей честной и добросовѣстной просвѣтительной дѣятельности на пользу земства, стипендіи, до окончанія моего университетскаго курса, хотя бы съ обязательствомъ внести впослѣдствіи затраченныя земствомъ на мое содержаніе суммы. Просить именно стипендію вынуждаетъ меня то обстоятельство, что значительно разстроивъ на учительскомъ поприщѣ свое здоровье, я не буду въ состояніи содержать себя въ университетѣ уроками, которые и отвлекутъ меня отъ моихъ главнѣйшихъ занятій и подорвутъ остатки моихъ силъ. Между тѣмъ и въ званіи врача я могу быть не менѣе полезенъ обществу, а въ благодарность земству за участіе во мнѣ, я готовъ и на будущее время быть ему покорнѣйшимъ слугой, посвятивъ свои познанія и силы дѣлу народнаго здравія, также ревностно, какъ трудился въ теченіе 7-ми лѣтъ на поприщѣ народнаго просвѣщенія. 1902 года августа 31 дня.

44. О пособіяхъ, выданныхъ губернской управой на лѣченіе служащимъ въ канцеляріи губернской управы Н. Я. Каширину и Н. Н. Сѣверовой и Н. И. Кандюрину (последнему на похороны жены).

Служащій въ канцеляріи губернской управы Николай Каширинъ обратился въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пособія на лѣченіе, представивъ свидѣтельство врача о своей болѣзни, изъ котораго видно, что онъ страдаетъ хроническимъ катарромъ легкихъ и ему крайне необходимо отправиться на кумысь.

Имѣя въ виду необходимость поѣздки Каширина на лѣченіе, чего онъ при ограниченномъ жалованьи (40 р. въ мѣсяцъ) не въ состояніи сдѣлать безъ особой помощи, губернская управа выдала ему пособіе въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья—40 р., но при выдачѣ оговорила, что въ случаѣ несогласія собранія, онъ долженъ эти деньги возвратить.

На тѣхъ же основаніяхъ и съ такою же оговоркою выдано пособіе на лѣченіе 30 р. и другой служащей въ канцеляріи управы Н. Н. Сѣверовой, а также канцелярскому служителю Н. П. Кандюрину на похороны жены, умершей 30 октября сего года—35 р.

Представляя это обстоятельство на усмотрѣніе собранія, губернская управа проситъ выданныя деньги обратить въ безвозвратное пособіе. Если же собраніе не признаетъ это возможнымъ, то выданныя суммы будутъ вытчены изъ содержанія упомянутыхъ лицъ и возвращены въ кассу управы.

45. о недоимкахъ земскихъ сборовъ.

11 іюля сего года послѣдовалъ весьма важный циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, касающійся упорядоченія поступленія недоимокъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ частныхъ владѣльцевъ. Отмѣтивъ полезное дѣйствіе закона о разсрочкахъ недоимокъ крестьянскихъ обществъ съ ихъ надѣльныхъ земель и наоборотъ сильно увеличивающееся возрастаніе недоимокъ съ частныхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, къ которымъ разсрочки въ платежахъ недоимокъ не примѣняются, министерство внутреннихъ дѣлъ указываетъ слѣдующія 3 мѣры къ упорядоченію этого дѣла. Во 1-хъ, земствамъ предлагается привести въ извѣстность, за какими именно плательщиками и въ какихъ суммахъ числится недоимка и затѣмъ, выдѣливъ недоимки безнадежныя къ поступленію и подлежащія сложенію согласно 62 ст. пол. о земск. учр., опредѣлить точно сроки, въ которые каждая изъ нихъ могла бы быть взыскана. Во 2-хъ, обсудить вопросъ объ установленіи правила, согласно коему недоимщики лишались бы права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, какъ то принято п. 8 ст. 33 городск. полож., и въ 3-хъ, отступивъ нѣсколько отъ буквального примѣненія п. 6 ст. 5 правилъ о составленіи смѣтъ, благонадежныя къ поступленію недоимки вовсе не вносить въ смѣты, а образовавшуюся вслѣдствіе того, неизмѣняющую опредѣленнаго назначенія, наличность недоимокъ, поступившихъ сверхъ оклада, вносить въ смѣту земскихъ доходовъ слѣдующаго года на основаніи п. 1 ст. 5. Состоявшіяся постановленія земскихъ собраній по этимъ вопросамъ, съ относящимися къ нимъ приложениями и съ заключеніями г. губер-

натора, должны быть представлены въ силу этого циркуляра въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Прежде чѣмъ высказаться по существу этихъ вопросовъ въ отношеніи къ недоимкамъ губернскаго земскаго сбора, губернская управа считаетъ не лишнимъ привести мнѣнія по сему предмету уѣздныхъ земскихъ собраній.

По 1-му изъ этихъ вопросовъ — о разсрочкѣ недоимокъ — послѣдовали слѣдующія заключенія уѣздныхъ земствъ:

Ардатовская уѣздная земская управа, вслѣдствіе многочисленности частныхъ владѣльцевъ въ уѣздѣ (6495 номеровъ) и громаднаго количества недоимокъ (всего недоимокъ губернскаго и уѣзднаго сборовъ съ пенями 125483 р. 77 к.), затруднилась произвести обслѣдованіе положенія всѣхъ недоимщиковъ и потому рѣшеніе вопроса о разсрочкѣ недоимокъ и сложеніи безнадежныхъ отложено до слѣдующаго очереднаго собранія 1903 года, оставивъ взысканіе въ существующемъ видѣ; при затрудненіяхъ же при взысканіяхъ, по случаю какихъ либо неблагопріятныхъ для владѣльцевъ обстоятельствъ, отсрочивать взысканія въ силу полномочій данныхъ управѣ собраніемъ.

Арзамасское уѣздное земство признало, что основанія для разсрочекъ недоимокъ съ земель и торгово-промышленныхъ заведеній должны быть различныя: для недоимокъ съ земель признанъ срокъ въ 10 лѣтъ, съ торгово-промышленныхъ заведеній въ 3 года, пеня же, накопившаяся вмѣстѣ съ недоимками, должна быть разсрочена на 15 лѣтъ. Въ будущемъ предположено пеню на разсроченныя недоимки не начислять, а также не взыскивать 0/0 0/0, но еслибы разсроченныя недоимки не были уплачены въ срокъ, то пеня должна быть начисляема. Относительно недоимокъ должно быть произведено надлежащее разслѣдованіе и неблагонадежныя къ уплатѣ должны быть сложены.

По *балахнинскому* уѣзду земскимъ собраніемъ принято предложеніе управы взыскивать недоимки съ земель въ размѣрѣ не менѣе 1 годового оклада, съ другихъ недвижимыхъ имуществъ не менѣе 2-хъ окладовъ, а періодъ разсрочки опредѣлить для земельной недоимки не болѣе 10 лѣтъ, а для торгово-промышленныхъ заведеній не болѣе 5 лѣтъ. Въ случаѣ невзноса въ срокъ разсроченной недоимки, разсрочка теряетъ силу и недоимка должна быть взыскана сполна. При взносѣ всей недоимки собраніе постановило слагать всю пеню, при разсрочкѣ на 2 года слагать 12% пени, 3-хъ лѣтъ — 18%, 4-хъ лѣтъ — 24% и т. д., прибавляя по 6%, при разсрочкѣ на 10 лѣтъ слагать 60%. Пеня должна быть взята одновременно съ недоимкой.

Васильское уѣздное земство, согласно докладу управы, устанавливаетъ разсрочку недоимокъ въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ части оклада 1902 года, вслѣдствіе чего недоимка въ размѣрѣ 1 оклада разсрочивается на

5 лѣтъ, 2-хъ окладовъ на 10 лѣтъ и т. д. до 50 лѣтъ. Еслибы недоимка была настолько велика, что въ теченіе 50 лѣтъ по этому способу разсрочки нельзя было ее взыскать, то на большее число лѣтъ уже не разсрочивать, а недоплаченную часть сложить со счетовъ. Суммы такихъ недоимокъ, которыя пришлось бы по этому способу разсрочить свыше 50 лѣтъ, опредѣлить въ размѣрѣ 2405 р. 33 к. при 25375 р. 95 к. Всѣ недоимки на земляхъ васильская управа признаетъ благонадежными. Пеня по мнѣнію васильскаго земства на разсроченныя недоимки начисляться не должна. Разсрочки недоимокъ однако могутъ быть установлены лишь при непремѣнномъ условіи взысканія разсроченной недоимки, а иначе земское хозяйство будетъ поставлено въ еще болѣе затруднительное положеніе.

По *горбатовскому* уѣзду вопросъ о способахъ разсрочки недоимокъ за краткостью времени остался не разработаннымъ.

Княгининское уѣздное земство признало возможнымъ недоимки на земляхъ частныхъ владѣльцевъ разсрочить для взысканія по 20% оклада въ годъ, подвергнувъ такой же разсрочкѣ и пеню. Начисленіе пени должно быть прекращено какъ на недоимку, такъ и на окладъ въ виду принудительности взысканія. Что же касается недоимокъ на торгово-промышленныхъ заведенійхъ, то по мнѣнію княгининскаго земства онѣ разсрочкѣ подлежать не могутъ, такъ какъ самый объектъ обложенія не устойчивъ, а стало быть нельзя рассчитывать на существованіе его въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго срока. Недоимки губернскаго сбора должны быть разсрочены на тѣхъ же основаніяхъ. При такомъ способѣ должно быть взыскано въ 1 годъ 2373 р. 8 к. изъ 30355 р. 30 к. недоимокъ уѣзднаго сбора.

Лукояновское уѣздное земство устанавливаетъ разсрочку недоимокъ на 5 лѣтъ вмѣстѣ съ пеней, при чемъ допускается соглашеніе съ владѣльцами, которые должны заявить о разсрочкахъ до 1 января 1903 г., вслѣдствіе чего постановлено просить г. губернатора пріостановить принудительное взысканіе до 1 февраля. Предположено сложить безнадежныхъ недоимокъ 231 р. 19 к. и пени 495 р. 18 к.

Макарьевское уѣздное земство, признавая недоимки на земляхъ вообще благонадежными, находитъ, что съ частныхъ владѣльцевъ онѣ могутъ быть взысканы безъ разсрочекъ. Недоимки же по владѣніямъ товариществъ, которыя вообще очень запутаны, могутъ быть разсрочены съ уплатой ежегодно не болѣе оклада. Недоимки на торгово-промышленныхъ заведенійхъ должны быть разсрочены, а безнадежныя, вслѣдствіе уничтоженія самыхъ имуществъ и разныхъ другихъ случаевъ, должны быть сложены; разсрочка же можетъ быть по усмотрѣнію управы не болѣе оклада.

Нижегородское уѣздное земство, признавая всѣ недоимки на земляхъ благонадежными, устанавливаетъ такую схему разсрочки недоимокъ: недоимка въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ оклада должна быть взыскана вся, до 1 оклада— 50%, отъ 1 до 3-хъ— 15%, отъ 3 до 4-хъ— 20%, отъ 4-хъ до 5— 25%, отъ 5 до 10— 100%, отъ 10 до 20— 200%, отъ 20 до 46— 500. Вся разсрочка проектирована отъ 1-го до 35 лѣтъ. Взысканіе пени при уплатѣ всей недоимки должно быть въ размѣрѣ 50%, $\frac{1}{4}$ части недоимки 25% и не менѣе $\frac{1}{8}$ части 10%. Что же касается недоимокъ на торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, то уѣздная управа не нашла возможнымъ предложить способъ разсрочки ихъ за краткостью времени впредь до разработки этого вопроса, при чемъ полагаютъ, что около $\frac{1}{3}$ ихъ придется признать безнадежными къ полученію.

Семеновское уѣздное земство не видитъ нужды въ разсрочкѣ недоимокъ съ земель съ одной стороны въ виду ихъ незначительности (недоимокъ уѣзднаго сбора 1709 р. 42 к. и пени 941 р. 51 к., губернскаго—недоимокъ 1025 р. 17 к. и пени 417 р. 8 к.), а съ другой въ виду необременительности земскихъ сборовъ, которымъ приходится всего 8.125 коп. съ десятины. Исключеніе составляетъ лишь имѣніе Карпова, на которомъ накопилась значительная недоимка вслѣдствіе особыхъ условій (малолѣтство владѣльца), вслѣдствіе чего придется разсрочить недоимку по этому имѣнію на 3 года. По отношенію къ недоимкамъ съ торгово-промышленныхъ заведеній уѣздная управа указываетъ, что съ нихъ должно быть сложено, согласно 62 ст. пол. о земск. учр., по безнадежности недоимки губернскаго сбора 197 р. 17 коп. и пени 95 р. 76 к. и уѣзднаго—недоимки 397 р. 4 к. и пени 229 р. 88 к. Изъ остальныхъ же недоимокъ вмѣстѣ съ пеней половина числится за извѣстнымъ богатымъ хлѣботорговцемъ Н. Е. Башкировымъ (нынѣ умершимъ), а именно 1747 р. 2 к., которые должны быть взысканы безъ разсрочки. У другихъ владѣльцевъ недоимка по большей части составляетъ окладъ 2-й половины 1901 г., а потому разсрочкѣ также не подлежитъ.

Сергачское уѣздное земство одного опредѣленнаго и равнаго для всѣхъ масштаба взысканія недоимокъ не установило. Списокъ всѣхъ недоимщиковъ былъ составленъ управой и рассмотрѣнъ экономическимъ совѣтомъ, при чемъ 5 владѣльцевъ лишены права на разсрочку, для одной владѣльцы А. Н. Зыбиной признано возможнымъ разсрочить недоимку на 2 года, съ одного владѣльца Н. П. Топорнина признано возможнымъ сложить всю недоимку, а для всѣхъ остальныхъ установлена разсрочка отъ 2-хъ до 132 лѣтъ, при чемъ годовое взысканіе недоимки изъ общей суммы ихъ по уѣздному сбору 25128 р. установлено въ размѣрѣ всего 974 р. 68 к., т. е. около 2%. Сроки уплаты установлены 1 декабря, 1 января и 1 марта, съ тѣмъ, чтобы неуплаченное послѣ 1 марта переходило въ недоимку.

Такимъ образомъ изъ числа 11 уѣздовъ два (ардатовскій и горбатовскій) въ виду сложности вопроса и краткости времени не нашли пока возможнымъ выработать общіе принципы разсрочки недоимокъ и намѣтить къ сложенію безнадежныя, одно земство (сергачское) приняло основаніе не общій масштабъ разсрочекъ, одинаково равный для всѣхъ, а приводитъ въ этомъ дѣлѣ принципъ индивидуализма, разсматривая платежеспособность каждаго отдѣльнаго владѣльца въ особомъ учрежденіи—экономическомъ совѣтѣ, при чемъ продолжительность разсрочекъ для отдѣльныхъ владѣльцевъ простиралась до того, что разсрочки оказались растянутыми даже до 132 лѣтъ. Подобный срокъ, далеко выходя за предѣлы текущаго XX столѣтія, само собою разумѣется лишаетъ такую разсрочку въ смыслѣ облегченія земскихъ финансовъ всякаго значенія, тѣмъ болѣе, что ежегодная плата недоимокъ въ суммѣ всего 2⁰/₁₀₀ оказывается для упорядоченія земскихъ финансовъ почти неимѣющей никакого значенія. Остальные 8 уѣздовъ относительно основаній разсрочки можно раздѣлить на три группы. Одни уѣздныя земства въ основаніе разсрочекъ кладутъ количество недоимокъ и платежъ ихъ распредѣляютъ на извѣстное число лѣтъ, безъ всякаго отношенія къ существующимъ окладамъ земскихъ сборовъ съ частныхъ владѣльцевъ, равными частями. Къ этой категоріи принадлежитъ земство арзамасское, разсрочившее недоимки съ земель на 10 лѣтъ, и лукояновское—на 5. Другая категорія земствъ (балахнинское, княгининское, васильское и нижегородское) въ основаніе кладутъ платежъ извѣстной части годового оклада, при чемъ одни, какъ напр. васильское и княгининское, установили платежъ въ равныхъ частяхъ на все время, а другія, какъ напр. нижегородское, допускаютъ извѣстную градацію смотря по накопленію недоимокъ въ 2 или болѣе ежегодныхъ окладовъ. Наконецъ въ 3 категорію приходится отнести два земства—семеновское и макарьевское, которыя по мѣстнымъ условіямъ не находятъ нужнымъ сдѣлать разсрочки недоимокъ съ частныхъ владѣльцевъ земель, допуская лишь исключеніе или для отдѣльныхъ владѣльцевъ или для отдѣльныхъ группъ ихъ (товарищескія владѣнія). Всѣ земства, устанавливая разсрочку, не допускаютъ начисленія пени на разсроченныя недоимки, но нѣкоторыя изъ нихъ слагаютъ ее при извѣстныхъ условіяхъ. По отношенію къ торгово-промышленнымъ заведеніямъ или устанавливаютъ иные, болѣе краткіе сроки (напр. балахнинское), или включают ее въ общій счетъ недоимокъ (васильское), или наконецъ не находятъ возможнымъ дѣлать разсрочекъ въ виду того, что объекты обложенія крайне неустойчивы относительно ихъ стоимости или назначенія, такъ какъ торгово-промышленныя заведенія могутъ закрыться, уничтожиться и т. п. Нѣкоторыя земства высказали пожеланіе, чтобы по ихъ масштабу были разсрочены и недоимки губернскаго сбора. Большинство, повидимому, считаетъ, что выработанныя ими нормы должны войти

въ силу со слѣдующаго года и не требуютъ особаго законодательнаго утвержденія.

Что касается второго вопроса, поставленнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ циркулярѣ 11 іюля, о лишеніи недоимщиковъ права участвовать на избирательныхъ собраніяхъ, то въ этомъ отношеніи громадное большинство уѣздныхъ земствъ высказалось отрицательно, а именно всего 9 уѣздныхъ земствъ. Исключеніе составляютъ семеновское земское собраніе (вопреки взгляда на это уѣздной управы) и балахнинское. Главнымъ мотивомъ къ невозможности примѣнить такую мѣру, какая установлена 33 ст. гор. полож. по отношенію къ городскимъ выборамъ, указывается то, что при всеобщей почти задолженности землевладѣнія, вслѣдствіе неблагоприятнаго положенія сельскаго хозяйства, число выборщиковъ будетъ такъ ничтожно, что выборы не могутъ осуществляться. Кромѣ того указывается, что положеніе городскихъ выборщиковъ совсѣмъ иное, такъ какъ собственность городская не такъ обременена долгами и гораздо дешевле земельной, вслѣдствіе чего и платежей на городскихъ имуществахъ меньше.

Наконецъ по 3-му вопросу относительно включенія благонадежныхъ недоимокъ въ смѣты, 5 уѣздныхъ земствъ высказались за то, чтобы такія недоимки включать, а именно, васильское, арзамасское, сергачское, семеновское и лукояновское, полагая, что невключеніе ихъ затруднитъ выполненіе смѣтъ и сразу увеличитъ обложеніе; 4 земства: балахнинское, нижегородское, ардатовское и горбатовское высказались за исключеніе изъ смѣтъ благонадежныхъ недоимокъ, однако нѣкоторые сдѣлали оговорку, какъ напр. ардатовское—при условіи не включать и уплату долговъ. Макарьевское уѣздное земство также невключеніе благонадежныхъ недоимокъ связываетъ съ возможностью платежей долговъ не изъ смѣтъ, а изъ поступленій недоимокъ, и княгининское, указавъ на то, что смѣтные расходы для исполненія ихъ частію переходятъ на слѣдующій смѣтный годъ, находятъ, что включеніе въ смѣты всѣхъ поступившихъ недоимокъ невыполнимо, такъ какъ нечѣмъ было бы удовлетворить эти расходы, а увеличеніе раскладки на сумму невыполненныхъ расходовъ было бы слишкомъ обременительно.

Переходя къ вопросу о примѣненіи указанныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ правилъ къ недоимкамъ губернскаго сбора, губернская управа прежде всего задается вопросомъ, слѣдуетъ ли въ этомъ случаѣ слѣдовать за уѣздными земствами и принять для каждаго уѣзда ту систему, которая выработана уѣздными земствами, или же для губернскаго сбора установить свою самостоятельную систему. Вопросъ этотъ губернская управа считаетъ необходимымъ рѣшить въ томъ смыслѣ, чтобы губернское земское собраніе выработало свою

опредѣленную систему, какъ разсрочки недоимокъ, такъ и порядка внесенія тѣхъ изъ нихъ, которыя признаются благонадежными, въ смѣты. Прежде всего для рѣшенія этого вопроса необходимо выяснить мысль циркуляра м. в. д., т. е. предоставляется ли земствамъ самостоятельно установить порядокъ разсрочекъ и сложенія недоимокъ или же отъ нихъ требуется лишь высказать свои соображенія по этому предмету, а окончательное рѣшеніе будетъ преподано высшимъ правительствомъ. Циркуляръ въ этомъ отношеніи нѣсколько неясенъ. Съ одной стороны въ немъ говорится, что предположенія земскихъ управъ о взысканіи недоимокъ съ 1903 г. съ частновладельческихъ недвижимыхъ имуществъ должны быть представлены на одобреніе земскихъ собраній и затѣмъ по опредѣленіи безнадежныхъ недоимокъ и установленіи сроковъ взысканія остальныхъ, хотя земскія учрежденія и могутъ дѣйствовать самостоятельно, но если губернаторъ найдетъ постановленія ихъ несоотвѣтствующими общимъ пользамъ и нуждамъ, то можетъ опротестовать исполненіе постановленій и направить ихъ въ порядкѣ ст. 90 пол. о земск. учр. Это указаніе циркуляра говоритъ какъ будто за то, что постановленія собраній должны приводиться въ исполненіе съ 1903 года, если не встрѣтятся возраженій со стороны губернатора. Но зато съ другой—въ виду важнаго значенія затронутыхъ циркуляромъ вопросовъ, по обсужденіи ихъ въ ближайшей сессіи, предлагается въ концѣ циркуляра представить въ министерство какъ постановленія собраній съ относящимися къ нимъ приложеніями, такъ и заключеніе губернатора по этимъ вопросамъ. Последнія слова циркуляра даютъ поводъ думать, что въ отношеніи затронутыхъ циркуляромъ вопросовъ могутъ быть изданы еще какія нибудь общія указанія. Но какъ бы то ни было, даже самое разнообразіе постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній, а въ нѣкоторыхъ и несоотвѣтственность ихъ интересамъ губернскаго земства ставятъ послѣднее въ необходимость установить свои особые нормы и сроки для взноса недоимокъ. Въ самомъ дѣлѣ, такая система разсрочекъ, какая предлагается сергачскимъ земствомъ, не говоря уже о томъ, что здѣсь разсрочка зависитъ отъ взгляда отдѣльныхъ лицъ, установленіе платежа недоимокъ губернскаго сбора, достигающихъ въ этомъ уѣздѣ вмѣстѣ съ пеней до 18,331 р., для нѣкоторыхъ лицъ въ 132 года, для этихъ лицъ равняется окончательному сложенію ея болѣе чѣмъ на половину. Васильское земство въ тѣхъ случаяхъ, когда платежъ недоимокъ заходитъ за 50 лѣтъ, предлагаетъ также ихъ слагать. Такіе приемы, по мнѣнію губернской управы, не соотвѣтствуютъ интересамъ губернскаго земства и не могутъ быть имъ приняты. Такимъ образомъ управа приходитъ къ выводу, что для губернскаго земства необходимо выработать одну общую систему разсрочекъ недоимокъ для всей губерніи по отношенію къ губернскому сбору одинаковую. Чтобы уяснить этотъ вопросъ, управа считаетъ необходимымъ прежде всего привести нѣкоторыя цифровыя

данныя и попытаться установить максимальный предѣлъ недоимочности плательщиковъ. Въ губернской управѣ, какъ извѣстно собранію, не ведется счета недоимокъ по отдѣльнымъ категоріямъ владѣльцевъ или отдѣльнымъ группамъ имуществъ, такъ какъ взысканія ведутся уѣздными управами и всѣ эти данныя находятся у нихъ. Поэтому выдѣлить задолженность частныхъ имуществъ по даннымъ губернской управы не представляется возможнымъ. По свѣдѣніямъ же уѣздныхъ управъ, къ сожалѣнію, впрочемъ, не по всѣмъ уѣздамъ, изложеннымъ въ ихъ докладахъ собраніямъ они представляются въ слѣдующемъ видѣ.

| У Ѣ З Д Ы. | Земельныхъ. | | | | Торгово-про- мышленныхъ. | | | | И т о г о. | | | |
|-------------------|--------------------------|----|-------|----|-----------------------------|----|-------|----|------------|----|-------|----|
| | Недоимки. | | Пени. | | Недоимки. | | Пени. | | Недоимки. | | Пени. | |
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Ардатовскій . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 31554 | 90 | 12282 | 45 |
| | | | | | | | | | 43837 | — | 35 | |
| Арзамасскій . . | 13598—58 | | | | 7478—69 | | | | 21077—27 | | | |
| Балахнинскій . . | 4007 | 41 | 2132 | 99 | 6830 | 98 | 499 | 57 | 13470—95 | | | |
| Васильскій . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 10218—98 | | | |
| Горбатовскій . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 4201—92 | | | |
| Княгининскій . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 7884 — | | | |
| Лукояновскій . . | С в ѣ д ѣ н і й н ѣ т ѣ. | | | | | | | | | | | |
| Макарьевскій . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 28679—33 | | | |
| Нижегородскій . . | 16701 | 3 | 6490 | 40 | 11969 | 60 | 4940 | 55 | 40101—58 | | | |
| Семеновскій . . | 1025 | 17 | 417 | 8 | 1772 | 77 | 532 | 92 | 3747—94 | | | |
| Сергачскій . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 13085 | 49 | 5245 | 60 |
| | | | | | | | | | 18331—9 | | | |
| | | | | | | | | | 191510—34 | | | |

Эти цифровыя данныя помимо того, что онѣ въ общихъ итогахъ врядъ ли достаточно точны и довольно отрывочны, кромѣ того еще не поддаются точному распредѣленію недоимки и пени по разнымъ категоріямъ имуществъ, а именно на земляхъ разныхъ владѣльцевъ и торгово-промышленныхъ заведенійхъ, да и относятся къ разнымъ моментамъ: такъ одни земства считаютъ недоимки на 1 января 1902 г., другія относятъ къ июлю или августу. Другихъ данныхъ въ губернской управѣ не имѣется, такъ какъ на запросъ губернской управы они были доставлены не отъ всѣхъ уѣздовъ и не по одной опредѣленной системѣ. Но уже изъ этого приблизительнаго подсчета видно, что недоимочность частновладѣльческихъ имуществъ очень велика (съ причисленіемъ лукояновскаго уѣзда вѣроятно около 200000). По отдѣльнымъ же имѣніямъ недоимочность доходитъ до огромныхъ сравнительно суммъ, достигая нѣсколькихъ десятковъ окладовъ. Такимъ образомъ въ сергачскомъ уѣздѣ недоимки на 1 десятину у одного владѣльца достигаютъ 4 р. 7 к., у другихъ--4 р. 62 к., 4 р. 68 к., 5 руб. 9 коп., 5 руб. 28 коп., и до 1400 р.—1735 р. и даже до 7884 р. на одного плательщика; въ лукояновскомъ до 3562 р., въ балахнинскомъ до 15000 на 3-хъ владѣльцевъ (свыше 20 окладовъ), въ васильскомъ есть недоимочность свыше 10 окладовъ и проч.

Главныя основанія, которыя должны быть приняты при обсужденіи вопроса о разсрочкѣ недоимокъ, по мнѣнію губернской управы должны заключаться въ слѣдующихъ 2-хъ положеніяхъ: во 1-хъ, чтобы сдѣлать ихъ посильными къ платежу для владѣльцевъ, не ставя ихъ въ невозможность уплатить сразу непосильную сумму и лишиться такимъ образомъ всего имущества, а во вторыхъ, въ возможно лучшемъ удовлетвореніи земскихъ финансовъ, поставленныхъ въ крайнее затрудненіе въ настоящее время недопоступленіемъ окладныхъ сборовъ и плохимъ поступленіемъ недоимокъ. Чтобы судить, въ какомъ положеніи находятся финансы губернскаго земства за послѣднія 5 лѣтъ, губернская управа представляетъ слѣдующую таблицу поступления окладныхъ сборовъ и недоимокъ съ 1897 г. по 1901 г. включительно.

| | Назначено оклада по сметѣ. | Поступило въ дѣйстви- тельность. | Поступило въ 1-е января подпомокъ. | Поступило цхъ. | Всего поступило недоимокъ и оклада. | Всего внѣшнѣ опъ % | ПЕДОПОЛУЧЕНО. | | Всего недо- получено наличностью противъ оклада. | Всего недо- получено наличностью противъ оклада. |
|--------------------------|----------------------------------|--|--|-------------------|--|--------------------------|---------------|------------|--|--|
| | | | | | | | Оклада. | Недоимки. | | |
| На 1897 годъ | 429416 17 | 257114 24 | 53,87 | 528030 25 | 137800 | 26,18 | 172301 93 | 390230 25 | 34501 93 | 8,03 |
| « 1898 « | 437947 91 | 234957 21 | 53,65 | 541670 73 | 123007 08 | 22,71 | 202960 70 | 418663 65 | 79953 62 | 18,30 |
| « 1899 « | 465994 52 | 298394 | 61,84 | 570615 22 | 166634 | 29,21 | 177600 52 | 403981 22 | 10966 52 | 2,35 |
| « 1900 « | 502699 81 | 340050 | 67,65 | 560631 51 | 99004 77 | 17,68 | 162649 81 | 461626 74 | 63645 04 | 12,64 |
| « 1901 « | 531417 39 | 439917 19 | 82,78 | 590235 47 | 102845 17 | 17,44 | 91500 20 | 487390 30 | +11344 97 | +2,13 |
| Общій итогъ | 2367475 80 | 1560462 64 | — | 2791183 18 | 629291 02 | — | 807013 16 | 2161892 16 | 189067 11 —11344 97 | — |
| Средняя за 5 лѣтъ . . | 473495 16 | 312092 52 | 63,95 | 558236 63 | 125538 20 | 22,64 | 161402 63 | 432378 43 | 177722 14 35544 42 | 8,26 |

Приведенная таблица позволяет сдѣлать нѣсколько любопытныхъ выводовъ. Прежде всего мы видимъ, что недоимки окладныхъ земскихъ сборовъ всѣхъ категорій, включая и крестьянскія надѣльные земли, изъ года въ годъ увеличиваются и въ теченіе 5 лѣтъ это увеличеніе простирается до 62,000 р., а недопоступленія ихъ увеличились почти на 100000 р. Затѣмъ оказывается, что при усиленномъ поступленіи окладовъ, уменьшается поступленіе недоимокъ, какъ это напр. рѣзко замѣчалось въ 1900 и 1901 г.г. и по сравненію съ 1897, 1898 г.г. Наконецъ приходится констатировать печальный фактъ, что изъ 5 лѣтъ только въ одномъ году, именно 1901 наличное поступленіе недоимокъ и окладовъ вмѣстѣ на 2,13% превысило исчисленный по смѣтѣ окладъ, что вѣроятно объясняется хорошимъ поступленіемъ окладного сбора съ крестьянъ въ 1 годъ его разсрочки, въ остальные же 4 года мы видимъ недопоступленіе наличныхъ суммъ отъ 2,35 до 18,30% назначеннаго по смѣтѣ окладного сбора. Это обстоятельство, само собою разумѣется, ставитъ хозяйство земства въ очень критическое положеніе, не позволяя выполнять смѣтные расходы безъ займовъ.

Переходя затѣмъ отъ этихъ общихъ выводовъ къ вопросу о разсрочкахъ недоимокъ, нельзя не согласиться съ васильской земскою управой, что только при аккуратномъ поступленіи разсроченныхъ недоимокъ и оклада, разсрочки принесутъ пользу, въ противномъ же случаѣ земское хозяйство будетъ поставлено въ самое критическое положеніе. Дѣйствительно, если мы даже разсрочимъ поступленіе недоимокъ такимъ образомъ, что ихъ будетъ поступать неизмѣнное среднее количество въ суммѣ 125000 р., то при недопоступленіи окладныхъ сборовъ почти на половину, какъ это было въ 1897 и 1898 г.г., общая недоимочность наличныхъ средствъ будетъ около 20%, а при такомъ поступленіи много смѣтныхъ назначеній вовсе не можетъ быть выполнено. Отсюда получается выводъ, что разсрочка недоимокъ можетъ имѣть значеніе лишь при полномъ поступленіи оклада. А такъ какъ обыкновенно окладъ 2-й половины поступленіемъ запаздываетъ и значительная часть его платится уже въ первой половинѣ слѣдующаго года, то стало быть разсрочка должна быть установлена такимъ образомъ, чтобы въ число разсроченной недоимки непременно входили и обязательныя поступленія половиннаго оклада предшествующаго года и уже сверхъ того недоимки прежнихъ лѣтъ могутъ быть разсрочены смотря по ихъ величинѣ и времени ихъ накопленія. Такимъ образомъ въ 1-й годъ разсрочки, кромѣ текущаго оклада, въ окладные листы землевладѣльцевъ должна быть внесена вся недоимка предшествующаго года и часть недоимокъ прежнихъ (до предшествующаго года) лѣтъ. Обращаясь къ вопросу, какая доля недоимокъ прежнихъ лѣтъ должна быть внесена въ окладные листы какъ разсроченная, губернская управа полагаетъ, что таковая не можетъ быть бо-

лѣе 50% оклада, а вся разсрочка болѣе 20 лѣтъ. При такихъ условіяхъ только въ 1-й годъ, если землевладѣльцы не уплатили оклада за вторую половину предшествующаго года, имъ придется заплатить двойной окладъ, а затѣмъ имъ пришлось бы платить даже при неаккуратной уплатѣ оклада предыдущаго года не болѣе 1½ окладовъ. Такому платежу будутъ подвергаться всѣ накопившіяся недоимки за 10 послѣднихъ лѣтъ. Но такъ какъ есть нѣсколько недоимокъ свыше 10 окладовъ и даже 20, то все, что накопилось свыше десятилѣтней сложности существующаго теперь оклада, должно быть разсрочено на 20 лѣтъ равными частями и прибавляться въ окладные листы къ назначенному окладу. Пеня должна начисляться въ прежнемъ размѣрѣ лишь на недоплаты предыдущаго года, а по недоимкѣ разсроченной начисленія пени не должно быть, но съ тѣмъ однако, чтобы взысканіе обязательно было принудительное и при неплатежѣ разсроченной недоимки пеня должна начисляться своимъ порядкомъ.

Чтобы пояснить примѣромъ предлагаемый способъ разсрочки, возьмемъ два случая: у 2-хъ землевладѣльцевъ ежегодный окладъ съ ихъ имѣній составляетъ 100 р. въ годъ. Къ году разсрочки у одного изъ нихъ оставалось недоплаченныхъ за предшествующіе годы 50 р. и до предшествующаго года 300 р. Въ 1-й годъ разсрочки онъ долженъ заплатить: 1) оклада текущаго года 100 руб., недоимки за предшествующіе годы 50 р. и изъ 300 р. недоимки прежнихъ лѣтъ 50 р., а всего 200 р. Затѣмъ у него остается недоимки 250 руб. Въ слѣдующій годъ, если онъ также не доплатитъ 50 руб., въ окладной листъ вносится тоже самое и т. д. до 6 лѣтъ. Если же окладъ будетъ уплачиваться исправно, то въ теченіе остальныхъ 5 лѣтъ онъ будетъ уплачиваться по 150 р. У другого землевладѣльца къ году разсрочки при окладѣ въ 100 р. накопилось недоимки 1000 р. При равныхъ условіяхъ, т. е. неуплатѣ 2-й половины предыдущаго года, онъ будетъ уплачивать тоже самое, что и 1-й, но только въ теченіе 20 лѣтъ. Но если недоимка будетъ свыше 1000 р., напр. 1500 р., то при тѣхъ же условіяхъ, излишніе 500 руб. придется разсрочить на 20 лѣтъ, т. е. ежегодно еще прибавлять по 25 р.

По отношенію къ недоимкамъ съ торгово-промышленныхъ заведеній многія изъ земствъ не находятъ возможнымъ примѣнить такую же разсрочку, какая существуетъ для землевладѣльцевъ. Мотивомъ къ этому служитъ то, что торгово-промышленныя заведенія очень часто закрываются, мѣняють свой характеръ и уничтожаются, вслѣдствіе чего разсрочка на долгій срокъ крайне рискованна въ томъ отношеніи, что разсроченныя на болѣе или менѣе отдаленный срокъ недоимки съ торгово-промышленныхъ заведеній не будутъ взысканы во все, такъ какъ взыскать за уничтоженное имущество будетъ не съ чего. Губернская управа присоединяется къ этимъ мнѣніямъ и полагаетъ, что этого рода недоимки можно разсрочить не болѣе какъ на

10 лѣтъ равными частями и при неуплатѣ въ срокъ надлежитъ приступить къ продажѣ. Вообще для упорядоченія дѣла слѣдуетъ законъ объ арестѣ доходовъ и о продажѣ имущества исполнять возможно строго. Обязанность эта должна быть возложена на чиновъ полиціи и податной инспекціи независимо отъ просьбы земства. Остается еще сказать нѣсколько словъ относительно сложенія неблагонадежныхъ къ поступленію недоимокъ. Уѣздныя земства считаютъ недоимки на земляхъ всѣ благонадежными, такъ какъ окладъ обезпеченъ такимъ объектомъ обложенія (земля), который уничтожиться не можетъ. Тѣмъ не менѣе могутъ быть случаи, которые помимо воли владѣльца подорвали въ корень хозяйство и обезцѣнили имущество, какъ напр. пожаръ истребилъ не только все движимое имущество, но и всѣ постройки и т. п. Въ каждомъ такомъ отдѣльномъ случаѣ должно быть особое сужденіе о сложеніи недоимки, которое должно представляться на усмотрѣніе собранія, отъ котораго и должно зависѣть сложеніе недоимки. Недоимки же по торгово-промышленнымъ заведеніямъ необходимо пересмотрѣть немедленно и всѣ тѣ, которыя числятся на несуществующихъ имуществахъ или по инымъ соображеніямъ безнадежныя, сложить.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь высказать еще, что по ея мнѣнію ввести разсрочки слѣдовало бы съ 1904 г., такъ какъ по спѣшности дѣла и краткости срока легко могутъ вкратѣться разныя ошибки.

Переходя къ слѣдующимъ двумъ предложеніямъ циркуляра 11 іюля 1902 г., губернская управа по 1-му изъ нихъ о недопущеніи къ выборамъ недоимщиковъ, хотя бы и за исключеніемъ тѣхъ, которымъ недоимки разсрочены и они точно выполняютъ платежъ по разсрочкѣ, высказывается, какъ и большинство земствъ, отрицательно. Дѣло въ томъ, что земельная собственность имѣетъ совсѣмъ иной характеръ, чѣмъ городская, вслѣдствіе чего доходность земель подвержена большимъ колебаніямъ, чѣмъ доходность съ домовъ. На доходъ отъ земельной собственности вліяютъ неурожай, цѣны, возможность достать рабочія руки, возможность во время сбыть предметы, получаемые съ земли и разныя другія болѣе мелкія условія. Ничего подобнаго не встрѣчается въ доходности съ домовъ. Единственный видъ недополученія доходовъ—это простой квартиръ, но обыкновенно это обстоятельство принимается во вниманіе при опредѣленіи оцѣнокъ городской недвижимой собственности. Вотъ отчего и нельзя сравнивать въ отношеніи недоимочности, какъ зависящей часто не отъ воли владѣльца, ту и другую собственность. А между тѣмъ, если исключить недоимщиковъ—изъ числа выборщиковъ, то можетъ случиться, что при наличности неблагопріятныхъ для платежа сборовъ съ земельныхъ имѣній условій, землевладѣльцы на выборахъ не будутъ

участвовать вовсе и такимъ образомъ должно уничтожиться земское самоуправленіе, какъ это справедливо указываетъ большинство уѣздныхъ земствъ.

Наконецъ по 3-му вопросу—относительно включенія благонадежныхъ недоимокъ въ смѣту губернская управа присоединяются къ мнѣнію тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя находятъ возможнымъ не включать ихъ въ смѣты, какъ недоимки, а включать уже послѣ поступленія, какъ имѣющуюся въ распоряженіи земства наличность. Но при этомъ необходимо сдѣлать нѣсколько оговорокъ. Во 1-хъ, изъ поступающихъ недоимокъ необходимо расходовать на покрытіе невыполненныхъ расходовъ предыдущаго года, такъ какъ таковыя въ силу закона (ст. 21 прав. исполненія земскихъ смѣтъ) могутъ исполняться до 1 іюля слѣдующаго года. Во 2-хъ, изъ поступленій недоимокъ долженъ быть покрытъ недоборъ въ доходахъ по смѣтѣ прежняго года, если предназначенная на этотъ предметъ сумма въ § XIII окажется недостаточной. Только за удовлетвореніемъ этихъ нуждъ остающаяся свободная наличность поступившихъ недоимокъ можетъ быть занесена въ смѣту, при чемъ на сумму этой наличности можетъ быть отнесена или уплата долговъ или такіе расходы, которые не укладываются въ смѣту при дѣйствіи закона о предѣльности обложенія тремя процентами.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, губернская управа покорнѣйше проситъ разрѣшить слѣдующіе вопросы:

Во 1-хъ, установить ли свою систему разсрочекъ недоимокъ по губернскому сбору или принять выработанныя уѣздными земствами?

Во 2-хъ, если собранію угодно принять свою общую для всей губерніи разсрочку недоимокъ, то принимается ли способъ разсрочки, предлагаемый губернской управою?

Въ 3-хъ, находятъ ли собраніе необходимымъ постановленіе о разсрочкахъ примѣнить только съ 1904 г.?

Въ 4-хъ, соглашается ли собраніе съ мнѣніемъ управы относительно права участія въ выборахъ недоимщиковъ?

и Въ 5-хъ, принимается ли мнѣніе о включеніи въ смѣту благонадежныхъ недоимокъ.

*Докладъ Нижегородской Губернской Земской Управы XXXVIII
очередному Губернскому Земскому Собранию по вопросу объ улуч-
шеніи финансовъ Губернскаго Земства.*

Въ послѣдніе годы много говорилось объ удрученномъ положеніи земскихъ финансовъ, проектировались различные способы къ упорядоченію ихъ, но окончательныхъ мѣръ, стройная система которыхъ способствовала бы этому упорядоченію, принято не было.

Изъ представленнаго собранію отчета за 1901 годъ видно, что, въ силу существующаго порядка вещей, разстройство финансовъ усиливается все болѣе и болѣе, нарушая въ корнѣ правильное веденіе земскаго хозяйства.

Въ докладѣ губернской управы XXXVII очередному Собранию были подробно указаны причины, повлекшія за собою нарушеніе равновѣсія въ земскихъ финансахъ, при чемъ предлагалось и самыя мѣры къ устраненію затруднительнаго положенія.

Возбужденные въ этомъ докладѣ вопросы были переданы означеннымъ Собраніемъ для разработки въ особо-избранную комиссію, согласно поступовавшему потомъ докладу которой было разрѣшено управѣ возбудить ходатайство о выдачѣ ссуды, въ видѣ кредита въ 250 тыс. р. изъ мѣтнаго отдѣленія государственнаго банка, изъ которыхъ 200 тыс. руб. предназначалось употребить на покрытие расходовъ по предпріятіямъ земства, а 50 тыс. руб. — на оборотныя средства по удовлетворенію общихъ нуждъ.

Правительство не разрѣшило этой ссуды по непредставленію свѣдѣній о срокѣ кредита и о способѣ погашенія капитальнаго долга, но предложило воспользоваться займомъ въ означенномъ отдѣленіи 200 т. руб. въ видѣ спеціальнаго текущаго счета подъ залогъ процентныхъ бумагъ, что управою и исполнено, хотя этимъ путемъ и не рѣшался вопросъ объ улучшеніи земскихъ финансовъ.

Что-же касается до упомянутой выше комиссіи, то полномочія ея были собраніемъ продолжены для дальнѣйшихъ работъ по настоящему вопросу.

Полагая, что возложенное на комиссію порученіе не освобождаетъ Управу отъ представленія и своихъ соображеній въ данномъ случаѣ, которыя, идя параллельно съ работами комиссіи, позвѣе выяснять общую задачу, Губернская Управа имѣетъ честь доложить вниманію Собранія слѣдующее.

Какъ извѣстно, нарушеніе равновѣсія въ земскихъ финансахъ и гнетъ безденежья происходятъ отъ трехъ главныхъ причинъ: во 1-хъ,

отъ накопленія недоимокъ по сборамъ съ недвижимыхъ имуществъ, составляющимъ болѣе $\frac{3}{4}$ всего бюджета: во 2-хъ, отъ фиксаціи обложенія, вследствие чего сметы составляются неправильно, съ урѣзками и потому ежегодно при выполненіи ихъ являются дефициты, и въ 3-хъ, отъ неимѣнія оборотнаго капитала на веденіе операцій по земскимъ предпріятіямъ, содѣйствующимъ экономическому благосостоянію населенія.

При нормальномъ выполненіи сметъ, когда наличное поступленіе доходовъ находится въ полномъ соответствіи съ назначенными расходами, первая изъ приведенныхъ выше причинъ никакого вліянія на разстройство финансовъ оказать не могла бы.

Но не такъ стоитъ дѣло въ дѣйствительности: въ благопріятномъ случаѣ поступленіе окладныхъ доходовъ бываетъ немногимъ болѣе 80% общего итога ихъ, при чемъ остальные 20% остаются въ недоимкѣ. Изъ приведенныхъ же въ докладѣ о разсчетахъ платежа недоимокъ цифровыхъ данныхъ видно, что въ среднемъ за 5 лѣтъ недопоступаетъ окладныхъ сборовъ 161402 руб. 63 коп., а наличности поступленія оклада и недоимокъ на удовлетвореніе сметъ—ежегодно 35544 р. 42к.

На пошолненіе этихъ недоборовъ приходится, въ силу необходимости, прибѣгать къ займамъ, такъ какъ, вследствие зачисленія въ смету поступающихъ недоимокъ по окладамъ прежнихъ лѣтъ, никакого другого пути для образованія наличности не представляется.

Изъ этого слѣдуетъ, что, въ видахъ предупрежденія на будущее время образованія подобнымъ образомъ задолженности, всѣ получаемыя недоимки за прежніе годы, считая въ томъ числѣ и недоимки за за леченіе, отноды не должны вноситься въ сметы на покрытіе по нимъ текущихъ нуждъ, а поступать исключительно на погашеніе долговъ, явившихся результатомъ неполнаго поступленія окладовъ, а также и неоплаченныхъ при заключеніи сметъ расходовъ, выполненіе которыхъ по разнымъ причинамъ не могло быть произведено въ данномъ году.

При разсмотрѣніи причины вліянія фиксаціи на разстройство финансовъ, достаточно принять во вниманіе слѣдующій простой расчетъ

По составленной на 1903 г. сметѣ сумма всѣхъ расходовъ нечислена въ 755 тыс.; въ такой же суммѣ назначены и доходы.

Если изъ итога послѣднихъ исключить 20%, которые останутся согласно приведенному выше разсчету, въ недоборѣ оклада за этотъ годъ по земскому сбору съ недвижимыхъ имуществъ, внесенному въ смету въ суммѣ 576 тыс. руб., считая въ томъ числѣ и 3%-ное новышеніе противъ оклада прошлаго года,— то на удовлетвореніе расходовъ неостанетъ наличныхъ денегъ 115 тыс. руб. Но такъ какъ, вмѣстѣ съ этимъ, перейдутъ на слѣдующій годъ и неоплаченные расходы, раз-

мѣръ, которыхъ, судя по отчету за 1901 годъ, можно опредѣлить приблизительно въ 55 тыс. руб., то означенный недостатокъ понизится до 60 тыс. руб.

Чтобы устранить этотъ недостатокъ и располагать полной суммой на удовлетвореніе расходовъ, не прибѣгая къ займу, слѣдовало бы повысить имущественное обложеніе на 72 тыс. руб. или на 12,5% (считая въ томъ числѣ добавленіе на недоборъ) противъ назначеннаго по смѣтѣ размѣра окладного сбора, да и то при условіи оставленія въ доходной смѣтѣ внесенныхъ къ зачету недоимокъ въ суммѣ около 40 тыс. руб.

Такимъ образомъ, изъ изложеннаго вытекаетъ настоятельная потребность въ возбужденіи ходатайства объ увеличеніи съ 1903 г. нормы обложенія, по крайней мѣрѣ, до 10% противъ оклада по смѣтѣ текущаго 1902 года, хотя этимъ путемъ потребность въ займѣ по исполненію смѣты въ 1903 г. уменьшится только на $\frac{2}{3}$.

Третью причину, повліявшую на разстройство финансовъ, доказывать не нужно: она очевидна сама собой.

По отчету за 1901 г. итоги затраченныхъ суммъ на предпріятія земства (агрономическое, кустарное и книжный складъ) выразились въ 240 тыс. руб. Нѣтъ сомнѣнія, что въ текущемъ году эта сумма еще болѣе увеличится.

По мнѣнію Губернской Управы, чтобы освободить земскую кассу отъ такого, хотя и крайне необходимаго, бремени, надлежитъ принять слѣдующія мѣры: во 1-хъ, ограничить размѣръ предпріятій предѣльною нормою въ 300 тыс. руб. и не увеличивать послѣднюю впредь до улучшенія земской смѣты, послѣ котораго допустить дальнѣйшее развитіе предпріятій, во не свыше суммы, отчисляемой ежегодно по смѣтамъ на образованіе оборотнаго капитала въ той суммѣ, въ какой онъ будетъ внесенъ въ смѣту; во 2-хъ, ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи заключить въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка, на основаніи ст. 138 его устава, долгосрочный заемъ въ 300 тысячъ рублей, изъ которыхъ 250 тыс. руб. употребить на поддержаніе существующихъ предпріятій, а остальные 50 тыс. р.—на развитіе новыхъ; съ уплатою всего займа изъ оборотныхъ средствъ предпріятій, пропорціонально состоящимъ за ними долгамъ, въ теченіе 28 лѣтъ, ежегодными отчислениями въ размѣрѣ 6% съ суммы займа, т. е. по 18000 р., изъ которыхъ 2% погашенія и 4% интереса, при чемъ представить вниманію правительства, что болѣе высокій процентъ интереса тяжело отзовется на успѣшномъ развитіи предпріятій, существованіе которыхъ обусловливается исключительно необходимостью доставленія пользы мѣстному населенію; въ 3-хъ, въ случаѣ разрѣшенія долгосрочнаго займа, всю сумму его употребить на погашеніе долга по спеціальному

текущему счету и части займа изъ капитала обязательнаго земскаго страхованія, какъ образовавшихся вслѣдствіе расходовъ по предпріятіямъ, и въ 4-хъ, всѣ окрѣпшія предпріятія сдавать постепенно мѣстнымъ-или уѣзднымъ земствамъ, или артелямъ въ тѣхъ случаяхъ, если они въ состояніи вести эти предпріятія при помощи ссудъ изъ государственнаго банка, допускаемыхъ на основаніи его устава.

Независимо отъ всего доложеннаго относительно возстановленія нарушеннаго равновѣсія въ земскихъ финансахъ, Губернская Управа позволяетъ себѣ указать еще на слѣдующія мѣры къ ихъ упорядоченію.

а) Просить правительство сложить со счета земства долгъ въ 173116 руб. 67 к. по содержанію преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 года мѣровыхъ учрежденій, какъ крайне обременительный и непосильный для его бюджета, на которомъ лежитъ много неудовлетворенныхъ насущныхъ потребностей, не говоря уже о прочихъ долгахъ.

б) Начиная съ текущаго 1902 года, новыхъ долговъ по содержанію реальнаго училища не накапливать, а долги по нему, образовавшіеся до настоящаго года, всего въ суммѣ 71584 р. 01 к., погашать путемъ ежегоднаго внесенія въ смѣты, считая съ 1904 года, не менѣе половины годового оклада, равняющагося 6729 руб. 66 коп.

в) Остальную сумму долга капиталу обязательнаго страхованія, которая останется за погашеніемъ части его изъ упомянутаго выше долгосрочнаго займа, а равно и долги капиталамъ добровольнаго страхованія и ветеринарному погашать ежегоднымъ внесеніемъ въ смѣты, начиная съ 1904 года, потребной суммы.

г) Долги запасному и оборотному капиталамъ, которые, вслѣдствіе позанмствованій изъ нихъ, оказались какъ бы несуществующими, уплачивать по мѣрѣ представляющей къ тому при выполненіи смѣты возможности.

и д) Повторить, какъ управа предлагала въ прошломъ году, ходатайство земства о привлеченіи новыхъ источниковъ дохода и объ измѣненіи порядка взысканія по нѣкоторымъ, нынѣ существующимъ, а именно: по взысканію сборовъ съ торговли и промысловъ и объ отчисленіи платежей съ крестьянскихъ земель, представивъ полную картину печальнаго положенія земскихъ финансовъ и зависимость этого явленія отъ недопоступленія окладовъ съ земель, вслѣдствіе печальнаго положенія доходовъ съ земледѣлія.

Въ заключеніе, губернская управа проситъ собраніе разрѣшить ей открыть дополнительный кредитъ въ 10 тыс. руб. на уплату процентовъ за настоящій годъ по существующему спеціальному текущему счету въ 200 тыс. руб. въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка, съ отнесеніемъ этого расхода на оборотныя средства земскихъ предпріятій пропорціонально состоящему за ними долгу.

ДОКЛАДЫ

Нижегородской Губернской Земской Управы

XXXVIII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

По ходатайству вспомогательнаго общества „Санаторій“ на эссентукской группѣ навказскихъ минеральныхъ водъ.

(Къ журналу собранія 3 декабря).

Вспомогательное общество „Санаторій“ представило въ нижегородское губернское земское собраніе прилагаемое при семъ предложеніе о вступленіи нижегородскаго губернскаго земства въ число почетныхъ членовъ общества съ платой 1000 рублей. Вмѣстѣ съ симъ на имя предсѣдателя управы поступило еще отдѣльное заявленіе съ просьбой поддержать это ходатайство. Въ упомянутомъ заявленіи, полученномъ 14 ноября сего года, вспомогательное общество „Санаторій“ объясняетъ слѣдующее:

1) Взносъ 1000 р. можетъ быть произведенъ или единовременно, или въ разсрочку на 3 года.

2) Земство получаетъ право помѣщать въ „Санаторій“ общества одновременно одного, а въ теченіе сезона двухъ или трехъ своихъ кандидатовъ съ платою 40 р. въ мѣсяцъ, которыми покрываются только текущіе расходы по содержанію больныхъ.

3) Жизнь въ „Санаторіи“ обставлена такими удобствами, которыя вообще рѣдки въ курортахъ и должны быть оцѣнены во всякомъ случаѣ дороже 100 р. въ мѣсяцъ.

4) Обеспечивъ за собою право помѣщать въ „Санаторій“ своихъ кандидатовъ, земство получитъ возможность оказывать въ самой деликатной формѣ помощь даже тѣмъ, которые ни по своему служебному и общественному положенію, ни по получаемому содержанію не могутъ быть отнесены къ разряду малосостоятельныхъ, а между тѣмъ въ силу исключительныхъ, иногда временныхъ условій (большая семья, продол-

жительныя болѣзни и пр). нерѣдко испытываютъ крайнюю нужду и по преимуществу нуждаются въ помощи.

5) Наконецъ благодаря разнообразію лѣчебныхъ средствъ въ Эссен-тукахъ туда стекается такое громадное количество больныхъ съ самыми различными недугами, что земство всегда будетъ имѣть значительный контингентъ лицъ, требующихъ лѣченія на эссентукской группѣ.

Внося вышеизложенное ходатайство въ губернское земское собраніе, губернская управа полагала бы вопросъ объ этомъ отложить до будущаго очереднаго собранія, такъ какъ во 1-хъ, за краткостью времени губернская управа не имѣла возможности собрать необходимыя справки, а во 2-хъ, предстоящій смѣтный годъ является крайне неблагоприятнымъ для внесенія въ смѣту крупной суммы въ 1000 р. А по сему, если собраніе въ принципѣ желаетъ принять то или другое участіе въ поощреніи дѣятельности общества „Санаторій“, то губернская управа полагала бы вопросъ этотъ внести въ слѣдующее очередное собраніе.

Объ излишне назначенной суммѣ налога въ казну съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Арзамаса на 1902 г.

(Къ журналу собранія 3 декабря).

Арзамасская городская управа 20 ноября за № 2210 увѣдомила губернскую управу, что для раскладки налога въ казну цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ города Арзамаса показана на 1902 г. въ 462,020 р. 65 к., противъ оцѣнки 1901 г. болѣе на сто тысячъ руб. почему и налогъ, назначенный къ платежу на 1902 г. съ г. Арзамаса, въ 4404 р. увеличился противъ 1901 г. на 791 р. Городская управа, не видя изъ раскладки причины возвышенія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ города Арзамаса, навела справку, по которой оказалось: арзамасская уѣздная земская управа при отношеніи 5 февраля с. г. за № 270 прислала въ городскую управу за № 3705 окладной листъ на губернскій и уѣздный земскіе сборы, слѣдующіе съ недвижимыхъ имуществъ города Арзамаса въ 1902 г., по которому видно, что оцѣнка недвижимыхъ имуществъ г. Арзамаса на 1902 г. увеличена на сто тысячъ рублей по случаю включенія въ обложеніе казеннаго виннаго склада съ отдѣльною оцѣнкою въ эту сумму. Оцѣнка зданій дѣйствительно была произведена городскою управою при участіи депутата отъ арзамасскаго уѣзднаго земства и представителя отъ казны 5 іюля 1901 г., но только для взиманія по ней оцѣночнаго въ доходъ города сбора, установленнаго 128—130 ст. городского положенія.

Затѣмъ арзамасская уѣздная земская управа при сообщеніи свѣдѣній губернской земской управѣ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ г. Арзамасѣ для взиманія государственнаго налога въ 1902 г., оцѣнку казеннаго виннаго склада въ сто тысячъ рублей включила въ общую оцѣнку всѣхъ недвижимыхъ имуществъ г. Арзамаса, показавъ цѣнность ихъ въ 462.020 р. 65 к.

Изъ всего вышеизложеннаго вполне понятно, что въ данномъ случаѣ произошла ошибка, такъ какъ имущества, содержимыя непосредственно на счетъ государственнаго казначейства не подлежатъ государственному налогу, на основаніи ст. 34 устава о прямыхъ налогахъ, т. V изд. 1893 г., а потому причитающійся налогъ съ оцѣнки виннаго склада на 1902 г. въ сто тысячъ рублей, какъ излишній въ 791 р. въ настоящемъ году, по необходимости разверстанъ былъ для платежа на остальные недвижимыя имущества г. Арзамаса, что послужило большимъ обремененіемъ многихъ плательщиковъ.

Почему городская управа просила губернскую управу оцѣнку казеннаго виннаго склада въ г. Арзамасѣ, какъ неподлежащаго обложенію казеннымъ налогомъ въ сто тысячъ рублей исключить изъ 462.020 р. 65 к. общей оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Арзамаса и оставить таковую съ 1903 г. для взиманія государственнаго налога въ прежней оцѣнкѣ 362.020 р. 65 к., а также исключить изъ оклада налога, который будетъ причитаться съ г. Арзамаса къ платежу за 1903 г. сумму 791 р., составляющую налогъ, переплаченный г. Арзамасомъ за казенный винный складъ въ 1902 г.

Означенное ходатайство городская управа проситъ предложить очередному губернскому земскому собранію.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что арзамасская уѣздная земская управа приславъ для составленія раскладки губернскаго земскаго сбора на 1902 г. свѣдѣнія о цѣнности недвижимыхъ имуществъ г. Арзамаса, каковыя свѣдѣнія служатъ и для раскладки налога въ пользу казны, не пояснила, что въ сумму цѣнности городскихъ имуществъ вошла и оцѣнка казеннаго виннаго склада и черезъ это налогъ въ казну съ г. Арзамаса былъ насчитанъ и съ цѣнности виннаго склада.

Нынѣ же арзамасская уѣздная управа отношеніемъ отъ 13 ноября за № 2050 показала оцѣнку городскихъ имуществъ для раскладки земскаго сбора и налога въ пользу казны съ уменьшеніемъ на 100000 р., которые представляютъ собою цѣнность казеннаго виннаго склада.

По сдѣланному губернскою управою расчету (сумма налога 91000 р., раздѣленная на оцѣнку городскихъ имуществъ всей губерніи 9547307 р. 50 к. и помноженная на 100000 руб.) оказывается, что на

г. Арзамасъ насчитано излишне 953 р., которые и распределены, согласно основаніямъ вносимымъ губернской управою въ настоящее собраніе въ особомъ докладѣ, слѣдующимъ образомъ между городами по 0,01007%:

| | |
|------------------------|--------|
| Ардатовъ | 10 р. |
| Арзамасъ | 37 „ |
| Балахна | 13 „ |
| Василь | 10 „ |
| Горбатовъ | 8 „ |
| Княгининъ | 5 „ |
| Лукояновъ | 9 „ |
| Макарьевъ | 3 „ |
| Н.-Новгородъ | 847 „ |
| Семеновъ | 8 „ |
| Сергачъ | 3 „ |
| <hr/> | |
| И т о г о | 953 р. |

На эту сумму слѣдуетъ уменьшить съ недвижимыхъ имуществъ г. Арзамаса налогъ въ казну за 1902 годъ.

По циркулярному предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ о сообщеніи о всѣхъ случаяхъ отказа со стороны земскихъ собраній въ предоставленіи крестьянамъ льготъ по уплатѣ земскихъ сборовъ.

(Къ журналу собранія 3 декабря).

Представляя къ свѣдѣнію губернскаго земскаго собранія циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 10 октября 1902 г. за № 43/9520 и г. нижегородскаго губернатора отъ 9 ноября за № 1215, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ 1900 г., при разсмотрѣніи доклада о разсерочкѣ и сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, собранію, въ засѣданіи 9 декабря, было угодно поручить губернской управѣ, въ исключительныхъ случаяхъ (градобитіе, пожары и т. п.) дѣлать отсрочки уплаты губернскаго сбора, причемъ о такихъ случаяхъ докладывать ближайшему собранію.

Копія съ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ господину нижегородскому губернатору отъ 10 октября 1902 г. за № 43/9520.

Министерство финансовъ сообщило министерству внутреннихъ дѣлъ о нѣкоторыхъ случаяхъ отказа со стороны земскихъ управъ въ предоставленіи крестьянамъ льготъ по уплатѣ земскихъ сборовъ, не смотря на то, что необходимость такихъ льготъ въ отношеніи казенныхъ платежей признана подлежащими органами правительственной власти.

Съ своей стороны я считаю необходимымъ замѣтить, что статьями 97—100 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 23 іюня 1899 г. положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, съ надѣльныхъ земель сельскихъ

обществъ, (Собраніе узакон. и распоряж. прав., 1899 г. № 81, ст. 1063) установленъ порядокъ оказанія отдѣльнымъ крестьянамъ — домохозяевамъ, въ случаѣ временнаго ихъ затрудненія, и сельскимъ сходамъ, вслѣдствіе постигшаго селеніе бѣдствія, какъ напр. пожара, общаго неурожая и т. д., льготъ по платежамъ казенныхъ сборовъ, предоставляемыхъ упомянутымъ лицамъ и сходамъ, по ихъ о томъ ходатайствамъ, земскими начальниками, по соглашенію съ податными инспекторами и управляющими казенными палатами, т. е. тѣми органами правительственной власти, на которые возложены наблюденіе за взиманіемъ какъ казенныхъ, такъ и земскихъ сборовъ, а также принятіе понудительныхъ мѣръ взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ.

Въ отношеніи же земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, никакого особаго порядка предоставленія льготъ по взысканію ихъ, въ случаѣ затруднительнаго положенія плательщиковъ, закономъ 23 іюня не установлено. По неоднократнымъ же разъясненіямъ Правительствующаго Сената, право разсрочки и отсрочки взысканія недоимокъ этихъ сборовъ принадлежитъ подлежащему земскому собранію, отъ котораго зависитъ преподать земской управѣ соотвѣтствующія указанія относительно способовъ и порядка предоставленія льготъ плательщикамъ. Этимъ именно и объясняются тѣ указываемые министерствомъ финансовъ случаи, когда земскія управы въ отвѣтъ на обращенныя къ нимъ предложенія казенныхъ палатъ объ оказаніи крестьянамъ льготъ по уплатѣ земскихъ сборовъ, въ виду затруднительнаго матеріальнаго положенія плательщиковъ и вызванной этимъ обстоятельствомъ отсрочки казенныхъ налоговъ, отказывали въ разсрочкѣ или отсрочкѣ земскихъ сборовъ, заявляя, что данное сельское общество не нуждается въ льготѣ, или что оно не возбудило ходатайства непосредственно передъ земствомъ.

Хотя въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ и не имѣется, какъ изложено выше, указаній на обязанность земскихъ учрежденій оказывать податныя льготы плательщикамъ, признаннымъ нуждающимися въ такихъ льготахъ по казеннымъ сборамъ, тѣмъ не менѣе я полагаю, что сообщеніе казенными палатами подлежащимъ земскимъ управамъ объ оказанныхъ тѣмъ или инымъ крестьянамъ — домохозяевамъ или сельскимъ обществамъ льготъ по уплатѣ казеннаго поземельнаго сбора должно, казалось бы, служить для земства вполне достаточнымъ основаніемъ къ предоставленію такихъ же льготъ по земскимъ сборамъ, или по крайней мѣрѣ къ тщательному обсужденію финансоваго положенія означенныхъ лицъ и обществъ; иначе льготы, оказанныя по взиманію казенныхъ сборовъ, имѣли бы своимъ послѣдствіемъ не облегченіе плательщиковъ, а содѣйствіе болѣе успѣшному поступленію слѣдующихъ съ нихъ земскихъ платежей.

Въ виду сего я имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосход-

дительство разъяснить земскимъ учрежденіямъ ввѣренной вамъ губерніи, что такъ какъ предоставленіе правительствомъ льготъ по уплатѣ казенныхъ сборовъ съ несомнѣнностью подтверждаетъ затруднительное матеріальное положеніе плательщиковъ, то и земству, при разрѣшеніи въ подлежащихъ случаяхъ вопроса объ отсрочкѣ и разсрочкѣ земскихъ сборовъ надлежитъ поступать съ соотвѣтствующей осмотрительностью, дабы нуждающимся въ облегченіи податного бремени отдѣльнымъ лицамъ и сельскимъ обществамъ и со стороны земства были предоставлены своевременно льготы по уплатѣ поземельныхъ сборовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, покорнѣйше прошу ваше превосходительство подвергать тщательному разсмотрѣнію всѣ случаи отказа со стороны земскихъ учреждений въ предоставленіи крестьянамъ льготъ по уплатѣ земскихъ сборовъ безъ тщательной провѣрки матеріальнаго положенія плательщиковъ, и направлять, въ случаѣ необходимости, постановленія земскихъ собраній по сему предмету въ порядкѣ ст. 90 и слѣд. Пол. о зем. учр.

Циркуляръ нижегородскаго губернатора отъ 9 го ноября 1902 года за № 1215.

Препровождая при семъ въ копіи циркулярное предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 октября сего года за № ⁴³/₉₃₂₀ по вопросу о предоставленіи крестьянамъ льготъ по уплатѣ земскихъ сборовъ, въ случаѣ признанія необходимости такихъ же льготъ въ отношеніи казенныхъ платежей, имѣю честь просить губернскую и уѣздныя земскія управы принять означенное циркулярное предложеніе къ свѣдѣнію и надлежащему руководству.

Вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше прошу земскія управы сообщить мнѣ на будущее время о всѣхъ случаяхъ отказа со стороны подлежащихъ земскихъ собраній въ предоставленіи крестьянамъ льготъ по уплатѣ земскихъ сборовъ, когда таковымъ крестьянамъ были предоставлены льготы въ отношеніи казенныхъ платежей.

Ходатайство о пособіи содержательницы женскаго учебнаго заведенія въ Канавинѣ М. Н. Ильинской.

(Къ журналу собраній 3 декабря).

Въ прошломъ году содержательница частной женской прогимназіи въ Канавинѣ М. Н. Ильинская обратилась въ губернское собраніе съ ходатайствомъ придти ей на помощь въ содержаніи ея учебнаго заведенія, указавъ при этомъ, что часть ученицъ не въ состояніи платить за обученіе, а потому обучается бесплатно.

Предоставивъ въ распоряженіе губернской управы 50 р. на предметъ оказанія помощи бѣднѣйшимъ ученицамъ частной прогимназіи г-жи Ильинской, XXXVII очередное собраніе, согласно докладу редакціонной комиссіи, разсмотрѣніе просьбы ея о поддержкѣ ходатайства о преобразованіи содержаемаго ею заведенія въ полную семиклассную гимназію отложило до нынѣшняго очередного собранія, поручивъ губернской управѣ собрать необходимыя для сего справки. Въ настоящее время г-жа Ильинская 28 сентября вновь представила въ губернское собраніе свое ходатайство, въ которомъ проситъ оказать ей матеріальную поддержку въ видѣ ежегодно ассигнуемой субсидіи на содержаніе вышнихъ классовъ ея учебнаго заведенія, которое она, при матеріальной помощи земства и городского общества, намѣревается довести до полной гимназіи и тѣмъ создать въ зарѣчной части города женское средне-учебное заведеніе.

По справкамъ оказалось, что въ настоящее время учебное заведеніе М. Н. Ильинской имѣетъ 6 классовъ съ гимназическимъ курсомъ и начальное училище съ 3-хъ годичнымъ курсомъ. Всѣхъ учащихся въ заведеніи 17, изъ коихъ 2 окончили курсъ въ университетѣ, 1 въ духовномъ училищѣ, 1 въ учительскомъ институтѣ, 5 въ женскихъ восьми-классныхъ гимназіяхъ, 1 въ учительской семинаріи, 1 имѣетъ званіе уѣзднаго учителя, 1 начальной учительницы и 1 учительница руководя. Всѣхъ учащихся въ заведеніи 120, изъ коихъ жителей Канавина 71. Педагогическая часть этого учебнаго заведенія пока еще не можетъ считаться вполне сформированной безъ всякихъ съ этой стороны недостатковъ; улучшенія ея, повидимому, можно ожидать лишь съ открытіемъ въ Канавинѣ мужской прогимназіи, которая должна привлечь въ эту мѣстность болѣе солидныя педагогическія силы.

Въ виду всего вышензложеннаго губернская управа полагала-бы пока ограничиться оказаніемъ г-жѣ Ильинской матеріальной помощи на содержаніе бѣднѣйшихъ ученицъ въ размѣрѣ 100 рублей.

О сложеніи съ Новоспасскаго сельскаго общества пени за несвоевременную уплату аренды за землю Починковской заводской конюшни.

(Къ журналу собранія 3 декабря).

Лукояновская уѣздная земская управа при отношеніи отъ 17 января 1902 г. препроводила въ губернскую управу представленное починковскимъ волостнымъ правленіемъ ходатайство новоспасскаго сельскаго общества о сложеніи со счетовъ пени, начисленной въ суммѣ 95 р. 18 к. за несвоевременную уплату аренды за землю починковской заводской конюшни и слѣдующей согласно 5 п. 41 ст. уст. объ общ. призр.

(т. XIII изд. 1892 г.) въ доходъ на общественное призрѣніе. Изъ приговора новоспасскаго общества отъ 4 января 1902 г. видно, что пени съ общества взыскивается всего 244 р. 12 к., въ числѣ которыхъ 95 р. 18 к. состоятъ неизвѣстно за кѣмъ и поэтому ихъ пришлось бы разложить и на тѣхъ, которые аренду платили исправно, между тѣмъ уже при взысканіи аренды приходилось у нѣкоторыхъ крестьянъ продавать скотъ. На запросъ губернской управы лукояновская земская управа 28 февраля 1902 г. за № 470 сообщила, что 95 р. 18 к. взыскиваются по требованію прпстава 3 стана лукояновскаго уѣзда отъ 7 ноября 1901 г. за № 109, предъявленному къ починковскому волостному правленію и что въ число этого взысканія обществомъ ничего не уплачено, почему у общества и описано имущество. Земскій начальникъ 4 участка лукояновскаго уѣзда на просьбу губернской управы сообщить о степени состоятельности новоспасскаго общества отношеніемъ отъ 5 апрѣля за № 515 увѣдомилъ управу, что, благодаря недородамъ хлѣба въ прошедшихъ годахъ, общество не имѣетъ средствъ и ходатайство его о сложеніи пени, по его мнѣнію, необходимо удовлетворить.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію сложить со счетовъ пеню 95 р. 18 к., начисленную на новоспасское сельское общество въ пользу благотворительныхъ заведеній губернскаго земства, за несвоевременную уплату аренды за землю починковской заводской конюшни.

О ходатайствѣ семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія о сравненіи земскихъ школъ съ церковно-приходскими въ отношеніи льготъ, предоставляемыхъ окончившимъ въ нихъ курсъ при отбываніи воинской повинности.

(Къ журналу собранія 3 декабря).

Въ засѣданіи XXXVIII очереднаго семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія 28 сентября предсѣдателемъ уѣздной управы Н. М. Лѣнцевымъ было сдѣлано нижеслѣдующее заявленіе:

„Я, какъ гласный, рѣшаюсь остановить вниманіе собранія на слѣдующемъ: 1 апрѣля текущаго года Высочайше утверждено положеніе о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія, по которому одноклассныя церковно-приходскія школы въ отношеніи льготъ по отбыванію воинской повинности причислены къ третьему разряду учебныхъ заведеній, т. е. окончившіе курсъ ихъ пользуются льготой служить въ войскахъ только три года, между тѣмъ какъ земскія училища, одинаковыя по программѣ, отнесены къ четвертому разряду, т. е. со службой въ 4 года. Поэтому я предложилъ-бы собранію возбудить ходатайство о сравненіи школъ земскихъ съ церковными по отношенію

льготъ, даваемыхъ ими при отбываніи воинской повинности, т. е. причислить и земскія школы къ третьему разряду учебныхъ заведеній“.

Собраніе, выслушавъ заявленіе г. Лѣнивецкаго, постановило: возбудить предложенное имъ ходатайство.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать изложенное ходатайство семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія.

О ходатайствѣ васильскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства на ремонтъ васильскаго земскаго помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ земскихъ начальниковъ и городскихъ судей 359 р. 90 к.

(Къ журналу собранія 4 декабря).

Въ отношеніи отъ 22 ноября сего года за № 1851 васильская уѣздная земская управа, согласно изложеннаго въ циркулярѣ главнаго управленія министерства юстиціи отъ 12 іюля 1900 г. за № 6 порядка возбужденія ходатайствъ объ ассигнованіи средствъ на ремонтъ земскихъ арестныхъ помѣщеній изъ суммъ штрафного капитала на устройство мѣстъ заключенія и на основаніи 3 п. ст. 64 Полож. о земск. учрежд., проситъ губернскую управу внести въ губернское земское собраніе ходатайство васильскаго земства объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства 359 р. 90 к. на ремонтъ васильскаго земскаго помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ земскихъ начальниковъ и городскихъ судей. При этомъ уѣздная управа добавляетъ, что поступленіе денегъ въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія послѣ полученія на мѣстѣ закона объ отмѣнѣ ссылки не только не даетъ возможности произвести этотъ ремонтъ, признанный по осмотру необходимымъ, но не покрываетъ расходовъ и на содержаніе этихъ помѣщеній согласно существующимъ узаконеніямъ.

Представляя при семъ актъ осмотра васильскаго арестнаго помѣщенія и смѣту на ремонтъ его, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать изложенное ходатайство васильскаго уѣзднаго земства.

С М Ъ Т А

по ремонту васильскаго арестнаго земскаго помѣщенія.

сентября 1902 года:

| Названіе работъ и матеріала. | Количество. | Цѣна. | | Сумма. | |
|--|-------------|-------|----|--------|----|
| | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 1) Перекрыть крышу погреба съ обѣихъ сторонъ, шир. 3 саж. и выш. 2 саж., для чего потребуется досокъ длиною 2 саж. толщ. въ 1" | 144 | — | 20 | 28 | 80 |
| Гвоздей въ 4" | 10 ф. | — | 12 | 1 | 20 |
| За плотничную работу | — | — | — | 10 | — |
| 2) Окрасить всю желѣзную крышу желѣзн. сурькомъ, желѣзн. стеки, подоконники и деревян. крышу на колодѣ все за 2 раза, для чего потребуется желѣзн. сурьку пуд. | 3 | 3 | — | 9 | — |
| Коноплянаго масла пуд. | 5 | 5 | 60 | 28 | — |
| За работу маляремъ | — | — | — | 9 | — |
| 3) Перекрыть крышу праваго крыльца, гдѣ протекаетъ, потребуется желѣза листовъ | 3 | — | 80 | 2 | 40 |
| 4) Сдѣлать три новыхъ крыльца вмѣсто сгнившихъ съ правой и лѣвой стороны и сзади правой стороны зданія, длиною 3½ арш. и ширию 4 арш., съ желѣзн. крышами, для чего требуется: | | | | | |
| Лѣсу сосноваго для столбовъ, толщ. въ 6 верш. пог. саж. | 18 | — | 60 | 10 | 80 |
| Лѣсу елеваго для перекладовъ толщ. въ 4½ верш. пог. саж. | 9 | — | 45 | 4 | 05 |
| Лѣсу для основанія крыши и стропилъ толщ. 4 в. пог. саж. | 60 | — | 35 | 21 | — |
| Досокъ для карниза, подшивки и рѣшетника толщ. въ 1 п. с. | 210 | — | 8 | 16 | 80 |
| Брусковъ для карниза толщ. въ 2 в. п. с. | 35 | — | 20 | 7 | — |
| Досокъ для площадки и приступковъ толщ. въ 1½ вер. пог. саж. | 54 | — | 30 | 16 | 20 |
| Желѣза для крыши пуд. | 8½ | 3 | — | 25 | 50 |
| Гвоздей разныхъ пуд. | 1½ | 3 | 50 | 5 | 25 |
| За окраску крыши желѣзн. сурькомъ | — | — | — | 6 | — |
| За плотничную работу | — | — | — | 30 | — |

| Названіе работъ и матеріала. | Количество. | Цѣна. | | Сумма. | |
|---|-------------|-------|----|--------|----|
| | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 5) Сдѣлать новый срубъ въ колодезь длин. и ширин. по 2 $\frac{1}{2}$ арш. и глубиною 15 арш., потребуется пла- стины соснов. толщ. въ 2 $\frac{1}{2}$ вер. п. с. | 150 | — | 26 | 39 | — |
| Дубовыхъ столбовъ для поддержанія вала длин. по 1 $\frac{1}{2}$ саж. толщ. 6 вер. | 2 | 1 | 30 | 3 | — |
| За работу | — | — | — | 30 | — |
| 6) Передѣлать сводъ и внутренность герметич. печи въ комнатахъ, занимаемыхъ смотрителемъ и передѣлать всю печь въ банѣ, для чего потребуется кирпичу . | 250 | — | — | 3 | — |
| Глины и песку воевъ | 3 | — | 30 | — | 90 |
| За работу печнику | — | — | — | 5 | — |
| 7) Сдѣлать новый полъ въ банѣ и перемѣнить нижній рядъ сруба, для чего потребуется лѣсу сосноваго для переводовъ толщ. въ 5 вер. пог. саж. | 9 | — | 50 | 4 | 50 |
| Досокъ сосновыхъ толщ. въ 1 $\frac{1}{2}$ в. п. с. | 20 | — | 30 | 6 | — |
| Для подрубки лѣсу сосноваго толщ. въ 5 в. п. с. . | 15 | — | 50 | 7 | 50 |
| За плотничную работу | — | — | — | 15 | — |
| 8) Обѣлать внутри всѣ комнаты, корридоръ, все за два раза хорошей известью и подправить штукатурку . | — | — | — | 15 | — |
| | — | — | — | 359 | 90 |

А К Т Ъ.

1902 г. августа дня, членъ васильской уѣздной земской упра-
вы Матвѣй Яковлевичъ Плаксинъ и смотритель васильскаго арестнаго
земскаго помѣщенія Егоръ Николаевичъ Петровскій въ присутствіи
приглашеннаго васильскаго полицейскаго надзирателя, осмотрѣвъ зда-
ніе васильскаго арестнаго помѣщенія и надворныя при немъ строенія,
составили этотъ актъ въ томъ, что необходимо нужно: 1-е) выкрасить
всю крышу на зданіи и колодезь желѣзнымъ сурикомъ два раза или
графитомъ, потому что не выгораетъ отъ солнца; 2-е) перекрыть же-
лѣзную крышу надъ правыми сѣнями, тамъ гдѣ протекаетъ и окрасить;
3-е) передѣлать вновь 3 крыльца и сдѣлать надъ ними желѣзные зон-
ты или крыши и выкрасить ихъ масляной краской такой же, какъ и
крыша; 4-е) передѣлать вновь сгнившій въ колодезь срубъ, перемѣнить

стойки у колодца, на которыхъ ходить валъ для выкачиванія воды бадьей; 5-е) перекрыть крышу на погребѣ съ обѣихъ сторонъ; 6-е) передѣлать сводъ и внутренность герметической печи въ комнатахъ, занимаемыхъ смотрителемъ; 7-е) передѣлать въ банѣ печь; 8-е) передѣлать вновь сгнившій въ банѣ полъ; 9-е) внутри всего зданія выбѣлить все комнаты и отвалившуюся штукатурку исправить, обо всемъ этомъ составить смѣту, которую представить въ васильскую уѣздную земскую управу.

По предложенію г. нижегородскаго губернатора отъ 12-го октября 1902 года за № 1097,—относительно суженія большихъ трактовъ въ нижегородской губерніи.

(Къ журналу собранія 4 дек.)

Отъ г. нижегородскаго губернатора поступило въ губернскую управу предложеніе отъ 12-го октября 1902 года за № 1097 слѣдующаго содержанія: „на обсужденіе минувшаго XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія были внесены губернской управой постановленія уѣздныхъ собраній по вопросу о суженіи большихъ трактовъ въ предѣлахъ нижегородской губерніи. Какъ общее заключеніе по этому предмету, губернской земской управой было высказано въ своемъ докладѣ, что въ виду невыясненности того вліянія, какое можетъ оказать на движеніе по трактамъ Темпрязево—нижегородская желѣзнодорожная линія, а равно будетъ ли осуществленъ и когда именно проектъ Кыштымской дороги, вопросъ о сокращеніи или расширеніи той или другой дороги является для его разрѣшенія преждевременнымъ въ той части нижегородской губерніи, которая входитъ въ полосу вліянія этихъ дорогъ.

Принимая во вниманіе, что согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 10-го іюня сего года, къ постройкѣ линіи Москва—Муромъ—Казань имѣетъ быть приступлено въ 1903 году и что, такимъ образомъ, одно изъ условій для выясненія сокращенія или расширенія нѣкоторыхъ трактовъ имѣется уже нынѣ въ наличности, я покорнѣйше прошу губернскую управу увѣдомить меня о томъ, въ какомъ положеніи находится вопросъ о суженіи тѣхъ трактовъ, которые утратили и утрачиваютъ свое первоначальное значеніе, и что вообще было предпринято губернской земской управой, съ цѣлью скорѣйшаго выясненія даннаго вопроса въ текущемъ году“.

На предложеніе это губернская управа 26 октября за № 1100 увѣдомила г. губернатора, что вопросъ о суженіи большихъ трактовъ въ нижегородской губерніи будетъ вновь внесенъ губернской управой на обсужденіе предстоящаго XXXVIII очереднаго губернскаго земскаго собранія, такъ какъ до сихъ поръ вопросъ этотъ, въ зависимости отъ вліянія новой линіи Кыштымской желѣзной дороги, еще не разсматривался.

XXXVII очередное губернское земское собраніе, выслушавъ докладъ губернской управы по вопросу о суженіи существующихъ въ нижегородской губерніи большихъ трактовъ, занимающихъ собою при 30-ти саженой ширинѣ значительное пространство земли, съ придачей имъ значенія проселочныхъ дорогъ, въ засѣданіи 1-го декабря 1901 года, *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ управы и признало вопросъ этотъ преждевременнымъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что хотя къ устройству желѣзно-дорожной линіи Москва-Муромъ-Казань и будетъ согласно Высочайшаго повелѣнія приступлено въ 1903 году, но не извѣстно, въ какихъ именно пунктахъ линія эта пересѣчетъ нижегородскую губернію, а также не возможно заранѣе опредѣлить вліяніе этой линіи на грузооборотъ той или другой трактовой дороги, имѣющей войти въ сферу вліянія Кыштымской магистраліи и гдѣ будутъ устроены станціи, губернская управа остается при томъ же взглядѣ на рѣшеніе вопроса о суженіи того или другого тракта, какъ это было высказано ею въ докладѣ своемъ минувшему собранію, и считаетъ вопросъ этотъ преждевременнымъ, предоставляя рѣшеніе его губернскому собранію.

О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о переводѣ почтовыхъ станцій изъ с. Богоявленья въ с. Дальнее Константиново и изъ с. Вязовки въ с. Каменки-Никольскія.

(Къ журналу собранія 4 дек.).

Нижегородская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 12 ноября сего года за № 3898 сообщила губернской управѣ слѣдующее:

„Съ проведеніемъ линіи желѣзной дороги „Нижній-Ромоданово“, почтовый трактъ „Нижній-Арзамасъ“ считается официально упраздненнымъ и почтово-телеграфныя и почковыя станціи на немъ «Вязовка», „Борисово“ и „Богоявленье“ въ настоящее время утратили всякое значеніе. До открытія упомянутой линіи желѣзной дороги почта въ нижегородскомъ уѣздѣ получалась болѣе или менѣе аккуратно, въ настоящее же время она получается не болѣе двухъ разъ въ недѣлю, такъ что уѣздъ теперь поставленъ въ крайне невыгодныя условія въ почтовомъ отношеніи и лишенъ скорого сообщенія съ городомъ.

Въ виду этого минувшее XXXVIII очередное уѣздное земское собраніе, согласно докладу управы, *постановило* возбудить ходатайство о переводѣ Богоявленской станціи въ с. Дальнее-Константиново и Вязовской въ с. Каменки-Никольскія, станцію-же въ с. Борисовѣ оставить по-прежнему.

Исполняя постановленіе собранія, уѣздная управа проситъ губернскую управу внести на предстоящее губернское земское собраніе вопросъ о переводѣ Богоявленской станціи въ с. Дальнее-Константиново и Вязовской — въ с. Каменки-Никольскія.

Губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что по ея мнѣнію удовлетвореніе этого ходатайства зависитъ отъ мѣстной губернской власти, а потому нижегородской уѣздной земской управѣ слѣдуетъ сообщить таковое начальнику почтово-телеграфнаго управленія. Со стороны же губернскаго собранія въ данномъ случаѣ никакого постановленія не требуется.

О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о переводѣ квартиры станового пристава изъ с. Богоявленья въ с. Дальнее-Константиново.

(Къ журналу собранія 4 дек.).

Нижегородская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 13 ноября сего года за № 3915 сообщила губернской управѣ слѣдующее:

„Приставъ 2-го стана нижегородскаго уѣзда имѣетъ постоянное мѣстожительство въ с. Богоявленьи тепелевской волости, расположенномъ на упраздненномъ арзамасскомъ почтовомъ трактѣ. До открытія линіи желѣзной дороги „Нижній-Ромоданово“ все движеніе —почтовое, пассажирское и грузовое изъ Нижняго въ Арзамасъ и наоборотъ—направлялось чрезъ с. Богоявленье; тутъ-же шли и партіи арестантовъ, препровождавшіяся въ Нижній. Въ то время постоянное мѣстопробываніе пристава въ с. Богоявленьи имѣло цѣль и смыслъ.

Съ проведеніемъ желѣзной дороги измѣнилось направленіе движенія и послѣднее совсѣмъ сократилось чрезъ с. Богоявленье: какъ пассажиры, такъ равно товаръ и почта — все стало переправляться не на лошадяхъ, а по желѣзной дорогѣ; пассажиры-же и товаръ, направляющіеся въ уѣздъ со станціи „Суроватиха“, идутъ уже не чрезъ с. Богоявленье, а черезъ с. Дальнее-Константиново той же волости, отстоящее отъ с. Богоявленья въ 8-ми верстахъ, и проѣзднымъ пунктомъ вмѣсто Богоявленья теперь стало с. Дальнее-Константиново.

Дальнее-Константиново — село торговое, имѣетъ больницу, ветеринарную амбулаторію, земскій складъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ и нѣсколько училищъ, въ томъ числѣ двухклассное министерское съ общежитіемъ какъ для мальчиковъ, такъ и для дѣвочекъ. А потому кромѣ проѣзжающихъ въ с. Д.-Константиновѣ бываетъ постоянное стеченіе окрестныхъ обывателей, пріѣзжающихъ сюда за той или другой своею надобностью. Въ виду постояннаго скопленія народа здѣсь требуется и постоянное присутствіе полицейской власти, а не

временное—только по базарнымъ днямъ, въ каковыя дни обыкновенно прѣзжаетъ сюда пристава. Богоявленіе-же, съ переходомъ центра движенія изъ него въ с. Д.-Константиново, потеряло свое прежнее значеніе и въ настоящее время не стало надобности въ содержаніи здѣсь квартиры пристава; между тѣмъ уѣздному земству приходится исключительно для него одного содержать въ с. Богоявленія земскую станцію на четыре лошади.

Минувшее XXXVIII очередное уѣздное земское собраніе, принявъ во вниманіе все вышесказанное, постановило возбудить ходатайство о переводѣ квартиры станового пристава изъ с. Богоявленія въ с. Д.-Константиново, гдѣ также имѣется земская станція, которую, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, уѣздному земству придется увеличить не болѣе, какъ на двѣ лошади.

Исполняя постановленіе собранія, уѣздная управа проситъ губернскую управу внести на предстоящее губернское земское собраніе вопросъ о переводѣ квартиры пристава 2-го стана нижегородскаго уѣзда изъ с. Богоявленія въ с. Дальнее-Константиново.

Губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что по ея мнѣнію удовлетвореніе этого ходатайства зависить отъ мѣстной губернской власти, а потому нижегородской уѣздной управѣ слѣдуетъ сообщить таковое г. нижегородскому губернатору. Со стороны же губернскаго собранія въ данномъ случаѣ никакого постановленія не требуется.

О субсидированіи мастеровъ, изготовляющихъ вѣялки-сортировки.

(Къ журналу собранія 4 декабря).

Изготовленіе вѣялокъ-сортировокъ путемъ заказовъ ихъ мѣстнымъ мастерамъ представляетъ мѣропріятіе, удешевляющее стоимость машинъ и тѣмъ самымъ способствующее широкому ихъ распространенію; примѣрами могутъ служить уваровскій, арзамасскій, сергачскій и обуховскій склады, при которыхъ организовано изготовленіе вѣялокъ. Требования на вѣялки мѣстной работы растутъ изъ года въ годъ, почему приходится подыскивать все новыхъ и новыхъ мастеровъ для ихъ подѣлки. При такомъ подысканіи мастеровъ представляется полезнымъ, для прочной постановки дѣла, снабдить испытаннаго хорошаго мастера постояннымъ заказомъ вѣялокъ, причемъ для постоянной работы у мастеровъ является необходимость и въ устройствѣ постоянной мастерской. Въ подобныхъ случаяхъ отъ мастеровъ поступаютъ просьбы о ссудѣ въ разсрочку небольшой суммы денегъ для начала дѣла. Такъ, сергачскій мастеръ Абустинъ (одинъ изъ лучшихъ) устроилъ мастерскую исключительно для изготовленія вѣялокъ по заказу земства, получивъ въ 1901 году субсидію въ 60 рублей, съ разсрочкой на три года. Тамъ же находится и другой хорошій мастеръ, соглашающійся заняться ра-

ботой вѣялокъ при субсидіи въ 60—75 руб. отъ земства на устройствѣ о постоянной мастерской.

Губернская управа полагаетъ, что поощреніе къ устройству такихъ мастерскихъ весьма желательно, почему имѣетъ честь просить губернское земское собраніе о разрѣшеніи открыть кредитъ на это дѣло до 500 рублей изъ *оборотныхъ* средствъ.

По запросу макарьевской земской управы относительно содержанія 2-му делегату-врачу на предстоящемъ сѣздѣ врачей.

(Къ журналу собранія 5 декабря).

Вслѣдствіе предложенія губернской земской управы о выборѣ врача—делегата на предстоящій сѣздъ врачей и земскихъ представителей и въ виду того, что на 4-мъ сѣздѣ отъ макарьевскаго уѣзда было 2-е делегатовъ (отъ нагорной и ветлужской части), макарьевская уѣздная земская управа обратилась къ губернской управѣ съ запросомъ, будетъ-ли назначено и на этотъ разъ 2-му делегату врачу содержаніе изъ суммъ губернскаго земства.

Докладывая объ этомъ собранію на его усмотрѣніе, губернская земская управа со своей стороны полагала бы возможнымъ участіе на сѣздѣ 2-хъ делегатовъ—врачей отъ макарьевскаго земства, такъ какъ нагорная и ветлужская части уѣзда имѣютъ свои значительныя бытовые особенности, и кромѣ того, въ уѣздѣ въ настоящее время число врачей достигаетъ 8, т. е. значительно больше, чѣмъ въ каждомъ изъ остальныхъ уѣздовъ.

О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1904 г.

(Къ журналу собранія 7 декабря).

Департаментъ окладныхъ сборовъ министерства финансовъ увѣдомилъ г. нижегородскаго губернатора, что на основаніи ст. 7 Уст. о прям. нал. т. V изд. 1893 г. и въ виду п. 2 ст. 1 ВЫСОЧАЙШАГО манифеста 14 мая 1896 г. сумма государственнаго поземельнаго налога на 1904 г. по нижегородской губерніи утверждена министерствомъ финансовъ въ 116,396 р., по расчету $3\frac{1}{4}$ к. съ 3.581,405 десятинъ земли.

Сообщая объ этомъ г. нижегородскій губернаторъ предложеніемъ отъ 20 сентября за № 4207 просилъ губернскую управу принять мѣры къ тому, чтобы, согласно ст. 8 того же Устава означенная сумма была разверстана очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Согласно этому предложенію и на основаніи доставленныхъ уѣздными земскими управами свѣдѣній о количествѣ и цѣнности земель и лѣсовъ, составивъ раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1904 г., губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе собранія, представляя и вѣдомость о земляхъ.

РАСКЛАДКА

между уѣздами нижегородской губерніи государственнаго
поземельнаго налога въ суммѣ 116.396 руб. на 1904 годъ.

| У ѣ з д ы . | Цѣнность земель и лѣсовъ. | | Причисляется налога. | |
|-------------------------|------------------------------|----|-------------------------|----|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| Ардатовскій | 3557034 | 93 | 10742 | 20 |
| Арзамасскій | 4222092 | 29 | 12750 | 67 |
| Балахнинскій | 1703132 | 26 | 5143 | 44 |
| Васильскій | 3493848 | 33 | 10551 | 39 |
| Горбатовскій | 2334075 | 52 | 7018 | 88 |
| Княгининскій | 3965860 | 17 | 11976 | 85 |
| Лукояновскій | 6179236 | 88 | 18661 | 22 |
| Макарьевскій | 2422563 | 87 | 7316 | 12 |
| Нижегородскій | 2972247 | 99 | 8976 | 15 |
| Семеновскій | 2260530 | 85 | 6826 | 78 |
| Сергачскій | 5431247 | 85 | 16402 | 30 |
| Итого . . | 38541871 | 24 | 116396 | — |

Размѣръ обложенія составляетъ 0,3019983‰.

В Ъ Д О

о количествѣ земель и лѣсовъ, кромѣ казенныхъ, съ опредѣленіемъ цѣнности ихъ по грун-
сѣданіи губернскаго земскаго со

| У Ѣ З Д Ы. | Черноземныхъ и поемныхъ луговъ хорошаго начества | | | | Г л и н и с т о й. | | | | П е с ч а н о й. | | | |
|----------------------|---|------|-----------|----|--------------------|------|-----------|----|------------------|------|-----------|----|
| | Колич. | | Цѣнность. | | Колич. | | Цѣнность. | | Колич. | | Цѣнность. | |
| | Десят. | С. | Руб. | К. | Десят. | С. | Руб. | К. | Десят. | С. | Руб. | К. |
| Ардатовскій | 51679 | 1800 | 1210856 | 54 | 88409 | 600 | 1299615 | 97 | 82641 | — | 482623 | 43 |
| Арзамасскій | 99927 | 36 | 2341289 | 96 | 103647 | 1101 | 1523618 | 14 | 32232 | 473 | 188235 | — |
| Балахнинскій | 5146 | 1128 | 123728 | 26 | 56166 | 672 | 863275 | 73 | 63799 | 1008 | 385338 | 47 |
| Васильскій | 49518 | 127 | 1184967 | 01 | 136742 | 1220 | 2055923 | 61 | 7450 | 191 | 44439 | 72 |
| Горбатовскій | 7741 | — | 181371 | 63 | 105711 | — | 1553951 | 70 | 61986 | — | 361998 | 24 |
| Княгининскій | 66285 | 1095 | 1586210 | 96 | 147131 | 1350 | 2212123 | 03 | 7370 | 1437 | 43965 | 05 |
| Лукояновскій | 67945 | 1805 | 1557996 | 10 | 209602 | 299 | 3011982 | 53 | 75171 | 1755 | 429606 | 43 |
| Макарьевскій | 18519 | 2344 | 443183 | 04 | 83025 | 1869 | 1248292 | 57 | 50640 | 1504 | 302071 | 33 |
| Нижегородскій . . . | 11847 | 1974 | 362732 | 30 | 106477 | 1563 | 1636561 | 50 | 110624 | 2021 | 673705 | 28 |
| Семеновскій | 9272 | 900 | 226524 | 12 | 56431 | 1188 | 867352 | 08 | 150445 | 1188 | 916213 | 07 |
| Сергачскій | 210824 | 1052 | 4834204 | 37 | 27370 | 157 | 393307 | 83 | 10115 | 1250 | 57810 | 19 |
| Итого | 601708 | 261 | 14055064 | 29 | 112075 | 419 | 16665004 | 69 | 652477 | 1247 | 3889206 | 21 |

Примечаніе. По Княгининскому уѣзду количество земель и лѣсовъ до настоящаго времени при-
въ 3939043 р. 94 к., по свѣдѣніямъ же уѣздной управы, присланнымъ для раскладки налога на 1904 г.
количество по среднему качеству грунта, т. е. какъ землю по грунту глинистую, по системѣ, установ-
въ новыхъ свѣдѣніяхъ уѣздной управы количество лѣсовъ показано въ 23078 дес. 96 саж., болѣе противъ преж-
наго, такъ какъ въ княгининскомъ уѣздѣ хвойнаго лѣса нѣтъ, получается 11269 р. 55 к. Эти двѣ сум-
3939043 р. 94 к. Далѣе въ прежнихъ свѣдѣніяхъ кустарника было показано 9278 дес. 1168 саж.; число
ника установлена оцѣнка въ 50 к. за десятину, то нѣтъ оцѣнки слѣдуетъ вычесть 1083 р. 61 коп. и та-
По раскладкѣ на 1886 годъ земли и лѣса лукояновскаго уѣзда были оцѣнены въ 6179236 руб.
уменьшеніе стоимости земель и лѣсовъ послѣдовало отъ принятія лукояновскимъ уѣзднымъ земскимъ
скимъ земскимъ собраніемъ утвержденныя оцѣнки для всѣхъ уѣздовъ основанія, которыя сохранились
лукояновскаго уѣзда должна быть принята въ 6179236 р. 88 к., при чемъ оцѣнка земель по всей губер-

МОСТЬ

тамъ, согласно правилъ для раскладки губернскаго земскаго сбора, утвержденныхъ въ за-
браніи 1-го декабря 1867 года.

| Лиственныхъ лѣсовъ. | | | | Хвойныхъ лѣсовъ. | | | | Кустарнику. | | | | И Т О Г О. | | | | |
|----------------------------|------|-----------|----|------------------|------|---------|----|-------------|------|-------|------|------------|--------|-----------|---------|----|
| Колич. | | Цѣнность. | | Колич. | | Цѣнн. | | Колич. | | Цѣнн. | | Колич. | | Цѣнность. | | |
| Десят. | С. | Руб. | К. | Десят. | С. | Руб. | К. | Десят. | С. | Руб. | К. | Десят. | С. | Руб. | К. | |
| 25000 | — | 92113 | 33 | 188565 | 1200 | 461985 | 46 | 19650 | 1200 | 9840 | 20 | 456075 | — | 8557034 | 93 | |
| 34800 | 1697 | 127718 | 43 | 16632 | 1005 | 40749 | 40 | 962 | 1880 | 451 | 36 | 288202 | 1392 | 4222092 | 29 | |
| 32890 | — | 98670 | — | 101394 | 408 | 202788 | 34 | 48262 | 2208 | 24131 | 46 | 307659 | 624 | 1703132 | 26 | |
| Въ нагорной части уѣзда. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19390 | 650 | 101869 | 41 | 4 | — | — | 13 | 20 | 7078 | 345 | 3539 | 07 | 268276 | 1124 | 3493848 | 33 |
| Въ заволжской части уѣзда. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7309 | 1171 | 21928 | 46 | 40583 | 2220 | 81167 | 85 | — | — | — | — | — | — | — | — | |
| 13460 | — | 49398 | 20 | 70705 | — | 173227 | 25 | 28257 | — | 14128 | 50 | 287860 | — | 2334075 | 52 | |
| 23078 | 96 | 120005 | 80 | — | — | — | — | 7111 | 634 | 3555 | 63 | 250976 | 2232 | 3965860 | 47 | |
| 27247 | — | 90996 | 49 | 40413 | 313 | 99012 | 17 | 8752 | 623 | 4376 | 17 | 429131 | 2395 | 5202969 | 89 | |
| Въ нагорной части уѣзда. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7750 | 2140 | 40304 | 63 | 3065 | 1067 | 10115 | 99 | 10814 | 1152 | 5407 | 24 | 351228 | 179 | 2422563 | 87 | |
| Въ заволжской части уѣзда. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18367 | 788 | 55101 | 98 | 159043 | 1315 | 318087 | 09 | — | — | — | — | — | — | — | — | |
| 48050 | 2151 | 249864 | 66 | 13044 | 1617 | 43047 | 42 | 12673 | 1595 | 6336 | 83 | 305719 | 1321 | 2972247 | 99 | |
| 8549 | — | 25647 | — | 104006 | 1308 | 209213 | 09 | 31162 | 2376 | 15581 | 49 | 360467 | 2160 | 2260530 | 85 | |
| 28062 | 1416 | 145925 | 46 | — | — | — | — | — | — | — | — | 276372 | 1475 | 5431247 | 85 | |
| 294255 | 509 | 1228543 | 85 | 738058 | 853 | 1630407 | 26 | 174756 | 13 | 87377 | 95 | 3581970 | 902 | 37565604 | 25 | |

нималось для раскладки государственнаго поземельнаго налога въ 249870 дес. 1931 саж. съ оцѣнкой
вѣхъ земель и лѣсовъ значится 250976 дес. 2232 саж. болѣе на 1106 дес. 301 саж. Оцѣнивая это
лѣсной III очереднымъ губ. земскимъ собраніемъ въ 15 р. 3¼ к. за десятину получаютъ 16630 р. 59 к. Затѣмъ
нято на 2167 дес. 534 саж. При оцѣнкѣ этого количества въ 5 р. 20 к. за десятину, какъ лѣса листвен-
ныя—16630 р. 59 к. и 11269 руб. 55 коп., итого 27900 руб. 14 к. и слѣдуетъ прибавить къ оцѣнкѣ въ
это слѣдуетъ уменьшить настолько, насколько увеличено количество лѣсовъ, а такъ какъ для кустар-
нымъ образомъ оцѣнка вѣхъ земель и лѣсовъ кинининскаго уѣзда выразится суммою въ 3965860 р. 47 к.
88 коп. Эта же оцѣнка должна быть принята при составленіи раскладки и на 1904 годъ, такъ какъ
собраніемъ новой системы оцѣнки земель. Между тѣмъ для раскладки налога между уѣздами, губер-
ною обязательность впродъ до отмены ихъ тѣмъ же собраніемъ, почему оцѣнка земель и лѣсовъ лу-
ний выразится суммою въ 38541871 р. 24 к.

Объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія XXXVII очередного собранія о выдачѣ бывшему предсѣдателю губернской управы А. В. Баженову пенсіи изъ оклада 1500 руб. въ годъ.

(Къ журналу собранія 7-го декабря).

Относительно увеличенія пенсіи предсѣдателямъ губернской управы съ 900 руб. на 1500 руб. было два постановленія губернскихъ собраній XXXIII и XXXIV. Первое изъ этихъ постановленій было отмѣнено губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ на томъ основаніи, что рѣшеніе было постановлено открытой подачей голосовъ и дѣйствіе его имѣло силу на прошедшее время, каковое постановленіе было обжаловано губернской управой по порученію собранія правительствующему сенату. Второе-же постановленіе XXXIV очередного собранія, сдѣланное закрытой подачей голосовъ, вошло въ законную силу и приводилось въ исполненіе. Между тѣмъ, какъ извѣстно собранію, жалоба земства на первое постановленіе правительствующимъ сенатомъ оставлена безъ послѣдствій, при чемъ сенатъ указомъ отъ 9 октября 1901 года за № 9697 разъяснилъ, что измѣненіе пенсіоннаго устава можетъ состояться лишь съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ. На основаніи постановленія прошлаго XXXVII очередного собранія губернская управа представила г. министру внутреннихъ дѣлъ ходатайство объ измѣненіи пенсіоннаго устава какъ относительно выдачи увеличенной пенсіи предсѣдателямъ губернской управы, такъ и по нѣкоторымъ другимъ статьямъ, на каковое отвѣта по день составленія доклада еще не послѣдовало. Что-же касается выдачи пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ бывшему предсѣдателю губернской управы А. В. Баженову, которую онъ уже получалъ въ силу того, что второе постановленіе XXXIV очередного собранія по этому вопросу вошло въ силу, то постановленіемъ XXXVII очередного собранія 30 ноября 1901 года закрытой баллотировкой было рѣшено выдачу продолжать впредь до разрѣшенія этого вопроса министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. по 1500 руб. въ годъ. Это постановленіе, вслѣдствіе протеста г. нижегородскаго губернатора, губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ отмѣнено, какъ несогласное съ указомъ правительствующаго сената отъ 9 октября 1901 г., такъ какъ въ силу этого указа измѣненіе устава, состоящее въ увеличеніи оклада пенсіи съ 900 р. на 1500 р., можетъ вступить въ силу не иначе, какъ съ утвержденія г. министра внутреннихъ дѣлъ. Эта мотивировка присутствія представляется, по мнѣнію губернской управы, не совсѣмъ точной, такъ какъ собраніе, измѣняя въ этомъ, какъ и въ другихъ отношеніяхъ, уставъ, постановило обратиться за утвержденіемъ этихъ измѣненій съ ходатайствомъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ и лишь впредь до его рѣшенія рѣшило выдавать г. Баженову пенсію въ томъ-же размѣрѣ, въ какомъ онъ получалъ ее по постановленію XXXIV очередного собранія, вошедшему въ законную силу.

Докладывая о вышеизложенномъ постановленіи губерскаго приеутствія, губернская управа покорнѣйше проситъ собраніе рѣшить, угодно-ли это постановленіе обжаловать или, выждавъ рѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи пенсіоннаго устава, вопросъ объ уплатѣ разницы въ пенсіяхъ предсѣдателямъ губернской управы за тотъ періодъ времени, въ который они вновь получаютъ ихъ въ уменьшенномъ размѣрѣ, оставить открытымъ.

По предложенію г. нижегородскаго губернатора объ учрежденіи при губернской управѣ бюро труда.

(Къ журналу собранія 7-го декабря).

Господинъ нижегородскій губернаторъ въ предложеніи отъ 29 октября сего года за № 4663 сообщилъ управѣ слѣдующее.

Въ случаѣ закрытія 1-го января 1903 года шиповскихъ заводовъ, часть илевскаго мастероваго населенія несомнѣнно будетъ стараться пріискать себѣ работу въ другихъ мѣстностяхъ имперіи на дѣйствующихъ горныхъ заводахъ, въ чемъ однако они должны будутъ встрѣчать значительныя затрудненія, не будучи освѣдомлены, гдѣ именно существуетъ спросъ на рабочія руки и опасаясь отправиться въ дальній путь безъ увѣренности найти заработокъ.

Значительно облегчилось бы для нихъ пріисканіе работы, если бы въ этомъ дѣлѣ приняло участіе губернскае земство, для котораго несравненно легче съ одной стороны собрать свѣдѣнія: гдѣ, въ какой мѣрѣ и на какія работы требуются рабочіе, съ другой же стороны навести справки о нравственности, способности къ работѣ и родѣ занятій желающихъ заниматься мастеровыхъ и затѣмъ направить послѣднихъ на мѣсто спроса.

Въ виду этого покорнѣйше прошу губернскую управу внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія вопросъ объ учрежденіи при губернской управѣ съ означенной цѣлью „бюро труда“.

При этомъ не лишнимъ считаю присовокупить, что въ дѣлѣ собранія свѣдѣній о желающихъ отправиться на заработки мастеровыхъ могло бы быть оказано полное содѣйствіе земскимъ начальникомъ 2-го участка ардатовскаго уѣзда, который изъявилъ готовность открыть подобное же бюро на мѣстѣ.

Въ отвѣтъ на изложенное предложеніе, губернская земская управа, представляя о томъ, что вопросъ о бюро труда будетъ внесенъ ею на разсмотрѣніе настоящаго собранія, сочла необходимымъ сообщить,

что по сложности этого вопроса, даже при благопріятномъ его разрѣшеніи земскимъ собраніемъ, учрежденіе бюро труда по отношенію къ рабочимъ плевскаго завода можетъ явиться мѣрою запоздалой. По этой причинѣ вопросъ объ учрежденіи бюро труда долженъ, по мнѣнію губернской земской управы, разсматриваться внѣ всякой зависимости отъ вопроса о пріисканіи занятій рабочимъ плевскаго завода, требующаго не отложныхъ мѣропріятій.

Обращаясь собственно къ вопросу о бюро труда, губернская земская управа не можетъ не замѣтить прежде всего, что внесеніе какого либо порядка въ происходящее ежегодно массовое передвиженіе рабочихъ съ одного конца Россіи въ другой является мѣрою, необходимость которой одинаково сознается какъ въ мѣстностяхъ, откуда исходитъ потокъ рабочихъ, такъ и тѣхъ мѣстностяхъ, куда онъ направляется.

Собственно нижегородская губернія принадлежитъ большею своею частію къ такимъ губерніямъ, которыя обладаютъ избыткомъ рабочихъ силъ и потому довольно значительная часть ея населенія ежегодно устремляется изъ мѣстъ своего жительства въ поискахъ работы, причемъ размѣры отхода, если не обращать вниманія на случайныя колебанія, систематически увеличиваются. По земской переписи 1887—90 г. однихъ рабочихъ мужчинъ уходило около 100 тыс. человекъ. Свѣдѣнія текущей статистики, за все время ея существованія, указываютъ на возрастаніе размѣровъ отхода. На ряду съ отходомъ профессиональнымъ („волгари“, строительные рабочіе, землекопы и т. п.) много народу уходитъ на сторону и безъ всякой опредѣленной профессіи, въ надеждѣ на пріисканіе такъ называемой „черной работы“, доступной вообще для всякаго крестьянина, обладающаго нѣкоторой физической силой и тѣми навыками, которые пріобрѣтаются при обычныхъ условіяхъ крестьянской работы. Сюда же слѣдуетъ отнести и тѣхъ крестьянъ, которые отправляются въ отходъ въ поискахъ главнымъ образомъ земледѣльческаго труда.

Если для первой группы отхожихъ рабочихъ встрѣчаются верѣдко случайности, заставляющія ихъ странствовать въ безплодныхъ поискахъ работы, то для второй такіа странствованія составляютъ самое обычное явленіе. Принимая же во вниманіе весьма значительное разнообразіе видовъ профессиональнаго отхода, при разнообразіи условій найма по каждой профессіи, управа полагала бы, что если бы устройство бюро труда и было бы признано осуществимымъ, то на первое время его задачи слѣдовало бы ограничить однимъ непрофессиональнымъ и земледѣльческимъ отходомъ.

Но даже и при такомъ ограниченіи задачи она представляется крайне сложною. Въ нижегородской губерніи такого рода отходъ встрѣ-

чается главнымъ образомъ въ лукояновскомъ и сергачскомъ уѣздахъ, нѣсколько меньше въ макарьевскомъ, арзамасскомъ и ардатовскомъ и еще рѣже во всѣхъ остальныхъ. Направляется же онъ главнымъ образомъ въ низовыя поволжскія и южныя степныя губерніи. Такимъ образомъ наниматели и нанимаемые раздѣлены между собою разстояніемъ нѣрѣдко больше тысячи верстъ. Своевременный обмѣнъ свѣдѣній о размѣрахъ спроса и предложенія труда, при постоянныхъ ихъ колебаніяхъ, представилъ бы крайнія затрудненія. Очень возможны въ такомъ сложномъ дѣлѣ недоразумѣнія относительно условій найма, качества рабочихъ, рода работы, отношеній между нанимателями и нанимаемыми и т. п.; устранять эти недоразумѣнія при громадномъ разстояніи между бюро съ одной стороны и нанимателями и нанимаемыми съ другой оказалось бы весьма труднымъ и такія же бесполезныя передвиженія рабочихъ, которыя происходятъ теперь совершенно стихійно, могли бы иногда происходить въ результатѣ дѣятельности бюро.

Вопросъ объ организаціи при губернской управѣ бюро для посредничества между работодателями и рабочими возбуждался въ нижегородскомъ губернскомъ земскомъ собраніи гласнымъ В. Д. Обтяжновымъ, при чемъ XXXIV очередное собраніе поручило его разработку губернской управѣ. Исполняя это порученіе, губернская земская управа въ подробно мотивированномъ докладѣ пришла къ убѣжденію въ полной неосуществимости такого посредничества силами губернскаго земства. XXXV очередное губернское собраніе, по выслушаніи доклада управы, постановило принять докладъ управы, признавая учрежденіе бюро преждевременнымъ.

Въ виду того, что внесеніе какого либо порядка въ нынѣшнее хаотическое передвиженіе рабочихъ представляется въ настоящее время потребностью достаточно назрѣвшею, губернская земская управа нынѣшняго состава не желала бы высказаться столь же опредѣленно отрицательно по этому вопросу, какъ управа состава 1900 года. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, сознавая вполне, что такое бюро съ пользою для дѣла возможно осуществить лишь при совмѣстной и однообразной дѣятельности многихъ земствъ и при томъ какъ въ мѣстностяхъ, отпускающихъ рабочихъ, такъ и въ мѣстностяхъ, привлекающихъ рабочихъ, губернская земская управа полагала бы необходимымъ войти въ предварительное сношеніе съ другими земствами, сообразно полученнымъ отвѣтамъ, разработать вопросъ и о результатахъ разработки войти съ докладомъ въ слѣдующее очередное собраніе. При настоящихъ же условіяхъ, силами одного нижегородскаго губернскаго земства, упорядочить движеніе рабочихъ представляется задачею недостижимою и по мнѣнію губернской земской управы настоящаго ея состава.

По вопросу объ обращеніи ялокшанскаго тракта макарьевскаго уѣзда въ дорогу общаго пользованія.

(Къ журналу собранія 7 декабря).

Представляя при этомъ предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 30 ноября сего года за № 1292 вмѣстѣ съ копіею предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ на имя г. губернатора отъ 14 того же ноября за № 10252—по вопросу объ обращеніи ялокшанскаго тракта макарьевскаго уѣзда въ дорогу общаго пользованія, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что, по мнѣнію ея, устройство ялокшанскаго тракта можетъ быть принято на средства губернскаго дорожнаго капитала, но детальную разработку этого вопроса, за позднимъ полученіемъ распоряженія по этому предмету, необходимо отложить до будущаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, для чего и поручить губернской управѣ представить къ тому времени докладъ, разработавъ предлагаемый министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ о ялокшанскомъ трактѣ.

Предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 30-го ноября 1902 г. за № 1292.

Препровождая копію предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 14 сего ноября за № 10252 по вопросу объ обращеніи ялокшанскаго тракта макарьевскаго уѣзда въ дорогу общаго пользованія и имѣя въ виду, что названный трактъ, по удостовѣренію самого земства, составляетъ важное для мѣстнаго населенія значеніе въ торговомъ отношеніи, покорнѣйше прошу губернскую управу внести на разсмотрѣніе настоящаго земскаго собранія вопросъ о принятіи расходовъ по устройству ялокшанскаго тракта на соотвѣтственныя денежныя средства земства вмѣстѣ съ вопросомъ о бесплатномъ отводѣ земли подъ дорогу и о послѣдующемъ увѣдомить меня для представленія въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Копія съ предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 14 ноября 1902 г. за № 10252 нижегородскому губернатору.

Министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ предположеніе свое объ отклоненіи черезъ комитетъ министровъ ходатайства нижегородскаго губернскаго земскаго собранія касательно отмены распоряженія управленія государственныхъ имуществъ нижегородской губерніи, коимъ воспрещенъ проѣздъ по ялокшанскому тракту.

Изъ сообщенныхъ при этомъ данныхъ видно: 1) что дорога, о коей идетъ рѣчь въ настоящемъ случаѣ, устроена казеннымъ лѣснымъ управленіемъ исключительно съ цѣлію возки лѣса въ то время, когда раннею зимою болота не промерзли настолько, чтобы возчики лѣса могли по нимъ слѣдовать, и 2) что нижегородское губернское земство, признавая ялокшанскій трактъ имѣющимъ весьма важное значеніе въ торговомъ отношеніи для населенія нестіарской волости и другихъ частей макарьевского уѣзда, находитъ необходимымъ обращеніе онаго въ дорогу общаго пользованія, но при условіи переустройства мостовъ и гатей за счетъ нижегородскаго управленія государственныхъ имуществъ.

Предполагая отклонить возбужденное по сему предмету ходатайство земства, министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объявляетъ, что ввѣренное ему вѣдомство не отказываетъ по возможности въ предоставленіи земствамъ въ бесплатное пользованіе площади земли, необходимой подъ дороги, а также потребнаго на устройство дорогъ количества лѣсныхъ матеріаловъ, но переустройство мостовъ и гатей, требующее, кромѣ значительныхъ денежныхъ расходовъ, еще и особенныхъ техническихъ соображеній, на частнаго владѣльца, а въ томъ числѣ и казну, возложено быть не можетъ, такъ какъ законъ относитъ эту обязанность на земство, предоставивъ для сего послѣднему особія средства дорожнаго капитала.

Съ своей стороны я не могу не остановиться на томъ, что ялокшанскій трактъ въ настоящее время является дорогою частнаго пользованія, а потому, если бы эта дорога пролегала по землямъ частнаго владѣнія, то при обращеніи ея въ дорогу общаго пользованія было бы неминуемо пріобрѣсти означенныя земли, по силѣ ст. 575 т. X ч. I, за соотвѣтственное вознагражденіе.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что ялокшанскій трактъ по удостовѣренію самого земства, имѣетъ важное для мѣстнаго населенія значеніе въ торговомъ отношеніи, что на устройство и содержаніе дорогъ, имѣющихъ значеніе для коммерческихъ интересовъ, закономъ предназначены особія средства дорожнаго капитала, что министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, какъ видно, готово отвести бесплатно землю подъ полотно дороги, и тѣмъ избавить земство отъ особыхъ расходовъ по пріобрѣтеніи оной, я не усматриваю основаній къ поддержкѣ предъ названнымъ вѣдомствомъ и комитетомъ министровъ возбужденнаго земствомъ ходатайства.

Сообщая объ изложенномъ вашему превосходительству, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, предложить подлежащему земству принять расходы по устройству ялокшанскаго тракта на

соотвѣтственные его денежныя средства, возбудивъ одновременно вопросъ о безплатномъ отводѣ земли подъ дорогу и о послѣдующемъ увѣдомить министерство, на предметъ соотвѣтственнаго сношенія съ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

По вопросу о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ с.-петербургской школѣ десятниковъ Императорскаго русскаго технического общества и о субсидіи саратовской школѣ десятниковъ и о командированіи туда стипендіатовъ.

(Въ журналу засѣданія 10-го декабря).

Представляя при семъ циркулярное предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 7 сентября 1902 года за № 991 на имя губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ нижегородской губерніи, вмѣстѣ съ копіей предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 14 августа за № 17,8232, по вопросу о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ с. петербургской школѣ десятниковъ Императорскаго русскаго технического общества, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что вопросъ этотъ находился на обсужденіи уѣздныхъ земскихъ собраній нижегородской губерніи минувшей XXXVIII сессіи, которыя, какъ видно изъ полученныхъ въ губернской управѣ постановленій, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Васильское, имѣя въ виду, что необходимыя для земствъ техники и десятники при нихъ нужны при устройствѣ дорожныхъ сооружений, которыя сосредоточены исключительно при губернскихъ земствахъ, такъ что для уѣзднаго земства этихъ образованныхъ десятниковъ пока и не требуется, постановило: имѣть это предложеніе въ виду и если встрѣтится надобность, то поручить земской управѣ въ то время доложить собранію и въ то только время и имѣть объ этомъ сужденіе.

Горбатовское — постановило: предложеніе о содержаніи стипендіатовъ въ с.-петербургской школѣ десятниковъ отклонить.

Семеновское — согласилось съ заключеніемъ уѣздной управы, высказавшейся въ докладѣ своемъ за передачу вопроса о земскихъ стипендіатахъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

Лукояновское — приняло докладъ уѣздной управы, высказавшейся въ томъ смыслѣ, что такъ какъ техническая часть по дорожнымъ сооружениямъ сосредоточена въ губернской управѣ, то и назначеніе стипендій въ школѣ должно быть отнесено на средства губернскаго земства.

Ардатовское — согласилось съ докладомъ уѣздной управы, которая высказалась, что такъ какъ назначеніе и содержаніе служащихъ по

техническому надзору находится въ вѣдѣніи губернской управы, то и рѣшеніе вопроса о содержаніи стипендіатовъ для обученія дорожныхъ десятниковъ должно завѣсть отъ губернскаго земскаго собранія.

Княгининское — согласилось съ заключеніемъ уѣздной управы, которая высказала въ докладѣ своемъ, что служащіе въ уѣздѣ техникъ и десятники по дорожной части содержатся на средства губернскаго земства, на благоусмотрѣніе котораго поэтому и слѣдовало бы передать рѣшеніе вопроса о содержаніи стипендіатовъ въ с.-петербургской школѣ десятниковъ, высказавши пожеланіе уѣзда въ благопріятномъ предложенію смыслѣ.

Сергачское постановило: просить губернское земское собраніе, не найдеть ли оно возможнымъ принять содержаніе стипендіатовъ на счетъ губернскаго земства.

Макарьевское — постановило: согласно предложенію уѣздной управы, возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ учрежденіи стипендіи за счетъ губернскаго сбора.

Балахнинское — постановило: возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ учрежденіи стипендій въ школѣ десятниковъ за счетъ губернскаго сбора.

Арзамасское — согласилось съ мнѣніемъ уѣздной управы, высказавшейся за отклоненіе предложенія объ учрежденіи стипендій въ с.-петербургской школѣ десятниковъ въ виду того, что тѣ незначительныя и несложныя работы по дорожнымъ сооруженіямъ, которыя остаются на обязанности уѣзднаго земства, не вызываютъ необходимости приглашать на службу специально-образованныхъ десятниковъ, содержаніе которыхъ обойдется, во всякомъ случаѣ, далеко недешево и можетъ оказаться несоразмѣрнымъ съ общимъ расходомъ на уѣздныя сооруженія.

Кромѣ того, попечительный совѣтъ школы десятниковъ по дорожному и строительному дѣлу саратовскаго губернскаго земства, отношеніемъ отъ 5 октября 1902 года за № 100, проситъ нижегородскую губернскую управу, доложить губернскому собранію вопросъ о субсидіи школѣ и о командированіи стипендіатовъ. При чемъ попечительный совѣтъ школы высказалъ, что саратовское губернское земство, идя навстрѣчу нарождающейся потребности въ опытныхъ низшихъ техническихъ агентахъ, въ 1901 году учредило первую земскую школу дорожно-строительныхъ десятниковъ. Громадное число запросовъ отъ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ, обращенныхъ въ школу о командированіи имъ практикантовъ учениковъ на лѣтнія работы земствъ и назначеніе стипендій отъ уфимскаго и пензенскаго земствъ подтверждаютъ большую

потребность въ опытныхъ и умѣлыхъ десятникахъ при всякаго рода строительныхъ земскихъ работахъ. Въ интересахъ земскаго дорожно-строительнаго дѣла попечительный совѣтъ и озабоченъ привлеченіемъ въ школу лицъ, состоящихъ на земской службѣ. Ежегодное содержаніе школы обходится губернскому земству въ 7000 руб. и содержаніе каждаго стипендіата будетъ стоить не болѣе 150 руб. въ годъ.

Въ 1900 году нижегородская губернская управа представила XXXVI очередному губернскому земскому собранію докладъ — объ учрежденіи въ Н.-Новгородѣ школы десятниковъ дорожнаго дѣла. Докладъ этотъ находился на обсужденіи дорожной коммисіи, которая рѣшила предложеніе губернской управы по этому предмету отклонить и губернское собраніе, въ засѣданіи 11-го декабря 1900 года, согласилось съ заключеніемъ дорожной коммисіи.

Докладывая о вышеизложенныхъ ходатайствахъ с.-петербургской и саратовской школъ десятниковъ дорожнаго дѣла губернскому собранію, губернская управа съ своей стороны, полагала бы оказать только саратовской школѣ десятниковъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 рублей и учредить тамъ же двѣ стипендіи нижегородскаго губернскаго земства по 150 руб. каждую, итого на 300 руб., а всего съ пособіемъ четыреста рублей, со внесеніемъ этой суммы въ расходную смѣту по губернскому дорожному капиталу на 1903 годъ.

Предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 7 сентября 1902 г. за № 991.

Препровождая при семъ въ копіи циркулярное предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 14 минувшаго августа за № 37 8232 по вопросу о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ с.-петербургской школѣ десятниковъ Императорскаго русскаго техническаго общества, имѣю честь просить губернскую и уѣдныя земскія управы внести изложенный въ циркулярѣ вопросъ на обсужденіе предстоящихъ очередныхъ земскихъ собраній и постановленія послѣднихъ мнѣ сообщить для представленія министерству.

Отношеніе хозяйственнаго департамента отъ 14 августа 1902 г. за № 37/8232 на имя г. нижегородскаго губернатора.

Основанную въ 1874 г. с.-петербургскую школу десятниковъ Императорскаго русскаго технического общества за истекшее время ея существованія окончили 623 лица, занявшихъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи должности десятниковъ по самымъ разнообразнымъ отраслямъ строительныхъ работъ. Успѣвшійся въ послѣдніе годы спросъ на

десятниковъ со стороны земскихъ учрежденій побудилъ совѣтъ школы обратить особое вниманіе на постановку въ ней преподаванія „землемѣрія“ и „дорожнаго дѣла“; съ этою цѣлію были пересмотрѣны программы сихъ предметовъ и измѣнены согласно тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются земствами къ десятиникамъ, находящимся на службѣ при дорожныхъ сооруженіяхъ, для преподаванія же дорожнаго дѣла приглашенъ, весьма опытный по этой части, инженеръ, много лѣтъ прослужившій въ нѣсколькихъ земствахъ производителемъ работъ по постройкѣ дорогъ. Отчеты по школѣ за послѣдніе два года показываютъ, что упомянутая реформа вполне отвѣчаетъ взглядамъ земскихъ учрежденій, съ особенною готовностію принимающихъ къ себѣ на службу лицъ, окончившихъ с.-петербургскую школу десятиниковъ, какъ вполне подготовленныхъ для надзора за земскими строительными работами низшихъ техникумовъ.

Между тѣмъ названная школа, не смотря на 27-ми-лѣтнюю ея полезную дѣятельность, является далеко необезпеченною матеріальными средствами для своего существованія. На основаніи испрошенныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія Высочайшихъ повелѣній Императорскому русскому техническому обществу съ начала 1897 г. отпускается на содержаніе школы десятиниковъ пособіе по 7000 р. въ годъ, но срокъ этой выдачи оканчивается 1 января 1903 года, и дальнѣйшая участь школы остается неизвѣстной, такъ какъ названное общество, въ силу тѣхъ же Высочайшихъ повелѣній, обязано ко времени истеченія упомянутаго срока озаботиться изысканіемъ другихъ источниковъ для содержанія школы. Если же принять во вниманіе, что бюджетъ школы при 100 учащихся, составляетъ 10000 р., при чемъ недостающіе, сверхъ пособія изъ казны, 3000 руб. покрывались частными пожертвованіями, на которыя произведена также постройка новаго каменнаго помѣщенія для чертежнаго зала и моделировочной мастерской, то будетъ вполне очевиднымъ, что частными пожертвованіями школа уже пользуется и разсчитывать на большій приливъ ихъ не можетъ, что и подтверждается неимѣніемъ въ настоящее время до 4000 р. на окончательное устройство означенныхъ помѣщеній.

Заявляя объ изложенномъ, почетный попечитель с.-петербургской школы десятиниковъ заслуженный профессоръ Китнеръ проситъ министерство внутреннихъ дѣлъ оказать содѣйствіе къ изысканію средствъ на содержаніе школы.

Остановившаяся съ особымъ вниманіемъ на приведенныхъ заявленіяхъ, я полагаю, что такъ какъ с.-петербургская школа десятиниковъ, приурочивъ программы преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ спеціально для подготовки низшихъ техникумовъ для земскаго строительнаго дѣла, является учрежденіемъ вполне отвѣчающимъ запросамъ земства, то послѣднее могло, въ заботахъ о дальнѣйшемъ поддержаніи школы,

оказать ей помощь своими матеріальными средствами. Что касается формы, въ которой могло бы выразиться это участіе, то таковой лучше всего признать учрежденіе въ школѣ земскихъ стипендій на то число учениковъ, которое, по соображенію мѣстныхъ потребностей въ десятникахъ, окажется необходимымъ для губерніи или отдѣльных уѣздовъ. Осуществленіе сей мѣры, съ одной стороны, обезпечило бы земскимъ учрежденіямъ потребное количество необходимыхъ для нихъ десятниковъ, а съ другой — покрыло бы расходы школы по содержанію извѣстнаго количества учащихся и, такимъ образомъ, способствовало бы сохраненію самой школы на будущее время.

Въ виду сего имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство предложить на обсужденіе предстоящихъ губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній ввѣренной вамъ губерніи вопросъ о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ с.-петербургской школѣ десятниковъ Императорскаго русскаго техническаго общества и о послѣдующемъ представить министерству.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что условія установленія стипендій заключаются въ слѣдующемъ:

I) Управленіе школы строительныхъ десятниковъ принимаетъ ежегодно по 10 земскихъ стипендіатовъ, при чемъ въ двухъ классахъ число стипендіатовъ не должно превышать 20 человѣкъ.

II) Стипендіаты должны удовлетворять слѣдующимъ правиламъ пріема въ школу, изложеннымъ въ § 3 устава с.-петербургской школы десятниковъ:

Въ школу десятниковъ принимаются строительные рабочіе, бывшіе не менѣе 4-хъ лѣтъ на работахъ своей специальности, окончившіе курсъ въ общеобразовательныхъ школахъ Императорскаго русскаго техническаго общества, или одноклассныхъ народныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, не имѣющіе же свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ упомянутыхъ училищахъ, — по выдержаніи ими установленнаго министерствомъ народнаго просвѣщенія испытанія въ умѣніи читать, писать и рѣшать простѣйшія ариметическія задачи. (Высочайше утвержденнаго 13-го марта 1895 г. мнѣнія государственнаго совѣта п. 1 ст. I).

III) Въ теченіе шести учебныхъ мѣсяцевъ школа обязуется ежегодно выдавать каждому стипендіату безвозвратное денежное пособіе въ размѣрѣ 8 руб. въ мѣсяць, освобождая его въ то же время отъ платы за ученіе.

IV) Кромѣ того, стипендіатъ получаетъ отъ школы на время занятій книги и бумагу для графическихъ работъ бесплатно, всѣ же

прочія учебныя пособія — по значительно уменьшеннымъ противъ продажныхъ цѣнамъ, наравнѣ со всѣми учениками школы.

V) Стипендіатъ земства обязанъ, по окончаніи курса въ школѣ, прослужить 4 года въ должности десятника въ томъ земствѣ, стипендіатомъ котораго онъ состоялъ, при чемъ жалованье ему опредѣляется самимъ земствомъ.

VI) Ежегодная стипендія, опредѣленная въ суммѣ 200 р., слагается: а) изъ стоимости ученика — 100 р., б) пособія на 6 мѣсяцевъ по 8 р.: — 48 р. и в) учебныхъ пособій и проч. — 52 р.

О расчетѣ съ бывшимъ управляющимъ григорьевскою школою и обуховскимъ хуторомъ г. Шоринымъ и о затратахъ на школу и хуторъ.

(Къ журналу собранія 12-го декабря).

XXXVII очередное губернское земское собраніе поручило управѣ выяснить долгъ управляющему григорьевской школой — Шорину и расплатиться съ нимъ. Исполняя порученіе собранія губернская управа въ январѣ текущаго года командировала въ григорьевскую школу для выполненія вышеупомянутаго порученія одного изъ служащихъ бухгалтерскаго отдѣленія — Романова, который и выяснилъ, что управляющій обуховскимъ хуторомъ Шоринъ считаетъ, что на 1-е января 1901 года состояли ему должны: хуторъ — 2652 р. 57 к. и григорьевская школа — 74 р. 53 к. Эта же сумма значится и по спискамъ дебиторовъ и кредиторовъ, приложеннымъ къ отчету по хутору и школѣ за 1900 г. Въ подтвержденіе этой задолженности г. Шоринъ ссылается на личныя счета. Счета эти открыты по хутору съ 1 апрѣля 1898 года (т. е. со дня заведенія бухгалтерскихъ книгъ), а по школѣ съ 1 января 1899 г. На долгъ, значущійся къ 1 апрѣля 1898 года въ суммѣ 2016 р. 11 к., Шоринымъ составленъ особый счетъ. Какъ видно изъ этихъ счетовъ долгъ Шорину образовался оттого, что онъ расходовалъ на нужды хутора за недостаткомъ оборотнаго капитала изъ собственныхъ средствъ и оттого, что онъ не сполна получалъ причитающееся ему за завѣдываніе хуторомъ *изъ земскихъ средствъ* жалованье.

Съ 26 апрѣля 1896 года по 1 января 1901 года по кассѣ хутора было заприходовано Шоринымъ изъ собственныхъ средствъ 3538 руб. 40 коп. и причитается ему жалованья за это же время 1396 р. 28 коп. Кромѣ того, къ долгу была причислена сумма въ 75 руб., казавшаяся вначалѣ не понятой Романову, но потомъ выясненная какъ возвратъ вдвойнѣ начисленнаго на Шорина долга за продукты, и сумма 80 к. за мѣшки, проданные хутору; всего за хуторомъ числилось долгу 5010 р. 48 коп. Изъ тѣхъ-же счетовъ видно, что Шоринымъ получено

изъ кассы хутора въ уплату жалованья 1156 р. 95 коп., долга 868 р. 25 к. и продуктами сверхъ положенія на 332 руб. 71 коп., а всего онъ получилъ—2357 р. 91 коп. Вычитая эту сумму изъ 5010 руб. 48 коп., получимъ, что хуторъ на 1 января 1901 г. долженъ Шорину—2652 р. 57 коп., а вмѣстѣ съ долгомъ школы долгъ хутора будетъ 2727 руб. 10 коп., каковая сумма и перешла на 1901 годъ. До 1 марта 1902 года до оставленія службы Шоринымъ долгъ этотъ увеличился на 525 р. недополученнаго жалованья и на 103 р. 34 коп. на прислугу и являлся уже въ суммѣ 3355 руб. 44 коп. Погашается этотъ долгъ такимъ образомъ: было выдано жалованья и продуктовъ сверхъ положенной нормы 495 руб. 19 к., причиталось съ г. Шорина за работы въ мастерской 2 р. 45 к. и было выдано изъ управы—500 руб.; кромѣ того въ погашеніе долга были почислены, полученные, но не заприходованные по кассѣ, 257 руб. 62 коп. за проданную рожь съ дивѣвскаго монастыря и 20 руб. 25 коп. за проданнаго бычка и 9 руб. 25 коп., ошибочно записанные въ расходъ два раза. Остатокъ по кассѣ въ размѣрѣ 1941 руб. 93 коп., несданный г. Шоринымъ въ управу, тоже былъ зачисленъ въ погашеніе долга. Такимъ образомъ вся сумма погашенія выразится суммой 3249 руб. 69 коп., остатокъ же долга на 1 марта—105 руб. 75 коп.

Отнесясь критически къ приведеннымъ даннымъ, слѣдуетъ указать, что одна изъ упомянутыхъ выше цифръ требуетъ болѣе подробнаго выясненія: это 3538 руб. 40 коп. позанмствованныхъ у г. Шорина. Сумма эта образовалась такимъ образомъ: въ концѣ каждаго года, при заключеніи книгъ по кассовой книгѣ дѣлался подсчетъ всего прихода и расхода и въ томъ случаѣ, если сумма расхода превышала сумму прихода, соотвѣтствующая разность записывалась на приходъ, какъ позанмствованная у управляющаго хуторомъ Шорина. Выводъ этотъ являлся-бы математически точнымъ, если-бы все дѣйствительно поступавшія суммы записывались на приходъ, въ расходъ-же значились только денежныя выдачи, или если-бы въ случаяхъ неправильной записи въ расходъ по кассѣ при уплатѣ товаромъ соотвѣтствующая цифра ставилась-бы и на приходъ. На самомъ дѣлѣ, какъ это видно изъ приведеннаго выше счета, нѣкоторыя суммы оказались не заприходованы, напр. 257 руб. 62 коп. за рожь, проданную Дивѣвскому монастырю. Чтобы проверить приходъ кассовой книги опрошены дебиторы хутора. Въ настоящее время, отвѣты получены еще не отъ всѣхъ, причемъ нѣкоторые не признали долгъ: напр. Пильзенское лѣсничество не признало долга въ 126 р., вѣшовская экономія сообщила, что долгъ 160 руб. она уплатила кредиторамъ хутора бр. Чивкуновымъ, а они поставили эту сумму не на счетъ хутора, а на личный счетъ Шорина. Такимъ образомъ послѣ 1-го марта сумма долга измѣнилась и въ настоящее время уже не хуторъ долженъ Шорину, а онъ хутору 87 руб. 88 коп. Кромѣ того при подробномъ разсмотрѣніи кассовыхъ книгъ было обна-

ружено въ нѣсколькихъ случаяхъ, что расплата товаромъ проводилась черезъ кассовую книгу, причемъ нельзя было обнаружить, записывалась-ли стоимость товара на приходъ. Что касается суммъ, выданныхъ изъ управы, то всѣ онѣ оказались заприходованными полностью и только одна послѣдняя выдача отъ 10 января 1901 года въ размѣрѣ 2000 руб. оказалась заприходованной въ суммѣ 1000 руб. Впрочемъ самъ Шоринъ вскорѣ послѣ отъѣзда съ хутора письмомъ на имя председателя управы сообщилъ объ этомъ какъ объ ошибкѣ, сдѣланной вслѣдствіе неправильно данной ему справки.

Вообще слѣдуетъ сказать, что счетоводство хутора находится въ крайнѣ безпорядочномъ состояніи и выясненіе вопроса о долгѣ Шорину должно быть поручено лицу съ хорошей бухгалтерской подготовкой, что и будетъ сдѣлано. Въ настоящее же время расчеты съ Шоринымъ управа считаетъ не законченными.

Въ виду того, что нѣкоторыми гласными высказывалось желаніе знать общую сумму затратъ на хуторъ и школу за все время ихъ существованія, управа имѣетъ честь представить нижеслѣдующую таблицу, указывающую на эти расходы.

| Было стпущено средствъ. | По школѣ. | | По хутору. | | Итого. |
|---------------------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|
| | Казенныхъ. | Земскихъ. | Казенныхъ. | Земскихъ. | |
| По 1898 г. включительно . | 32549 | — 71468 82 | — — | 5666 60 | 109681 42 |
| Въ 1899 году | 2959 | — 7639 78 | — — | — — | 10598 78 |
| „ 1900 „ | 2959 | — 6921 — | — — | 3850 20 | 13790 20 |
| „ 1901 „ | 3052 67 | 7349 80 | 2900 — | 3997 27 | 17299 83 |
| Итого . . . | 41519 67 | 93439 49 | 2900 — | 13514 07 | 151373 23 |

По 1902 г. числится долгомъ за хуторомъ земскихъ—2900 р.

Такимъ образомъ общій расходъ земства на хуторъ выразился въ суммѣ 16414 руб. 07 к., на школу— 93439 р. 49 к., за послѣдніе же три года 1899—1901 на хуторъ израсходовано 10745 р. 47 к. изъ земскихъ средствъ и 2900 руб. изъ министерскихъ, т. е. всего 13647 руб. 47 коп.

За этотъ же періодъ времени стоимость имущества хутора возрасла на 16317 р. 83 к., что видно изъ слѣдующаго расчета: на 1 января

1899 г. состояло имущества на 64778 руб. 16 коп., къ 1 января 1902 г. стоимость его возрасла до 83028 руб. 86 коп., т. е. оно возрасло на 18250 руб., за тотъ же періодъ времени долги возрасли на 1932 р. 87 коп., т. е. хуторъ приобрѣлъ 16317 руб. 83 коп., а такъ какъ за то же время на него отпущено изъ земскихъ средствъ и министерскихъ суммъ 10747 руб. 47 коп., то, слѣдовательно, изъ своихъ средствъ онъ затратилъ на увеличеніе имущества 5570 руб. 36 коп., каковая сумма и является чистой прибылью за три послѣдніе годы.

О мѣропріятіяхъ, вызываемыхъ предстоящею остановкою работъ на илевскомъ и балыковскомъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ ардатовскаго уѣзда.

(Къ журналу собранія 12-го декабря).

Предстоящая съ 1 января 1903 г. остановка работъ на илевскомъ и балыковскомъ желѣзодѣлательныхъ заводахъ должна крайне печально отразиться на положеніи довольно значительной части населенія ардатовскаго уѣзда, жившей вполнѣ или частью на заработокъ, получаемый на названныхъ заводахъ. Отсюда вытекаетъ вопросъ о необходимости какихъ либо мѣропріятій, при помощи которыхъ было бы возможно, если не предотвратить совсѣмъ, то хотя бы ослабить размѣры предстоящаго бѣдствія. Вопросъ этотъ былъ внесенъ губернской управою на разсмотрѣніе экстреннаго губернскаго земскаго собранія, которое въ засѣданіи 2 августа текущаго года, согласно съ докладомъ управы, постановило ходатайствовать: 1) о продленіи дѣятельности заводовъ средствами казны, 2) объ организаціи также на средства казны общественныхъ работъ и 3) о скорѣйшемъ началіи постройки желѣзной дороги Москва-Киштымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ самомъ собраніи гласнымъ г. Фаворскимъ возбужденъ былъ вопросъ о переселеніи всего населенія закрываемыхъ заводовъ въ другіе желѣзодѣлательные центры и гласнымъ г. Зыбинымъ о надѣленіи заводскаго населенія землею. Разрѣшеніе этихъ послѣднихъ вопросовъ собраніе признало преждевременнымъ, выразивъ при этомъ пожеланіе, чтобы всѣ мѣропріятія о помощи населенію были подвергнуты разработкѣ и доложены настоящему очередному собранію.

Само собою разумѣется, что разработка вопроса, которой желало отъ губернской управы губернское земское собраніе, требовала прежде всего производства мѣснаго экономическаго изслѣдованія, такъ какъ только этимъ путемъ было бы возможно получить сколько нибудь точныя свѣдѣнія о численности населенія, такъ или иначе связаннаго съ заводскою дѣятельностью, о размѣрѣ заработковъ, получаемыхъ имъ отъ заводовъ, о другихъ его занятіяхъ и т. д. Только при наличности всѣхъ этихъ свѣдѣній возможно было бы высказывать и предположенія о томъ, какое значеніе въ смыслѣ смягченія ожидаемаго бѣдствія могутъ

имѣть такія мѣры, какъ переселеніе или надѣленіе землею. Къ сожалѣнію, предположенія управы о производствѣ мѣстнаго изслѣдованія въ частн ардатовскаго уѣзда осуществить оказалось не возможнымъ по причинамъ, частью указаннымъ въ докладѣ объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.

Не располагая необходимымъ фактическимъ матеріаломъ, управа по поводу предложеній гласныхъ А. Е. Фаворскаго и А. И. Зыбина принуждена ограничиться лишь нѣкоторыми общими соображеніями. Предположеніе о переселеніи части населенія въ другіе желѣзодѣлательные центры врядъ ли возможно осуществить въ такихъ размѣрахъ, которые способствовали бы устраненію или, по крайней мѣрѣ, значительному ослабленію переживаемаго кризиса. Прежде всего эта мѣра оказалась бы непримѣнимою для той (наиболѣе значительной) части населенія, которая, помимо участія во вспомогательныхъ заводскихъ работахъ, ведетъ и собственное земледѣльческое хозяйство. Но и для безземельнаго заводскаго населенія весьма трудно, при настоящемъ общемъ желѣзодѣлательномъ кризисѣ, отыскать такую мѣстность, въ которой желѣзные заводы испытывали бы недостатокъ рабочихъ рукъ, при томъ настолько постоянный, что возможно было бы двинуть туда множество рабочихъ съ семьями безъ риска, что чрезъ болѣе или менѣе короткое время придется принимать мѣры къ ихъ обратному водворенію или къ переселенію въ другую мѣстность. Въ настоящее время по инициативѣ г. нижегородскаго губернатора принимаются мѣры, направленные не къ переселенію населенія въ другія мѣстности, но лишь къ облегченію для рабочихъ возможности найти себѣ заработокъ (хотя бы временный) въ другихъ мѣстностяхъ. Мѣры эти заключаются, во 1-хъ, въ удешевленіи издержекъ на проѣзды въ другія мѣстности, что достигнется выдачей бесплатныхъ билетовъ на проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ, и во 2-хъ, въ мѣропріятіяхъ по пріисканію мѣстъ. По этому поводу губернская земская управа входитъ въ сношенія со старшими фабричными и окружными горными инспекторами во всей Россіи.

Вопросъ о надѣленіи землею мастеровыхъ плевскаго завода (а также и другихъ бывшихъ заводскихъ крестьянъ) находится въ настоящее время на разсмотрѣніи крестьянскихъ учрежденій и, вѣроятно, разрѣшится въ ближайшемъ будущемъ въ положительномъ смыслѣ. Трудно однако возлагать значительныя надежды на то, что положенія населенія существенно улучшится, если оно перейдетъ къ собственному земледѣльческому хозяйству, не имѣя никакой привычки къ земледѣльческому труду, не обладая необходимыми для того знаніями и притомъ въ мѣстности весьма мало плодородной. Насколько же мало распространено занятіе земледѣліемъ въ заводскихъ селеніяхъ видно изъ того, что по сообщенію земскаго начальника 5-го участка, ардатовскаго уѣзда, въ 5-ти заводскихъ селеніяхъ (сс. Выкса, Велетьма, Сповѣдь, Вилія и д. Проволочная) изъ 2207 домохозяевъ занимается зем-

ледѣліемъ только одинъ мастеровой с. Выксы, имѣющій 4 дес. собственной земли. По земской переписи 1890 г. въ илевскомъ заводѣ земледѣліемъ никто ни занимался.

Само собою разумѣется, что пріостановка работъ на шиповскихъ заводахъ, какія бы мѣры для перехода населенія къ другимъ занятіямъ ни были бы при этомъ приняты, не можетъ не сопровождаться и возникновеніемъ затрудненій въ продовольствіи населенія собственными его средствами. Затрудненія эти тѣмъ болѣе неизбежны, что прекращеніе работъ на шиповскихъ заводахъ, помимо совершенно случайныхъ причинъ, объясняется общимъ кризисомъ въ желѣзодѣлательной промышленности, который и ранѣе выражался уже сокращеніемъ заработковъ населенія. Излишки, имѣвшіеся въ хозяйствѣ, должны были еще болѣе сократиться вслѣдствіе постигшаго большую часть ардаковского уѣзда недорода хлѣбовъ 1901 г. Борьба съ продовольственной нуждою лежитъ впрочемъ теперь на обязанности не земства, а органовъ общей администраціи и, какъ видно изъ отношенія нижегородскаго губернскаго присутствія по продовольственному отдѣлу отъ 24 октября за № 618, имъ намѣченъ уже рядъ мѣропріятій въ продовольственной помощи населенію, имѣющему отношеніе къ илевскимъ заводамъ. При разработкѣ плана этихъ мѣропріятій присутствіе нашло, что „организация продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ той части населенія, которая не будетъ признана нуждающейся въ безвозмездномъ, хотя бы въ ссуду, снабженіи хлѣбомъ“ на основаніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 1 января 1901 г. за № 1, относится къ вѣдѣнію не крестьянскихъ, а земскихъ учреждений. О томъ, что организациа этого мѣропріятія признана желательною г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, присутствіе сообщило губернской земской управѣ для подготовительныхъ съ ея стороны распоряженій въ виду предстоявшаго губернскаго земскаго собранія.

Съ своей стороны губернская земская управа полагаетъ, что продажа населенію хлѣба по заготовительной цѣнѣ весьма полезна при обычныхъ продовольственныхъ затрудненіяхъ, когда бѣдствіе отъ недостатка хлѣба вслѣдствіе неурожая увеличивается подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ, зависящимъ отъ той же причины. Закупка хлѣба въ мѣстностяхъ съ болѣе низкими цѣнами и продажа его населенію по заготовительнымъ цѣнамъ препятствуетъ чрезмѣрному подъему цѣнъ, которыя, предоставленныя собственному своему теченію, могли бы дойти до такихъ размѣровъ, при которыхъ покупка необходимаго хлѣба могла бы привести къ разстройству и хозяйства, обладающія достаточными средствами. Смыслъ этой мѣры заключается такимъ образомъ въ борьбѣ съ подъемомъ цѣнъ, вызываемымъ неурожаемъ хлѣба. Но, какъ указывается въ докладѣ управы объ экономическомъ состояніи, никакого неурожая хлѣбовъ ни въ ардатовскомъ, ни въ сосѣднихъ съ нимъ уѣздахъ нѣтъ.

а потому нѣтъ и основанія разсчитывать на подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ. Напротивъ, вслѣдствіе пріостановки заводскихъ работъ можно полагать, что въ нынѣшнемъ году отходъ населенія на заработки значительно увеличится и, слѣдовательно, сократится спросъ хлѣба на мѣстныхъ рынкахъ, что, при удовлетворительномъ урожаѣ, должно даже вызвать нѣкоторое пониженіе мѣстныхъ хлѣбныхъ цѣнъ. При отсутствіи какихъ бы то ни было основаній разсчитывать на подъемъ цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ ардатовскаго уѣзда нѣтъ никакихъ основаній для организаціи продажи хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ, какъ мѣропріятія, смыслъ котораго заключается только въ борьбѣ съ чрезмѣрнымъ подъемомъ цѣнъ. За симъ, еслибы правительство нашло всетаки необходимымъ устроить складъ хлѣба для продажи его населенію, то губернская управа считаетъ въ этомъ случаѣ необходимымъ оговорится, что средствъ у земства на подобную операцію совершенно не имѣется.

О всемъ вышензложенномъ губернская земская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія.

Объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.

(Къ журналу собранія 12-го декабря).

Статистическая организація нижегородскаго губернскаго земства распадается на бюро при губернской управѣ и II уѣздныхъ статистиковъ, работающихъ при уѣздныхъ управахъ. Работы какъ губернскаго бюро, такъ и уѣздныхъ статистиковъ производятся по одному общему плану, но касаются отдѣльныхъ частныхъ этого плана, а потому могутъ быть разсмотрѣны и отдѣльно. Самыя работы затѣмъ, по цѣли ихъ, могутъ быть разбиты на двѣ группы: оцѣночныя и обще-статистическія, къ которымъ, кромѣ работъ по текущей статистикѣ, возможно отнести также работы по статистикѣ дорожной и т. п. Въ этомъ порядкѣ и будутъ разсмотрѣны всѣ работы статистическаго отдѣленія за періодъ, протекшій со времени составленія доклада объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ XXXVII собранію, причемъ по каждой группѣ работъ будутъ разсмотрѣны сначала работы губернскаго бюро, а затѣмъ и уѣздныхъ статистиковъ.

Прежде всего, впрочемъ, управа должна замѣтить, что должности статистиковъ не во всѣхъ уѣздахъ были замѣщены. Причины этого явленія указывались уже управою въ докладѣ ея XXXVI собранію, и устраненіе ихъ не находится ни въ какой зависимости отъ управы. Для обезпеченія правильнаго хода работъ въ уѣздахъ приходилось по этому прибѣгать къ временной командировкѣ въ уѣзды статистиковъ губернскаго бюро, силы котораго были поэтому настолько ослаблены, что при возникавшей надобности въ мѣстныхъ статистическихъ работахъ управа располагала силами одного завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ.

Изъ обязанностей, лежавшихъ на губернскомъ бюро по отношенію къ оцѣночному дѣлу, все, касающееся общихъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, уже выполнено. Въ теченіе отчетнаго года, составленныя управой и одобренныя губернской оцѣночной комиссіей, общія основанія оцѣнки подвергались разсмотрѣнію уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній. Всѣмъ предъявленнымъ замѣчаніямъ составленъ критическій сводъ, въ которомъ, на основаніи имѣвшихся въ статистическомъ бюро матеріаловъ, разсмотрѣна степень основательности предъявленныхъ замѣчаній и сдѣланы необходимыя исправленія общихъ основаній оцѣнки. Изложеніе всей этой работы сдѣлано въ особомъ докладѣ „о заключеніяхъ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній и замѣчаніяхъ частныхъ владѣльцевъ на одобренныя губернской оцѣночной комиссіей общія основанія оцѣнки земельныхъ угодій и городскихъ недвижимыхъ имуществъ“, внесенномъ въ губернскую оцѣночную комиссію.

По отношенію къ фабрикамъ, заводамъ и другимъ промышленнымъ заведеніямъ закончены окончательная редакція и печатаніе статистическаго сборника, выпущеннаго подъ названіемъ «Матеріалы для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній нижегородской губерніи». По отношенію къ сельскимъ жилымъ помѣщеніямъ, отдаваемымъ въ наемъ, произведенъ подсчетъ данныхъ, относящихся къ вопросамъ о распространенности сдачи въ наемъ жилыхъ помѣщеній въ селеніяхъ и степени устойчивости наемныхъ цѣнъ.

Работы уѣздныхъ статистиковъ по оцѣночному дѣлу заключались, главнымъ образомъ, въ учетѣ земель, причемъ въ уѣздахъ нижегородскомъ, макарьевскомъ и балахнинскомъ работы эти можно считать почти вполне законченными (въ макарьевскомъ у. сомнѣнія относятся лишь къ нѣсколькимъ владѣніямъ, въ балахнинскомъ къ группѣ владѣній, расположенныхъ въ полосѣ, прилегающей къ горбатовскому у.), въ остальныхъ онѣ находятся на весьма различныхъ ступеняхъ подготовленности, но вездѣ должны быть закончены въ теченіе будущаго года. Въ большей части уѣздовъ производились подготовительныя операціи и къ наложенію оцѣнокъ на городскія недвижимыя имущества, причемъ приводились въ извѣстность всѣ современные владѣнія, устанавливалось ихъ соответствіе съ описаніями, сдѣланными при земской переписи и извлекались необходимыя свѣдѣнія изъ дѣлопроизводства податныхъ инспекторовъ по квартирному налогу. Выполненіе этой работы по всѣмъ городамъ губерніи можетъ также считаться обеспеченнымъ, если не встрѣтятся какихъ-либо промедленій по г. Нижнему-Новгороду, по которому предстоящая работа имѣетъ особенно значительные размѣры.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи (васильскомъ и княгининскомъ) уѣздные статистики привлекались къ работамъ по провѣркѣ оцѣночныхъ

нормъ, въ другихъ (макарьевскомъ и семеновскомъ) на нихъ возлагалась выработка основаній для обложенія промышленныхъ заведеній (по изданнымъ нынѣ губернскимъ бюро «матеріаламъ для оцѣнки»), жилыхъ домовъ и т. п. Во всѣхъ почти уѣздахъ на нихъ же возлагалось все дѣлопроизводство по оцѣночнымъ комиссіямъ и оцѣночнымъ отдѣленіямъ или столамъ уѣздныхъ управъ.

Изъ остальныхъ статистическихъ работъ, возлагавшихся на статистическое отдѣленіе, уѣздные статистики принимали участіе только въ работахъ по текущей статистикѣ. Организациія ее въ отчетномъ году подверглась довольно существеннымъ измѣненіямъ, которыя сводятся къ расширенію объема собираемыхъ свѣдѣній, увеличенію сроковъ, въ которыя свѣдѣнія должны доставляться и увеличенію числа публикацій. Обязанности по текущей статистикѣ распределены были между губернскимъ бюро и уѣздными статистиками слѣдующимъ образомъ: послѣдніе обязаны были привлекать новыхъ корреспондентовъ, разъяснять корреспондентамъ и волостнымъ правленіямъ всѣ недоразумѣнія, возникающія при заполненіи бланковъ, дополнять пробѣлы корреспонденціи собственными наблюденіями и разрабатывать предварительныя данныя объ урожаѣ для сессій уѣздныхъ земскихъ собраній. Вся остальная сводка и разработка матеріала лежала на губернскомъ бюро. Къ сожалѣнію, въ отчетномъ году представилось одно существенное затрудненіе при выполненіи плана работъ по текущей статистикѣ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ первоначально задуманъ. Затрудненія эти касались выѣздовъ статистиковъ на мѣста для посѣщенія корреспондентовъ и собиранія свѣдѣній по текущей статистикѣ и произошли вслѣдствіе распространительнаго толкованія распоряженій губернскаго начальства, послѣдовавшихъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія о пріостановкѣ собиранія статистическихъ свѣдѣній по оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ. Изъ работъ по текущей статистикѣ въ отчетномъ году вышелъ изъ печати «сельско-хозяйственный обзоръ губерніи за 1900 г.» и печатается «обзоръ» за 1901 г. и 1-й выпускъ «обзора» за 1902 г., заключающій текстовую разработку данныхъ о земныхъ заработкахъ, положеніи населенія и скотоводства. Свѣдѣнія объ урожаѣ 1902 г. подвергнуты частичной сводкѣ въ докладѣ настоящему собранію «объ экономическомъ состояніи нижегородской губерніи».

По отношенію къ промысламъ производилась сводка и разработка данныхъ, относящихся къ павловскому сталеслесарному району. 1-й выпускъ этой работы, посвященный общимъ даннымъ о положеніи района и населенія, занятого промыслами, въ отчетномъ году вышелъ изъ печати. Во второй выпускъ должны войти заканчиваемыя теперь сводныя таблицы и текстовыя данныя по отдѣльнымъ промысламъ. Къ промысламъ же относится работа горбатовскаго уѣзднаго статистика, которая должна быть напечатана въ приложеніи къ 1-му выпуску «обзора» за 1902 г.

Работы по составленію свода обще-экономическихъ данныхъ заключались въ составленіи и провѣркѣ таблицъ о положеніи крестьянскаго населенія по волостямъ, по разрядамъ, по группамъ общинъ съ различными размѣрами надѣла и по группамъ домохозяйствъ: по численности скота (для 3 уѣздовъ) и размѣрамъ надѣльнаго землевладѣнія (для 8 уѣздовъ). Эта работа въ настоящее время совершенно закончена.

Изъ особыхъ работъ, выполнявшихся статистическимъ отдѣленіемъ въ отчетномъ году, должно указать окончаніе разработки данныхъ дорожнаго изслѣдованія. Совершенно законченные матеріалы этого изслѣдованія (тексты и таблицы) въ настоящее время печатаются, а заключительные выводы излагаются, кромѣ того, въ особомъ докладѣ Управы. Наконецъ, въ отчетномъ году по порученію собранія собраны были свѣдѣнія о грузовомъ движеніи между с. Павловомъ и ст. Гороховецъ, излагаемая также въ особомъ докладѣ управы.

Для объединенія работъ статистиковъ, по примѣру прошлаго года, устраивались совѣщанія всѣхъ статистиковъ губернскаго земства. Такихъ совѣщаній было 3: въ декабрѣ 1901 г., январѣ и іюлѣ 1902 г.

По отношенію къ будущему, губернская земская управа считаетъ необходимымъ указать, что для правильной постановки текущей статистики смѣтный расходъ на 1903 г. долженъ быть нѣсколько увеличенъ. Вызывается необходимость такого увеличенія сокращеніемъ расходовъ по смѣтѣ на производство оцѣночныхъ работъ, вслѣдствіе чего для счетныхъ работъ, для печатанія бланковъ и публикацій уже совершенно невозможно пользоваться кредитами, назначенными на оцѣночныя работы. Сообразно указаніямъ опыта, смѣта на производство работъ по текущей статистикѣ вносятся въ слѣдующемъ видѣ:

| | |
|---------------------------------|----------------|
| печатаніе бланковъ | 800 р. |
| счетныя работы | 1000 р. |
| печатаніе публикацій | 950 р. |
| вознагражденіе корреспондентовъ | 150 р. |
| | <u>2900 р.</u> |

т. е. больше назначеннаго на 1902 г. на 1700 руб.

На необходимость для лучшей постановки дѣла такъ или иначе вознаграждать корреспондентовъ, признанную самою губернскою управою, указываетъ и ардатовское уѣздное собраніе, возбуждающее по этому поводу особое ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Нѣкоторыми изъ уѣздныхъ собраній назначены для той-же цѣли и самостоятельныя ассигнованія.

Все вышензложенное губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе XXXVIII очередного губернскаго земскаго собранія.

По ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о возмѣщеніи горбатовскому земству расхода, вызваннаго веденіемъ дорожнаго дѣла.

(Къ журналу засѣданія 13-го декабря).

Горбатовская уѣздная земская управа, докладывая XXXVIII очередному уѣздному земскому собранію, что «минувшее XXXVII собраніе, установивъ фактъ увеличенія канцелярской работы въ уѣздной управѣ главнымъ образомъ вѣдѣствіе значительнаго производства по дорожному дѣлу, увеличило на 200 руб. ассигновку на содержаніе канцеляріи и постановило, кромѣ того, ходатайствовать предъ губерскимъ земскимъ собраніемъ о ежегодномъ назначеніи горбатовскому земству изъ средствъ губернскаго дорожнаго капитала 200 рублей въ возмѣщеніе тѣхъ канцелярскихъ расходовъ, которые уѣздное земство несетъ по дорожному дѣлу изъ своихъ средствъ. Направивъ это ходатайство чрезъ губернскую управу, уѣздная управа получила отъ нея сообщеніе, что вышеприведенное постановленіе собранія не было доложено губернской управою минувшему губернскому собранію потому, что уѣздною управою не было доставлено въ губернскую управу особаго подробно-мотивированнаго ходатайства по этому предмету, объяснила, что „наилучшею мотивировкой для вышеупомянутаго ходатайства, то прекрасно извѣстное губернской управѣ обстоятельство, что общая цифра расходовъ по дорожному дѣлу достигла по горбатовскому уѣзду въ минувшемъ 1901 году 30 слишкомъ тысячъ рублей, при чемъ на канцелярію уѣздной управы возложено было веденіе дорожнаго счетоводства, составленіе ежемѣсячныхъ вѣдомостей и годоваго отчета, составленіе и переписка условій и проч. И если допустить, что извѣстная затрата всякаго труда, въ томъ числѣ и канцелярскаго, подлежитъ извѣстной оцѣнкѣ, то нельзя не придти къ выводу, что болѣе подробной мотивировки въ данномъ случаѣ и не требовалось: во всякомъ случаѣ, если она была необходима для губернской управы, то она могла бы сдѣлать уѣздной управѣ соответствующій запросъ, чего сдѣлано не было“.

Въ заключеніе уѣздная управа просила уѣздное собраніе о томъ, не признастъ ли оно возможнымъ вновь ходатайствовать предъ губерскимъ собраніемъ о назначеніи горбатовскому земству для оплаты канцелярскаго труда за 1901 и 1902 годы по 200 руб. на томъ основаніи, что работы по дорожному дѣлу ложатся на канцелярію тяжелымъ бременемъ, за которое она не получаетъ отъ губернскаго земства никакого вознагражденія.

Выслушавъ докладъ уѣздной управы, уѣздное собраніе съ нимъ согласилось и постановило: вновь ходатайствовать предъ губерскимъ земствомъ о возмѣщеніи горбатовскому земству расхода, вызваннаго веденіемъ дорожнаго дѣла, по мотивамъ, изложеннымъ управою въ ея докладѣ.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому собранію, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы ходатайство горбатовскаго земства отклонить, во первыхъ, потому, что и прочія уѣздныя управы нижегородской губерніи находятся въ одинаковыхъ условіяхъ относительно веденія канцелярской переписки по дорожному дѣлу, какъ и горбатовская уѣздная управа, но, однако, не возбуждала ходатайствъ объ ассигнованіи суммъ изъ губернскаго дорожнаго капитала, за исключеніемъ, впрочемъ, арзамасской уѣздной управы, ходатайствующей о принятіи на средства дорожнаго капитала выдачу жалованья писарю Лопырину и сторожу Порошенкову, — о чемъ представляется губернской управой особый докладъ, такъ какъ арзамасская управа произвела уже изъ дорожнаго капитала на этотъ предметъ сверхсметный расходъ въ суммѣ 368 рублей, не имѣя на то никакой ассигновки; а во вторыхъ — минувавшему XXXVII губернскому собранію губернскою управою была представлена просьба писцовъ горбатовской уѣздной управы Константинова и Смирнова о вознагражденіи ихъ за канцелярскія работы по дорожному дѣлу съ 1900 года, но губернское собраніе, въ засѣданіи 1-го декабря 1901 года, просьбу Константинова и Смирнова отклонило. Что же касается высказаннаго горбатовскою управою въ докладѣ своемъ уѣздному собранію взгляда на то обстоятельство, что губернская управа могла бы въ прошломъ году просить горбатовскую управу о доставленіи подробно мотивированнаго ходатайства по вышеизложенному предмету, то губернская управа, за краткостью времени предъ открытіемъ губернскаго собранія и массою спѣшной работы, при всемъ желаніи, выполнить этого не могла. Но, само собою, отъ воли собранія зависѣтъ удовлетворить ходатайство горбатовскаго земства, и тогда губернская управа, съ своей стороны, считала бы справедливымъ ассигновать на будущее время, начиная съ 1903 года, на усиленіе канцелярскихъ средствъ всеѣмъ уѣзднымъ управамъ нижегородской губерніи изъ дорожнаго капитала примѣрно до 200 рублей, внося расходъ этотъ въ смету отдѣльнымъ параграфомъ.

О сверхсметныхъ расходахъ, произведенныхъ арзамасской уѣздной земской управой изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала на наемъ писца Лопырина и сторожа Порошенкова.

(Къ журналу собранія 13-го декабря).

Губернская управа, отношеніемъ отъ 13-го марта 1902 г. за № 249, просила арзамасскую уѣздную земскую управу увѣдомить, въ счетъ какихъ сметныхъ ассигнованій производится уплаты жалованья за счетъ губернскаго дорожнаго капитала писцу Лопырину и сторожу Порошенкову, каковыя уплаты, впредь до разъясненія, относятся губернской управой на счетъ сверхсметныхъ расходовъ. На это отношеніе арзамасская уѣздная управа увѣдомила, что наемъ писца Лопырина и сто-

рожа Порошенкова вызванъ необходимостью, такъ какъ веденіе канцеляріи по дорожному дѣлу усложнилось на столько, что пришлось выдѣлить его изъ общаго дѣлопроизводства. При правильномъ веденіи отчетности другого пехода нѣтъ. Канцелярія управы и такъ завалена работой. Какъ дорожный отдѣлъ, такъ и статистическій помѣщаются въ двухъ отдѣльныхъ комнатахъ, гдѣ сторожъ необходимъ. А потому уѣздная управа полагала бы расходы по найму писца, половину жалованья сторожу и другіе канцелярскіе расходы отнести въ особый счетъ канцелярскихъ расходовъ, другую же половину жалованья сторожу, относимую на дорожныя сооруженія, возмѣщать суммами, ассигнованными по статистическому отдѣлу. На это сообщеніе губернская управа 28 марта за № 326 сообщила арзамасской управѣ, что расходы на наемъ писца, для письменныхъ работъ по дорожнымъ сооруженіямъ въ арзамасскомъ уѣздѣ, а также и сторожа для уборки двухъ отдѣльныхъ комнатъ, въ которыхъ помѣщаются дорожный и статистическій отдѣлы, не могутъ быть отнесены на средства губернскаго дорожного капитала на томъ основаніи, что на этотъ предметъ не было особыхъ ассигнованій губернскаго земскаго собранія для уѣздныхъ управъ нижегородской губерніи какъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, такъ равно и по смѣтѣ на текущій 1902 годъ. Кромѣ того отнести вышеозначенные расходы на дорожный капиталъ нельзя и потому, что минувшее XXXVII очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 1-го декабря 1901 года, постановило: отклонить ходатайство писцовъ горбатовской уѣздной земской управы Константинова и Смирнова о выдачѣ имъ вознагражденія за канцелярскіе работы по дорожному дѣлу съ 1900 года. Что же касается произведенныхъ уже арзамасскою уѣздною управою расходовъ изъ губернскаго дорожного капитала на выдачу жалованья писцу Лопырину и сторожу Порошенкову до настоящаго времени, то объ этомъ губернскою управою будетъ доложено на усмотрѣніе будущему очередному губернскому земскому собранію, до того-же времени расходъ этотъ будетъ отнесенъ на счетъ сверхсмѣтныхъ расходовъ по арзамасскому уѣзду. Въ отвѣтъ на послѣднее отношеніе губернской управы арзамасская уѣздная управа 2-го апрѣля сего года за № 627 уведомила, что расходъ на писца необходимо принять на какой бы то ни было счетъ, такъ какъ иначе усложненное дѣлопроизводство по дорожному отдѣлу можетъ получить нежелательное направленіе и уѣздная управа не можетъ принять на себя отвѣтственность за точность и своевременность отчетности. Силы канцеляріи недостаточны, а ассигновокъ уѣзднаго собранія на усиленіе штата нѣтъ. Во всякомъ случаѣ расходъ въ 240 рублей при 46 тысячномъ оборотѣ очень незначителенъ. Если губернской управѣ не угодно принять этотъ расходъ, то не благоволятъ-ли она прислать отъ себя писца. Сторожъ для спеціальныхъ дѣлъ губернскаго земства точно также необходимъ. Исполнять порученія техника, статистика и агронома, убирать и отопливать помѣщеніе, занимаемое прежде воинскимъ присутствіемъ и канцеляріей предводите-

ля, невозможно возложить на управскихъ сторожей. Поэтому уѣздная управа просить расходы эти принять, доложивъ объ этомъ губернскому собранію, такъ какъ на счетъ уѣзднаго земства они никоимъ образомъ не могутъ быть приняты.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и объяснить, что сверхсметныхъ расходовъ изъ губернскаго дорожнаго капитала на наемъ пища Лопырина и сторожа Порошенкова арзамасской уѣздной управой въ 1901 и 1902 годахъ произведено 368 рублей.

По прошенію крестьянина села Бутурлина, княгининскаго уѣзда, Дмитрія Федорова Королева, объ огражденіи его отъ убытковъ, которые онъ несетъ отъ затопленія его мельницы вслѣдствіе устройства бутурлинской дамбы, и о выдачѣ ему пособія.

(Къ журналу собранія 13-го декабря).

Крестьянинъ села Бутурлина, княгининскаго уѣзда, Дмитрій Федоровъ Королевъ, представивъ при прошеніи отъ 27 ноября 1901 года актъ волостного старшины бутурлинской волости, удостовѣряющій о затопленіи весеннимъ разливомъ р. Пьяны въ 1900 и 1901 годахъ принадлежащей ему вѣтряной мельницы на его усадебной землѣ, и о причиненныхъ ему отъ этого затопленія убыткахъ, вслѣдствіе устройства бутурлинской дамбы, просилъ губернскую управу объ устройствѣ вокругъ принадлежащей ему мельницы оградительнаго вала, для предупрежденія отъ дальнѣйшаго ея подтопа водой р. Пьяны и о выдачѣ ему, Королеву, вознагражденія, въ возмѣщеніе понесенныхъ имъ убытковъ отъ затопленія мельницы въ 1900 и 1901 годахъ. Означенное прошеніе крестьянина Королева XXXVII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ передано было на заключеніе редакціонной комиссіи и по докладѣ ея, собраніе, въ засѣданіи 12 декабря 1901 года, постановило поручить губернской управѣ къ будущему собранію представить необходимыя свѣдѣнія и свое заключеніе по прошенію Королева объ огражденіи его отъ убытковъ, которые онъ несетъ отъ затопленія его мельницы вслѣдствіе устройства бутурлинской дамбы, и по поводу выдачи ему пособія.

Основываясь на вышеприведенномъ постановленіи губернскаго собранія, губернская управа 4 февраля сего года за № 104 поручила технику по княгининскому уѣзду г. Спвохицу произвести весною 1902 года тщательное наблюденіе надъ высокой водой р. Пьяны у Бутурлина и представить въ дорожный отдѣлъ подробное заключеніе его о степени вліянія сооруженія бутурлинской дамбы на затопленіе мельницы крестьянина Королева.

Представляя при семъ донесеніе техника Сивохина отъ 7 іюля 1902 года о результатѣ наблюденія его за высокой водой р. Пьяны весною 1902 года у мельницы крестьянина Королева, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что при разчетѣ отверстія моста черезъ р. Пьяну горизонтъ самой высокой воды, когда либо наблюдаемый въ естественномъ быту р. Пьяны у с. Бутурлина, имѣлъ отмѣтку 9,55. Отмѣтка временнаго подпора р. Пьяны при сооруженіи дамбы была принята равной отмѣткѣ гребня плотины г. Чемесова, т. е. 9,79 и отмѣтка подпора послѣ разлива русла р. Пьяны (или искусственной его разработки), которая въ настоящее время и предпринята 9,65. Слѣдовательно, строго говоря, подлежатъ огражденію только тѣ владѣльцы, зданія которыхъ при отмѣткѣ 9,55 не затоплялись и при отмѣткѣ 9,65 затопляются. Мельница же Королева, какъ видно изъ приложенныхъ изслѣдованій техника Сивохина, имѣетъ отмѣтку: 1) пола нижняго этажа мельницы 9,19; 2) земли у воротъ для въѣзда въ мельницу отъ 9,60—9,65. Какъ видно изъ ежегодныхъ весеннихъ наблюденій надъ горизонтомъ водъ р. Пьяны, вода послѣ сооруженія новой дамбы только разъ въ 1900 году превысила тотъ наивысшій горизонтъ (отмѣтка 9,55), который былъ наблюдаемъ до постройки дамбы; такъ:

Въ 1899 году эта отмѣтка была 9,49

» 1900 » 9,64

» 1901 » 9,52

» 1902 » 9,31, слѣдова-

тельно, до сихъ поръ вліяніе дамбы на подъемъ горизонта высокой воды было обнаружено только въ 1900 году, а именно вода поднялась выше когда-либо наблюдавагося разлива на 4 вершка.

Мельница Королева и ранѣе, до постройки дамбы, затоплялась и владѣлецъ ея могъ бы предъявить свою претензію только лишь въ томъ случаѣ, если бы горизонтъ пола нижняго этажа былъ бы выше отмѣтки 9,55 (т. е. на 0,36 саж. выше существующаго) и ниже отмѣтки 9,65, такъ какъ въ этихъ предѣлахъ новое сооруженіе измѣнило бы обстоятельство, существовавшее раньше. Убытки же Королева вслѣдствіе затопленія не могли, конечно, увеличиться отъ того, что вода въ подвальномъ этажѣ стояла на 4 вершка выше или ниже, такъ какъ и при прежнихъ условіяхъ вода наполняла подвалъ на высоту до 1 аршина.

Черезъ подоконники вода не могла вливаться потому, что отмѣтка подоконника 9,68, а наибольшая вода имѣла отмѣтку 9,64, слѣдовательно на 2 вершка не доходила до подоконниковъ.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа и полагаетъ, что для переноса мельницы Королева на другое мѣсто нѣтъ достаточныхъ

основаній. Устройство какихъ-либо огражденій для земства отнюдь не обязательно. Если же губернскому собранію будетъ угодно, то, конечно, въ виду незначительныхъ затратъ можно устроить проектируемый г. Сивохинымъ валъ, на что потребуется 34 рубля; но съ тѣмъ лишь неперемѣннымъ условіемъ, что земство, устроивъ сказанное огражденіе, не принимаетъ на себя въ будущемъ никакихъ обязательствъ по ремонту и содержанію этихъ огражденій.

Что же касается вопроса о вознагражденіи крестьянина Королева, въ возмѣщеніе понесенныхъ имъ убытковъ отъ затопленія мельницы его въ 1900 и 1901 годахъ, то губернская управа полагала бы ходатство Королева категорически отклонить, въ виду того, что и до сооруженія бутурлинской дамбы, какъ видно изъ весеннихъ наблюденій и донесенія г. Сивохина, вода р. Пьяны затопляла усадьбу Королева.

Донесеніе техника г. Сивохина отъ 7 ноября 1902 г.

Вслѣдствіе отношенія отъ 4 февраля с. г. за № 104 и отъ 10 мая с. г. за № 443, имѣю честь увѣдомить дорожный отдѣлъ о своихъ наблюденіяхъ по затопленію вѣтреной мельницы крестьянина села Бутурлина Дмитрія Федорова Королева весенними водами р. Пьяны. Принимая отмѣтку горизонта ледостава 8.16, самая высокая весенняя вода р. Пьяны въ 1901 году 9.52 и въ 1902 г. 9.31. Отмѣтка подъяконника нижняго этажа мельницы 9.68, отмѣтка пола нижняго этажа (подвального) мельницы, въ которомъ помѣщается весь механизмъ и зубчатая передача 9.19. Отмѣтка земли у воротъ, для вѣзда въ мельницу, колеблется отъ 9.60 до 9.65 и это находится въ зависимости отъ того обстоятельства, подсыпана земля, или срыта, или выбита отъ вѣзды, такъ какъ въ ворота вѣзды съ хлѣбомъ. На сараѣ, принадлежащемъ Королеву и находящемся возлѣ мельницы, нанесена красная отмѣтка, по словамъ нѣкоторыхъ очевидцевъ, инженеромъ Васильевымъ и эта красная черта, обозначающая горизонтъ самой высокой воды въ 1900 г. соответствуетъ отмѣткѣ 9.78. Мнѣ неизвѣстна отмѣтка самаго высокаго горизонта весенней воды рѣки Пьяны въ 1900 году, но если только эта красная отмѣтка на сараѣ дѣйствительно есть та, которую нанесъ инженеръ Васильевъ, то въ такомъ случаѣ, вода можетъ проходить въ подвальный этажъ мельницы, что и доказываетъ разница отмѣтокъ. Просачивается-ли подпочвенная вода въ подвальный этажъ мельницы, мнѣ не пришлось убѣдиться, за отсутствіемъ въ нѣкоторое время Королева, но если только просачивается, то и въ прежніе годы тоже просачивалась, такъ какъ и до сооруженія бутурлинской дамбы Пьяна выходила изъ береговъ и подходила къ усадьбѣ Королева. Переносить въ другое мѣсто мельницу Королева не желательно, ввиду дороговизны переноски, ветхости мельницы и кромѣ того, кажется, по новому стро-

ительному уставу Королевъ обязанъ самъ перенести мельницу изъ усадебнаго мѣста—во внѣ усадебное мѣсто. Наиболѣе дешевое средство оградить усадебное мѣсто съ мельницею отъ разлива рѣки Пьяны есть устройство вала землянаго, при ширинѣ по верху 0,30 с. при средней высотѣ 0,35 с. и поднять полъ въ сараѣ, тоже на 0,35; валъ одерновать съ наружной стороны. Стоимость этихъ работъ:

1) Земляныхъ—валъ вокругъ мельницы

$$(4.60+6.60) \times 2 \times 0.35 \times 0.825 = 6.47 \text{ куб. с.}$$

2) Одерновать валъ

$$0.631 \times (4.60+6.60) \times 2 = 14.13 \text{ кв. с.}$$

3) Подсыпать полъ въ сараѣ

$$5.00 \times 4.00 \times 0.35 = 7.00 \text{ куб.}$$

Всего работъ:

$$\text{Земляныхъ } 6.47+7.00=13.47 \times 2 \text{ р. } 00 = 26 \text{ р. } 94 \text{ к.}$$

$$\text{Дерновыхъ } 14.13 \times 0.50 \text{ коп.} = \quad \quad \quad 7 \text{ р. } 06 \text{ к.}$$

$$\text{Итого } 34 \text{ р. } 00 \text{ к.}$$

О распредѣленіи обязанностей между предсѣдателемъ и членами губернской земской управы и о необходимости избранія въ составъ губернской управы пятого члена.

(Къ журналу собранія 13-го декабря).

Губернскою управою въ засѣданіи 25 ноября сего года, на основаніи 100 ст. полож. о земск. учрежд., составлено распредѣленіе занятій между членами ея. Согласно этому распредѣленію на предсѣдателя управы возлагается завѣдываніе распорядительнымъ, статистическимъ и оцѣночнымъ отдѣленіями; на члена Г. Р. Килевейна временно—губернской земской больницей съ дѣчебницей и колоніями душевно-больныхъ, медико-санитарнымъ и страховымъ отдѣленіями; на члена Н. В. Шверина—дорожнымъ и кустарнымъ отдѣленіями; на члена С. П. Менделѣва—кассой, бухгалтеріей и отдѣленіемъ народнаго образованія и на члена П. П. Званцова—губернской земской богадѣльней, пріютомъ для подкидышей, агрономическимъ отдѣленіемъ и ветеринарнымъ.

Представляя настоящее распредѣленіе на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе собранія на то, что, вслѣдствіе развитія хозяйства губернскаго земства, настоящему составу губернской управы трудно вести съ успѣхомъ земское дѣло, когда одному члену поручаются такія обширныя и сложныя отрасли земской дѣятельности какъ больница и взаимное земское страхованіе строеній отъ огня или какъ дорожная повин-

ность, требующая не рѣдкихъ разъѣздовъ по губерніи, и содѣйствіе кустарной промышленности, организованное также во многихъ мѣстахъ губерніи, а потому управа и высказывается за необходимость избранія пятаго члена въ составъ губернской управы.

По ходатайствамъ о сложеніи со счетовъ, возвратѣ и зачетѣ губернскаго земскаго сбора.

(Къ журналу засѣданія 13-го декабря).

1) 11-го сентября 1901 г. семеновская городская управа обратилась въ мѣстную уѣздную земскую управу съ ходатайствомъ, въ которомъ сообщила слѣдующее.

Въ 1901 г. вся недоимка земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ города, накопившаяся со времени открытія земскихъ учрежденій, взыскана, осталась же неуплаченной начисленная за несвоевременный взносъ сборовъ пеня, которой по счету земской управы числится вообще за городомъ къ 1 сентября 1901 г. губернскаго 828 р. 7 к. и уѣзднаго 200 р. 48 к., по счетамъ же городской управы по отдѣльнымъ землевладѣніямъ пеня числится меньше и она безнадежна къ поступленію. Разность эта произошла оттого, что земская управа насчитывала пеню на всю недоимку, городская же управа вела счетъ по каждому отдѣльному владѣнію. Затѣмъ, случилось, что земскій сборъ почему-либо не могъ быть внесенъ 14 числа какого-либо мѣсяца и уплачивался 15 числа. Въ такихъ случаяхъ земской управой насчитывалась пеня и за текушій мѣсяць. По тѣмъ недвижимымъ имуществамъ, которыя продаются съ публичныхъ торговъ, причитающаяся пеня никогда не получается сполна, такъ какъ судебныя учрежденія, впредь до распредѣленія вырученныхъ съ торговъ денегъ между кредиторами, задерживаютъ уплату иногда до 6 мѣсяцевъ.

Въ виду чего городская управа просила уѣздную управу о сложеніи со счетовъ излишне числящейся пени, накопившейся въ теченіе почти 30 лѣтъ.

Представивъ ходатайство городской управы на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія XXXVII очередной сессіи, семеновская уѣздная земская управа доложила, что со времени открытія земскихъ учрежденій уѣздная управа сообщаетъ городской лишь общую сумму земскаго сбора, причитающуюся со всѣхъ городскихъ имуществъ, предоставляя внутреннюю раскладку этой суммы городскому управленію, при чемъ таковая раскладка производится уже на основаніи городской оцѣнки, пеню же уѣздная управа съ начала 1873 г. насчитываетъ на всю недоимку, неуплаченную городомъ, а не на сумму недоимки, числящейся на недвижимомъ имуществѣ cadaго домовладѣльца, отчего при опи-

сываемых городской управой обстоятельствах въ продолженіе 30 лѣтъ могла образоваться разница въ счетѣ пени, а потому уѣздная управа, руководствуясь указомъ правительствующаго сената 8 іюля 1889 г. за № 7573, числящуюся за городскими имуществами пеню предложила со счета сложить, а о сложеніи пени губернскаго сбора представить губернской управѣ, на будущее же время начеть пени предоставить городскому общественному управленію, согласно рѣшенію губернскаго земскаго собранія 8 декабря 1883 г., состоявшемуся по аналогичному ходатайству ардатовской городской думы.

Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ докладъ уѣздной управы принять въ засѣданіи 27 сентября 1901 года. Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію пеню губернскаго сбора, начисленную на городскія недвижимыя имущества г. Семенова въ суммѣ 828 р. 7 к., въ виду изложенныхъ основаній сложить со счетовъ.

2) Сельскіе старосты 1 и 3 обществъ с. Чмутова, горбатовскаго уѣзда, Николай Пенаковъ и Матвѣй Абрамовъ обратились въ губернскую управу съ ходатайствомъ о сложеніи со счетовъ недоимки и пени губернскаго земскаго сбора, числящихся на принадлежащихъ обществамъ владѣніяхъ—рыбныхъ ловляхъ, причемъ заявили, что недоимка накопилась до 1898 г. въ виду того, что по окладамъ уѣздной управы означенныя рыбныя ловли значились за г.г. Зубовыми и окладные листы посылались имъ и что уѣздное земское собраніе сложило пеню уѣзднаго земскаго сбора въ суммѣ 88 р. 1 к., а потому просили губернское земское собраніе, не найдетъ-ли оно возможнымъ сложить недоимку или хотя только пеню.

На просьбу губернской управы о доставленіи по этому ходатайству свѣдѣній, горбатовская уѣздная земская управа 12 февраля и 20 марта 1902 г. за №№ 145 и 311 сообщила, что 1 и 3 общества с. Чмутова ходатайствовали въ 1900 г. о сложеніи недоимки и пени уѣзднаго земскаго сбора съ принадлежащихъ имъ рыбныхъ ловлей, но ходатайство это очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ было отклонено въ виду того, что по закону на новомъ владѣльцѣ имущества лежитъ обязанность уплачивать всѣ недоимки, накопившіяся на имѣніи по винѣ прежняго владѣльца. А такъ какъ тѣмъ же собраніемъ было постановлено складывать пеню уѣзднаго сбора при уплатѣ недоимки и означенныя общества уплатили послѣднюю въ установленный срокъ, то пеня уѣзднаго сбора съ рыбныхъ ловлей 1 и 3 обществъ с. Чмутова сложена. Недоимка и пеня губернскаго сбора числится на этомъ имѣніи съ 1898 г. и таковыхъ состоитъ: недоимки 25 р. 22 к. и пени 21 р. 56 к.

Представляя изложенное на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что къ сложенію упомянутой недоимки губернскаго сбора нѣтъ основаній. Что касается пени, то, имѣя въ виду, что недоимка накоплена не настоящими владѣльцами, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію уполномочить управу сложить пеню послѣ того, какъ будетъ уплачена недоимка.

3) Крестьянка горбатовскаго уѣзда, подъяблонской вол., с. Подвязья Александра Иванова Казакова подала въ губернскую управу прошеніе, въ которомъ объяснила, что по счетамъ горбатовской земской управы на 1 января 1902 г. числится недоимки и пени губернскаго земскаго сбора на бакалейной ея лавкѣ 8 р. 46 к., каковыя начислены съ 1894 г. по 1901 г., тогда какъ она, Казакова, торгуетъ лишь съ 1901 г. и земскіе сборы за этотъ годъ уплатила 15 января 1902 года подъ квитанцію казначейства за № 250. Той лавочки, на которой числится земскій сборъ, нѣтъ и владѣлицей ея въ годы накопленія недоимки была не она, Казакова. Поэтому и имѣя въ виду разъясненіе правительствующаго сената, что, съ уничтоженіемъ промышленнаго заведенія, теряется и право взысканія числящагося на немъ земскаго сбора, Казакова проситъ губернское земское собраніе сложить со счетовъ упомянутые 8 р. 46 к. губернскаго сбора. Горбатовская уѣздная земская управа на запросъ губернской управы 3 сентября 1902 г. за № 1017 сообщила, что на бакалейной лавкѣ Казаковой состоитъ недоимки губернскаго сбора 6 р. 12 к. и пени 2 р. 70 к., начисленныхъ вслѣдствіе неуплаты оклада съ 1894 г. по текущій годъ. Лавка эта до 1901 г. числилась на окладѣ уѣздной управы за мужемъ просительницы Трофимомъ Васильевымъ Казаковымъ, а съ 1901 г., согласно дознанію члена уѣздной управы Красильникова, перечислена на Казакову, причемъ, на основаніи 121 ст. уст. о земск. повин., за переходомъ заведенія къ новой владѣлицѣ, на послѣднюю перечислена и вся состоявшая на лавкѣ недоимка.

Докладывая объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію ходатайство Казаковой о сложеніи со счетовъ упомянутой недоимки и пени губернскаго земскаго сбора отклонить, въ виду того, что заявленіе Казаковой о томъ, что та лавка, на которой накопилась недоимка, уничтожена, перепискою не подтвердилось, переходъ же лавки изъ владѣнія одного лица во владѣніе другого не даетъ основаній къ сложенію недоимки со счетовъ.

4) Горбатовское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября 1902 г., разсмотрѣвъ прошенія 1) сельскихъ старостъ деревень Коровина, Долоткова и Ясенца, 2) крестьянина с. Тумботина Ивана Родионова и 3) кр. д. Избыльца Ивана Золотова о сложеніи со счетовъ пени земскихъ сборовъ, въ виду уплаты ими обществами и лицами

недоимокъ, за неуплату которыхъ пеня начислялась, постановило: пени уѣзднаго сбора сложить, а о сложеніи пени губернскаго сбора ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Изъ доставленнаго уѣздною управой списка видно, что за обществами крестьянъ дер. Коровина, Долотова и Ясенца числятся пени губернскаго земскаго сбора за землю 49 р. 88 к., за крестьяниномъ Иваномъ Родіоновымъ за личильное заведеніе 91 р. 81 коп. и за крестьяниномъ Иваномъ Золотовымъ за землю 3 р. 57 коп.

5) Лукояновская уѣздная земская управа въ докладѣ своемъ XXXVIII очередному уѣздному земскому собранію о сложеніи пени уѣзднаго земскаго сбора обратила вниманіе собранія на то, что изъ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 11 іюля 1902 года, за № 30—6980 видно, что правительство озабочено упорядоченіемъ денежных поступленій земскихъ сборовъ безъ отягощенія плательщиковъ. Последнее десятилѣтіе было особенно неблагоприятно для земледѣлія: неурожай, низкія хлѣбныя цѣны, эпидеміи на скотъ и т. п. неблагоприятныя условія сильно пошатнули экономическое благосостояніе землевладѣльцевъ, что и послужило причиною накопленія недоимокъ земскихъ сборовъ. Полагая, что одной изъ дѣйствительныхъ мѣръ упорядоченія поступленія земскихъ сборовъ и облегченія плательщикамъ выхода изъ ихъ затруднительнаго положенія было бы сложеніе со счетовъ пени, начтенной за последнее десятилѣтіе, уѣздная управа предложила собранію: всю пеню уѣзднаго земскаго сбора, начтенную на частныя землевладѣнія съ 1892 г., сложить, при условіи уплаты всѣхъ недоимокъ сего сбора къ 1 января 1903 г., по заявленіи владѣльцевъ о желаніи воспользоваться такой льготой; о сложеніи же пени губернскаго сбора просить губернское собраніе. Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ докладъ этотъ принятъ въ засѣданіи 26 сентября 1902 г., о чемъ уѣздная управа уведомила губернскую управу отношеніемъ отъ 23 октября 1902 г. за № 1882.

6) Арзамасская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 16 октября 1902 г. за № 1876 уведомила губернскую управу, что, при разсмотрѣніи доклада о разсрочкѣ недоимокъ за земли частныхъ владѣльцевъ и торговопромышленныя заведенія, однимъ изъ гласныхъ былъ возбужденъ вопросъ о распространеніи льготъ, установленныхъ относительно взысканія пени за неплатежъ уѣзднаго земскаго сбора, на губернский сборъ. Уѣздное собраніе, согласившись съ этимъ предложеніемъ, постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ, чтобы съ землевладѣльцевъ и владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній, уплатившихъ недоимку губернскаго сбора къ 1 мая, складывалась вся состоящая за ними пеня и съ уплатившихъ эту недоимку къ 1 ноября исключалась пеня въ половинномъ размѣрѣ.

Разсматривая эти ходатайства горбатовскаго, лукояновскаго и арзамасскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, губернская управа пришла къ слѣдующему заключенію.

Сложеніе пени можетъ имѣть мѣсто по отношенію только къ отдѣльнымъ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, затруднившимся вслѣдствіе какихъ либо неблагопріятныхъ обстоятельствъ внести своевременно губернской земскій сборъ, а никакъ не ко всемъ владѣльцамъ, въ числѣ которыхъ могутъ быть и такіе, которые не уплатили налога безъ всякихъ уважительныхъ причинъ. Надо принять во вниманіе еще и то, что само губернское земство, вслѣдствіе плохого состоянія своихъ финансовъ, вынуждено прибѣгать къ займамъ съ уплатою процентовъ и что сложеніе въ большихъ размѣрахъ пени, уменьшивъ доходъ земства, поведетъ къ соотвѣтственному увеличенію раскладки. Наконецъ, по предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ проектируются и вносятся губернскою управою въ настоящее собраніе особыя льготы для владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ уплатѣ недоимокъ и пени земскихъ сборовъ. Въ виду сего губернская управа не можетъ высказаться за удовлетвореніе ходатайствъ лукояновскаго и арзамасскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о сложеніи со счетовъ пени со всѣхъ владѣльцевъ по уплатѣ ими недоимокъ, а также и ходатайства горбатовскаго собранія о сложеніи пени губернскаго сбора съ обществъ крестьянъ д.д. Коровина, Долотова и Ясенца 49 р. 88 к., съ кр. Родионова 91 р. 81 к. и Золотова 3 р. 57 к., непредставившихъ другихъ уважительныхъ причинъ къ сложенію, кромѣ уплаты недоимки.

7) Княгининская уѣздная земская управа въ своемъ докладѣ XXXVIII очередному уѣздному земскому собранію представила о сложеніи со счетовъ земскихъ сборовъ, на основаніи актовъ, составленныхъ волостными старшинами, съ нижеслѣдующихъ лицъ за промышленныя заведенія: 1) крестьянина с. Яковлевскаго Андрея Тараканова за помѣщеніе для винной лавки, 2) крестьянина с. Бутурлина Федора Аверьянова, 3) крестьянина того же села Александра Щербакова за казначныя заведенія, 4) крестьянина того же села Василя Сергѣева Боряева за винную лавку и 5) крестьянина дер. Поляны, ревезенской волости, Василя Евсѣева за круподерку. Лица эти не имѣютъ никакихъ средствъ къ уплатѣ и изъ нихъ Таракановъ и Евсѣевъ умерли, не оставивъ послѣ себя никакого имущества, Боряевъ и Аверьяновъ въ с. Бутурлинѣ не живутъ, имущества у нихъ никакого нѣтъ и самыя заведенія у Тараканова, Евсѣева, Боряева и Аверьянова уничтожены. Уѣздная управа предложила уѣздному собранію сложить со счетовъ уѣздный земскій сборъ съ упомянутыхъ заведеній по безнадежности къ поступленію, а о сложеніи губернскаго сбора сообщить губернской управѣ. Съ этимъ заключеніемъ уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 20 сентября 1902 г., согласилось. Изъ приведенной въ докладѣ

уѣздной управы справки видно, что на 1 января 1902 г. числилось губернскаго сбора: за Таракановымъ недоимки 2 р. 69 к., пени 96 к., за Аверьяновымъ недоимки 97 к., пени 48 к., за Боряевымъ недоимки 85 к., пени 1 р. 80 к., за Щербаковымъ недоимки 3 р. 88 коп., пени 2 р. 16 к., за Евсѣевымъ недоимки 2 р. 24 к. и пени 2 р. 34 к.

Въ виду безнадёжности поступленія недоимки и пени губернскаго земскаго сбора, числящагося на упомянутыхъ выше заведеніяхъ Тараканова, Аверьянова, Боряева и Евсѣева, за уничтоженіемъ заведеній, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію сложить со счетовъ: недоимку губернскаго сбора 6 р. 75 к. и пеню 5 р. 58 к. Что касается Щербакова, то, имѣя въ виду, что изъ доклада уѣздной управы не видно, чтобы принадлежащее ему калачное заведеніе было уничтожено, губернская управа не находитъ оснований къ сложению со счетовъ числящагося на немъ губернскаго сбора: недоимки 3 р. 88 к. и пени 2 р. 16 к.

8) Вдова штабсъ-капитана Марья Александровна Палилова въ просьбѣ, адресованной въ губернское земское собраніе, объяснила, что на имѣніи, находящемся при д. Кавлеяхъ и состоящемъ въ общемъ владѣніи ея и ея пасынковъ, числится губернскаго сбора 190 р. 16 к. и пени 100 р. 94 к. Имѣніе это взято ею въ свое управленіе въ 1901 г. все раззоренное, хозяйство сельское было заброшено: луга 40 десят. служили безвозмезднымъ подножнымъ кормомъ для деревенскаго скота и цыганскаго табора, лѣсъ 160 дес. никѣмъ не охранялся, даже усадьбныя строенія были разрушены, поэтому ей стоило большихъ трудовъ и матеріальныхъ затратъ возобновить упавшее хозяйство, пришлось также возстановить межи имѣнія, чтобы оградить его отъ вторженія сосѣдей, много лѣтъ неправильно пользовавшихся угодьями этого имѣнія. Затраты потребуются и въ будущемъ. Истощивъ свои средства на приведеніе имѣнія въ порядокъ, она не въ состояніи теперь уплатить недоимку, неизвѣстно съ какого времени накопившую, а потому проситъ губернское земское собраніе, не найдетъ-ли оно возможнымъ сложить со счетовъ какъ недоимку, такъ и окладъ губернскаго земскаго сбора, или же разсрочить уплату.

Ардатовская уѣздная земская управа на запросъ губернской управы 18 октября 1902 г. за № 2217 сообщила, что на имѣніи Палиловыхъ числится губернскаго сбора: недоимки 178 р. 9 к., пени 110 р. 32 к. и оклада 1902 г. 24 р. 14 к. и что г-жа Палилова съ такого же рода ходатайствомъ обращалась и въ уѣздное земское собраніе, но уѣздная управа въ своемъ докладѣ высказалась за отклоненіе ходатайства въ виду того, что, согласно предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ, уѣздной управѣ предстоитъ произвести изслѣдованіе о всѣхъ вообще недоимкахъ въ уѣздѣ, состоящихъ за частными владѣльцами, и пред-

ставить свое заключеніе будущему очередному собранію, слѣдовательно въ то же время представлено будетъ заключеніе и по поводу недоимокъ за пмѣніемъ гг. Палиловыхъ. Относительно губернскаго сбора уѣздная управа въ своемъ заключеніи увѣдомила губернскую управу, что по ея мнѣнію, можетъ быть допущена только разсрочка уплаты Палиловой сбора, къ сложенію же недоимки со счетовъ никакихъ основаній не имѣется.

Соглашаясь съ заключеніемъ уѣздной управы, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разсрочить г-жѣ Палиловой уплату недоимки и ценн губенскаго земскаго сбора на 5 лѣтъ, ходатайство же ея о сложеніи сего сбора со счетовъ отклонить.

При чемъ губернская управа считаетъ нужнымъ присовокупить, что съ такимъ же ходатайствомъ г-жа Палилова обращалась къ собранію прошлагодней очередной сессіи, но ходатайство ея было отклонено за непредставленіемъ Палиловою данныхъ въ подкрѣпленіе просьбы.

9) Арзамасская уѣздная земская управа 16 октярбя 1902 года за № 1864 сообщила губернской управѣ, что, выслушавъ докладъ уѣздной управы по ходатайству уполномоченныхъ отъ крестьянъ с. Большой Араты объ исключеніи съ оклада пряжесучилень и о сложеніи со счетовъ недоимокъ за прежніе годы, накопившихся на этихъ заведеніяхъ, XXXVIII очередное арзамасское уѣздное земское собраніе постановило просьбу уполномоченныхъ с. Б. Араты удовлетворить и ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ, чтобы и оно сложило накопившіяся недоимки, и впредь таковыхъ заведеній, какъ неимѣющихъ цѣли промышленныхъ заведеній, окладомъ не облагало. Въ поданномъ ходатайствѣ уполномоченные объясняютъ, что только 4 заведенія—именно крестьянъ Ивана Михайлова Рыжкина, Василя Маркелова Шабалина, Дмитрія Максимова Буканова и Ивана Савельева Зыбна специально приспособлены для производства и приносятъ нѣкоторый доходъ, остальные же 93 помѣщаются въ цзбахъ, сѣняхъ, мшенпкахъ и т. п., работаютъ хозяева не отъ себя, а изъ матеріала, получаемого отъ другихъ лицъ для обработки, а потому и не могутъ быть названы пряжесучильными заведеніями въ специальномъ смыслѣ. По справкѣ съ окладными книгами уѣздной управы оказалось, что съ послѣднихъ 93 заведеній взимается окладъ въ размѣрѣ отъ 16 до 88 к. въ годъ, а со всѣхъ выражается въ суммахъ: губернскаго сбора 33 р. 90 к. и уѣзднаго 53 р. 50 к., недоимокъ за прежніе годы состоятъ за ними губернскаго сбора 354 р. 35 к. и уѣзднаго 569 р. 15 к., всего 923 р. 50 к.

Не усматривая изъ отношенія арзамасской уѣздной земской управы, чтобы она на мѣстѣ удостовѣрилась, что 93 пряжесучильни, какъ неимѣющія характера промышленныхъ заведеній, не подлежатъ обложенію и имѣя въ виду, что уѣздное земское собраніе основало такимъ образомъ свое постановленіе единственно на ходатайствѣ уполномочен-

ныхъ отъ крестьянъ с. Б. Арати, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію отказать въ сложеніи со счетовъ числящейся на 93 пряжесучильныхъ недоимки губернскаго земскаго сбора 354 р. 35 к. Что же касается исключенія сихъ заведеній изъ оклада на будущее время, то это зависить отъ уѣзднаго земскаго собранія, такъ какъ губернское собраніе дѣлаетъ разверстку губернскаго земскаго сбора между уѣздами губерніи, на основаніи доставляемыхъ уѣздными управами свѣдѣній о цѣнности имуществъ, раскладка же между отдѣльными предметами обложенія производится уѣздными земскими собраніями.

10) Та же уѣздная управа представила XXXVIII очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію докладъ, въ которомъ сообщила, что за землю, числившуюся за умершей княгининской мѣщанкой Евдокіей Ефимовой Кормилициной, въ количествѣ 27 дес., болѣе 15 лѣтъ никто не платилъ никакихъ сборовъ, такъ какъ землею этою никто не пользуется. По справкамъ оказалось, что Кормилицина владѣла прежде 112 дес., но затѣмъ распродала до 85 дес. разнымъ лицамъ, которыя выдѣляли изъ купленной земли лучшіе участки, и къ настоящему времени неудобная и состоящая изъ разныхъ клочковъ по оврагамъ и подъ двумя прудами земля числится въ количествѣ 27 дес. за Кормилициною. Однако, никто изъ мѣстныхъ жителей не можетъ указать ея точную мѣру и окрестные крестьяне полагаютъ, что ея наберется, вмѣстѣ съ прудами, отъ 12 до 14 дес. Земля эта, тѣмъ не менѣе, облагается сборами и на ней накопилось недоимокъ губернскаго сбора 34 руб., уѣзднаго 108 р. 73 к., пени, съ начисленной за прежнее количество земли, 60 р. 95 к. губернскаго сбора и 229 р. 60 к. уѣзднаго, и государственнаго поземельнаго налога — недоимокъ и оклада 48 коп. и пени 6 коп. 23 іюля земля была назначена въ продажу, но на торги и переторжку никто не явился, поэтому губернское правленіе 7 августа за № 696 просило доложить уѣздному собранію, не пожелаетъ ли оно оставить эту землю за земствомъ. уплативъ государственнаго поземельнаго налога 54 коп. и за публикацію о торгахъ 4 р. 70 к. Считая недоимки вполне безнадежными къ поступленію и находя, что дальнѣйшее обложеніе будетъ увеличивать только недоборъ, управа предложила уѣздному собранію недоимку и пеню уѣзднаго сбора со счетовъ сложить, объ исключеніи губернскаго сбора доложить губернскому земскому собранію, а землю оставить за уѣзднымъ земствомъ. Уѣздное земское собраніе постановило: принять предложеніе управы.

16 октября 1902 г. за № 1857, сообщивъ объ этомъ губернской управѣ, арзамасская уѣздная земская управа просить дѣло это внести въ губернское собраніе.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, въ виду безнадежности

поступленія съ имѣнія Кормилициной недоимки губернскаго сбора 34 р. и пени 60 р. 95 к., сложить таковыя со счетовъ.

11) Нижегородская уѣздная земская управа въ докладѣ своемъ XXXVIII очередному уѣздному земскому собранію о сложеніи безнадежныхъ недоимокъ съ земель крестьянскаго надѣла изложила слѣдующее.

Очередное уѣздное земское собраніе прошлаго года по докладу управы признало недоимку земскихъ сборовъ, состоящую на надѣльных земляхъ въ 1, 3, 4 и 5 земскихъ участкахъ, какъ за нѣкоторыми обществами, такъ и отдѣльными лицами изъ среды обществъ безнадежною къ поступленію въ суммѣ 4804 р. 93¹/₄ к.; но, такъ какъ по 4 уч. собранію не было доставлено свѣдѣній о раздѣленіи безнадежной недоимки по сборамъ губернскому и уѣздному, но недоимка уѣзднаго сбора была собраніемъ сложена только по первому, третьему и пятому участкамъ въ общей суммѣ 914 р. 74 к.; къ началу же текущаго года, т. е. ко времени приведенія въ исполненіе постановленія собранія, изъ общей суммы безнадежной недоимки оказалось возможнымъ сложить 875 р. 43 к., такъ какъ 39 р. 31 к. казначействомъ уже были отчислены изъ поступающихъ отъ сельскихъ обществъ платежей въ оплату числившихся на нихъ недоимокъ. Относительно недоимщиковъ 4-го земскаго участка собраніемъ поручено управѣ точно выяснить, какая сумма безнадежной недоимки причитается къ сложенію по губернскому и уѣздному сборамъ. Земскій начальникъ 4 уч., къ которому управа обратилась съ просьбою о раздѣленіи недоимокъ по обоимъ сборамъ увѣдомилъ управу, что раздѣленіе у отдѣльныхъ недоимщиковъ недоимокъ по губернскому и уѣздному сборамъ невозможно и распределить ихъ можно только пропорціонально одной недоимки къ другой, какія числятся по счетамъ земства по цѣлому обществу.

То же отвѣтилъ уѣздной управѣ и податной инспекторъ нижегородскаго уѣзда. Въ своемъ отношеніи отъ 17 августа за № 1004 онъ сообщаетъ, что „въ сельскихъ счетоводныхъ книгахъ нѣтъ распределенія земскихъ недоимокъ на губернскія и уѣздныя, такъ какъ, съ одной стороны, малограмотные сельскіе писаря не въ состояніи вести окладную бухгалтерію со всѣми подробностями, а съ другой распределение податныхъ сборовъ производится казначействомъ безъ вѣдома сельскихъ сборщиковъ, почему излпшнія подробности въ сельскомъ счетоводствѣ повели бы только къ путаницѣ“. Съ своей стороны податной инспекторъ находитъ болѣе справедливымъ, при дѣленіи земской недоимки на губернскую и уѣздную, брать въ основаніе пропорцію 11:9--ту, которая, по заявленію податнаго инспектора, была принята и земскими начальниками 1, 3 и 5 участковъ.

Въ виду невозможности распределить безнадежныя недоимки пиа-

че, какъ арифметическимъ способомъ, и принимая во вниманіе, что предлагаемая податнымъ инспекторомъ пропорція составляетъ дѣйствительное отношеніе оклада губернскаго и уѣзднаго сборовъ (1,1% губернскаго и 0,9% уѣзднаго), управа полагала принять этотъ способъ, по которому недоимки, признанныя прошлогоднимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ безнадежными къ поступленію по 4 земскому участку, распредѣляются слѣдующимъ образомъ: губернскаго сбора 1321 р. 75 к. и уѣзднаго 1029 р. 19 к.

Тѣмъ же отношеніемъ податной инспекторъ проситъ уѣздную управу доложить собранію о сложеніи безнадежной недоимки съ разныхъ лицъ по обществамъ уѣзда, съ которыхъ недоимка въ прошломъ году собраніемъ хотя и была сложена, но, за неточностью представленныхъ данныхъ, не вся, а именно: въ I участкѣ: по доскинской волости губернскаго сбора 6 р. 31 к. и уѣзднаго 33 р. 71 к., по бѣшенцевской волости—губернскаго 22 р. 84 к. и уѣзднаго 18 р. 69 к., по каменской волости—губернскаго 5 р. 55 к.; въ III участкѣ по покровской волости—уѣзднаго 7 руб. 93 коп.; въ V участкѣ по таможенниковской волости—губернскаго 8 р. 49 к. и уѣзднаго 1 р. 38 к. и по ляниской волости губернскаго сбора 5 коп., а всего по тремъ участкамъ губернскаго сбора 43 р. 24 к. и уѣзднаго 61 р. 71 к.

Затѣмъ податной инспекторъ ходатайствовалъ о сложеніи недоимки, которую онъ признаетъ безнадежною, съ крестьянъ и сельскихъ обществъ, непризнанныхъ XXXVII очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ безнадежными недоимщиками (эти общества и отдѣльные крестьяне инспекторомъ переприведены въ списокъ). Къ сложенію со счетовъ инспекторъ представилъ: губернскаго сбора 284 р. 40 к. и уѣзднаго 235 р. 56 к., при чемъ противъ каждого недоимщика отмѣтилъ причину, по которымъ онъ признаетъ сложеніе необходимымъ, напимѣръ: „самъ умеръ, осталась одна вдова съ дѣтьми“ (№ 1 по списку), „работникъ одинъ, землею не владѣетъ; изъ скота одна корова (№ 2 по списку), „вдова обременена малолѣтними дѣтьми“ (№ 4), „недоимка числится за обществомъ нераспредѣленною на домохозяевъ, въ виду того, что накопилась за давно умершими лицами“ (№ 22).

Наконецъ, тѣмъ же отношеніемъ инспекторъ просилъ сложить недоимки съ нѣкоторыхъ крестьянъ семетской волости 2-го земскаго участка, такъ какъ онѣ совершенно не благонадежны къ поступленію, ибо числятся за лицами умершими, или неимѣющими земельного надела, всего съ 46 недоимщиковъ губернскаго сбора 176 руб. 31 коп. и уѣзднаго 144 р. 14 к.

Обращаясь къ разсмотрѣнію изложенныхъ выше данныхъ о неблагонадежныхъ къ поступленію недоимкахъ и принимая во вниманіе тѣ, одобренныя очереднымъ уѣзднымъ собраніемъ 1901 г., основанія,

по которымъ управа относла недоимки въ разрядъ безнадежныхъ и подлежащихъ сложенію, уѣздная управа полагала:

1) Сложить недоимку съ перечисленныхъ выше крестьянъ и крестьянскихъ обществъ VI земскаго участка въ суммѣ 1029 р. 19 к., а о сложеніи съ нихъ 1321 р. 75 к. недоимки губернскаго сбора представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

2) Такъ же поступить съ недоисключенною недоимкою по доскинской, бѣшенцевской, каменской, покровской, таможенниковской и ляписской волостямъ въ суммѣ 61 р. 71 к. уѣзднаго и 43 р. 24 к. губернскаго сборовъ и съ неблагонадежною недоимкою, числящеюся за крестьянами семетской волости въ суммѣ 144 р. 14 к. уѣзднаго сбора и 176 р. 31 к. губернскаго сбора.

3) Что касается ходайства г. податного инспектора о признаніи недоимки безнадежною къ поступленію въ суммѣ 284 р. 40 к. губернскаго и 235 р. 56 к. уѣзднаго сбора, то уѣздная управа полагала необходимымъ сложить недоимку съ лицъ, стоящихъ въ спискѣ подъ №№ 2, 15, 22 — 23 и 24, въ суммѣ 107 руб. 59 коп. уѣзднаго сбора и 131 р. 53 к. губернскаго, такъ какъ она числится за лицами умершими, или невладѣющими землею и неимѣющими хозяйства. Что же касается остальныхъ лицъ, показанныхъ по списку, которыя хотя и ведутъ свое хозяйство, но по крайней бѣдности оно находится у нихъ въ упадкѣ или весьма разстроено, то вопросъ о сложеніи числящейся на нихъ недоимки (152 р. 87 к. губернскаго сбора и 127 р. 97 к. уѣзднаго), управа представила на усмотрѣніе собранія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздная управа представила на усмотрѣніе собранія вопросъ относительно недоимщиковъ изъ селеній 3-го уч. Малой Поляны, Бѣлой Поляны, Хмѣлевой Поляны, Лапшихи, Инюткина, Ольгина, Шонихи и Мигалихи, по которымъ земскій начальникъ 3-го уч. предлагалъ за неблагонадежностью сложить недоимку 825 р. 23 к. губернскаго сбора и 1082 р. 82 к. уѣзднаго и въ чемъ собраніе прошлаго года отказало, нынѣ же земскій начальникъ доставилъ данныя, характеризующія матеріальное положеніе недоимщиковъ въ числѣ 145 чел., противъ которыхъ сдѣланы отмѣтки: „крестьяне очень бѣдные“, „умерли, имущества послѣ нихъ не осталось“, „давно въ безвѣстной отлучкѣ“, „не имѣетъ земельного надѣла“ и т. п. При этомъ уѣздная управа также, какъ и относительно недоимщиковъ, перечисленныхъ податнымъ инспекторомъ (о которыхъ упоминается выше), въ заключеніи своемъ сказала, что съ неимѣющихъ надѣла или находящихся въ безвѣстной отлучкѣ, или давно умершихъ недоимка подлежитъ сложенію съ 91 лица въ суммѣ 213 р. 23 к. губернскаго сбора и 174 р. 46 к. уѣзднаго, вопросъ же о сложеніи недоимки съ остальныхъ лицъ, которыя, хотя и ведутъ свое хозяйство, но, по крайней бѣдности, оно находится у нихъ

въ упадкѣ или весьма разстроено, предоставила на усмотрѣніе уѣзднаго собранія. (Такихъ недоимокъ по списку исчислено съ 54 лицъ губернскаго сбора 112 р. 41 к. и уѣзднаго 91 р. 88 к.

Слагаемая изъ всѣхъ приведенныхъ выше цифръ общая сумма недоимки, числящейся за лицами, невлаждѣющими надѣльной землей и неведущими хозяйства, находящимися издавна въ безвѣстной отлучкѣ, за умершими и неоставившими послѣ себя имущества, и недоимки, числящейся за цѣлыми обществами, но въ отдѣльности ни за кѣмъ незначащейся, опредѣляется уѣздною управой 1517 р. 09 к. по уѣздному сбору и 1886 р. 06 к. по губернскому; недоимки же, состоящей за бѣдными и несостоятельными лицами—219 р. 85 к. уѣзднаго сбора и 265 р. 28 к. губернскаго.

Уѣздное земское собраніе, какъ это видно изъ сообщенія уѣздною управы отъ 18 октября 1902 г. за № 3628, въ засѣданіи 24 сентября 1902 года постановило: съ перечисленныхъ въ докладѣ уѣздною управы крестьянъ и сельскихъ обществъ 4 уч. уѣздный сборъ 1029 р. 19 кол. сложить со счетовъ, а о сложеніи 1321 р. 75 к. губернскаго сбора ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ; съ предложеніемъ уѣздною управы о сложеніи недоисключенной недоимки уѣзднаго сбора по доскинской, бѣшенцевской, каменской, покровской, таможниковской и лапинской волостямъ 61 р. 71 к. и неблагонадежной недоимки уѣзднаго сбора съ крестьянъ семетской волости 144 р. 14 к. согласиться, а по отношенію къ сложенію неблагонадежной недоимки губернскаго сбора съ крестьянъ семетской волости и недоисключенной недоимки вышеперечисленныхъ волостей ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ. По п. 3 предложеній уѣздной управы собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ управы и податного инспектора съ слѣдующей поправкой: сложить недоимки какъ съ имѣющихъ, такъ и неимѣющихъ надѣла, представить къ слѣдующему собранію списокъ лицъ, непопавшихъ въ списокъ настоящаго года.

Такимъ образомъ уѣздное собраніе рѣшило сложить со счетовъ уѣздный сборъ и ходатайствовать о сложеніи губернскаго сбора не только тѣхъ недоимокъ, которыя окончательно неблагонадежны къ поступленію, но и недоимокъ, числящихся за лицами, впавшими въ бѣдность, хотя уѣздная управа, рассчитывая на поправленіе средствъ недоимщиковъ въ будущемъ, предлагала разсрочить имъ уплату, а не слагать со счетовъ. Уѣздная управа проектировала сложить губернскаго сбора 1886 р. 6 к., собраніе же увеличило эту сумму до 2151 р. 34 к.

Представляя это обстоятельство на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа съ своей стороны полагала бы согласиться съ заключеніемъ уѣздною управы и сложить лишь недоимку, окончательно неблагонадежную къ поступленію 1886 р. 6 к.

12) Кр. нижегородскаго у., семетской вол., дер. Мокрой Иванъ Михайловъ Ершовъ обратился въ губернскую управу съ просьбой, въ которой заявилъ, что при д. Мокрой находится вѣтряная мельница, за которую онъ раньше платилъ земскихъ сборовъ по 3 руб. въ годъ, впослѣдствіи же налогъ этотъ увеличенъ до 7 руб. Въ виду того, что доходность вѣтряной мельницы, работающей только по временамъ, нельзя сравнивать съ доходностью водяной, и его мельница приноситъ дохода при благопріятныхъ условіяхъ менѣе 100 руб. въ годъ (поэтому онъ не имѣетъ даже работника), Ершовъ проситъ губернскую управу представить губернскому собранію о пониженіи налога съ 7 до 3 р. въ годъ и о сложеніи со счетовъ недоимки, которой онъ накопилъ на заведеніи по случаю увеличенія налога 20 руб.

Нижегородская уѣздная земская управа, на запросъ губернской управы, 14 октября 1902 г. за № 3571 сообщила, что за кр. Иваномъ Ершовымъ никакого имуществва на окладѣ по документамъ уѣздной управы не числится.

Губернская управа имѣетъ честь предложить собранію объявить сообщеніе уѣздной управы просителю Ершову.

13) Землевладѣлица макарьевскаго у., княгиня Александра Николаевна Чегодаева подала въ губернскую управу прошеніе, въ которомъ заявила, что по окладнымъ листамъ макарьевской уѣздной земской управы на взиманіе уѣзднаго сбора съ имѣнія, принадлежащаго ей и мужу ея Мануилу Александровичу, всѣ слѣдующіе сборы на срокъ 1 января 1902 г. уплачены сполна и остаются неуплаченными только пеня и окладъ 1902 г. Между тѣмъ уѣздная управа за неплатежъ именно пени накладываетъ арестъ на собранный изъ нынѣшняго урожая хлѣбъ съ принадлежащихъ имъ полей, чѣмъ и лишаетъ ихъ возможности, по наступленіи зимняго пути, когда установятся цѣны на хлѣбъ, уплатить окладъ и пеню. Вслѣдствіе чего г-жа Чегодаева просила губернскую управу предложить макарьевской управѣ пріостановиться арестомъ хлѣба и внести въ губернское собраніе ея ходатайство о сложеніи числящейся на имѣніи пени въ суммѣ до 750 руб. въ виду того, что въ послѣдніе годы ею внесены были значительныя суммы всего до 3000 руб. въ уплату недоимокъ и таковыхъ теперь за нею нисколько не числится, а также въ виду неблагопріятныхъ условій веденія сельскаго хозяйства, какъ-то: неурожая и т. п.

Сдѣлавъ распоряженіе о пріостановкѣ взысканія понудительнымъ способомъ пени губернскаго сбора, губернская управа просила макарьевскую управу сообщить, сколько на имѣніи Чегодаевыхъ числится упомянугаго сбора, на что уѣздная управа 26 октября 1902 года за № 1931 сообщила, что недоимки числится 46 р. 66 к. и пеня 117 руб. 21 коп.

Внося изложенное на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что къ сложенію со счетовъ пени губернскаго сбора 117 руб. 21 коп., накопившейся на имѣніи Александры Николаевны и Мануила Александровича Чегодаевыхъ, нѣтъ основаній, а потому имѣетъ честь предложить собранію ходатайство объ этомъ А. Н. Чегодаевой отклонить. Что касается недоимки 46 руб. 66 коп., то губернская управа въ отмѣну прежняго своего сообщенія сдѣлала распоряженіе о взысканіи ея.

14) Ардатовская уѣздная земская управа внесла на разсмотрѣніе XXXVIII очереднаго уѣзднаго земскаго собранія докладъ о возвратѣ женѣ потомственнаго почетнаго гражданина Юліи Михайловнѣ Николаевой переплаченныхъ ею земскихъ сборовъ. Изъ доклада этого видно, что до 1899 г. за Ю. М. Николаевой числилось на окладѣ имѣніе въ количествѣ $6059\frac{3}{4}$ дес., по оцѣнкѣ 70509 руб. $37\frac{1}{2}$ к., въ томъ числѣ $1106\frac{3}{4}$ дес. въ высшемъ (1-мъ) разрядѣ. Изъ этихъ $1106\frac{3}{4}$ дес. $106\frac{3}{4}$ дес. находятся подъ поемными лугами и всегда входили въ оцѣнку по 1 разряду, остальные же 1000 дес. зачислены въ этотъ разрядъ съ 1873 г. (когда имѣніе состояло во владѣніи графини Закревской) въ виду того, что управляющій имѣніями Закревской заявилъ, что въ имѣніи находится 1000 дес. дубоваго лѣса, входящаго въ оцѣнку по 1 разряду. Въ 1894 г. управляющій имѣніемъ Николаевой заявилъ о неправомерности включенія этихъ 1000 дес. въ 1 разрядъ. По дознанію, произведенному въ 1898 году членомъ уѣздной управы Сивохнымъ, оказалось, что большинство лѣса, находящагося въ имѣніи Николаевой, изъ котораго часть въ 1898 г. уже продана ею купцу Зворыкину, состоитъ изъ хвойнаго, а также березы и осины и лишь незначительная часть составляетъ дубъ и липу. Согласно этому дознанію, уѣздная управа зачислила на окладъ съ 1899 г. въ имѣніи, оставшемся во владѣніи Николаевой, по 1 разряду $106\frac{3}{4}$ дес. поемныхъ луговъ, какъ это было до 1873 г., а остальные 3462 дес. по другимъ низшимъ разрядамъ, съ оцѣнкою всего имѣнія въ 29326 руб. $87\frac{1}{2}$ коп.; участокъ же, перешедшій къ Зворыкину, въ количествѣ 2491 дес., отнесла весь въ 3-й разрядъ, съ оцѣнкою въ 18682 р. 50 коп., что и было утверждено уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 25 октября 1898 г. Такимъ образомъ оцѣнка имѣнія Николаевой и Зворыкина въ общемъ понижена на 22500 р. Одновременно съ переоцѣнкою уѣзднымъ земскимъ собраніемъ разсмотрѣно было и ходатайство Николаевой и Зворыкина о сложеніи со счетовъ недоимки и пени земскихъ сборовъ, начисленныхъ излишне въ виду возвышенной оцѣнки имѣнія, но ходатайство это собраніемъ отклонено на томъ основаніи, что сборы слѣдуютъ по прежнимъ смѣтамъ, утвержденнымъ установленнымъ порядкомъ. Это послѣднее постановленіе Николаевой было обжаловано и правительствующимъ сенатомъ отмѣнено, при чемъ въ указѣ сената отъ 14 декабря 1901 г. за № 12907 объявлено слѣдующее:

„Вопросъ объ обязанности земскихъ учреждений возвращать излишне начисленные земскіе сборы восходилъ уже на обсужденіе правительствующаго сената, указомъ коего отъ 12 августа 1899 года за № 8153 разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда сборы взыскивались съ имущества, въ дѣйствительности несуществовавшаго, земство обязано вернуть весь излишне взысканный земскій сборъ или сложить недоимку по оному въ предѣлахъ земской давности, если же неправильность обложенія происходила отъ невѣрной оцѣнки имущества, то излишне взысканные сборы подлежатъ возврату лишь со времени подачи плательщикомъ заявленія о неправильности обложенія. Принимая во вниманіе, что неправильность въ обложеніи земскимъ сборомъ имѣнія Николаевой относится къ случаямъ второго рода, т. е. излишне числившаяся въ 1 разрядѣ земля просительницы въ дѣйствительности существовала, но лишь подлежала перечисленію въ 3 разрядъ земель, правительствующій сенатъ призналъ, что ардатовскому уѣздному земскому собранію надлежало возвратить землевладѣлицѣ Николаевой или зачесть въ счетъ будущихъ платежей излишне взысканные съ означенной земли сборы съ 1894 г., т. е. со времени заявленія ея о неправильности обложенія“.

Далѣе изъ доклада уѣздной управы видно, что съ 1894 года до 1898 года уплаты земскихъ сборовъ Николаевой не производилось, въ виду чего недоимка и пеня сихъ сборовъ при переходѣ части имѣнія отъ Николаевой къ Зворыкину были распределены уѣздной управой пропорціонально количеству принадлежащей каждому изъ нихъ земли, послѣ чего Николаевой и Зворыкинымъ сборы вносились уже отдѣльно каждымъ за свою часть. Изъ составленнаго уѣздной управой расчета видно, что за 1894—1898 г.г. съ разности въ оцѣнкѣ 1000 дес. имѣнія на 22500 р. причитается губернскаго сбора окладного 584 р. 77 к. и пени 176 р. 58 к. Изъ упомянутыхъ 1000 дес., числившихся въ 1 разрядѣ и переведенныхъ съ 1899 г. въ 3 разрядъ, было отнесено на часть Николаевой 551 дес. и на часть Зворыкина 449 дес. Пропорціонально этому количеству переплата губернскаго сбора составляетъ: Николаевою окладного 322 р. 21 к. и пени 97 р. 30 к., Зворыкинымъ окладного 262 р. 56 к. и пени 79 р. 28 к. Исчисливъ такимъ же образомъ переплату и уѣзднаго сбора, уѣздная управа предложила уѣздному собранію уѣздный сборъ возвратить Николаевой и зачесть Зворыкину въ будущіе платежи, о возвратѣ же и зачетѣ губернскаго сбора представить губернскому земскому собранію, съ чѣмъ уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 27 сентября 1902 г. и согласилось.

Докладывая объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, въ виду приведеннаго выше разъясненія правительствующаго сената, возвратить г-жѣ Николаевой и г-ну Зворыкину излишне переплаченные ими съ 1894 г. въ губерни-

скій сборъ—первой 419 р. 51 к. и второму 341 р. 84 к., при чемъ послѣднему путемъ зачета въ будущіе платежи, какъ поступило и уѣздное собраніе по отношенію къ уѣздному сбору.

15) Лукояновской уѣздной земской управой на разсмотрѣніе XXXVIII очередного уѣзднаго земскаго собранія былъ внесенъ докладъ по ходатайству уполномоченныхъ отъ 2-го общества с. Ивашевки Чипунова и Вавилова о зачетѣ переплаченныхъ земскихъ сборовъ. Изъ доклада видно, что уполномоченные просятъ зачесть обществу переплаченные имъ съ 1879 по 1902 годъ земскіе сборы за землю 12 дес., излишне показывавшуюся за нимъ на окладѣ. По справкѣ въ дѣлахъ уѣздной управы оказалось, что за 2 обществомъ д. Ивашевки съ 1879 по 1902 г. числилось на окладѣ надѣльной земли 217 дес. Между тѣмъ, вслѣдствіе ходатайства названнаго общества и произведеннаго въ 1901 г. дознанія, установлено, что изъ числа 217 дес., числившихся за этимъ обществомъ, 12 дес., выкупленные крестьяниномъ Александромъ Батраковымъ въ 1866 г., послѣ смерти Батракова дочерью его въ 1879 году проданы крестьянину заштатнаго города Починокъ Егору Павельеву. Такимъ образомъ земскіе сборы за 12 дес. съ 1879 г. по 1902 г. взыскивались съ Ивашевского общества неправильно. Внося ходатайство общества на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія, уѣздная управа предложила его удовлетворить, зачтя переплаченные обществомъ въ уѣздный земскій сборъ 70 р. 85 к., о зачетѣ же 34 р. 13 к. губернскаго сбора сообщить губернской управѣ. Уѣзднымъ собраніемъ предложеніе управы въ засѣданіи 25 сентября 1902 г. принято, о чемъ послѣдняя и сообщила губернской управѣ 17 октября за № 1848.

Представляя объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію сложить съ общества с. Ивашевки губернскій земскій сборъ за излишнее количество земли—12 дес., но не съ 1879 г., а съ 1891 г., т. е. въ предѣлахъ земской давности, такъ какъ обществомъ возбуждено ходатайство въ 1901 г.

16) Макарьевская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 23-го октября 1902 г. за № 1898 уведомила губернскую управу, что XXXVIII очередное макарьевское уѣздное земское собраніе, по выслушаніи докладовъ уѣздной управы о сложеніи земскихъ сборовъ по разнымъ причинамъ съ недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ по раскладкамъ, постановило: уѣздный земскій сборъ сложить со счетовъ, относительно же сложенія губернскаго сбора сообщить губернской управѣ. Въ виду чего уѣздная управа, препровождая копіи съ помянутыхъ докладовъ и три вѣдомости, проситъ губернскую управу показанную въ сихъ вѣдомостяхъ сумму губернскаго сбора: 1) съ земель 30 р. 19 к. и 2) съ торгово-промышленныхъ заведеній 329 р. 65 к. и пени 24 к., а всего 360 р. 8 к. разрѣшить уѣздной управѣ снести расходомъ изъ суммъ губернскаго сбора.

Разсмотрѣвъ присланныя уѣздной управой вѣдомости, губернская управа нашла, что въ вѣдомостяхъ о промышленныхъ заведеніяхъ и жилыхъ домахъ уѣздной управой объяснено по какимъ причинамъ сборы представляются къ сложенію. Въ большинствѣ случаевъ причиною служить уничтоженіе или закрытіе заведеній, нѣкоторыя заведенія и жилые дома потеряли доходность, а иные были показаны на окладѣ въ одномъ разрядѣ, слѣдовало же ихъ показать въ другомъ. Уѣздною управою проектировано сложить губернскаго сбора съ промышленныхъ заведеній (кромѣ завода Аникина, о которомъ уѣздной управой внесень особый докладъ), по одной вѣдомости недоимки и оклада 263 р. 15 коп. и пени 24 коп., а по другой—недоимки 28 руб. 75 к., итого 292 руб. 14 коп. Сумму эту губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію сложить со счетовъ

Точно также губернская управа предлагаетъ сложить со счетовъ окладъ 1902 г. 16 к. за землю 10 дес., принадлежащую крестьянину дер. Городца Федору Палагину, въ виду того, что эти 10 дес. показывались неправильно на окладѣ по макарьевскому уѣзду, вмѣсто васильскаго.

Что касается остальныхъ земель, то уѣздной управой въ 3-хъ докладахъ уѣздному собранію сообщено слѣдующее.

Объ исключеніи изъ обложенія 45 дес. 1900 саж., отмытыхъ ркою Волюю изъ числа надѣльной земли крестьянъ дер. Кременокъ.

Велѣдствіе ходатайства уполномоченнаго общества крестьянъ дер. Кременокъ—Максима Зоркова, объ исключеніи изъ обложенія 45 дес. 1900 саж., отмытыхъ р. Волгою изъ числа надѣльной земли крестьянъ дер. Кременокъ и о возвратѣ обществу за эту землю земскихъ сборовъ за 1900 и 1901 г.г., прошлогоднее земское собраніе поручило управѣ провѣрить представленный Зорковымъ планъ, такъ какъ ситуація нанесена рекогносцировочно. По предложенію управы, членомъ оной А. А. Грѣховымъ и статистикомъ губернскаго земства по макарьевскому уѣзду А. І. Быкъ, 4 августа 1902 г. при мѣстныхъ крестьянахъ д. Кременокъ, произведенъ былъ осмотръ и измѣреніе въ нѣсколькихъ мѣстахъ указаннаго участка, при чемъ оказалось, что представленный уполномоченнымъ Зорковымъ планъ вполне соответствуетъ дѣйствительности, за исключеніемъ мѣста, означеннаго на планѣ лит. Б; мѣсто это оказалось заросшимъ кустарникомъ (тальникомъ), размѣромъ 4—5 дес., вся же остальная площадь частью отмыта, частью заматана пескомъ. Докладывая объ этомъ земскому собранію, уѣздная управа полагала съ будущаго 1903 г. изъ числа 139 дес. 1200 саж. надѣльной луговой земли общества крестьянъ д. Кременокъ исключить изъ обложенія 11 дес. 700 саж., какъ частью отмытыхъ р. Волгою и частью заматанныхъ пескомъ, и перевести ихъ въ разрядъ неудобной земли, а

4 дес. 1200 саж. той же луговой земли, заросшихъ кустарникомъ, перевести въ разрядъ кустарника. Что же касается возврата обществу земскихъ сборовъ за означенныя 45 дес. 1900 саж., то на основаніи указа правительствующаго сената отъ 19 сентября 1895 г. по аналогичному дѣлу бѣлозерскаго земства, возвратить таковыя лишь со времени подачи о томъ заявленія уполномоченнымъ Зорковымъ. т. е. со 2-й половины 1901 г., которыхъ и причитается за 2-ю половину 1901 г.: губернскаго 6 р. 57 к., уѣзднаго 17 р. 79 к. и за 1902 г.—губернскаго 13 р. 50 к., уѣзднаго 36 р. 94 к.

Объ исключеніи изъ обложенія 14 дес. 1700 саж. земли, купленной товариществомъ крестьянъ с. Симова у Потѣхина.

1 іюля 1902 г. старшій нотаріусъ нижегородскаго окружнаго суда сообщилъ уѣздной управѣ, что имъ утверждена купчая крѣпость на переходъ отъ Николая Федуловича Потѣхина къ товариществу крестьянъ с. Симова земли, полученной Потѣхинымъ по духовному завѣщанію отъ жены, каковой въ натурѣ оказалось 131 дес. 700 саж., на окладѣ же по земскимъ сборамъ числилось 146 дес. Уѣздная управа предложила уѣздному собранію, исключивъ 14,7 дес. изъ обложенія съ 1903 г., сложить со счетовъ уѣздный земскій сборъ за 2-ю половину 1902 г., а о сложеніи губернскаго сбора за ту же половину 2 р. 55 к. сообщить губернской управѣ.

О ходатайствѣ управляющаго имѣніемъ А. Н. Зыбиной объ исключеніи изъ обложенія 77 дес., какъ облагаемыхъ вдвойнѣ.

Управляющій имѣніемъ вдовы тайнаго совѣтника А. Н. Зыбиной Фадѣевъ, прошеніемъ отъ 20 сентября 1901 г., заявилъ уѣздной управѣ, что съ имѣнія довѣрительницы его г-жи Зыбиной, при с. Чернухѣ, взимаются сборы за 936 дес., тогда какъ по крѣпостнымъ документамъ въ этомъ имѣніи находится всего 859 дес. Ошибка произошла потому, что изъ 323 дес. смежнаго имѣнія г. Зыбиной при с. Ленъковѣ 77 дес. были нанесены также на планъ имѣнія при с. Чернухѣ, почему сказанныя 77 дес. облагались въ обоихъ имѣніяхъ, т. е. вдвойнѣ. Управляющій Фадѣевъ и проситъ полученныя въ продолженіе 17 лѣтъ (считая съ 1884 г.) излишнія деньги зачесть въ уплату земскаго налога за 1901 г. Представляя прошеніе на усмотрѣніе земскаго собранія, уѣздная управа доложила, что во время основнаго обслѣдованія уѣзда въ 1888 г. землевладѣльцемъ на землю при с. Чернухѣ былъ представленъ планъ 1884 г. за подписью межевого инженера Иванова, съ количествомъ земли 936 дес. 930 саж., каковое количество и было принято для обложенія; кромѣ этой земли у землевладѣльца осталось 2 участка за надѣломъ крестьянъ с. Ленъкова гг. Нестеровой и Русиновой, въ размѣрѣ 77 дес., которыя въ свою очередь тоже облагались. При сличеніи пред-

ставленныхъ управляющимъ Фадѣевымъ при заявленіи 20 сентября 1901 г. двухъ плановъ—одного 1884 г., а другого 1865 г., за подписью землемѣра макарьевскаго сѣзда Филипова, обнаруживается, что участки земли при с. Ленковѣ въ размѣрѣ 77 дес. вошли въ составъ плана 1884 г., между тѣмъ облагаются особо. Въ виду изложеннаго и руководствуясь указомъ правительствующаго сената 19 сентября 1895 г. по аналогичному случаю въ бѣлозерскомъ уѣздномъ земствѣ, управа предложила уѣздному собранію съ будущаго 1903 г. изъ земельного имѣнія г. Зыбиной при с. Чернухѣ исключить изъ обложенія сказанныя 77 дес., какъ облагаемыя вдвойнѣ, и причитающіеся съ этого количества земскіе сборы возратить, но не за 17 лѣтъ, какъ проситъ управляющій г-жи Зыбиной Фадѣевъ, а лишь со времени подачи имъ о томъ заявленія, т. е. со 2-й половины 1901 г., относительно же возврата губернскаго сбора 3 руб. 41 коп. сообщить губернской земской управѣ.

Относительно лѣсопильного завода Аникина имѣются слѣдующія данныя. И. П. Аникинъ обратился съ просьбою къ XXXVII очередному макарьевскому уѣздному земскому собранію измѣнить оцѣнку его завода, вслѣдствіе его малоцѣнности и малопродуктивности сравнительно съ другими лѣсопильными заводами. За позднимъ поступленіемъ прошеніе тогда не было рассмотрѣно. XXXVII очередному собранію уѣздная управа доложила, что всѣ лѣсопильные заводы для обложенія оцѣнены одинаково въ 6250 р. каждый, независимо отъ ихъ дѣйствительной цѣнности и доходности, такъ какъ, при опредѣленіи оцѣнокъ промышленныхъ заведеній въ 1902 г., въ уѣздѣ существовало съ паровыми двигателями лишь 2 завода. Съ теченіемъ времени возникли другіе заводы, однако управа, съ одобренія собранія, примѣняла и къ нимъ ту же оцѣнку въ 6250 р., опасаясь нарушить безъ особыхъ основаній существовавшую систему обложенія однородныхъ заведеній. Въ виду этого поданное Аникинымъ еще XXXV собранію прошеніе о переоцѣнкѣ его завода было собраніемъ отклонено. Нынѣ уѣздная управа, опираясь на выработанные статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы матеріалы для оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ, предложила уѣздному собранію новую оцѣнку заводовъ, впредь до утвержденія выработанныхъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ нормъ уѣзднымъ и губернскимъ собраніями и губернской оцѣночной комиссіей, не пзмѣняя однако общей цѣнности всѣхъ лѣсопильныхъ заводовъ уѣзда. Редакціонная комиссія XXXVIII очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, рассмотрѣвъ это предложеніе, нашла ходатайство Аникина о переоцѣнкѣ его завода заслуживающимъ уваженія, въ виду выяснившейся въ комиссіи малоцѣнности его сравнительно съ другими лѣсопильными заводами въ уѣздѣ и его мелкой производительности, такъ какъ на немъ производится распиловка лѣса только для сундучнаго производства. Уменьшить оцѣнку для обложенія комиссія нашла необходимымъ на половину и излишне

взысканный за 1902 годъ сборъ противъ проектируемой пониженной оцѣнки возратить. Съ заключеніемъ редакціонной комиссіи уѣздное собраніе согласилось въ засѣданіи 27 сентября 1902 г. Окладъ губернскаго земскаго сбора за 1902 годъ съ пониженной оцѣнки завода Аникина на 3125 р. нечисленъ уѣздной управой въ упомянутой выше вѣдомости въ 37 р. 75 к.

На основаніи изложенныхъ выше постановленій макарьевского земскаго собранія губернскому земскому собранію предстоитъ разсмотрѣть вопросъ: 1) о возвращеніи губернскаго сбора обществу крестьянъ д. Кременокъ за 45 дес. надѣльной земли, отмытыхъ р. Волгою, 2) о сложеніи со счетовъ того же сбора за 2-ю половину текущаго года 2 р. 55 к. съ земли 14 дес. 1700 саж., купленной товариществомъ крестьянъ с. Семенова у Потѣхина, но въ натурѣ неказавшейся, и 3) о возвращеніи А. Н. Зыбиной губернскаго сбора за 77 дес., неказавшихся въ натурѣ. Губернская управа высказывается за удовлетвореніе ходатайства общества д. Кременокъ и соглашается съ мнѣніемъ уѣзднаго земскаго собранія относительно сложенія 2 руб. 55 к., числящихся на товариществѣ крестьянъ с. Семенова. Что касается ходатайства А. Н. Зыбиной, то губернской земскій сборъ, на основаніи приведеннаго выше указа правительствующаго сената, долженъ бы быть возвращенъ въ суммѣ, причитающейся за 10 лѣтъ, предшествовавшихъ заявленію Зыбиной о томъ, что 77 дес. ея земли облагаются вдвойнѣ, т. е., со 2-й половины 1891 г., а не со 2-й половины 1901 г., какъ предложила уѣздная управа.

17) Крестьянинъ дер. Меледина, елизаровской волости, горбатовскаго уѣзда, Иванъ Александровъ Шадринъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что по окладному листу горбатовской земской управы за № 638 1902 г. числится на немъ пени губернскаго земскаго сбора за 4 дес. земли 16 р. 80 к., недоимки же за нимъ никакой не было и нѣтъ. Поэтому онъ проситъ означенную пеню сложить со счетовъ.

Горбатовская уѣздная земская управа на запросъ губернской управы 5 октября 1902 г. за № 1228 сообщила, что пеня губернскаго сбора въ суммѣ 16 р. 80 к. за крестьяниномъ Шадринымъ состоитъ съ 1889 г., когда было распредѣленіе общаго владѣнія крестьянъ д. Меледина между отдѣльными домохозяевами, за которыми въ то время числилось пени 251 р. 66 к., изъ коихъ за Шадринымъ осталось 17 руб. 44 коп. (послѣ въ то число уплачено 64 к.) и что окладные сборы Шадринымъ съ того времени уплачивались безнедоимочно, почему уѣздная управа полагаетъ возможнымъ пеню 16 р. 80 к. сложить со счетовъ.

Присоединяясь къ мнѣнію уѣздной управы, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію сложить со счетовъ

пеню губернскаго сбора 16 р. 80 к., числящуюся на имѣніи крестьянина И. А. Шадрина.

18) Горбатовская уѣздная земская управа въ докладѣ XXXVIII очередному уѣздному земскому собранію о приведеніи въ извѣстность землевладѣній при с. Дальнемъ Давыдовѣ, пустынской волости, представила слѣдующее.

Очередное уѣздное земское собраніе 1900 г., соглашаясь съ предложеніемъ управы о необходимости обмежеванія частновладѣльческихъ земель при с. Д. Давыдовѣ, бывш. г. Пестель, поручило управѣ нанять для этой цѣли землемера. По окончаніи работъ землемера и по полученіи отъ него плана обнаружено, что въ приложенной къ плану экспликаціи общее количество земли, хотя и совпадаетъ съ данными, имѣющимися въ уѣздной управѣ, но количество владѣльцевъ, ихъ мѣсто жительства, имена и фамиліи не вполне извѣстны, почему уѣздная управа нашла необходимымъ командировать на мѣсто члена управы А. И. Курочкина. Дознаніемъ послѣдняго выяснено, что владѣльцевъ всей земли, находящейся въ дачѣ, бывш. Пестель, до 60. Въ общемъ все количество удобной земли въ названной дачѣ опредѣляется по даннымъ изслѣдованія въ 1239¹/₄ дес. *), меньше противъ числящихся по раскладкѣ на 14¹/₄ дес. За сямъ многолѣтнія недоразумѣнія по цѣлому ряду землевладѣній при с. Д. Давыдовѣ по мнѣнію уѣздной управы могутъ въ настоящее время считаться поконченными, если сложить со счетовъ недоимку, накопившуюся на спорномъ участкѣ въ 137 дес., 308 р. 49 к. губернскаго сбора и уѣзднаго 1588 р. 87 к. и пеню губернскаго сбора 341 р. 61 к. и уѣзднаго 2633 р. 56 к. Уѣздное собраніе, въ засѣданіи 28 сентября 1902 г., выслушавъ докладъ управы и сложивъ со счетовъ уѣздный сборъ, постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи губернскаго сбора недоимки 308 р. 49 к. и пени 341 р. 61 к.

Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла видно, что горбатовская уѣздная земская управа, чрезъ особо приглашеннаго землемера, а затѣмъ чрезъ члена уѣздной управы Курочкина произвела изслѣдованіе количества земли, принадлежащей частнымъ владѣльцамъ при с. Д. Давыдовѣ и бывшей прежде во владѣніи г. Пестель, при чемъ земли по изслѣдованію обнаружено менѣе противъ показываемаго въ раскладкѣ на 14¹/₄ дес., именно 1239¹/₄ дес., а въ раскладкѣ значится 125¹/₄ дес. Въ этомъ послѣднемъ количествѣ по увѣдомленію уѣздной управы заключается участокъ въ 137 дес., называемый уѣздною управою спорнымъ. Казалось бы недоимка и пеня подлежатъ сложенію только съ

*) До этого же на окладѣ по земскимъ сборамъ, какъ сообщила губернской управѣ горбатовская земская управа 5 ноября 1902 г. за № 1227, числилось 1254 дес., включая сюда 137 дес., облагавшіяся отдѣльно.

14¹/₄ дес. несуществующихъ въ натурѣ, но уѣздное собраніе, на основаніи доклада уѣздной управы представляетъ къ сложенію сборы съ 137 дес. Объясненія этого обстоятельства ни въ докладѣ уѣздной управы, ни въ сообщеніи уѣздной управы не содержится, а потому, при неясности и неполности дѣла, губернская управа не можетъ высказаться за сложеніе недоимки и пени съ участка земли въ 137 дес. впредь до разъясненія вопроса объ этой землѣ.

19) Земскій начальникъ 1 уч. арзамасскаго уѣзда обратился въ мѣстную уѣздную земскую управу 26 августа 1902 г. за № 768 съ просьбой ходатайствовать предъ уѣзднымъ и губернскимъ собраніями объ отсрочкѣ уплаты земскихъ сборовъ за вторую половину 1902 г. до осени будущаго года крестьянамъ селеній Наумовки, Пустыни и Волчихинскаго Майдана, въ виду происшедшихъ въ первыхъ двухъ селеніяхъ градобитій и общаго экономическаго упадка крестьянъ послѣдняго селенія. По справкѣ въ дѣлахъ уѣздной управы оказалось, что земскихъ сборовъ за 2-ю половину сего года числится за дер. Наумовкой 122 р. 70 к. уѣзднаго и 77 р. 81 к. губернскаго сбора; за с. Пустынью 187 р. 38 к. уѣзднаго и 118 р. 82 к. губернскаго; за с. Волчихинскимъ Майданомъ 197 р. 48 к. уѣзднаго и 125 р. 23 к. губернскаго. Кромѣ того, за крестьянами с. Волчихинскаго Майдана состоятъ недоимокъ 21 р. 56 к. уѣзднаго сбора и 14 р. 19 к. губернскаго сбора. Уѣздная управа находила предоставленіе этихъ льготъ желательнымъ и просила уѣздное собраніе, отсрочивъ уплату уѣздныхъ сборовъ означеннымъ селеніямъ, ходатайствовать о предоставленіи имъ таковой же льготы и въ отношеніи губернскаго сбора предъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Уѣздное собраніе, въ засѣданіи 25 сентября, постановило согласиться съ докладомъ управы. На основаніи этого постановленія, уѣздная управа отношеніемъ отъ 19 октября за № 1907 просила губернскую управу доложить губернскому земскому собранію ходатайство объ отсрочкѣ уплаты губернскаго сбора за 2-ю половину текущаго года крестьянамъ селеній Пустыни, Наумовки и Волчихинскаго Майдана.

Представляя объ этомъ губернскому земскому собранію, губернская управа находитъ возможнымъ отсрочить да осени 1903 г. уплату губернскаго сбора за 2-ю половину 1902 г. крестьянамъ селеній Наумовки 77 р. 81 к., Пустыни 118 руб. 82 к. и Волчихинскаго Майдана 125 руб. 23 коп.

20) Арзамасская уѣздная земская управа внесла на разсмотрѣніе XXXVIII очереднаго уѣзднаго земскаго собранія докладъ объ исключеніи 17 дес. 1328 кв. саж. земли, числящейся за крестьяниномъ Иваномъ Алексѣевымъ Полушкинымъ, и состоящихъ на ней земскихъ сборовъ. Въ докладѣ этомъ уѣздная управа изложила слѣдующее.

Вслѣдствіе сообщенія судебнаго пристава нижегородскаго окружнаго суда отъ 31 января 1884 г. за № 64, было занесено на окладъ на арзамасскаго мѣщанина А. И. Налетова 17 дес. 1328 кв. саж. земли при с. Тумановѣ, перешедшей къ нему отъ дворянина Леонида Павловича Шипилова; затѣмъ, согласно увѣдомленія старшаго нотаріуса нижегородскаго окружнаго суда отъ 4 ноября 1895 г. за № 5411 и судебнаго пристава того же суда отъ 18 декабря 1885 г. за № 1546, земля эта переведена на крестьянина с. Выползова, ардатовскаго уѣзда, Ивана Алексѣева Полушкина, который, по предъявленіи ему окладныхъ листовъ на эту землю, заявилъ, что, хотя означенная земля и приобрѣтена имъ отъ Налетова, но въ натурѣ ея нѣтъ. На предписаніе управы мечасовскому волостному правленію отъ 19 іюня 1885 г. за № 1761 о взысканіи недоимокъ съ Полушкина и врученіи ему окладнаго листа правленіе увѣдомило, что изъ дознанія его оказалось: Полушкинъ, не отрицая покупки земли, фактически ею никогда не владѣлъ, такъ какъ таковая, по всѣмъ розыскамъ и судебнымъ рѣшеніямъ, признана въ натурѣ несуществующей. Въ 1895 г., по порученію управы, членъ ея Н. Г. Кащеевъ производилъ по поводу этой земли дознаніе на мѣстѣ, причемъ нѣкоторые крестьяне заявили, что упомянутая земля должна быть въ общемъ количествѣ надѣла 2-го общества крестьянъ села и дер. Малаго Туманова, на основаніи чего она и была присоединена къ 66½ дес. ихъ надѣльной земли. Общество представило уставную грамоту и рѣшеніе московской судебной палаты по поводу иска съ нихъ Полушкинымъ за 17 дес. 1328 саж. Изъ документовъ этихъ видно, что до составленія уставной грамоты крестьяне пользовались 84 дес. 128 саж. земли, по составленіи же ея изъ этого количества назначено въ надѣлъ 66½ дес. и къ отрѣзкѣ 17 дес. 1328 саж., по выкупному акту укрѣплено въ надѣлъ также только 66½ дес., но мѣстность и границы надѣльной и занадѣльной земель, какъ видно изъ рѣшенія окружнаго суда и утвержденія этого рѣшенія судебной палатой, не опредѣлены и опредѣлить ихъ нѣтъ возможности, вслѣдствіе значащихся въ документахъ противорѣчій, а потому окружный судъ отъ 23 февраля 1888 г. и судебная палата отъ 17/21 августа 1889 г., за неимѣніемъ точныхъ указаній о надѣльной и занадѣльной земляхъ и опредѣленія границъ, признали за крестьянами только 66½ дес., но кто владѣетъ фактически землей, числившейся первоначально за Налетовымъ, потомъ за Полушкинымъ и, наконецъ, за обществомъ с. Туманова, — ни окружный судъ, ни судебная палата, ни дознаніе на мѣстѣ члена управы, ни мѣстное волостное правленіе выяснить не имѣли возможности. На основаніи всего вышеизложеннаго, управа, съ своей стороны, также полагаетъ, что землю эту найти нѣтъ возможности, такъ какъ ея, вѣроятно, въ натурѣ нѣтъ, иначе Полушкинъ, будучи болѣе всѣхъ заинтересованъ въ ней и такъ много искавшій ее, давно бы воспользовался такимъ значительнымъ участкомъ. Мотивируя всѣми выше-сказанными данными, управа во избѣжаніе увеличенія неблагонадеж-

ной недоимки и пени, предлагала XXXV очередному уѣздному земскому собранію землю эту съ оклада исключить вмѣстѣ съ недоимками, но собраніе, для выясненія дѣла, рекомендовало ей обратиться еще въ губернскую чертежную съ просьбой произвести межеваніе; вслѣдствіе чего управа отношеніемъ отъ 17 февраля 1900 г. за № 374 обратилась въ губернскую чертежную съ упомянутой просьбой, подкрѣпивъ ее всѣми документами, копіями судебныхъ рѣшеній, актами по дознаніямъ на мѣстѣ и постановленіемъ собранія. На это полученъ отвѣтъ отъ 2 марта того же года за № 258, съ возвращеніемъ документовъ и увѣдомленіемъ, что отмежеваніе земли и возобновленіе межевыхъ знаковъ производится только по ходатайству самихъ владѣльцевъ земель, а, такъ какъ управа владѣльцевъ въ данномъ случаѣ не состоитъ, то, до подачи землевладѣльцами прошенія, съ представленіемъ документовъ, землемѣръ командированъ быть не можетъ, о чемъ управою было сообщено тумановскому обществу отъ 4 марта 1900 г. за № 555, съ увѣдомленіемъ, что, за неимѣніемъ съ его стороны надлежащихъ доказательствъ, земля и недоимки исключены быть не могутъ и послѣднія будутъ взыскиваться. На это распоряженіе управы общество села и деревни Туманова подало жалобу г. начальнику губерніи, который предложеніемъ отъ 12-го іюля 1900 г. за № 3018 просилъ сообщить свѣдѣнія по существу жалобы. Отъ 15 іюля того же года за № 1976, управа представила ему всѣ данныя, по разсмотрѣніи которыхъ начальникъ губерніи 6 сентября за № 3730 сообщилъ, что владѣльцемъ 17 дес. 1328 саж. земли долженъ считаться Полушкинъ, такъ какъ судебная палата искъ его къ обществу объ этой землѣ не признала правильнымъ, и просилъ управу какъ землю, такъ и недоимку съ общества исключить. Управа доложила объ этомъ XXXVI очередному земскому собранію, которое постановило: землю и недоимки за нее сложить съ общества и возложить ихъ на Полушкина, такъ какъ отъ него, какъ владѣльца, зависить розысканіе земли въ межевомъ порядкѣ.

Въ настоящемъ году снова былъ посланъ на эту землю окладной листъ Полушкину, который отъ полученія его и платежа недоимокъ и текущихъ сборовъ снова отказался.

Испробовавъ всѣ пути къ открытію упомянутой земли и фактическаго ея владѣльца и приходя къ заключенію, что недоимку эту и оклады взыскать нѣтъ возможности, такъ какъ нѣтъ самаго имущества, отвѣчающаго за платежи, и не находя съ своей стороны мѣръ, которыя понудили бы Полушкина къ розыску несуществующей, по всему вѣроятію, земли, управа опять имѣетъ честь предложить собранію—землю 17 дес. 1328 кв. саж. и недоимки съ окладомъ и пеней, которыхъ въ настоящее время состоитъ губернскаго сбора 51 руб. 31 коп. и уѣзднаго 113 р. 30 к., всего 164 р. 61 к., первую, какъ неимѣющуюся въ натурѣ, а недоимки, какъ безнадежныя къ поступленію, исключить.

Уѣдное собраніе, въ засѣданіи 26 сентября, согласилось съ докладомъ управы.

Представляя на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія вопросъ о сложеніи со счетовъ губернскаго сбора 51 р. 31 к., числящагося на имѣніи Полушкина, губернская управа съ своей стороны полагала бы недоимку сложить и исключить землю изъ оклада впредь до учета земель статистическимъ бюро губернскаго земства. Возможно, что тогда выяснится, въ чьемъ владѣніи находится означенная земля 17 дес. 1328 кв. саж.

21) Землевладѣлецъ при с. Пузской Слободѣ, лукояновскаго уѣзда, арзамасскій мѣщанинъ Василій Васильевъ Михалкинъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что въ текущемъ году съ него взыскивается полностью вся недоимка земскихъ сборовъ, которую онъ уплатить единовременно не въ силахъ, такъ какъ земля, по качеству плохая, сдается въ аренду чуть не даромъ. Поэтому Михалкинъ проситъ разсрочить ему уплату земскихъ сборовъ на десять лѣтъ.

Лукояновская земская управа на запросъ губернской управы 7-го ноября 1902 г. за № 1971 сообщила, что на землѣ просителя Михалкина при Пузской Слободѣ числится губернскаго сбора недоимки 41 р. 99 коп., оклада 1902 г. 14 руб. 95 к. и пени по 6 сентября 1902 года 15 р. 75 к., а всего 72 р. 69 к. и что относительно уплаты уѣднаго сбора къ просителю будетъ примѣнено постановленіе XXXVIII очереднаго лукояновскаго уѣднаго земскаго собранія отъ 25 ноября 1902 г., на основаніи котораго состоящая за владѣльцами недвижимыхъ имуществъ недоимка уѣднаго сбора и пеня, въ случаѣ желанія ихъ, разсрочивается имъ уплатою на срокъ не выше 5 лѣтъ.

Докладывая объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, по примѣру уѣднаго земства, разсрочить Михалкину уплату губернскаго сбора 72 руб. 69 коп. на пять лѣтъ.

22) Сергачская уѣдная земская управа въ докладѣ своемъ XXXVIII очередному уѣдному земскому собранію о положеніи земской кассы и о порядкѣ, въ которомъ предполагается, начиная съ 1903 г., производить взысканія недоимокъ по земскимъ сборамъ съ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ, сообщила собранію заключеніе экономическаго совѣта о томъ, что недоимку съ Пв. П. Топорнина, благосостояніе котораго, вслѣдствіе разныхъ экономическихъ невзгодъ, совершенно разстроено, слѣдовало бы совѣтъ сложить со счетовъ. Уѣдное собраніе, въ засѣданіи 28 сентября 1902 г., согласившись съ этимъ предложеніемъ и сложивъ уѣдный сборъ 489 р. 61 к., постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о

сложеніи недоимки губернскаго сбора, которой, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ уѣздной управой въ губернскую управу при отношеніи отъ 8 іюля 1902 г. за № 796, за Ив. П. Топорнинымъ къ 1 іюля 1902 г. числится 230 р. 22 к. и пени 58 руб. 24 к. Причины, повлекшія разстройство состоянія г. Топорнина, въ свѣдѣніяхъ указаны слѣдующія: полный неурожай хлѣбовъ въ 1891 и 1892 г.г., недородъ хлѣбовъ въ 1893, 1899 и 1900 г.г.

Не находя возможнымъ признать числящуюся на имѣніи И. П. Топорнина недоимку губернскаго сбора и пеню безнадежною къ поступленію, губернская управа высказывается противъ сложенія ихъ со счетовъ и соглашается только на разсрочку уплаты, хотя-бы на 5 лѣтъ.

23) Крестьянинъ горбатовскаго уѣзда, д. Шварихи, Григорій Матвѣевъ Шабошевъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, о томъ, что за нимъ числится недоимка губернскаго сбора 1 р. 24 к. и пени 96 коп. за трактирное заведеніе въ с. Подвязьѣ, тогда какъ онъ всѣ сборы уплачивалъ безнедоимочно, заведенія же давно нѣтъ, оно уничтожено. Въ виду того, что по разъясненію правительствующаго сената взысканіе недоимокъ земскаго сбора обращается исключительно на облагаемое имущество, но не на владѣльца его, Шабошевъ проситъ сложить со счетовъ упомянутыя недоимку и пеню. Горбатовская земская управа на запросъ губернской управы 6 ноября 1902 г. за № 1235 сообщила, что на исключенномъ изъ оклада трактирномъ заведеніи Шабошева числятся недоимки губернскаго сбора 1 р. 24 к. и пени 1 р. 8 коп. Недоимка образовалась въ виду неуплаты Шабошевымъ оклада 1899 г. и, по мнѣнію управы, сложенію не подлежитъ, такъ какъ таковое по закону обязательно для земства лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда недоимка безнадежна или начисленіе ея было неправильно; ходатайство Шабошева о сложеніи уѣзднаго сбора уѣзднымъ земскимъ собраніемъ не уважено.

Представляя объ этомъ, губернская управа полагала-бы недоимку губернскаго сбора 1 руб. 24 к. и пеню этого сбора 1 руб. 8 к., какъ числящуюся на несуществующемъ уже трактирномъ заведеніи, сложить со счетовъ.

24) Лукояновская уѣздная земская управа при отношеніи отъ 31 октября 1902 г. за № 1919 препроводила въ губернскую управу копію доклада своего XXXVIII очередному уѣздному собранію о суммахъ земскаго сбора, подлежащихъ сложенію со счетовъ, согласно приложенной вѣдомости. При этомъ уѣздная управа, прося губернскую о сложеніи губернскаго сбора, сообщила, что уѣздный сборъ, по постановленію уѣзднаго собранія, сложенъ со счетовъ.

Изъ присланной уѣздной управой вѣдомости видно, что губернскаго сбора исчислено къ сложенію со счетовъ 100 р. 63 к., причемъ въ одномъ случаѣ за квартиру въ заштатномъ городѣ Починкахъ, показывавшуюся въ 1902 г. на окладѣ вдвойнѣ, а въ остальныхъ случаяхъ за промышленныя заведенія, потерявшія доходность, закрытыя и уничтоженныя.

Признавая причины къ сложенію основательными, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію сложить со счетовъ упомянутую выше сумму губернскаго сбора 100 р. 63 к.

25) Таже земская управа при отношеніи отъ 31 октября 1902 г. за № 1946, препроводивъ на распоряженіе губернской управы списокъ лицъ, за которыми числится недоимка и пеня земскихъ сборовъ, неблагонадежныя къ поступленію, сообщила, что по постановленію XXXVIII очередного уѣзднаго земскаго собранія отъ 25 сентября недоимка и пеня уѣзднаго сбора сложены со счетовъ. Въ списокъ значатся домовладѣльцы гор. Починокъ и владѣльцы торговопромышленныхъ заведеній и противъ нихъ сдѣлана отмѣтка, что, по произведенному дознанію, они имущества уже не имѣютъ и многіе сами умерли. Недоимка губернскаго сбора въ списокъ исчислена въ суммѣ 43 р. 41 р. и пеня 83 руб. 31 коп.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію сложить со счетовъ упомянутую сумму недоимки и пени губернскаго сбора, какъ неблагонадежную къ поступленію.

Въ заключеніе настоящаго доклада губернская управа считаетъ необходимымъ сказать, что на разсмотрѣніе собранія управою вносится, согласно циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ, особый докладъ о недоимкахъ земскихъ сборовъ, касающійся упорядоченія поступленія недоимокъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ частныхъ владѣльцевъ. Въ докладѣ этомъ управа предлагаетъ установить съ 1904 г. систему разсрочки уплаты частными владѣльцами недоимокъ по губернскому земскому сбору. Если собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ предложеніемъ, то управа полагала-бы примѣнить выработанную систему и къ тѣмъ частнымъ случаямъ разрѣшенія разсрочекъ, которыя предлагаются въ настоящемъ докладѣ (по ходатайству Палиловой и др.); въ противномъ случаѣ не угодно-ли будетъ собранію принять тѣ предложенія, которыя сдѣланы губернской управою по каждому изъ прописанныхъ выше ходатайствъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о сложеніи земскихъ сборовъ съ разныхъ лицъ въ 1902 г.

| Названіе владѣльцевъ, съ коихъ подлежать сложенію сборы. | Сумма подлежащая опложенію. | | | | | | Объясненіе управы. |
|---|--------------------------------|----|----------------|----|--------|----|---|
| | Губерн- скаго. | | Уѣзд- наго. | | Итого. | | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | |
| Съ потомственной дворянки Бар- вары Инканоровны Русиновой за по- стоялый дворъ за 1902 годъ | 13 | 98 | 17 | | 30 | 98 | По произведенному дознанію оказалось: Постоялый дворъ г-жи Русиновой съ 1-го іюля 1901 г. не существуетъ. |
| Съ коллежскаго ассесора Влади- мира Алексѣевича Философова, за винную лавку за 1901 годъ, | 2 | 32 | 2 | 42 | 4 | 74 | Винная лавка у г-на Философова въ 1901 г. не существовала. |
| Съ крестьянина села Наруксова Василія Сергѣева Смагина за круп- дранку за 1902 годъ | — | 74 | — | 90 | 1 | 64 | Круподранка Смаги- на въ декабрь 1901 года продана на сломъ. |
| Съ крестьянина села Наруксова Андріяна Васильева Пыхонина, за маслобойку за 1901 и 1902 г.г. | 1 | 37 | 1 | 55 | 2 | 92 | Маслобойка Пыхони- на въ декабрь 1901 года сломана. |
| Съ крестьянина села Дуракова Егора Чекашева за пшенку за 1902 г. | — | 69 | — | 85 | 1 | 54 | Пшенка Чекашева 17 мая 1901 г. сгорѣла. |
| Съ крестьянина села Ужова Ива- на Егорова Егорова за кирпичный сарай за 1902 годъ | — | 69 | — | 85 | 1 | 54 | Кирпичный сарай Его- рова съ 1901 г. уничто- женъ. |
| Съ крестьянина села Ужова Ива- на Михайлова Егорова за кирпичный сарай за 1902 годъ | — | 69 | — | 85 | 1 | 54 | Кирпичный сарай Его- рова осенью 1901 года сгорѣлъ. |
| Съ крестьянина села Сыратина Ивана Позднякова, за маслобойку за 1901 и 1902 г.г. | — | 84 | — | 87 | 1 | 71 | Маслобойка Поздняко- ва 26 іюля 1901 г. сто- рѣла. |
| Съ крестьянина села Чиргушъ, 2-го общества Ивана Гайдукова за маслобойку за 1902 годъ | 1 | 8 | 1 | 31 | 2 | 39 | Маслобойка Гайдуко- ва въ мартъ 1901 года продана на сломъ. |

| Названіе владѣльцевъ, съ коихъ подлежатъ сложенію сборы. | Сужка подлежащая сложенію. | | | | | | Объясненіе управы. |
|---|-------------------------------|----|----------------|----|--------|----|--|
| | Губерн- скаго | | Уѣзд- наго. | | Итого. | | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | |
| Съ крестьянина села Кемли Фе- дора Максимова Поскова за кузницу за 1902 годъ | — | 23 | — | 30 | — | 53 | Кузница Поскова за- крыта съ 1902 года. |
| Съ крестьянина села Никитина Ивана Петрова Девьженкова за вѣт- ряную мельницу съ 1895 по 1902 г. | 5 | 20 | 6 | 72 | 11 | 92 | Мельница Девьженко- ва за ветхостію съ 1894 г. уничтожена. |
| Съ крестьянина села Кемли Фе- дора Иванова Воронина за кузницу за 1901 и 1902 года | — | 46 | — | 60 | 1 | 6 | Кузница Воронина про- дана на сломъ въ 1900 г. |
| Съ крестьянина села Никитина Терентія Васильева Бекетова за кру- подранку за 1900, 1901 и 1902 года . | 1 | 47 | 2 | 23 | 3 | 70 | Круподранка Бекето- ва за ветхостію въ янва- рѣ 1900 г. сломана. |
| Съ крестьянина села Никитина Василія Никитина Юдина за круп- одранку съ 1892 по 1902 годъ | 4 | 51 | 5 | 13 | 9 | 64 | Круподранки Юдина за ветхостію въ 1892 г. сломана. |
| Съ крестьянина села Никитина Василія Павлова Сорокина за кра- сильное заведеніе за 1901 и 1902 г.г. | — | 93 | 1 | 10 | 2 | 3 | Красильное заведеніе Сорокина въ маѣ мѣсяцѣ 1901 г. сломано. |
| Съ крестьянина села Никитина Савелія Дмитріева Пашкина за сукно- валку за 1901 и 1902 года | 1 | 58 | 1 | 76 | 3 | 34 | Сукновалка Пашкина въ январѣ 1901 года сло- рѣла. |
| Съ крестьянина села Никитина Максима Михайлова Головашкина за сукновалку за 1900, 1901 и 1902 г.г. | 1 | 37 | 2 | 6 | 3 | 43 | Сукновалка Головаш- кина въ маѣ мѣс. 1900 г. за ветхостію сломана. |
| Съ крестьянина села Новой Сло- боды Николая Кузьмина Никитина за вѣтряную мельницу за 1902 г. . . | 1 | 62 | 1 | 97 | 3 | 59 | Мельница Никитина за ветхостію дохода не приноситъ. |
| Съ крестьянина села Яза Автопа Давыдова за вѣтряную мельницу за 1902 годъ | 2 | 16 | 2 | 61 | 4 | 77 | Мельница Давыдова въ сентябрѣ 1901 года продана на сломъ. |
| Съ крестьянина села Яза Прокофія Тютяева за вѣтряную мельницу за 1902 годъ | 2 | 16 | 2 | 61 | 4 | 77 | Мельница Тютяева съ 1 сентября 1901 г. нахо- дится въ бездѣйствіи. |

| Названіе владѣльцевъ, съ коихъ подлежатъ сложенію сборы. | Сумма подлежащая сложенію. | | | | | | Объясненіе управы. |
|---|-------------------------------|----|----------------|----|--------|----|---|
| | Губери- скаго. | | Уѣзд- наго. | | Итого. | | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | |
| Съ крестьянина села Новоспас- скаго Ивана Данилова Бобылькова за вѣтряную мельницу за 1899, 1900 и 1901 года | 5 | 10 | 7 | 98 | 13 | 8 | Мельница Бобылькова 6 іюля 1889 г. сгорѣла. |
| Съ крестьянина села Вьюшкина Егора Кастюнина и Михаила Степа- нова за круподранку и пшенку за 1901 и 1902 года | — | 64 | — | 72 | 1 | 36 | Круподранка и пшен- ка Кастюнина и Степа- нова съ 1 января 1901 г. въ бездѣйствіи. |
| Съ крестьянина села Салдаманов- скаго Майдана Степана Шадрова за круподранку за 1901 и 1902 года . . | 1 | — | 1 | 11 | 2 | 11 | Круподранка Шадро- ва сгорѣла въ пожарѣ бывшій 9 апрѣля 1901 г. |
| Съ крестьянина того же села Ва- силія Чембаева за круподранку за 1901 и 1902 года | 1 | 48 | 1 | 68 | 3 | 16 | Т о ж е. |
| Съ крестьянина того же села Сер- гѣя Курцева за круподранку за 1901 и 1902 года | 1 | 13 | 1 | 28 | 2 | 41 | Т о ж е. |
| Съ крестьянина села Маресева на Руднѣ Петра Иванова Башкина за кузницу за 1901 и 1902 года | — | 75 | — | 84 | 1 | 59 | Кузница Башкина съ 1900 г. уничтожена. |
| Съ крестьянина села Шутилова 2 общества Матвѣя Сафронова за складочный амбаръ за 1901 и 1902 г.г. | 10 | 67 | 12 | 6 | 22 | 73 | Складочный амбаръ у Сафронова съ 1901 года не существуетъ. |
| Съ 2-го общества крестьянъ села Шутилова за лавку за 1902 годъ . . | 3 | 94 | 4 | 79 | 8 | 73 | Бакалейная лавка съ 1 января 1902 года за- крыта. |
| Съ крестьянина дер. Малаго Сил- на Ивана Романова за вѣтряную мельницу за 1902 годъ | 1 | 71 | 2 | 10 | 3 | 81 | Мельница Романова въ февралѣ мѣс. 1902 г. продана на сломъ. |
| Съ общества крестьянъ села Ича- локъ за трактирное заведеніе за 2-ю полов. 1901 г. | 4 | 37 | 4 | 54 | 8 | 91 | Трактирное заведеніе и винныя лавки съ 1-го іюля 1901 г. закрыты. |
| Съ 2 общества крестьянъ с. Гу- ляева за винную лавку за 2 полови- ну 1901 года | 1 | 92 | 2 | — | 3 | 92 | |

| Названіе владѣльцевъ, съ коихъ подлежать сложенію сборы. | Сумма подлежащая сложенію. | | | | | | Объясненіе управы. |
|---|-------------------------------|----|----------------|----|--------|----|--|
| | Губерн- скаго. | | Уѣзд- наго. | | Итого. | | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | |
| Со 2-го общества крестьянъ села Кергудъ за винную лавку за 2-ю по- ловину 1901 г. | 1 | 82 | 1 | 89 | 3 | 71 | Трактирное заведеніе и винныя лавки съ 1-го іюля 1901 года закрыты. |
| Съ крестьянки заштатнаго города Починокъ Марьи Платоновой Вилко- вой за бакалейную лавку недоимки прежнихъ лѣтъ | 4 | 12 | 9 | 74 | 13 | 86 | Бакалейная лавка Вил- ковой сгорѣла. |
| Съ крестьянина села Сырятна Ивана Власова за красильное заведе- ніе за 1902 годъ | — | 89 | 1 | 10 | 1 | 99 | Красильное заведеніе Власова въ январѣ 1902 г. уничтожено. |
| Съ крестьянъ села Протасова Андрея Тимошина, Александра, Гри- горія и Егора Ключовыхъ за крупод- ранку за 1901 и 1902 года | — | 56 | — | 64 | 1 | 20 | Круподранка Тимоши- на съ прочими съ 1 ян- варя 1901 г. за ветхостію работъ не производить. |
| Съ крестьянки заштатнаго города Починокъ Анастасіи Ивановой Оси- повой за пивной складъ и лавку за 1902 годъ | 4 | 84 | 5 | 87 | 10 | 71 | Пивной складъ и лав- ка Осиновой съ марта мѣсяца 1902 г. не суще- ствуетъ. |
| Съ крестьянина зашт. гор. По- чинокъ Ильи Иванова Болдинскаго за квартиру за 1902 годъ | 2 | 51 | 3 | 5 | 5 | 56 | Квартира Болдинска- го значилась за наслѣд- никами Ивана Григорье- ва Болдинскаго, т. е. по- казывалась вдвойнѣ. Заведенія Подобуе- выхъ уничтожены пожа- ромъ. |
| Съ крестьянина зашт. гор. Почи- нокъ Михаила Федорова Подобуева за маслобойку за 1881, 1882 и 1883 г.г. | 2 | 56 | 3 | 62 | 6 | 18 | |
| Съ крестьянина зашт. гор. Почи- нокъ Егора Нестерова Подобуева за круподранку съ 1881 по 1887 годъ . | 6 | 53 | 9 | 16 | 15 | 19 | |
| ИТОГО | 100 | 63 | 127 | 86 | 228 | 49 | |

С П И С О К Ъ

лицамъ, за которыми по счетамъ лукояновской уѣздной земской управы числятся недоимки земскихъ сборовъ, подлежащія сложенію какъ неблагонадежныя къ поступленію.

| №№ окладовъ. | Названіе владѣльцевъ. | Губернскаго сбора. | | | | Уѣзднаго сбора. | | | | Примѣчаніе. |
|--------------|--|--------------------|----|-------|----|-----------------|----|-------|----|--|
| | | Недоимокъ. | | Цени. | | Недоимокъ. | | Цени. | | |
| | | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | |
| | Съ торгово-промышленныхъ заведеній. | | | | | | | | | По произведенному дознанію оказалось: |
| 82 | Ушаковъ Александръ Андреевичъ | — | 16 | — | — | 1 | 22 | 1 | 90 | Имущества не имѣютъ. |
| | Частные владѣльцы: | | | | | | | | | |
| 766 | Котельниковъ Семенъ Никитичъ | — | 69 | 1 | 44 | 2 | 7 | 3 | 21 | |
| 795 | Кологуровъ Прокофій | 1 | 44 | 1 | 89 | 5 | 75 | 10 | 50 | |
| 828 | Мальчуковская Ольга | — | 37 | — | — | — | — | — | — | |
| 863 | Махоткинъ Василій Петровъ | 1 | 30 | 1 | 35 | 3 | 64 | 3 | 99 | |
| | Домовладѣльцы з. г. Починокъ: | | | | | | | | | |
| 395 | Валовъ Александръ Федоровъ | 26 | 20 | 49 | 68 | 105 | 65 | 202 | 38 | Померъ, имущество продано конкурснымъ управленіемъ за долги. |
| 401 | Грачевъ Павелъ Ивановичъ | — | — | — | — | — | 87 | 2 | 12 | Померъ около 15 лѣтъ в имущества не оставилъ. |
| 416 | Колокольниковъ Евгений Николаевъ | 1 | 15 | 1 | 11 | 2 | 34 | 2 | 16 | Проживаетъ въ семуновскомъ уѣздѣ, имущества никакого нѣтъ. |

| №№ окладовъ. | Названіе владѣльцевъ. | Губернскаго сбора. | | Уѣзднаго сбора. | | Примѣчаніе. |
|--------------|--|--------------------|---------|-----------------|----------|--|
| | | Недоимокъ. | Пени. | Недоимокъ. | Пени. | |
| | | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | |
| 422 | Кисельниковъ Степанъ Васильевъ | 3 2 | 5 67 | 4 32 | 6 96 | Померли болѣе 5 лѣтъ и имущества не оставили. |
| 423 | Кирпичникова Анна Васильева | — 30 | — — | 1 31 | 2 29 | |
| 430 | Куликовъ Степанъ Матвѣевъ | — — | 4 14 | 23 34 | 53 91 | Померли болѣе 10 лѣтъ, имущества не оставили. |
| 443 | Мѣшалкины братья | 5 98 | 12 48 | 25 5 | 42 55 | |
| 451 | Нестеровъ Николай | — 38 | — — | 2 99 | 6 34 | Имущества не имѣется. |
| 478 | Солодовникова Михаила Алексѣева наслѣдники | — — | — — | 43 65 | 136 96 | Померъ около 10 лѣтъ, наслѣдники имѣютъ каменный неотстроенный послѣ пожара домъ, другого имущества не имѣютъ. |
| 483 | Стенинъ Оедоръ Прокофьевъ | — 61 | — 93 | 1 14 | — 39 | Померъ около 10 лѣтъ, имущества не оставилъ. |
| 490 | Твердилина Марья Маркелова | 1 81 | 4 62 | 7 87 | 19 52 | Находится въ безвѣстной отлучкѣ, имущества никакого не имѣетъ. |
| Итого . . . | | 43 41 | 83 31 | 231 18 | 495 18 | |

По прошенію бывшаго подрядчика плотничныхъ работъ Ивана Егорова Першина, ходатайствующаго о возмѣщеніи понесенныхъ имъ убытковъ, въ суммѣ до 5000 руб., при постройкѣ имъ моста черезъ р. Пьяну у села Бутурлина, княгининскаго уѣзда.

(Къ журвалу засѣданія 14-го декабря).

Представляя при семъ прошеніе бывшаго подрядчика плотничныхъ работъ Ивана Егорова Першина, ходатайствующаго о возмѣщеніи понесенныхъ имъ убытковъ, въ суммѣ до 5000 рублей, при постройкѣ имъ моста съ ледорѣзами черезъ р. Пьяну у села Бутурлина, княгининскаго уѣзда, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію.

1) Заявленіе подрядчика Першина о томъ, что онъ, при забивкѣ свай встрѣтилъ слишкомъ твердый грунтъ, благодаря чему рабочимъ приходилось забивать одну сваю въ полтора дня и самое большее—двѣ сваи въ одинъ день. Такимъ образомъ на забивкѣ свай, по словамъ Першина, онъ понесъ убытку болѣе тысячи рублей противу подрядной платы по условію.

На это губернская управа считаетъ долгомъ замѣтить, что техническій надзоръ дорожнаго отдѣла еще лѣтомъ 1901 года, предъ началомъ работъ, предлагалъ Першину произвести пробную забивку свай, дабы опредѣлить плотность грунта въ руслѣ р. Пьяны, гдѣ надлежало забивать сваи, чѣмъ и выяснитъ болѣе точную стоимость предстоящихъ работъ; но Першинъ отъ предложенія этого отказался, согласно же пункту 5 контракта, Першинъ обязался забивать сваи на проектную глубину и губернская управа не находитъ возможнымъ повышать плату за забивку свай противъ контракта, тѣмъ болѣе, что смѣта составлена на основаніи урочнаго положенія и скидки со смѣты Першинъ не дѣлалъ.

2) По словамъ Першина, работа въ канавахъ 9-ти ледорѣзовъ и 9-ти устоевъ моста удорожили работу—первые въ три, а послѣдніе въ пять разъ противу того, если бы работы эти были произведены по льду. По заявленію же технического надзора дорожнаго отдѣла, подобныя работы встрѣчаются при всѣхъ постройкахъ мостовъ; самыя-же канавы рылись распоряженіемъ земства и оплачены особо управой, а не подрядчикомъ Першинымъ, слѣдовательно высокая стоимость работъ по сооруженію ледорѣзовъ и устоевъ произошла помимо какихъ-либо особыхъ требованій со стороны технического надзора, и губернская управа не видитъ въ данномъ случаѣ основанія къ увеличенію платы подрядчику Першину за работы по устройству ледорѣзовъ и устоевъ для моста.

3) По условію отъ 11 іюня 1901 года подрядчикъ Першинъ обязался доставить потребное количество лѣса на постройку бутурлинскаго

моста и ледорѣзовъ въ с. Лысково, макарьевскаго уѣзда, а оттуда лѣсъ этотъ перевезти осенью 1901 г. къ мѣсту работъ въ с. Бутурлино; но Першинъ упустилъ осеннее время, когда доставляется въ Лысково хлѣбъ изъ княгининскаго уѣзда, дабы воспользоваться обратно ѣдущими возчиками, которые могли бы везти лѣсъ по недорогой цѣнѣ. Технический надзоръ не разъ настаивалъ на осенней вывозкѣ матеріаловъ, но Першинъ не пожелалъ таковую произвести. Когда же наступило время работъ и обнаружилась задержка въ матеріалахъ, пришлось нанимать особыхъ возчиковъ, и перевозка лѣса изъ Лыскова до Бутурлина, само-собою, обошлась гораздо дороже, чѣмъ Першинъ предполагалъ. А такъ какъ перевозка лѣса обошлась дороже по винѣ подрядчика Першина, то губернская управа на точномъ смыслѣ договора не признаетъ возможнымъ возмѣщать убытки, понесенные имъ на этомъ дѣлѣ.

Что же касается заявленія подрядчика Першина о томъ, что имъ сдѣлана переплата плотникамъ по случаю спѣшной сборки моста и удорожанія работы, благодаря строгимъ требованіямъ технического надзора, то губернская управа считаетъ долгомъ объяснить, что окончаніе постройки моста было обусловлено на срокъ къ 1-му февраля 1902 года, а требованія технического надзора ясно обусловлены договоромъ съ подрядчикомъ отъ 11 іюня 1901 года; слѣдовательно медленность работъ въ началѣ и спѣшность въ концѣ,—дабы окончить работы къ определенному сроку, зависѣли отъ нерадѣнія самого подрядчика Першина, и обстоятельство это никоимъ образомъ не можетъ служить основаніемъ къ возмѣщенію происшедшихъ отъ того убытковъ Першина. Никакихъ особенно строгихъ требованій къ подрядчику техническимъ надзоромъ не предъявлялось.

На основаніи всего вышесказаннаго, губернская управа полагаетъ ходатайство подрядчика Першина о возмѣщеніи убытковъ при постройкѣ имъ моста и ледорѣзовъ черезъ р. Пьяну отклонить.

Прошеніе подрядчика плотничныхъ работъ Ивана Егорова Першина.

Мною былъ взятъ подрядъ по постройкѣ моста черезъ р. Пьяну у села Бутурлина за 20.000 р.; по независимымъ отъ меня обстоятельствамъ я понесъ большіе убытки до 5000 рублей, и главныя причины этому нижеслѣдующія.

1) Слишкомъ твердый грунтъ. Мнѣ приходилось забивать одну сваю по полтора дня и самое большее двѣ сваи въ день, такъ что на забивкѣ свай я понесъ убытку болѣе 1000 руб.

2) Работа въ канавахъ 9-ти ледорѣзовъ и 9-ти устоевъ моста тоже слишкомъ удорожила работу, такъ что сборка ледорѣзовъ происходила въ три раза дороже, нежели по льду, а устой моста чуть-ли не въ пять разъ.

3) Возка лѣсу обошлась слишкомъ дорого, подвоза хлѣба въ Лысковѣ не было и приходилось подводамъ платить за два конца; когда-же начали нанимать за мой счетъ, то платили за подводу по 3 руб. 20 к.; я согласился и на эту цѣну въ интересахъ тѣхъ, чтобы только закончить постройку моста къ веснѣ. На возку лѣса я потерялъ свыше 2000 рублей.

4) Спѣшная сборка моста заставила много переплачивать плотникамъ. Строгія требованія технического надзора также много удорожали работу.

Закончивъ работу во время и исполнивъ безпрекословно всѣ требованія условія съ губернской управой, я позволю сослаться на то обстоятельство, что лѣсъ для моста поставленъ безукоризненно хорошій и полномѣрный и работа заслуживаетъ особаго вниманія. Въ виду вышеизложеннаго, я покорнѣйше прошу ходатайствовать губернскую земскую управу предъ очереднымъ земскимъ собраніемъ о возмѣщеніи мнѣ понесенныхъ мною убытковъ, такъ какъ мнѣ совершенно нечѣмъ расплатиться за лѣсной матеріалъ и гвозди. Позволяю еще разъ убѣдительно просить губернскую земскую управу поддержать мое ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и льщу себя надеждой, что управа не оставитъ мою просьбу безъ вниманія и тѣмъ дастъ возможность удовлетворить мнѣ моихъ кредиторовъ.

Прошеніе подрядчика плотничныхъ работъ Ивана Егорова Першина.

Въ дополненіе къ поданному мною прошенію о возмѣщеніи мнѣ понесенныхъ убытковъ по постройкѣ моста чрезъ р. Пьяну у с. Бутурлина, въ которомъ я ходатайствовалъ предъ управою доложить мое прошеніе очередному губернскому земскому земскому собранію, имѣю честь еще объяснить слѣдующее:

1) Согласно п. 6 условія, пріемка моста считается по верхнему настилу, между тѣмъ управа пріемъ считаетъ по нижнему строенію, что составляетъ разницу.

2) Деревянные связные балочки, согласно условію, должны быть изъ 4-хвершк. лѣса, что мною и было исполнено, но техникъ отъ пріема ихъ отказался и таковыя сдѣланы были вновь изъ 6-тивершк. лѣса.

3) Срѣзка свай свыше верхняго шипа, по приказанію техника, удлинена на $\frac{1}{2}$ саж. и болѣе, что тоже въ условіе не входило.

4) За всѣ представленные по счету матеріалы и работу по устройству моста управа отказалась уплатить слѣдуемые мнѣ деньги.

Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить губернскую управу доложить настоящее мое прошеніе очередному губернскому земскому собранію, предъ которымъ и ходатайствую о возмѣщеніи понесенныхъ мною убытковъ, такъ какъ работы были мною произведены сверхъ условія и непринятіе, какъ напр., заготовленныхъ балочекъ изъ 4-хвершк. лѣса и сдѣланіе таковыхъ изъ 6-ти вершк. лѣса вновь и непринятіе по счету матеріаловъ произошло не по моей винѣ.

При чемъ имѣю честь доложить, что лѣсъ, изъ котораго построены мною мостъ, признанъ по осмотру изъ хорошаго качества, работы неполнены чисто и къ сроку, между тѣмъ я отъ понесенныхъ убытковъ совершенно раззорился и даже нечѣмъ расплатиться съ кредиторами.

Объясненіе техника г. Сивохина.

На прошеніе подрядчика плотничныхъ работъ Н. Е. Першина имѣю честь дать слѣдующія объясненія дорожному отдѣлу.

1) Согласно условію п. 6, губернская управа уплачиваетъ Першину за каждую погонную сажень 140 руб., считая по верхнему настилу. Длина моста, между центрами крайнихъ устоевъ № 1 и № 24—115.00 саж., а по верхнему настилу 115,67 саж. Произведенъ ли расчетъ губернскою управою съ подрядчикомъ Першинымъ за погонную сажень моста или согласно торговъ съ общей суммы подряда—мнѣ неизвѣстно.

2) Поперечныя подбалочки подрядчикомъ Першинымъ были заготовлены размѣрами $3\frac{1}{4}$ верш. на $3\frac{1}{4}$ верш., мною же были потребованы подбалочки размѣрами 4 верш. \times 4 верш., такъ какъ размѣръ подбалочекъ былъ обозначенъ на проектѣ 4 верш. Всѣхъ подбалочекъ 60 штукъ, длиною 2.15 саж.

3) Верхушки всѣхъ свай были срѣзаны и срѣзки были отъ 0,20 до 0,50 саж. Верхушки всѣхъ свай срѣзывались на томъ основаніи, что отъ бойки бабы спльно размочаливались и кромѣ того волокна древесины верхушки свай теряли свою упругость и были дряблыя. Поэтому мною и было сдѣлано распоряженіе, чтобы шипы на сваяхъ были сдѣланы изъ неповрежденной древесины. Иногда верхушки свай срѣзывались вслѣдствіе того, что раскалывались. Точные размѣры всѣхъ срѣзанныхъ верхушекъ свай, если потребуется дорожному отдѣлу, могу представить. Въ среднемъ срѣзка свай отъ 0,25 до 0,40.

По поводу отказа губернской управы въ высылкѣ арзамасской уѣздной земской управѣ и предсѣдателю ея А. А. Касселю проекта и смѣты на сооруженіе выѣздовскаго моста и дамбы въ гор. Арзамасѣ.

(Къ журналу собранія 14-го декабря).

Арзамасская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 9-го августа 1902 года за № 1392, ссылаясь на § 12-й временной инструкціи по дорожному дѣлу въ нижегородской губерніи, просила губернскую управу прислать ей проектъ и смѣту на сооруженіе выѣздовскаго моста и дамбы въ гор. Арзамасѣ, — на что губернская управа 19-го того же августа за № 893 отвѣтила, что согласно § 12-го инструкціи, проекты и смѣты высылаются въ уѣздныя управы для исполненія, при чемъ одновременно открываются и кредиты уѣзднымъ управамъ. Но такъ какъ выѣздовскій мостъ и дамба, согласно постановленію губернской управы, одобренному экстреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, будутъ сооружаться губернской управой, то § 12-й инструкціи къ данному случаю не подходитъ. Затѣмъ предсѣдатель арзамасской уѣздной земской управы А. А. Кассель 22 августа за № 1509 обратился въ губернскую управу отношеніемъ слѣдующаго содержанія: „въ виду большаго интереса къ сооруженію выѣздовскаго моста и дамбы, я, какъ членъ дорожной комиссіи, имѣю честь покорнѣйше просить губернскую управу выслать мнѣ для просмотра проекты и смѣты на эти сооруженія. При этомъ имѣю честь сообщить, что отношеніе губернской управы за № 893 получено уѣздною управою 21-го августа“. На отношеніе это губернская управа 2-го сентября за № 939 увѣдомила г. предсѣдателя арзамасской управы, что на сооруженіе выѣздовскаго моста и дамбы въ гор. Арзамасѣ существуетъ проектъ и смѣта въ 2-хъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ находится въ дорожномъ отдѣлѣ губернской управы, а другой — на мѣстѣ работъ, снимать же третью копию не представляется возможнымъ; поэтому губернская управа сочла нужнымъ сообщить А. А. Касселю, что онъ можетъ ознакомиться съ интересующимъ его проектомъ и смѣтой въ дорожномъ отдѣлѣ, такъ какъ высланы ему означенные проекты быть не могутъ. При чемъ губернская управа добавила, что проектъ и смѣта на выѣздовскій мостъ и дамбу были представлены на разсмотрѣніе всѣмъ членамъ дорожной комиссіи въ засѣданіи послѣдней 26-го ноября 1901 года. Арзамасская же уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 22-го августа за № 1510, просила губернскую управу доложить предстоящему очередному губернскому земскому собранію о томъ, что въ просьбѣ ея — о высылкѣ ей проектовъ и смѣты на сооруженіе выѣздовскаго моста и дамбы — ей отказано, въ виду того, что постройка ихъ будетъ производиться губернской управою, почему къ данному случаю не подходитъ § 12-й инструкціи по дорожному дѣлу.

Исполняя просьбу арзамасской уѣздной земской управы, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что хотя, согласно § 12 инструкціи по дорожному дѣлу въ нижегородской губерніи, она и обязана сообщать копіи со смѣтъ и проектовъ на дорожныя сооруженія въ уѣздныя управы, по утвержденіи ихъ губернскимъ собраніемъ, но въ виду возникшихъ недоразумѣній по поводу дорожныхъ работъ въ арзамасскомъ уѣздѣ на оврагѣ „Плакса“ и др., чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ августѣ текущаго года постройка выѣзднаго моста и дамбы въ гор. Арзамасѣ возложена на губернскую управу,—по этому она вновь подтверждаетъ высказанный ею взглядъ свой на это дѣло въ томъ смыслѣ, что § 12-й инструкціи къ данному случаю не подходитъ, такъ какъ арзамасская управа участія въ постройкѣ моста и дамбы принимать не будетъ.

Объ ассигнованіи денежныхъ средствъ на содержаніе верякушскаго училища имени Невѣрова.

(Къ журналу собранія 17-го декабря).

Въ настоящее время сельская школа въ с. Верякушахъ, ардатовскаго уѣзда, учрежденная на пожертвованный губернскому земству капиталъ г. Невѣрова, содержалась отчасти за счетъ процентовъ съ этого капитала (вознагражденіе учителя), отчасти за счетъ ардатовскаго уѣзднаго земства, которое удѣляло средства на вознагражденіе законоучителя, наемъ сторожа и на мелкіе расходы, всего около 200 руб. изъ ежегодной ассигновки въ 500 руб. на содержаніе ремесленнаго класса при этой школѣ. Минувшее очередное ардатовское уѣздное земское собраніе рѣшило отчислять ежегодно упомянутые 500 руб. полностью на образованіе фонда для открытія въ будущемъ ремесленнаго училища въ г. Ардатовѣ, и на расходы по содержанію верякушскаго училища никакой суммы въ смѣту уѣзднаго земства не внесло.

Въ виду этого уѣздная управа проситъ губернскую управу ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о внесеніи 200 р. въ смѣту расходовъ губернскаго земства.

Кромѣ того попечитель верякушской школы г. Кликинъ указываетъ на крайнюю необходимость ремонта школы: штукатурки фундамента, пробивки зданія школы паклей, перекладки печей, какъ въ школѣ, такъ и въ банѣ при ней. На все это требуется, по мнѣнію попечителя, около 75 рублей.

Такимъ образомъ, на содержаніе и ремонтъ школы въ 1903 году необходима сумма въ 575 руб.: 300 руб. учителю, 200 руб. на остальные вышеупомянутые расходы и 75 руб. на ремонтъ.

Въ виду того, что верякушская школа построена на капиталъ, принадлежащій губернскому земству, по мнѣнію управы, и содержаніе ея должно ложиться тоже на средства губернскаго земства, почему сумму 575 руб. управа и внесла въ смѣту, причемъ въ зачетъ должна поступить сумма 342 руб., т. е. проценты съ невѣровскаго капитала, такъ что расходъ земства на нее выражается въ суммѣ 233 руб.

О необходимости избранія членовъ отъ губернскаго земства въ попечительный совѣтъ арзамасской женской гимназіи.

(Къ журналу засѣданія 17-го декабря).

Чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 4-го марта 1900 года избраны на трехлѣтіе въ члены попечительнаго совѣта арзамасской женской гимназіи отъ губернскаго земства Д. В. Хотяинцовъ и А. А. Кассель.

Въ виду того, что срокъ, на который избраны означенныя лица, истекаетъ въ мартѣ 1903 года, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію вновь произвести выборы членовъ отъ губернскаго земства въ попечительный совѣтъ арзамасской женской гимназіи на трехлѣтіе съ марта 1903 г. или же на время до общихъ земскихъ выборовъ, имѣющихъ быть въ декабрѣ 1904 года.

По вопросу о содержаніи участка отъ Н.-Новгорода до д. Митина нижегородскаго уѣзда на средства губернскаго земства и участка отъ Н.-Новгорода до ст. „Мыза“—на счетъ губернскаго дорожнаго капитала и зимою и лѣтомъ.

(Къ журналу засѣданія 17-го декабря).

XXXVIII очередное нижегородское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 18 сентября 1902 года, постановило: ходатайствовать о принятіи на средства губернскаго земства участка дороги отъ Н.-Новгорода до дер. Митина по арзамасскому тракту на протяженіи 19½ вер., при чемъ, независимо отъ этого ходатайства, признано необходимымъ, чтобы путь отъ Н.-Новгорода до ст. «Мыза» на этомъ трекѣ содержался на счетъ губернскаго дорожнаго капитала и зимою, и лѣтомъ, какъ служащій интересамъ всего движенія къ станціи желѣзной дороги.

Докладывая о постановленіи этомъ, губернская управа имѣетъ честь объяснить губернскому собранію, что вопросъ о зимнемъ содержаніи участка дороги отъ Н.-Новгорода до ст. „Мыза“ поднятъ былъ уѣздной управой еще въ декабрѣ 1901 года и губернская управа тогда же категорически высказалась, что отчетка снѣга и заравненіе ухабовъ

на этомъ пути должно лежать на обязанности уѣзднаго земства на общихъ основаніяхъ, какъ и всѣ прочіе тракты въ губерніи, согласно постановленію о томъ губернскаго земскаго собранія, и расходъ на этотъ предметъ, по заключенію министерства внутреннихъ дѣлъ, не можетъ относиться на средства губернскаго дорожнаго капитала, какъ имѣющаго специальное назначеніе - возведеніе новыхъ дорожныхъ сооружений. Въ этомъ же смыслѣ губернскою управою было донесено и г. нижегородскому губернатору на предложеніе его отъ 23 декабря 1901 года за № 6976—о безотлагательномъ приведеніи дороги отъ Н.-Новгорода до ст. „Мыза“ въ исправное состояніе, такъ какъ путь этотъ, по личному убѣжденію его превосходительства, находился въ невозможномъ состояніи.

Оставаясь при высказанномъ ранѣе взглядѣ на этотъ предметъ, губернская управа вновь высказывается за отклоненіе ходатайства уѣзднаго земства о зимнемъ содержаніи участка дороги отъ Н.-Новгорода до ст. „Мыза“ на средства дорожнаго капитала. Что же касается вопроса объ отнесеніи всего участка отъ Н.-Новгорода до дер. Митина въ разрядъ обще-губернскихъ дорогъ, то рѣшеніе его, по мнѣнію губернской управы, должно быть отложено, впредь до изслѣдованія грузового движенія и вообще экономическаго значенія этого тракта.

По прошенію крестьянъ васьскаго уѣзда, прудищенской волости, Федора Кириллова Сидорова, Ивана Иванова, Степана Иванова и Ивана Васильева Козловыхъ съ прочими, объ устройствѣ на проселочной дорогѣ гати и моста черезъ р. Имзу за счетъ дорожнаго капитала.

(Къ журналу собранія 17-го декабря).

Представляя при семъ прошеніе крестьянъ васьскаго уѣзда, прудищенской волости, Федора Кириллова Сидорова съ прочими, ходатайствующихъ о сооруженіи за счетъ губернскаго дорожнаго капитала гати и моста черезъ р. Имзу по проселочной дорогѣ, пролегающей чрезъ собственную виѣнадѣльную ихъ луговую землю, губернская управа полагала бы ходатайство это отклонить, такъ какъ на проселкѣ нѣкоторыя дороги не приняты въ вѣдѣніе губернскаго земства.

Прошеніе крестьянъ с. Петровки Федора Кириллова Сидорова, с. Вазьянки Ивана Иванова, Степана Иванова и Ивана Васильева Козловыхъ и дер. Севастьяновки Демиды и Никифора Родіоновыхъ и Ивана Тельжсина и Григорія Совокина.

Между селъ Петровки и Вазьянки по берегу рѣчки Имзы мы имѣемъ собственную виѣнадѣльную луговую землю, чрезъ которую

пролегаетъ проселочная дорога, ведущая путь изъ селы: Варганы, Бѣлозериху, Бармино и дер. Кременки, а также къ пароходнымъ пристанямъ на рѣкѣ Волгѣ: барминской, бѣлозерихинской и лѣснымъ: кременской и барминской; на этой дорогѣ, не доѣзжая до берега рѣки Имзы сажень 50, мѣстность топкая, поэтому чрезъ это пространство насъ обязывали и мы устраивали гать и до половины сказанной рѣчки надъ водою мостъ; гать и мостъ мы старались устраивать всячески ежегодно по нѣскольку разъ, а такъ какъ мѣстность, чрезъ которую пролегаетъ гать настолько топкая, что чрезъ небольшой періодъ времени послѣ поправки гать отъ массовой ѣзды портится и проѣздъ по ней дѣлается затруднительнымъ, по той причинѣ, что по этой гати ѣздить во время весны, лѣта и осени на лошадяхъ съ возами настолько много народа изъ окружающихъ волостей, васильскаго и макарьевскаго уѣздовъ, какъ то: низовской, прудищенской, никольской, мигинской, тропцкой, высоко-осельской и другихъ васильскаго и вѣнецкой и просѣцкой макарьевскаго уѣздовъ, что едва-ли проѣзжаетъ столько по нижегородско-казанскому тракту къ берегу Суры. Всѣ товары, лѣсъ и другіе предметы съ означенныхъ пароходскихъ и лѣсныхъ пристаней, на рѣкѣ Волгѣ и селеній макарьевскаго уѣзда перевозятся въ васильскій уѣздъ и изъ васильскаго на означенныя пристани и селеній макарьевскаго уѣзда чрезъ сказанную гать и мостъ. Истративъ на исправленіе той гати и моста баснословную сумму, при всемъ нашемъ стараніи привести ее въ надлежащій видъ, дабы сдѣлать безпрепятственный проѣздъ, мы не могли. Къ концу текущаго лѣта и въ началѣ сентября по случаю выпаденія обильныхъ дождей, вода въ рѣчкѣ Имзѣ настолько поднялась, что всю гать залило водою, а потому проѣздъ сдѣлался по ней еще затруднительнѣе; при такомъ положеніи устроить гать и мостъ до такой степени, чтобы сдѣлать безпрепятственный проѣздъ для громаднаго района населенія васильскаго и макарьевскаго уѣздовъ, мы не имѣемъ средствъ, ибо до совершеннаго устройства гати и моста на указанной мѣстности для безпрепятственнаго проѣзда въ теченіе весны, лѣта и осени можно достигнуть только при помощи технической науки.

Объяснивъ вышеизложенное, мы имѣемъ честь покорнѣйше просить нижегородское губернское земское собраніе не отказать принять исправленіе сказанныхъ гати и моста на счетъ земства, чѣмъ только мы и будемъ освобождены отъ напрасныхъ денежныхъ тратъ на исправленіе тѣхъ гати и моста, тяжело отражающихся на нашемъ имущественномъ и хозяйственномъ положеніи. Въ доказательство справедливости настоящаго нашего прошенія при семъ представляемъ копію съ заключенія г. пристава 2 стана васильскаго уѣзда отъ 21 октября сего года за № 1249.

Бывъ два раза на мѣстѣ, означенномъ въ прошеніи, я нахожу, что сильно топкая мѣстность требуетъ весьма солидной и капитальной постройки, что не по средствамъ землевладѣльцамъ, почему и нахожу прошеніе ихъ заслуживающимъ разсмотрѣнія, и если возможно, и удовлетворенія. По дорогѣ, пролегающей въ этой мѣстности весьма усиленное движеніе къ пристанямъ и съ пристаней р. Волги.

О вышеизложенномъ съ представленіемъ прошенія имѣю честь донести его высокоблагородію господину васильскому уѣздному исправнику на усмотрѣніе. Приставъ 2-го стана Добротворскій.

По прошенію вдовы діакона села Базина, княгининскаго уѣзда, Александры Яковлевой Серебритской.

(Къ журналу засѣданія 17-го декабря).

Представляя при семъ прошеніе вдовы діакона села Базина, княгининскаго уѣзда, Александры Яковлевой Серебритской, ходатайствующей о выдачѣ ей вознагражденія, въ размѣръ 100 руб., на переносъ принадлежащаго ей дома съ дворомъ на другое, болѣе возвышенное мѣсто, въ виду того, что благодаря устроенному губернскимъ земствомъ валу, ограждающему усадьбы церковно-служителей села Базина отъ затопленія весенними водами рѣки Пьяны, она терпитъ много неудобствъ, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что за позднимъ поступленіемъ означеннаго прошенія управа не имѣла возможности произвести разслѣдованіе по заявленію просительницы Серебритской.

Прошеніе вдовы діакона села Базина, княгининскаго уѣзда, Александры Яковлевой Серебритской.

Нижегородскимъ губернскимъ земствомъ устроена близъ села Бутурлина поперекъ рѣки Пьяны на протяженіи почти 8 верстъ, такъ называемая, „Бутурлинская дамба“. Прекрасная сама по себѣ дамба эта на первыхъ же порахъ принесла много вреда жителямъ с. Базина: бурная во время весенняго разлива, рѣка Пьяна, встрѣчая на своемъ пути препятствіе въ видѣ дамбы, устремлялась обратно, затопляла село Базино и причиняла жителямъ много бѣдъ.

Когда объ этомъ было доведено до свѣдѣнія губернскаго земства, послѣднее сочувственно отнеслось къ жителямъ села Базина: крестьянъ переселило на другое болѣе возвышенное мѣсто, а постройки церковнаго причта села Базина, за неимѣніемъ удобной для населенія церковной земли, оградилъ землянымъ валомъ. Оставалось бы, кажется,

только выразить глубочайшую благодарность губернскому земству за его сочувственное отношеніе, но, къ сожалѣнію, служащіе губернскаго земства при проведеніи вала совершенно пренебрегли интересами мелкихъ личностей, какъ напримѣръ, интересами моими.

Земляной валъ проведенъ по скату возлѣ самага моего двора и передъ самыми окнами моего дома (почти наравнѣ съ окнами) и доставляетъ мнѣ массу неудобствъ. Такъ, чтобы достать воды изъ колодца, который находится передъ окнами, приходится перелѣзать черезъ валъ; по валу же любое животное безъ всякаго затрудненія черезъ окна можетъ проникнуть въ мой домъ и друг. Но все это—ничто по сравненію съ тѣмъ, что ожидаетъ меня весной, когда растаетъ снѣгъ. Вода отъ растаявшаго снѣга, задерживаемая вадомъ, будетъ стекать не въ сосѣднее болото, какъ ранѣе, а на мой дворъ и въ подполь моего дома. Навозъ въ водѣ въ жаркое время естественно будетъ разлагаться и издавать различныя зловредныя испаренія, такъ что мой домъ и дворъ будутъ служить разсадникомъ всевозможныхъ эпидемическихъ болѣзней какъ для животныхъ, такъ и для людей.

Я, проживая на церковной землѣ, такъ сказать Христа ради, при проведеніи вала, конечно, ничего не могла возразить противъ устройства такой клоаки. Но такъ какъ всякій человѣкъ, котораго живьемъ посадятъ въ вонючую яму, вправѣ кричать о помощи, то и я, очутившись въ положеніи такого человѣка, позволяю себѣ обратиться къ губернскому земству за помощью и покорнѣйше прошу губернское земское собраніе ассигновать и мнѣ на перенесеніе моего дома съ дворомъ на другое, болѣе возвышенное мѣсто, хотя бы сто (100) рубл. и тѣмъ навсегда избавить меня отъ всѣхъ неудобствъ и бѣдствій.

Просимая мною сумма не обременитъ губернское земство, но зато можетъ избавить послѣднее отъ тѣхъ расходовъ, какія потребуются отъ земства въ случаѣ отказа на прекращеніе могущей произойти эпидеміи.

Надѣюсь, что просвѣщенное земство не откажетъ мнѣ въ моей, заслуживающей вниманія, просьбѣ.

О созывѣ сѣзда инженеровъ и членовъ губернскихъ земскихъ управъ, завѣдывающихъ дорожнымъ дѣломъ въ губернскихъ земствахъ.

(Изъ журнала засѣданія 17 декабря).

До свѣдѣнія губернской управы дошло, что черниговская губернская управа вноситъ докладъ въ черниговское губернское земское собраніе о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства относительно

созыва съѣзда членовъ губернскихъ земскихъ управъ, завѣдывающихъ дорожнымъ дѣломъ, и земскихъ инженеровъ для обсужденія разныхъ вопросовъ, касающихся дорожнаго дѣла, а именно: 1) обсужденіе въ общемъ и въ деталяхъ типовъ дорожныхъ сооружений, принятыхъ въ различныхъ губерніяхъ (конструкція мостовъ—деревянныхъ, желѣзныхъ, бетонныхъ; детали врубокъ и соединеній; нормы нагрузки; ширина проѣзжей части въ зависимости отъ грузонапряженности и различной длины мостовъ; ширина мощенія; сравненіе стоимости устройства и различной длины мостовъ; ширина мощенія; сравненіе стоимости устройства и содержанія шоссеиныхъ и мощеныхъ дорогъ и проч.); 2) обсужденіе способовъ и техническихъ приѣмовъ производства разныхъ дорожныхъ работъ; 3) приѣмы составленія смѣтъ въ связи съ примѣненіемъ параграфовъ урочнаго положенія; 4) организація технического надзора и стоимость его; 5) техническія условія для производства разныхъ работъ и выработка разныхъ типовъ контрактовъ и кондицій, и 6) выработка инструкцій для техниковъ, десятниковъ и дорожныхъ мастеровъ и проч.

Въ виду этого, не угодно-ли будетъ губернскому земскому собранію примкнуть къ этому ходатайству черниговскаго губернскаго земства и въ случаѣ разрѣшенія правительствомъ съѣзда членовъ губернскихъ управъ и инженеровъ командировать на него своихъ представителей.

По ремонту зданій управы въ 1902 году.

(Къ журналу засѣданія 30-го ноября).

Въ текущемъ году губернскою управою, согласно смѣтной ассигновкѣ въ суммѣ 1646 р. 70 к., исполнены были слѣдующія работы по ремонту ея зданій.

Перестланы полы съ добавленіемъ новыхъ балокъ и досокъ: въ 1 комнатѣ бухгалтерскаго отдѣленія, въ 2-хъ помѣщеніяхъ при складѣ земледѣльческихъ орудій; въ послѣднемъ подведенъ, между прочимъ, нижній рядъ бревенчатыхъ стѣнъ, тамъ же устроены новыя двери, перевѣшаны ворота и проч.; тамъ же въ погребѣ для сторожей управы настланъ новый полъ (накатъ и верхній), устроенъ люкъ и проч.; настланы новые верхніе полы: въ помѣщеніи регистратуры управы и въ корридорѣ при ней; сплочены и остроганы верхніе полы: въ 1 комнатѣ бухгалтерскаго отдѣленія, въ агрономическомъ отдѣленіи и въ 2-хъ комнатахъ книжнаго склада; сплочены полы со вгонкою реекъ: въ швейцарской комнатѣ и въ антресольномъ помѣщеніи; въ послѣднемъ помѣщеніи, кромѣ того, еще сплочены внутреннія переборки, зашитъ досками корридоръ на чердакъ, прорублено въ деревянной стѣнкѣ окно,

перевѣшены двери и пр.; на крышѣ зданія, при ремонтѣ ея, увеличена деревянная обрѣшетка и проч.

Всей плотничной работы исполнено при этомъ на сумму 207 р. 16 коп.

Перекрыта крыша на зданіи управы въ той ея части, гдѣ она особенно и постоянно протекала, съ замѣною ржаваго желѣза новымъ; устроены изъ кровельнаго желѣза трубы для притока вольнаго воздуха къ печамъ въ помѣщеніяхъ: регистратуры, статистическаго отдѣленія и въ архивѣ управы; исправлены водосточныя трубы и чехлы на дымовыхъ трубахъ и пр.; вычиненная желѣзная крыша на угловомъ зданіи окрашена масляной краской за 3 раза; тоже—желѣзная крыша на флигелѣ во дворѣ управы; тоже—сурикомъ за 3 раза крыша на складѣ сельско-хозяйственныхъ сѣмянъ и орудій; въ помѣщеніи канцеляріи управы: окрашены масляной краской со шпаклевкой за 3 раза полы въ бухгалтерскомъ и агрономическомъ отдѣленіяхъ и въ антресольномъ помѣщеніи; тоже—окна въ бухгалтерскомъ отдѣленіи; тоже—окна и двери въ антресольномъ помѣщеніи; покрыты клеевымъ колеромъ стѣны и потолки: въ агрономическомъ отдѣленіи, въ антресольномъ помѣщеніи, во флигелѣ и въ 2-хъ W. C. управы. Окрашены за 1 разъ новые полы: въ регистратурѣ и корридорѣ при ней; въ помѣщеніи бухгалтерскаго отдѣленія въ 3-хъ комнатахъ выбѣлены потолки и оклеены обоями стѣны и пр.

Всей кровельной и малярной работы исполнено при этомъ на сумму до 250 руб.

Произведена починка испортившейся штукатурки по фасаду во флигелѣ; тоже—при парадномъ ходѣ на зданіи управы; внутри зданія, во всѣхъ указанныхъ ремонтрованныхъ помѣщеніяхъ исправлена испортившаяся штукатурка на стѣнахъ и потолкахъ; подъ клеевой колеръ въ указанныхъ помѣщеніяхъ стѣны и потолки протирались; кромѣ того, въ антресольномъ помѣщеніи заштукатурены 2 внутреннихъ переборки; тамъ же заштукатурены по кошмѣ снаружи деревянные (дощатые) стѣны и пр.; заштукатурена переборка въ помѣщеніи сторожей и пр.

Всей штукатурной работы исполнено при этомъ на сумму до 100 руб.

Подведенъ новый каменный фундаментъ при складѣ земледѣльческихъ орудій, взамѣнъ опрѣвшаго стараго; тамъ же углублены каменные стѣны въ погребной ямѣ; въ зданіи управы: подведена капитальная стѣна въ томъ мѣстѣ, гдѣ устроенъ калориферъ; залицевана попортившаяся стѣна въ помѣщеніи бухгалтерскаго отдѣленія и пр.

Всей каменной работы исполнено при этомъ на сумму до 119 р. 75 к.

Земляной работы исполнено: по вырытію и расчисткѣ погребной ямы, по обрытію и выборкѣ стараго фундамента, по уборкѣ и возкѣ мусора и пр., всей земляной работы исполнено при этомъ на сумму 167 р. 53 к.

Переложено 5 ветхихъ голландскихъ печей въ помѣщеніяхъ: регистратуры, агрономическаго, кустарнаго и статистическаго отдѣленій управы; переложены 2 русскихъ печи въ помѣщеніи сторожей управы; тамъ же устроены: подтопокъ къ русской печи и небольшая плитка, въ цѣляхъ вентиляціи и пожарной безопасности въ архивѣ управы устроенъ калориферъ, взамѣнъ бывшихъ тамъ 3-хъ ветхихъ голландскихъ печей и пр.

Всей печной работы при этомъ исполнено на сумму 268 р.

Для производства всѣхъ вышеуказанныхъ работъ приобрѣтено разнаго матеріала:

| | |
|---|-------------|
| Бревень, тесу, развала и пр. на сумму до | 172 р. — к. |
| Кирпича печного на | 133 „ — „ |
| Кирпича огнеупорн., глины бѣлой и цемента портл. на сумму до | 190 „ — „ |
| Алебастра и извести на | 80 „ 43 „ |
| Желѣза кровельнаго на | 38 „ 25 „ |
| Обоевъ на | 15 „ 50 „ |
| Кирпича строевого на сумму до | 100 „ — „ |
| Желѣза разнаго: оцинкованнаго, обручнаго и пр., балокъ желѣзныхъ, гвоздей, печныхъ принадлежностей и пр. на сумму до | 225 „ — „ |
| Разные мелкіе расходы: доставка матеріала, мелкій матеріалъ: смола, кошмы и пр., мелкія столярныя работы. Всего расходовъ исполнено на сумму до | 120 „ — „ |

Весь расходъ по исполненнымъ въ нынѣшнемъ году работамъ достигаетъ суммы 2186 руб. 62 коп. и такимъ образомъ превышаетъ смѣтную ассигновку на сумму до 539 р. 92 к.

Подобный перерасходъ объясняется главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя изъ указанныхъ въ настоящемъ отчетѣ работъ (ремонтъ крыши, перестилка половъ въ регистратурѣ и въ антресольномъ помѣщеніи и пр.) всецѣло относятся къ числу невыпол-

ненныхъ расходовъ по смѣтнымъ ассигновкамъ прежнихъ лѣтъ, отъ которыхъ по бухгалтерскому отчету управы имѣется на 1-е января текущего года остатокъ въ суммѣ 946 р. 57 к.

Кромѣ того, нѣкоторыя изъ указанныхъ въ отчетѣ работъ при дѣйствительномъ исполненіи своемъ вызвали нѣсколько большіе, чѣмъ предполагалось, по смѣтѣ расходы.

Въ частности, можно указать въ этомъ случаѣ на слѣдующія работы.

При вычинкѣ желѣзной крыши и именно въ той ея части, гдѣ она постоянно протекала, старое негодное желѣзо пришлось замѣнить новымъ, тамъ же, во избѣжаніе прогибовъ желѣза въ виду незначительной покатости крыши, гдѣ поэтому часто застаивалась вода, увеличенная деревянная обрѣшетка; вычиненную крышу необходимо было покрасить и пр.

При перестилкѣ пола въ бухгалтерскомъ отдѣленіи пришлось имѣть дѣло съ опрѣвшею частью каменной стѣны, которая и залицевана новымъ кирпичемъ на цементѣ; тоже самое, но въ большемъ размѣрѣ, пришлось сдѣлать съ капитальною стѣною въ архивѣ управы, при устройствѣ тамъ калорифера и пр.

При перекладкѣ ветхихъ голландскихъ печей въ регистратурѣ и агрономическомъ отдѣленіи подведены подъ печами желѣзныя балки, замѣнивъ бывшихъ тамъ деревянныхъ; тамъ же для вентиляціи помѣщенія устроены воздухопріемники къ печамъ и пр.

Наконецъ, при перестилкѣ половъ въ складѣ земледѣльческихъ орудій масса скопившагося подъ полами навоза, по случаю бывшихъ въ этомъ мѣстѣ у прежнихъ владѣльцовъ дома конюшень, значительно увеличила расходъ на земляныя работы по уборкѣ и возкѣ мусора и проч.

Что касается будущаго 1903 г., то, какъ можно видѣть изъ составленной архитекторомъ П. П. Малиновскимъ смѣты, ремонтъ долженъ сосредоточиться главнымъ образомъ въ помѣщеніи, занятомъ канцеляріей страхового, дорожнаго и кустарнаго отдѣленій управы; здѣсь полы и потолки въ такомъ состояніи, что ремонтъ ихъ откладывать на будущее время нѣтъ никакой возможности; тоже самое нужно замѣтить и относительно крышъ на залѣ управы и на деревянномъ сараѣ при кустарномъ отдѣленіи, которыя настоятельно нуждаются въ окраскѣ, наконецъ, лѣтнія рамы и оконные переплеты во многихъ помѣщеніяхъ необходимо исправить и замѣнить новыми и пр.

Весь расходъ на эти работы опредѣляется по смѣтѣ въ суммѣ 1484 р. 32 к., объ ассигнованіи коей управа и имѣетъ честь просить губернское земское собраніе.

Докладъ управляющаго григорьевской сельско-хозяйственной школой и обуховскимъ хуторомъ В. П. Кочеткова о реорганизаціи обуховскаго хутора.

(Къ журналу засѣданія 12 декабря).

Вступивъ въ завѣдываніе григорьевской сельско-хозяйственной школой и обуховскимъ хуторомъ, я, согласно предложенію губернской управы, главную задачу свою видѣлъ въ выясненіи состоянія этихъ учреждений и условій, при которыхъ, если это окажется возможнымъ, хуторъ могъ-бы сдѣлаться болѣе доходнымъ, а школа —получить болѣе правильную и нормальную организацію. Въ настоящемъ докладѣ я и постараюсь изложить посильный отвѣтъ на поставленный вопросъ относительно хутора.

При ближайшемъ ознакомленіи съ хуторомъ и школой мнѣ дѣйствительно пришлось убѣдиться въ существованіи ряда ненормальностей, которыя крайне нежелательны —на хуторѣ съ точки зрѣнія постановки коммерчески правильнаго и поучительнаго для учениковъ хозяйства, а въ школѣ—съ точки зрѣнія подготовки воспитанниковъ знающихъ, привычныхъ къ труду и серьезному отношенію къ своимъ обязанностямъ. Общій взглядъ на положеніе вещей приводитъ меня къ убѣжденію, что главныя причины недостатковъ хутора и школы заключаются въ томъ, что, при существующей организаціи, то и другое страдаетъ:

- 1) недостаткомъ оборотныхъ средствъ,
- 2) недостатками въ организаціи раздѣленія труда.

По недостатку средствъ, хуторъ, раскинувшій и разившій хозяйство непропорціонально оборотному капиталу, осужденъ при настоящихъ условіяхъ на хроническое пребываніе въ томъ угнетенномъ положеніи, которое характерно для большинства имѣній, не обладающихъ оборотными средствами; школа-же лишена возможности обставить жизнь и обученіе воспитанниковъ необходимыми для занятій удобствами, достаточнымъ числомъ преподавателей и воспитателей, хорошими учебными пособіями, поучительно организованными отраслями хозяйства. Недостатки организаціи въ раздѣленіи труда выражаются въ томъ, что слишкомъ сложныя и разнообразныя занятія, требующія разностороннихъ знаній и способностей, сосредоточиваются часто въ одномъ лицѣ, которому поэтому не представляется возможности удѣлить достаточно времени и вниманія каждой части, для приведенія ея въ надлежащій порядокъ. Можетъ показаться страннымъ, почему хозяйство хутора,

существующее при школѣ около 15 лѣтъ и получавшее отъ земства нѣкоторую субсидію на постройки, покупку скота и т. п., а также школа, получающая хотя и недостаточную субсидію отъ земства, но имѣющая право пользоваться частью дохода отъ арендныхъ статей хутора, не могли до сихъ поръ выйти изъ своего положенія, характеризующагося недостаткомъ средствъ во всѣхъ отрасляхъ? Не касаясь разбора подробностей постановки дѣла, что необходимо сдѣлать, чтобы дать обстоятельный отвѣтъ на поставленные вопросы, я находилъ-бы однако уместнымъ въ этомъ краткомъ предисловіи высказать тотъ выводъ, который сложился у меня въ результатъ изученія хозяйства хутора и школы. Здѣсь мы замѣчаемъ сочетаніе двухъ противоположныхъ вліяній интересовъ хутора и школы, которое и породило ненормальное положеніе.

Если-бы хуторъ былъ самостоятельнымъ хозяйствомъ, цѣль котораго заключалась-бы въ доставленіи владѣльцу наибольшаго дохода, возможнаго при мѣстныхъ условіяхъ (конечно, не разоряя имѣнія), то ему пришлось бы отказаться отъ нѣкоторыхъ отраслей, заведенныхъ въ интересахъ школы, а въ остальной части—расширять и развивать свое хозяйство лишь постепенно, въ зависимости отъ получаемыхъ оборотныхъ средствъ. При недостаткѣ же таковыхъ пришлось-бы прибѣгать къ сокращенію расходовъ и упрощенію хозяйства или эксплуатаціи лишней земли сдачей въ аренду и исполу.

Наоборотъ, школа заинтересована въ томъ, чтобы хозяйство хутора не упрощалось до уровня типа имѣній, которыя при сходныхъ условіяхъ принуждены обходиться безъ удовлетворительнаго скота, инвентаря и т. д. и не могли-бы дать ничего поучительнаго для учениковъ. Кромѣ того школа, по недостатку ассигновки на выполнение бюджета, принуждена пользоваться доходами хутора, лишая его необходимыхъ средствъ на веденіе и улучшеніе хозяйства.

Такимъ образомъ и хуторъ, поднимавшій интенсивность хозяйства на рискъ, непропорціонально своимъ средствамъ, и школа, поддерживавшая нѣкоторыя дорогія и бездоходныя отрасли въ цѣляхъ обученія (напр. мастерскія, садъ), не имѣя гарантированнаго достаточнаго дохода для этого, не могли достигнуть хорошей постановки дѣла. Хозяйство ихъ много потеряло отъ невозможности своевременнаго выполненія ремонта зданій и инвентаря, отъ несвоевременной закупки матеріаловъ и продуктовъ и дорогого кредита, которымъ приходилось пользоваться. И при первомъ неурожайномъ или бездоходномъ годѣ хуторъ и школа испытывали кризисъ, еще болѣе расшатывавшій ихъ положеніе.

При разборѣ порознь доходности отраслей хуторскаго хозяйства при различныхъ возможныхъ условіяхъ выяснилось, что въ настоящее

время замѣтнымъ тормазомъ для выгоды его является незначительная производительность земли, дающей невысокіе урожаи хлѣбовъ и травъ, почему затрата средствъ и труда на большую эксплуатируемую площадь, при невозможности удовлетворительно удобрить ее, не окупается. Изыскивая же способы веденія хозяйства такъ, чтобы сдѣлать его болѣе доходнымъ и въ то же время достаточно разнообразно и поучительно организованнымъ въ интересахъ обученія учениковъ, намъ представляется болѣе цѣлесообразнымъ сократить экономическую запашку до 200 дес., съ эксплуатаціей остальной части теперешнихъ хуторскихъ полей исполу, какъ нами это будетъ подробнѣе выяснено ниже. При внесеніи въ такомъ случаѣ удобренія на весь паръ экономической запашки, представится возможность, благодаря повышенію урожаевъ, извлекать лучшій доходъ изъ полеводства, болѣе дешево получать клеверное сѣно и содержать значительное стадо молочныхъ коровъ, которое при сыровареніи обѣщаетъ также хорошій доходъ.

Такимъ образомъ планъ реорганизаціи хозяйства въ сказанномъ направленіи, приложенный къ настоящему докладу, указываетъ на возможность организовать хозяйство хутора болѣе интенсивно и извлекать (вмѣстѣ съ арендной землей) при среднихъ благоприятныхъ условіяхъ до 4000 руб. и болѣе чистаго дохода. Реализованныя же средства и поднятая интенсивность сокращеннаго хозяйства позволяютъ лучше, чѣмъ теперь приспособить его въ интересахъ школы.

Настоящій докладъ будетъ посвященъ разбору условій веденія современнаго хуторскаго хозяйства, въ связи съ данными отчета за 1901 г., и выясненію тѣхъ основаній, которыя послужили для проекта реорганизованнаго хозяйства.

Въ составленіи приложеннаго къ этому докладу организаціоннаго плана принималъ ближайшее участіе, совмѣстно съ нижеподписавшимся, агрономъ нижегородскаго губернскаго земства Я. Х. Туба.

I.

Краткая характеристика современныхъ условій хозяйства обуховскаго хутора.

Обуховскій хуторъ заключаетъ въ себѣ 2174 дес. 1920 саж. всей земли, изъ которой удобной числится 2007 дес. 1793 саж., а именно: 1) подъ пашней 1689 дес. 449 саж., 2) подъ сѣнокосомъ и кустарникомъ 84 дес. 1900 саж., 3) подъ дровянымъ лѣсомъ 222 дес. 1114 саж., 4) подъ усадьбой хутора 11 дес. 700 саж. Земли въ своей запашкѣ хутора, по плану, числится 578 дес. 1200 саж. Сдается исполу около 300 дес. и въ аренду за долги около 780 дес. Размежевана земля недостаточно точно, и названныя площади земли, сдаваемой и эксплуатируемой своими силами, нуждаются въ повѣркѣ въ натурѣ.

Угодья хутора въ главныхъ чертахъ находятся въ слѣдующемъ состояніи. *Пашня*. Почва вообще мало плодородная (средній суглинистъ и супесь). 578½ дес. хуторской обработки приведены въ лучшее сравнительно состояніе удобреніемъ ежегодно одного изъ 9-ти полей, и посѣвомъ травъ (клевера 3 поля изъ 9-ти). Но и на этомъ участкѣ по неудобренному зеленому пару даетъ невысокіе урожаи, около 40 пуд. съ десят., тогда какъ по удобренному — даетъ до 70—80 пуд. Исполу сдается вообще лучшая часть остальной земли, которая однако совсѣмъ не удобряется, равно какъ и земля, сдаваемая въ денежную аренду. Исполная земля даетъ въ среднемъ—600—650 сноповъ съ дес., съ умотомъ около 5—6 пуд. съ сотни, или 30—40 пуд. съ дес. Въ аренду за деньги сдается: лучшая земля (около 28% всей) по 7 руб. за дес. подъ рожь и по 5 руб. за дес. подъ яровое въ годъ; худшая (около 72%) сдается по 4 руб. 50 коп. за озимую и по 3 руб. 50 коп. за яровую въ годъ крестьянамъ сосѣднихъ селъ.

Изъ 9-ти полей, на которыя разбита земля своей запашки, 3 поля находятся подъ посѣвомъ клевера на укосъ и по 2 поля—подъ паромъ, рожью и различными яровыми, изъ которыхъ преобладаетъ овесъ.

Изъ 84 дес. покосовъ, значащихся на планѣ, большая часть очень плохого качества: по оврагамъ, поросшимъ тальникомъ, или на безплодной песчаной почвѣ. Лишь около $\frac{3}{4}$ — $\frac{1}{4}$ части находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, по р. Алатырю. Покосы косятся обыкновенно исполу ($\frac{3}{5}$ сѣна хутору и $\frac{2}{5}$ исполщикамъ) и даютъ хутору, вмѣстѣ съ лѣсными покосами, около 1500—2000 пуд. сѣна, что служитъ подспорьемъ къ сѣну отъ посѣва травъ.

Лѣсъ, около 220 дес., дровяной, въ возрастъ 30 лѣтъ, березовый съ примѣсью осины и немного дуба, находится въ хорошемъ состояніи; имѣетъ запасъ около 30 куб. саж. на десятинѣ въ среднемъ и могъ-бы, по удовлетвореніи спроса на дрова со стороны хутора и школы (около 145 куб. саж. въ годъ), давать ежегодно около 2-хъ дес. для продажи на сторону. До сихъ поръ лѣсъ берегся, въ ожиданіи поднятія цѣнъ на лѣсные матеріалы, такъ какъ необходимый лѣсной матеріалъ часто удается выгодно покупать по сосѣдству. Принимая во вниманіе небольшую примѣсь дуба, годнаго на бревна и столбы для построекъ, а также—осины и березы, годныхъ на холодныя постройки и сљеги, запасъ своего лѣса можно оцѣнить на корню въ среднемъ около 3-хъ рублей за 1 кубич. саж.

Постройки хутора, возведенныя главнымъ образомъ за послѣднія 10 лѣтъ, вообще отличаются солидностью и прочностью, но ихъ еще нельзя считать вполне законченными и онѣ нуждаются въ довершеніи и ремонтѣ. При страхованіи общая стоимость ихъ оцѣненена въ 167000 р.

Наиболѣе новыми (3 года) являются: обширный молотильный сарай, 2 корпуса скотнаго двора и изба для рабочихъ. Большинство остальныхъ находятся вообще въ хорошемъ состояніи. Нѣсколько построекъ болѣе ранней стройки (до 22 лѣтъ), напр. старые скотные дворы, хотя и не имѣютъ существеннаго хозяйственнаго значенія, но еще являются пригодными для складыванія соломы зимой и загона скота лѣтомъ. Вообще слѣдуетъ отмѣтить, что помѣщеній для скота и мертваго инвентаря достаточно при настоящихъ размѣрахъ скотоводства, они удовлетворительны и нуждаются лишь въ поверхностномъ ремонтѣ, напр. въ проконопачиваніи стѣнъ и устройствѣ вентиляціи. Молотильный сарай вполне удовлетворителенъ. Амбары же и жилыя постройки нуждаются въ болѣе или менѣе существенномъ ремонтѣ. Первые—въ исправленіи дранковыхъ и тесовыхъ крышъ, дающихъ во многихъ мѣстахъ течъ, въ замѣнѣ нѣкоторыхъ столбовъ, а также въ нѣкоторомъ исправленіи стѣнъ, пропускающихъ мѣстами въ ссыпанный хлѣбъ наносы снѣга. Жилыя постройки вообще нуждаются въ проконопачиваніи, исправленіи печей и нѣкоторыя—въ оштукатуриваніи.

Полевой инвентарь при хуторѣ вообще имѣется въ достаточномъ количествѣ и удовлетворителенъ для обыкновеннаго хозяйства. Но принимая во вниманіе необходимость обученія учениковъ обращенію съ машинами, является крайне желательно пополнить его, такъ какъ машины, какъ жатки, косилки, вѣялки и т. п. частью ветхи, частью устарѣли по типу. Изъ машинъ слѣдуетъ отмѣтить неудовлетворительность старой восьмиконной молотилки Липгарта, которая часто портится и останавливается, почему молотьба на ней становится непроизводительной и очень дорогой.

Лошади хутора, какъ рабочій скотъ, вообще не оставляютъ желать лучшаго. На хуторѣ существуетъ случайный пунктъ съ казенными же-ребцами, изъ которыхъ для своихъ лошадей хуторъ пользуется преимущественно арденами, и большая часть своихъ рабочихъ лошадей содержитъ въ себѣ отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$ арденской крови. Но если лошади не оставляютъ желать лучшаго, какъ рабочій скотъ, то, какъ доходная статья, коневодство хутора неудовлетворительно, такъ какъ лишь небольшая часть выращиваемыхъ лошадей можетъ быть продана за цѣну отъ 100 до 250 руб., тогда какъ стоимость выращивания молодняка до 1-хлѣтняго возраста составляетъ въ среднемъ 120—135 руб. Причина негодности коневодства лежитъ главнымъ образомъ въ качествѣ матокъ, полученныхъ постепеннымъ улучшеніемъ простой рабочей лошади, а можетъ быть и въ качествѣ производителей, такъ какъ въ общемъ, при взглядѣ на табунъ хуторскихъ лошадей, нельзя не замѣтить, что признаки арденской крови, даже у имѣющихся $\frac{3}{4}$ и $\frac{7}{8}$ ея, мало видѣ-
ляются.

Рогатого скота на хуторѣ въ 1901 г. имѣлось 45—50 дойныхъ коровъ и около 64 головъ молодняка. Кромѣ того въ 1901 г. приобрѣтено 9 телокъ чистокровнаго симментальскаго скота для особаго разсадника этой породы. Основное стадо состоитъ вообще изъ коровъ помѣсей голландской, русской и швецко-альгауской породъ; но въ числѣ коровъ стада имѣется и около 10 головъ чистокровныхъ швецкихъ. Быковъ 3: симментальскій и 2 швецкихъ. Стоимость симментала и стараго швецкаго (по 3½ года возрастомъ, выводныхъ изъ-за границы) около 600 руб. cadaго. Другой швецкій, также очень хорошаго склада, выросъ въ своемъ хозяйствѣ. Телята-бычки чистокровные швецкіе и симментальскіе продаются по очереди записей на нихъ по установленной таксѣ: 15 р. въ день рожденія+плата за воспитаніе, по 1½ р. за каждую недѣлю. Телки оставляются для ремонта своего стада. Нужно отмѣтить, что на швецкихъ быковъ спросъ пока незначителенъ. Изъ симментальскихъ родился до сихъ поръ лишь одинъ.

Удой коровъ стада вообще не высоки. Такъ въ 1900 году 62 коровы дали 4416½ пуд. молока, или по 71 пуд.; въ 1901 г. 56 коровъ дали 3350 пуд., или по 58 пуд. Наибольшій удой отдѣльныя коровы давали въ 1900 г., до 127 пуд.; въ 1901 г. до 116 пуд. Причина паденія удоевъ въ 1901 г. лежитъ повидимому въ пастбищахъ, въ которыхъ чувствуется замѣтный недостатокъ, почему мало-мальски плохой урожай травъ сильно даетъ себя чувствовать; для пастбы служить главнымъ образомъ паръ и затѣмъ, послѣ сѣнокоса, лѣсъ, овраги, поля.

Свиноводство. Имѣются свиньи 2-хъ породъ: іоркширы (бѣлыя) и беркширы (черныя), въ количествѣ всего около 25 взрослыхъ головъ. Іоркширы оказались болѣе подходящими и болѣе здоровыми, хорошо размножаются и успѣшно выращиваются; тогда какъ беркширы часто пожирали своихъ поросятъ, многіе экземпляры оказывались болѣзненными и давали въ общемъ незначительный приплодъ.

Овцы двухъ породъ: романовскія (шерстныя) и соуудоуны (мясныя). Содержатся онѣ въ небольшомъ количествѣ, главнымъ образомъ, для демонстраціи ученикамъ

Изъ техническихъ производствъ при хуторѣ имѣется сыроварня, гдѣ вырабатывается голландскій сыръ и бакштейнъ. Свое стадо даетъ сравнительно мало молока: изъ 3000—4000 пуд., доставляемыхъ стадомъ, около 1900 пуд. уходитъ на выпойку телятъ и болѣе 1000 пуд. на продажу служащимъ, рабочимъ, въ школу и проч. Отъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ удается прикупать отъ 1000 до 2000 пуд. въ годъ. Такимъ образомъ на сыроварню поступило отъ 1300 до 2200 пуд. молока. Съ коммерческой стороны такихъ размѣровъ производство при благопріятныхъ условіяхъ можетъ лишь окупать издержки, не давая прибыли.

II.

Разборъ отраслей хозяйства хутора въ связи съ данными отчета за 1901 г. и мѣрами улучшенія ихъ.

Предпославъ эти краткія замѣтки, рисующія хозяйство хутора въ главныхъ чертахъ, обратимся къ критикѣ его, въ связи съ отчетомъ за 1901 г., послѣ чего намъ должны выясниться главные недостатки современной постановки дѣла и мѣры, которыя могли бы послужить къ устраненію этихъ недостатковъ.

Начнемъ съ отчетности.

Правильное счетоводство и отчетность являются первымъ и необходимымъ условіемъ каждаго устроеннаго хозяйства. Счетоводство за рядъ лѣтъ является почти единственнымъ источникомъ для сужденія объ удачахъ и неудачахъ примѣнявшихся мѣръ, о выгодности и убыточности различныхъ отраслей хозяйства, и отчеты за прежніе годы особенно важны, когда приходится рѣшать вопросъ о реорганизациіи хозяйства. Записи урожаевъ за цѣлый рядъ лѣтъ позволяютъ опредѣлить, на какіе запасы своего урожая въ среднемъ можно рассчитывать за цѣлый рядъ лѣтъ, а также—на какое повышеніе урожаевъ можно рассчитывать при примѣненіи лучшаго удобрения и насколько полеводство является выгоднымъ. Записи расходовъ рабочей силы на различные отрасли необходимы для контроля производительности работы и для учета выгодности отрасли.

Записи удоевъ и кормленія коровъ являются единственнымъ надежнымъ указаніемъ для правильной браковки коровъ, съ цѣлью улучшенія качества стада, и средствомъ къ выбору выгоднѣйшаго способа кормленія и содержанія его. Однимъ словомъ только точный учетъ по хорошему счетоводству за рядъ лѣтъ можетъ дать не гадательное, а вѣрное представленіе объ истинныхъ причинахъ доходности или убыточности предпріятія въ цѣломъ и отдѣльныхъ отрасляхъ и указать пути къ устраненію или смягченію недостатковъ.

Къ сожалѣнію, по ознакомленіи съ отчетами и книгами за 1899, 1900 и 1901 г.г. по хутору (другихъ отчетовъ въ архивѣ хутора не нашлось) приходится сказать, что до сихъ поръ удовлетворительнаго счетоводства на хуторѣ не велось. Отчеты 1899 и 1900 г.г., если и пригодны, чтобы видѣть, куда истрачены деньги кассы и запасы поступившихъ продуктовъ, то все же не даютъ никакого представленія о какой-либо отрасли хозяйства въ цѣломъ, съ полнымъ учетомъ всѣхъ сдѣланныхъ на нее затратъ и всѣхъ принесенныхъ ею доходовъ. Дѣлая при чтеніи такого отчета выборки въ разныхъ мѣстахъ, можно составить приблизительное понятіе о степени выгодности той или иной

отрасли; но, не говоря уже о томъ, что такія выборки и сопоставленіе ихъ представляютъ изъ себя трудъ, далеко отличающійся отъ чтенія готоваго отчета, не всегда представляется возможнымъ и при такой работѣ распредѣлить обобщенныя въ счетахъ цифры между заинтересованными отраслями, а слѣдовательно и быть увѣреннымъ въ вѣрности выводовъ.

Въ 1901 году была сдѣлана первая попытка составить отчетъ по хутору по двойной бухгалтеріи. Однако, не смотря на всѣ принятые мѣры, составленіе полнаго правильнаго отчета, при имѣвшихся за 1901 г. книгахъ, оказалось дѣломъ невозможнымъ, почему пришлось ограничиться краткимъ выводомъ окончательныхъ результатовъ операций за 1901 г. на основаніи сравненія балансовъ въ началѣ и въ концѣ года. Прилагаемый къ настоящему докладу отчетъ, представляющій счета балансовъ въ началѣ и концѣ 1901 г., является вполне точнымъ бухгалтерски и показываетъ, что въ результатъ операций за годъ получилось 1324 р. 49 к. прибыли, присоединной къ основному капиталу. Приложенный же къ нему счетъ прибылей и убытковъ имѣетъ цѣлью лишь указать, хотя приблизительно, какія отрасли и насколько оказались доходными или убыточными въ 1901 г., на основаніи отчета, составленнаго бухгалтеромъ хутора г. Семиколѣновымъ. Хотя, по упомянутымъ выше причинамъ, этотъ счетъ распредѣленія прибылей нельзя считать точнымъ, но въ общемъ онъ всетаки довольно вѣрно рисуетъ относительную доходность отраслей даннаго хозяйства, и, дѣлая нѣкоторыя поправки въ счетахъ отраслей, можно вывести сужденіе о постановкѣ этихъ отраслей и мѣрахъ улучшенія ихъ, что я и постараюсь сдѣлать далѣе.

Разсмотримъ по порядку всѣ счета хутора, давшіе прибыль или убытокъ, и разберемъ удовлетворительность постановки дѣла соответствующихъ отраслей.

1. *Счетъ земли.* Прибыль со счета земли получается отъ сдачи ея въ аренду, ежегодно на сумму около 2100—2400 руб. (въ 1901 г. на 2392 р. 20 к.). Сюда же присоединилась плата за пастьбу жеребятъ, отдававшихся для этого на хуторъ посторонними лицами, по 3 р. 25 к. съ головы въ лѣто.

Какъ уже было сказано выше, земля сдается въ аренду на одинъ годъ, порознь крестьянамъ сосѣднихъ селъ, за которыми успѣла за послѣдніе годы накопиться недоимка, составлявшая на 1-е января 1902 г. 1146 р. 61 к. Принимая во вниманіе, что сдача земли въ аренду практикуется уже 30 лѣтъ, накопившуюся недоимку слѣдуетъ признать довольно незначительной. Вообще текущіе платежи за снимаемую землю поступаютъ исправно, застарѣлые же долги погашаются съ трудомъ. Напр., за обуховскимъ сельскимъ обществомъ на 1-е января 1902 года

оставался долгъ въ 594 р. 94 к. за старую продовольственную ссуду и долгъ этотъ въ настоящее время уменьшился лишь на 44 р. 20 к.

Трудно сказать, насколько надежна къ поступленію недомка за старую аренду земли. Во всякомъ случаѣ долгъ признается должниками, что установлено провѣркой на мѣстахъ, и постепенно погашается при взятіи ими земли на новый срокъ, накапливаясь лишь въ неурожайные годы.

Земля сдается по цѣнѣ 4 р. 50 коп. подъ озимь и по 3 р. 50 к. за ярь за худшую часть (около 72⁰/₁₀₀) и по 7 р. за озимь и 5 р. за ярь за лучшую (28⁰/₁₀₀). Принимая во вниманіе цѣны у сосѣднихъ землевладѣльцевъ (не болѣе 10 р. за хозяйственную десятину въ 2600 кв. саж.) нужно признать, что арендные цѣны въ среднемъ въ настоящее время не могутъ быть сколько-нибудь значительно измѣнены.

За пастьбу по снятіи урожая и по пару на арендованныхъ поляхъ 2 сосѣднія села отработываютъ вывозкой извѣстное число возовъ навоза, установленнаго обычаемъ издавна: за пастьбу на площади около 1000 дес. вывозится всего въ поле помочью около 1400 возовъ навоза.

Въ будущемъ доходъ отъ сдачи земли въ аренду слѣдуетъ предполагать въ прежнемъ размѣрѣ.

Въ исполную аренду сдается ежегодно не вполне одинаковое количество земли, всего около 300 дес. (въ 1901 г.—331 дес.).

Строгихъ границъ между землей исполной и сдаваемой за деньги нѣтъ, но, вообще исполу идутъ лучшіе участки. Исполная земля, какъ и денежная, никогда не удобряется и даетъ низкіе урожаи. Такъ въ 1902 г. получено здѣсь съ десятины въ среднемъ 620 сноповъ ржи не крупной вязки или около 35 пуд. съ десятины. Въ 1900 г., согласно отчету, получено урожая около 25 пуд. съ десятины (въ пользу хутора 12¹/₂ пуд.). За 1901 г. выдѣлить урожай исполной ржи по книгамъ не представляется возможности, такъ какъ сборъ ржи своей и исполной не раздѣленъ.

Оцѣнивая урожай въ 35—40 пуд. овса и столько же ржи съ соломой въ среднемъ со 100 дес. посѣва въ полѣ, по 40—45 к. за пудъ овса и по 45—50 коп. за пудъ ржи, мы получимъ, что десятина первого дастъ въ пользу хутора, за скидкой сѣмянъ и стоимости молотбы, зерна на сумму 4 р. 50—6 р. 30 и соломы (25 к.—3 к.) на 75 к. Десятина же ржи дастъ зерна на сумму отъ 5 р. 50 к. до 7 р. 50 к. и соломы (на 1—2 к. за пудъ) на 40—80 к.

Сравнивая приведенныя цифры съ доходомъ отъ денежной аренды лучшей земля (5 р. за 1 дес. яри и 7 р. за десят. озими) мы видимъ,

что испольтина въ нѣкоторыхъ случаяхъ дастъ меньше, въ другихъ же—больше дохода, чѣмъ денежная аренда. Руководясь свѣдѣніями объ урожаяхъ по имѣющимся источникамъ, мы должны были, изъ осторожности, принять въ проектѣ организаціи доходъ отъ испольтной аренды нѣсколько болѣе низкій, чѣмъ отъ денежной аренды лучшей земли. Но, въ виду приведеннаго разсчета, выводъ о кажущейся меньшей выгоды испольтины нуждается въ болѣе тщательной провѣркѣ на дѣлѣ; принимая же во вниманіе потребность хутора въ соломѣ отъ испольтнаго хлѣба, который нельзя приобрѣсти покупкой, мы должны, впредь до болѣе точнаго выясненія дѣла, признать испольтную обработку желательной.

Сѣнокосъ на естественныхъ угодьяхъ, въ виду разбросанности и отдаленности участковъ, сдается обыкновенно исполу: на худшихъ мѣстахъ пополамъ, на лучшихъ $\frac{2}{3}$ крестьянамъ и $\frac{1}{3}$ хутору. Доставка на хуторъ—за счетъ сѣмщиковъ. Со всѣхъ угодій, сдаваемыхъ такимъ образомъ, хуторъ получаетъ въ годъ въ среднемъ отъ 1200—2000 пуд. сѣна посредственнаго качества, на сумму 120—200 руб. Благодаря разбросанности и отдаленности покосовъ (до 3 $\frac{1}{2}$ верстъ), эксплуатація исполу является въ настоящее время наиболѣе выгодной.

Лѣсъ по причинамъ, объясненнымъ выше, эксплуатировался мало. При мѣстныхъ цѣнахъ и эксплуатаціи главнымъ образомъ на дрова, онъ можетъ давать въ годъ, согласно таблицѣ № 1 *) около 500 руб. дохода.

Желательно разбить лѣсъ на правильные кварталы и участки и ввести правильный уходъ за лѣсомъ, главнымъ образомъ въ интересахъ обученія лѣсоводству учениковъ. Въ отношеніи же доходности, при обиліи въ окрестностяхъ лучшихъ лѣсовъ, хуторской лѣсъ еще долго будетъ служить лишь источникомъ дровъ и подѣлочнаго матеріала (дубовыхъ столбовъ, слегъ и т. п.) для своего хозяйства.

Полеводство. Въ экономической запискѣ хутора состоитъ 578 $\frac{1}{2}$ дес., разбитыхъ на 9 полей при такомъ сѣвооборотѣ:

- 1) Паръ удобренный.
- 2) Рожь.
- 3) Овесъ и пшеница (последней до 10 д.).
- 4, 5, 6) Клеверъ.
- 7) Паръ. До взмета служить выгономъ.

*) См. приложение № 1, организаціонный планъ.

8) Рожь.

9) Яровая: овесъ, горохъ, чечевица, просо, картофель, ленъ, вика.

Урожай хлѣбовъ и травъ на хуторѣ, хотя и значительно превосходятъ по качеству урожай у окрестныхъ крестьянъ, но вообще являются не высокими. Ежегодно удобряется около 45 дес. пара (изъ числа 52—65 д. одного поля) количествомъ навоза не болѣе 2000 пуд. на казенную десятину. На удобренномъ полѣ получается урожай ржи въ 70—80 пуд. съ дес. въ среднемъ. На неудобренномъ полѣ, гдѣ взметъ обыкновенно запаздываетъ, благодаря пастбѣ, до конца мая или первыхъ чиселъ іюня, урожай всегда бываетъ значительно шире. Къ сожалѣнію, на хуторѣ не всегда дѣлалось достаточно точное разграниченіе урожаевъ отдѣльныхъ полей и учетъ производился преимущественно по числу сноповъ на десят. и по пробной молотбѣ, не всегда удовлетворительной точности. Такимъ образомъ не сохранилось свѣдѣній объ урожаяхъ разныхъ полей за рядъ лѣтъ.

Основываясь на данныхъ отчетовъ, которые однако не могутъ считаться точными, можно принять средній урожай ржи по удобренному пару въ 70 пуд., по неудобренному—не болѣе 40 пуд., и въ полномъ посѣвѣ 35—30 пуд. Несомнѣнно, что при существующемъ сѣвооборотѣ съ клеверомъ на 3 года и удобреніемъ земли каждыя 9 лѣтъ, качество ея годъ отъ году постепенно улучшается, а вмѣстѣ съ тѣмъ должны повышаться и средніе урожай. Но дѣлая соображенія о ближайшемъ будущемъ хозяйства, рискованно было бы основывать предположенія въ расчетѣ на болѣе высокія среднія величины.

Слѣдуя далѣе тѣмъ же путемъ, мы можемъ опредѣлить производительную способность нашей земли приблизительно въ слѣдующихъ величинахъ: урожай овса своей запашки—около 40—60 п.; лучшія десятины—80 пуд.: польная—около 650 сноповъ или около 30 пуд. Пшеница яровая не всегда удается и даетъ отъ 30 до 60 пуд. съ десятины.

Горохъ—около 50—60 пуд.

Просо—нерѣдко не удается; при благопріятныхъ условіяхъ даетъ до 60 пуд.

Греча—даетъ урожай весьма неопредѣленные.

Ленъ послѣ клевера даетъ сѣмени 15—20 пуд. и волокна около 2000 сноповъ (выходъ около 20 пуд. волокна).

Картофель—около 500—600 пуд.

Клеверъ съ тимофеевкой даютъ въ среднемъ изъ 3 полей около 100 пуд. льна съ десятины. На сѣмена оставляются участки около 10 д., но урожай здѣсь, конечно, очень неопредѣлены.

Остальные яровыя, какъ чечевица, горчица, сѣются въ небольшомъ количествѣ и не имѣютъ пока особаго значенія.

Изъ недостатковъ полеводства въ настоящее время слѣдуетъ отмѣтить низкіе урожаи ржи по пару безъ удобренія, а также недостаточно высокіе урожаи клевера и яровыхъ.—Содержимаго скота достаточно лишь для удобренія 40—45 дес., не болѣе, какъ по 2000 пуд. на каждую въ среднемъ. Содержать же большее количество скота не представляется пока никакой возможности, по недостатку пастбища и зимнихъ кормовъ. Хотя постепенно качество земли при принятой системѣ полеводства улучшается, но улучшение это остается въ запасѣ въ почвѣ, реализуясь лишь медленно и требуя дальнѣйшихъ затратъ основныхъ и оборотныхъ средствъ, съ которыхъ возвращаются лишь извѣстные проценты.

Разсматривая счетъ полеводства за 1901 г., мы видимъ, что онъ далъ въ суммѣ прибыль въ 7317 р. 2 коп. Но прибыль эта выведена при условіяхъ высокихъ сравнительно цѣнъ того года и оцѣнки остатковъ на 1 января 1902 г. также по этимъ высокимъ цѣнамъ, которыя не всегда можно надѣяться выручить. Такъ остатокъ клевернаго сѣна на 1902 г. въ количествѣ 4000 пуд. оцѣненъ по 35 к. за пудъ, рожь—60 коп., овесъ по 63 коп., горохъ по 95 коп., пшеница по 1 р., ячмень на сѣмена 1 р. 20 коп. и т. д., тогда какъ за среднія цѣны слѣдуетъ считать: клеверное сѣно 15—20 коп., горохъ 50—70 коп., пшеница 70 коп.—1 руб.

Такимъ образомъ при среднихъ условіяхъ, по сдѣланному мною расчету, полеводство далеко не обѣщаетъ надежнаго дохода въ тѣхъ размѣрахъ, какъ значится въ отчетѣ за 1901 г. и при настоящей площади можетъ давать въ среднемъ около 2000 руб., при условіи отнести на счетъ полеводства, какъ и въ отчетѣ за 1901 г., непосредственно относящихся сюда расходовъ, т. е. конной работы, жалованья и содержанія старосты и рабочихъ, сдѣльныхъ и поденныхъ работъ и сѣмянъ. При тѣхъ же условіяхъ расчета, полеводство на 200 дес. экономической запашки и при отдачѣ исполу остальныхъ 380 дес. можетъ дать около 1200 руб. прибыли со своей запашки и до 2200 руб. дохода съ части, отдаваемой исполу, а всего до 3400 руб., какъ это видно изъ прилагаемаго плана организаціи (при исключеніи общихъ расходовъ по хутору).

Мы еще обратимся въ послѣдней главѣ доклада къ тѣмъ основаніямъ, которыя побудили насъ составить этотъ планъ хозяйства; здѣсь же пока будемъ останавливаться лишь на сравненіи намѣченныхъ условій веденія дѣла.

Въ тѣсной связи съ полеводствомъ находится полученная въ 1901 году прибыль со счета молотбы хлѣбовъ урожая 1900 г. въ суммѣ 705 руб. 58 коп.

Прибыль со счета молотбы хлѣбовъ прежнихъ лѣтъ получилась отъ осторожной и неточной по необходимости оцѣнки количества хлѣба, оставшагося къ концу года на гумнѣ необмолоченнымъ. Количество необмолоченнаго хлѣба, оставшагося на 1 января 1901 г. опредѣлилось приблизительно въ известной цифрѣ, послѣ же обмолота въ 1902 г. оказалось, что хлѣба было больше, чѣмъ предполагалось, и разность записана по принятой оцѣнкѣ, какъ прибыль со счета молотбы.

Счетъ амбара, давшій въ 1901 г. прибыль въ 1017 р., также находится въ тѣсной связи со счетомъ полеводства. Изъ 1017 р. прибыли, данной этимъ счетомъ, 977 р. 46 коп. получены отъ продуктовъ полеводства.

Суть дѣла въ томъ, что продукты, какъ зерно, сѣно, солома и пр., по полученіи съ поля, оцѣниваются и сдаются ключнику, какъ бы въ амбаръ, по той оцѣнкѣ, которая становится въ доходъ (кредитъ) соответственнаго счета, независимо отъ дальнѣйшей судьбы этихъ продуктовъ. Если, далѣе, эти продукты будутъ проданы дороже, чѣмъ они оцѣнены при передачѣ съ поля въ амбаръ, то амбаръ дастъ прибыль. Если же они будутъ проданы дешевле или часть ихъ пропадетъ отъ погниванія или мышляди, то амбаръ, принявшій ихъ съ поля по нормальной цѣнѣ, дастъ убытокъ, очевидно также независимо отъ полеводства.

Въ 1901 г., какъ мы видимъ изъ отчета, амбаръ, благодаря продажѣ продуктовъ дороже оцѣнки, сдѣланной при пріемкѣ продуктовъ съ поля, далъ порядочный доходъ, какъ бы прибыль отъ торговыхъ операций амбара.

Въ числѣ счетовъ, давшихъ въ 1901 году убытокъ, стоятъ слѣдующіе.

Счетъ орудій и машинъ. Убытокъ въ 912 р. произошелъ отъ ремонта и амортизаціи.

Главные изъ машинъ и орудій хутора суть слѣдующія: 8-ми-конная молотилка съ вѣялкой; сноповязалка «Адріансъ», 2 жнейки «Лас-точка»; жнея «Дези»; 2 косилки; 2 сѣялки рядовыя, 3 разбросныя, 2 граблей конныхъ; 3 вѣялки-сортировки ручныя; 2 бороны «Рандаля», 4 плуга двухкорпусныхъ, 6 трехкорпусныхъ, 7 плуговъ «Сакка» однокорпусныхъ. Кромѣ того имѣется достаточное количество бороны, 4-х-корпусныхъ запашиковыхъ, экстирнаторовъ в т. д., въ подробности о которыхъ не будемъ вдаваться.

Всего по оцѣнкѣ инвентаря значится на 3126 р., изъ которыхъ списано въ погашеніе 10% или 312 р., 600 р., уплачено въ мастерскую школы за ремонтъ орудій.

Хотя по количеству инвентаря вполне достаточно для потребностей хутора, но по качеству онъ не вполне удовлетворителенъ. Особенно насущной потребностью является замѣна существующей молотилки новою, что составитъ расходъ около 700—900 р.

Имѣющіяся жнейки вообще все малопригодны для работы, такъ какъ стары по типу, очень разработаны и часто портятся. Желательно приобрести вновь сноповязалку и жнейку самосбрасывающую, такъ какъ съ усовершенствованіемъ болѣе дешеваго русскаго шпата, работа сноповязалокъ является безспорно выгодной.

Жнейки же распространяются среди землевладѣльцевъ губерніи и имѣтъ хорошіе образцы для обученія учениковъ необходимо.

Сѣялки находятся въ хорошемъ состояніи. Желательно лишь приобрести сѣялку для клевера, ставящуюся на конныя грабли, такъ какъ отъ непригодности обыкновенныхъ сѣялокъ для посѣва клевера получается много огрѣховъ и отсюда—недоборъ сѣна.

Изъ косилокъ удовлетворительно работаетъ лишь одна. Другая слишкомъ стара. Желательно приобрести еще косилку и однѣ новыя грабли.

Вѣялки и сортировки вообще все очень разработаны и для очистки посѣвного зерна, какъ для себя, такъ и на продажу, безусловно необходимо приобрести не менѣе 3-хъ новыхъ машинъ разныхъ системъ, а для клевера „Кускуту“ Ребера, всего на сумму 180—200 руб.

Ремонтъ инвентаря производится въ школьной мастерской. Очень большой расходъ составляетъ ремонтъ молотилки, жнеекъ, вѣялокъ и др. стараго инвентаря. При лучшемъ инвентарѣ и своевременной заготовкѣ запасныхъ частей съ зимы, что, повидимому, не всегда исполнялось, стоимость ремонта можетъ быть значительно уменьшена.

Расходъ по счету строеній не нуждается въ поясненіи. О состояніи ихъ было уже сказано раньше, смѣта же на необходимый ремонтъ видна будетъ изъ общей смѣты на 1903 г.

По счету скота полученъ значительный убытокъ, который, въ виду значенія скотоводства въ хозяйствѣ, заслуживаетъ внимательнаго разсмотрѣнія.

На 1 января 1901 г. оставалось 112 головъ рогатаго скота, въ томъ числѣ: 3 быка, 45 дойныхъ коровъ, 44 головы молодняка, возрас-

та отъ 1 до 3 лѣтъ и 20 телятъ приплода 1900 г. Кормленіе этого скота, не считая пастбища, стоило 3791 р. 80 к.; въ томъ числѣ пошло молока на выпойку телятъ цѣльнаго (1703 п.) и снятого (147 п.), всего на 713 р., сѣна клевернаго (5230 п.) и лугового (543 п.), на 1352 р. 25 к. (средняя цѣна 20 коп. за 1 пудъ), муки и отрубей (около 1000 п.) на 546 руб., картофеля 2618 п. на 445 р. (по 17 к.), овса и овсянки 585 п. на 317 р., остальныхъ кормовъ: соломы, мякины, моркови, соли и пр. на сумму около 418 р. Отнеся на счетъ воспитанія телятъ моложе одного года все молоко, овсянку, овесъ и еще $\frac{1}{2}$ стоимости кормовъ послѣдней группы, мы получимъ, что содержаніе телятъ стоило около 1230 руб., а остального скота—около 2560 р. или около 28 р. на голову. Въ теченіе года 11 телокъ перешло въ разрядъ коровъ и всѣ 56 коровъ дали молока 3352 п. или по 58 пуд. на голову, на сумму (по 40 к.) 1340 р. 80 к. и навоза по 100 р., кормленіе же этихъ коровъ стоило (по средней цѣнѣ 28 р.) 1568 р. Присоединяя сюда остальные расходы по уходу за скотомъ, около 15 р. на голову взрослого скота, или 840 р. на 56 коровъ, получимъ, что содержаніе и уходъ за коровами обошлись около 2400 р., или онѣ дали около 960 р. убытка. Содержаніе телятъ и остального молодняка обошлось около 2810 р., при чемъ было выручено: 1) отъ продажи лишняго скота 1075 р., 2) навоза на 70 руб., 3) приростъ стоимости стада за годъ оцѣненъ около 450 р. Такимъ образомъ молоднякъ далъ окончательно убытка около 1215 р., а весь скотъ—2175 р.

Убытокъ отъ воспитанія молодняка въ количествѣ около 65 головъ разнаго возраста въ теченіе года долженъ былъ бы окупиться увеличеніемъ стоимости его къ концу года и весь убытокъ у насъ тогда свелся бы къ 960 р. (отъ низкой оцѣнки молока и убытка отъ содержанія коровъ). Выведенный нами убытокъ отъ воспитанія молодняка могъ бы покрыться, если бы въ мѣстности было достаточно покупателей на улучшенный скотъ по его дѣйствительной стоимости хутору. Въ виду же отсутствій таковыхъ и низкихъ мѣстныхъ цѣнъ на скотъ, оцѣнка скота въ концѣ года была сдѣлана обычная мѣстная, а при такихъ условіяхъ неизбежно получится значительный убытокъ отъ содержанія молодняка.

Сдѣланный мною отдѣльный расчетъ, котораго не буду здѣсь приводить, но о правильности котораго можно судить изъ изложеннаго ниже, показываетъ, что воспитаніе телки до 3-лѣтняго возраста, когда она сдѣлается коровой и будетъ доиться, обходится отъ 125 до 135 р.

Сдѣлаемъ далѣе расчетъ стоимости себѣ бычковъ и телокъ, чтобы судить о степени выгодности выращиванія молодняка на продажу въ болѣе молодомъ возрастѣ.

Изъ приведенной таблицы видно количество кормовъ, необходимое для выращивания теленка до возраста въ 1 годъ:

| Возрастъ. | Продолжи- тельность периода. | Д а ч а в ъ д е н ь . | | | | З а п е р і о д ъ . | | | |
|------------------------|------------------------------------|-----------------------|----------|-------|-------|---------------------|----------|-------|-------|
| | | Молока. | Овсянки. | Овса. | Сѣна. | Молока. | Овсянки. | Овса. | Сѣна. |
| | дней. | МОЛО- ЗИВО. | | | | пуд. | | | |
| 1-я недѣля | 7 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2-я „ | 7 | 12—15 | — | — | — | 2,5 | — | — | — |
| 3-я и 4-й недѣля . . . | 14 | 15 | — | — | — | 5,25 | — | — | — |
| 5-я недѣля | 7 | 15 | 2 | — | — | 2,5 | 14 ф. | — | — |
| 6-я „ | 7 | 10 | 3 | — | — | 1,75 | 21 ф. | — | — |
| 7-я и 8-я недѣля . . . | 14 | 10 | 3 | 2 | — | 3,5 | 1 п. | — | — |
| 2—4 мѣсяц. | 60 | 5 | 3 | 3 | — | 7,5 | 4½ п. | — | — |
| 4—12 мѣсяцевъ . . . | 240 | — | — | 3 | 6 | — | 18 п. | 36 | — |
| | 356 | — | — | — | — | 23 п. | 6½ | 23 п. | 36 п. |

Стоимость этого кормленія:

| | |
|--|--------------------|
| 23 пуд. молока по 50 коп. *) | 11 р. 50 к. |
| 6½ пуд. овсянки { по 65 коп. | 19 р. 50 к. |
| 23 „ овса { | |
| 36 „ сѣна по 15 коп. | 5 р. 40 к. |
| | <u>36 р. 40 к.</u> |

Итакъ, выращиваніе телки или бычка до 1 года стоитъ себѣ около 36 руб., не считая расходовъ по уходу, отчисленія на падежъ и т. д., что составитъ не менѣе 10—15 р. на голову. Принимая во вниманіе, что спросъ на племенныхъ бычковъ незначителенъ и что только чистокровные швецкіе или симментальскіе могутъ быть проданы по таксѣ, по 50 руб. въ 6-ти мѣсячномъ возрастѣ и до 85 руб. въ возрастѣ 1 года;

*) У насъ вообще принята оцѣнка молока по 40 к. за пудъ, но такъ какъ при поставкѣ на сыроварню пудъ оплачивается свыше 50 коп., то отдавая молоко телятамъ, хозяйство терять на каждомъ пудѣ не менѣе 50 коп., которыя и слѣдуетъ поставить въ счетъ телятамъ.

полукровки-же, или менѣе удачныя чистокровныя, на мясо стоятъ въ возрастѣ 1 года около 30—25 руб., становится очевиднымъ невыгодность выращиванія молодняка у насъ при молочномъ хозяйствѣ и необходимость, съ коммерческой точки зрѣнія, продавать или даже уничтожать всѣхъ бычковъ, кромѣ лучшихъ чистокровныхъ, въ возможно раннемъ возрастѣ.

Выгодно-ли выращивать коровъ, стоящихъ себѣ по 125—135 р. будетъ зависѣть отъ ихъ продуктивности и другихъ условій, которыя мы разсмотримъ ниже.

Какъ мы говорили въ 1-й главѣ, средній удой стада хутора былъ въ 1900 г. 71 пудъ, а въ 1901 г. 58 пуд. на голову. Браковкой около $\frac{1}{3}$ части коровъ можно поднять средній удой при среднемъ пастбищномъ кормленіи до 80 пуд. И лишь при значительно болѣе обильномъ, чѣмъ теперь, зимнемъ кормленіи коровъ корнеплодами, жмыхами и сѣномъ, можно надѣяться достигнуть у насъ средняго удою въ 90 пуд. для всего стада.

Если и возможно при улучшенномъ лѣтнемъ и зимнемъ кормленіи коровъ *) достигнуть еще высшаго средняго удою, то лишь при особо удачномъ подборѣ стада, для чего мы пока не имѣемъ ни матеріала, ни условій. Для коровъ-же, отобранныхъ изъ нашего стада, средній удой въ 90 пуд. будетъ идеаломъ при очень хорошемъ зимнемъ кормленіи. Но въ такомъ случаѣ, какъ легко убѣдиться изъ расчета, потребуется гораздо болѣе расходъ кормовъ, чѣмъ было израсходовано напр. въ 1901 году и расчетъ этотъ убѣждаетъ, что при мѣстномъ качествѣ стада и цѣнѣ молока въ 40 коп. за пудъ, хорошее зимнее кормленіе коровъ неизбежно будетъ убыточнымъ.

Въ счетъ № 10 прилагаемаго организаціоннаго плана нами выведено содержаніе молочнаго стада при наиболѣе выгодныхъ въ настоящее время условіяхъ, а именно, при лѣтней пастбѣ на хорошемъ пастбищѣ и очень экономичномъ зимнемъ содержаніи. Въ такомъ случаѣ мы вправе рассчитывать на средній удой въ 65—70 п., или 67 п., какъ принято въ планѣ. Для сформированія такого стада нѣтъ необходимости воспитывать свой дорогой молоднякъ и вѣроятно, можно ремонтировать стадо покупкой ежегодно 10—12 коровъ по 70 рублей. Необходимость дорогого содержанія молодняка при этомъ отпадаетъ и больше молока останется на выгодное сыровареніе.

Резюмируя изложенное, я позволю себѣ сдѣлать слѣдующіе выводы:

*) Подъ такимъ кормленіемъ я разумѣю дачу въ день на голову 10—12 ф. сѣна, 8—10 ф. озимой соломы въ мѣсяцъ съ 4—5 фун. муки, 5—10 фун. яровой соломы, съ придачей свеклы или картофеля отъ 5 до 10 фун. въ день.

1) рассматривая счетъ скотоводства въ отчетѣ за 1901 г., нужно отмѣтить прежде всего, что расходы на оплату ухода за скотомъ и содержаніе его вполне соотвѣтствуютъ его количеству и условіямъ содержанія. Нѣкоторой поправкой могло-бы служить уменьшеніе цѣнъ на поставленные скоту продукты, напр. сѣно и картофель *), что могло-бы сократить расходъ (въ ущербъ доходу отъ полеводства) и уменьшить общій убытокъ отъ скотоводства рублей на 600.

2) Убытокъ отъ молочнаго скота происходитъ у насъ главнымъ образомъ отъ содержанія непомерно большого количества молодняка, который, по мѣстнымъ цѣнамъ на обыкновенный скоть и при отсутствіи спроса на улучшенный, приходится оцѣнивать, при убоѣ или оставленіи на племя, много дешевле стоимости его себѣ. Далѣе причинами убытка молочнаго стада являются: низкая производительность стада и низкая оцѣнка молока. Низкіе удои обязаны недостатку пастбища, особенно въ годы засухи.

3) Оставляя открытымъ вопросъ, за недостаткомъ данныхъ опыта, насколько высоко можетъ быть поднята молочность стада при хорошихъ пастбищахъ, хорошемъ зимнемъ кормленіи и тщательной браковкѣ стада, при настоящихъ условіяхъ представляется болѣе выгоднымъ прибѣгнуть къ экономіи въ зимнемъ кормленіи скота и прекращенію выращиванія молодняка, за исключеніемъ болѣе цѣнныхъ экземпляровъ, пригодныхъ, какъ племенной матеріаль.

4) Параллельно съ помѣченнымъ типомъ упрощеннаго скотоводства, желательно выдѣлить группу лучшихъ коровъ и испытать примѣненіе къ нимъ улучшеннаго зимняго кормленія, съ цѣлью выяснить, при какихъ условіяхъ и путемъ какихъ затратъ можно поднять продуктивность стада и насколько это окажется выгоднымъ.

5) Считая преждевременнымъ отрицать возможность болѣе выгодной постановки молочнаго стада, приходится однако отмѣтить, что при настоящихъ условіяхъ хозяйства и оцѣнкѣ молока въ 40 коп. за пудъ, является болѣе выгоднымъ упрощенное экстенсивное содержаніе скота, которое все-таки даетъ нѣкоторый убытокъ при этой цѣнѣ.

6) При цѣнѣ въ 50 коп. за пудъ молока этотъ убытокъ можетъ покрыться. Сыроварня-же, какъ увидимъ далѣе, можетъ съ большимъ избыткомъ, покрыть своимъ доходомъ весь убытокъ отъ продажи молока по цѣнѣ 40 коп. за пудъ, слѣдовательно при сыроварнѣ молочное хозяйство во всякомъ случаѣ будетъ выгодно.

*) Сѣно клеверное поставлено по 21 коп., луговое по 15 коп. и картофель по 17 к. Болѣе нормальными цѣнами будутъ: сѣно — 10 и 15 коп., картофель — 10 коп.

Счетъ разсадника симментальскаго скота, состоявшаго изъ 9-ти телокъ, далъ убытокъ въ 186 руб., равный стоимости содержанія его. Предполагая, что разсадникъ будетъ состоять со временемъ изъ 12-ти коровъ и одного быка *), мы видимъ, что, за выручкой нѣкотораго дохода отъ продажи телятъ и излишняго молока, разсадникъ этотъ будетъ все-таки давать ежегодно нѣкоторый убытокъ, около 170 р., при установленныхъ цѣнахъ для продаваемыхъ телятъ (15 р. въ день рожденія + 1½ руб. за каждую недѣлю воспитанія).

Счетъ свиней далъ въ 1901 году убытокъ свыше 720 руб. Изъ счета свиней мы видимъ, что на 1-е января 1901 года состояло 2 бора, 21 свинья и 29 поросятъ приплода 1900 года, всего на 607 руб. 41 коп. Продано въ 1901 году 75 поросятъ на 154 руб. 33 коп., зарѣзано 50 поросятъ на 33 р. 40 к.; пало 2 бора, 2 свиньи и 29 поросятъ на 187 руб.; осталось 4 бора и 36 свиней на 675 руб. Кормленіе свиней стоило 602 руб., уходъ и конныя работы 280 руб. Въ этомъ счетѣ обращаетъ на себя вниманіе: 1) большая убыль отъ падежа свиней, которая при нормальныхъ условіяхъ не можетъ быть такъ велика; 2) большой расходъ на уходъ: значитъ, что содержалось для свиней 3 рабочихъ и отработано лошадьми на подвозъ корма 60 р. Здѣсь, вѣроятно, отнесена на счетъ свиней работа скотниковъ, содержавшихся и для другого скота. Зимняя работа лошади по подвозу корма (вмѣстѣ съ другимъ скотомъ) также преувеличенно оцѣнена. Далѣе можно замѣтить, что нѣкоторые корма оцѣнены нѣсколько высоко, отчего стоимость содержанія преувеличена руб. на 160. Наконецъ обращаетъ на себя вниманіе отсутствіе продажи взрослыхъ свиней, которыя могутъ продаваться по цѣнѣ отъ 20 до 30 руб. за штуку въ умѣренно откормленномъ видѣ. Такимъ образомъ, здѣсь убытокъ явился отъ неправильной постановки дѣла. При правильной же постановкѣ свиноводство должно быть выгодно при молочномъ хозяйствѣ, гдѣ получается снятое молоко и сыворотка, и расчетъ въ счетѣ № 7 организационнаго плана показывать, что свиноводство хутора можетъ давать доходъ до 300 руб. и болѣе.

Овцы дали убытокъ около 22 руб. Въ счетѣ ихъ обращаетъ на себя вниманіе расходъ сѣна, около 1100 пуд. и расходъ на уходъ и конную работу около 170 руб.

Приведенный расходъ сѣна на 65—75 овецъ, имѣвшихъ въ теченіе года, возможенъ; но такое кормленіе овецъ главнымъ образомъ сѣномъ вообще невыгодно и расходъ можно уменьшить, замѣнивъ 1,2 сѣна соломой. Но какъ бы то ни было, овцеводство, при отсутствіи специальныхъ степныхъ пастбищъ, не можетъ быть выгодно на хуторѣ,

*) См. сч. № 9 плана организаціи.

особенно, если для овецъ держать особыхъ скотниковъ и пастуховъ. При желательности имѣть овецъ для демонстраціи ученикамъ можно ограничить ихъ числомъ около 10 штукъ двухъ заведенныхъ породъ (романовской и соуздаунской). При уходѣ за овцами свинаря и пастъбѣ ихъ съ рогатымъ скотомъ, содержаніе ихъ не принесетъ убытка и при благоприятныхъ условіяхъ, можетъ даже дать небольшую прибыль.

Счетъ сыроварни далъ въ 1901 году убытокъ въ 680 р. Въ счетъ расходовъ, вообще нормальныхъ для даннаго производства, значителен, что поступило въ сыроварню 1329 пуд. молока. Изъ счета же прихода видно, что сыроварня выработала 71 пудъ сыра и 23 пудъ сливокъ. Полагая, что на 23 пуда сливокъ пошло около 149 п. молока, остается на сыръ 1180 п. молока, изъ котораго должно было получиться около 100—110 пуд. сыра. Такимъ образомъ сыроварня дала недоборъ сыра около 30 пуд. на сумму до 180 руб. Такой ненормальный результатъ произошелъ, повидимому, отъ неудачнаго сыроваренія, благодаря недостаточной опытности сыровара, почему значительное количество сыра пошло въ кормъ свиньямъ и пропало. Вообще же нужно замѣтить, что при данныхъ размѣрахъ производство сыра не можетъ приносить дохода, такъ какъ накладные расходы на содержаніе сыровара и проч. не могутъ окупить ея прибылью отъ продажи незначительнаго количества получаемыхъ продуктовъ. Содержаніе сыроварни при такихъ условіяхъ можетъ находить оправданіе лишь въ надобности ея для обученія учениковъ. Такія ненормальныя и исключительныя условія нельзя принимать во вниманіе при обсужденіи доходности дѣла при правильной постановкѣ. Расчетъ же сдѣланный нами въ организаціонномъ планѣ *) показываетъ, что сыровареніе является очень выгодной отраслью, позволяющей извлекать доходъ отъ скотоводства, бездоходнаго самого по себѣ, но важнаго уже для полученія удобрения и использования посява травъ, улучшающихъ мѣстную бѣдную почву. При нормальной постановкѣ швейцарское сыровареніе можетъ дать на хуторѣ отъ 1500 до 1700 руб. дохода **), или около 800 руб. чистаго дохода, при отнесеніи на счетъ сыроваренія соответственной части общихъ расходовъ.

Коневодство. Лошади на хуторѣ содержатся, какъ рабочій скотъ. Какъ уже упоминалось, воспитаніе лошадей при настоящей постановкѣ не можетъ быть доходной отраслью. Зимнее кормленіе жеребятъ, при дачѣ овса по 5 фун. до 2-хъ лѣтъ и по 7 фун. — 10 ф. въ день трехлѣткамъ, а сѣна по 3 фун. сосунку и по 10 фун. въ остальное время, обойдется до 4-хлѣтнаго возраста около 90 руб. Просоедняя сюда расходы на пастъбу, по 4 руб. въ годъ, за 3 года 12 руб., расходъ на случку матки, принимая во вниманіе 60% зачатій и падежъ жере-

*) См. сч. № 11.

**) При отнесеніи на него лишь непосредственно относящихся издержекъ.

бять, въ 15 руб. (случка стоитъ отъ 5 до 8 руб.), ущербъ хозяйству отъ невозможности пользоваться маткой во все время жеребости въ 15—20 руб., мы видимъ, что воспитаніе лошади до 4-хъ лѣтъ обойдется около 135 руб. Около 100 руб. лошадь обойдется въ 4-хлѣтнемъ возрастѣ при воспитаніи на сѣнѣ и мякинѣ и отъ болѣе дешевыхъ производителей. Качество же получаемыхъ лошадей въ настоящее время позволяетъ продавать ихъ въ 3 и 4-хлѣтнемъ возрастѣ за цѣну отъ 70 до 140 руб. и лишь рѣдкіе экземпляры достигаютъ стоимости отъ 180 до 250 руб. Такимъ образомъ коневодство хутора не даетъ приблизительно ни прибыли, ни убытка. Приобрѣтеніемъ нѣскольکو цѣнныхъ матокъ (по 300—500 р.) взаменъ имѣющихся, можно было-бы сдѣлать выгодной и эту отрасль. Въ нашъ организаціонный планъ мѣропріятіе это не введено, такъ какъ трудно сдѣлать предположеніе о цѣнахъ на будущихъ лошадей. Но въ виду того, что приплодъ отъ лучшихъ изъ имѣющихся на хуторѣ матокъ свободно достигаетъ цѣны въ 150—200 и до 250 руб. въ возрастѣ 3—4 года, есть полное основаніе высказаться за постановку со временемъ коневодства на указанныхъ началахъ.

Наконецъ послѣднимъ счетомъ, давшимъ убытокъ, въ отчетѣ за 1901 г. является счетъ общихъ расходовъ по хутору, въ который вошли: расходъ на администрацію, контору, разъѣзды по дѣламъ службы, работы поденщиковъ, рабочихъ и лошадей по хутору вообще (напр., возка воды, чистка ретиратовъ, возка и колка дровъ, исправленіе изгородей, освѣщеніе и отопленіе и т. д.). Всего сюда отнесено расходовъ на 4540 р. 5 к. Такъ какъ общіе расходы служатъ для всего хозяйства, то участіе въ нихъ слѣдуетъ распределять, пропорціоально принесенной прибыли или на основаніи иного принципа, между всѣми производительными счетами хозяйства, что мы и сдѣлали въ прилагаемомъ организаціонномъ планѣ. Въ отчетѣ же за 1901 г. счетъ общихъ расходовъ не былъ распределенъ между другими, такъ какъ при отсутствіи подробныхъ счетовъ отдѣльныхъ отраслей, онъ, вліяя на окончательные результаты, могъ бы маскировать значеніе этихъ результатовъ.

Сравнивая счетъ общихъ расходовъ въ отчетѣ за 1901 г. и въ организаціонномъ планѣ, мы видимъ, что въ обоихъ случаяхъ эти расходы исчислены почти въ одинаковой суммѣ (около 4500 р.). Но въ отдѣльныхъ частяхъ здѣсь замѣчается значительная разница, которая видна изъ слѣдующей таблицы:

| | Въ 1891 году: | Въ организаціонномъ планѣ: |
|---------------------------------------|---------------|----------------------------|
| Жалованье управляющему | 698 р. 87 к. | 650 р. |
| „ и содержаніе конторщиковъ | 792 „ 34 „ | 370 „ |

| | | |
|---|--------------|----------|
| Ключнику, приказчикамъ, водовозу, сторожу, ка- раульщику и пр. | 667 р. 58 к. | } 805 р. |
| Содержаніе ключника, приказчиковъ и пр. | 347 „ 23 „ | |
| Разъѣзды управляющаго и служащихъ | 325 „ 02 „ | — „ |
| Овесъ и сѣно при разъѣздахъ | 107 „ 79 „ | — 80 „ |
| Канцелярскіе расходы, почта и проч. | 131 „ 52 „ | — 60 „ |
| Разныя работы по хутору (рабочіе и поденные) | 551 „ 88 „ | — 260 „ |
| Тоже конныя работы | 607 „ 20 „ | — 600 „ |
| Свѣчи, гвозди, деготь и пр. | 286 „ 42 „ | — 103 „ |
| Непредвидѣнные расходы | 24 „ 20 „ | — 500 „ |
| <hr/> | | |
| 4540 р. 05 к.—3358 р. | | |

Остальные расходы, внесенные въ смѣту общихъ расходовъ, въ организаціонномъ планѣ, какъ-то: отопленіе, земельный налогъ, страхованіе и ремонтъ построекъ, всего на сумму 1202 р., были произведены приблизительно въ томъ же размѣрѣ и въ 1901 г., но были тамъ разнесены на счета разныхъ отраслей. Такимъ образомъ по проекту реорганизаціи по группѣ, отнесенной въ отчетъ 1901 г. на счетъ общихъ расходовъ, ожидается въ будущемъ сбереженіе въ суммѣ около 1180 р. Для выясненія этой разницы рассмотримъ въ отдѣльности статьи перечисленныхъ расходовъ.

1) Жалованье управляющему и помощнику остается въ обоихъ случаяхъ одинаковымъ. Перерасходъ въ 1901 г. въ 48 р. могъ обусловиться непредвидѣннымъ расходомъ на проѣздъ на мѣсто службы и т. п.

2) Жалованье и содержаніе конторщиковъ въ 1901 г. въ 792 руб. противъ внесенныхъ въ смѣту на будущее время 300 р., обуславливается приглашеніемъ въ 1901 г. нѣсколько помощниковъ конторщику, благодаря экстреннымъ работамъ по приведенію въ порядокъ запущеннаго счетоводства хутора.

3) Жалованье и содержаніе ключника, приказчиковъ и др. Здѣсь разница около 200 р. происходитъ отъ отнесенія въ смѣту организаціи содержаніе старосты 204 р. на счетъ полеводства, слѣдовательно здѣсь измѣненій не ожидается.

4) Разъѣзды управляющаго и служащихъ, непосредственно относящіеся къ нуждамъ хутора, предполагается дѣлать за счетъ работы

лошадей и расхода овса и сѣна (см. ниже). Особыхъ расходовъ на этотъ предметъ не предполагается. Экстренные же расходы могутъ быть покрыты за счетъ статьи непредвидѣнныхъ расходовъ.

5) Разныя работы рабочихъ и поденщиковъ по хутору въ 1901 г. стоили дороже смѣты проекта, что объясняется главнымъ образомъ отнесеніемъ въ проектѣ части расходовъ на другія статьи (напр. возку дровъ) и тѣмъ, что общія работы полевыхъ рабочихъ не поставлены здѣсь въ смѣту.

6) Возможность экономіи на канцелярскихъ расходахъ, свѣчахъ, гвоздяхъ и пр. не нуждается въ поясненіи.

7) Въ виду предполагаемаго такимъ образомъ значительнаго сокращенія смѣты общихъ расходовъ, а также и расходовъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ хозяйства, мы изъ осторожности вносимъ въ статью неопредѣленныхъ расходовъ 500 руб.

III.

З а к л ю ч е н і е.

Разсматривая отрасли хуторского хозяйства въ предыдущей главѣ, мы видимъ, что во многихъ случаяхъ возможно упорядоченіе и увеличеніе доходности нѣкоторыхъ отраслей, напр. сыроваренія, свиноводства, коневодства и молочнаго скотоводства. Съ другой стороны отмѣтили случайные доходы 1901 г., на которые въ будущемъ разсчитывать вообще рискованно, напр. высшая доходность полеводства, прибыль отъ торговыхъ операцій амбара и пр.

Основываясь на мѣстныхъ данныхъ относительно стоимости содержанія рабочихъ, мѣстныхъ цѣнъ на продукты, аренду земли, урожаевъ хлѣбовъ и пр., мы сдѣлали смѣту и планъ организаціи хозяйства при современныхъ размѣрахъ своей запашки, но при условіи, что многія отрасли хозяйства, давашія убытокъ, какъ скотоводство, свиноводство, сыровареніе и пр. будутъ приведены въ нормальное положеніе, въ полеводствѣ же будетъ введенъ вмѣсто девятипольнаго болѣе выгодный десятипольный сѣвооборотъ, съ лишнимъ яровымъ полемъ по клеверу.

Не буду касаться разбора подробностей отраслей хозяйства при этихъ условіяхъ, такъ какъ суть легко видѣть изъ приложения № 2, гдѣ имѣются смѣтные счета всѣхъ отраслей и счетъ прибылей и убытковъ, выясняющій результаты веденія хозяйства при этихъ условіяхъ.

Изъ этого счета мы видимъ, что при такихъ условіяхъ весь хуторъ можетъ дать около 2800 р. чистаго дохода, изъ которыхъ 2400 р.

принесетъ сдача земли въ аренду и около 1000 р. исполная запашка и покосъ. Слѣдовательно, экономическая запашка дастъ: (2400 руб. + 1000 р.)—2800 р.=600 р. убытка.

Не имѣя пока основаній предполагать высшіе, нежели принятыя нами, урожаи, а также - сокращеніе общихъ расходовъ (можетъ быть и возможное, но не сразу) приходится признать, что при современныхъ условіяхъ хозяйство хутора, безъ помощи аренды денежной и исполной, не можетъ давать доходы.

Принимая за симъ во вниманіе причину невыгодности своего хозяйства, зависящей главнымъ образомъ отъ плохого качества почвы и большихъ накладныхъ расходовъ, а также желательность сдѣлать хозяйство болѣе разнообразнымъ, интенсивнымъ и пригоднымъ для обученія учениковъ, намъ пришлось, изыскивая средства для этого, остановиться на мѣропріятіи, о которомъ мы говорили въ предисловіи, а именно:

1) Сократить свою распашку до 20 дес. въ полѣ, съ повышеніемъ интенсивности хозяйства на ней съ помощью болѣе нормальнаго полнаго удобренія всего пара и 2) эксплуатировать остальную часть теперешней своей запашки исполной, съ сохраненіемъ на ней того же 10-польнаго сѣвооборота и съ полученіемъ съ нея клевернаго сѣна въ свою пользу, для содержанія возможно большаго стада скота.

Какъ видно изъ приложеннаго организаціоннаго плана № 1, хозяйство при этихъ условіяхъ, при тѣхъ же мѣстныхъ цѣнахъ на продукты, стоимости работъ и пр., обѣщаетъ дать до 4000 и болѣе руб. дохода, хотя и здѣсь своя запашка, при существующихъ размѣрахъ общихъ расходовъ не дастъ прибыли.

Вообще положительная сторона этой системы, на которой мы остановились заключается въ слѣдующемъ:

1) Доходность хозяйства въ общемъ обеспечивается и можетъ достигнуть до 4000 руб. и болѣе въ годъ.

2) Сосредоточеніе вниманія и средствъ на сокращенной площади въ 200 дес. позволитъ безъ затраты особыхъ средствъ: а) завести здѣсь хозяйство, поучительное для учениковъ школы и б) облегчить нѣсколько бремя администраціи школы и хутора, мѣшающее ей, равно какъ и ученикамъ, занятымъ лѣтомъ механической работой на площади около 600 дес., обратить достаточное вниманіе на упорядоченіе преподаванія и общую постановку дѣла.

3) Съ сокращеніемъ запашки явится возможность на первыхъ же порахъ реализовать нѣкоторыя оборотныя средства путемъ продажи

лишнихъ 15—20 рабочихъ лошадей на сумму отъ 700 до 1200 руб., а впослѣдствіи исподволь и нѣкоторой части лишняго инвентаря.

Отрицательная сторона расширенія испольной аренды будетъ заключаться въ томъ, что эта часть земли, улучшенная уже собственною эксплуатаціей, станетъ постепенно истощаться. Для замедленія, а современемъ и предотвращенія этого зла, желательно обусловить хорошую обработку, а если развитіе скотоводства позволитъ, то и удобреніе, хотя бы частичное, испольной земли. Сохраненіе же здѣсь того же десятипольнаго сѣвооборота, какъ и въ своей запашкѣ, позволитъ впослѣдствіи въ случаѣ надобности безъ затрудненія приходить къ расширенію послѣдней.

Полученіе отъ хутора дохода въ размѣрѣ 4000 р. возможно, какъ мы уже говорили, при увеличеніи своего стада до 90—100 дойныхъ коровъ, при устройствѣ новаго подвала для сыроварни съ надлежащимъ обзаведеніемъ и при расширеніи другихъ отраслей, на примѣръ свиноводства. Для увеличенія стада требуется затрата на прикупку до 35 новыхъ коровъ на сумму до 2500 руб. или расходъ на воспитаніе ихъ изъ своего молодняка въ теченіе 2—3 лѣтъ. Сыроварня съ обзаведеніемъ потребуеъ расхода около до 2000 руб.

Безъ затраты же средствъ на названныя улучшенія, переходъ на сокращенную до 200 дес. запашку позволяетъ рассчитывать въ 1903 г. на общій доходъ около 2500 руб., при чемъ на веденіе хозяйства потребуется около 2000 руб. оборотнаго капитала, который полностью возвратится къ концу 1903 года.

№ 1.

Приложеніе къ докладу о реорганизаціи Обуховскаго хутора.

Организаціонный планъ

хозяйства обуховскаго земскаго хутора при эксплоатаціи въ экономической запашкѣ 200 дес. и отдачѣ исполу 300 дес. въ трехпольномъ сѣвооборотѣ, 378 дес. въ 10-ти-польномъ сѣвооборотѣ, общемъ съ экономическимъ и 777 дес. въ денежную аренду.

Д е б е т ъ.

№ 1. С ч е т ъ

| | | | |
|-------------------------------------|----|---|-------|
| Жалованье лѣснику | 72 | — | |
| Содержаніе его | 44 | — | 120 — |
| Со счета общихъ расходовъ | — | — | 245 — |
| Прибыль | — | — | 255 — |
| Б а л а н с ъ | — | — | 620 — |

№ 2. Счетъ аренд

| | | | |
|--|---|---|--------|
| Отдается въ аренду 777 дес. въ 3-хъ поляхъ мало пло- дородной земли по примѣру прежнихъ лѣтъ: | | | |
| Со счета общихъ расходовъ | — | — | 1170 — |
| Прибыль | — | — | 1230 — |
| Б а л а н с ъ | — | — | 2400 — |

№ 3. Счетъ испольной земли

| | | | |
|---|-----|---|--------|
| Для обѣмненія 100 дес. озимого поля и 100 дес. парового поля выдается половина сѣмянъ ржи 500 пуд. \times 50 . | 250 | — | |
| Овса 600 пуд. \times 50 | 300 | — | |
| Молотьба 3350 пуд. \times 3 | 100 | — | 650 — |
| Со счета общихъ расходовъ | 500 | — | 500 — |
| Прибыль | — | — | 550 — |
| Б а л а н с ъ | — | — | 1700 — |

№ 4. Счетъ испольной земли

| | | | |
|--|-----|---|--|
| На обѣмненіе полей половина сѣмянъ отъ хутора: | | | |
| Ржи 380 п. \times 50 | 190 | | |
| Овса 619 п. \times 50 | 309 | | |
| Молотьба 4500 п. \times 3 к. | 135 | | |
| Транспортъ | 634 | — | |

л ѣ с а.

К р е д и т ъ.

| | | | | |
|---|-----|---|-----|---|
| Изъ 222 дес. лѣсной площади подлежатъ ежегодно вырубкѣ 7 дес., считая на десятину по 30 куб. саж. по 3 руб. на корню всего на 210 к. с. на, . . . | 620 | — | 620 | — |
| Б а л а н с ъ . . . | — | — | 620 | — |

ныхъ угодій.

| | | | | |
|-----------------------------|------|---|------|---|
| Получается аренды | 2400 | — | 2400 | — |
| Б а л а н с ъ . . . | — | — | 2400 | — |

въ 3-хпольѣ 300 дес. и луговъ.

| | | | | |
|---|-----|---|------|---|
| Принимая урожай съ десятины ржи 30 пуд., овса 35 п., получаемъ въ пользу хутора съ 100 дес. $\frac{3000 \text{ п.} \times 50}{2}$ | 700 | — | | |
| Овса съ 100 дес. $\frac{3500 \times 50}{2}$ к. | 700 | — | | |
| Соломы рж. $3000 \text{ п.} \times 1 \text{ к.}$ | 30 | — | | |
| Соломы овс. 3500 пуд. по 2 к. | 70 | — | | |
| Съ луговъ сѣна въ пользу хутора 2000 пуд. по 10 к. . | 200 | — | 1700 | — |
| Б а л а н с ъ . . . | | — | 1700 | — |

въ 10-ти-польѣ 380 десятинъ.

| | | | | |
|--|------|---|--|--|
| Стоимость получаемой хуторомъ доли продуктовъ: | | | | |
| Ржи 1900 пуд. $\times 50$ | 950 | — | | |
| Соломы 3800 пуд. $\times 1 \text{ к.}$ | 38 | — | | |
| Овса 2600 п. | 1300 | | | |
| Транспортъ . . . | 2288 | — | | |

Д е б е т ъ.

№ 4. Счетъ испольной земли

| | | | |
|--|--------|--------|--|
| Транспортъ | 634 — | | |
| Клеверныхъ сѣмянъ 38 п.×8 руб. | 304 — | | |
| Тимофеевки 19 п.×4 руб. | 76 — | | |
| Льна долгунца 35 п.×9 р. 95 к. | 103 — | 1117 — | |
| Со счета общихъ расходовъ | 1070 — | 1070 — | |
| Прибыль | — — | 1200 — | |
| Б а л а н с ъ | — | 3387 — | |

№ 5. Счетъ экономической

| | | | |
|---|--------|--------|--|
| Для производства полевыхъ и относящихся къ нимъ работъ требуется лошадей: | | | |
| Со счета лошадей | 1145 — | | |
| Рабочихъ лѣтнихъ 10 по 38 руб. | 380 — | | |
| „ зимнихъ 4 „ 17 „ | 68 — | | |
| Содержаніе ихъ | 336 — | | |
| Староста съ содержаніемъ | 204 — | | |
| Ремонтъ и погашеніе инвентаря 15% съ 3000 руб. | 450 — | | |
| Веревки, деготь и проч. | 100 — | | |
| Стоимость навоза 55000 пуд. по 1 к. | 550 — | | |
| Сдѣльные работы: | | | |
| Вязка ржи за жнейкой 40 дес. по 2 р. 50 к. | 100 — | | |
| „ овса „ „ 40 дес. по 2 р. | 80 — | | |
| „ пшеницы за жнейкой 5 дес. по 2 р. | 10 — | | |
| Уборка проса „ „ 5 дес.×3 р. | 15 — | | |
| „ клевера „ „ 40 дес.×2 р. | 80 — | | |
| „ картофеля, свеклы 10 дес.×10 р. | 100 — | | |
| Полка всходовъ хлѣбовъ | 50 — | | |
| Мотыженіе, полка свеклы и картофеля 10 дес.×8 р. | 80 — | | |
| Молотьба 7000 пуд. хлѣба по 3 к. | 210 — | 3958 — | |
| Транспортъ | — — | 3958 — | |

въ 10-ти-польѣ 380 десятинь.

К р е д и т ъ.

| | | | | |
|---|------|---|------|---|
| Транспортъ . . . | 2288 | — | | |
| Соломы 3900 п. | 65 | — | | |
| $\frac{2}{3}$ урожая клевера 5060 пуд. \times 15 к. | 759 | — | | |
| Льна сѣмянъ $\frac{1}{2}$ урожая 100 п. 1 р. 75 к. | 175 | — | | |
| Сноповъ льна 10000, 100 сноповъ по 1 р. | 100 | — | 3387 | — |
| | | | | |
| Б а л а н с ъ . . . | — | — | 3387 | — |

запашки 200 десятинь.

| | | | | |
|--|------|---|------|---|
| Получается продуктовъ: | | | | |
| Ржи 3200 п. \times 50 к. | 1600 | — | | |
| Овса 3200 п. \times 50 к. | 1600 | — | | |
| Проса 300 п. \times 60 к. | 180 | — | | |
| Картофеля 3600 пуд. по 10 к. | 360 | — | | |
| Свеклы 4000 п. \times 5 | 200 | — | | |
| Пшеницы 300 п. \times 80 | 240 | — | | |
| Клеверныхъ сѣмянъ 50 п. \times 7 р. | 350 | — | | |
| Тимофеевки 60 п. \times 3 р. 50 к. | 210 | — | | |
| Клевернаго сѣна 4500 п. \times 15 к. | 675 | — | | |
| Клеверной соломы 1000 п. \times 5 к. | 50 | — | | |
| Клевернаго сѣна на корню съ 20 дес. своей запашки и 38 дес. испольной при 10 польѣ по 100 п. \times 5 к. 58000 п. | 290 | — | | |
| Ржаной соломы 6400 п. \times 1 к. | 64 | — | | |
| Овсяной соломы 4800 пуд. \times 2 к. | 96 | — | | |
| Просяной соломы 600 пуд. \times 2 к. | 12 | — | | |
| Пшеничной соломы 600 пуд. \times 1 к. | 6 | — | 5933 | — |
| | | | | |
| Транспортъ . . . | — | — | 5933 | — |

Д е б е т ъ.

№ 5. Счетъ экономической

| | | | | |
|---------------------------|-----|---|------|---|
| Транспортъ : | — | — | 3958 | — |
| Стоимость сѣмянъ: | | | | |
| Ржи 400 п.×50 к. | 200 | — | | |
| Овса 480 п.×50 к. | 240 | — | | |
| Клевера 20 п.×8 р. | 160 | — | | |
| Тимофеевки 10 п.×4 руб. | 40 | — | | |
| Проса 10 пуд.×60 к. | 6 | — | | |
| Картофеля 420 п.×10 | 42 | — | | |
| Сѣмянъ свеклы 6 п.×5 р. | 30 | — | | |
| Ишеницы 50 пуд.×80 к. | 40 | — | 758 | — |
| Со счета общихъ расходовъ | 585 | — | 585 | — |
| Прибыль | — | — | 632 | — |
| Б а л а н с ъ | — | — | 5933 | — |

№ 6. Счетъ лоша

| | | | | |
|--|-----|---|------|---|
| При эксплуатаціи 238 дес. хуторскимъ инвентаремъ и рабочими понадобятся лошадей: | | | | |
| 4 разъѣздныхъ для администраціи, 23 рабочихъ, на содержаніе которыхъ необходимо: | | | | |
| Сѣна 2272 пуда×15 к. | 341 | — | | |
| Озпной соломѣ на подстилку 2767 п.×1 к. | 27 | — | | |
| Яровой соломѣ 2017 п.×2 к. | 40 | — | | |
| Овса 1055 п. по 50 коп. | 527 | — | | |
| Муки 690 пуд. по 50 коп. | 345 | — | 1280 | — |
| Жалованье кучеру и содержаніе его | 100 | — | | |
| Содержаніе и жалованье 2-хъ конюховъ | 235 | — | | |
| Расходъ на покупку лошадей для ремонта 4 лош.×100 | 400 | — | | |
| Ремонтъ сбруи | 175 | — | 910 | — |
| Б а л а н с ъ | — | — | 2190 | — |

К р е д и т ъ.

| | | | | |
|-------------------|---|---|------|---|
| Транспортъ . . . | — | — | 5933 | — |
| <hr/> | | | | |
| Б а л а н с ъ . . | — | — | 5933 | — |

дей. См. табл. I.

| | | | |
|---|------|---|------|
| Предполагается ежегодно продать 4 бракованных лошадей по 20—30 р. | 95 | | |
| Получается навозу 10000 пуд. по 1 к. за пудъ . . . | 100 | — | |
| Стоимость конской работы отнесены по примѣру прежнихъ лѣтъ къ школѣ | 100 | | |
| На сч. общихъ расходовъ | 600 | — | |
| „ „ рогатаго скота | 150 | — | |
| „ „ полевого хозяйства | 1145 | — | 2190 |
| <hr/> | | | |
| Б а л а н с ъ | — | — | 2190 |

Д е б е т ъ.

№ 7. Счетъ свиновод

| | | | | |
|--|-----|---|------|---|
| На содержаніе свиней: | | | | |
| 15 матокъ, 35 штукъ 1½ год., 40 штукъ годовалыхъ, потребуется помимо отбросовъ съ хутора: | | | | |
| Свеклы 2000 пуд.×5 коп. | 100 | — | | |
| Сыворотки 4000 по 1 к. | 40 | | | |
| Муки и зерна 775 пуд.×50 | 388 | — | | |
| Жмыховъ 500 п.×25 к. | 124 | — | | |
| Работникъ съ содержаніемъ | 90 | — | | |
| Разныхъ расходовъ | 120 | — | | |
| Ржаной соломы на подстилку 1500 п.×1 к. | 15 | — | 877 | — |
| Со счета общихъ расходовъ | 170 | | 170 | — |
| Прибыль | — | — | 179 | — |
| Б а л а н с ъ | — | — | 1226 | — |

№ 8. Счетъ

| | | | | |
|---|----|---|----|---|
| На содержаніе 10 овецъ, 1 барана съ приплодомъ тре- буется кромѣ пастбища: | | | | |
| Сѣна 180 пуд.×15 к. | 27 | — | | |
| Яровой соломы 260 пуд.×2 к. | 7 | — | | |
| Овса 23 пуд.×50 к. | 11 | — | 45 | — |
| (Пастба вмѣстѣ съ рогатымъ скотомъ). Расходы по уходу за овцами вмѣстѣ со свиньями не прини- маются въ расчетъ. | | | | |
| Прибыль | — | — | 5 | — |
| Б а л а н с ъ | — | — | 50 | — |

№ 9. Счетъ симменталь

| | | | | |
|---|-----|---|--|--|
| На содержаніе требуется: | | | | |
| Сѣна клевернаго 1579 по 15 коп. | 236 | — | | |
| Соломы яровой 1205 пуд. по 2 к. | 24 | — | | |
| „ озимой 1200 пуд.×1 к. | 12 | — | | |
| Транспортъ | 272 | — | | |

ства. См. табл. III.

К р е д и т ъ.

| | | | | |
|---|-----|---|------|---|
| Проданныхъ будетъ ежегодно откормленныхъ: | | | | |
| 5 бракованныхъ матокъ по 35 р. | 165 | — | | |
| 1 боровъ по 35 р. | 35 | — | | |
| 30 головъ откормленныхъ въ возрастѣ 1½—1¾ г. по 30 р. | 900 | — | | |
| 60 поросятъ по 1½ р. | 90 | — | | |
| 3600 пуд. навоза по 1 к. | 36 | — | 1226 | — |
| | | | | |
| Б а л а н с ъ | — | — | 1226 | — |

овцеводства.

| | | | | |
|--------------------------------|----|---|----|---|
| Проданныхъ будетъ: | | | | |
| 13 овецъ по 3 р. | 39 | — | | |
| Шерсти 1 п. по 8 р. | 8 | — | | |
| Навозу 385 пуд. × 1 к. | 3 | — | 50 | — |
| | | | | |
| Б а л а н с ъ | — | — | 50 | — |

скаго стада. См. табл. IV.

| | | | | |
|--|-----|---|--|--|
| Предполагается продать: | | | | |
| 6 телятъ 3—5 мѣс. возр. по 40 р. | 240 | — | | |
| 2-хъ бракованныхъ коровъ по 60 руб. | 120 | — | | |
| Молоко отъ 12 кор. по 100 пуд., 1200 п. по 40 к. | 480 | — | | |
| | | | | |
| Транспортъ | 840 | — | | |

Д е б е т ъ.

№ 9. Счетъ симменталь

| | | | |
|---|-----|---|------|
| Транспортъ | 272 | — | |
| Овса и овсянки 335 пуд.×50 к. | 167 | — | |
| Муки 337 пуд.×50 | 168 | — | |
| Жмыховъ 314 п.×25 | 79 | — | |
| Молока (для телятъ) 325 п.×40 к. | 130 | — | 816 |
| Пастбище лѣтомъ по 5 р. съ головы 12 дес.×5 р. | 60 | — | |
| Каждые 2 года покупается бычокъ для ремонта быка ¹⁶⁰ | 80 | — | |
| Скотникъ съ содержаніемъ | 130 | — | |
| Конской работы | 15 | — | |
| Ремонтъ и амортизація инвентаря | 10 | — | 295 |
| Б а л а н с ъ | — | | 1111 |

№ 10. Счетъ молочнаго

| | | | |
|--|-----|---|------|
| На содержаніе 88 дойн. коровъ и 2 быковъ понадобится сѣна испольнаго 2000 пуд. по 10 к. | 200 | | |
| Сѣна клевернаго 2600 п.×15 к. | 390 | — | |
| Яровой соломы 9300 п. по 2 к. | 186 | | |
| Озимой соломы 6600 п.×1 к. | 66 | | |
| Свеклы 2000 п.×10 к. | 200 | — | |
| Жмыховъ 1035 п.×25 | 258 | — | |
| Пастбище 46 дес. клеv. поля по 100 пуд. съ дес.×5 к. помимо лѣсной пастбы, которая не принимается въ расчетъ | 235 | — | |
| 6 скотниковъ зимнихъ { съ содержаніемъ | 270 | — | |
| 1 водовозъ | | | |
| 2-хъ скотниковъ годовыхъ | 235 | — | |
| 5 доильницъ по 85 руб. | 425 | | |
| 1 пастухъ, 2 подпаска | 243 | — | |
| Содержаніе лошадей | 135 | | |
| Покупка 12 коровъ для ремонта стада по 70 руб. | 850 | — | |
| Подкормъ быковъ 100 пуд. овса по 50 к. | 50 | — | |
| Амортизація инвентаря | 100 | — | |
| Освѣщеніе | 25 | | 3868 |
| Б а л а н с ъ | — | | 3868 |

скаго стада. См. табл. IV.

К р е д и т ъ.

| | | | |
|--|-----|---|-------|
| Транспортъ . . . | 840 | — | |
| Каждые три года продается бычокъ за 90 р. $\frac{90}{3}$. . | 30 | — | |
| Навозу 7000 пуд.×1 к. | 70 | — | 940 — |
| Убытокъ | — | — | 171 — |
| <hr/> | | | |
| Б а л а н с ъ . . | — | — | 1111 |

стада. См. табл. VIII.

| | | | |
|---|------|---|--------|
| Получится отъ 88 коровъ по 67 пуд. въ годъ 5896 пуд. молока по 40 коп. | 2358 | — | |
| Отъ приплода будутъ проданы 75 телятъ по 3 руб. . | 225 | — | |
| Поступятъ въ бракъ 12 кор.×30 | 360 | — | |
| Получится навозу приблизительно по 400 пуд. съ голо- вы 35000 пудовъ по 1 коп. | 350 | — | 3293 |
| Убытокъ | — | — | 575 |
| <hr/> | | | |
| Б а л а н с ъ . . | — | — | 3868 — |

Д е б е т ъ.

№ 11. С ч е т ъ

| | | | |
|--|-----|------|------|
| Отъ 88 коровъ поступить молока 5896 пуд. | | | |
| „ 12 симменталовъ 1200 „ | | | |
| „ поставщиковъ 2000 „ | | | |
| В с е г о . . 9096 пуд.×40 к. | — | 3638 | — |
| Жалованье сыровару | 120 | — | |
| Рабочему | 105 | — | 525 |
| Соли 70 пуд.×30 коп. | 21 | — | |
| Сычуговъ 225 шт.×10 к. | 22 | — | |
| 6 банокъ краски×3 | 18 | — | |
| 60 арш. миткала | 6 | — | |
| Мыла, гвоздей и проч. | 25 | — | |
| Амортизація инвентаря | 90 | — | |
| „ подвала 1300—3 ⁰ / ₀ | 40 | — | |
| Отопленіе | 90 | — | |
| Освѣщеніе | 35 | — | 347 |
| Со счета общихъ расходовъ | 820 | — | 820 |
| Прибыль | — | — | 843 |
| В а л а н с ъ | — | — | 6173 |

№ 12. С ч е т ъ

| | | | |
|--|------|---|--|
| Жалованье управляющему и его помощнику | 650 | — | |
| Конторицку | 300 | — | |
| Канцелярскія принадлежности | 60 | — | |
| Ключнику съ содержаніемъ | 195 | — | |
| (Староста отнесетъ на счетъ полеводства). | | | |
| Кухарка для рабочихъ | 80 | — | |
| Плотникъ съ помощникомъ | 180 | — | |
| Содержаніе ихъ | 90 | — | |
| Водовозу съ содержаніемъ | 100 | — | |
| Транспортъ | 1655 | — | |

Д е б е т ъ .

№ 12. Счетъ

| | | | | |
|---|------|---|------|---|
| Транспортъ | 1655 | — | — | — |
| Конторскій сторожъ съ содержаніемъ | 75 | — | | |
| Караульщикъ съ содержаніемъ | 85 | — | | |
| Разныя работы лошадей (разъезды, работы въ усадьбѣ, при квартирахъ и пр.) | 600 | — | | |
| Поденныя работы для хутора | 100 | | | |
| Починка изгородей и пр. | 100 | | | |
| Овса, сѣна при разъездахъ | 80 | — | | |
| Дегтю и проч. | 25 | — | | |
| Освѣщеніе | 78 | — | | |
| Амортизація телѣгъ, саней и экип. | 60 | — | | |
| Отопленіе 65 куб. саж. по 5 р. на 325 руб. (изъ нихъ отнесено на сыроварню 90 р.) | 235 | — | | |
| Земельный налогъ | 65 | — | | |
| Страхование построекъ | 102 | — | | |
| Погашеніе, ремонтъ построекъ | 800 | — | | |
| Непредвидѣнныхъ расходовъ | 500 | — | 4560 | — |
| Б а л а н с ъ | — | — | 4560 | — |

№ 13. Счетъ при

| | | | | |
|---------------------------------|-----|---|------|---|
| Убытки даютъ: | | | | |
| Симментальское стадо | 171 | — | | |
| Молочное стадо | 575 | — | 746 | — |
| Прибыль отъ хозяйства | — | — | 4148 | — |
| Б а л а н с ъ | — | — | 4894 | |

общихъ расходовъ.

К р е д и т ъ.

| | | | | |
|-------------------------|---|---|------|---|
| Транспортъ | — | — | 4560 | — |
| Б а л а н с ъ | — | — | 4560 | — |

были и убытковъ.

| | | | | |
|-------------------------------------|------|---|------|---|
| Прибыль даютъ: | | | | |
| Съ экономич. запашки | 632 | — | | |
| Исполн. посѣва въ 10польѣ | 1200 | | | |
| „ „ „ 3 „ | 550 | — | | |
| „ арендныхъ угодій | 1230 | | | |
| „ лѣса | 255 | — | | |
| „ овцеводства | 5 | — | | |
| „ съ свиноводства | 179 | | | |
| Сыроварни | 843 | — | 4894 | — |
| Б а л а н с ъ | — | — | 4894 | — |

№ 2.

Приложеніе къ докладу о реорганизаціи Обуховскаго хутора.

Дополнительныя таблицы

къ организаціонному плану, выясняющія условия веденія и доходность хозяйства при своей запашкѣ въ 578 дес.

Примѣчаніе. Въ счетѣ прибылей и убытковъ подѣ № 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 и 11 выведены результаты соответственныхъ отраслей, приведенныхъ въ организаціонномъ планѣ № 1, но безъ отнесенія на нихъ общихъ расходовъ, которые приведены отдѣльно подѣ № 12.

Д е б е т ъ .

С ч е т ъ

| | | | | |
|---|--|-----|---|--------|
| Для обработки 580 дес. понадобится лошадей: | | | | |
| Разъездныхъ 5 | | | | |
| Рабочихъ 50 | | | | |
| Кормъ для разъездныхъ: | | | | |
| А. | Сѣна 684 × 15 | 103 | — | |
| | Овса 456 × 50 | 225 | — | |
| | Яровой соломы 680 п. × 2 | 13 | — | |
| | Кучеру жалованья | 130 | — | |
| Б. | Сбруя | 75 | — | 546 — |
| | Сѣна 3750 п. × 15 | 562 | — | |
| | Яровой соломы 3750 пуд. × 2 | 74 | — | |
| | Озимой соломы на кормъ 1870 п. × 1 | 18 | — | |
| | На подстилку 4000 пуд. × 1 | 40 | — | |
| | Овса 1500 п. × 50 | 750 | — | |
| | Муки 1500 п. × 50 | 750 | — | |
| | Старшій конюхъ | 140 | — | |
| | 3-мъ конюхамъ жалов. | 300 | — | |
| | Ремонтъ сбруи. амортиз. | 200 | — | |
| | Покупка лошадей 6 шт. для ремонта | 600 | — | 3434 — |
| | Б а л а н с ъ | — | — | 3980 — |

С ч е т ъ п о

| | | | | |
|--|--|------|---|--|
| Расходы по полководству слѣдующіе: | | | | |
| Содержаніе 17 рабочихъ по 82 р. | | 646 | — | |
| 5 зимнихъ рабоч. по 17 руб. | | 85 | — | |
| Содержаніе ихъ | | 530 | — | |
| Староста | | 204 | — | |
| Приказчикъ полевой | | 131 | — | |
| Ремонтъ инвентаря и погашеніе 15% 5000 | | 750 | — | |
| Транспортъ | | 2346 | — | |

л о ш а д е й.

К р е д и т ъ.

| | | | |
|---|--------|--------|--------|
| Получится навозу 25000×1 | 250 — | | |
| 6 бракованных лошадей×20 | 120 — | | |
| Отнесены къ сч. молочнаго стада | 150 — | | |
| „ „ „ школы | 100 — | | |
| „ „ общимъ расходамъ | 600 — | | |
| „ „ полеводства | 2760 — | 3980 — | |
| <hr/> | | | |
| Б а л а н с ъ | — | — | 3980 — |

л е в о д с т в а.

| | | | |
|--------------------------------------|--------|--|--|
| Получится продуктовъ: | | | |
| Ржи 6960 пуд.×50 со 116 дес. | 3480 — | | |
| Соломы 14000 пуд. по 1 к. | 140 — | | |
| Овса 7920 пуд.×50 | 3960 — | | |
| Соломы 11800 пуд.×2 | 236 — | | |
| Пшеницы 300 пуд.×80 | 240 — | | |
| Соломы 450 пуд.×2 | 8 — | | |
| <hr/> | | | |
| Транспортъ | 8064 — | | |

Д е б е т ъ.

С ч е т ъ п о

| | | | | | |
|--|--|------|---|-------|---|
| | Транспортъ | 2346 | — | | |
| | Стоимость павоза 65000 | 650 | — | | |
| | Сѣмена ржи 1160 | 580 | — | | |
| | „ овса | 861 | | | |
| | „ проса 10 пуд.×60 | 6 | — | | |
| | „ льна 35 пуд.×30 | 103 | — | | |
| | „ картофеля 420 пуд.×10 | 42 | | | |
| | Клевера 58 пуд.×8 | 461 | — | | |
| | Тимофеевки 27 пуд.×4 | 108 | — | | |
| | Свеклы 6 пуд.×5 | 30 | — | | |
| | Сдѣльныя работы: | | | | |
| | Жнитво 1 поля ржи по 4 р. дес. | 232 | — | | |
| | Вязка 1 поля за жнейками×2 | 116 | — | | |
| | Жнитво 1 поля овса×3 руб. | 171 | — | | |
| | Вязка 86 дес. овса за жнейками по 2 р. дес. | 172 | — | | |
| | Сушка и уборка клевера послѣ косялки 116 дес.×2 р. | 232 | — | | |
| | Полка хлѣбовъ | 120 | — | | |
| | Мотыженіе свеклы, окучиваніе картофеля и уборка | 100 | | | |
| | Уборка проса, пшеницы и гороха | 20 | — | | |
| | Мозотьба 15000 пуд.×3 | 450 | — | | |
| | Со счета лошадей | 2760 | | 9571 | |
| | Прибыль | — | — | 1991 | — |
| | Б а л а н с ъ | | — | 11562 | |

С ч е т ъ п р и б ы л и

| | | | | | |
|--------------|-------------------------------------|------|---|------|---|
| № № счет. | Убытокъ дали: | | | | |
| 9 | Сч. симментальскаго скота | 171 | — | | |
| 10 | „ молочнаго стада | 575 | | | |
| 12 | „ общихъ расходовъ | 4560 | | 5306 | — |
| | Чистая прибыль | — | — | 2652 | |
| | Б а л а н с ъ | | — | 7958 | — |

Сельско-хозяйственные продукты, необходимые для содержания лошадей.

Таблица I.

| Количество лошадей. | Количество ежедневных кормовъ въ фунтахъ. | | | | | | Периодъ кормленія въ дняхъ. | Количество кормовъ за весь періодъ въ пуд. | | | | | | Примѣчаніе. |
|--|---|--------------|--------------|-------|-------|--|-----------------------------|--|--------------|--------------|-------|-------|--|--------------------------------|
| | Сѣна. | Яров. солом. | Озим. солом. | Овса. | Муки. | | | Сѣна. | Яров. солом. | Озим. солом. | Овса. | Муки. | | |
| 4-хъ разъѣздныхъ . . . | 15 | 8 | — | 10 | — | | 365 | 547 | 292 | | 365 | — | | Стоимость продуктовъ 1280 руб. |
| 23 рабочихъ | 10 | 10 | 5 | 4 | 4 | | 300 | 1725 | 1725 | 867 | 690 | 690 | | |
| Соломы на подстилку . | — | — | — | — | — | | — | — | — | 1900 | — | — | | |
| ИТОГО въ расходѣ | | | | | | | | 2272 | 2017 | 2767 | 1055 | 690 | | |
| Стоимость издержанныхъ продуктовъ въ рубляхъ . | | | | | | | | 341 | 40 | 27 | 527 | 345 | | |

Сельско-хозяйственные продукты, необходимые для содержания овецъ.

Таблица II.

| Количество животныхъ. | Количество необходим. норма для овецъ въ теченіе года кромѣ пастбища. | | | | Примѣчаніе. |
|---|---|--------------|-------|--------------|------------------------------------|
| | Сѣна. | Яров. солом. | Овса. | Озим. солом. | |
| 1 баранъ | 180 | 360 | 23 | — | Стоимость всехъ продуктовъ 45 руб. |
| 10 овецъ матокъ | | | | | |
| 14 ягнятъ | | | | | |
| На подстилку | — | — | — | 30 | |
| ИТОГО | 180 | 360 | 23 | 30 | |
| Стоимость продуктовъ въ рубляхъ | 27 | 7 | 11 | — | |

Сельско-хозяйственные продукты для содержания свиней.

Таблица III.

| Количество животных. | Количество расходуемых продуктовъ въ пудахъ. | | | | | | Примѣчаніе. |
|---|--|------------|-------|--------|----------|--------------|--|
| | Свекл. | Сыворотки. | Муки. | Зерна. | Жмыховъ. | Ржан. солом. | |
| 2 борова | 2000 | 4000 | — | 775 | 500 | — | Стоимость всѣхъ продуктовъ (кроме помоевъ и пастбищъ) отнуждаемыхъ свиньями 667 руб. |
| 15 матокъ | | | | | | | |
| 35 1—2 лѣтнихъ | | | | | | | |
| 40 1/2—1 года | | | | | | | |
| Ежегодный приплодъ 100 поросятъ, продаваемыхъ въ 6-ти недѣльномъ возрастѣ | | | | | | | |
| Ржаной соломы на подстилку | — | — | — | — | — | 1500 | |
| ИТОГО | 2000 | 4000 | — | 775 | 500 | 1500 | |
| Стоимость продуктовъ въ руб. | 100 | 40 | 388 | | 124 | 15 | |

Сельско-хозяйственные продукты, необходимые на содержание симментальскаго стада.

Таблица IV.

| Количество животныхъ. | Дневное количество кормовъ въ фунтахъ. | | | | | | | Периодъ, содержа- тъ стадъ, въ дняхъ. | Количество кормовъ за весь періодъ въ пудахъ. | | | | | | | Примѣчаніе |
|---|--|-------------------|-----------------|---------------------|-------|--------|---------|--|---|-------------------|--------------------|---------------------|-------|--------|-------------------------------------|------------|
| | Сѣно. | Прочая солома. | Сѣна солома. | Овесъ и овсянка. | Мука. | Жмыхы. | Молоко. | | Сѣно. | Прочая солома. | Овсяная солома. | Овесъ и овсянка. | Мука. | Жмыхы. | Молоко. | |
| 1 быкъ | 40 | 10 | — | 5 | 3 | — | — | 365 | 274 | 90 | — | 45 | 27 | — | Стоимость всѣхъ продуктовъ 816 руб. | |
| 12 коровъ | 15 | 15 | — | — | 4 | 4 | — | 230 | 1035 | 1035 | — | — | 276 | 276 | | — |
| 7 телятъ продаж. | — | — | — | — | — | — | — | 150 | 75 | — | — | 140 | — | 250 | | — |
| Для ремонта стада: | | | | | | | | | | | | | | | | — |
| 2 телки 1—2 лѣтъ . | 10 | 7 | — | — | 3 | 2 | — | 230 | 105 | 80 | — | — | 34 | 23 | | — |
| 3 „ до 1 года . | — | — | — | — | — | — | — | 90 | — | — | 150 | — | 15 | 75 | | — |
| Подстилки | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1200 | — | — | — | — | | — |
| Расходуется всего | | | | | | | | 1579 | 1205 | 1200 | 335 | 337 | 314 | 325 | | — |
| Стоимость издержавныхъ кормовъ въ рубляхъ . | | | | | | | | 236 | 24 | 12 | 167 | 168 | 79 | 130 | | — |

Высѣвъ сѣмянъ и урожаи испольнаго посѣва въ 10-ти-польѣ.

Таблица V.

| Поля. | Десятинъ въ полѣ. | | | | Урожай съ десятины (пуд.). | | | Сборъ со всей площ. (пуд.). | | | Поступ. въ пол. хутора (пуд.). | | | Стоимость сѣмянъ выдан. хуторомъ. | | Стоимость произв. получ. хуторомъ. | |
|----------------------------|-------------------|--------------------------------|-------------------|-------------------------|----------------------------|------------------|---------------|-----------------------------|------------------|---------------|--------------------------------|------------------|---------------|-----------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|--|
| | Десятинъ въ полѣ. | Высѣвъ на десятину. | Всего высѣвается. | Доли сѣмянъ отъ хутора. | Зерна. | Соломы или сѣна. | Лѣна сноповъ. | Зерна. | Соломы или сѣна. | Лѣна сноповъ. | Зерна. | Соломы или сѣна. | Лѣна сноповъ. | Стоимость сѣмянъ выдан. хуторомъ. | Стоимость произв. получ. хуторомъ. | | |
| 1. Паръ ранній | 38 | или | чер | вый | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| 2. Рожь . . | 38 | 10 | 380 | 190 | 50 | 100 | — | 1900 | 3800 | — | 950 | 1900 | — | 95 | 494 | | |
| 3. Овесъ . . . | 38 | 12 | 456 | 228 | 50 | 75 | — | 1900 | 2850 | — | 950 | 1425 | — | 114 | 508 | | |
| 4. клеv. съ тв. мер. | 38 | 1½ | 57 | 57 | — | 100 | — | — | 3800 | — | — | 2530 | — | 380 | 379 | | |
| 5. " " " | 38 | — | — | — | — | 100 | — | — | 3800 | — | — | 2530 | — | — | 379 | | |
| 6. Клеверъ . . | 38 | Пастбище для хуторского скота. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Ленъ . . . | 10 | 7 | 70 | 35 | 20 | — | 2000 | 200 | — | 20000 | 100 | — | 10000 | 105 | 275 | | |
| Овесъ . . . | 28 | 12 | 336 | 168 | 50 | 75 | — | 1400 | 2100 | — | 700 | 1050 | — | 81 | 350 | | |
| 8. Паръ ранній | 38 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| 9. Рожь . . . | 38 | 10 | 380 | 190 | 50 | 10 | — | 1900 | 3800 | — | 950 | 1900 | — | 95 | 494 | | |
| 10. Овесъ . . | 38 | 12 | 456 | 228 | 50 | 75 | — | 1900 | 2850 | — | 950 | 1425 | — | 114 | 508 | | |
| ИТОГО . . | 380 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| СУММА въ рубляхъ | | | | | | | | | | | | | | | 982 | 3387 | |

Высѣвъ сѣмянъ и урожаи испольнаго посѣва въ 3-хпольѣ.

Таблица VI.

| Поля. | Десятинъ въ полѣ. | Высѣвъ на десятину. | Всего высѣвается. | Урожай съ десятины (пуд.). | | Сборъ со всей площ. (пуд.). | | Поступить въ пользу хутор. (пуд.) | | Стоимость сѣмянъ выдан. отъ хутор. | Стоимость сѣмянъ получ. отъ хутор. | Доля сѣмянъ отъ хутора. | Примѣчаніе. |
|--------------------------------|--|---------------------|-------------------|----------------------------|---------|-----------------------------|---------|-----------------------------------|------------------|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------|---------------------|
| | | | | Зерна. | Соломы. | Зерна. | Соломы. | Зерна. | Соломы или сѣна. | | | | |
| 1. Паръ . . . | 100 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | Считается: |
| 2. Рожь . . . | 100 | 10 | 1000 | 30 | 60 | 3000 | 6000 | 1500 | 3000 | 250 | 730 | 500 | 1 п. ржи 47 к. |
| 3. Овесъ . . . | 100 | 12 | 1200 | 35 | 52 | 3500 | 5200 | 1750 | 2600 | 300 | 770 | 600 | 1 „ овса 40 к. |
| Луга | Получается сѣна въ пользу хутора 2000 пуд. | | | | | | | | | | | | 1 „ сѣна 10 к. |
| ИТОГО . | 300 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | |
| Стоимость въ рубляхъ | | | | | | | | | | 550 | 1500 | — | а съ сѣномъ 1700 р. |

Количество полевых продуктовъ, получаемыхъ на 200 десят. при эксплуатаціи хуторскимъ инвентаремъ и наемными рабочими.

Таблица VII.

| П о л я. | Колич. десят. | Сѣмена на | | Получается зерна на | | Получается соломы на | | Стоимость сѣна и соломы на | | Стоимость зерна, соломы или сѣна. | Стоимость выѣмныхъ сѣмянъ. |
|------------------------|---------------|---|-------|---------------------|-------|----------------------|-------|----------------------------|------------|-----------------------------------|----------------------------|
| | | 1 дес. | всѣх. | 1 дес. | всѣх. | 1 дес. | всѣх. | 1 дес. | всей площ. | | |
| 1. Паръ удобренный . | 20 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2. Рожь | 20 | 10 | 200 | 80 | 1600 | 160 | 3200 | 32 | 800 | 832 | 100 |
| 3. Овесъ | 20 | 12 | 240 | 80 | 1600 | 120 | 2400 | 48 | 800 | 848 | 120 |
| 4. Клеверъ { на сѣнѣ . | 20 | 1½ | 30 | — | — | 150 | 3000 | 450 | — | 450 | 200 |
| 5. Клеверъ { на сѣно . | 10 | — | — | — | — | 150 | 1500 | 225 | — | 225 | — |
| { на сѣмена | 10 | { Тимоф. | | 6 | 60 | 100 | 1000 | 50 | 350 | 210 | — |
| | | { Клеверъ. | | 5 | 50 | | | | | 400 | |
| 6. Клеверъ пастбище . | 20 | (20 дес. свой запашки 38 „ использ. земли) | | | | — | 5800 | — | — | 290 | — |
| 7. Просо 5 дес. . . | 5 | 2 | 10 | 60 | 300 | 120 | 600 | 12 | 180 | 192 | 6 |
| Картофеля 6 дес. | 6 | 70 | 420 | 600 | 3600 | — | — | — | 360 | 360 | 42 |
| Свеклы. 4 „ | 4 | 1½ | 6 | 1000 | 4000 | — | — | — | 200 | 200 | 30 |
| Пшеницы | 5 | 10 | 50 | 60 | 300 | 120 | 600 | 6 | 240 | 246 | 40 |
| 8. Паръ удобренный . | 20 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 9. Рожь | 20 | 10 | 200 | 80 | 1600 | 160 | 3200 | 32 | 800 | 832 | 100 |
| 10. Овесъ съ вилой . . | 20 | 12 | 240 | 80 | 1600 | 120 | 2400 | 48 | 800 | 848 | 120 |
| ИТОГО . . . | 200 | | | | | | | СУММА | | 5932 | 758 |

О зимнем содержаніи молочнаго скота въ 230 дней.

Таблица VIII.

| Животныя. | Ежедневный кормъ въ фунтахъ. | | | | | Расходъ кормовъ въ 230 дней пуд. | | | | | Примѣчаніе. |
|-----------------------------|------------------------------|--------------|--------------|--------|----------|----------------------------------|--------------|--------------|--------|----------|--------------------------------|
| | Сѣна. | Яров. солом. | Озим. солом. | Свекл. | Жмыховъ. | Сѣна. | Яров. солом. | Озим. солом. | Свекл. | Жмыховъ. | |
| 88 дойныхъ коровъ | 9 | 18 | 3 | 3 | 2 | 1660 | 9300 | 1600 | 4000 | 1035 | Стоимость продуктовъ 1300 руб. |
| 2 быка | | | | | | | | | | | |
| Ржаной соломы на подстилку | — | — | — | — | — | — | — | 5000 | — | — | |
| Итого | — | — | — | — | — | 4600 | 9300 | 6600 | 4000 | 1035 | |
| Стоимость въ руб. | — | — | — | — | — | 590 | 186 | 66 | 200 | 258 | |

З а п а с ъ с ѣ н а и с о л о м ы .

Таблица IX.

| Продукты | Количество въ пуд. отъ | | | ВСЕГО. | Изъ этихъ кормовъ въ пуд. требуется для | | | | | | Примѣчаніе. |
|-------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|--------|---|--------|--------|----------------|----------------|----------------------|----------------------------|
| | Худор. зем-ли 200 дѣ. | Испол. зем. въ 10-ти п. | Испол. 3-хъ пол. 300 д. | | Лошад. | Свиней | Овецъ. | Саммен. стада. | Молочн. стада. | Остат. не-использов. | |
| Сѣна | 4500 | 5060 | 2000 | 11560 | 2272 | — | 180 | 1574 | 4660 | 2869 | *) Съ из-польныхъ лу-говъ. |
| Яровой соломы | 7000 | 3900 | 2600 | 13500 | 2017 | — | 360 | 1205 | 9300 | 618 | |
| Озимой соломы | 6400 | 3800 | 3000 | 13200 | 2767 | 1500 | 30 | 1200 | 6600 | 1103 | |
| Картофеля | 3600 | — | — | 3600 | — | 2000 | — | — | — | 1600 | |
| Свеклы | 4000 | — | — | 4000 | — | — | — | — | 4000 | — | |

Нижегородской Губернской Оцѣночной Комиссіи

Д о к л а д ъ

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

о заключеніяхъ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній и замѣчаніяхъ частныхъ владѣльцевъ на одобренныя Губернской Оцѣночной Комиссіей общія основанія оцѣнки земельныхъ угодій и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Губернской оцѣночною комиссіею въ засѣданіи 16 ноября 1900 года было постановлено: «Одобрить составленныя губернскою земскою управою общія основанія оцѣнки земельныхъ угодій и передать ихъ, согласно ст. 82 уст. о земск. повн. по изд. 1899 г., на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и оцѣночныхъ комиссій, а также отпечатать ихъ въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ съ приглашеніемъ мѣстнымъ землевладѣльцамъ доставить по нимъ замѣчанія въ шестинедѣльный со дня напечатанія срокъ». Затѣмъ въ засѣданіи губ. оц. комиссій 17 ноября 1901 г. одобрены были также и общія основанія оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Въ настоящее время по отношенію къ земельнымъ угодьямъ поступили заключенія всѣхъ уѣздныхъ собраній и оцѣночныхъ комиссій и, кромѣ того, замѣчанія частныхъ землевладѣльцевъ А. В. Приклонскаго, В. П. Кикиной и А. Я. Садовскаго, причемъ послѣднее поступило уже по прошествіи установленнаго закономъ шестинедѣльнаго срока чрезъ уѣздную оцѣночную комиссію.

По отношенію къ городскимъ имуществамъ заключенія имѣются отъ всѣхъ оцѣночныхъ комиссій и лишь отъ слѣдующихъ земскихъ собраній: арзамасскаго, балахнинскаго, васильскаго, лукояновскаго, макарьевскаго, нижегородскаго, семеновскаго и сергачскаго.

Всѣ замѣчанія на одобренныя губ. оцѣночн. комиссіею общія основанія оцѣнокъ согласно закону (ст. 83 уст. о зем. пов.), вносятся вновь на разсмотрѣніе губ. оцѣн. комиссій, которая, по измѣненіи проектированныхъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, въ чемъ окажется нужнымъ...

передаетъ свои предположенія, вмѣстѣ съ заключеніями уѣздныхъ земскихъ собраній и оцѣночныхъ комиссій, на заключеніе губернскаго земскаго собранія».

Въ виду этого, губ. земская управа въ настоящемъ своемъ докладѣ предлагаетъ вниманію комиссій сводъ всѣхъ замѣчаній, сдѣланныхъ на общія основанія оцѣнки, причемъ излагаетъ и свои соображенія о томъ, насколько основательными представляются эти замѣчанія по всѣмъ фактическимъ матеріаламъ, которые имѣются въ распоряженіи губернской земской управы.

Для большаго удобства въ изложеніи всѣ замѣчанія (а также и заключенія по нимъ губернской управы) сгруппированы по роду имуществъ, къ которымъ относятся, на 6 отдѣловъ; пашня, сѣнокосы, выгонъ, лѣсъ, кустарникъ и городскія недвижимыя имущества. Въ предѣлахъ каждаго отдѣла разсматриваются сначала замѣчанія оцѣночныхъ учрежденій, касающіяся общихъ методологическихъ вопросовъ, далѣе, замѣчанія, относящіяся къ отдѣльнымъ элементамъ оцѣнки; затѣмъ, замѣчанія по поводу установленія оцѣночныхъ разрядовъ и отнесенія отдѣльныхъ имуществъ къ этимъ разрядамъ; наконецъ, замѣчанія, поступившія отъ отдѣльныхъ землевладѣльцевъ.

І. П а ш н я

А. Общія методологическія замѣчанія.

По вопросу о *методѣ работъ* возраженія послѣдовали только отъ оцѣночныхъ комиссій *княгининской* и *васильской*, заключенія которыхъ приняты и соотвѣтственными земскими собраніями.

Княгининская уѣздная оцѣночная комиссія считаетъ неправильнымъ исчисленіе нормъ доходности земельныхъ угодій, основанное на наблюденіи крестьянскаго надѣльнаго землевладѣнія, такъ какъ, по ея мнѣнію, княгининскій уѣздъ совершенно не подходитъ подъ общегубернскій типъ землепользованія, характеризующійся преобладаніемъ крестьянскаго надѣльнаго землевладѣнія.

Далѣе, княгининская уѣздная оцѣночная комиссія указываетъ, что пашня помѣщичья составляетъ болѣе $\frac{1}{4}$ всей пашни уѣзда и что если бы при исчисленіи доходности пашни было произведено также и изслѣдованіе частновладѣльческихъ хозяйствъ, то „не представлялось бы необходимости прибѣгать къ искусственности въ выводахъ по опредѣленію доходности“; другими словами, княгининская уѣздная оцѣночная комиссія полагаетъ, что въ послѣднемъ случаѣ доходность пашни получилась бы значительно ниже, чѣмъ при вычисленіяхъ, основанныхъ на изслѣдованіи крестьянскаго хозяйства.

Преобладающимъ типомъ хозяйства въ губерніи является хозяйство надѣльное крестьянское, что неоднократно было уже указано въ сборникахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, и въ сводѣ общихъ основаній оцѣнки (текстъ стр. 15). Такимъ образомъ, на точномъ основаніи ст. 47 инстр. мин. фин. и ст. 70 уст. о зем. пов., „при опредѣленіи величины средней доходности принимались въ соображеніе среднія обычныя условія полеводства и обычный для данной мѣстности уровень земледѣльческой техники. Выраженіемъ этихъ обычныхъ условій и обычного уровня техники, въ виду громаднаго преобладанія въ губерніи пріемовъ, примѣняемыхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, приняты условія и способы воздѣлыванія растеній, обычно принятые въ среднихъ крестьянскихъ хозяйствахъ (докл. объ исп. и пр. раб. стр. 4).

Кромѣ того, княгининская уѣздная оцѣночная комиссія указываетъ, что въ уѣздахъ княгининскомъ, васильскомъ, лукояновскомъ и сергачскомъ % отношеніе крестьянской надѣльной пашни къ владѣльческой совсѣмъ не подходитъ подъ средній по губерніи типъ и для этихъ уѣздовъ необходимо было бы произвести изслѣдованіе и частновладѣльческихъ хозяйствъ. Мнѣніе это, однако, ни сергачская, ни лукояновская уѣздныя оцѣночныя комиссіи не раздѣляютъ. Но такому заключенію княгининской уѣздной оцѣночной комиссіи противорѣчатъ и факты. Въ самомъ дѣлѣ, „если къ площади крестьянской надѣльной пашни прибавить площадь крестьянской купчей пашни (за исключеніемъ сданной въ аренду) и площадь арендованной крестьянами внѣнадѣльной пашни, то площадь пашни, на которой ведется крестьянское хозяйство, получится равною 1696999,4 дес., что составляетъ 89,7% всей площади пашни въ губерніи. Такимъ образомъ внѣ крестьянской эксплуатаціи находится около $\frac{1}{10}$ пашни, причемъ на значительной части и этой площади всѣ работы производятся крестьянскимъ инвентаремъ. По уѣздамъ площадь крестьянской эксплуатаціи пашни такова:

| | |
|-------------------------|-------|
| Ардатовскій | 87,4% |
| Арзамасскій | 90,2 |
| Балахнинскій | 94,1 |
| Васильскій | 88,6 |
| Горбатовскій | 92,2 |
| Княгининскій | 90,1 |
| Лукояновскій | 83,7 |
| Макарьевскій | 95,2 |
| Нижегородскій | 93,7 |
| Семеновскій | 99,4 |
| Сергачскій | 83,6 |

т. е. ни въ одномъ изъ уѣздовъ губерніи площадь крестьянской эксплуатаціи пашни **не понижается ниже 83,6%** («Нижегородская губернія въ изслѣдованіи Губернскаго Земства вып. I, стр. 13)

Такимъ образомъ, мнѣніе княгининской уѣздной оцѣночной комиссіи о неправильномъ исчисленіи доходности пашни, основанной на наблюденіи средняго крестьянскаго хозяйства, 1) противорѣчитъ утвержденному губ. оцѣночной комиссіей плану оцѣночныхъ работъ, 2) подобное же замѣчаніе сергачской уѣздной оцѣночной комиссіи было уже разсмотрѣно губернской оцѣночной комиссіей въ засѣданіи 2 мая 1895 г. и отклонено, какъ недостаточно обоснованное и 3) мнѣніе княгининской уѣздной оцѣночной комиссіи, что доходность пашни частновладѣльческаго хозяйства ниже доходной пашни крестьянской ничѣмъ не доказано. Изъ сборниковъ же по текущей статистикѣ ясно, что урожайность владѣльческой пашни приблизительно на $\frac{1}{5}$ выше, чѣмъ урожайность пашни надѣльной, а цѣны на рабочія руки и полевые произведенія почти одинаковы, такъ что доходность пашни владѣльческой по имѣющимся даннымъ ни какъ не можетъ быть ниже пашни надѣльной.

Васильская уѣздная оцѣночная комиссія дѣлаетъ тоже самое замѣчаніе, что княгининская уѣздная оцѣночная комиссія, т. е. что васильскій уѣздъ не подходитъ къ общему по губерніи отношенію землевладѣнія крестьянскаго къ владѣльческому, такъ какъ въ уѣздѣ, по мнѣнію вас. уѣздной оцѣночной комиссіи, „частное землевладѣніе составляетъ 40,5% площади уѣзда, вслѣдствіе чего условія, при которыхъ ведется частновладѣльческое хозяйство, не могутъ и не должны быть оставлены безъ вниманія при исчисленіи доходности тѣмъ болѣе что отношеніе выручекъ къ затратамъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ въ силу бытовыхъ и коренныхъ условій совершенно не соотвѣтствуетъ отношенію выручекъ къ затратамъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, а потому и выведенныя въ общихъ основаніяхъ земельныхъ оцѣнокъ цифровыя нормы доходности, за непринятіемъ въ соображеніе условій, существующихъ почти въ половинѣ уѣзда, очевидно оказались не соотвѣтствующими средней чистой доходности земли по васильскому уѣзду, что противорѣчитъ 65 ст. уст. о ден. пов.».

Возраженія противъ такого взгляда изложены выше при разборѣ заключеній княгининской уѣздной оцѣночной комиссіи и здѣсь могутъ быть повторены въ томъ же составѣ. Кромѣ того самыя соображенія васильской уѣздной оцѣночной комиссіи о громадной роли частновладѣльческаго хозяйства въ уѣздѣ не точны: 40,5%—есть отношеніе пространства земель владѣльческихъ ко всей площади уѣзда, пашни же владѣльческой всего 30,7%; затѣмъ, большая часть владѣльцевъ уѣзда эксплуатируетъ свою пашню сдѣчей ея въ аренду крестьянамъ, такъ что въ крестьянской эксплуатаціи находится 88,6% всей пашни уѣзда, не считая того, что большая часть остальной владѣльческой пашни васильскаго уѣзда сдается крестьянамъ исполу и обрабатывается крестьянскимъ инвентаремъ.

В. Возраженія противъ принятаго исчисленія отдѣльныхъ элементовъ оцѣнки земельныхъ угодій.

Васильская уѣздная оцѣночная комиссія и васильское уѣздное аемское собраніе главнымъ образомъ возражаютъ противъ принятаго исчисленія дохода отъ урожая соломы и расхода по унавоживанію полей. Аргументація комиссій и члена ея г. Демидова такова:

„Стоимость навоза опредѣлена статистическимъ отдѣленіемъ приемами не научными и неправильными, и въ этой части допущены самыя существенныя ошибки, которыя не могли не отразиться на конечныхъ выводахъ оцѣночныхъ работъ; данныя, принятыя статистическимъ отдѣленіемъ въ соображеніе при опредѣленіи стоимости соломы съ одной стороны и навоза съ другой, таковы, что первая вычислена выше, вторая—ниже дѣйствительности и въ результатѣ получилась ошибка двойная, т. е. во всякомъ случаѣ больше той, какую допустили составители основного изслѣдованія предположившіе навозъ и солому равноцѣнными. Если невозможно вновь предпринять сложную работу для вычисленія стоимости удобренія, то было бы, по крайней мѣрѣ, необходимо допустить предположеніе при вычисленіи выручекъ и затратъ, что солома вообще (ржаная и яровая) идетъ всецѣло въ расходъ по производству навоза. Наконецъ, по 1-му разряду земель, по вычисленію статистическаго отдѣленія, оказывается, что стоимость навоза едва превышаетъ стоимость одной только ржаной соломы, т. е. какъ будто на образование навоза яровая солома не идетъ вовсе,—выводъ, съ которымъ согласиться невозможно».

Комиссія постановила: просить губернскую оцѣночную комиссію принять въ соображеніе эти заключенія при окончательномъ разсмотрѣніи общихъ основаній земельныхъ оцѣнокъ.

Способъ исчисленія стоимости удобренія, въ силу необходимости держаться полнаго единства въ способахъ учета всѣхъ элементовъ оцѣнки, принять денежный, т. е. изъ наблюденій о продажной цѣнѣ навоза установлена средняя по уѣзду стоимость воза навоза, которая для васильскаго уѣзда=12 к., затѣмъ особо былъ опредѣленъ $\frac{1}{10}$ унавоживаемой пашни, такъ какъ въ васильскомъ и сосѣднихъ уѣздахъ вовсе не всѣ поля унавоживаются и не каждый годъ; $\frac{1}{10}$ унавоживаемой пашни по васильскому уѣзду 72% и срокъ возврата удобренія отъ 3 до 12 лѣтъ, а въ среднемъ 6,3 года. Такимъ образомъ поразительно малая, по мнѣнію г. Демидова, и съ нимъ и васильской уѣздной оцѣночной комиссіи и васильскаго уѣзднаго земскаго собранія стоимость удобренія десятины произошла отъ недостаточно внимательнаго разсмотрѣнія этого вопроса. Въ дѣйствительности для пашни васильскаго уѣзда стоимость *ежегоднаго* удобренія равна:

- | | | |
|------------------------------|--------|---|
| 1) 26 воз. навоза на | 312 к. | Стоимость удобренія см. 177 стр. Вывозка и раскидка см. 208 стр. |
| 2) 26 воз. 1.7 дней коннаго | | |
| раб. и 2,3 дней пѣ- | | |
| шаго=1,7×114+2,3×33=269,7 к. | | |
| 581,7 к. | | |

Принимая во вниманіе, что по васильскому уѣзду удобреніе въ среднемъ возвращается черезъ 6,3 лѣтъ, получимъ полную стоимость однократнаго средняго удобренія въ 75 возовъ на десятину въ 50 р 90 к., эффектъ котораго въ васильскомъ уѣздѣ замѣтитъ довольно продолжительное время.

Послѣ этого остается сказать, что 1) фактически невѣрно утвержденіе г. Демидова а съ нимъ и уѣздной оцѣночной коммисіи и уѣзднаго земскаго собранія о томъ, что стоимость навоза едва превышаетъ стоимость одной ржаной соломы, первая въ дѣйствительности больше послѣдней въ 1½ раза; 2) ржаная солома помимо удобренія имѣетъ очень большое значеніе во всѣхъ уѣздахъ губерніи какъ матеріалъ для покрытія крышъ, въ васильскомъ же и сосѣднихъ сергачскомъ, лукояновскомъ и отчасти княгининскомъ уѣздахъ—какъ топливо, а въ годы неурожая—какъ кормъ для скота; 3) большая часть яровой соломы обычно служитъ въ этихъ уѣздахъ кормомъ для скота; 4) учетъ доли ржаной соломы, идущей на указанныя выше надобности, въ сравненіи съ долей, идущей на навозъ, не произведенъ статистическимъ отдѣленіемъ по полной невозможности сего, почему и было принято, что вся яровая и часть ржаной соломы утилизируются населеніемъ не на навозъ, а на кормъ и другія надобности, и 5) часть эта, служащая для производства мяса, молока, шерсти и вообще продуктовъ скотоводства, имѣющаго весьма важное экономическое значеніе для *крестьянскаго* населенія губерніи, совершенно не учиталась въ томъ предположеніи, что вся стоимость соломы и сѣна, не принятая при исчисленіи стоимости навоза, съ лихвой окупается продуктами скотоводства; 6) губернская управа полагаетъ, что въ этомъ пунктѣ какъ разъ и заключается тотъ *минусъ*, въ отсутствіи котораго при исчисленіи стоимости навоза упрекаетъ въ своей запискѣ, поданной въ уѣздную оцѣночную коммисію, г. Демидовъ труды статистическаго отдѣленія; и наконецъ, 7) что такой взглядъ оказался близкимъ къ истинѣ,—доказательствомъ служитъ почти полное совпаденіе вычисленной средней доходности пашни съ средней арендной цѣной, на что совершенно справедливо указываетъ г. податной инспекторъ Искитинъ, подавшій по этому вопросу слѣдующее особое мнѣніе:

„Если бы стоимость соломы и навоза была вычислена статистическимъ отдѣленіемъ неправильно, то, по введеніи ихъ въ статьи дохода и расхода опредѣленіи средней доходности пашни по способу выручекъ и затратъ, неминуемо получился бы ошибочный результатъ, не соответствующій аренднымъ цѣнамъ на ту же землю. Между тѣмъ по васильскому уѣзду усматривается почти полное совпаденіе арендныхъ цѣнъ съ доходностью круговой десятины».

Сергачская уѣздная оцѣночная коммисія, согласившись съ методомъ исчисленія стоимости навоза и урожая соломы, постановила:

„Цѣну 1 сотни сноповъ соломы ржаной и овсяной опредѣлить въ 15 к., исходя изъ тѣхъ соображеній, что солома въ сергачскомъ

уѣздѣ продается возами, возъ ржаной соломы въ 150 сноповъ стоитъ около 25 к., а возъ яровой,—кромѣ чечевичной, 20 пуд. въсу, въ 300 сноповъ стоитъ около 40 к. Что же касается соломы чечевичной, то урожайъ въ 6 возовъ на 1 десятина, вычисленный статистическимъ отдѣленіемъ, можно считать тогда, когда солома еще не обмолочена; обмолоченной же соломы изъ этого количества остается 2—3 воза, въсомъ каждый около 20 пуд., цѣну этого воза уѣздная комиссія опредѣляетъ въ 50 коп. Однако данныя эти являются совершенно не обоснованными и сосѣдніе уѣзды арзамасскій и лукояновскій, близко подходящіе къ сергачскому, особенно послѣдній, никакого возраженія противъ принятыхъ цѣнъ соломы не сдѣлали.

Замѣчаніе сергачской уѣздной оцѣночной комиссіи о повышеніи нормъ выѣва овса для III—VIII оцѣночныхъ разрядовъ до 20 мѣръ, мотивированное тѣмъ, что на почвахъ худшаго качества принято выѣвать большее количество зерна, чѣмъ на почвахъ лучшихъ, неосновательно, такъ какъ, во—1) лучшія почвы сергачскаго уѣзда—*черноземныя* находятся въ гораздо большей зависимости отъ количества атмосферныхъ осадковъ, чѣмъ худшія—суглинки; во—2) на худшихъ почвахъ выѣвается въ крестьянскомъ хозяйствѣ и зерно худшаго качества, а въ вычисленияхъ нормъ посѣва принято вездѣ зерно *средняю* качества, количество котораго и должно быть меньше, чѣмъ худшаго зерна.

Обративъ вниманіе на цѣны продуктовъ сельскаго хозяйства, комиссія постановила: просить губернскую комиссію весеннія цѣны на зерновые продукты 1893 года, въ виду крайней ихъ высоты, исключить изъ вывода среднихъ цѣнъ зерновыхъ продуктовъ. Такъ какъ цѣны зерновыхъ продуктовъ за 1891 и 1892 годы уже исключены, въ виду ихъ крайней высоты, то замѣчаніе сергачской уѣздной оцѣночной комиссіи удовлетворенію не подлежитъ, тѣмъ болѣе, что при выводѣ цѣнъ принималась не одна весенняя цѣна, а средняя между весенней и осенней такая же цѣна вовсе не является исключительно высокой. Принятіе же цѣнъ за болѣе продолжительный періодъ можетъ привести только къ повышенію средней цѣны, такъ какъ цѣны на зерновые продукты съ 1893 года и по настоящее время постепенно повышаются.

Наконецъ, сергачская уѣздная оцѣночная комиссія, принимая во вниманіе 1) что неурожай хлѣбовъ за послѣднее время вовсе не являются въ земледѣліи исключеніями, 2) что вліяніе урожая въ разныхъ уѣздахъ губерніи на народное благосостояніе далеко не одинаково, такъ какъ неурожай въ земледѣльческихъ уѣздахъ почти равносильнъ полному раззоренію населенія, а въ уѣздахъ не земледѣльческихъ является лишь временемъ болѣе или менѣе сильнаго повышенія цѣнъ на хлѣба, тогда какъ урожай, понижающій цѣну хлѣбовъ въ земледѣльческихъ уѣздахъ, вовсе не увеличиваетъ доходности земледѣльческаго хозяйства, 3) что въ уѣздахъ балахнинскомъ, семеновскомъ, горбатовскомъ и макарьевскомъ, благодаря благопріятнымъ условіямъ орошенія валовой сборъ хлѣбовъ съ 1 дес.

вовсе не подвергается такимъ рѣзкимъ колебаніямъ, какъ въ остальныхъ земледѣльческихъ уѣздахъ, 4) что все эти особенности земледѣльческихъ уѣздовъ не нашли себѣ достаточнаго выраженія въ исчисленныхъ среднихъ нормахъ урожайности 1 дес. разныхъ уѣздовъ,—комиссія постановила просить губернскую оцѣночную комиссію въ исчисленіи валового сбора зерна внести слѣдующія исправленія:

При исчисленіи валового сбора зерна и соломы всехъ хлѣбовъ, входящихъ въ исчисленіе доходности пашни, ввести данныя текущей сельскохозяйственной статистики за 1891—99 гг. включительно, такъ какъ за это время наблюдались два періода неурожаясь, 1) 1891, 1892, 1897 г. 2) 1895, 1896, 1899 гг.; 2) никакихъ исключеній въ цифрахъ наблюдаемаго урожая, отличающихся въ обѣ стороны отъ среднихъ, не дѣлать; 3) въ исчисленіи валового сбора зерна положить цифры дѣйствительно наблюдаемаго сбора зерна за 1891—1899 гг., а не цифры принимаемаго сбора, такъ какъ цифры эти вездѣ были выше дѣйствительныхъ на 1—4 мѣры зерна, что равносильно повышенію доходности пашни на 40—160 к съ дес.

Мнѣніе это уѣздной оцѣночной комиссіи принято быть не можетъ, такъ какъ: 1) введеніе урожаясь съ 1891 по 1899 годы включительно обнимаетъ періодъ въ 9 лѣтъ, а цѣны на земледѣльческіе продукты по мнѣнію уѣздной оцѣночной комиссіи, слѣдуетъ принять за $3\frac{1}{2}$ года (осень 93—96); 2) возможно было бы принять все данныя для вычисленія доходности 1 дес. пашни за 9 лѣтъ по результату такого исчисления неминуемо долженъ повести къ повышенію, а не уменьшенію доходности пашни, такъ какъ а) цѣны на земледѣльческіе продукты, какъ уже замѣчено, поднимаются, б) арендныя цѣны также поднимаются и въ гораздо сильнѣйшей степени, чѣмъ цѣны на рабочія руки; 3) замѣчаніе уѣздной оцѣночной комиссіи о неисключеніи всехъ уклоняющихся отъ среднихъ величинъ—прямо противорѣчитъ инструкціи министерства финансовъ; 4) наконецъ, исчисленная статистическимъ отѣленіемъ доходность пашни сергачскаго уѣзда (6 р. 05 к.) весьма близко подходитъ къ средней арендной цѣнѣ (5 р. 95) что служитъ несомнѣннымъ подтвержденіемъ правильности сдѣланныхъ выводовъ.

В. И. Зубковъ подалъ особое заявленіе, что въ журналѣ комиссіи не записаны его слова относительно посѣвовъ хлѣбовъ. По его мнѣнію, доходность пашни въ васильскомъ (5 р. 19 к.) и княгининскомъ (4 р. 5 к. въ среднемъ должна быть выше, чѣмъ въ сергачскомъ (6 р. 5 к.), такъ какъ яровыя поля въ сергачскомъ уѣздѣ засѣваются преимущественно дешевыми хлѣбами: овсомъ— 37.7% , гречею— 22.4% , чечвицею— 10.9% итого 71% , тогда какъ въ васильскомъ уѣздѣ дешевыми хлѣбами засѣвается 31.4% , а въ княгининскомъ— 58.9% .

Особое мнѣніе г. В. И. Зубкова, вѣрно констатируя фактъ паличности

культуры льна въ васьскомъ уѣздѣ, неосновательно, такъ какъ культуры этихъ хлѣбовъ приняты при учетѣ доходности пашни княгининскаго и васьскаго уѣздовъ.

XXXVIII очередное сергачское земское собраніе, принявъ все въ разсмотрѣніе выше возраженія уѣздной оцѣночной комиссіи, постановило:

«Все ходатайства, изложенныя въ докладѣ комиссіи, направить въ губернское собраніе, причемъ, въ измѣненіе приведенныхъ въ докладѣ положеній, собраніе внесло слѣдующія свои двѣ поправки. Такъ, во 1-хъ, собраніе признало, что среднія цѣны на хлѣба должны быть приняты нѣсколько ниже, какъ болѣе соответствующія дѣйствительности; именно на мѣру ржи 33 коп., а на пудъ 30 коп., на пудъ овса 25 коп., за мѣру гречи 40 коп., на чечвицу въ той же суммѣ, какъ на рожь. Во-вторыхъ, стоимость воздѣлыванія одной десятины пашни собраніе, въ соответствии съ дѣйствительными на практикѣ затратами, опредѣляло въ размѣрѣ нѣсколько большемъ, именно отъ 15—12 рублей за десятину».

Если произвести учетъ уменьшенія доходности пашни, проектируемаго сергачскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, то увидимъ, что:

1) уменьшеніе цѣны ржи съ 41 на 33 коп. при среднемъ урожаѣ въ 44 мѣры понижаетъ доходность десятины на . . . 3 р. 52 к.

2) увеличеніе стоимости воздѣлыванія десятины до 13,50 (среднее между 12 и 15 р.) уменьшаетъ доходность 1 десятины пашни на (13,50—10,19) 3 р. 31 к.

Общее уменьшеніе доходности, проектируемое сергачскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 6 р. 83 к., т. е. на 78 коп. больше, чѣмъ вычисленная статистическимъ отдѣленіемъ средняя доходность пашни уѣзда—6 руб. 05 коп., такъ что принятіе только этихъ двухъ поправокъ приводитъ къ выводу, что десятина пашни сергачскаго уѣзда приноситъ 78 коп. убытку. На основаніи изложеннаго и въ виду полной неподтвержденности проектируемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ величинъ, замѣчанія эти приняты быть не могутъ.

Васьская уѣздная оцѣночная комиссія и васьское уѣздное земское собраніе, по докладу васьской управы и члена комиссіи В. А. Демидова, «въ виду громадныхъ ошибокъ, допущенныхъ при оцѣнкѣ земель васьскаго уѣзда, какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ, признали, что такая оцѣнка должна повлечь за собой неправильное и высокое обложеніе и въ казну и въ земство. Такъ какъ дѣйствія губернской комиссіи еще не получили надлежащей санкціи и предложенныя ей оцѣнки еще будутъ разрабатываться и утверждаться, то въ виду этого постановлено избрать особую земскую оцѣночную комиссію, подъ предѣлательствомъ предводителя дворянства П. П. Зубова, которую просить отнести къ дѣлу оцѣнки

земель уѣзда съ всевозможною осмотрительностью и добытыя путемъ правильной оцѣнки данныя внести въ то учрежденіе, гдѣ будутъ утверждаться и разсматриваться тѣ несправедливыя оцѣнки статистиковъ, командированныхъ по уѣздамъ статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы

Образованная по постановленію XXXVII очередного васильскаго уѣзднаго земскаго собранія комиссія собрала свѣдѣнія по прилагаемымъ къ ея докладу программамъ и на основаніи ихъ составила докладъ XXXVIII очередному васильскому уѣздному земскому собранію, въ которомъ характеризуется качество собранныхъ матеріаловъ такимъ образомъ «трудность задачи (собиранія точныхъ свѣдѣній) усугублялась еще и тѣмъ, что за неимѣніемъ особыхъ работниковъ въ своемъ распоряженіи комиссія была вынуждена прибѣгнуть къ услугамъ земскаго статистика, т. е. произвести работу черезъ органъ того самаго учрежденія, результаты трудовъ котораго надлежало провѣрить. Все это не могло не отразиться на полученныхъ комиссіей матеріалахъ, тѣмъ болѣе не удовлетворительныхъ, чѣмъ болѣе простора для цифровой эквилибристики представлялъ данный видъ эксплуатаціи земельныхъ угодій». Собранный приглашенными уѣздною управой учителями матеріалъ былъ сведенъ уѣзднымъ статистикомъ въ 8 таблицъ по роду землепользованія. Комиссія, отбросивъ 6 таблицъ, въ которыхъ доходность 1 дес. пашни получилась *выше* вычисленной статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы, приложила къ своему докладу земскому собранію только 3 таблицы, мотивируя такой выборъ недостаточной достовѣрностью сдѣланныхъ въ нихъ выводовъ.

Выводы, къ какимъ на основаніи принятыхъ двухъ таблицъ пришла особая комиссія, «таковы: изъ 14 обслѣдованныхъ за полные 6 лѣтъ пмѣній 9 или 64% даютъ доходъ меньшій сравнительно съ нормами губернской земской управы при чемъ разница (уклоненіе отъ предположенной нормы) колеблется отъ 28 коп. до 2 руб. 30 коп. на десятину, другими словами по отношенію къ значительному большинству сдаваемыхъ въ аренду пмѣній, обслѣдованныхъ комиссіей за полные шесть лѣтъ, предположенные нормы оказываются болѣе болѣе или менѣе повышенными, частью же рѣзко уклоняющимися отъ дѣйствительной доходности этихъ земель. Доходность же пахотной земли, сдаваемой по десятинно, не пмѣющей, какъ указано выше, большого значенія для какихъ-либо заключеній, въ дѣйствительности выше предположенныхъ нормъ. Такимъ образомъ, тѣ немногія несомнѣнныя данныя, которыя удалось собрать комиссіи, говорятъ не за, но противъ правильности проектированныхъ оцѣночныхъ нормъ. Въѣсть съ тѣмъ комиссія полагаетъ, что если таковъ выводъ для арендныхъ земель если для нихъ нормы оказываются въ большинствѣ случаевъ явно неправильными, то по отношенію къ землямъ, обрабатываемымъ самими владѣльцами, также неправильность сказалась бы еще рѣзче: извѣстно, что наиболѣе доходной формой эксплуатаціи земли въ васильскомъ уѣздѣ

признается аренда, имѣющая лишь ту невыгоду, что истощаетъ почву, по-
чему и не примѣняется шире».

Даже не входя въ разсмотрѣніе не приложенныхъ 6 таблицъ, которыя,
по объясненію васильскаго уѣзднаго статистика, всѣ даютъ доходность
десятины пашни, далеко превышающую вычисленную статистическимъ от-
дѣленіемъ губернской земской управы доходность, можно видѣть, что
результаты провѣрки нормъ доходности далеко не оправдали ожиданій
особой комиссіи по провѣркѣ общихъ основаній оцѣнки.

Такъ, было зарегистрировано имѣній, доходность 1 дес. пашни которыхъ
ниже вычисленной доходности:

| | | |
|--------------|----------|--------------------|
| по таблицѣ I | 8 изъ 11 | } вообще 19 изъ 16 |
| « » II | 1 « 5 | |

и имѣній, гдѣ доходность 1 дес. пашни выше вычисленной

| | | |
|-----------|----------|--------------------|
| таблица I | 3 изъ 11 | } вообще 7 изъ 16. |
| « II | 4 « 5 | |

Будучи безпристрастной, особая комиссія должна была бы сказать, что
дѣйствительная доходность имѣній почти никогда не совпадаетъ съ вычи-
сленной, а бываетъ и выше, и ниже ея, но таково общее свойство всѣхъ
среднихъ цифръ.

Поэтому результаты повѣрки нормъ оцѣнки пашни, произведенной
особой комиссіей, никоимъ образомъ не подтверждаютъ вывода ея о не-
правильности вычисленныхъ нормъ доходности 1 дес. пашни по василь-
скому уѣзду, ссылка же комиссіи на пристрастное отношеніе къ разработкѣ
собраннаго матеріала уѣзднаго статистика совершенно голословна и про-
тиворѣчитъ тому факту, что часть работъ того же самого статистика
особая комиссія нашла пріемлемой.

Присматриваясь-же къ результатамъ разработки матерьяловъ о доходѣ
земельныхъ имѣній васильскаго уѣзда ближе, мы увидимъ; что, во-1) всѣ
данныя получены съ документовъ, такъ что подлинность ихъ сомнѣнію не
подлежитъ, 2) всѣ бланки заполнены не уѣзднымъ статистикомъ, а двумя
приглашенными специально для этого учителями, 3) по объяснительной за-
пискѣ васильскаго уѣзднаго статистика результаты сводной работы по про-
вѣркѣ доходности земли васильскаго у. таковы: 1) въ 1-ой и 8-ой таблицахъ изъ
числа всѣхъ 14 имѣній ниже оцѣнки оказалось 9; во второй таблицѣ всѣ 5
имѣній выше оцѣнокъ; въ 3-й и 4-ой—изъ 5—ниже 1, въ 5-й таблицѣ
изъ 8 имѣній ниже 5 на самую незначительную разность, въ 6 и 7 табли-
цахъ изъ 13 ниже 1 имѣніе. Изъ всѣхъ 36 изслѣдованныхъ имѣній
данными за послѣднія 6 лѣтъ оказалось 14 имѣній, которыя по своей до-
ходности стоятъ ниже оцѣнки, выработанной статистич. отд. губернской зем-
ской управы Въ 1-ой и 8-ой таблицахъ сгруппированы данныя о сдѣлкахъ въ

аренду цѣликомъ и въ значительномъ количествѣ сразу; во 2-ой таблицѣ имѣнія гдѣ пашня сдается подесятинно, въ 3-ей 4-ой имѣнія со сдачей пашни исполу въ 6 и 7 таблицахъ имѣнія съ собственной запашкой. Распредѣляя эти таблицы въ рядъ по возрастающей доходности пашни, получимъ:

- 1) сдача имѣній въ аренду цѣликомъ
- 2) « подесятинно въ значительномъ количествѣ
- 3) « сдача отдѣльными десятинами
- 4) « аренда испольная
- 5) « собственная эксплуатація.

Такой выводъ, какъ нельзя лучше, подтверждаетъ правильность разработки матерьяла васильскимъ уѣзднымъ статистикомъ. Въ самомъ дѣлѣ собственная эксплуатація и должна давать болѣе доходъ, чѣмъ сдача исполу а послѣдняя, чѣмъ отдача въ аренду. Въ самомъ дѣлѣ, въ послѣднемъ случаѣ владѣлецъ получаетъ одну ренту, во второмъ, кромѣ того, и часть предпринимательской прибыли, а въ первомъ—всю прибыль.

Заключение уѣздно-оцѣночной комиссіи о неправильности установленія оцѣночныхъ нормъ, другими словами, о слишкомъ высокой оцѣнкѣ пашни, не подтверждается и сопоставленіемъ съ арендными цѣнами, которыя въ среднемъ по уѣзду выше вычисленной доходности 1 дес. пашни на 19 коп.

Кромѣ того достойно замѣчанія, что сергачская уѣздная оцѣночная комиссія признала, что вычисленная статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы доходность земель васильскаго и княгининскаго уѣздовъ сравнительно съ сергачскимъ очень низка, такъ какъ въ тѣхъ двухъ уѣздахъ высѣваются болѣе дорогіе хлѣба, а условія сбыта хлѣбовъ гораздо лучше чѣмъ въ сергачскомъ уѣздѣ.

Княгининская уѣздная оцѣночная комиссія полагала, что проектируемыя нормы доходности въ настоящемъ ихъ видѣ принять слишкомъ рискованно. Цель переоцѣнки—уравненіе въ раскладкѣ между уѣздами повинностей, лежащихъ на землѣ; слѣдовательно, признавъ предполагаемыя нормы доходности соответственными дѣйствительности, комиссія тѣмъ самымъ поставитъ собственниковъ земли въ необходимость переплачивать противъ другихъ уѣздовъ, гдѣ оцѣнка будетъ понижена, какъ земскіе сборы, такъ и государственный поземельный налогъ, почему полагала бы хода тайствовать о тщательной провѣркѣ нормъ доходности угодій по аренднымъ цѣнамъ и частновладельческимъ хозяйствамъ, что приведетъ къ значительному пониженію искусственно возвышенной нормы доходности.

Комиссія 22 сент. 1901 г., согласившись съ докладомъ управы, постановила для безошибочнаго сужденія о соответствіи выработанныхъ нормъ

съ дѣйствительностью, сдѣлать тщательную провѣрку пріемовъ и выводовъ, послужившихъ основаніемъ къ опредѣленію доходности по нѣкоторымъ типичнымъ владѣніямъ какъ крестьянскихъ надѣльных, такъ и частновладельческихъ въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда.

Очередное уѣздное собраніе XXXVII сессіи согласилось съ докладомъ Комиссіи

Въ виду того, что ни въ журналѣ уѣздной оцѣночной комиссіи ни въ докладѣ уѣздному земскому собранію нѣтъ никакихъ доказательствъ изложеннаго мнѣнія, кромѣ совершенно голословнаго утвержденія о нецѣлостности примѣнявшихся способовъ собиранія свѣдѣній чрезъ агентовъ губернскаго земства, волостныхъ правленія и корресподентовъ и разобраннаго уже методологическаго замѣчанія о преобладаніи въ уѣздѣ частно владѣльческихъ хозяйствъ, выше изложенное мнѣніе княгининской уѣздной оцѣночной комиссіи и княгининскаго уѣзднаго собранія является совершенно голословнымъ и ничѣмъ не подтвержденнымъ. Въ той же части постановленія уѣзднаго земскаго собранія, гдѣ говорится о порядкѣ собиранія свѣдѣній; заключается, повидимому, какое-то недорозумѣніе. Никакихъ новыхъ изслѣдованій въ княгининскомъ уѣздѣ губернскимъ земствомъ не производилось. Впрочемъ, уѣзднымъ земствомъ въ 1896 и 7 годахъ самимъ была произведена въ видахъ уравнительности уѣзднаго обложенія переоцѣнка земель княгининскаго уѣзда на основаніи матеріаловъ, добытыхъ при мѣстномъ изслѣдованіи. Результаты этой работы были приняты уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и тотъ часъ же введены при раскладкѣ уѣзднаго сбора, дѣйствуютъ они и понынѣ. Что касается общихъ основаній оцѣнки, то въ работы основного изслѣдованія внесены лишь данныя текущей статистики, дѣлающія оцѣночныя нормы болѣе современными и однородными для всѣхъ уѣздовъ губерніи. Въ журналѣ княгининской уѣздной оцѣночной комиссіи выражается удивленіе что нормы доходности въ отдѣльных случаяхъ выше нормъ принятыхъ въ поземельныхъ книгахъ княгининской уѣздной земской управы: «Всякому извѣстно, что урожайность земли за послѣднія 7—8 лѣтъ не поднялась, цѣны на произведенія ея не возвысились, побочные факторы, такъ или иначе вліяющіе на доходность, не измѣнились, напротивъ встрѣчаются факты противоположныя слѣдовательно при одинаковыхъ пріемахъ въ отысканіи доходности земли основаній къ повышенію этой доходности, казалось-бы, быть не должно, между тѣмъ фактъ на лицо».

Во-первыхъ, данныя для поземельныхъ книгъ княгининской уѣздной земской управы хотя и извлечены изъ данныхъ мѣстнаго изслѣдованія княгининскаго уѣзда, но способъ этой работы стат. отд. губ. зем. управы совершенно не извѣстенъ, такъ какъ оно никакого отношенія къ переоцѣнкѣ земель княгининскаго уѣзда не имѣло, а потому и никакой ответственности за производство ихъ не несетъ, поэтому и сравненіе оцѣночныхъ выводовъ общихъ основаній оцѣнки земель нижегоръ губ. съ оцѣночными нормами княгининской уѣздной земской управы совершенно не возможно.

Во-вторыхъ, утвержденіе о неизмѣнности элементовъ, входящихъ въ исчисленіе доходности, совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности: арендные цѣны на землю поднимаются ежегодно, слѣдовательно поднимается и доходность имѣній.

Наконецъ, утвержденіе гласнаго Цыженкова, что при выработкѣ оцѣночныхъ нормъ «статистики, явившись въ вол. правленіе и не найдя тамъ болѣе или менѣе вѣрныхъ свѣдѣній о владѣніяхъ, довольствуются списываніемъ съ плановъ «экспликаціи» совершенно не вѣрно, такъ какъ при выработкѣ общихъ основаній ни какихъ мѣстныхъ изслѣдованій не производилось, а при изслѣдованіи 1887 года данныя объ имѣніяхъ собирались отъ самихъ владѣльцевъ или управляющихъ и въ томъ только случаѣ отъ арендаторовъ и сосѣдей, когда полученіе свѣдѣній инымъ путемъ оказывалось совершенно невозможнымъ.

С. Возраженія по поводу установленія оцѣночныхъ разрядовъ и отнесенія отдѣльныхъ имуществъ къ оцѣночнымъ разрядамъ.

Ардатовская уѣздная оцѣночная комиссія, признавъ общую оцѣнку правильной, указала, что «она опредѣляетъ не *среднюю* доходность пашни различныхъ районовъ, но *дѣйствительную, настоящую* доходность, поэтому нормальна лишь при обычныхъ условіяхъ, но при могущихъ быть часто случайныхъ измѣненіяхъ ихъ въ худшую сторону, она, какъ *предѣльная*, будетъ отяготительна для владѣльцевъ земли».

Однимъ изъ стремленій, поставленныхъ при составленіи общихъ основаній оцѣнки какъ разъ и было выработать такіе способы работъ, какія давали бы увѣренность въ томъ, что вычисленные нормы доходности будутъ возможно близко подходить къ дѣйствительной средней доходности, и безъ всякаго сомнѣнія, въ многихъ отдѣльныхъ случаяхъ вычисленные нормы окажутся и выше и ниже дѣйствительной доходности, будучи въ тоже время *средними*.

Однако, статистическимъ отдѣленіемъ приняты были всѣ мѣры къ тому, чтобы вычисленная доходность угодій не превышала средней дѣйствительной ихъ доходности

Балахнинская уѣздная оцѣночная комиссія нашла «нормы оцѣнки пашни слишкомъ высокими и не соотвѣтствующими дѣйствительности, что рѣзко бросается въ глаза при сравненіи съ существующими арендными цѣнами. Такъ, по заявленію г. Зубкова, та самая десятина пашни, доходность которой исчислена въ 5 рублей (XII разряда), на самомъ дѣлѣ никогда не бываетъ въ арендѣ дороже 1, 5 руб. Такая разниа особенно рѣзка для III и VII разрядовъ пашни. Эти соображенія комиссіи подтверждаются сравненіемъ средней доходности десятины пашни въ уѣздѣ (3 1/3 р.) съ другими уѣздами (арза-

мѣскій, нижегородскій, васильскій и лукояновскій), въ которыхъ почвенныя условія безъ сомнѣнія, болѣе благоприятны для земледѣлія, чѣмъ въ балахнинскомъ уѣздѣ. Однако, почему то статистическое отдѣленіе губернской земской управы опредѣлило среднюю доходность послѣднихъ двухъ уѣздовъ (васильскій—4 р. 50 к., лукояновскій—4 р. 45 к.) превышающихъ лишь на 1 р. съ коп. доходность балахнинскаго уѣзда, а доходность нижегородскаго уѣзда (2 р. 50 к.) даже ниже на 83 коп. Комиссія полагала бы доходность пашни понизить въ 3 раза по всѣмъ разрядамъ“.

Указаніе на несоотвѣтствіе наблюдаемыхъ арендныхъ платъ съ вычисленной доходностью пашни балахнинскаго уѣзда, подкрѣпленное выпиской существующихъ арендныхъ цѣнъ въ удѣльныхъ дачахъ, находитъ себѣ подтвержденіе такъ же и въ цифровой части „свода общ. основ. оцѣнки“ стр. 271, гдѣ вычисленная доходность 1 дес. трехполья на 129 к. или на 43% выше арендной платы. Однако, признавъ, что вычисленная доходность пашни выше арендной цѣны, еще не значитъ тѣмъ самымъ признать громадное преувеличеніе доходности ея противъ дѣйствительности: во-1) заявленіе г. Зубкова совершенно голословно и не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ пашня балахнинскаго уѣзда сдается въ среднемъ за 2 руб. 98 коп., во-2) данныя объ арендныхъ цѣнахъ на удѣльные земли не вполне убѣдительны, такъ какъ а) точность отнесенія земель къ оцѣночнымъ разрядамъ не установлена справкой съ учетнымъ матеріаломъ въ которомъ эти именно участки могутъ быть отнесены въ другіе оцѣночные разряды, отчего можетъ существенно измѣниться изображаемая картина, б) признавъ даже, что по оцѣночнымъ разрядамъ земли эти разнесены вполне правильно, фактъ меньшей арендной цѣны въ сравненіи съ вычисленной доходностью можетъ быть объясненъ исключительнымъ характеромъ сдачи удѣльныхъ земель, зависящимъ отъ случайныхъ мѣстныхъ условій и, самое главное, денежная цѣна аренды удѣльныхъ земель не выражаетъ дѣйствительной арендной цѣны, такъ какъ обыкновенно на арендаторовъ удѣльныхъ земель налагаются разнообразныя натуральныя обязательства: охрана лѣсовъ, расчистка дорогъ и проч.

Сравненіе доходности 1 д. пашни съ доходностью ея въ другихъ уѣздахъ не болѣе убѣдительно: 1) сама уѣздная комиссія признаетъ что пашня балахнинскаго уѣзда оцѣнена ниже пашни уѣздовъ васильскаго и лукояновскаго, но заявляетъ, что по почвеннымъ условіямъ разница въ 1 руб. съ коп. слишкомъ незначительна и не соотвѣтствуетъ разницѣ въ почвахъ; ошибка балахнинской комиссіи заключается въ томъ, что она считаетъ единственнымъ признакомъ для установленія оцѣночныхъ разрядовъ—качество почвъ, а не всю совокупность условій, вліяющихъ на *урожайность*. Если обратиться къ даннымъ текущей статистики, то увидимъ, что урожай ржи на 1 дес. былъ въ уѣздахъ:

| | |
|--------------------------|-----------------------|
| Балахнинскомъ | 48 мѣръ (91—96 годъ). |
| Княгининскомъ | 43 ” ” |
| Васильскомъ | 49 ” ” |
| Нижегородскомъ | 32 ” ” |

Такъ что лучшее качество почвъ указанныхъ уѣздовъ вовсе не гарантируетъ лучшаго урожая.

Балахнинская уѣздная оцѣночная комиссія выражаетъ удивленіе, что почва нижегородскаго уѣзда оцѣнена на 83 коп. дешевле, чѣмъ почва балахнинскаго уѣзда, но мы видѣли уже, что въ нижегородскомъ уѣздѣ земля даетъ больше, чѣмъ на 25% низшій урожай.

Предположеніе балахнинской уѣздной оцѣночной комиссіи о необходимости понизить въ 3 раза по всѣмъ разрядамъ доходность пашни вовсе не обосновано и мы видѣли, что ссылка на худшее качество почвъ не основательна.

Все же, въ виду рѣзкаго несоотвѣтствія наблюдаемыхъ арендныхъ цѣнъ съ вычисленными нормами доходности, слѣдовало бы, и по мнѣнію губернской земской управы понизить вычисленную доходность пашни балахнинскаго уѣзда на половину разницы между наблюдаемыми арендными цѣнами (2 р. 59 к.) и вычисленной доходностью (3 руб. 88 коп.), т. е. на 64 коп., что составитъ 16 4/10 пониженія, по всѣмъ оцѣночнымъ разрядамъ пашни балахнинскаго уѣзда. Измѣненія которыя произойдутъ отъ этого пониженія, таковы:

| III разр. съ доходн. въ 7 р. 03 к. | замѣнится | V разр. съ доход. 5 р. 88 к. |
|------------------------------------|-----------|------------------------------|
| VII " " " " 4 " 80 " | " | IX " " " 4 " 01 " |
| XI " " " " 2 " 77 " | " | XII " " " 2 " 32 " |
| XII " " " " 2 " 59 " | " | XIII " " " 2 " 17 " |
| XIII " " " " 1 " 83 " | " | XIV " " " 1 " 53 " |
| XVI " " " " — " 96 " | " | XVI " " " " " 96 " |

Такія величины, какъ среднія между вычисленной доходностью и наблюдаемыми арендными платами, несомнѣнно ближе подходятъ къ дѣйствительной доходности пашни балахнинскаго уѣзда, чѣмъ предлагаемое балахнинской уѣздной оцѣночной комиссіи огульное пониженіе доходности пашни въ три раза.

Горбатовская уѣздная оцѣночная комиссія постановила: „принять нормы доходности, указанные въ докл. „объ исп. и пред. раб.“ для пашни усадьбы и присельнаго выгона, однако уѣздн. земск. собраніе постановило съ мнѣніемъ уѣздной оцѣночной комиссіи не соглашаться, т. к. проектированныя нормы во многихъ случаяхъ являются значительно превышающими среднюю арендную доходность. Окончательное заключеніе горбатовскаго земскаго собранія по поводу общихъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій составить и дать уѣздной оцѣночной комиссіи не прежде, какъ по всестороннемъ разсмотрѣніи горбатовскимъ собраніемъ проектированныхъ основаній оцѣнки въ связи съ замѣчаніями, имѣющими поступить отъ г.г. землевладѣльцевъ какъ по запросу уѣздной управы, такъ и по публикаціи въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“.

Окончательнаго заключенія по этому вопросу горбатовскимъ уѣзднымъ собраніемъ не сдѣлано.

Кромѣ того, уѣздныя оцѣночныя комиссіи сдѣлали слѣдующія общія постановленія по тому же вопросу:

Ардатовская уѣздная оцѣночная комиссія въ виду обнаружившейся неправильности въ отнесеніи нѣкоторыхъ землевладѣній къ тому или другому оцѣночному разряду, постановила просить губ. управу о предоставленіи уѣздной оцѣночной комиссіи права при примѣненіи общихъ нормъ къ индивидуальной оцѣнкѣ имуществъ принимать указанное обстоятельство во вниманіе, и соотвѣтственно этому понижать оцѣнку отдѣльныхъ имѣній.

Арзамасская У. О. К. постановила одобрить общія основанія оцѣнки, оставивъ за собою право, при наложеніи оцѣнки на отдѣльныя земельныя угодья внести поправки, испросивъ разрѣшенія губ. оцѣн комиссіи увеличить составъ комиссіи приглашеніемъ возможно большаго числа свѣдущихъ лицъ изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Нижегородская уѣздная оцѣночная комиссія 5 сент. 1901 г. признавъ пораѣонную оцѣнку пашни постановила: въ случаѣ ходатайства владѣльцевъ о переоцѣнкѣ или въ случаѣ продажи отдѣльныхъ частей имѣній переоцѣнивать земли каждаго владѣнія, при чемъ повышеніе оцѣнки возможно и выше минимальной для уѣзда нормы (т. е. съ доходностью десятины въ 4 р. 20 к.) въ случаяхъ выдѣленія владѣній съ самыми лучшими почвами уѣзда, пашня въ такихъ владѣніяхъ можетъ быть отнесена къ оцѣночному разряду предшествующему въ погубернской сводкѣ высшему для нижегородскаго уѣзда IX разряду, т. е. къ VIII съ доходностью десятины въ 4 р. 50 к. или даже въ VII съ доходностью въ 5 руб.

Заключеніе оцѣночной комиссіи уѣзднымъ собраніемъ принято.

Сергачская У. О. К., въ виду замѣчаній, что уже въ данное время когда еще учетъ земель не оконченъ, замѣчаются неправильности въ распределеніи земель по оцѣночнымъ разрядамъ, такъ какъ почва нѣкоторыхъ землевладѣній далеко не соотвѣтствуетъ сдѣланному распределенію, примѣромъ чему можетъ служить надѣлъ г. Сергача, цѣликомъ отнесенный въ одинъ оцѣночный разрядъ, тогда какъ земля эта рѣзко дѣлится на 2 района, различныя по качеству и урожайности, постановила: просить чтобы въ будущемъ уѣздной комиссіи было предоставлено право производить поправки въ отнесеніи отдѣльныхъ владѣній въ тотъ или иной пахотный районъ.

Ходатайства уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій по поводу предоставленія имъ права повышать или понижать оцѣнки отдѣльныхъ имѣній должно быть уважено, съ тѣмъ однако чтобы во, 1) всѣ такія измѣненія оцѣнки снабжены были мотивированными рѣшеніями и по возможности подкрѣ-

лены документальными данными, во 2) какъ повышенія такъ и пониженія оцѣнокъ не должны относиться ко всѣмъ имѣніямъ даннаго оцѣночнаго разряда и въ 3) какъ повышение, такъ и понижение оцѣнокъ отдѣльныхъ имѣній допустимы только въ предѣлахъ ближайшихъ оцѣночныхъ разрядовъ предыдущаго и послѣдующаго по отношенію къ оцѣночному разряду переоцѣняемаго имѣнія.

Всѣ же измѣненія въ оцѣнкѣ цѣлыхъ оцѣночныхъ разрядовъ, удовлетворенія не заслуживаютъ какъ недостаточно мотивированныя.

Обращаясь къ замѣчаніямъ по этому вопросу отдѣльныхъ оцѣночныхъ комиссій, можно указать на слѣдующія постановленія комиссій:

Ардатовской: извѣстны конкретные примѣры, доказывающіе нѣкоторую неточность въ примѣненіи результатовъ естественно-историческихъ изслѣдованій проф. Докучаева при распредѣленіи пашни на районы (или б. м. неточность самыхъ Докучаевскихъ данныхъ. Такъ, с. Автодѣво цѣликомъ отнесено къ VII разряду (доходность 5 р. съ дес.), между тѣмъ, въ указанномъ селѣ земля д. б. раздѣлена на два разряда, весьма отличные другъ отъ друга. Доказательствомъ служатъ: непосредственное знакомство съ землею указаннаго села и случай изъ залоговой практики государственнаго банка.

Справка въ „Матеріалахъ для оцѣнки ардатовскаго у.“ (прилож., с. 12) показываетъ, что присутствіе въ надѣлѣ с. Автодѣва двоякаго качества почвъ принято было во вниманіе при установленіи почвеннаго разряда, къ которому отнесено это селеніе.

Арзамасской: Разрядъ VII (доходн. 5 р. съ дес.). Значительная часть надѣльной пашни (лѣсная) с. Сабанина можетъ быть отнесена только къ самымъ низшимъ оцѣночнымъ разрядамъ. Выражено сомнѣніе относительно отнесенія къ этому разряду всей надѣльной пашни д. Князевки, такъ какъ значительная часть надѣла этой деревни находится подъ с. Саблуковымъ и по доходности д. б. отнесена туда же, гдѣ числится и с. Саблуково (въ XII разрядѣ съ доход. 2 р. 50 к. съ дес.). Трудно согласиться, по мнѣнію комиссій съ отнесеніемъ надѣльной пашни всей Анненковской волости. По почвенной картѣ она б. м. и подойдетъ сюда но въ дѣйствительности пашня этой волости вовсе бездоходна и въ годы лучшихъ урожаевъ даетъ недостатокъ хлѣба для собственнаго продовольствія крестьянъ, что доказывается и низшими арендными цѣнами на землю.

X разрядъ (доходн. 3 р. 50 к. съ дес.). Пашня с. Второрусскаго д. б. отнесена по доходности къ XII разряду, туда отнесенъ надѣлъ крестьянъ с. Волчихи, такъ какъ половина надѣла (запольная часть около удѣльнаго лѣса) очень плоха и мало плодородна.

XI разрядъ (доходн. 3 р. съ дес.). С. Ломовка м. б. отнесена къ высшему разряду (напр., къ X), а съ Чернуха съ песчаной почвою д. б. отнесена къ XII разр.

XII разрядъ (дох. 2 р. 50 к. дес.). Къ этому разряду д. б. отнесены с. с. Чернуха и Второрусское; д. д. Лидовка и Майна д. б. отнесены къ XIV разряду (1 р. 50 к.), куда отнести и весь надѣлъ с. Шатковъ.

XIII разрядъ (дох. 2 р. съ дес.). С. Марьевка м. б. отнесена къ X и XI разряду.

XIV разрядъ (дох. 1 р. 50 к. съ дес.). Необходимо включить сюда земли Лидовки, Майны и Шатковъ.

Замѣчанія Арзамасской уѣздной оцѣночной комиссіи въ настоящемъ ихъ видѣ не могутъ быть приняты, такъ какъ комиссіей не вездѣ указываются даже разряды, куда должны быть перенесены отдѣльные селенія.

Макарьевской Комиссія въ засѣданіяхъ 24 мая, 17 іюля и 21 августа 1901 г. въ общемъ нашла нормы оцѣнокъ составленными согласно закону 8 іюля 1893 г. и въ частности признала необходимымъ внести нѣкоторыя поправки въ оцѣнкахъ отдѣльныхъ угодій.

Пашню с. Оселка перевести изъ разряда съ доходностью въ 6 руб. 50 к. въ разрядъ съ доходностью въ 5 руб.

| | |
|--|--------------|
| Пашню с. Борка изъ разр. съ доход. въ 6 р. 50 к. въ разр. съ дох. въ 50 к. | |
| „ с.с. Сельской Мазы, Черн. Мазы, Крежъя | |
| „ Каменки и бол. Разнѣжъя 5 р | „ „ въ 3 р. |
| „ Ивановскаго и Волковъ 4 р. | „ „ въ 5 р. |
| „ д. Юркиной 3 р. | „ „ въ 50 к. |

Замѣчанія Макарьевской уѣздной оцѣночной комиссіи, какъ совершенно опредѣленные и притомъ не подвергающія ломкѣ основаній оцѣнки, могутъ быть приняты.

Постановленіе *Лукояновской* уѣздной оцѣночной комиссіи „прибавить къ 8 пахотнымъ оцѣночнымъ разрядамъ еще 2, а именно XV и XVI, мотивированное тѣмъ, что въ уѣздѣ имѣются песчаныя земли—удовлетворенія не заслуживаетъ, такъ какъ комиссія не указала, какія именно земли хотѣла бы она отнести къ этимъ разрядамъ, если же окажутся земли, приносящія такой доходъ, то при достаточной доказательности этого, онѣ будутъ перенесены въ низшій разрядъ безъ предварительнаго установленія запасныхъ оцѣночныхъ разрядовъ.

Заключеніе *Нижегородской* уѣздной оцѣночной комиссіи, принятое уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, о введеніи въ оцѣнку пахотныхъ районовъ цифръ доходности безъ округленія въ предѣлахъ 50 коп., т. е. въ 4 руб. коп., 3 руб. 70 коп., 3 руб. 40 коп., 2 руб. 20 коп., 85 коп. и 50 к. а не 4 р. 50 к., 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., 1 р. и 50 коп. не можетъ быть принято потому, что тѣмъ самымъ будетъ нарушено общее единство

погубернскихъ оцѣночныхъ разрядовъ и вмѣсто 16 разр. пашни придется имѣть ихъ гораздо больше. что грозитъ слишкомъ большими затрудненіями при наложеніи отдѣльныхъ оцѣнокъ и общемъ по губерніи ихъ сводѣ. Обращаясь же къ сравненію выработанныхъ нормъ доходности съ арендными цѣнами, мы увидимъ что послѣднія выше доходности въ общемъ по уѣзду на 51 коп. на этомъ основаніи, справедливо бы было поднять доходность всѣхъ оцѣночныхъ разрядовъ нижегородскаго уѣзда на 25 коп., измѣненія, которыя отъ этого произойдутъ, таковы:

| | | |
|-------------------------------|---------------------------------|------------|
| вмѣсто IX-го разр. 4 р. 23 к. | устанавливается VIII съ доходн. | 4 р. 50 к. |
| X-го — 3 р. 73 к. | — IX — — | 4 р. — к. |
| X-го — 3 р. 41 к. | — XI — — | 3 р. 50 к. |
| XIII-го — 2 р. 19 к. | — XII — — | 2 р. 50 к. |
| XV-го — — р. 85 к. | — XV — — | 1 р. — к. |
| XVI-го — — р. 52 к. | } XVI — — | — р. 50 к. |
| XVI-го — 1 р. 67 к. | | |

Измѣненія эти близко подходятъ къ тѣмъ оцѣночнымъ нормамъ, принять которыя изъявило согласіе Н. У. З. С., разница такова:

| | |
|------------|---------|
| для VIII — | + 30 к. |
| „ IX — | + 30 к. |
| „ XI — | + 10 к. |
| „ XII — | + 30 к. |
| „ XIV — | + 15 к. |
| „ XVI — | + 0. |

Вмѣстѣ съ этимъ отпадаетъ указаніе Семеновской у. о. к. на болѣе высокую оцѣнку VIII разряда, въ сравненіи съ Нижегородскимъ IX разрядомъ, которые теперь будутъ оцѣнены одинаково по 4 р. 50 к.

Семеновская у. о. к., въ виду заявленія представителя удѣла, г. Опритова, постановила: просить выработать норму для оцѣнки запольныхъ земель всего Семеновскаго уѣзда въ виду рѣзкой разницы въ доходности земель прясельныхъ (до 2 верстъ) и запольныхъ (дальше 2 верстъ отъ селенія).

По поводу этого можно указать на слѣдующее: 1) въ общемъ замѣчаніе это совершенно вѣрно, но 1) большая часть земель „запольныхъ“ эксплуатируется сдачей въ аренду крестьянамъ ближайшихъ селеній, 2) часто „запольныя“ земли приносятъ значительно болѣе доходъ, чѣмъ ближайшія, въ виду того, что онѣ относятся къ высшему почвенному разряду, 3) поэтому и при непремѣнномъ условіи одинаковости почвенныхъ разрядовъ, въ случаѣ разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ ходатайства Оцѣночныхъ Комиссій о предоставленіи имъ права переносить земли въ низшій оцѣночный разрядъ, оцѣнка запольныхъ можетъ быть понижена этимъ именно способомъ, такъ что устраняется необходимость въ созданіи особой оцѣночной нормы для „запольныхъ“ земель.

Д. Возраженія отдѣльныхъ землевладѣльцевъ.

Замѣчанія на сводъ общихъ основаній члена особой комиссіи по провѣркѣ общихъ основаній оцѣнки, г. Садовскаго, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Слѣдовало-бы нормы обработокъ и пр. выводить не поуѣдно, а порайонно.

2) Сомнительность, даже несостоятельность данныхъ основного изслѣдованія иллюстрируется слѣдующими примѣрами:

На стр. 30 нормы посѣва ржи въ Балахнинскомъ уѣздѣ колеблятся отъ 8 до 13 мѣръ на десятину, посѣвы овса въ Семеновскомъ уѣздѣ (стр. 42) отъ 14, 9 до 24 мѣръ на десятину, чечевицы въ Нижегородскомъ уѣздѣ (стр. 69) отъ 6, 2 до 16 мѣръ на десятину, картофеля въ Семеновскомъ уѣздѣ (стр. 77) отъ 36 до 152 мѣръ на десятину, льна въ Балахнинскомъ уѣздѣ отъ 3 до 9 мѣръ (стр. 81), а въ Макарьевскомъ отъ 5, 7 до 12 мѣръ (стр. 83), проса въ Лукояновскомъ уѣздѣ отъ 1, 2 до 3, 10 мѣръ на десятину и т. п.

Нормы обработки, выведенныя для цѣлыхъ уѣздовъ безъ различія почвы, тоже весьма интересны (стр. 179). Первый взметъ пара требуетъ въ семеновскомъ уѣздѣ 2, 3 конныхъ рабочихъ, въ балахнинскомъ и арзамасскомъ 2, 1, въ лукояновскомъ 2, въ нижегородскомъ и горбатовскомъ 1, 7, въ сергачскомъ 1, 6, въ ардатовскомъ 1, 8, а въ васильскомъ 1, 4.

Бороньба послѣ перваго взмета требуетъ конныхъ рабочихъ: въ семеновскомъ уѣздѣ 2, 2, въ балахнинскомъ 1, 9, въ ардатовскомъ 1, 1, въ васильскомъ и сергачскомъ 0, 7, а въ нижегородскомъ, горбатовскомъ, лукояновскомъ и арзамасскомъ по 1, 1 конному рабочему и 0, 10 лишней лошади на десятину.

Двоеніе, т. е. вторая вспашка этой боронованной земли въ васильскомъ уѣздѣ требуетъ столько же конныхъ рабочихъ, какъ и взметъ пара 1, 4, въ сергачскомъ тоже 1, 4, на 0, 2 меньше перваго взмета, въ лукояновскомъ уѣздѣ на 0, 5, въ ардатовскомъ на 0, 4, а въ нижегородскомъ на 0, 1 меньше противъ взмета пара. Слѣдуетъ отмѣтить, что двоеніе въ нижегородскомъ уѣздѣ требуетъ большихъ усилій, чѣмъ взметъ пара въ сергачскомъ уѣздѣ. Любопытныя данныя по сѣву ржи подъ соху и подъ борону въ нижегородскомъ уѣздѣ. Какъ извѣстно, разница заключается въ томъ, что, при сѣвѣ ржи подъ борону сперва поле напахивается, а потомъ сѣется и боронуется, а при сѣвѣ подъ соху сперва сѣется, потомъ запахивается и боронуется, т. е. съ пашнею продѣлываются одни и тѣже манипуляціи, требующія одинаковаго труда, при этомъ подъ борону сѣютъ главнымъ образомъ малосемейные хозяева, начиная напахивать поле, ради выигрыша времени, вскорѣ послѣ сѣнокоса, чтобы успѣть пораньше посѣять рожь,—наше же изслѣдованіе назначаетъ для сѣва подъ соху 2 лошади и

1, 8 рабочихъ на десятину, а для сѣва подъ борону 1, 3 конныхъ рабочихъ. Всего меньше рабочихъ для сѣва подъ соху надобно въ лукояновскомъ уѣздѣ—1, 8, а всего больше въ приветлужской части макарьевскаго уѣзда—2, 5 конныхъ рабочихъ.

Подобныя разнообразныя цифры выведены и при обработкѣ яроваго поля, при чемъ по нѣкоторымъ уѣздамъ (лукояновскому) взметъ яроваго поля требуетъ большихъ усилій, чѣмъ взметъ пароваго поля. Такіе же разнообразія можно найти по нормамъ молотьбы и т. д. Думаю, что приведеннаго достаточно, чтобы составить понятіе о правильности выведенныхъ статистическимъ отдѣленіемъ нормъ, легшихъ въ основаніе оцѣнки пашень губерніи и о необходимости повѣрки ихъ черезъ свѣдущихъ людей, какими, напримѣръ, являются земскіе агрономы.

3) При оцѣнкѣ пашень совершенно напрасно выведенъ доходъ отъ соломы, которая въ большинствѣ случаевъ никакого дохода не приноситъ.

4) Оцѣнка пашень должна подходить къ дѣйствительной расцѣнкѣ земель при продажѣ, поэтому не слѣдовало бы всѣ земли извѣстнаго района оцѣнивать одинаково, надобно выдѣлить земли пустошныя, запольныя, никогда не удобряемыя и не рѣдко остающіяся по нѣскольку лѣтъ въ залежахъ и перелогихъ. Нынѣшнее изслѣдованіе скомкало всѣ земли въ одно, приняло для всѣхъ одинаковыя нормы обработки, удобрения и урожайности, а затѣмъ и одинаково ихъ оцѣнило, хотя въ дѣйствительности расцѣнка ихъ совершенно другая. Необходимо бы было въ каждомъ районѣ выдѣлить по крайней мѣрѣ два разряда земель—высшій и низшій.

По первому пункту данныхъ замѣчаній можно указать лишь на то, что проектируемое порайонное изслѣдованіе всѣхъ элементовъ, входящихъ въ исчисленіе доходности пашни, будучи весьма желательнымъ, на дѣлѣ оказывается совершенно невозможнымъ, за полнымъ отсутствіемъ такихъ детальныхъ данныхъ. Однако, при внимательномъ разсмотрѣніи данныхъ свода общ. осн. оц. мы увидимъ, что 1) стоимость обработки для различныхъ районовъ различна и 2) доходность различныхъ районовъ также различна, другими словами, зависимость стоимости обработки и доходности пашни отъ почвенныхъ и экономическихъ условій нашла себѣ достаточное выраженіе въ различіи доходности оцѣночныхъ разрядовъ. Кромѣ того, въ таблицахъ о стоимости обработки 1 дес. пашни (стр. 195 и сл. свода) одинаковое число рабочихъ дней принято, за недостаткомъ данныхъ, для возки и раскидки навоза и обработки пашни, число же рабочихъ дней для жнитва, сноповоза и сушки и молотьбы, находящееся въ прямой зависимости отъ количества снятаго продукта, по разрядамъ принято различное. Этимъ способомъ устранена необходимость въ порайонномъ собираніи свѣдѣній о всѣхъ нормахъ, тѣмъ болѣе, что зави-

симость такихъ факторовъ, какъ цѣны на рабочія руки, стоимость пахоты и пр. отъ почвеннаго разряда (района) болѣе чѣмъ сомнительна, въ особенности для цѣнъ на рабочія руки, которыя главнымъ образомъ зависятъ отъ обще-экономическихъ условій цѣлой большой территоріи.

Замѣчаніе о нормахъ посѣва находится въ прямомъ противорѣчій съ данными дѣйствительности, такъ какъ приняты совсѣмъ не тѣ величины, на которыя указываетъ г. Садовскій, а именно для ржи отъ 8,1 до 10,7 мѣръ на десятину и т. д, см. стр. 274 и далѣе свода общ. осн. оцѣнки, табличная часть.

Нормы обработки, выведенныя для цѣлыхъ уѣздовъ, и разнятся между уѣздами благодаря: 1) преобладающему типу почвъ, во 2) степени совершенства обработки земли.

Замѣчанія о рѣзкомъ различіи въ количествѣ рабочихъ дней, потребныхъ на взметъ пара по разнымъ уѣздамъ, неосновательны уже потому, что выведенныя цифры (стр. 179 св.) прямо пропорціональны почвеннымъ различіямъ уѣздовъ, кромѣ того между maximum, и minimum, этихъ величинъ разница въ 0,9 раб. дней вовсе не такъ значительна какъ, напр., разница въ взметѣ пара въ сухое и дождливое время.

Примѣръ съ сѣвомъ подъ соху и борону такъ-же недоказателенъ, такъ какъ для сѣва

| | |
|-------------------------------|--------------------------|
| подъ соху требуется | 2 лош. и 1,8 дней рабоч. |
| подъ борону — | 1,3 и 1,3 " " |

разница + 0,7 лош. + 0,5 рабочего

указываетъ на то, что сѣвъ подъ соху требуетъ больше времени, чѣмъ подъ борону, такъ какъ такимъ способомъ устраняется двоеніе пашни, если же къ сѣву подъ соху прибавить взметъ и двоеніе, обыкновенно предшествующее сѣву, то получимъ

при сѣвѣ подъ соху:

| | | |
|--------------------------|----------------|--------------|
| | рабочихъ дней: | |
| взметъ | 1,7 лош. | 1,7 рабочего |
| сѣвъ подъ соху | 2,0 " | 1,8 " |
| | 3,7 + | 3,5 " |

при сѣвѣ подъ борону:

| | | |
|----------------------------|-------|-------|
| взметъ | 1,7 " | 1,7 " |
| двоеніе | 1,6 " | 1,6 " |
| сѣвъ подъ борону | 1,3 " | 1,6 " |
| | 4,6 " | 4,6 " |

т. е. сѣвъ подъ борону поглощаетъ болѣе труда, чѣмъ подъ соху, и поэто-

му то въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ обработка полей лучше (бал., сем., ниж.) главнымъ образомъ встрѣчается сѣвъ подъ борону, а въ наиболѣе отста-
лыхъ въ этомъ отношеніи (сергачскій, васильскій и лукояновскій) преобла-
даетъ сѣвъ подъ соху.

Основанія, по которымъ введенъ учетъ дохода отъ урожая соломы, объяснены въ сводѣ общ. осн. текст. и приведены выше при разборѣ замѣчаній княгининской и васильской уѣздной оцѣночной комиссіи и потому повторяться здѣсь не будутъ, утвержденіе же, что солома никакого дохода не приноситъ, совершенно не соотвѣтствуетъ значенію ея въ крестьянскомъ и владѣльческомъ хозяйствахъ.

Замѣчаніе о томъ, что оцѣнка пашни должна подходить къ дѣйстви-
тельной разцѣнкѣ земель при продажѣ и т. д., неисполнимо уже потому, что земскія управы лишены возможности имѣть точныя свѣдѣнія о про-
дажныхъ цѣнахъ, второе же предложеніе о выдѣленіи земель пустошныхъ,
запольныхъ, остающихся въ залежахъ и перелогохъ—въ каждомъ отдѣль-
номъ случаѣ можетъ быть исполнено уѣздными оцѣночными комиссіями
путемъ мотивированнаго перевода части имѣнія въ слѣдующій низшій по
сравненію со всѣмъ имѣніемъ оцѣночный разрядъ.

Возраженіе землевладѣлицы Варвары Платоновны Кикиной вкратцѣ со-
стоитъ въ слѣдующемъ: пашня имѣнія отнесена къ VII разряду съ доход-
ностью въ 5 р. съ дес., сѣнокосы къ XVI разряду съ доходностью въ 16 р.
50 к. съ дес. Оцѣнки эти являются чрезмѣрными на основаніи слѣдующихъ
данныхъ: всей пашни 107 дес., сѣнокосовъ 6,5 дес., вся земля сдается
мѣстнымъ крестьянамъ за 420 р. въ годъ, доходность десятины владѣлица
исчисляетъ въ 4 р. — 3 р. 50 коп. Къ замѣчанію этому приложенъ арендный
говоръ 1896 года, изъ котораго видно, что 1) пахотная земля сдается вся,
кромѣ 4 дес. въ каждомъ полѣ, оставляемыхъ за владѣлицей, 2) луга тоже
сдаются всѣ кромѣ двухъ урочищъ, площадь которыхъ не опредѣлена,
3) за все это арендаторы: а) уплачиваютъ 418 р. 50 к., б) обязаны скосить
и убрать луга и свозить сѣно, свозить съ ярового поля хлѣбъ съ 4 дес.,
вывести и унавозить какъ слѣдуетъ своимъ навозомъ 1 десятину; въ ржа-
номъ полѣ вспахать 6 дес., кромѣ 4 дес. подъ яровымъ текущаго года.

Принимая, за неимѣніемъ точной цифры, что владѣлица оставила за
собою 2 дес. сѣнокоса изъ 6 и изъ 102 дес. пашни 12 дес., попробуемъ
сдѣлать денежный учетъ работъ, связанныхъ съ арендой этой земли.

| | |
|--|-------------|
| Уборка 2 дес. луга при средней урожайности | |
| въ 125 пуд. | 11 р. 50 к. |
| Возка считая, 10 воз. по 20 к. | 2 р. — „ |
| Возка ярового съ 4 дес., считая по 720 сноп. | |
| — 7 воз. по 20 к. | 5 р. 60 к. |

| | |
|---|--------------|
| Пахота 6 дес. озимого, считая 2,5 дня кон. раб. . | |
| на дес.=18 раб. дн. по 115 к. | 20 р. 70 к. |
| Пахота 4 дес. ярового по тому же расчету | |
| $4 \times 2,5 = 10 \times 115$ | 11 р. 50 к. |
| Унаваживаніе 1 десятины озимого: | |
| 75 воз. навозу по 11 к. | 8 р. 25 к. |
| вывозка и раскидка, считая на 16 воз. навозу 1,6 дн. | |
| конн. раб. и 2,4 работницы $(1,6 \times 115 + 2,4 \times 32) 4^{3/4} =$ | 12 р. 39 к. |
| Итого всѣ работы стоятъ | 71 р. 94 к. |
| Арендная цѣна равна | 418 р. 50 к. |

Общее денежное выраженіе доходности 90 дес. пашни и 4 дес. луга 490 руб. 44 коп. Вычтя отсюда исчисленную доходность 4 дес. сѣнокоса $4 \times 1650 = 66$ р., получимъ доходность 90 дес. пашни = 424 р. 44 к., одной же дес. трехполья пашни 4 р. 72 к., или всего на 28 коп. меньше, чѣмъ земля оцѣнена по разряду, причемъ вездѣ былъ принятъ самый минимальный расчетъ.

Такимъ образомъ, утвержденіе г-жи Кикиной о значительномъ превышеніи вычисленной доходности пашни и сѣнокоса, при ближайшемъ разсмотрѣніи, оказывается несоотвѣтствующимъ дѣйствительности.

Заявленіе землевладѣльца лукояновскаго уѣзда, статскаго совѣтника Александра Васильевича Приклонскаго, не даетъ никакой возможности документальной првѣрки. Г. Приклонскій утверждаетъ, что земли, оцѣненные по 7 р., приносятъ дохода 5 рублей. Расчетъ этой доходности таковъ:

| | | |
|-------------------------------|--|------------------------|
| Урожай ржи (средній за 10 л.) | 60 пуд. ржи и | 40 п. яровыхъ (овса) |
| Цѣна пуда | — — рожь 45 к. | овесъ 40 к. |
| | 27 р. | 16 р. |
| Итогъ валового дохода | 43 рубля. | |
| Стоимость работъ подъ рожь | 14 р. 55 к., | подъ овесъ 13 р. 50 к. |
| Итогъ стоимости работъ | 28 р. 05 к. | |
| Чистый доходъ | 14 р. 95 к., дѣленный на 3, даетъ 4 р. 98 $\frac{1}{3}$ к. | |

Въ этомъ расчетѣ непомѣрно высока стоимость работъ, а подъ яровое она прямо невѣроятна, принявъ цифры сборника 11 р. 32 к. подъ озимое и 8 р. 44 к. подъ яровое, получимъ чистую доходность 23 р. 24 к., или 7 р. 75 к. на десятину, что на 75 коп. выше вычисленной доходности.

II. С ѣ н о к о с ы.

А. Методологическія замѣчанія.

Замѣчанія васьской уѣздной оцѣночной комиссіи, принятыя уѣздн. земскимъ собраніемъ, и изложенныя въ запискѣ члена ся г. Демидова, таковы:

«Вычисленная составителями свода чистая доходность десятины сѣнокосовъ, хотя и ближе подходитъ къ дѣйствительности, чѣмъ это имъ удалось сдѣлать по отношенію къ доходности пашни, но и здѣсь необходимы поправки. Лишь незначительная часть луговъ васьскаго уѣзда эксплуатируется, какъ самостоятельная статья дохода, какъ особое луговое хозяйство, независимо отъ пашни. Сѣно съ такихъ сѣнокосовъ дѣйствительно предназначается для рынка, продается, и только по отношенію къ такимъ сѣнокосамъ имѣетъ значеніе рыночная или мѣстная цѣна сѣна, отъ высоты которой зависитъ доходность луговъ. Съ большей же части луговъ сѣно не можетъ быть продаваемо, частью по ограниченности сбыта его, частью потому, что оно необходимо хозяину для производства навоза, безъ котораго придетъ въ упадокъ пашня и перестанетъ давать даже свой теперешній нормальный доходъ. Для этихъ послѣднихъ сѣнокосовъ рыночная или мѣстная цѣна сѣна не служитъ вѣрнымъ показателемъ ихъ доходности, а м. б. принята лишь условно, при соотвѣтствующемъ опредѣленіи стоимости удобренія.

Утвержденіе г. Демидова, что доходъ приносятъ только тѣ луга, сѣно съ которыхъ прямо идетъ на рынокъ, совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Признавъ его, пришлось бы отказаться совершенно отъ учета доходности надѣльной пашни, такъ какъ большинство крестьянскихъ хозяйствъ производятъ такое количество зерновыхъ продуктовъ, котораго еле хватаетъ на собственное потребленіе. Зерно такихъ хозяйствъ не всегда поступаетъ на рынокъ, слѣдовательно, по предложенію г. Демидова, должно опредѣлить ту часть пашни, зерно съ которой поступаетъ на рынокъ и только эта часть пашни можетъ приносить доходъ.

• На самомъ дѣлѣ для исчисленія доходности совершенно безразлично, поступаютъ ли продукты сельскаго хозяйства на рынокъ или идутъ на собственное потребленіе владѣльца земли. И въ томъ и другомъ случаѣ доходность одного и того же количества совершенно одинаковыхъ угодій очевидно одна и та же. Такой взглядъ положенъ въ основу всего оцѣночнаго дѣла и отказъ отъ него, совершенно, впрочемъ, невозможный, равносильнъ полному уничтоженію возможности самой оцѣнки угодій.

Кромѣ того, утвержденіе, что часть сѣна, непоступающая на рынокъ, всецѣло идетъ на образованіе навоза, совершенно невѣрно, такъ какъ главнымъ образомъ оно идетъ на образованіе живой рабочей силы лошадей, мяса и молока рогатаго скота, мяса, шерсти и проч. продуктовъ скотоводства. Та часть сѣна, которая идетъ на образованіе живой рабочей силы лошадей и навоза, уже была учтена въ стоимости расходовъ по обработкѣ пашни въ видѣ поденной платы работнику съ лошадыю и въ стоимости навоза. Другая же часть сѣна, дающая мясо, молоко и т. д. и живую рабочую силу, идущую не на обработку земли, а на другія надобности, исключена совершенно изъ учета доходности земельныхъ угодій, такъ какъ вовсе не связана съ фактомъ владѣнія землей, и доходность отъ этой части продукта связана гл. обр. съ промысловыми занятіями населенія, какъ-то: скотоводство, извозъ и т. д.

На основаніи изложеннаго замѣчаніе г-на Демидова принято во вниманіе быть не можетъ, какъ противорѣчащее основному принципу учета доходности земельныхъ владѣній.

Замѣчанія *Княгининской* уѣздной оцѣночной комиссіи таковы: Въ докладѣ управы, принятомъ 22 сентября 1901 года оцѣночной комиссіей, указывалось на бьющую въ глаза ненормальность и искусственность въ отысканіи доходности сѣнокосовъ. Доходность десятины этого угодья повышена безъ всякихъ къ тому основаній почти въ $1\frac{1}{2}$ раза. По изслѣдованію 1888—1892 г.г. къ I разряду отнесены пойменные луга по р. Пьянѣ и расположенные по среднему теченію р. Ракитки съ доходностью ихъ въ 11 руб. десят., тогда какъ по настоящимъ выводамъ доходность луговъ по р. Ракиткѣ опредѣлена въ 19 р. 50 к., а пьянскихъ въ 16 р.; между тѣмъ по обще-распространенному мнѣнію, пьянское сѣно считается лучшимъ въ уѣздѣ. Доходность II разряда въ предлагаемыхъ нормахъ выведена въ 13 руб. противъ выразившейся прежде въ 9 руб.; III разрядъ въ настоящее время оцѣненъ по доходности въ 10 р., а въ 1888—1892 г. въ 7 руб.; по IV разряду высчитана доходность въ 7 руб. противъ прежнихъ 5 руб. и т. д.

Общее положеніе вызывающее возраженіе княгининской уѣздной оцѣночной комиссіи, что нормы доходности, выработанныя статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы во всѣхъ случаяхъ выше оцѣноч-

ныхъ нормъ, принятыхъ по особому учету земель княгининскаго уѣзда большаго значенія имѣть не можетъ потому, что оцѣнка земель княгининскаго уѣзда имѣла своей цѣлью равномерное распредѣленіе земскихъ платежей въ границахъ одного княгининскаго уѣзда, тогда какъ обсуждаемыя нормы имѣютъ значеніе для всей нижегородской губерніи и главнымъ образомъ преслѣдуютъ цѣль равномерности обложенія безъ отношенія къ уѣзднымъ границамъ. Кромѣ того оцѣночныя нормы, введенныя въ обложеніе по княгининскому уѣзду, вычислены на основаніи данныхъ мѣстнаго обследованія, при новомъ же исчисленіи доходности земельныхъ угодій кромѣ данныхъ мѣстнаго изслѣдованія были приняты во вниманіе данныя текущей статистики, введеніе которыхъ по всѣмъ разрядамъ сѣнокосовъ отразилось повышеніемъ ихъ доходности во всѣхъ уѣздахъ.

Поэтому, основываясь на одномъ повышеніи доходности сѣнокосовъ отъ введенія новыхъ данныхъ, княгининск. У. О. К. пришла къ неправильному заключенію о недостоверности и искусственности выведенныхъ нормъ доходности сѣнокосовъ.

В. Возраженія противъ принятаго исчисленія отдѣльныхъ элементовъ оцѣнки сѣнокосовъ.

Балахнинская уѣздная оцѣночная комиссія считаетъ, что причинами преувеличенія доходности служатъ, во 1-хъ, пониженная разцѣнка труда (стат. отд. поденная плата косцу принята въ 65 к. на хозяйскихъ харчахъ вмѣсто дѣйствительной—1 р. 50 к.), во 2-хъ, преувеличенный укосъ, какъ напр. въ 225 пуд. съ дес. на нѣкоторыхъ лугахъ. Сравнивая качество луговъ балахнинскаго и семеновскаго уѣздовъ, комиссія приходитъ къ заключенію, что выработанныя нормы не могутъ мириться съ дѣйствительностью, на что отчасти указываетъ и средняя цѣна покосовъ. Такъ, напр., покосы XXVI разр. съ доходностью въ 11 р. на самомъ дѣлѣ ходятъ за 3 р. 68 к.. XXIX разр. съ дох. въ 9 р. 50 к.—за 2 р. 94 к. Средняя доходность сѣнокосовъ уѣзда выведена въ 19 р. 56 коп., между тѣмъ какъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ средняя доходность вдвое ниже, что представляется мало вѣроятнымъ. Комиссія полагаетъ *доходность* луговъ *понизить* по всѣмъ разрядамъ въ 2 раза.

Во-первыхъ, первое указаніе совершенно не соотвѣтствуетъ принятымъ цифрамъ, а именно по балахнинскому уѣзду приняты слѣдующія поденныя платы рабочимъ на *своихъ харчахъ*:

| | |
|---------------------------|-----|
| Работнику съ лош. | 155 |
| Косцу | 93 |
| Женщинѣ | 45 |

Балахнинская же уѣздная оцѣночная комиссія совершенно невѣрно даетъ справку о поденныхъ платахъ рабочимъ на *хозяйскихъ харчахъ*

косу 65 к.

Кромѣ того урочное положеніе на уборку сѣнокосовъ принято настолько высокое, что о пониженіи раздѣлки труда не можетъ быть и рѣчи.

Во-вторыхъ, какъ видно ниже, указаніе на преувеличенный укосъ совершенно не оправдывается данными текущей статистики за 1892—1899 годы, такъ какъ общій укосъ съ 1 дес. за 8 лѣтъ—127 пуд., принятый же укосъ—129 пуд., разница межъ ними настолько незначительна, что никакого вліянія на оцѣночные выводы имѣть не могла.

Наконецъ, сравненіе общей доходности балахнинскаго и семеновскаго уу. также основано на шаткихъ данныхъ.

Покосы балахнинскаго уѣзда отличаются сильнымъ преобладаніемъ рѣчныхъ покосовъ и преобладаніемъ среди рѣчныхъ покосовъ—покосовъ волжской и окской поймы, а именно:

| Въ уѣздахъ | Всѣхъ рѣчныхъ покосовъ. | Покосовъ волжской и окской поймы. |
|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|
| Балахнинскомъ | 81,9 % | 60,2 % |
| Семеновскомъ | 46,6 % | 17,4 % |

т. е. въ балахнинскомъ уѣздѣ наиболѣе цѣнные покосы волжскіе и окскіе составляютъ около $\frac{2}{3}$ всѣхъ покосовъ, а въ семеновск. у. всего около $\frac{1}{6}$. Само собой разумѣется, что такой составъ покосовъ балахнинск. уѣзда не могъ не отразиться на томъ, что средняя доходность 1 дес. балахнинскаго оказалась значительно больше, чѣмъ доходность 1 дес покосовъ семен. у.

Сопоставимъ оцѣнку покосовъ смежныхъ районовъ бал. и семен. уу:

| Районы. | У Ѣ З Д Ы. | ОЦѢНКА. |
|---------|-------------------|--|
| 5 | Балахнин. | Приврѣчн. полоса Ник. Пог. поймы 31 р. 50 к. |
| 1 | Семен. | Привол. пол. Подолецкой |
| 5 | — | — — Борской |
| 6 | — | Средн. часть |
| 9 | — | Чистые сѣнокосы приволжск. части Рожнов. вол. |
| | | 31 р. — к. |

| | | | |
|-----|------------------|------------------------------|---------------|
| 6 | Балахн. | Обл. соедин. Волги и Узола | } 23 р. — к. |
| 7 | — | Южн. часть Ник.-Пог. поймы. | |
| 7 | Семенов. | Крайняя часть чист. сѣнок. | } 23 р. 50 к. |
| | | Борской поймы | |
| 8а | — | Проносные сѣнокосы Собчинс. | |
| | | поймы | |
| 10а | — | Крайняя часть проносныхъ сѣ- | } |
| | | нокосовъ Рожн. поймы . | |

Изъ этихъ примѣровъ видно, что одинаковые по качеству и смежные луга того и другого уѣздовъ и оцѣнены приблизительно одинаково.

Тотъ фактъ, наконецъ, что лучшіе въ губерніи луга балахн. уѣзда оцѣнены выше другихъ луговъ какъ разъ говоритъ за то, что основы оцѣнки луговъ были вполнѣ правильны.

На основаніи изложеннаго, пониженіе доходности всѣхъ разрядовъ луговъ балахн. уѣзда вдвое, т. е. до средней губернской нормы, совершенно не соотвѣтствуетъ характеру покосовъ балахн. у., главнымъ образомъ расположенныхъ въ поймахъ Волги и Оки и находящихся въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ сбыта благодаря непосредственной близости такого рынка, какъ Нижній-Новгородъ, и поэтому принято быть не можетъ.

Въ виду того, что большинство Уѣзд. Оц. К-сій нашло нормы оцѣнки сѣнокосовъ преувеличенными, статистическимъ отдѣленіемъ была предпринята повѣрка всѣхъ элементовъ, входящихъ въ исчисленіе доходности сѣнокосовъ. Результаты ея излагаются ниже.

Урожайность сѣнокосовъ по даннымъ текущей статистики за 1892—1899 годы такова:

| У ѣ з д ы: | Урожайность сѣнокосовъ всѣхъ видовъ за 1892—1899 годы (пудовъ съ десятины). | Принятая урожайность сѣнокосовъ въ св. общ. осн. оцѣнки. | Разница. |
|-------------------------|---|--|----------|
| Балахнинскій | 127 | 129 | —2 |
| Семеновскій | 98 | 91 | +7 |
| Макарьевскій | 109 | 105 | +4 |
| Горбатовскій | 107 | 112,5 | +4,5 |
| Ардатовскій | 88 | 90,5 | —2,5 |
| Нижегородскій | 121 | 122,5 | —1,5 |
| Арзамасскій | 95 | 93 | +2 |
| Княгининскій | 111 | 110 | +1 |
| Васильскій | 117 | 116,5 | +0,5 |
| Сергачскій | 87 | 93 | —6 |
| Лукояновскій | 96 | 95 | +1 |
| По губерніи | 104 | 105 | —1 |

Изъ этого сравненія видно, что за 8 лѣтъ, съ 1892 по 1899 включительно, въ общемъ по губерніи урожайность сѣнокосовъ оказалось **меньше принятой** при исчисленіи ихъ доходности на **1 пудъ**; разница эта настолько ничтожна, что никакого вліянія на общіе оцѣночные выводы имѣть не можетъ. По уѣздамъ, правда, урожайность сѣнокосовъ измѣняется въ болѣе широкихъ предѣлахъ, но въ 7 уѣздахъ она **выше** принятой на 0,5—7 пудовъ, а въ остальные 4—ниже принятой на 1,5—6 пуд., и эта разница въ урожайности никакого вліянія на оцѣночные выводы имѣть не могла, такъ какъ интервалъ принятой урожайности—25 пуд.; слѣдовательно, принятіе урожайности за 8 лѣтъ можетъ отразиться на тѣхъ только исключительныхъ случаяхъ, гдѣ уменьшеніе или увеличеніе урожайности на 7 пуд. съ десятины дать возможность при округленіи урожайности перевести нѣкоторые районы въ ближайшій высшій или низшій оцѣночный разрядъ.

Слѣдующей величиной, принятой при исчисленіи доходности сѣнокосовъ, является **цѣна на сѣно**; за 8 лѣтъ она такова:

| У Ѣ З Д Ы: | Цѣна пуда сѣна за | Принятая въ общ. осн. | Разница. |
|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------|
| | 1892—99 г.г. въ коп. | оц. цѣна пуда сѣна. | |
| Балахнинскій | 26 | 22 | +4 |
| Семеновскій | 20 | 17 | +3 |
| Макарьевскій | 20 | 15 | +5 |
| Горбатовскій | 21 | 18 | +3 |
| Ардатовскій | 19 | 18 | +1 |
| Нижегородскій | 20 | 16 | +4 |
| Арзамасскій | 20 | 17 | +3 |
| Княгининскій | 18 | 15 | +3 |
| Васильскій | 16 | 11 | +5 |
| Сергачскій | 20,5 | 15 | +5,5 |
| Лукояновскій | 22,5 | 16 | +6,5 |
| По губерніи | 21 | 16 | +5 |

Изъ этой таблички видно, что цѣна сѣна во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ возросла весьма сильно, меньше всего въ ардатовскомъ уѣздѣ на 1 коп., больше всего въ лукояновскомъ на 6, 5 коп. Принятіе этихъ величинъ въ исчисленіе валовой доходности 1 дес. сѣна неизбежно должно повести къ сильному повышенію ея. Напр., для сѣнокосовъ съ урожайностью въ 125 пуд. принятіе этихъ величинъ по уѣздамъ увеличить валовую доходность:

для Балахнинскаго на 500 коп.
 „ Семеновскаго „ 375 „
 „ Макарьевскаго „ 625 „
 „ Горбатовскаго „ 375 „

| | |
|------------------------------|----------|
| для Ардатовскаго „ | 125 коп. |
| „ Нижегородскаго | 500 « |
| „ Арзамасскаго „ | 375 « |
| „ Княгининскаго „ | 375 « |
| „ Васильскаго „ | 625 « |
| „ Сергачскаго „ | 687 « |
| „ Лукояновскаго „ | 813 « |

Цѣны на рабочія руки также повысились, въ сравненіи съ принятыми при исчисленіи доходности 1 дес. сѣнокосовъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

Цѣны на рабочія руки во время сѣнокоса (въ коп.)

| У Ѣ З Д Ы: | За 1892—1899 годы. | | | Средняя принятая за 1892—1896 г. | | | Разница. | | |
|----------------------|----------------------------------|-------|---------------|-------------------------------------|-------|---------------|----------------------------------|-------|---------------|
| | Рабо- чему съ ло- шадью | Косцу | Жен- щинѣ. | Рабо- чему съ ло- шадью | Косцу | Жен- щинѣ. | Рабо- чему съ ло- шадью | Косцу | Жен- щинѣ. |
| Балахнинскій | 155 | 93 | 54 | 151 | 89 | 44 | +4 | +4 | —1 |
| Семеновскій | 144 | 76 | 42 | 142 | 74 | 41 | +2 | +2 | +1 |
| Макарьевскій | 133 | 74 | 42 | 131 | 72 | 41 | +2 | +2 | +1 |
| Горбатовскій | 149 | 84 | 46 | 150 | 80 | 44 | —1 | +4 | +2 |
| Ардатовскій | 124 | 63 | 35 | 126 | 64 | 34 | —2 | +1 | +1 |
| Нижегородскій . . . | 146 | 88 | 42 | 142 | 85 | 41 | +4 | +3 | —1 |
| Арзамасскій | 115 | 60 | 29 | 107 | 59 | 29 | +8 | +1 | +0 |
| Княгининскій | 116 | 69 | 33 | 115 | 70 | 32 | +1 | —1 | +1 |
| Васильскій | 129 | 66 | 39 | 128 | 63 | 39 | +1 | +3 | +0 |
| Сергачскій | 103 | 52 | 28 | 98 | 51 | 28 | +4 | +1 | +0 |
| Лукояновскій | 101 | 47 | 28 | 101 | 46 | 28 | +0 | +1 | —0 |

Изъ этого сравненія видно, что въ большинствѣ уѣздовъ цѣна на рабочія руки возрасла, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возрасла стоимость уборки луговъ. Посмотримъ, однако, какъ велико это увеличеніе въ сравненіи съ увеличеніемъ стоимости сѣна. Вычислимъ по всѣмъ уѣздамъ эти величины для десятины съ урожайностью въ 125 пуд. посмныхъ сѣнокосовъ.

| У Ѣ З Д Ы: | Валовой до- ходъ отъ продажи сѣ- на въ коп. по даннымъ съ 1892 по 1899 годъ. | Стоимость оплаты труда въ коп. | Чистая доходн. 1 десят. сѣнокосовъ | |
|-------------------------|--|--------------------------------------|---|--|
| | | | Принятая изъ данныхъ 1892—1896 г. | Вычислен- ная изъ дан- ныхъ 1892— 1899 г. |
| Балахнинскій | 3375 | 771 | 1853 | 2604 |
| Семеновскій | 2625 | 684 | 1580 | 1941 |
| Макарьевскій | 2500 | 662 | 1078 | 1838 |
| Горбатовскій | 2625 | 740 | 1245 | 1885 |
| Ардатовскій | 2625 | 582 | 1675 | 2043 |
| Нижегородскій | 2625 | 725 | 1145 | 1900 |
| Арзамасскій | 2750 | 518 | 1671 | 2232 |
| Княгининскій | 2250 | 571 | 1308 | 1679 |
| Васильскій | 2000 | 614 | 772 | 1386 |
| Сергачскій | 2562 | 470 | 1415 | 2092 |
| Лукояновскій | 2812 | 451 | 1377 | 2361 |

Такимъ образомъ, повышеніе стоимости сбора сѣна, вліяющее на *по-
вышеніе* доходности, и повышеніе поденной платы рабочимъ, вліяющее на *пониженіе* доходности сѣнокосовъ, имѣютъ далеко не одинаковое значеніе при исчисленіи доходности сѣнокосовъ, такъ какъ первое оказывается го-
раздо значительнѣе второго, поэтому принятіе этихъ двухъ величинъ во
всѣхъ уѣздахъ повысило бы довольно значительно чистую доходность сѣ-
нокосовъ.

Разсмотрѣніе изложенныхъ выше цифровыхъ данныхъ за 1892—1899
годы и сравненіе ихъ съ принятыми при исчисленіи доходности величи-
нами приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Общее количество принимаемаго сбора сѣна съ 1 десятины ни-
сколько не преувеличено и введеніе данныхъ за болѣе продолжительный
періодъ нисколько не отразится на оцѣночныхъ выводахъ свода общ.
осн. оцѣнки.

2] Повышеніе цѣны сѣна за три слѣдующіе года (1897, 8 и 9) настолько значительно, что, несмотря на повышеніе оплаты труда, введеніе этихъ двухъ величинъ весьма значительно увеличить чистую доходность 1 дес. сѣнокосовъ, вычисленную статистическимъ отдѣленіемъ.

Наконецъ, арендныя цѣны на сѣнокосы за три года (1897—1899) такъ же поднялись, что видно изъ слѣдующей таблички:

Среднія арендныя цѣны по даннымъ;

| | За 5 лѣтъ 1892—1896 въ коп. | За 8 лѣтъ 1892—1899 въ коп. |
|-------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Балахнинскій | 1332 | 1396 + 94 |
| Семеновскій | 908 | 895 + 13 |
| Макарьевскій | 804 | 872 + 68 |
| Горбатовскій | 747 | 797 + 50 |
| Ардатовскій | 490 | 572 + 82 |
| Нижегородскій | 857 | 913 + 56 |
| Арзамасскій | 839 | 920 + 81 |
| Княгининскій | 977 | 1003 + 26 |
| Васильскій | 950 | 999 + 49 |
| Сергачскій | 887 | 898 + 11 |
| Лукояновскій | 839 | 850 + 11 |

Однако, сравнивъ среднія арендныя цѣны за 1892—1896 годы съ вычисленной доходностью сѣнокосовъ, мы увидимъ, что вездѣ вычисленная доходность сѣнокосовъ значительно выше среднихъ арендныхъ платъ. Хотя фактъ этотъ вполне оправдывается теоретическими соображеніями о большей выгодности собственной эксплуатаціи угодій въ сравненіи съ сдачей ихъ въ аренду (см. докладъ об. исп. и предст. раб. стр. 8), но чтобы не впасть въ преувелченіе доходности сѣнокосовъ, слѣдовало бы, по аналогіи съ пашней, ввести въ вычисленную доходность сѣнокосовъ поправку на арендныя цѣны. Для этого, какъ и для пашни, слѣдовало бы уменьшить вычисленную доходность сѣнокосовъ на $\frac{1}{2}$ разницы между ней и арендными цѣнами.

Способъ поправки таковъ:

| У ВЪЗДЫ. | Вычислен. доходн. 1 д. сѣнокосовъ. | Средняя арендная цѣна. Рублей. | Половина разницы между ними въ коп. | Пониженіе всѣхъ оц. разр. сѣно- косовъ въ % |
|------------------------|--|---|--|--|
| Балахнинскій | 16,82 | 1332 | — 175 | + 10,4 |
| Семеновскій | 6,63 | 908 | + 122 | + (18,4) |
| Макарьевскій | 8,29 | 804 | — 25 | — 3,1 |
| Горбатовскій | 9,94 | 747 | — 123 | — 12,3 |
| Ардатовскій | 8,98 | 490 | — 204 | — 22,7 |

| | | | | | |
|---------------|-------|------|-------|---|--------|
| Нижегородскій | 10,29 | 1857 | 86 | — | 8,3 |
| Арзамасскій | 9,49 | 839 | 55 | — | 5,8 |
| Княгининскій | 10,59 | 977 | 41 | — | 3,9 |
| Васильскій | 6,94 | 950 | + 128 | + | (18,4) |
| Сергачскій | 8,85 | 887 | + 1 | + | (0,1) |
| Лукояновскій | 10,35 | 839 | 98 | — | 9,4 |

Изъ этой таблички видно, что арендные цѣны на сѣнокосы въ 3-хъ уѣздахъ (семеновскомъ, васильскомъ и сергачскомъ) выше вычисленныхъ нормъ, въ остальныхъ же ниже на 3,1—22,7%. По этому пониженіе доходности всѣхъ разрядовъ сѣнокосовъ должно быть произведено только по 8 уѣздамъ:

| | | |
|------------------|----|-------|
| По Балахнинскому | на | 10,4% |
| „ макарьевскому | „ | 3,1— |
| „ горбатовскому | „ | 12,3— |
| „ ардаатовскому | „ | 22,7— |
| „ нижегородскому | „ | 8,3— |
| „ арзамасскому | „ | 5,9— |
| „ княгининскому | „ | 3,9— |
| „ лукояновскому | „ | 9,4— |

Измѣненія въ распредѣленіи оцѣночныхъ разрядовъ, которыя произойдутъ отъ такого пониженія указаны въ особой таблицѣ.

С. Замѣчанія по поводу установленія оцѣночныхъ разрядовъ.

Ардаатовскій уездъ (10 апр. 1902 г.), Постановлено: принять оцѣнку слишкомъ высокою и несоотвѣтствующей дѣйствительной доходности большей части сѣнокосныхъ районовъ, а потому и обременительною для населенія. Въ виду этого, признавъ въ цѣломъ исполнѣ нормальной оцѣнку только для трехъ разрядовъ.

1) XXXII (р. 22 б. сѣнокосы по р. Дикому сатису съ р. Мазей) съ доходностью въ 8 р. 50 к.

2) XLII (р. 2 б. мокрые сѣнокосы по р. Теше
ниже, Сакоу до западной границы губерніи)
р. 26 б. сѣн. по р. р. западн. лѣсной полосы.

3) XXV (р. 1 б. мокрые сѣнные покосы по р. Тешѣ (отъ границы арзамасскаго уѣзда до с. Сакоу)

р. 7 б. „ „ Нучѣ съ притокомъ Нитыс,
р. 15 б. „ „ Ужовкѣ съ Новол. и Чуварлейкой съ Измайловкой
р. 38—болотные полосы въ разныхъ частяхъ уѣзда съ доход. въ 1 р.
и частью XXVII разр. дох. съ 10 р. 50 к. съ дес. съ исключеніемъ изъ
него р—20 сѣнок. на (Сармѣ) комиссія постановила просить губернскую
управу оцѣнку всѣхъ остальныхъ разрядовъ понизить на 25% (каждаго),
включая сюда (цѣликомъ) и р—20 XXVII разр. и районы XXXVIII разряда
(дох. 5-р. съ дес.).

- р—98 по рр. Ломовкѣ и Кавра, частью сухіе и т. д.
 р—31 суход. сѣнок. зап. подлѣсной мѣст. и т. д.
 р.—32 суход. сѣнок. выксунской мѣстности.
 р—33 " " сатисской "
 р—34 " " затешской "
 р—35 лѣсные и болотные сѣнокосы сѣверной части.

Оцѣнку лѣсныхъ и болотныхъ сѣнокосовъ западной и южной лѣсистой мѣстности, т. е. весь Р—36 того же разряда, а также Р—25 б.—сѣнокосы по притокамъ р. Сармы, Улчадымѣ съ Истрой и Илевкѣ съ Крутцемъ, Портомошкой, Кистаросомъ, Черной и по р. Варнавѣ,—необходимо *понижить* съ 5 р. на 3 р. и опредѣлить доходность дес. сѣн. этихъ двухъ районовъ въ 2 р. съ десятины.

При указанныхъ общихъ и частныхъ пониженіяхъ въ доходности сѣнокосныхъ угодій оцѣнка будетъ соответствовать дѣйствительной доходности и посильной для плательщиковъ.

Такъ какъ общее пониженіе оцѣночныхъ разрядовъ сѣнокосовъ ардатовскаго уѣзда, проектируемое уѣздной оцѣночной комиссіей, близко подходитъ къ указанному выше пониженію, которое произойдетъ вслѣдствіе поправки вычисленной доходности сѣнокосовъ на арендныя цѣны, то постановленіе ардатовской уѣздной оцѣночной комиссіи слѣдовало бы принять въ полномъ объемѣ, чѣмъ понятно, исключается необходимость правочнаго пониженія.

Арзамасскій уездъ 18 февраля 1902 г. Оцѣнка одобрена, но комиссія оставила за собой право при наложеніи оцѣнокъ внести поправки, желательность которыхъ выражена комиссіей въ засѣданіи 4 августа 1901 г. а именно:

V разрядъ (доходовъ 24 р. 50 к. съ дес.) Представитель удѣла М. Г. Перватовъ указывалъ что возъ сѣна въ 20-25 пуд. никогда дороже 3 руб. не стоилъ на базарѣ; г. Чичеровъ указалъ на то, что городъ сдаетъ часть луговъ изъ отнесенныхъ къ этому разряду, за 8 руб. за десятину. Комиссія считаетъ доходность этого разряда не выше 15 р.

IX разрядъ (съ дох. 20 р. 50 к. съ дес.). Доходность въ дѣйствительности не превышаетъ 12 р. 30 к.

XVI разрядъ (дох. 16 р. 50 к. съ дес.). Нормальная доходность не превышаетъ 10 р. съ дес.

XXI разрядъ (дох. 13 р. съ дес.) М. Г. Порватовъ заявилъ, что луга удѣла, отнесенные къ этому разряду, въ среднемъ сдаются въ аренду не выше 3 р. за дес.; другіе члены высказывали, что арендныя цѣны на луга этого разряда никогда не превышали 7 р. за дес., на основаніи чего нормы доходности нужно считать не выше 7—8 р.

XXVI разрядъ (дох. 10 р. 50 к. съ дес.) норма д. б. понижена до 6 или 7 р.

XXX разрядъ (дох. 9 р. съ дес.) норма д. б. понижена до 5—6 р.

XXXIII разрядъ (дох. 8 р. съ дес.) лучшіе луга этого разряда арендуются за 4 р. съ дес., крестьяне и эту цѣну находятъ высокой и арендуютъ въ сосѣднемъ лукаюновскомъ уѣздѣ (с. Ичалки), не смотря на дальность растоянія, нормальная доходность д. б. 4—5 р.

XXXVII разрядъ (дох. 5 р. 50 к. съ дес.) доходность приблизительно близка къ нормальной.

XXXVIII разрядъ (дох. 5 р. съ дес.) арендные цѣны на эти сѣнокосы крайне низки, не достигая въ лучшихъ лугахъ 2—3 р.; были случаи аренды за 40 к. съ дес. Необходимо понизить доходность ихъ до нормъ среднихъ арендныхъ цѣнъ, т. е. до 2—3 р. съ дес.

Такъ какъ арзамасская уѣздная оцѣночная комиссія во всѣхъ рѣшительно сѣнокосныхъ районахъ (кроме XL, XXIII и XIVII) проектируетъ понизить оцѣнку вдвое и втрое, основываясь въ двухъ случаяхъ на примѣрахъ сдачи земель въ удѣльныхъ имѣніяхъ, что вообще мало доказательно, то мнѣніе уѣздной оцѣночной комиссіи удовлетворенію не подлежитъ, тѣмъ болѣе, что одобливъ общія основанія оцѣнки сѣнокосовъ, арзамасская уѣздная оцѣночная комиссія должна была бы не огульно понизить всѣ разряды съ доходностью выше 4 р., а указать на тѣ только неточности, которыя могли произойти въ отнесеніи тѣхъ или иныхъ сѣнокосныхъ районовъ къ принятымъ оцѣночнымъ разрядамъ.

Лукаюновскій уѣздъ. Комиссія, находя, что нормы доходности сѣнокосовъ являются, по сравненію съ дѣйствительностію, чрезвычайно повышенными и совершенно несоотвѣтствующими дѣйствительности, постановила раздѣлить всѣ покосы уѣзда слѣдующимъ образомъ:

Заливные луга по р. Инзарѣ и Атьмѣ отнести къ XX разряду.

Заливные луга по р. Алатырю (отъ с. М.-Пузы до границы ардат. у.) къ XXXIII разряду, за исключеніемъ кислыхъ заливныхъ луговъ, которые надо отнести къ XI разряду.

Лучшіе суходольные покосы I класса отнести къ XXXIII разряду

Остальные перваго-же класса " " XXXIV "

Лучшіе луговые покосы II класса " " XXXIX "

Худшіе " " " " XLIV, XLI и XLVI.

Сѣнокосы II класса по р. Тешѣ, близъ арзам. гран.—XLVII разряду.

И сѣнокосы, заносимые песками : XLVII "

Лѣсные покосы,—лучшіе XLII "

" " худшіе XLVI "

Уѣздное собраніе 28 сентября 1901 г. согласилась съ заключеніемъ комиссіи.

Измѣненія, которые проектируетъ внести въ оцѣночные разряды лукаюновская уѣздная оцѣночная комиссія, таковы:

X р.—съ доходн. 20 р. понизить до XX разр, съ дох. 14 р.

и VI. (р. 14 и р. 9).

XX разр. — 14 р. — — XXXIII — 7 р. 50 к.

р. 20,3

XXXII разрядъ — 10 р. 50 к. — XXXIII — 11 7/8 р. 50 к.
 р. 22 — XXXIV — 7 р. —
 XXV — 10 р. 50 к. — XXXV — 7 р. —
 р. 26 — XXXVI — 7 р. —
 XXVII — 24 и 25 — 7 р. — XXXVII — 4 р. 50 к.
 XL — 28 — 4 р. — XLII — 1 р. 50 к.
 — XLIII — 1 р. — XLIV — 1 р. —
 XLV — 1 р. — XLVI — 1 р. —
 Покосы, занесенные песками къ XLVII — 50 к.

Мнѣніе лукояновской уѣздной оцѣночной комиссіи о превышенной оцѣнкѣ сѣнокосовъ уѣзда, послѣ проектируемыхъ поправокъ на арендную цѣну, лишается своей доказательности, а потому принятію не подлежитъ.

Макарьевская уѣздная оцѣночная комиссія, принявъ въ общемъ предлагаемыя нормы оцѣнокъ, признала необходимымъ ввести поправки:

Лука по р. Линдѣ и по мелкимъ рѣчкамъ, впадающимъ въ нее и въ р. Ветлугу по теченію ихъ въ поймѣ названныхъ рѣчекъ, перевести изъ разряда съ доходностью въ 8 руб. съ десятины въ разрядъ съ доходностью въ 5 руб.

Лука по этимъ же рѣчкамъ, по выходѣ ихъ изъ поймы р.р. Ветлуги и Линдѣ перевести въ разрядъ съ доходностью въ 3 руб.

Лука по р. Шурговангъ, по концамъ полосы, по небольшимъ оврагамъ, по лѣснымъ полянамъ право—и лѣвобережья р. Ветлуги и по мелкимъ оврагамъ нагорной стороны перевести въ оцѣночный разрядъ съ доходностью въ 3 руб.

Заключеніе комиссіи принято XXXVII очеред. уѣзднымъ собраніемъ.

Такъ какъ эти измѣненія главнымъ образомъ преслѣдуютъ цѣль уравниванія въ обложеніи покосовъ уѣзда и весьма немногочисленны, то ихъ слѣдовало-бы принять, въ особенности въ части касающейся р. 10, 5, 4 и 18, а поэтому и неправомернаго пониженія доходности всѣхъ районовъ сѣнокосовъ не дѣлать.

Нижнегородскій уѣздъ. Комиссія согласилась съ нормами губернской управы, сдѣлавъ измѣненія проектированныя уѣздной управой т. е. перевести районы 22, 24, 25 и 26 изъ разряда съ доходностью въ 11 р. 50 к. въ разрядъ съ доходностью въ 8 р. 50 к., а потому же понизить доходность 3 района (полосы по р. Окѣ) до 19 руб. такъ какъ оказалось, что высокая доходность этихъ покосовъ произошла отъ того, что урожайность ихъ при округленіи окончательныхъ выводовъ была значительно повышена; на самомъ же дѣлѣ рѣзкой разницы между доходностью волжскихъ луговъ и артемьевскихъ (I районъ) нѣтъ, а доходность послѣднихъ принята уже въ 17 руб. 50 коп.

Уѣздное собраніе 8 октября 1901 г. образовало особую комиссію изъ гласныхъ, которой и поручило пересмотрѣть нормы, выработанныя для луговъ, и результаты своей работы представить будущему очередному уѣздному собранію.

Комиссія, избранная собраніемъ, въ засѣданіи 19 ноября 1901 г. приняла такую урожайность сѣнокосныхъ угодій уѣзда и остановилась на такихъ нормахъ.

| №№ сѣнокосныхъ разрядовъ. | Урожайность десятины. | Классъ сѣнокосовъ. | Нормальная доходность. | Какіе покосы. |
|---------------------------|-----------------------|--------------------|------------------------|--|
| I | 175 | I | 17 р. 50 к. | Проносные по Волгѣ, Окѣ и слиянія Кудьмы съ Волгой 1, 2, 3. |
| II | 150 | I | 14 р. 50 к. | Проносные по р. Пьянѣ (1 районъ). |
| III | 125 | I | 11 р. 50 к. | Проносные по низшему теченію Кудьмы (1 районъ). |
| IV | 75 | I | 5 р. 50 к. | Сухіе по Кудмѣ, Чикору съ притоками, Фроловкѣ, Пырѣ, Рахмѣ, Сегугѣ, Лакшѣ. (районы 4, 5, 7, 8, 9, 10). |
| V | 125 | II | 7 р. | Застойные по Волгѣ и Кудмѣ (Районы 1, 2, 21). |
| VIa | 50 | I | 2 р. 50 к. | Сухіе покосы по мелкимъ рѣчкамъ, суходольные покосы, лѣсные покосы (Районы 11, 12, 13 13—29). |
| VIb | 100 | II | 2 р. 50 к. | Застойные по Кудмѣ и др. рѣчкамъ (Районы 4, 5, 7—10). |
| VII | 75 | II | 1 р. — | Мокрые и болотные полосы (Районы 11—17, 19, 21, 30). |

Такимъ образомъ комиссія опредѣлила доходность семи оцѣночныхъ разрядовъ сѣнокосныхъ угодій; доходность новой группы сѣнокосовъ съ урожайностью въ 50 пуд. опредѣляется вычетомъ изъ валового дохода 8 р. 50 к. расходовъ по уборкѣ 4 р. 89 к. и стоимости привоза сѣна въ мѣсто сбыта 1 р. 10 к., причемъ полученная сумма (2 р. 56) округлена въ 2 р. 50 к.

Предсѣдатель уѣздной управы А. А. Остафьевъ остался при особомъ мнѣніи, содержаніе котораго таково:

Выводы, къ которымъ пришла комиссія совершенно субъективны—урожайность и цѣнность покосовъ, установленныя комиссіей, основаны на отрывочныхъ фактахъ, извѣстныхъ лишь нѣкоторымъ членамъ комиссіи и относящихся почти исключительно къ ихъ собственному хозяйству, между тѣмъ, данныя статистическаго отдѣленія губернской управы основаны на изслѣдованіи всего уѣзда. Урожайность преобладающихъ въ уѣздѣ покосовъ комиссіей сильно понижена и между лугами по мелкимъ рѣчкамъ и суходоломъ и покосами по р.р. Волгѣ и Окѣ разница оказалось слишкомъ велика. Уменьшая урожайность покосовъ, комиссія въ тоже время не нашла возможнымъ измѣнить высокую стоимость уборки ихъ, хотя на это было обращено вниманіе. Оцѣночныя нормы должны выводиться по объективнымъ даннымъ среднимъ для всего уѣзда, поэтому я признаю вполне пра-

вильными выводы статистическаго отдѣленія, несмотря на возможные въ нихъ ошибки.

Выше изложенное мнѣніе особой комиссіи, избранной XXXVI Нижегородскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, принято не было, такъ какъ XXXVIII уѣздное собраніе приняло нормы оцѣнки покосовъ, выработанныя уѣздной управой, т. е. пониженныя на 20⁰/₀ нормы, выработанныя уѣздной оцѣночной комиссіей. Такъ какъ измѣненія, проектированныя уѣздной оцѣночной комиссіей, заключаются въ пониженіи доходности одного оцѣночнаго разряда IX и части разряда XXV (районы 22, 24, 25 и 16), то они могутъ быть приняты во всемъ объѣмѣ, причемъ поправочнаго уменьшенія доходности дѣлать не надо. Поправки же, предложенныя уѣздной управой, уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и особой комиссіей по провѣркѣ нормъ доходности, какъ недоказательныя, — отклонить.

Семеновская уѣздная оцѣночная комиссія, основываясь на заявленіи представителя удѣловъ г. Опритова, что сравнивая арендныя цѣны (6 р. 40 к.) сѣнокосовъ удѣльн. вѣд-ва, расположенныхъ въ западной части подолецкой поймы и отнесенныхъ въ XVII разряду сѣнокосовъ съ доходностью въ 16 руб. съ десят. и что цѣна въ 18 коп. пуда сѣна на мѣстѣ въ этой мѣстности высока, а цѣна на рабочія руки для южной половины уѣзда (конному 1 р. 70 к. пѣшему мужчине 89 к. женщинѣ 49 к.) при вычисленіи доходности этого и другихъ разрядовъ южной части уѣзда показаны преуменьшенными, полагаетъ, что 9 высшихъ по доходности разрядовъ слѣдуетъ много понизить по оцѣнкѣ.

Оцѣночная комиссія постановила: понизить на 33¹/₃⁰/₀ оцѣнку доходности всѣхъ сѣнокосныхъ разрядовъ, причемъ г. Опритовъ не соглашался съ этой скидкой и считая ее недостаточной для XVII разряда, сѣнокосы котораго съ торговъ сдаются съ торговъ въ аренду по цѣнѣ не 12 р., каковая получится послѣ 33⁰/₀ скидки, а за 6-7 р. за десятину находить необходимымъ понизить оцѣнку сѣнокосовъ этого разряда по крайней мѣрѣ до 9 р. за десятину. Такъ какъ комиссія съ этимъ не согласилась, г. Опритовъ остался при особомъ мнѣніи.

Постановленіе это уѣздной оцѣночной комиссіи находится въ прямомъ противорѣчіи съ фактами, такъ какъ, на основаніи изложенныхъ выше цифровыхъ данныхъ, доходность сѣнокосовъ семеновскаго уѣзда слѣдовало бы поднять противъ вычисленной, которая явно преуменьшена, на 14,8⁰/₀.

Поэтому мнѣніе семеновской уѣздной оцѣночной комиссіи принято быть не можетъ.

Сергачская уѣздная оцѣночная комиссія и сергачское уѣздное земское собраніе постановили вычисленныя статистическимъ отдѣленіемъ цѣны сѣна, количество укоса и стоимость уборки признать правильными.

III. В Ы Г О Н Ъ.

Уѣздныя оцѣночныя комиссіи ардатовская, арзамасская, лукояновская и макарьевская норму доходности неприсельнаго выгона въ 50 коп. признали соответствующей дѣйствительности. Со стороны комиссій: горбатовской, нижегородской и сергачской также никакихъ замѣчаній по отношенію къ выгонамъ не сдѣлано.

Замѣчанія же на оцѣнку неприсельныхъ выгоновъ послѣдовали лишь со стороны комиссій: балахнинской, васьльской и семеновской.

Балахнинская уѣздная оцѣночная комиссія признала оцѣнку выгона высокой, основываясь на томъ, что арендныя цѣны на сдѣлу выгона въ удѣльныхъ имѣніяхъ не превышаютъ 21,5 коп. (для открытаго выгона 24 к. и для лѣснаго 19 к.)

Выше было уже указано, при разборѣ замѣчаній на оцѣнку пашни и сѣнокоса, на причины, по которымъ арендныя цѣны въ удѣльныхъ имѣніяхъ, не могутъ служить основаніемъ для внесенія поправокъ въ общія основанія оцѣнки.

Васьльская уѣздная оцѣночная комиссія, въ запискѣ члена ея господина Демидова указываетъ, что «опредѣленіе доходности *неприсельныхъ выгоновъ* сдѣлано на основаніи данныхъ слишкомъ неполныхъ и упрощенными приемами, граничащими съ произволомъ. Если средняя доходность десятины пастбища въ арзамаскомъ уѣздѣ—1 р. 65 к., въ семеновскомъ—20 к., а для васьльского не имѣется даже и приблизительныхъ данныхъ, то принятіе для всей губерніи вообще одной цифры доходности названныхъ угодій въ 50 коп. безъ сомнѣнія произвольно, если-же свѣдѣнія имѣвшіяся въ распоряженіи губернской управы не достовѣрны, то отсюда слѣдуетъ только необходимость собранія достовѣрныхъ свѣдѣній».

На стр. 13 свода общихъ основаній оцѣнки (текстъ) опредѣленно указаны основанія для принятія однообразной оцѣнки выгона.

Семеновская уѣздная оцѣночная комиссія нашла, что оцѣнку выгона въ 50 к. на десятину можно признать только для выгона чистаго, если же выгонъ покрытъ мелкой зарослью, то его оцѣнку слѣдуетъ уменьшить до 25 коп. на десятину.

Такой взгляд находитъ подтвержденіе въ характерѣ выгоновъ семенинскаго и смежныхъ уѣздовъ. Въ самомъ дѣлѣ, выгоны поросшіе хвойными насажденіями, почти совершенно лишены растительности, а поэтому и значенія пастбища они не имѣютъ. Поэтому, справедливо бы было принять для выгоновъ, поросшихъ хвойною, порослью иную оцѣнку, г. е. въ 25 к. на десятицу.

Выгоны-же, поросшіе лиственными деревьями, никакихъ основаній выдѣлять въ особую оцѣночную группу имѣть, такъ какъ они могутъ быть оцѣнены какъ кустарникъ.

IV Л ѣ с ѣ.

Ардатовская уѣздная оцѣночная коммиссія замѣчаетъ, что „раздѣленіе уѣзда на мѣстности не вполне устанавливаетъ зависимость цѣнности лѣса отъ его мѣстоположенія и разстоянія отъ рынка сбыта“ и что „необходимо обратить особое вниманіе на то, что доходность лѣса сильно возрастаетъ при близости его къ заводамъ, и соотвѣтственно этому внести поправки въ оцѣночные разряды“, а именно коммиссія предлагаетъ выдѣлить особо мѣстности, находящіяся не далѣе 5 в. отъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ или отъ сплавной р. Теши (къ западу отъ с. Саконъ), находя, что для этихъ мѣстностей доходность лѣсовъ должна быть повышена, а для остальныхъ понижена по сравненію съ предположенными нормами.

Обращаясь къ матеріаламъ мѣстнаго статистическаго изслѣдованія, въ которыхъ вопросъ о доходности лѣсовъ разработанъ по болѣе мелкимъ территоріальнымъ единицамъ, чѣмъ въ сводной работѣ, можно видѣть однако, что не всѣ замѣчанія ардатовской коммиссіи являются достаточно обоснованными. Ближайшія къ Тешѣ мѣстности въ западномъ ея теченіи образуютъ, согласно „матеріаламъ объ оцѣнкѣ ардатовскаго уѣзда“ районы I в и II а, которые ни по цѣнамъ на древесину, ни по размѣрамъ валоваго и чистаго дохода (стр. 209, 210, 213 и 216) нисколько не уклоняются въ сторону повышения отъ остальныхъ частей тѣхъ-же мѣстностей. Что касается близости заводовъ, то здѣсь, какъ можно видѣть на примѣрѣ района II в, проявляется довольно замѣтно возрастаніе размѣровъ дохода въ связи съ указаннымъ обстоятельствомъ. Въ виду этого можно было-бы лѣсныя насажденія, находящіяся не далѣе 5 верстъ отъ дѣйствующихъ заводовъ, повысить вездѣ на 1^й разрядъ.

Далѣе, ардатовская уѣздная оцѣночная коммиссія, предлагаетъ совершенно исключить нормальную оцѣнку строевой березы въ виду отсутствія такихъ насажденій въ уѣздѣ. Указаніе это несомнѣнно должно быть принято къ исполненію.

Что же касается остальныхъ разрядовъ съ IX (доход. 2 р. 50 к. съ десятины) по XII (дох. 1 р. съ десятины) включительно, то, признавая это дѣленіе, коммиссія считаетъ необходимымъ въ виду высокой оцѣнки, понизить ее для указанныхъ 4 разрядовъ на 25%. Основаніемъ такого пониженія служитъ перемѣна, происшедшая со времени основнаго изслѣдованія, въ

оборотахъ рубки, установленныхъ въ настоящее время для сосны строевой въ 120 лѣтъ, лиственныхъ породъ—60 лѣтъ.

Пониженіе на 25% приблизить устанавливаемую доходность лѣса къ нормальной, хотя представитель уѣзда, согласно даннымъ изъ вѣдомостей уѣзда и таксировкѣ, находитъ, что и подобная оцѣнка, назначенная уѣздной оцѣночной комиссіей, все же слишкомъ высока и предлагаетъ уменьшить нормы губернской управы на 50% вмѣсто 25%. Поводомъ къ этому онъ считаетъ измѣнившіяся условія лѣсного хозяйства въ уѣздномъ вѣдомствѣ, пониженіе цѣнъ, вырубка въ различныхъ дачахъ цѣльныхъ породъ, и страшные опустошительные пожары прошедшаго года, которые также не приняты губернской управою въ расчетъ при вычисленіи оцѣночныхъ нормъ.

Соображенія ардаговской уѣздной оцѣночной комиссіи являются однако мало убѣдительными, такъ какъ съ увеличеніемъ оборотовъ рубки возрастаетъ и зрѣлость лѣса, съ чѣмъ вмѣстѣ находится и возрастаніе стоимости древесины. Кромѣ того постоянное повышеніе цѣнности всѣхъ лѣсовъ, которое несомнѣнно будетъ расти и въ будущемъ, даетъ полную гарантію отъ преувеличенія доходности лѣса указанныхъ 4 разрядовъ. Скорѣе всего можно даже ожидать, что вычисленныя нормы доходности лѣса въ недалекомъ будущемъ окажутся слишкомъ низкими по сравненіи съ доходностью, напр. пашни.

По поводу изложеннаго мнѣнія г. представителя уѣзловъ, губернская управа можетъ замѣтить только, что оно не было принято уѣздной оцѣночной комиссіей и неосновательность его, помимо того, опровергается изложенными уже соображеніями, по которымъ губернская управа не находитъ правильнымъ принять и меньшее пониженіе (25%).

Арзамасскій уѣздъ (18 февр. 1902 г.). Оцѣнка признана правильной. Хотя въ частности есть превышенія, но средняя доходность 1 дес. лѣса въ уѣздѣ соответствуетъ дѣйствительности.

Балахнинскій уѣздъ (21 марта 1901 г.). Комиссія находитъ обсужденіе оцѣночныхъ нормъ преждевременнымъ въ виду предстоящей специальной оцѣнки лѣсовъ, но считаетъ долгомъ указать, что *межлѣсныя пространства* должны быть выдѣлены въ особую группу и оцѣнены наивозможно ниже, такъ какъ доходность такихъ пространствъ при отнесеніи ихъ въ разрядъ въ 50 коп. чрезвычайно высока.

Соображенія балахнинской комиссіи о необходимости понизить оцѣнку межлѣсныхъ пространствъ, по мнѣнію губернской управы, является вполне основательными. По аналогіи съ выгономъ съ хвойной порослью, доходность такихъ пространствъ можетъ быть принята въ 25 коп. съ десятины, такъ какъ единственнымъ способомъ хозяйственной эксплуатаціи такихъ пространствъ является обращеніе ихъ въ выгоны низшаго качества.

Васильскій уѣздъ. Въ васильской оцѣночной комиссіи по отношенію къ лѣсамъ замѣчания слѣданы бывшій членомъ ея Ф. Р. Рейтлингеромъ который

высказать, что при исчислении доходности лѣсовъ были приняты въ основаніе цифры, относящіяся къ казеннымъ лѣсамъ, которые сосредоточены въ большей своей части за Волгой, на лѣвомъ ея берегу. Въ дѣйствительности же доходность казенныхъ лѣсовъ выше доходности лѣсныхъ дачъ владельцевъ нагорной части уѣзда, а потому и доходность лѣсовъ нагорной части не можетъ быть опредѣлена исключительно по доходности казенныхъ лѣсовъ и не должна быть установлена выше и скорѣе ниже доходности казенныхъ лѣсовъ.

По поводу изложенныхъ замѣчаній г. Рейтлингера губернская управа считаетъ своимъ долгомъ разъяснить слѣдующее: 1) при исчислении доходности лѣсовъ васьскаго уѣзда, кромѣ данныхъ о казенныхъ лѣсахъ, были приняты данныя и о лѣсахъ удѣла, главнымъ образомъ находящихся на правомъ нагорномъ берегу, а казенные лѣса также находятся на той и другой сторонѣ Волги; 2) собственно по отношенію къ нагорной части уѣзда доходность опредѣлялась изъ данныхъ о Еманганско-Васьской, Жадовской, и Волчихинской казенныхъ дачахъ и Бѣлавской, Засурской, Барминской и Просѣцкой *удѣльныхъ* дачахъ; 3) нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что доходность лѣсовъ скажется ниже въ безлѣсной мѣстности, чѣмъ въ мѣстности лѣсной. Иллюстраціей къ этому могутъ служить слѣдующія сравнительныя данныя о стоимости 1 кубической сажени древесной массы (въ коп.).

| Заволжье. | Дубъ смѣш. | Береза смѣш. | Осица смѣш. |
|--------------------------|------------|--------------|-------------|
| Разрядъ I | 785 | 480 | 405 |
| „ II | 725 | 552 | 469 |
| Нагорная часть | 1081 | 894 | 643 |

Нужно замѣтить еще, что и величина прироста древесины въ нагорной части нѣсколько выше чѣмъ въ луговой; по всѣмъ этимъ основаніямъ цѣнность лѣсовъ нагорной части не можетъ быть ниже цѣнности лѣса луговой части васьскаго уѣзда.

Горбатовскій уѣздъ. Нормы комиссіей были приняты, но уѣздное собраніе постановило съ ними не соглашаться впродъ до полученія отзыва отъ землевладельцевъ.

Княгининскій уѣздъ. (См. замѣчанія объ оцѣнкѣ нашин) Постановлено комиссіей и уѣзднымъ собраніемъ сдѣлать повѣрку пріемовъ и вывозовъ оцѣнки.

Лукояновскій уѣздъ. Комиссія приняла къ оцѣнкѣ доходность одной десятины лѣса изъ 9 разрядовъ, предложенныхъ губернской управой 8 разрядовъ, начиная съ 6-го разряда съ доходностью 4 руб. съ дес. и до 13 разряда съ доходностью 50 к. съ десятины.

Уѣздное собраніе приняло предложеніе комиссіи.

Такъ какъ къ оцѣночному IV разряду отнесена лица строевая въ юго-восточномъ районѣ, причемъ никакого указанія о томъ, къ какому разряду должны быть отнесены такія насажденія, уѣздной комиссіей не сдѣлано, то мнѣніе ея можетъ быть принято только въ томъ случаѣ, если насажденій строевой лицы въ юго-восточномъ районѣ лукояновскаго уѣзда не имѣется.

Макарьевскій уѣздъ. Уѣздная оцѣночная комиссія постановила: отнести гари, не обѣмевшіяся въ теченіе послѣднихъ 15 л., къ неудобнымъ землямъ, а всѣ остальные гари къ лѣсу по болоту. Такъ какъ никакихъ данныхъ, подтверждающихъ подобное постановленіе уѣздная оцѣночная комиссія не приводитъ, то въ редакціи уѣздной оцѣночной комиссіи постановленіе это принято быть не можетъ, во 1) потому, что въ законѣ есть прямое указаніе на то, какія площади считаются неудобными—это рѣки, топкія болота, озера, дороги почтовые и проселочныя общаго пользованія, овраги и рытвины, гари же неудобными землями не считаются, а потому эта часть постановленія макарьевской уѣздной оцѣночной комиссіи находится въ прямомъ противорѣчій съ закономъ, во 2) обѣмевшіяся гари есть ни что иное, какъ молодой лѣсъ, поэтому никакого основанія считать ихъ лѣсомъ по болоту нѣтъ. Однако, въ виду того, что 1) гари, особенно хвойныхъ лѣсовъ, обѣмняются съ большимъ трудомъ и черезъ долгій промежутокъ времени послѣ пожара, 2) никакого самостоятельнаго дохода гари долгое время не приносятъ; справедливо было бы всѣ необѣмевшіяся гари приравнять въ смыслѣ обложенія сборами, (такъ какъ по закону онѣ должны облагаться какъ земли удобныя) къ доходности нисшаго выгона или межлѣсныхъ пространствъ, т. е. въ 25 коп. на десятину, какъ это предполагается сдѣлать для двухъ указанныхъ угодій.

Гари же обѣмевшіяся никакихъ основаній въ особый разрядъ выдѣлять нѣтъ, такъ какъ они могутъ быть оцѣнены какъ нисшій разрядъ лѣса.

Относительно оцѣнки лѣсовъ комиссія, принимая во вниманіе, что по закону 8 іюня 1893 года лѣса раздѣляются на два разряда, а именно: лѣса 1-го разряда, въ которыхъ ведется правильное хозяйство, т. е. установленъ оборотъ рубки, и лѣса 2-го разряда—безъ правильного хозяйства, а также, что лѣса 1-го разряда можно оцѣнивать по ихъ дѣйствительной доходности, а для оцѣнки лѣсовъ 2-го разряда нужно составить одну норму въ сравненіи съ лѣсами 1-го разряда, полагаетъ, что для оцѣнки лѣсовъ 2-го разряда слѣдовало бы уменьшить на 50% предлагаемую норму оцѣнки для лѣсовъ съ правильнымъ хозяйствомъ; въ случаѣ-же, если этого способа законъ не допускаетъ, ходатайствовать объ измѣненіи инструкции оцѣнки лѣсовъ въ законодательномъ порядкѣ.

Уѣздное собраніе заключеніе комиссіи приняло.

Замѣчаніе макарьевской уѣздной оцѣночной комиссіи основано на неправильномъ примѣненіи оцѣночныхъ нормъ къ лѣсамъ 1 и 2 разрядовъ,

такъ какъ оцѣночныя нормы выведены для всѣхъ лѣсовъ уѣзда безразлично, къ 1 или 2 разряду они принадлежатъ. Законъ требуетъ, чтобы оцѣнка наиболѣе благоустроенныхъ лѣсовъ была совершенно индивидуальной, т. е. для оцѣнки лѣсовъ 1-го разряда при наличности документальныхъ данныхъ о доходахъ и расходахъ для каждаго отдѣльнаго лѣсного владѣнія быть произведенъ учетъ доходности, которая въ указанныхъ закономъ случаяхъ и считается доходностью, подлежащей обложенію. Практически такой учетъ окажется возможнымъ лишь для лѣсовъ казенныхъ и удѣльныхъ, и очень немногихъ частныхъ, всѣ же лѣса, гдѣ подробный учетъ невозможенъ по недостатку документальныхъ данныхъ, должны оцѣниваться по среднимъ нормамъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, болѣе чѣмъ гадательно утвержденіе макарьевской уѣздной оцѣночной комиссіи, что лѣса 2-го разряда должны приносить меньшій доходъ, чѣмъ лѣса 1-го разряда, такъ какъ расходы по лѣсному хозяйству въ лѣсахъ 2-го разряда значительно ниже, чѣмъ въ лѣсахъ перваго.

Поэтому предположеніе макарьевской уѣздной оцѣночной комиссіи о пониженіи для лѣсовъ 2-го разряда вычисленныхъ нормъ на 50% по мнѣнію губернской земской управы, не можетъ быть принято.

Постановленіе макарьевской уѣздной оцѣночной комиссіи „просить губернскую оцѣночную комиссію выбрать изъ дѣлъ вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣловъ данныя и вывести изъ нихъ средний годичный приростъ древесной массы на 1 десятину, имѣя въ виду лишь лѣса 100 лѣтняго возраста для хвойныхъ породъ и 60 лѣтнюю для лиственныхъ, а также вывести цѣну на 1 кубич. саж. древесины по продажнымъ цѣнамъ лишь лѣсовъ упомянутого возраста мотивировано тѣмъ предположеніемъ, что губернская оцѣночная комиссія, выводя цѣны на одну кубич. сажень древесины изъ продажныхъ цѣнъ казенныхъ лѣсовъ, впала въ большую ошибку, такъ какъ въ казенныхъ лѣсахъ есть экземпляры 200 и даже 300 лѣтняго возраста, чѣмъ, конечно, увеличивается продажная цѣнность десятины на 150—160 руб., между тѣмъ какъ въ частновладѣльческихъ лѣсахъ такіе экземпляры крайне рѣдки.

Но то обстоятельство, что состояніе насажденій въ лѣсахъ казенныхъ и частновладѣльческихъ существенно различно, не осталось незамѣченнымъ, (см. страницу 173—174 свода общаго основанія оцѣнки—текстъ), частновладѣльческія дачи были разбиты по силѣсти насажденій на 3 группы—лѣса хорошо сохранившіеся, молодняки и прочіе. Сообразно этому различію и были намѣчены лѣсные районы макарьевского уѣзда; кромѣ того лѣса уѣзда раздѣляются на 3 группы, установленныя въ зависимости отъ зрѣлости насажденій,—а именно лѣса строевые, смѣшанные и дровяные. Продажная стоимость 1 кубич. саж. древесной массы вычислена для каждой группы лѣсовъ отдѣльно, а такъ какъ силъныхъ насажденій въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ немного, то естественно, что при оцѣнкѣ они будутъ отнесены къ лѣсамъ съ смѣшанными и дровяными насажденіями, казенные же лѣса въ большинствѣ случаевъ къ строевымъ.

Нижегородскій уѣздъ. Оцѣночной комиссіей постановлено принять для оцѣнки лѣсовъ слѣдующія нормы, предлагаемая уѣздной управой.

| | | | |
|-----|---------|-------------------------------------|------------|
| I | разрядъ | сосна и дубъ строевые | 3 р. 50 к. |
| II | „ | осина и ель „ | 3 „ — „ |
| III | „ | дубъ, ель и осина смѣшанные | 2 „ 50 „ |
| IV | „ | сосна дровяная и осина смѣшанная | 2 „ — „ |
| V | „ | листвен. дровян. лѣсъ и осина смѣш. | 1 „ 50 „ |

Но въ виду растущихъ цѣнъ на лѣсные матеріалы признано желательнымъ произвести переоцѣнку лѣсовъ черезъ 2—3 года. Кроме того признано необходимымъ собрать все свѣдѣнія для специальной оцѣнки всехъ устроенныхъ мѣстныхъ дачъ.

Уѣздное собраніе согласилось съ заключеніемъ комиссіи.

Нижегородская уѣздная оцѣночная комиссія, принявъ выведенную доходность лѣсовъ безъ измѣненія, дѣлаетъ поправку только 1) въ уничтоженіи различія между районами; 2) въ исключеніи изъ оцѣнки строевой березы, которой по заявленію уѣздной оцѣночной комиссіи въ уѣздѣ въ настоящее время нѣтъ и 3) въ перемѣщеніяхъ изъ одного оцѣночнаго разряда въ другой различныхъ породъ лѣса, приводящихъ въ общемъ къ повышенію доходности лѣсовъ уѣзда.

Указанія уѣздной оцѣночной комиссіи на то, что съ проведеніемъ желѣзной дороги рѣзкая разница въ сбытѣ лѣсовъ нижегородскаго уѣзда значительно сгладилась и что строевой березы въ уѣздѣ въ настоящее время совершенно не имѣется, могутъ служить достаточными доводами за проектируемое измѣненіе въ оцѣнкѣ лѣсовъ уѣзда. Поэтому замѣчанія уѣздной оцѣночной комиссіи объ измѣненіи оцѣночныхъ разрядовъ лѣсовъ могутъ быть приняты въ полномъ объемѣ.

Семеновскій уѣздъ. Предсѣдатель комиссіи обратилъ вниманіе на существенные, по его мнѣнію, дефекты въ разцѣнкѣ лѣсовъ по положенію относительно разстоянія ихъ отъ сплавныхъ рѣкъ: во-1-хъ въ виду незначительной разницы продажной стоимости лѣсовъ удаленныхъ отъ сплавной рѣки Керженца на 1 версту и лѣсовъ удаленныхъ отъ той же рѣки на 5 верстъ — дѣлать различіе въ оцѣнкѣ таковыхъ лѣсовъ въ настоящее время несправедливо; во-2-хъ, имѣя въ виду, что лѣса, отдаленные отъ Керженца на 10 верстъ, вслѣдствіе вздорожанія за послѣднее время лѣсного матеріала, эксплуатируются теперь для сплава, необходимо выдѣлить изъ общей массы Керженскихъ лѣсовъ (отнесенныхъ къ IV району) участки, расположенные отъ р. Керженца на разстояніи отъ 5—10 верстъ, и отнести ихъ къ району III; съ предложеніемъ этимъ комиссія согласилась.

По отношенію оцѣночныхъ нормъ, комиссія нашла, что данныя, на основаніи которыхъ губернская управа вывела нормы доходности лѣсовъ, устарѣли, такъ какъ цѣны на лѣсные матеріалы за послѣдніе 7—8 лѣтъ

сильно возрасли и по сему цифры доходностей губернской управы въ настоящее время оказываются чрезмѣрно низкими, что особенно замѣтно для 2-хъ первыхъ (высшихъ по оцѣнкѣ) разрядовъ, а по сему полагала бы лѣса отнесенные къ X разряду перевести въ высшій по доходности разрядъ—VII, т. е. повысить оцѣнку лѣсовъ этого разряда на 50%.

Лѣса XI разряда перевести по доходности къ X, повысивъ оцѣнку ихъ на 33%. Оцѣнку лѣсовъ XII и XIII разрядовъ оставить предположенную губернской управою.

Такимъ образомъ нормы доходности лѣсовъ уѣзда должны выразиться въ слѣдующихъ величинахъ:

8 разрядъ съ доходностью въ 3 руб. съ десятины

| | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|-------|---|---|---|
| 10 | " | " | " | " | 2 | " | " | " |
| 12 | " | " | " | " | 1 | " | " | " |
| 13 | " | " | " | " | 50 к. | " | " | " |

что и будетъ близко къ дѣйствительной доходности.

Замѣчаніе семеновской уѣздной оцѣночной комиссіи о томъ, что благодаря общему подъему цѣнъ на лѣса разница въ доходности лѣсныхъ дачъ, находящихся на разстояніи отъ 1 до 5 верстъ отъ р. Керженца и не далѣе 1 версты отъ той же рѣки, въ настоящее время совершенно не существенна находитъ себѣ подтвержденіе въ матеріалахъ по оцѣнкѣ лѣсовъ (свод. осн. оц. стр. 189 текстъ), гдѣ сказано, что выдѣленіе одноверстной полосы по р. Керженцу было сдѣлано лишь по *аналогіи* съ лысковской казенной дачей, т. е. безъ цифроваго подтвержденія.

Замѣчаніе семеновской уѣздной оцѣночной комиссіи о томъ, что общее повышение доходности лѣсовъ, удаленныхъ отъ р. Керженца не далѣе 10 верстъ, также можетъ быть признано вполне соответствующимъ дѣйствительности.

Поэтому и измѣненія въ оцѣночныхъ разрядахъ лѣсовъ предлагаемая семеновской уѣздной оцѣночной комиссіей и заключающіяся въ повышеніи X разряда общегубернской оцѣнки до VIII (съ 2 руб. до 3 руб.) и XI разряда до X (съ 1 р. 50 к. до 2 руб.) могутъ быть приняты въ полномъ объемѣ.

Сергачскій уѣздъ Оцѣночной комиссіей постановлено выработанныя нормы оцѣнки лѣсовъ признать правильными только по отношенію къ надѣльнымъ и казеннымъ лѣсамъ, для лѣсовъ же частновладѣльческихъ признать оцѣнку слишкомъ низкой, почему и просить губернскую оцѣночную комиссію произвести новое изслѣдованіе частновладѣльческихъ лѣсовъ сергачскаго уѣзда.

Замѣчаніе сергачской уѣздной оцѣночной комиссіи находится въ полномъ противорѣчій съ закономъ, такъ какъ законъ запрещаетъ установленіе оцѣнки въ зависимости отъ категорій владѣнія (ст. 66 уст. о зем. дец. пов.).

Кромѣ того, благодаря различіямъ въ спѣлости лѣса, различія въ оцѣнкѣ лѣсовъ казенныхъ, частновладѣльческихъ и надѣльных образуются сами собою, такъ какъ большинство казенныхъ лѣсовъ принадлежатъ къ строевымъ, частныхъ къ дровянымъ и смѣшаннымъ, и надѣльныхъ къ дровянымъ.

Замѣчанія на оцѣнку лѣсовъ члена особой комиссіи, избранной XXXVII нижегородскимъ губернскимъ собраніемъ для провѣрки общихъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій, А. Я. Садовскаго заключается въ слѣдующемъ:

„Доходность лѣсовъ выведена по приросту лѣса совершенно фиктивно: лѣса 5 лѣтніе, изъ которыхъ не можетъ быть еще никакой продажи, оцѣнены наравнѣ съ 40 лѣтними, дающими доходъ, игнорируя разницы въ лѣсахъ по болотамъ съ лѣсами по суходоламъ и т. п. Слѣдовало бы чистый доходъ отъ лѣса опредѣлить по чистому доходу казенныхъ лѣсовъ въ извѣстныхъ районахъ, съ надлежащими поправками относительно возраста лѣса, а слѣдовательно и доходности. Черезъ нѣкоторые промежутки времени, напримѣръ 10 лѣтъ, надо производить переоцѣнку лѣсовъ въ смыслѣ перевода низшихъ разрядовъ въ высшіе, черезъ 20—30 лѣтъ, когда лѣсоохранительный законъ войдетъ въ полную силу и можно будетъ во всѣхъ дачахъ установить правильныя рубки, лѣса должны быть оцѣнены болѣе однообразно“.

Въ инструкціи М. Ф. (ст. 78) прямо указано, какъ должно производиться опредѣленіе доходности 1 десят. лѣса, для этого „общее количество десятинъ удобной лѣсной площади въ дачѣ дѣлится на оборотъ рубки и полученное частное, показывающее число ежегодно вырубаемыхъ десятинъ, помножается на среднюю цѣнность десятины лѣса“. Средняя же цѣнность 1 десятины лѣса находится въ прямой зависимости отъ возраста лѣса. Такимъ образомъ: 1) способъ исчисленія доходности лѣса, принятый статистическимъ отдѣленіемъ, вполне соответствуетъ требованіямъ закона, во 2) по возрасту лѣса раздѣлены на строевые, смѣшанные и дровяные, слѣдовательно зависимость доходности лѣса отъ возраста его принята во вниманіе статистическимъ отдѣленіемъ. Такимъ образомъ, утвержденіе А. Я. Садовскаго о томъ, что возрастъ лѣса не принять во вниманіе при исчисленіи доходности лѣсовъ, не соответствуетъ дѣйствительности. Переоцѣнка лѣсовъ черезъ 10 лѣтъ, весьма желательная, не можетъ однако входить въ общія основанія оцѣнки лѣсовъ, такъ какъ выборъ такого срока ничѣмъ не обоснованъ, фактически же доходность лѣса возрастаетъ ежегодно. Наконецъ указаніе на желательность вычисленія доходности лѣсовъ по лѣсамъ казеннымъ, въ точности было исполнено статистическимъ отдѣленіемъ, что и указано въ сводѣ общихъ основаній оцѣнки.

V. Кустарникъ.

По отношенію къ выведеннымъ нормамъ для оцѣнки кустарника Горбатовская и нижегородская уѣздныя оцѣночныя комиссіи постановили соединить всѣ разряды кустарника въ одинъ съ доходностью въ 50 коп. съ де-

сятины, а нижегородская уѣздная оцѣночная коммиссія, кромѣ того, постановила совсѣмъ исключить изъ оцѣночныхъ разрядовъ кустарника липу, такъ какъ нигдѣ въ уѣздѣ она значительной роли не играетъ.

Такъ какъ площади кустарниковъ въ отдѣльныхъ дачахъ въ большинствѣ случаевъ, не велики, то и значеніе кустарниковъ какъ объекта обложенія во всѣхъ уѣздахъ губерніи весьма не велико, а потому слѣдовало бы предоставить уѣзднымъ оцѣночнымъ коммиссіямъ право примѣненія или всѣхъ нормъ оцѣнки кустарниковъ, какъ они изложены въ докладѣ объ исполненныхъ и предстоящихъ работахъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, или же доходность всѣхъ разрядовъ кустарника считать однообразно въ 50 коп. на десятину.

I и II разряды „липоваго кустарника“, какъ единственную статью побочнаго пользованія лѣсомъ, можно было бы во всѣхъ уѣздахъ губерніи совершенно исключить, тѣмъ болѣе, что точное опредѣленіе числа десятинъ липоваго кустарника весьма затруднительно.

VI.

Замѣчанія на общія основанія оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Ардатовская уѣздная оцѣночная коммиссія признавая общія основанія оцѣнки по стоимости, предложенныя губернской управою, применимы къ г. Ардатову, постановила сообщить губернской управѣ, что нормы, принятыя для опредѣленія строительной стоимости построекъ въ уѣздныхъ городахъ и на Нижегородской ярмаркѣ, по мѣстнымъ условіямъ рынка гор. Ардатова, представляются сравнительно высокими, какъ для вычисленія стоимости частей деревянныхъ зданій, такъ—особенно частей зданій каменныхъ.

По существующимъ цѣнамъ на дерево и кирпичъ въ ардатовскомъ районѣ стоимость 1 квад. саж. деревянныхъ зданій (въ рубляхъ):

| | | | | | |
|----------------------------|---------|----------------------------|---|---|------|
| пола | 3,0 | по нормѣ губернской управы | | | 3,8 |
| потолка | 3,0 | " | " | " | 4,0 |
| крыш. желѣз. | 4,9—5,0 | " | " | " | 5,2 |
| каменныхъ зданій: | | | | | |
| 1 погон. саж. | 7,0 | " | " | " | 9,6 |
| 1 кв. с. стѣнъ при толщинѣ | | | | | |
| 2 1/2 кпр. | 12,6 | " | " | " | 17,3 |

Значеніе того обстоятельства, что нормы строительной стоимости построекъ гор. Ардатова вычислены выше дѣйствительныхъ, разъяснено уже было въ „мат. для оцѣнки город. имущ.“ стр. 46, гдѣ выяснено, что самостоятельнаго значенія нормы строительной стоимости не имѣютъ и служатъ лишь матеріаломъ для вычисленія чистой доходности зданій, при чемъ небольшое превышеніе въ этихъ нормахъ естественно отразилось лишь на уменьшеніи величины доходности, которая такимъ образомъ близка къ дѣйствительной. Уменьшеніе нормъ строительной стоимости ведетъ неизбѣжно къ болѣе низкой оцѣнкѣ зданій города. Разсмотримъ однако цифровой матеріалъ по гор. Ардатову ближе. На стр. 43 цитированныхъ матеріаловъ приведены нормы, вычисленныя по каждому городу отдѣльно. Сравнимъ ихъ съ принятыми:

| Нормы: | Фундамент. | Стѣны | Полъ | Крыша 1 кв. саж. | |
|---------------------------------------|-----------------|-----------------|--------------|------------------|--------------|
| | 1 пог. саж. | 1 кв. саж. | 1 кв. саж. | | |
| Вычислен. отдѣльно | 2 1/2 кпр. 13,3 | 2 1/2 кпр. 19,6 | деревян. 4,3 | желѣзная 5,9 | деревян. 2,6 |
| Принятыя для всѣхъ уѣздныхъ городовъ. | 11,8. | 17,3. | 3,8. | 5,2. | 1,8. |

Отсюда видно, что принятыя нормы по гор. Ардазову во всѣхъ случаяхъ ниже, чѣмъ вычисленныя изъ непосредственныхъ данныхъ, а потому и дальѣйшее пониженіе ихъ, какъ ходатайствуетъ ардазовская уѣздная оцѣночная комиссія, является совершенно ничѣмъ неоправдываемымъ. тѣмъ болѣе, что на оцѣночные выводы даже преувеличеніе этихъ нормъ вліянія не имѣло.

Процентное отношеніе чистой доходности по стоимости для всѣхъ зданій города каменнаго и смѣшаннаго (6,0) и деревяннаго (4,9) комиссія рѣшила принять лишь для торговыхъ помѣщеній и то со скидкой, именно для деревянныхъ зданій вмѣсто 4,9 ровно 5,0 $\%$, для помѣщеній жилыхъ всѣхъ зданій города, $\%$ отношеніе чистой доходности къ стоимости принять для камен. и смѣшан. 4,9 для деревянныхъ 3,0.

Это постановленіе также находится въ прямомъ противорѣчій съ дѣйствительностью. Чистая доходность г. Ардазова такова:

| | |
|--|------|
| для строеній каменн. и смѣшан. | 8,3. |
| » » деревянн. | 4,9. |

Только вслѣдствіе прямого указанія закона, она была понижена
для строен. камен. и смѣшан. до 6,0.

Однако и такія пониженныя нормы ардазов. уѣздная оцѣночная комиссія рѣшила еще болѣе понизить, а именно:

| | |
|--|--------|
| для строеній камен. и смѣш. до | 4,0. |
| » » дерев. | 3 $\%$ |

т. е. въ первомъ случаѣ больше чѣмъ вдвое, во второмъ почти на 40 $\%$.
Такъ какъ такое пониженіе ничѣмъ не оправдывается и является чрезвычайнымъ, то принято оно быть не можетъ.

Далѣе, признавая, что мѣстоположенія зарѣчной части города и окраинныхъ слободокъ: Солдатской, Спротской и Цыганской чрезвычайно сильно отражается на доходности находящихся въ нихъ владѣній (не рѣдки случаи, когда дома этихъ слободъ приносятъ одинъ убытокъ); комиссія постановила: ходатайствовать предъ губернскою управою о пониженіи доходности домовъ, находящихся въ слободахъ и зарѣчной части города. Но такъ какъ пониженіе доходности сверхъ 3 $\%$ будетъ противорѣчить инструкціи Министерства Финансовъ, то комиссія предлагаетъ понизить стоимость домовъ слободокъ на 40 $\%$ (при вычисленіи по нормамъ).

При вычисленіи нормъ доходности по г. Ардазову статист. отдѣл. имѣло въ своемъ распоряженіи достаточный матеріалъ лишь по центральной части города; вычисленныя нормы для города, были по аналогіи распространены на пригородныя слободы, гдѣ квартиры сдаются въ наемъ очень рѣдко и значительно дешевле, чѣмъ въ городѣ. Замѣчаніе Ардазовской уѣздной ко-

мисіи вполнѣ соответствуетъ дѣйствительности, слѣдовало бы для окраинныхъ слободокъ г. Ардагова понизить отношеніе доходности къ стоимости до предѣла, допускаемаго закономъ т. е. до 3⁰/₀, а стоимость зданій этой части города измѣнять нѣтъ основанія.

Арзамасская уѣздная оцѣночная коммиссія постановила: общія основанія городск. имуществъ, одобрить обративъ вниманіе на то обстоятельство, что при опредѣленіи доходоспособности имуществъ г. Арзамаса при помощи арендныхъ цѣвъ слѣдуетъ имѣть въ виду чрезмѣрное временное повышение наемныхъ цѣвъ, которыя теперь опять начинаютъ понижаться и слѣдовательно для установленія оцѣнокъ на отдѣльныя имущества потребуется пересмотръ арендныхъ цѣвъ по г. Арзамасу, выждавъ того времени, когда таковыя установятся послѣ временныхъ колебаній. По этому поводу должно замѣтить, что свѣдѣнія по г. Арзамасу собраны ранѣе указываемаго возраста цѣвъ.

Балахнинская уѣздовая оцѣночная коммиссія, не возражая по существу противъ нормъ, опредѣляющихъ строительную стоимость и цѣнность дворовыхъ участковъ, находитъ ихъ слишкомъ высокими въ виду особой бездоходности имуществъ г. Балахны. Такъ напр. д. Плотникова, если его оцѣнить по нормамъ строительной стоимости и опредѣлить его доходность по выведеннымъ нормамъ, то доходность должна быть исчислена въ 300 руб. что такимъ образомъ не можетъ соответствовать дѣйствительному доходу. Такое мнѣніе коммиссія подтверждаетъ данными податной инспекции, по которымъ доходность взятаго имущества для взиманія квартирнаго налога опредѣлена лишь въ 500 руб.

Примѣняя выведенныя нормы къ имуществамъ, сдающимся въ аренду, напр. дому Дерюгина, оказывается, что исчисленная доходность будетъ превышать дѣйствительную въ 2—3 раза, такъ какъ выведенная строительная стоимость, если взять существующую дѣйствительную доходность этого имущества и ⁰/₀ отношеніе доходности къ строительной стоимости, будетъ ниже дѣйствительной строительной стоимости, опредѣленной по указанной нормѣ статистическаго отдѣленія.

По сему коммиссія полагаетъ, что для гор. Балахны слѣдуетъ *строительныя нормы понизить въ 3 раза* и взять минимальное ⁰/₀ отношеніе доходности къ строительной стоимости, т. е. 3⁰/₀, что и будетъ соответствовать дѣйствительности.

Примѣръ повѣрки сдѣланныхъ выводовъ на домъ г. Плотникова не доказателенъ, такъ какъ это владѣніе для гор. Балахны совершенно исключительное, данныя же податной инспекции сравнивать съ выведенными нормами также нельзя, такъ какъ способъ полученія ихъ существенно отличается отъ принятаго губернской оцѣночной коммиссіей. Указаніе же на нѣкоторыя преувеличенныя нормы строительной стоимости было сдѣлано и статистическимъ отдѣленіемъ губернской земской управы, причемъ было выяснено вліяніе этого на пониженіе нормъ доходности. Наконецъ указаніе на то, что выведенныя нормы доходности въ 2—3 раза выше дѣйствительной аренд-

ной платы за домъ Дерюгина можетъ также указывать скорѣе на или исключительность даннаго случая, или на неполноту и неточность расчетовъ при исчисленіи чистой доходности этого владѣнія.

Кромѣ того, балахнинская уѣздная оцѣночная коммиссія упустила изъ виду, что благодаря требованію закона, нормы чистой доходности для строеній II и III районовъ г. Балахны были повышены до 3%, хотя въ дѣйствительности они оказались много ниже (отъ 0,4 до 2,4). Въ дѣйствительности никакого преувеличенія доходности строеній г. Балахны при вычисленіи нормъ не было, нѣкоторое же превышеніе надъ дѣйствительной доходностью произошло вслѣдствіе прямого требованія закона.

Предложеніе балахнинской уѣздной оцѣночной коммиссіи сравнять по доходности все строенія г. Балахны, едва ли справедливо, такъ какъ въ дѣйствительности доходность строеній различныхъ районовъ г. Балахны рѣзко различается одна отъ другой (отъ 0,4 до 5,7 т. е. въ 14 разъ).

Поэтому постановленіе объ общемъ пониженіи строительныхъ нормъ по г. Балахнѣ рѣзко противорѣчитъ требованію равномерности обложенія и потому принято быть не можетъ.

Горбатовская уѣздная оцѣночная коммиссія. Въ виду того, что недавно выстроена улица, служащая продолженіемъ квартала № 57, коммиссія признала необходимымъ произвести строгую провѣрку всехъ владѣній путемъ обхода: часть квартала 57, въ которую входятъ владѣнія Орѣхова, Булдина, Назарева, Махотина, Жиднева и Хрунилова и всю береговую полосу по линии бичевника подъ складочными амбарами отнести къ I району, какъ находящаяся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ кварталы 53—54, отнесенные къ I району, въ остальномъ же распределеніе города по районамъ признать соответствующимъ дѣйствительности.

Далѣе постановлено: признать необходимымъ раздѣленіе городскихъ имуществъ на 3 группы: 1) группу каменныхъ владѣній, 2) группу смѣшанную и на 3) группу деревянныхъ, причемъ для группы смѣшанныхъ владѣній вывести отношеніе доходности и стоимости среднее между отношеніями доходности и стоимости для каменныхъ и деревянныхъ владѣній; $\frac{1}{10}$ отношенія доходности къ стоимости для обеихъ категорій владѣній 1) каменныхъ и 2) деревянныхъ признать соответствующимъ дѣйствительности.

Скидки на простой признать правильными, скидки же на расходы установить въ отдельность для каждой изъ трехъ категорій владѣній, при чемъ для владѣній смѣшанныхъ скидка должна быть опредѣлена по среднему выводу между скидками по владѣніямъ каменныхъ и деревянныхъ.

Все эти постановленія имѣютъ цѣлю болѣе равномерное распределеніе обложенія по г. Горбатову, а потому, какъ воплоти соответствующія задачамъ, преслѣдуемымъ переоцѣнкой имуществъ, должны быть приняты.

Члены уѣздной оцѣночной комисіи А. И. Спиринъ и М. Я. Полоскинъ подали особое мнѣніе:

1) по нормѣ для опредѣленія стоимости построекъ вся часть строеній по г. Горбатову, какъ домовъ, такъ равно и службъ, оцѣнены не соответственно существующимъ въ г. Горбатовѣ цѣнамъ на строительные матеріалы за послѣдніе 10 лѣтъ. При такомъ вычисленіи стоимость строеній выражается выше дѣйствительной ихъ стоимости и при томъ значительно выше нѣкоторыхъ другихъ городовъ губерніи. На основаніи 99 ст. инструкции стоимость кубич. и квадратнаго содержанія частей зданія опредѣляется на основаніи свѣдѣній о среднихъ цѣнахъ на строительные матеріалы, между тѣмъ цѣны на всѣ части зданій выведены не по средней стоимости матеріаловъ, а наоборотъ въ размѣрѣ превышающемъ дѣйствительную стоимость частей зданій и самихъ строеній. Напр. стоимость 1 кв. саж. желѣзной крыши вычислена на домахъ 6 р., а на службахъ 6 р. 40 к., чего именно въ дѣйствительности быть не можетъ, такъ какъ на службахъ устройство крышъ не можетъ быть признано болѣе капитальнымъ, чѣмъ на домахъ.

Сравнивая цѣны желѣзныхъ крышъ по городу Горбатову съ цѣнами показанными для другихъ городовъ, приходится удивляться по какимъ причинамъ въ г. Сергачѣ 1 кв. сажень желѣзной крыши вычислена для домовъ 4 р. 30 к. и службъ 2 р. 10 к., такъ какъ цѣны на желѣзо въ гор. Сергачѣ не могутъ быть такъ низки. Желѣзо пріобрѣтается городами губерніи въ г. Нижнемъ и на ярмаркѣ, почему цѣны не должны имѣть значительной разницы для каждаго уѣзда и скорѣе возможно допустить, что желѣзо въ гор. Сергачѣ можетъ быть на нѣсколько коп. въ пудѣ дороже, чѣмъ въ другихъ городахъ губерніи, вслѣдствіе расходовъ по провозу его.

Указаніе на превышенную оцѣнку строительной стоимости и вліяніе этого на общіе выводы было сдѣлано выше.

Сравненіе стоимости желѣзной крыши въ г. Горбатовѣ и Сергачѣ не показательно, такъ какъ въ строительную стоимость крыши кромѣ кровельнаго желѣза входят и оцѣнка труда рабочихъ, которая гораздо выше въ г. Горбатовѣ, чѣмъ въ г. Сергачѣ (поденная плата рабочему въ Горбатовскомъ уѣздѣ=80 коп., въ Сергачскомъ 51 коп.). А такъ какъ наибольшую часть строительной стоимости крыши составляетъ плата рабочимъ, то и причина разбираемаго явленія лежитъ въ разницѣ между оцѣнкою труда въ Горбатовѣ и Сергачѣ.

2. Вычисленные въ таблицѣ XXIV' поправочные коэффициенты по отношенію вычисленія стоимости частей зданій по нормѣ таблицы XIX выразились для г. Горбатова противъ другихъ городовъ преувеличенными, такъ какъ при умноженіи по этой таблицѣ величинъ стоимости частей зданій на коэффициенты, стоимость каждой части строеній выражается не только средняя, но выше дѣйствительной стоимости ихъ. По существующимъ за пос-

дѣліе 10 лѣтъ цѣнамъ на строительные матеріалы и работы гор. Горбатовъ долженъ бы быть сравненъ съ гор. Балахной, какъ состоящей въ одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ.

Нормы строительной стоимости были приняты при окончательныхъ вычисленіяхъ доходности строеній совершенно одинаковыя для всѣхъ уѣздныхъ городовъ.

3) Покупныя цѣны на земли по гор. Горбатову за послѣднее 10-тилѣтіе за 1 квадр. саж. (въ I районѣ 345 к. и во II—155 к.) на столько высоки, что совершенно не соответствуютъ дѣйствительной стоимости дворовыхъ участковъ; цѣнность ихъ должна быть значительно понижена и определена за 1 кв. саж. для I района не свыше 100 коп., для II по 50 коп. При вычисленіи стоимости земельныхъ участковъ не основательно принята въ расчетъ доходоспособность отъ эксплуатаціи садовъ, такъ какъ собственно въ гор. Горбатовѣ незначительное число домохозяевъ II района имѣетъ при своихъ домахъ небольшіе сады, дающіе ничтожный доходъ. Приносящіе же доходъ сады находятся вѣвъ черты города на земляхъ крестьянъ с. Избыльцо.

Вслѣдствіе всего этого они ходатайствуютъ предъ губернской оцѣночной комиссіей о пересмотрѣ и пониженіи установленныхъ для г. Горбатова нормъ оцѣнки строеній и земельныхъ участковъ.

Продажныя цѣны на землю въ г. Горбатовѣ вычислены на основаніи 5 показаній, такъ что особенной достовѣрностью эти цифры не обладаютъ. Въ виду указанія гг. Спирина и Полоскина, было бы справедливо взять цѣны среднія между вычисленными и цѣнами за весь періодъ т. е.

| | | | | |
|---------|--------------|-----|-----------------|-----|
| вмѣсто: | I | 345 | взять | 276 |
| „ | II | 165 | „ | 72 |

тѣмъ болѣе, что и такія цѣны все-таки много выше цѣнъ другихъ уѣздныхъ городовъ.

Наконецъ доходъ отъ садовъ обязательно долженъ былъ быть принятъ при исчисленіи доходоспособности отдѣльныхъ имуществъ, но въ общее исчисленіе нормъ доходности не вошелъ.

На основаніи изложеннаго изъ всѣхъ замѣчаній гг. Спирина и Полоскина слѣдовало бы принять замѣчаніе о преувеличенной оцѣнкѣ стоимости земельныхъ участковъ и соответственно сдѣланному расчету понизить ее; остальные же замѣчанія, какъ не показательныя отклонить.

Княгининскій уѣздъ. 22 марта 1902 г. комиссія постановила общія основанія къ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, выработанныя губернской управою и одобренныя губернской оцѣночной комиссіей, принять.

Макарьевская уѣздовая оцѣночная комиссія Въ виду заявленія П. П.

Веселитскаго, что весь гор. Макарьевъ затопляется и неравенства по доходности между имуществами не существуетъ, ибо квартиры сдается очень мало и безъ различія въ разныхъ частяхъ города, постановлено: городъ Макарьевъ на 2 района не дѣлить, а отнести его весь къ II району. Такъ какъ, затѣмъ, было выяснено, что въ гор. Макарьевѣ нѣтъ такихъ имуществъ валовую доходность которыхъ можно было бы опредѣлить, то рѣшено вопросъ о размѣрахъ вычетовъ изъ доходности на расходы и на подборъ въ доходахъ «не обсуждать».

Заявленіе о затопленіи всего города Макарьева очевидно основано на наблюденіи исключительныхъ лѣтъ, когда г. Макарьевъ затопляется весь, обыкновенно же затопляется только районъ II.

Отнесеніе г. Макарьева цѣликомъ къ II району не находитъ себѣ подтвержденія въ рѣзкой разницѣ между доходностью строеній I и II районовъ—доходность строеній перваго района 3,2 и 2,3 а второго 1,6 и 0,7 т. е. больше, чѣмъ вдвое ниже доходности перваго.

Въ виду того, что отношеніе доходности къ цѣнности, выведенной по принятымъ строительнымъ нормамъ, выразилось по II району города Макарьева для каменныхъ и смѣшанныхъ построекъ въ 1,6⁰/₀, а для деревянныхъ въ 0,7⁰/₀ и лишь въ силу закона, по которому отношеніе доходности къ цѣнности устанавливается въ предѣлахъ отъ 3 до 6⁰/₀, введена поправка и отношеніе доходности къ цѣнности для всѣхъ построекъ принято въ 3⁰/₀, комиссія признала, что поправки не слѣдовало вводить, такъ какъ это прямо указываетъ, что такія имущества не должны облагаться, почему и постановила: просить губернскую оцѣночную комиссію ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ объ освобожденіи г. Макарьева отъ земскаго и государственнаго обложенія.

Возбужденіе подобнаго ходатайства по мнѣнію губ. управы не подлежитъ компетенціи губернской оцѣночной комиссіи.

Лукояновская уѣздная оцѣночная комиссія постановила отнести къ I району: Соборную площадь, улицы: Дворянскую всю, Мѣщанскую до дома г. Богушъ включительно, Базарную площадь съ верхнебазарной улицей и кварталами №№ 18, 19, 20, 21 до дома Радаева и Солдатскую улицу всю всѣ остальные улицы отнести ко 2 району.

Постановленіе Лукояновской оцѣночной комиссіи о раздѣленіи г. Лукоянова на районы, мотивированое тѣмъ, что съ проведеніемъ желѣзной дороги наиболѣе поднялась цѣнность и доходность соседнихъ съ вокзаломъ кварталовъ города, можетъ быть признано соответствующимъ дѣйствительности и подлежащимъ принятію.

Постановленіе Лукояновской уѣздной комиссіи раздѣленія строеній на группы въ 2 районѣ не примѣнятъ, вызванное очевидно одинаковой минимальной нормой доходности этихъ строеній, статистическими данными не оправдывается, такъ какъ дѣйствительное отношеніе доходности къ стоимости для каменныхъ и смѣшанныхъ строеній 2, 3, а для деревянныхъ 1,9.

Постановленіе лукояновской уѣздной оцѣночной комиссіи примѣнять при наложеніи оцѣнокъ на отдѣльныя городскія имущества нормы доходности: I района къ строеніямъ каменнымъ и смѣшаннымъ 3,3, къ строеніямъ деревяннымъ 3,2, а не 3,7 и 3,6, какъ это принято по статистическимъ даннымъ, принято быть не можетъ въ виду полной произвольности проектируемыхъ уѣздной оцѣночной комиссіей нормъ.

Нижегородская уѣздная оцѣночная комиссія (по докладу уѣздной управы постановила, что за недостаткомъ времени она не можетъ указать всѣ неточности въ распредѣленіи города на районы и проситъ губернскую оцѣночную комиссію разрѣшить рассмотреть ихъ (районы), безъ чего трудно высказаться о раздѣленіи города на районы.

Уѣздное земское собраніе съ такимъ заключеніемъ уѣздной оцѣночной комиссіи не согласилось и постановило: 1) предложеніе управы о признаніи установленнаго статистическимъ отдѣленіемъ губернскаго земства раздѣленія города на районы недостаточно обоснованнымъ и требующимъ пересмотра—большинствомъ всѣхъ противъ 5 отклонить.

По рассмотрѣніи нормъ для перехода съ цѣнности имущества на Сибирской пристани и на пескахъ, уѣздная оцѣночная комиссія и уѣздное земское собраніе постановили установившую закономъ норму въ 6% считать недостаточной и ходатайствовать о повышеніи ея.

Нижегородская уѣздная оцѣночная комиссія и уѣздное земское собраніе постановили: для всего города принять однородную скидку въ 5% на простой помѣщеній.

Скидки на расходы по домовладѣнію, вычисленныя стат. отд., уѣздная оцѣночная комиссія и уѣздное земское собраніе постановили принять, повысивъ лишь до 20% стоимость ремонта деревянныхъ зданій въ верхней и нижній частяхъ города.

Постановленіе нижегородской уѣздной оцѣночной комиссіи о принятіи однородной нормы для скидокъ на простой помѣщеній для города и ярмарки, принято быть не можетъ, такъ какъ во 1) по статистическому изслѣдованію въ этомъ отношеніи различные районы города разнятся другъ отъ друга весьма значительно, напр. скидка на простой помѣщеній,

для II района зарѣчной части 2%

„ I „ ярмарки „ 10%

„ I „ города „ 5%

во 2) принятіе однородной скидки для всего города и ярмарки ни чѣмъ не подтверждено и самый выборъ 5% ни на чемъ не основанъ.

Постановленіе о повышеніи до 20% скидокъ на расходы по ремонту деревянныхъ зданій въ верхней и нижней частяхъ города, какъ существенно не измѣняющее вычисленныхъ величинъ, можетъ быть принято.

Семеновская уездная оцѣночная коммиссія, по замѣчанію непремѣннаго члена К. Т. Ешинского, что дѣленіе г. Семенова на районы, если принять во вниманіе доходность имуществъ и цѣну земли, находящейся подъ постройками и дворами, произведено не совсѣмъ правильно, коммиссія постановила отнести къ I району: Соборную площадь, Базарную улицу и Нижне базарную площадь; остальную часть города отнести ко II району, за исключеніемъ слободъ Солдатской, Пуреховской и Замостной, которая оставить въ III районѣ. По поводу % скидокъ на расходы В. А. Широженниковымъ было лишь высказано, что при вычисленіи этого % для г. Семенова вкравлось небольшая ошибка, т. е. не принято во вниманіе, что содержаніе караула и очистка дымовыхъ трубъ лежатъ на обязанности города, а съ домовладѣльцевъ взимается за это сборъ пропорціонально оцѣнкѣ недвижимаго имущества.

Поправка въ отнесеніи строеній г. Семенова къ районамъ можетъ быть принята во всемъ объемѣ.

Замѣчаніе о вкравшейся ошибкѣ при вычисленіи % скидокъ на расходы по содержанію караула и очистки дымовыхъ трубъ не точно, такъ какъ эти расходы были приняты въ суммѣ всего городского расхода.

Сергачская уездная оцѣночная коммиссія. 1) признаетъ, что смѣшанными строеніями должны считаться такія строенія, въ которыхъ не меньше двухъ этажей—каменный и деревянный и оба этажа являются жилыми помѣщеніями или помѣщеніями торгово-промышленными и что наличность фундамента совсѣмъ не должна приниматься въ разчетъ при опредѣленіи характера построекъ, такъ что тѣ помѣщенія, которыя имѣютъ каменный фундаментъ и деревянные стѣны, должны считаться деревянными.

Это постановленіе вполне соответствуетъ принятому статистическимъ отдѣленіемъ дѣленію построекъ на каменные и смѣшанные.

2) Оцѣнка стоимости зданій въ г. Сергачѣ признана близкой къ дѣйствительности, а доходность зданій нѣсколько выше дѣйствительной, въ виду чего поставлено: просить губернскую оцѣночную коммиссію предоставить уѣздной оцѣночной коммиссии право понижать размѣры стоимости построекъ до 75% не только по отношенію къ ветхимъ, но и къ новымъ и въ всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздная коммиссія признаетъ нечеловѣческую доходность несоразмѣрно высокой.

Пониженіе доходности особыми мотивированными постановленіями, по мнѣнію губ. управы, с. в. должно бы представитъ уѣзднымъ оцѣночнымъ коммиссіямъ, такъ какъ этимъ путемъ могутъ быть исправлены возможные неточности въ оцѣнкѣ отдѣльныхъ имуществъ по принятымъ нормамъ.

3) Городъ долженъ быть раздѣленъ хотя и на два района, но съ нѣкоторыми измѣненіями: такъ въ I районъ отнести улицы: Базарную, считая отъ дамбы до домовъ Ксеновскихъ и Пильяева включительно, Дворянскую,

начиная отъ оврага до домовъ Нахимова и Тихомирова включительно; Владимірскую; Ильинскую; Бولیничную—до дома Померанцева и Полянскаго включительно; Земскую, Базарный переулокъ; изъ Выѣздной же улицы отнести только дома, находящіеся въ 22 и 24 кварталахъ и затѣмъ Базарную площадь. Къ II району отнести все остальные улицы, части улицъ и переулки, не вошедшіе въ I районъ. Соборную площадь, такъ какъ на ней въ виду неудобства не можетъ быть возведено никакихъ построекъ, не относить ни къ какому району.

Постановленіе уѣздной оцѣночной комиссіи о раздѣленіи города на районы можетъ быть принято во всемъ объемѣ.

4) Измѣненіе цѣны на 1 кв. с. земли въ г. Сергачѣ противорѣчитъ прямому указанію закона о томъ, что все нормы должны выводиться изъ данныхъ за послѣднія 9 лѣтъ; кромѣ того разница въ цѣнѣ между тѣми и другими данными настолько ничтожна, что на обложеніи отдѣльных строеній отозваться не можетъ. Въ виду этого это постановленіе сергачской уѣздной оцѣночной комиссіи принято быть не можетъ.

5) Кромѣ того комиссія постановила просить губернскую оцѣночную комиссію о всехъ измѣненіяхъ въ оцѣнкѣ тѣхъ или другихъ имуществъ, какія будетъ ею предположено внести въ выработанныя нормы по отдѣльнымъ городамъ, сообщать уѣзднымъ оцѣночнымъ комиссіямъ для того, что бы все такія измѣненія могли быть разсмотрѣны и подвергнуты тѣмъ или инымъ замѣчаніямъ уѣздныхъ комиссій, такъ какъ принятые уѣздной оцѣночной комиссіей нормы зависятъ отъ нормъ, выработанныхъ для другихъ городовъ, и вмѣстѣ съ значительнымъ измѣненіемъ ихъ для одного города, можетъ существенно измѣниться установленная статистическимъ изслѣдованіемъ пропорціональность доходности между различными городами губерніи.

Постановленіе сергачской уѣздной оцѣночной комиссіи принято быть не можетъ, какъ какъ порядокъ утвержденія общихъ основаній оцѣнки опредѣленно указанъ въ законѣ.

Цѣну 1 кв. сажени земли въ г. Сергачѣ принять равною для I района въ 22 к., а для II—въ коп., такъ какъ эти величины—среднія за 30—лѣтіе представляются комиссіи болѣе отвѣчающими дѣйствительности.

Все вышензложенное губернская земская управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе губернской оцѣночной комиссіи.

Предѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

| | | |
|-------|---|--------------------------|
| Члены | { | <i>Г. Р. Килевейнъ.</i> |
| | | <i>И. Н. Званцовъ.</i> |
| | | <i>С. П. Менделѣевъ.</i> |
| | | <i>Н. В. Шверинъ.</i> |

Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ *О. Я. Шмидтъ.*

Печ. съ раз. Начальника Нижегородской губ. Типографія П. И. Кобышева.

О Т Ч Е Т Ъ

о педагогическихъ курсахъ Нижегородскаго губернскаго земства въ
Нижемъ-Новгородѣ,

съ 4-го по 25-е іюня 1902 года.

Нижегородское губернское земское собраніе 1897 года рѣшило устроить на средства земства педагогическія курсы для всѣхъ земскихъ учителей и учительницъ Нижегородской губерніи,—(ихъ въ 1897 г. было до 500 чел.), раздѣливъ всѣхъ учащихъ по уѣздамъ на три группы, по 166 человѣкъ въ каждой группѣ.

Педагогическіе курсы текущаго года были *третьими* въ этой серіи курсовъ.

Въ составъ курсовъ 1898 года входили учащіе Нижегородскаго, Балахнинскаго, Горбатовскаго, Семеновскаго и Макарьевскаго уѣздовъ, Въ 1900 году на курсахъ были учащіе Сергачскаго, Княгининскаго, Васильскаго уѣздовъ и тѣ учащіе Нижегородскаго, Балахнинскаго, Горбатовскаго и Семеновскаго уѣздовъ, которые не могли принять участія въ курсахъ 1898 года. Кромѣ того, съ разрѣшенія управы были допущены къ участию въ курсахъ 11 учащихъ Арзамасскаго уѣзда. Въ текущемъ году на курсы были допущены учащіе Арзамасскаго, Ардатовскаго и Лукояновскаго уѣздовъ, 9 учащихъ Княгининскаго уѣзда и нѣкоторые учащіе другихъ уѣздовъ, небывшіе на прежнихъ курсахъ.

По приблизительному расчету вовсе не было на курсахъ 1898, 1900 и 1902 г. 164 учащихъ земскихъ училищъ Нижегородской губ., въ томъ числѣ 75 ранѣе отказывались отъ участія на курсахъ по болѣзни, семейнымъ обстоятельствамъ и другимъ причинамъ и 89 или не попали за недостаткомъ мѣста въ составъ курсистовъ, или же вновь поступили на учительское мѣсто.

Руководителями курсовъ были приглашены: приватъ-доцентъ Московскаго университета Л. П. Бильскій—по русскому языку; преподаватель Костромской гимназіи К. П. Аржениковъ—по арифметикѣ; инспекторъ народныхъ училищъ В. А. Расовскій—по чистописанію; вслѣдствіе отказа отъ участія на курсахъ въ качествѣ руководителя по пѣнію В. Ю. Виллуана практическихъ занятій и бесѣдъ по пѣнію на кур-

сахъ не было; изъ курсистовъ былъ организованъ хоръ для участія въ церковномъ пѣніи подъ руководствомъ учителя *Н. А. Крячкова*.

Кромѣ того по приглашенію управы и съ разрѣшенія г. попечителя Московскаго учебнаго округа было прочитано 4 бесѣды по психологіи „о памяти“ извѣстнымъ-педагогомъ психологомъ *Н. Ф. Кантсервымъ*; 6 бесѣдъ по русской исторіи профессоромъ Петербургскаго университета *С. Ф. Платоновымъ*; 3 бесѣды по исторіи педагогики директоромъ народныхъ училищъ *М. И. Демковымъ*; 4 бесѣды по гигиенѣ—завѣдующимъ медико-санитарнымъ бюро губернскаго земства врачомъ *С. И. Лавровымъ* и 3 бесѣды—завѣдующимъ естественно-историческимъ музеемъ *А. В. Португаловымъ* „обзоръ естественно-историческихъ особенностей мѣстной природы съ особеннымъ обращеніемъ вниманія на коллекціи музея губернскаго земства“.

Губернской управой былъ приглашенъ для демонстраціи наглядныхъ пособій подвижного музея наглядныхъ пособій постоянной комиссіи по техническому образованію Императорскаго русскаго технического общества въ С.П.Б. *А. Г. Якобсонъ*.

Наблюдателемъ курсовъ былъ назначенъ инспекторъ народныхъ училищъ Нижегородскаго уѣзда *Н. Н. Горданскій*.

Помѣщеніемъ для курсовыхъ занятій служилъ, также, какъ и въ 1900 г., коммерческій клубъ, любезно предоставленный въ распоряженіе курсовъ совѣтомъ старшинъ клуба. Это помѣщеніе вполне отвѣчало цѣлямъ курсовъ, давая полную возможность организовать и курсовыя занятія (залъ клуба, комната совѣщаній, библіотека) и столовую курсистовъ.

Съ разрѣшенія городской управы учителя—курсисты, помѣстились въ зданіи Коронаціоннаго и Храмцоваго училищъ (въ пяти комнатахъ), а курсистки—въ помѣщеніи Полевого, Минино-Пожарскаго и имени Гацисскаго, училищъ. Въ этихъ помѣщеніяхъ были устроены и спальни, и чайныя комнаты. Обстановка этихъ помѣщеній была устроена на средства губернской управы (койки, столы, умывальники и т. п.). Дѣятельное участіе въ устройствѣ обстановки курсовъ принималъ смотритель губернской земской больницы *Н. Е. Дюлесси*, дѣятельный организаторъ этой стороны курсовъ въ 1898 и 1900 г.г.

Часть курсистовъ и курсистокъ—члены общества взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ—жили въ помѣщеніи общедѣтей учащихся.

Въ составъ курсовъ входило 165 курсистовъ, въ томъ числѣ 36 учителей и 129 учительницъ изъ 8 уѣздовъ. Изъ нихъ 140 учащихся по списку, утвержденному г. Попечителемъ Округа. 30 учащихся не явились, отчасти по семейнымъ обстоятельствамъ, отчасти по болѣзни, отчасти влѣдствіе лѣтнихъ заработковъ; вмѣсто нихъ были включены

въ составъ слушателей, пользующихся содержаніемъ отъ земства, кандидаты и кандидатки, изъявившіе желаніе участвовать на курсахъ. Нѣкоторые учителя и учительницы земскихъ училищъ были допущены въ качествѣ вольныхъ слушателей; губернская управа предоставила имъ бесплатное помѣщеніе и право участія въ столѣ курсистовъ за очень скромную плату. Кромѣ того въ качествѣ вольныхъ слушателей были допущены учащіе министерскихъ, городскихъ, и церковно-приходскихъ училищъ Нижегородской губерніи, а также нѣсколько учащихся другихъ губерній. Значительный контингентъ вольныхъ слушателей составляли кандидаты и кандидатки на учительскія мѣста. Вообще, истекшіе курсы привлекли еще болѣе, чѣмъ въ 1900 году, вольныхъ слушателей, усердно посѣщавшихъ курсы и даже принимавшихъ участіе въ нѣкоторыхъ курсовыхъ работахъ. Многіе изъ вольныхъ слушателей пріѣхали изъ далекой глуши губерніи и содержались на свой счетъ.

Весь составъ слушателей курсовъ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

1. Слушатели курсовъ, пользовавшися содержаніемъ отъ земства.

| | | | | |
|---|---|----|---|------|
| Ардатовскаго уѣзда 10 учителей, 39 учительницъ: | | | | |
| Арзамасскаго | " | 7 | " | 35 " |
| Лукояновскаго | " | 10 | " | 30 " |
| Княгининскаго | " | 3 | " | 6 " |
| Балахнинскаго | " | 1 | " | 2 " |
| Горбатовскаго | " | 3 | " | 7 " |
| Нижегородск. | " | — | " | 8 " |
| Макарьевскаго | " | — | " | 1 " |
| Семеновскаго | " | 2 | " | 1 " |

Итого 36 учителей 129 учительницъ.

Всего 165 ч. (въ 1898 г. 129 ч. въ 1900 г. 166 ч.).

2. Вольные слушатели учащіе—а) земскихъ училищъ Нижегородской губерніи 118 чел. (въ 1898 г. 44 чел. въ 1900 г. 53 чел.), б) министерскихъ 55 чел. (въ 1900 г. 23 чел.), в) Нижегородскихъ городскихъ начальныхъ училищъ 43 чел. (въ 1900 г. 30 чел.), г) церковно-приходскихъ школъ 24 чел. (въ 1900 г. 9 чел.), д) учебныхъ заведеній другихъ типовъ 15 чел. (въ 1900 г. 12 чел.), е) учащихся другихъ губерній 7 чел. (въ 1900 г. 3 чел.).

3) Допущенныхъ въ качествѣ вольныхъ слушателей кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія мѣста 72 (въ 1900 г. 105 чел.).

Всего 512 чел. (въ 1898 г: 206 чел. въ 1900 354 чел.) изъ числа вольныхъ слушателей постоянными слушателями были 262 человека и 101 временно.

Болѣе близкое участіе въ курсовыхъ работахъ принимали учащіе земскихъ училищъ и затѣмъ нѣкоторые изъ учителей и учительницъ министерскихъ училищъ. Благодаря обширному и приспособленному для курсовъ залу клуба, ни руководители курсовъ, ни учащіе не чувствовали стѣсненій въ ходѣ учебнаго дѣла и бесѣдъ, не смотря на обширную аудиторію и разнообразный составъ слушателей.

Открытіе курсовъ послѣдовало 4 іюня въ залѣ коммерческаго клуба. На торжествѣ присутствовали—г. управляющій губерніей баронъ К. П. Фредериксъ, предсѣдатель губернской земской управы А. А. Савельевъ, городской голова А. М. Меморскій, директоръ народныхъ училищъ М. И. Демковъ, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ П. С. Виноградовъ, управляющій казенной палатой Н. Н. Нечаевъ, предсѣдатель уѣздной земской управы А. А. Остаевъ, полиціймейстеръ баронъ А. А. Таубе, инспектора народныхъ училищъ, нѣкоторые изъ гласныхъ губернскаго земства и др. Молебень совершалъ преосвященный Несторъ, при пѣніи хора подъ управленіемъ учителя г. Кармазинскаго. Передъ многолѣтіемъ преосвященный Несторъ, обращаясь къ курсистамъ и курсисткамъ, сказалъ краткую рѣчь, въ которой пожелалъ успѣха „доброму дѣлу“. Затѣмъ было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, учредителямъ курсовъ, учащимъ и учащимся.

Затѣмъ состоялся торжественный актъ открытія курсовъ. Предсѣдатель губернской земской управы А. А. Савельевъ прочиталъ письмо преосвященнаго Назарія. Его преосвященство привѣтствовало работающих на пользу просвѣщенія народа.

Г. Управляющій губерніей баронъ К. П. Фредериксъ, привѣтствуя собравшихся курсистовъ и курсистокъ, выразилъ пожеланіе, чтобы курсы принесли имъ благотворные результаты.

Предсѣдатель губернской земской управы А. А. Савельевъ, привѣтствуя съ своей стороны курсистовъ, сказалъ, что педагогика и обученіе дѣтей дѣло великое, святое... Взглядъ, что всякій можетъ заниматься этимъ дѣломъ, отошелъ въ область преданій. Дѣло это серьезное и важное, требующее солидной подготовки. Педагогика не стоитъ на одной точкѣ, методы ея совершенствуются и создаются новые. Въ этомъ и заключается основаніе и смыслъ, почему губернское земство время отъ времени устраиваетъ курсы, чтобы учащіе подъ руководствомъ просвѣщеннѣйшихъ педагоговъ получили что есть новаго и совершеннаго въ Россіи, въ области педагогики, дополнивъ вмѣстѣ съ тѣмъ общія знанія. „Желаю вамъ успѣха и чтобы вы уѣхали отсюда съ чувствомъ удовлетворенія. Позвольте вамъ выразить

благодарность за то, что вы приѣхали сюда, пожертвовавъ частью своего отдыха послѣ трудовой зимы⁴.

Директоръ народныхъ училищъ Нижегородской губерніи *М. И. Демковъ* при открытіи курсовъ сказалъ: Ваше преосвященство, Ваше превосходительство, милостивыя государыни и государи!

15-го минувшаго мая, Его Превосходительство г. Попечитель Московскаго Учебнаго Округа увѣдомилъ меня, что онъ разрѣшаетъ устроить временныя педагогическіе курсы въ г. Нижнемъ-Новгородѣ съ 4-го по 25-е іюня. На предварительную организацію нынѣшнихъ курсовъ затрачено много времени и труда. Поэтому прежде всего намъ здѣсь собравшимся слушателямъ и слушательницамъ курсовъ предстоитъ быть благодарнымъ Нижегородскому губернскому земству за его щедрыя жертвы на дѣло устройства курсовъ, губернской земской управы, дружно, совместно съ дирекціей, работавшей для организаціи курсовъ, а также руководителямъ курсовъ, охотно согласившимся подѣлиться съ вами своею опытностью и знаніемъ. Привѣтствую васъ здѣсь собравшихся, пожертвовавшихъ своимъ канкулярнымъ отдыхомъ ради дорогой всѣмъ намъ школы, такъ какъ пополненіе и освѣженіе вашихъ знаній несомнѣнно благотворно отразится и на ней.

Вѣдь курсы педагогическіе, какъ пзвѣстно, устраиваются для того, чтобы учащіе въ начальныхъ народныхъ школахъ, могли познаться съ лучшими и наиболѣе испытанными способами обученія, а также обновить и пополнить свѣдѣнія, необходимыя для успѣшнаго преподаванія предметовъ, проходимыхъ въ начальной школѣ. Начальный учитель, живущій въ селѣ, особенно нуждается въ методическихъ указаніяхъ, ему нужно знать, какъ вести правильно уроки, чтобы они достигали цѣли, при возможно меньшей затратѣ времени, такъ какъ время для начальнаго учителя очень дорого и имъ надо умѣть пользоваться, и какъ располагать надлежащимъ образомъ учебный матеріалъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ для того, чтобы уроки шли успѣшно начальному учителю надо быть человѣкомъ образованнымъ, ему необходимо знакомство съ цѣлымъ рядомъ знаній. Только основательное знакомство съ тѣмъ дастъ возможность ему стоять на высотѣ своего призванія, учить воспитывая. Съ этою цѣлью на предстоящихъ курсахъ введены бесѣды по нѣкоторымъ предметамъ: педагогикѣ, психологін, исторіи отечества и естествовѣдѣнію. Конечно, трудно думать, что въ такой короткій промежутокъ времени вы могли бы вполне ознакомиться съ основами этихъ наукъ, но важно то, что на ихъ значеніе будетъ обращено ваше вниманіе, и у многихъ изъ васъ возбудится интересъ и желаніе болѣе близкаго и основательнаго знакомства съ ними. И даже при этомъ условіи, цѣль педагогическихъ курсовъ будетъ достигнута.

Считаю долгомъ также отъ лица дирекціи выразить благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ честь своимъ посѣщеніемъ нашего скром-

наго торжества. Отъ души пожелавъ вамъ успѣха, объявляю временные педагогическіе курсы открытыми.

А. М. Меморскій привѣтствовалъ отъ имени городского управления и пожелалъ, чтобы курсисты и курсистки провели въ Нижнемъ-Новгородѣ время полезно и пріятно. Все, что можно, городское управленіе предоставитъ въ ихъ распоряженіе. Лично съ своей стороны *А. М. Меморскій* указалъ, что важными представляются занятія на курсахъ профессора Платонова по отечествовѣдѣнію и, въ частности, по исторіи Нижегородскаго края, которымъ профессоръ, какъ знатокъ, особенно займется.

Наблюдатель курсовъ *Н. Н. Горданскій* сказалъ:

„Встрѣчаясь при открытіи настоящихъ курсовъ съ третьей группой учащихся земскихъ училищъ Нижегородской губерніи, не зная многихъ изъ нихъ лично, я привѣтствую ихъ какъ нашихъ старыхъ близкихъ намъ хорошихъ знакомыхъ. Привѣтствую въ лицѣ васъ представителей прочно исторически сложившагося типа земскаго народнаго учителя, созданнаго условіями общественной и педагогической дѣятельности среди селскаго населенія нашей родины и обстановкой нашего общественнаго быта. Этотъ типъ хорошо извѣстенъ и не разъ былъ отмѣченъ и обществомъ, и литературой. Не мѣсто и не время останавливаться теперь на его характеристикѣ, скажу только, встрѣча съ вами, ясное представленіе о томъ, что именно и какъ вы будете работать на курсахъ, вселяетъ въ меня теперь же при открытіи курсовъ, надежду, что вы отнесетесь къ этой работѣ съ свойственной народному учителю любовью къ школьному дѣлу въ широкомъ смыслѣ этого слова и съ горячимъ одушевленіемъ оправдаете вполне ту увѣренность въ успѣхѣ курсовъ, какую твердо питаютъ, какъ вы уже слышали, учредители курсовъ, въ лицѣ представителей земства, и представители администраціи.

„Педагогическіе курсы являются средствомъ собрать васъ, разсѣянныхъ по разнымъ, иногда глухимъ и отдаленнымъ, районамъ губерніи для совместной работы, для обсуждения и выясненія учебно-педагогическихъ и другихъ связанныхъ съ ними вопросовъ, которые разрѣшаются здѣсь на курсахъ не единоличнымъ вашимъ опытомъ и знаніями, а коллективнымъ трудомъ при руководствѣ лучшихъ представителей педагогики и науки.

„Общая картина такихъ коллективныхъ собраній учащихся въ формѣ педагогическихъ курсовъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, вамъ извѣстна, отчасти по отчетамъ губернскаго земства, отчасти, а можетъ быть и болѣе, по рассказамъ товарищей—прежнихъ курсистовъ, по отзывамъ печати. Остановлю поэтому ваше вниманіе, какъ наблюдатель курсовъ, не на деталяхъ этой картины, а только на томъ, фонѣ, который даетъ тонъ и окраску картинѣ курсовъ, создаетъ ея настроеніе,

дасть ей рядъ неуловимыхъ, но въ тоже время очень существенныхъ отгѣнковъ и внутреннее освѣщеніе.

„Это „настроеніе““ обезпѣчивающее значительно успѣхъ курсовъ, создается вами, вашей курсовой жизнью во всѣхъ ея проявленіяхъ и въ особенности внѣ спеціально-учебно-педагогическихъ занятій. Трудно оторвать дѣятельность народнаго учителя отъ окружающей его внѣшней среды и отъ условій его личной жизни, личныхъ вкусовъ и настроенія, такъ точно невозможно разсматривать вашу курсовую работу, только какъ работу, внѣ и безъ связи съ вашей товарищеской средой, безъ оцѣнки того, что интересуется и волнуетъ васъ внѣ стѣнъ настоящей аудиторіи. Внѣ же этихъ стѣнъ у васъ не простой „отдыхъ“ или „досугъ“ послѣ работы, не „развлеченія“, а также среда духовныхъ идеальныхъ интересовъ поддерживаемая дружнымъ взаимодѣйствіемъ между вами самими, можетъ быть въ первый разъ, а для иныхъ и въ послѣдній—связанными на короткій срокъ, въ тѣсный, братскій просвѣтительный союзъ, интересами дорогого школьнаго дѣла. Это взаимодѣйствіе и тѣсная духовная связь между участниками курсовъ и можетъ сдѣлать эти короткія три недѣли, относительно которыхъ нерѣдко приходится слышать скептической отзывъ: можно ли что-либо цѣльное и прочное сдѣлать въ такой короткій срокъ, продуктивными, создать одинъ живой организмъ курсовъ, душой котораго явится горячая любовь къ дѣлу, къ которому вы призваны, или за которое, можетъ быть, и взялись по призванію, а главнымъ жизненнымъ нервомъ этого организма будетъ служить стремленіе цѣльнѣе и глубже запечатлѣть въ сознаніи а потомъ и въ жизни усвоить и претворить въ свое собственное убѣжденіе всѣ тѣ знанія и впечатлѣнія, которыя вы почерпнете изъ курсовыхъ занятій, и путемъ взаимнаго общенія. Если вы достигнете этого на предстоящихъ курсахъ, успѣхъ ихъ обезпеченъ. Признаніе этого успѣха будетъ признаніемъ не только вашего внутреннего культурнаго роста, но и докажетъ, что такая коллективная самооцѣнка вашей работы—организація курсовъ—одно изъ лучшихъ средствъ дальнѣйшаго роста и успѣха, и нашей народной школы.

„Отъ всей души желаю, чтобы мы, вмѣстѣ съ вами, фактически всеѣмъ ходомъ курсовыхъ занятій, и, особенно, внѣ-курсовой жизнью, и въ нашемъ нижегородскомъ земствѣ, представители котораго во всѣхъ краяхъ нижег. губерніи такъ чутко предчувствуются къ тому, что здѣсь происходитъ, тоже создали такое „настроеніе“, которое дѣлало бы предстоящіе курсы не послѣдними“.

Торжество закончилось народнымъ гимномъ.

Занятія на курсахъ начались въ день открытія курсовъ на вечерней вступительной бесѣдѣ руководителей и наблюдателя курсовъ.

Руководители намѣтили общую программу своихъ курсовыхъ занятій. Руководитель К. П. Аржениковъ предполагать свои теоре-

тическія бесѣды по арифметикѣ связать съ практическими уроками въ начальной школѣ при курсахъ; руководитель Л. П. Бѣльскій предполагалъ обратить главное вниманіе на объяснительное чтеніе въ связи съ изложеніемъ и на выразительное чтеніе (Общій планъ ихъ занятій см. ниже).

Наблюдатель курсовъ въ своей вступительной бесѣдѣ остановилъ вниманіе курсистовъ на общемъ распорядкѣ занятій на курсахъ и въ особенности на характерѣ вечернихъ бесѣдъ, посвященныхъ разбору уроковъ курсистовъ и руководителей. Непринужденный свободный разборъ уроковъ долженъ прежде всего имѣть въ своей основѣ полное безпристрастное отношеніе къ личности дающаго урокъ, основанное на томъ, чтобы изъ бесѣды и обмѣна мнѣній, учащіе старались извлечь практическіе уроки для себя, зная, что они разбираютъ и оцѣниваютъ въ сущности *самихъ себя*, достоинства и недостатки *своихъ* собственныхъ уроковъ. Масса слушателей, необычная обстановка занятій, естественное волненіе дающаго урокъ,—все это должно вызывать со стороны учащихся при оцѣнкѣ уроковъ чрезвычайно ровное, деликатное отношеніе къ этой оцѣнкѣ.

Обычныя курсовыя занятія начались утромъ 5 іюня уроками руководителей и бесѣдой П. Ф. Каптерева по психологіи; вечеромъ—вечерней бесѣдой руководителей и разборомъ уроковъ.

Руководителемъ по русскому языку Л. П. Бѣльскимъ изъ обширнаго матеріала, входящаго въ область занятій на урокахъ русскаго языка въ начальной школѣ, гдѣ съ изученіемъ языка обыкновенно связывается сообщеніе учащимся различныхъ свѣдѣній по другимъ предметамъ, выдѣлены на вступительной бесѣдѣ 4 іюня, тѣ стороны русскаго языка, которыя должны составлять этотъ предметъ въ начальной школѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова, именно: чтеніе и письмо. Научить русскому языку въ начальной школѣ—значитъ научить чтенію и письму.

Въ чтеніи указаны 4 стороны, достиженіе которыхъ составляетъ цѣль обученія: 1) механизмъ чтенія, 2) чтеніе толковое, 3) чтеніе объяснительное и 4) выразительность чтенія.

Конечною цѣлію обученія письму поставлено умѣнье связнымъ правильнымъ языкомъ изложить свои мысли, при соблюденіи элементарныхъ правилъ правописанія.

Высказанное руководителемъ на вступительной бесѣдѣ и послужило программой дальнѣйшихъ бесѣдъ его съ курсистами. При этомъ рекомендовано:

А. По отдѣлу чтенія.

1. Для выработки бѣглости чтенія на первой ступени обученія—обращать главное вниманіе на чистое, ясное произношеніе звуковъ,

а при дальнѣйшихъ занятіяхъ давать матеріалъ для чтенія легко-понимаемый, не требующій какихъ либо толкованій или объясненій, которыя могли бы отвлекать отъ главной цѣли—развить механизмъ чтенія.

2. Толковое чтеніе есть средство къ пересказу учащимся прочитаннаго и должно заключаться въ объясненіи лишь такихъ словъ и выраженій, которыя дѣйствительно непонятны учащимся, а не состоять въ перефразировкѣ непременно каждаго выраженія, что составило бы уже крайность.

3. Объяснительное чтеніе должно заключаться въ выясненіи и группировкѣ мыслей, въ ихъ логической послѣдовательности, въ выдѣленіи главной мысли статьи и въ разъясненіи связи между главной и второстепенными мыслями. Для цѣльности впечатлѣнія желательно предварительное прочтеніе статьи учителемъ предъ учениками, лицевыми книгъ. Разборъ статьи необходимо завершать составленіемъ плана ея—сначала—устно а потомъ письменно, что весьма важно для послѣдующихъ занятій въ составленіи учениками изложеній.

Объясненное чтеніе, какъ работа наиболѣе трудная, должно начинаться только на 2 году обученія, въ срединѣ или даже въ концѣ его.

Примѣръ толковаго и объяснительнаго чтенія показанъ руководителемъ въ теченіе 3 уроковъ на баснѣ „Трудолюбивый медвѣдь“ Крылова.

4. При веденіи выразительнаго чтенія обращено вниманіе на важность логическихъ удареній, въ предложеніяхъ указана необходимость предварительнаго возбужденія въ учащихся такого, настроенія, которое соотвѣтствовало-бы тону предлагаемаго матеріала, или характеру изображаемыхъ лицъ, при чемъ учениковъ конфузливыхъ, застѣнчивыхъ рекомендовано подбадривать, вызывать увѣренность въ ихъ силахъ, свободу въ тонѣ и дѣйствіяхъ. Значеніе знаковъ препинанія для толковаго и выразительнаго чтенія. Значеніе образцоваго выразительнаго чтенія учителя, переходъ отъ него къ чтенію лучшихъ учениковъ и отъ послѣднихъ къ чтенію учениковъ посредственныхъ.

Образцами выразительнаго чтенія послужили 2 урока руководителя, на которыхъ прочитаны стихотвореніе „Бѣда проповѣдникъ“ и „Мартышка и очки“.

Б. П о о т д ѣ л у п и с ь м а.

Главною цѣлію обученія письму въ начальной школѣ, положено умение учащихся связно излагать свои мысли, для чего самымъ вѣрнымъ средствомъ является изложеніе мыслей устно. Въ этихъ цѣляхъ руководителемъ рекомендовано на первой ступени обученія, упражненіе учащихся исключительно въ устныхъ пересказахъ доступныхъ

дѣтямъ стихотвореній или прозаическихъ рассказовъ, въ связи съ толковымъ и объяснительнымъ чтеніемъ.

На второй степени (3 годъ обученія или конецъ 2 года)—слѣдуетъ приступать къ рассказамъ на темы, не зависящія отъ уроковъ объяснительнаго чтенія по плану, составленному учащимся подъ руководствомъ учителя, при чемъ какъ разработка плана, такъ и самое изложеніе, должны быть исполнены сначала устно, при помощи наводящихъ вопросовъ учителя, а когда матеріалъ достигнетъ безукоризненной устной разработки—должно записать его. Устную разработку матеріала завершать связнымъ рассказомъ самого учителя, чтобы этотъ рассказъ былъ по возможности близко воспроизведенъ учениками въ ихъ тетрадяхъ.

Способъ веденія письменныхъ изложеній показанъ руководителемъ въ теченіе 5 уроковъ на составленіи изложенія „Большая рѣка“.

Какъ общія правила письменныхъ изложеній, учащимся указаны 5 положеній: 1, (писать о томъ, что знаешь, 2), рассказывать о томъ, что было на самомъ дѣлѣ, 3, (при рассказахъ переходить въ порядкѣ отъ главнаго къ второстепенному, 4,) различать въ предметахъ признаки постоянные и случайные и 5, имѣть главную мысль.

Для достиженія второй цѣли обученія письму: писать грамотно—рекомендовано прохожденіе грамматики, но въ томъ лишь объемѣ насколько это необходимо для правописанія.

Признано желательнымъ избѣгать употребленія грамматическихъ терминовъ, а въ тѣхъ случаяхъ гдѣ они неизбѣжны, ограничиваться только выясненіемъ на примѣрахъ понятій объ этихъ терминахъ, безъ опредѣленія ихъ. Въ грамматикѣ отдано предпочтеніе синтаксису передъ этимологіей, въ виду большаго практическаго значенія первого, какъ средства для правильной разстановки знаковъ препинанія, почему синтаксисъ слѣдуетъ проходить ранѣе этимологій.

Чтобы правильность чтенія по выговору не вредила правописанію, руководитель считаетъ необходимымъ требовать отъ учениковъ чтенія по буквамъ, а не по выговору, („большого“, а не „большова“) по крайней мѣрѣ $\frac{1}{4}$ второго года обученія или до конца его. Общими средствами упроченія правописанія на всѣхъ ступеняхъ обученія являются: списываніе съ книгъ и диктанты—зрительные и слуховые.

На бесѣдѣ о преподаваніи *церковно-славянскаго языка* руководителемъ указано на ошибочность мнѣнія, что славянскій языкъ, есть основа языка русскаго; выяснено, что языкъ этотъ не имѣетъ отношенія къ родному языку при томъ объемѣ, въ какомъ послѣдній преподается въ народныхъ школахъ,—и что цѣль преподаванія церковно-славянскаго языка въ этихъ школахъ чисто служебная—это средство пони-

манія священныхъ и богослужебныхъ книгъ, а потому было-бы болѣе цѣлесообразнымъ отнести занятія славянскимъ языкомъ, къ занятіямъ Закономъ Божиимъ.

На 4 бесѣдахъ руководители прочитаны имъ „примѣрные программы“ по русскому языку для народныхъ училищъ, утвержденныя г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 7 февраля 1897 года, и указанный въ нихъ матеріалъ распределенъ на 2 категоріи: 1-я, части имѣющія существенно важное значеніе и 2-я, части второстепенныя.

Одна бесѣда занята чтеніемъ составленной руководителемъ Л. П. Бѣльскимъ, брошюры о жизни и дѣятельности поэта И. С. Никитина, и одна бесѣда посвящена разбору книгъ для чтенія въ начальныхъ школахъ, при чемъ поданъ совѣтъ избѣгать тѣхъ книгъ, гдѣ замѣтна искусственная поддѣлка подъ языкъ народный, а равно книгъ, подборъ статей которыхъ носитъ тонъ однообразно-минорный или мажорный, что не соответствуетъ дѣйствительной жизни. Хорошая книга для чтенія учащимся не должна впадать ни въ ту, ни въ другую крайность; она должна отмѣчать въ одинаковой мѣрѣ какъ темныя, такъ и свѣтлыя явленія жизни.

Занятія по *арифметикѣ* руководителя К. П. Арженкова раздѣлялись, какъ и по русскому языку, на практическія и теоретическія.

Практическія занятія состояли изъ уроковъ во временной курсовой школѣ. Всѣхъ уроковъ по арифметикѣ было 15, изъ нихъ больше половины (8) были образцово даны самимъ руководителемъ а остальные курепстами. На этихъ урокахъ, на практикѣ, были показаны возможно болѣе типическіе моменты обученія арифметикѣ въ начальной школѣ, сообразуясь, конечно, съ познаніями дѣтей, изъ которыхъ она была составлена. Темы для занятій въ школѣ были выбраны на бесѣдѣ руководителемъ совмѣстно съ участниками курсовъ и это дало послѣднимъ возможность сознательнѣе, съ большимъ интересомъ и пользою присутствовать на урокахъ. Примѣнительно къ потребностямъ тѣхъ начальныхъ школъ, въ которыхъ работаютъ участники курсовъ курсовая школа и по арифметикѣ была составлена изъ 4 последовательныхъ отдѣленій, при чемъ въ 4 группу вошли ученики, прошедшіе трехгодичный курсъ начальной школы. Необходимо отмѣтить, что въ занятіяхъ по арифметикѣ организація курсовой школы была такова чтобы эта школа по возможности приближалась къ школѣ нормальной, а не служила только для различныхъ методическихъ экспериментовъ надъ дѣтьми. Занятія за малыми исключеніями велись совмѣстно съ тремя отдѣленіями и распределялись возможно равномерно между всеми группами. Младшее же отдѣленіе занималось только на 4 урокахъ, такъ какъ на совѣщаніи г.г. директора и инспекторовъ училищъ и руководителей было рѣшено, что занятія съ этой группой не представляютъ для курепстовъ особенныхъ затрудненій. Самостоя-

тельные работы учениковъ всегда тщательно провѣрялись частью на томъ же урокъ, частью на слѣдующій день, передъ началомъ занятій при участіи курсестовъ. Руководитель придавалъ серьезное значеніе провѣркѣ этихъ работъ и лично слѣдилъ за этомъ дѣломъ.

Въ теченіе курсовъ въ школѣ пройдено слѣдующее:

Въ младшемъ отдѣленіи. Прямой и обратный счетъ до десяти. Просчитыванье и отсчитыванье по единицѣ въ томъ же предѣлѣ, на примѣрахъ и задачахъ.

Въ среднемъ отдѣленіи. Дѣленіе двузначнаго числа на двузначное. Устная и письменная нумерація до тысячи. Устное сложеніе въ томъ же порядкѣ. Сложеніе на счетахъ.

Въ старшемъ отдѣленіи. Рѣшеніе задачъ на всѣ дѣйствія съ любыми числами. Вычисленіе процентныхъ денегъ. Первоначальныя свѣдѣнія о простѣйшихъ дробяхъ: пропхожденіе дробей отъ дѣленія единицы на равныя части; письменное обозначеніе дробей; пропхожденіе дробей отъ дѣленія нѣсколькихъ единицъ, составъ полнаго частнаго въ случаѣ дѣленія съ остаткомъ, дроби, меньшія единицы, большія единицы, равныя единицѣ, цѣлая съ дробью; обращеніе цѣлаго числа и цѣлаго съ дробью въ доли; выдѣленіе цѣлаго числа изъ дробей.

Въ четвертомъ отдѣленіи. Метрическія мѣры: мѣры длины и квадратныя. Ознакомленіе съ метрическими мѣрами сопровождалось упражненіями въ раздробленіи и превращеніи именованныхъ чиселъ, выраженныхъ въ метрической системѣ, четырехъ дѣйствій надъ такими числами, въ переводѣ метрическихъ мѣръ въ русскія и обратно, въ рѣшеніи задачъ на всѣ дѣйствія съ числами въ метрической системѣ.

Несмотря на то, что занятія въ школѣ, организуемой при временныхъ педагогическихъ курсахъ, вообще по необходимости отличаются нѣкоторою спѣшностью и нарушеніемъ строгой послѣдовательности, вызываемыми желаніемъ показать на практикѣ возможно разнообразныя моменты обученія,—несмотря на это, все пройденное по ариметикѣ было усвоено дѣтьми въ должной степени. Ученики четвертаго отдѣленія, освоившись съ иностранными названіями мѣръ, съ интересомъ убѣждались въ преимуществахъ метрической системы и достаточно овладѣли ею въ предѣлахъ пройденнаго. Нельзя не отмѣтить, что занятія по ариметикѣ вообще нашли строгій методическій характеръ, благодаря умѣлому преподаванію руководителя Арженникова.

Разборъ уроковъ начинался выясненіемъ цѣли занятій въ каждой группѣ и примѣненныхъ приемовъ. Затѣмъ, высказывались замѣчанія, касающіеся допущенныхъ на урокъ погрѣшностей, указывались достоинства урока и дѣлалось общее заключеніе объ урокѣ: оценка со

сторони продуманности плана, умѣлости выполненія и достигнутыхъ результатовъ. Разборъ уроковъ вообще не занималъ много времени, но всегда исчерпывалъ въ должной мѣрѣ все возбужденные вопросы. Уроки куренстовъ, данные по плану, выработанному вмѣстѣ съ руководителемъ, въ общемъ были вполне удачными: обдуманными, строго выдержанными и проникнутыми участливымъ отношеніемъ къ дѣтямъ.

Къ разбору уроковъ примыкало изложеніе разработки отдѣловъ начальной ариметики, соприкасающихся съ темами разбираемыхъ уроковъ.

Кромѣ того въ бесѣдахъ, руководителя съ куренстами съ достаточной ясностью и отчетливостью, были разобраны нижеслѣдующія положенія по методикѣ ариметики: краткій очеркъ развитія методики ариметики; отсутствіе методовъ обученія начальной ариметикѣ; методъ изученія чиселъ; методъ изученія дѣйствій; совмѣстное изученіе дѣйствій и концентрическое расположеніе учебнаго матеріала, вытекающее изъ психологическихъ данныхъ. Преимущество въ начальномъ обученіи концентрическаго расположенія матеріала передъ поступательнымъ. Число и объемъ концентровъ, обоснованныхъ на выводахъ изъ изложенной вкратцѣ теоріи нумераціи и четырехъ дѣйствій. Характеристика каждаго концентра по отношенію къ нумераціи и дѣйствіямъ, и цѣли, которыя должны быть достигнуты изученіемъ каждаго изъ нихъ. Распредѣленіе матеріала по годамъ обученія. Характеръ курса начальной ариметики въ зависимости отъ цѣлей, преслѣдуемыхъ начальной школой, и того уровня, до котораго можетъ быть поднято развитіе ея питомцевъ: теоретическій элементъ, подлежащій заучиванью, можетъ быть исключенъ изъ начального обученія (заучиванье въ обязательной формѣ опредѣленій и общихъ выводовъ, формулировать правила въ общемъ видѣ); все свѣдѣнія о дѣйствіяхъ, ихъ свойствахъ, приѣмахъ вычисленія, должны сообщаться возможно наглядно въ широкомъ значеніи этого слова, на примѣрахъ и задачахъ; не должны имѣть мѣста въ начальной школѣ особенно трудныя задачи, до самостоятельнаго рѣшенія которыхъ ученики не могутъ быть доведены. Образовательная цѣль обученія ариметикѣ, состоящая въ развитіи способности мыслить, въ развитіи самостоятельности, довѣрія къ собственнымъ силамъ, настойчивости въ преодолѣніи трудностей, уваженія къ умственному труду,—можетъ быть достигнута разработкой лишь посильнаго матеріала. Практическія цѣли требуютъ введенія въ курсъ народной школы квадратныхъ и отчасти кубическихъ мѣръ (сообщаемая при этомъ геометрическія свѣдѣнія вмѣстѣ съ тѣмъ расширяютъ и умственный кругозоръ учащихся, навыка въ устныхъ вычисленіяхъ и выкладкахъ на счетахъ, умѣнья разбираться въ такихъ задачахъ, которыя часто задаетъ жизнь).

Изъ болѣе частныхъ вопросовъ разсмотрѣнъ былъ вопросъ о рѣшеніи задачъ: синтезъ и анализъ, сравненіе ихъ со стороны точности

и трудности; указанія къ рѣшенію задачъ, предлагаемыя авторами различныхъ руководствъ по методикѣ начальной арифметики.

На предметъ *чистописанія* было назначено всего 9 часовъ утреннихъ и вечернихъ занятій; 5 изъ нихъ—на уроки въ курсовой школѣ (1 урокъ данъ учителемъ изъ курсистовъ, прочіе самимъ руководителемъ), а 4—на бесѣды руководителя по поводу данныхъ уроковъ и въ связи съ изложеніемъ главныхъ основаній по методикѣ чистописанія.

Какъ на урокахъ, такъ и въ бесѣдахъ руководитель В. Н. Раевскій сосредоточивалъ преимущественно вниманіе курсистовъ на младшемъ отдѣленіи. Излагая и показывая курсистамъ приемы обученія письму, онъ попутно разъяснялъ особенно важное значеніе курса младшаго отдѣленія, въ успѣшности котораго лежитъ обезпеченіе конечной цѣли.

Цѣлью этой г. Раевскій ставитъ наученіе дѣтей четкой скорописи (средней скорости); а однимъ изъ средствъ къ наиболѣе правильной постановкѣ курса младшаго отдѣленія онъ рекомендуетъ: весь сентябрь мѣсяцъ посвятить учебнымъ занятіямъ исключительно съ однимъ младшимъ отдѣленіемъ.

Въ ряду приемовъ начального обученія письму главное мѣсто занимали: 1) упражненія въ развитіи свободнаго движенія пальцевъ (безъ орудія письма въ нихъ), потомъ 2) письмо элементовъ (сначала карандашемъ). При этомъ руководитель и теоретически и практически на урокахъ разъяснилъ, что подъ элементами слѣдуетъ разумѣть не то, что обыкновенно разумѣлось во веѣхъ прежнихъ методическихъ руководствахъ и прописяхъ, то есть не палочки съ загибами вверху или внизу и овалы съ нажимами, такъ какъ тѣ и другіе допускаютъ разложеніе на болѣе простыя составныя части, такъ сказать, на „элементы, элементовъ“; въ неразложенномъ же видѣ эти палочки и овалы заключаютъ въ себѣ для большаго числа дѣтей не преодолимую трудность правильного начертанія, трудность, состоящую въ искусствѣ постепеннаго нажима пера или, обратно, постепеннаго спуска его, къ чему дѣти при прежнихъ способахъ обученія не подготовились совершенно. Поэтому-то непременно слѣдуетъ сначала упражнять дѣтей въ письмѣ самыхъ первыхъ элементовъ, т. е. клиновидныхъ штриховъ двухъ или 3-хъ формъ. Въ этомъ, можно сказать, секретъ и хорошаго почерка и сравнительно скорого успѣха.

На урокахъ средняго отдѣленія и въ соответственныхъ бесѣдахъ были разъяснены приемы тактоваго письма и его значеніе. А на урокахъ старшаго—приемы перехода отъ письма по одной линейкѣ къ письму безъ линеекъ и неоднократно обращено вниманіе курсистовъ на одинъ приемъ, характерную черту котораго можно передать не разъ употреблявшимся на урокахъ выраженіемъ: „будь самъ своимъ учи-

телемъ". Приёмъ этотъ имѣетъ весьма важное значеніе въ виду необходимости дѣтямъ старшихъ отдѣленій очень часто исполнять урочную работу по чистописанію самостоятельно, и состоитъ въ томъ, что ученикъ не только долженъ слѣдить самъ за правильностью своего письма, но долженъ также каждую явно—неудачно написанную букву или часть слова, гдѣ не соблюдена связность, тутъ же тотчасъ переписать 2—3 и болѣе разъ, чтобы достичь лучшаго результата.

Въ цѣляхъ убѣдительнѣе и нагляднѣе освѣтить разныя стороны метода обученія письму, руководитель изготавлялъ къ курсамъ на большомъ подрамкѣ выставку образцовъ (54 тетради) различной постановки дѣла въ каждомъ изъ 3-хъ отдѣленій разныхъ училищъ. Образцы эти подраздѣлены на три отдѣла: а) методическое веденіе обученія письму, б) ложно-методическое или и совсѣмъ не методическое и в) образцы того или другаго отдѣла съ присовокупленіемъ къ нимъ различныхъ вопросовъ о достоинствахъ, недостаткахъ, методическихъ опущеніяхъ, чтобы курсисты могли провѣрить себя и, сравнивъ свои приемы, свои результаты, неизбѣжно натолкнуться на полезныя заключенія. Такъ какъ подробная выставка систематически подобранныхъ образцовъ можетъ имѣть значеніе и по окончаніи курсовъ, она будетъ помѣщена въ педагогическомъ музеѣ при дирекціи училищъ.

Въ послѣдней своей бесѣдѣ, руководитель развивалъ мысль о необходимости для гг. курсистовъ установить болѣе широкій взглядъ на обученіе письму для достиженія полного успѣха, въ силу чего, дѣти должны писать старательно и каллиграфически-правильно, не на однихъ только урокахъ чистописанія, но положительно всегда, при исполненіи всякихъ работъ, будетъ-ли то письмо подъ диктовку, письменное рѣшеніе арифметической задачи, или же письмо на темы для самостоятельнаго приложенія. Блестящіе результаты такой постановки дѣла подтверждались работами нѣкоторыхъ училищъ, выставленными въ числѣ прочихъ образцовъ.

Въ заключеніе, напомнивъ курсистамъ, что конечная и высшая цѣль ихъ всей дѣятельности—воспитательная, г. Раевскій обратилъ вниманіе ихъ на совокупность всѣхъ тѣхъ моментовъ методическаго веденія обученія письму, при которыхъ и предметъ чистописанія очень можетъ содѣйствовать достиженію этой воспитательной цѣли.

Бесѣды руководителей нерѣдко вызывали живой обмѣнъ мнѣній между ими и учащими, давая иногда тему для дальнѣйшихъ бесѣдъ руководителей; эти бесѣды также были и въ тѣсной связи съ уроками руководителей и курсистовъ въ школѣ при курсахъ, что придавало имъ болѣе живой захватывающій вниманіе слушателей интересъ. Подъ вліяніемъ бесѣдъ руководителей и въ связи съ нимъ возникли работавшія во время курсовъ двѣ коммисіи учителей и учительницъ.

Временная школа при курсахъ была организована учительницей Кутайсовскаго городского начального училища Ю. П. Смирновой въ составѣ 4-хъ отдѣленій такъ же, какъ и въ 1900 г. I-е отдѣленіе составляли неграмотныя дѣти (8 мальч. 4 дѣвоч.), поступающія въ школы въ предстоящемъ учебномъ году; II-е отдѣленіе (8 мальч. и 4 дѣвоч.) составляли дѣти, перешедшія въ концѣ истекшаго учебнаго года въ среднее отдѣленіе училища; III-е отдѣленіе (8 мальч. и 4 дѣвоч.)—дѣти, перешедшія въ старшее отдѣленіе, и IV-е отдѣленіе (8 мальч. и 4 дѣв.)—только что кончившіе курсъ начальной школы. При выборѣ дѣтей обращалось вниманіе на то, чтобы курсовая школа подходила по развитію и подготовкѣ дѣтей къ общему уровню городской начальной школы. Благодаря удачному подбору учащихся всѣ дѣти охотно, постоянно, аккуратно посѣщали школу. Сотрудникомъ г-жи Смирновой по установленію школьных порядковъ и надзора за дѣтьми былъ учитель М. П. Павловъ. На средства губернскаго земства учащимся ежедневно выдавался завтракъ. 22 іюня послѣ уроковъ учительницей городского начального училища Е. М. Лебедевой были устроены въ залѣ клуба при участіи учащихся въ школѣ, *дѣтскія общественныя игры* какъ образецъ устройства игръ въ школѣ. Подобныя игры были устроены и на курсахъ 1898 и 1900 г. Г-жей Лебедевой были избраны новыя игры съ цѣлію пополнить списокъ игръ, доступныхъ начальной школѣ. Передъ играми ею сдѣлано было краткое сообщеніе о воспитательномъ значеніи ихъ. Было сыграно четыре игры „Мячъ“ съ позами „Колокольчикъ“ „У одной бѣдной старушки“ „Игра въ козла“. Эти игры могутъ быть устраиваемы и въ комнатѣ, если позволяетъ помѣщеніе, и на свѣжемъ воздухѣ *).

По окончаніи занятій въ школѣ 22 іюня К. П. Аржениковъ, прощаясь съ учащимися ко временной школѣ, отмѣтилъ, что для нихъ и въ смыслѣ учебномъ, занятія въ школѣ не пропали даромъ и нѣсколько расширили кругъ ихъ занятій въ особенности въ тѣхъ отдѣлахъ, которые удалось провести съ наибольшей цѣльностью и законченно. На средства губернскаго земства дѣтямъ были розданы въ награду книги изъ образцовой школьной библіотеки при курсахъ.

Практическія занятія въ школѣ начались 5 іюня и закончились 22 іюня. Онѣ велись по слѣдующему росписанію, которое обыкновенно составлялось дня за 4—5 впередъ. Въ это росписаніе включены и весь обычный порядокъ курсовыхъ дней.

*). Описаніе игръ и сообщеніе Е. М. Лебедевой напечатано въ приложеніи къ настоящему отчету. Всего въ 3-хъ курсовыхъ отчетахъ (1898 г. 1900 и 1902 г.г.) даны образцы 16 дѣтскихъ игръ.

Росписаніе курсовыхъ занятій.

4 іюня. 12 ч. дня. Открытіе курсовъ. 6—8 ч. веч.; вступительныя бесѣды руководителей и наблюдателя курсовъ.

5 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9—50 мин. Русскій языкъ 1 отд. Л. П. Бѣльскій. 2-й ур. 10 ч.—10—50 мин. Русскій языкъ 2 отд. Л. П. Бѣльскій. 3-й ур. 11 ч. 5 мин.—11 ч. 55 мин. I, II, III отд. Ариметика К. П. Аржениковъ. 12½—2 ч. Бесѣда по психологіи П. Ф. Каптерева. 6—7 ч. веч. Бесѣда К. П. Арженикова. 7—8 ч. Бесѣда Л. П. Бѣльскаго.

6 іюня 1-й ур. 9 ч.—9—50 мин. I, II, III отд. Ариметика К. П. Аржениковъ. 2-й ур. 10 ч.—10—50 м. Русскій языкъ I отд. Л. П. Бѣльскій. 3-й ур. 11 ч. 5 м.—11 ч. 55 мин. Русскій языкъ 2 отд. Л. П. Бѣльскій. 12½—2 ч. Бесѣда по психологіи П. Ф. Каптерева. 6—7 ч. веч. Бесѣда Л. П. Бѣльскаго. 7—8 ч. веч. Бесѣда К. П. Арженикова.

7 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9—50 м. I, II, III отд. Ариметика у-ца М. Д. Макова, Арзамасск. у. 2-й ур. 10 ч.—10—50 м. Русскій языкъ I отд. Л. П. Бѣльскій. 3-й ур. 11 ч. 55 м. Русскій языкъ 2 отд. Л. П. Бѣльскій. 12½—2 ч. Бесѣда по психологіи П. Ф. Каптерева. 6—7 ч. веч. Бесѣда Л. П. Бѣльскаго. 7—8 ч. веч. Бесѣда К. П. Арженикова.

8 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9—50 м. I, II, III отд. Ариметика у-ца Н. Н. Гулева, Лукояновскаго у. 2-й ур. 10 ч.—10—50 м. Русскій языкъ I отд. Л. П. Бѣльскій. 3-й ур. 11 ч. 5 м.—11 ч. 55 м. Русскій языкъ II отд. Л. П. Бѣльскій. 12½—2 ч. Бесѣда по психологіи П. Ф. Каптерева. 6—7 ч. веч. Бесѣда К. П. Арженикова. 7—8 ч. Бесѣда Л. П. Бѣльскаго. 8—9 ч. Бесѣда А. В. Португалова.

9 іюня. 8 ч. веч. музыкально-литературный вечеръ.

10 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9—50 м. I, II, III отд. Ариметика К. П. Аржениковъ. 2-й ур. 10 ч.—10—50 м. Русскій языкъ II отд. учитель Н. П. Вальцисинъ, Ардатовск. у. 3-й ур. 11 ч. 5 м.—11 ч. 55 м. Числосписание I и III отд. В. А. Раевскій. 6 ч.—7 ч. веч. Бесѣда К. П. Арженикова. 7 ч.—8 ч. веч. Бесѣда Л. П. Бѣльскаго.

11 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9—50 м. Русскій языкъ съ I и II отд. Учитель Н. А. Брячковъ, Лукоян. у. 2-й ур. 10 ч.—10—50 м. Русскій языкъ съ II и IV отд. Л. П. Бѣльскій. 3-й ур. 11 ч. 5 м.—11 55 м. Ариметика съ I, II и III отд. К. П. Аржениковъ. 12 ч. 30 м.—1 ч. 45 м. Бесѣда по исторіи педагогики М. П. Демкова. 6—7 ч. веч. Бесѣда Л. П. Бѣльскаго. 7—8 ч. Бесѣда К. П. Арженикова.

12 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9—50 м. Ариметика съ II и IV отд. К. П. Аржениковъ. 2-й ур. 10 ч.—10—50 м. Русскій языкъ съ IV отд.

Л. П. Бѣльскій 12 ч. 30 м.—1 ч. 45 м. Бесѣда по исторіи педагогики М. И. Демкова. 6 ч.—7 ч. веч. Бесѣда Л. П. Бѣльскаго 7—8 ч. Бесѣда К. П. Арженикова.

13 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9—50 м. Русскій языкъ съ III отд. у-ца *Т. И. Климова*, Арзамасск. у. 2-й ур. 10 ч.—10—50 м. Русскій языкъ съ IV отд. Л. П. Бѣльскій. 3-й ур. 11 ч.—5 м. 11 ч.—55 м. Ариметика съ IV отд. Учитель *Н. К. Копыловъ*, Ардатов. у. 12½ ч.—1 ч.—45 м. Бесѣда по исторіи педагогики М. И. Демкова 6—7 ч. веч. Бесѣда Л. П. Бѣльскаго. 7—8 ч. Бесѣда К. П. Арженикова.

14 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9—50 м. Ариметика у-ца *Т. И. Климова*, Арзамасск. у. 2-й ур. 10—10—50 м. Русскій языкъ Л. П. Бѣльскій. 3-й ур. 11 ч. 5 м.—11 ч. 55 м. Русскій языкъ съ II отд. Учитель *С. И. Блаженковъ*, Лукоян. у. 12½ ч.—1½ ч. Чистописаніе В. А. Раевскій. 6—7 ч. веч. Бесѣда К. П. Арженикова. 7—8 ч. Л. П. Бѣльскаго 8—9 ч. Бесѣда А. В. Португалова.

15 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9—50 м. Русскій языкъ съ IV. отд. Л. П. Бѣльскій. 2-й ур. 10 ч.—10—50 м. Церковно-славянскій языкъ съ III отд. Учит. *И. А. Вершининъ*, Лукоян. у. 3-й ур. 11 ч. 5 м.—11 ч. 55 м. Ариметика у-ца М. Ф. Макушева, Лукоян. у. 12½ ч.—1½ ч. Чистописаніе (бесѣда) В. А. Раевскій. 8—9 ч. веч. Бесѣда А. В. Португалова.

16 іюня. 9 ч. утр.—Литургія въ Кафедральномъ соборѣ. 3—4 дн. Обзорѣніе учащими *Ардатовскаго уѣзда естественно-историческаго музея*. 8 ч. веч. музыкально-литературный вечеръ.

17 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9—50 м. Ариметика. К. П. Аржениковъ. 2-й ур. 10 ч.—10—30 м. Чистописаніе. Учит. *И. П. Покровский*, Княгининскаго у. 3-й ур. 10 ч. 40 м.—11 ч. 30 м. Русскій языкъ. Учит. *П. П. Съркинъ*, Лукоян. у. 1 ч.—2 ч. Бесѣда по русскому языку Л. П. Бѣльскій 6—7 ч. веч. Бесѣда К. П. Арженикова. 7—8 ч. Бесѣда Л. П. Бѣльскаго 8—9 ч. Бесѣда С. И. Лаврова (по гигиенѣ).

18 іюня. 1-й ур. Русскій языкъ. Л. П. Бѣльскій. 2-й ур. 10 ч.—10 ч.—50 м. Чистописаніе (бесѣда) В. А. Раевскій. 3-й ур. 11 ч. 5 м.—11 ч. 55 м. Ариметика. К. П. Аржениковъ. 4-й ур. 12½ ч.—1½ ч. Бесѣда по русскому языку Л. П. Бѣльскаго. 6—8 ч. веч. Бесѣда Л. П. Бѣльскаго. 8—9 ч. Бесѣда К. П. Арженикова.

19 іюня. Утреннихъ занятій не было. Въ 4 ч. Засѣданіе библіотечной *коммисіи*. 6—7 ч. веч. Бесѣда К. П. Арженикова 7—8 ч. Бесѣда В. А. Раевскаго 8—9 ч. Бесѣда С. И. Лаврова.

20 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9—50 м. Ариметика съ II и IV отд. Учит. *С. И. Штерновъ*, Лукоянов. у. 2-й ур. 10 ч.—10 ч.—40 м. Чистописаніе съ II и IV. отд. В. А. Раевскій. 3-й ур. 11 ч. 12 ч. Бесѣда

по чистописанію В. А. Раевского. 12 ч.—2 ч. *демонстрація учебныхъ пособій* А. Г. Якобсонъ. 3 ч.—4 ч. Осмотръ естественно-историческаго музея учащими Арзамасск. у. Отъ 4 ч. веч. засѣданіе *коммисіи* по русскому языку. 6 ч.—7 ч. Бесѣда К. П. Арженникова. 7 ч.—9 ч. Лекціи по исторіи проф. С. Ф. Платонова.

21 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9—50 м. Арифметика съ II, III и IV отд. Учит. *Гуськовъ*, Балахн. у. 2-й ур. 10 ч.—10 ч. 50 м. Чистописаніе съ II и III отд. В. А. Раевскій. 11 ч.—12 ч. Засѣданіе *коммисіи* по русскому языку. 12 ч.—2 ч. Демонстрація *учебныхъ пособій* А. Г. Якобсонъ. 3 ч.—4 ч. Осмотръ естественно-историческаго музея учащими *Лукоян. у.* Отъ 4 ч. засѣданіе *коммисіи* по русскому языку 6 ч.—7 ч. веч. Бесѣда К. П. Арженникова 7 ч.—9 ч. Лекціи по исторіи проф. С. Ф. Платонова.

22 іюня. 1-й ур. 9 ч.—9 ч. 50 м. Арифметика съ II, III и IV отд. К. П. Арженниковъ. 2-й ур. 10 ч.—10 ч. 30 м. *Дѣтскія игры* подъ наблюденіемъ у-цы Е. М. Лебедевой. 3-й ур. 10 ч. 40 м.—12 ч. Засѣданіе *коммисіи* по русскому языку. 12 ч.—2 ч. Демонстрація *учебныхъ пособій* А. Г. Якобсонъ. 3 ч.—4 ч. Осмотръ естественно-историческаго музея учащими *остальныхъ уѣздовъ*. 7 ч.—8 ч. веч. Бесѣда по гигиенѣ Лаврова.

23 іюня. 10 ч. утра поѣздка въ Макарьевскій монастырь.

24 іюня 9 ч.—10 ч. Бесѣда В. А. Раевского. 10 ч.—12 ч. Бесѣда К. П. Арженникова 12 ч.—2 ч. Доклады *коммисій* и бесѣда наблюдателя курсовъ. 6—7 ч. веч. Бесѣда С. И. Лаврова 7—9 ч. Лекція проф. С. Ф. Платонова.

25 іюня. 12 ч. дня Закрытіе курсовъ. 4 ч. прощальный обѣдъ курсистовъ.

Какъ видно изъ этого расписанія большинство уроковъ первыхъ 2-хъ недѣль падаетъ на занятія по русскому языку руководителя А. П. Бѣльскаго, который могъ быть на курсахъ только до 19 іюня. Последняя недѣля курсовъ была посвящена отчасти занятіямъ по арифметикѣ, отчасти бесѣдамъ и демонстраціи коллекцій наглядныхъ пособій. Благодаря тому, что часть общеобразовательной программы курсовъ не могла быть выполнена вслѣдствіе отказа нѣкоторыхъ лекторовъ, получалась возможность ограничиться обычнымъ срокомъ курсовъ (три недѣли вмѣсто предполагавшихся 4-хъ недѣль).

Образцовые уроки руководителей во время курсовъ заняли значительную часть общихъ курсовыхъ уроковъ.

| | | |
|-------------------|------------------------------------|----------------|
| А. П. Бѣльскій | далъ 14 уроковъ по русскому языку, | курсисты 6 ур. |
| К. П. Арженниковъ | 8 " " арифметикѣ, | курсисты 7 " |
| В. А. Раевскій | 4 " " чистописанію, | курсисты 1 " |

Всего дано руководителями 26 уроковъ и куренстами 14 уроковъ ¹⁾. На всѣхъ этихъ урокахъ были разработаны слѣд. темы.

По русскому языку:

а) По обученію грамматики: вступительная бесѣда для ознакомленія съ учениками (1 ур.) и разложеніе фразъ на слова, словъ на слоги и слоговъ на звуки (2 ур.).

б) По чтенію и письменному изложенію мыслей: ознакомленіе учащихся съ логическимъ удареніемъ на словахъ въ предложеніяхъ — подготовительный приемъ къ выразительному и сознательному чтенію (1 ур.); выразительное чтеніе стихотворенія „Веда проповѣдникъ“ и басни „Мартышка и Очки“ (2 ур.); объяснительное чтеніе басни „Трудолюбый Медвѣдь“ съ выработкою плана этой басни и письменнымъ изложеніемъ къ выработанному плану (3 ур.); письменное изложеніе учениками 4 группы на тему: польза большой рѣки (4 ур.).

в) По славянскому языку (1 ур.) выясненіе отдѣльных словъ, цѣлыхъ выраженій, мыслей и связи между мыслями.

г) По грамматикѣ: понятіе о предложеніи, подлежащемъ, сказуемомъ и объяснительныхъ словахъ; значеніе словъ: предметъ, качество дѣйствіе, имя существительное и родъ им. сущ. (4 ур.)

По арифметикѣ:

Въ первой группѣ—счетъ прямой и обратный въ предѣлахъ перваго десятка, присчитываніе и отсчитываніе, уясненіе выраженій прибавить и отнять, задачи по присчитыванію и по отсчитыванію по 1-й единицѣ (3 ур.).

Во второй группѣ производились вычисленія на всѣ дѣйствія въ предѣлахъ 100, при чемъ главное вниманіе обращено было на дѣленіе двухзначнаго числа на двухзначное; счетъ полными сотнями; откладываніе трехзначныхъ чиселъ на счетахъ; письменное обозначеніе трехзначныхъ чиселъ (4 ур.)

Въ третьей группѣ уяснено понятіе о десяткахъ, сотнѣ и тысячѣ, какъ единицахъ счета; дано понятіе о простѣйшихъ дробяхъ и показаны приемы вычисленій съ ними; дано понятіе о $\frac{0}{100}$, какъ о сотой доль числа (4 ур.)

Въ четвертой группѣ показаны метрическія мѣры и производились упражненія съ ними на раздробленіе и прекращеніе и наглядно ознакомлены съ квадратными мѣрами, при чемъ ученикамъ сообщены для уразумѣнія квадр. мѣръ необходимыя геометрическія понятія (4 ур.).

¹⁾ На курсахъ 1898 г. руководителями дано было 11 уроковъ и куренстами 45 уроковъ. Въ 1900 г.—руководителями 40 уроковъ, куренстами 37 уроковъ.

Образцовые уроки руководителей—крайне интересовали курсистовъ. По поводу уроковъ руководителя по русскому языку А. П. Вѣльскаго возникъ очень оживленный обмѣнъ мнѣній относительно того, насколько возможно примѣнять приемы его преподаванія въ нашей сельской трехгодичной школѣ, весьма часто поставленной въ педагогическомъ отношеніи въ неблагопріятныя условія. Результатомъ этого обмѣна мнѣній были работы коммиссіи учителей и учительницъ, выработавшей мнѣніемъ требованій въ начальной школѣ къ нѣкоторымъ отдѣламъ преподаванія русскаго языка.

Первые дни занятій всецѣло были посвящены урокамъ руководителей. Велѣдъ за тѣмъ весьма охотно взялся за уроки курсисты и курсистки. Были даны также уроки и нѣкоторыми изъ вольныхъ слушателей. Общій отзывъ руководителей о результатахъ этихъ курсовыхъ уроковъ былъ очень благопріятный. Серьезно относясь къ этой работѣ, учащіе въ подавляющемъ большинствѣ обнаружили, даже при тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, въ какія всегда бываетъ поставлена курсовая школа, и педагогическій тактъ и умѣнье производительно исчерпать избранный ими для занятій матеріалъ. Дѣти, которыхъ дающіе урокъ видѣли въ первый разъ, изъ городской, а не сельской среды, на ихъ урокахъ дѣйствительно „учились“, а не слушали только ихъ,—это служило лучшей похвалой и оцѣнкой ихъ занятій въ школѣ. Особенное значеніе придавала этимъ урокамъ и та масса энергіи, какая тратилась на подготовку и веденіе этихъ уроковъ,—въ курсовой школѣ, при необычныхъ условіяхъ на виду у многочисленной аудиторіи.

Обсужденіе уроковъ производилось на вечернихъ занятіяхъ и часто ставилось руководителями въ связь съ ихъ бесѣдой. Тщательная оцѣнка этихъ уроковъ давала освѣщеніе и многимъ общимъ сторонамъ веденія школьнаго дѣла. Основнымъ пунктомъ въ разборѣ уроковъ со стороны курсистовъ было рѣшеніе вопроса—насколько данный урокъ отвѣчаетъ требованіямъ *сельской* начальной школы, примѣнимъ ли онъ въ школѣ этого типа или нѣтъ.

Работы учащихся на курсахъ, кромѣ уроковъ, участія въ бесѣдахъ, заключались въ очередной записи, какъ хода и разбора уроковъ, такъ и бесѣдъ руководителей. Отвѣтовъ учащихся на заранее разосланные имъ вопросы на курсахъ текущаго года не было, такъ какъ время открытія курсовъ выяснилось слишкомъ поздно и вопросы не могли быть разосланы курсистамъ своевременно. Только благодаря тому, что эти курсы были третьими въ общей серіи курсовъ, и было возможно довольно точно и опредѣленно намѣтить программу курсовыхъ занятій. Работа участниковъ курсовъ выразилась и въ работахъ двухъ курсовыхъ коммиссій.

Первая комиссія была избрана въ началѣ курсовъ. Въ составъ комиссіи вошли слѣдующія лица: наблюдатель курсовъ П. Іорданскій, О. Виноградова, Н. Крячковъ, М. Вершининъ, С. Блаженковъ, О. Долгова, М. Копыловъ, В. Блаженковъ, А. Алексѣевская, Ф. Троицкій, А. Козневская, К. Левитская, П. Щеглова, Ѳ. Магницкій и др. и секретарь П. Цвѣтаевъ. Губернская земская управа организовала на курсахъ примѣрную школьную библіотеку, руководясь каталогомъ выработаннымъ комиссіей общества распространенія начальнаго образованія въ Нижегородской губерніи, и спискомъ, составленнымъ группой городскихъ учительницъ и учителей. Избранная изъ среды учителей и учительницъ особая комиссія выработала на основаніи этихъ списковъ каталогъ книгъ для сельскихъ школьныхъ библіотекъ, распредѣливъ книги по отдѣленіямъ и соотвѣтственно стоимости библіотеки, (до 50 руб., до 60 руб. и до 150 р. каждая). Этотъ списокъ былъ дополненъ спискомъ книгъ по сельскому хозяйству, составленнымъ завѣдующимъ сельско-хозяйственнымъ музеемъ губернскаго земства агрономомъ А. В. Португаловымъ и по гигиенѣ и медицинѣ, составленнымъ завѣдующимъ медико-санитарнымъ бюро врачомъ С. И. Лавровымъ.

Ввиду недостатка въ книгахъ для школьныхъ библіотекъ во многихъ земскихъ училищахъ Нижегородской губерніи (по приблизительному подсчету до 100 земскихъ школъ Нижегородской губерніи не имѣютъ школьныхъ библіотекъ—преимущественно Лукояновскій уѣздъ—и до 150 школъ имѣютъ сравнительно скудныя библіотеки) комиссія рѣшила просить администрацію курсовъ войти съ ходатайствомъ въ земства Нижегородской губерніи, чтобы онѣ приняли на себя расходъ по приобрѣтенію книгъ въ школьныя библіотеки. Принимая во вниманіе то, что библіотеки безъ пополненія ихъ могутъ существовать очень непродолжительное время, то—войти съ ходатайствомъ, чтобы земствами были отпущены средства не одновременно только на приобрѣтеніе школьныхъ библіотекъ, но были отпускаемы средства и на ихъ пополненіе. При чемъ просить, чтобы книги изъ такихъ библіотекъ разрѣшено было выдавать не только учащимся, но и учившимся въ начальныхъ училищахъ *).

Такъ какъ расходъ по организаціи школьныхъ библіотекъ будетъ очень большой и, навѣрно, затруднителенъ для уѣздныхъ земствъ, то комиссія пришла къ мысли просить администрацію курсовъ войти съ ходатайствомъ и въ губернское земство придти на помощь въ этомъ дѣлѣ уѣзднымъ земствамъ.

Такъ какъ губернское земство располагаетъ большими силами, чѣмъ кто-либо изъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ и учреж-

*) Было бы очень желательно открытіе при школахъ народныхъ библіотекъ (безъ читаленъ) съ выдачей книгъ въ вѣчебное время.

деній, то просить его составить образцовый каталогъ книгъ для школьныхъ библіотекъ и принять на себя заботу пополнять этотъ каталогъ вновь одобренными книгами, приобрѣтеніе которыхъ въ школьныя библіотеки было бы желательно и періодически разсылать по школамъ списки этихъ книгъ.

Затѣмъ, принимая во вниманіе ту громадную пользу, какую приноситъ общество распространенія начальнаго образованія въ дѣлѣ народнаго образованія, комиссія признала желательнымъ, чтобы какъ можно болѣе учителей и учительницъ вошли въ члены-сотрудники общества по открытію отдѣленій книжнаго склада и чтобы общество распространія начальнаго образованія удовлетворяло всѣ запросы на книги членовъ-сотрудниковъ общества и притомъ, чтобы цѣна высланныхъ книгъ была ниже рыночныхъ цѣнъ. Объ этомъ комиссія рѣшила просить администрацію курсовъ довести до свѣдѣнія общества распространія начальнаго образованія.

Докладъ комиссіи и списки книгъ напечатаны въ приложеніи къ отчету о курсахъ.

Обсужденіе вопроса объ объемѣ преподаванія русскаго языка въ *сельской* начальной школѣ съ трехгодичнымъ курсомъ вызвало образованіе *второй комиссіи* учащихся по выработкѣ *минимум* требованій по русскому языку въ школѣ. Въ составъ комиссіи вошли слѣдующія лица: Наблюдатель курсовъ Н. Горданскій, Касаткинъ, Алексѣевъ, Блашенко, Лавровъ, Вальчихинъ, Пригоршневъ, Капраловъ и др. и секретари И. Коптевъ и Н. Крячковъ.

По вопросу объ изученіи *правописанія* комиссія выработала подробныя указанія о томъ, какія правила правописанія слѣдуетъ считать болѣе существенными и какіе менѣе существенными или вовсе не обязательными въ начальной школѣ. По вопросу о требованіяхъ по отношенію къ *буквѣ ѣ* учащіе рѣшили возобновить ходатайство педагогическихъ курсовъ 1900 года предъ губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ о сложеніи уѣздными Училищными Совѣтами требованій на экзаменъ по отношенію къ *буквѣ ѣ*.

По вопросу *объ изложеніяхъ*, комиссія, намѣтивъ послѣдовательный ходъ этихъ занятій во всѣхъ отдѣленіяхъ школы, пришла къ заключенію, что правильная постановка ихъ вполне возможна лишь въ школахъ, поставленныхъ въ нормальныя условія, а тамъ, гдѣ эти условія ненормальны (большое количество учащихся на одного учителя, тѣснота, перемѣна преподавателей, эпидеміи и т. п.), тамъ неизбежна преобладающая роль диктантовъ. Когда при обсужденіи предложеній комиссіи былъ поставленъ вопросъ объ экзаменаціонныхъ письменныхъ работахъ, то учащіе признали желательнымъ введеніе на экза-

менѣ вмѣсто диктантовъ *изложеній*, но лишь при нормальныхъ условіяхъ постановки школы.

По вопросу *объ объяснительномъ чтеніи* комиссіей былъ намѣченъ порядокъ занятій во всѣхъ 3-хъ отдѣленіяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ выражена мысль о томъ, что достиженіе болѣе прочныхъ и цѣльныхъ результатовъ по классному чтенію возможно только тамъ, гдѣ подспорьемъ книгъ для чтенія служитъ *школьная библіотека* съ соотвѣтствующимъ подборомъ книгъ.

Въ комиссію было внесено также предложеніе уч. Капралова о составленіи книги для класснаго чтенія самими учащими, пользуясь запросами самихъ дѣтей. Для этой цѣли онъ рекомендуетъ выработать программу опроса дѣтей и предложить учащимъ земскихъ и городскихъ начальныхъ училищъ произвести изслѣдованіе по этой программѣ. Комиссія, не имѣя возможности остановиться подробно на этомъ предложеніи и обсудить его, оставила возбужденный г. Капраловымъ вопросъ открытымъ. При обсужденіи этого вопроса на бесѣдѣ 24 іюня нѣкоторыми изъ учащихся былъ возбужденъ принципиальный вопросъ о цѣлесообразности составленія книги для чтенія только на основаніи опроса дѣтей. Не окажется ли эта книга очень ужъ односторонней? Вѣдь дѣтскій кругозоръ очень узокъ и рѣдко заходитъ за предѣлы его окружающей обстановки и составлять книгу для дѣтей на основаніи только *ихъ* вопросовъ—не сдѣлаетъ-ли книгу только занимательной? Да и удовлетворитъ-ли такая книга вполне дѣтскую любознательность? Книга для класснаго чтенія должна не только разрѣшать возникшія дѣтскія сомнѣнія, но и двигать ихъ впередъ, наталкивать ихъ на такіе вопросы, какіе имъ никогда-бы и въ голову не пришли, развивать въ нихъ стремленіе къ приобрѣтенію все новыхъ и новыхъ знаній, расширять ихъ уметвенный кругозоръ. Въ противномъ случаѣ не остановимъ-ли мы развитіе дѣтской мысли, не остановится-ли дѣтское міросозерцаніе на точкѣ замерзанія? Если же заставлялъ дѣтей давать вопросы послѣ бесѣдъ съ ними учителя, который можетъ въ нихъ затронуть новую для нихъ область, то будутъ-ли это вопросы учениковъ? Не будутъ-ли они пассивными самимъ учителемъ? Такъ тогда какая-же будетъ разница между старыми и новой книгами? Вѣдь источникъ будетъ одинъ—*„учитель“*, но не ученикъ? Въ чемъ-же суть дѣла?

Другими учащими былъ затронутъ вопросъ о трудности пракческаго осуществленія этого опроса въ сельскихъ училищахъ, разбросанныхъ по всей губерніи, при отсутствіи объединяющаго руководства работой учителей; самый опросъ дѣтей долженъ быть произведенъ настолько умѣло, чтобы онъ дѣйствительно вызвалъ отвѣты самихъ учащихся; не лучше-ли узнать запросы дѣтей въ частныхъ бесѣдахъ учащихся съ дѣтьми; затѣмъ было указано на необходимость даже

научной постановки этого вопроса по правильно выработанной программѣ и по однообразно поставленнымъ приѣмамъ, чтобы выводы этого экспериментальнаго изслѣдованія дали правильные отвѣчающіе цѣли изслѣдованія вопросы. Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній было признано предложеніе г. Капралова вполне заслуживающимъ вниманія, но выработка условій осуществленія его должна быть передана такому учрежденію, которое интересуясь этимъ вопросомъ, имѣло въ тоже время возможность объединить работу учителей всей губерніи.

Такимъ учрежденіемъ является общество распространенія начальнаго образованія въ Нижегородской губерніи, оно имѣетъ специальную комиссію, занимающуюся выборомъ книгъ для народа и школъ. Эта комиссія могла-бы разработать и осуществить вопросъ о подборѣ матеріала для книги, для класснаго чтенія на основаніи запросовъ дѣтей.

Оба доклада и постановленія комиссіи были рассмотрѣны и редактированы на бесѣдѣ 24 іюня.

Библіотека при курсахъ была организована такъ-же, какъ и на курсахъ 1900 г. изъ бібліотеки Педагогическаго музея дирекціи народныхъ училищъ, изъ книгъ преимущественно педагогическаго характера. Кромѣ того, при бібліотекѣ былъ подборъ книгъ изъ бібліотеки общества взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ Нижегородской губерніи, преимущественно общеобразовательнаго характера. Учащіе также могли пользоваться книгами изъ городской общественной бібліотеки. Въ читальной комнатѣ бібліотеки бесплатно получались мѣстные и нѣкоторые столичные газеты. Завѣдывалъ бібліотекой учитель П. Д. Щегловъ.

Общіе курсовой работы и непрерывное посѣщеніе уроковъ и бесѣдъ лишало курсистовъ и курсистокъ возможности часто пользоваться бібліотекой; болѣе усердно посѣщалась читальня при курсахъ.

Къ научнымъ занятіямъ курсистовъ слѣдуетъ отнести и посѣщеніе ими естественно-историческаго музея и научно-образовательныя бесѣды.

Съ цѣлію дать возможность производительнѣе воспользоваться объясненіями А. В. Португалова при *обзорѣ коллекцій музея* курсисты были распределены на 4 очереди и посѣщали музей въ теченіи 4-хъ дней. А. В. Португаловъ, давая имъ объясненія при осмотрѣ, говорилъ и о мѣрахъ земства по травосѣянію. Нѣкоторые курсисты взяли плакаты по травосѣянію и табллицы, опредѣляющія поврежденія, причиняемые растеніямъ грибами и вредными насѣкомыми. Курсистамъ было роздано 30 экземпляровъ брошюры, изданной музеемъ въ 1901 году. „Жизнь подъ микроскопомъ“. Подробно также останавливался онъ и на обзорѣ почти Нижегородской губерніи, давая практическія указанія для лицъ, интересовавшихся этимъ отдѣломъ музея. Осмотръ

художественно-историческаго музея производился курсистами отдѣльно въ часы, когда онъ былъ открытъ, бесплатно по курсовымъ билетамъ.

Бесѣды по общеобразовательнымъ предметамъ на курсахъ текущего года согласно постановленію губернскаго земскаго собранія были устроены по болѣе широкой сравнительно съ 1900 г. программѣ. Приводимъ подробную программу этихъ бесѣдъ *).

1. О сущности и главныхъ типахъ памяти.

Бесѣды П. Ф. Каптерева.

Важное значеніе памяти въ обученіи вообще, особенно-же при сообщеніи фактическихъ основъ разныхъ наукъ, т. е. въ младшемъ возрастѣ. Важное значеніе памяти въ общемъ развитіи душевной жизни, какъ одной изъ главнѣйшихъ основъ психики: память исчезаетъ послѣдней въ старости, въ болѣзняхъ тѣлесныхъ и душевныхъ; съ памяти-же начинается душевное развитіе дѣтей.

Главнѣйшія неправильныя понятія о памяти, что она есть складъ для храненія слѣдовъ впечатлѣній, нѣчто неподвижное, и что она есть особая единичная сила, равно годная для удержанія всего.—Память есть процессъ, соединенный съ непрерывнымъ измѣненіемъ хранимыхъ образовъ, раздѣляющійся на множество видовъ, болѣе или менѣе спеціальнаго характера, и находящійся въ неразрывной связи съ всею тѣлесною и душевною жизнью человѣка.

Главные типы памяти обусловливаются различною врожденною силой внѣшнихъ органовъ, посредствующихъ впечатлѣнія, и нервныхъ центровъ, а равно различіемъ обстановки и воспитанія, полученнаго каждымъ.

Характеристика главныхъ типовъ памяти: 1) зрительная память—въ какихъ явленіяхъ выражается ея преобладаніе у человѣка; 2) слуховая—свойства лицъ съ преобладающей слуховой памятью. (Четчики діаманты и Иноди какъ представители зрительной и слуховой памяти; 3) осязательно-мускульная память. Ея характерныя черты; 4) память съ преобладаніемъ чувствованій—пріятныхъ или непріятныхъ.—Дальнѣйшее, болѣе спеціальное, видоизмѣненіе указанныхъ типовъ памяти и другіе, болѣе рѣдкіе, виды памяти.

Болѣзненные случаи разъединенія разныхъ памятей, обыкновенно связанныхъ у здороваго человѣка.

*) Подробный текстъ бесѣдъ П. Ф. Каптерева не вошелъ въ настоящій отчетъ, лекторъ произносилъ ихъ безъ тетради: не воспроизведены онѣ и въ записи курсистовъ. Бесѣды проф. С. Ф. Платонова приведены въ приложеніи къ отчету въ довольно подробномъ приложеніи, остальные бесѣды напечатаны въ приложеніи къ отчету по рукописямъ авторовъ.

2. Воспитаніе памяти.

Всѣмъ видамъ памяти присущи три основныя момента: усвоеніе впечатлѣній, храненіе ихъ и воспроизведеніе. Сообразно съ ними, можно указать три ряда условій, благопріятствующихъ хорошему дѣйствію памяти: качества впечатлѣнія, состояніе воспринимающаго организма и свойства воспроизведенія.

Качества впечатлѣнія. Экспериментальныя данныя о непропорціональности между увеличеніемъ матеріала запомнанія и временемъ для его усвоенія: съ маленькимъ пребываніемъ матеріала время его усвоенія возрастаетъ значительно.—Сила впечатлѣнія физическая—значеніе ея разумныхъ степеней для усвоенія. Усиленіе впечатлѣнія повтореніемъ. Экспериментальныя данныя о числѣ и порядкѣ повтореній. Духовная сила впечатлѣнія—возбужденіе разныхъ чувствованій. Значеніе вниманія. Психологическое объясненіе того, какъ вниманіе можетъ увеличивать или уменьшать силу впечатлѣнія. Трудность процесса вниманія.

Свойства воспринимающаго организма. Физическія условія—тѣлесное здоровье. Вліяніе на запомнаніе истощенія организма, болѣзней, ушибовъ и т. п. Виды забвенія, происходяція отъ этой причины. Возбужденіе памяти нѣкоторыми болѣзненными состояніями.—Здоровое состояніе органовъ внѣшнихъ чувствъ въ частности и важность для хорошаго запомнанія, воспріятія впечатлѣнія нѣсколькими органами. Духовныя условія: обстоятельное различеніе частей и элементовъ впечатлѣнія, и запомнаніе его въ цѣломъ, а не по кусочкамъ. Экспериментальныя данныя относительно скорости этого послѣдняго вида усвоенія (въ цѣломъ).

Качества воспроизведенія. Главнѣйшее свойство простыхъ воспроизведеній—возможная вѣрность въ отношеніи содержанія и живости. Необходимая утрата различныхъ чертъ при воспроизведеніи и постепенная потеря живости. Смѣшеніе знаній, полученныхъ изъ совершенно различныхъ источниковъ; передѣлка хранимаго памятью согласно новымъ взглядамъ и положенію. Мѣры противъ искаженія воспроизводимыхъ впечатлѣній.

Сложное воспроизведеніе непременно должно быть систематическимъ и логичнымъ. Обстоятельное усвоеніе главныхъ данныхъ науки или ея началъ; приурочиваніе къ нимъ второстепенныхъ мыслей и фактовъ. Все должно быть разсматриваемо во взаимной связи, разсудокъ и память слитыя во едино. Большая польза выраженія сложныхъ воспроизведеній внѣшними знаками: схемами, чертежами, помѣтками, пересказомъ, другимъ и т. п.

Насколько могутъ помогать укрѣпленію памяти средства мнемоники? Основы и главныя системы мнемоники. Полная невозможность

мнемоникой укрѣпить память. Мнемоника можетъ помочь лишь при отдѣльныхъ спеціальныхъ усвоеніяхъ, такъ какъ ея приемы совершенно искусственны.

3. И с т о р і я п а м я т и.

Сообразно съ возрастами человѣка и по тѣсной связи памяти съ физическимъ организмомъ, память въ своемъ развитіи проходитъ четыре эпохи младенческой или дѣтской памяти, юношеской, зрѣлаго возраста и старческой.

Дѣтская память. Быстрый ростъ памяти въ младенчествѣ и дѣтствѣ. Объемъ памяти дѣтей въ три года. Характерныя черты дѣтской памяти: большая живость хранимыхъ памятью впечатлѣній вслѣдствіе вниманія дѣтей къ самымъ мелкимъ чертамъ предметовъ и подробностямъ событій; разъединенность и отрывочность воспроизводимыхъ дѣтьми отзывовъ вслѣдствіе недостаточнаго еще образованія представленій пространства и времени.

Юношеская память. Расширеніе памяти въ объемѣ и различныхъ направленіяхъ, вслѣдствіе живого интереса юношества къ самымъ разнообразнымъ кругамъ знаній. Обширная выработка формъ пространства и времени вслѣдствіе знакомства съ соответствующими науками. Образование логическихъ связей въ запоминаемомъ, соединенное съ критическимъ отношеніемъ къ прежде усвоенному матеріалу.

Профессіонально-спеціальная память зрѣлаго возраста. Причины такого направленія памяти, заключающіяся главнымъ образомъ не въ какихъ либо перемѣнахъ организма, а въ обстоятельствахъ жизни.

Ослабленіе памяти въ старости подъ неизбежнымъ вліяніемъ органическихъ измѣненій. Ослабленіе памяти въ старости—больше или меньше—находится въ зависимости отъ наличности широкихъ и живыхъ умственныхъ интересовъ человѣка и образа его жизни въ предшествующіе его періоды. Характерныя черты старческой памяти: весьма слабое воспроизведеніе чувствованій и быстрое забвеніе новыхъ впечатлѣній, при отчетливомъ, сравнительно припоминаніи давно бывшихъ.

4. О привычкахъ вообще и учебныхъ навыкахъ вообще.

Тѣсная связь привычекъ съ памятью. Механичность привычекъ и сокращеніе ими сферы явносознательной душевной жизни. Мнѣніе Ж. Ж. Руссо о привычкахъ. Средство избѣгать вреднаго дѣйствія привычекъ (механизация душевной жизни) превращенія ихъ въ ступень для новаго и обширнѣйшаго развитія сознательной жизни. Поясненіе этой мысли фактами изъ обученія чтенію, письму, счету, сложнымъ искусствамъ.

Способъ возникновенія привычекъ. Два главные вида привычекъ, возникающіе подъ вліяніемъ вѣшнихъ внушеній, преимущественно въ ранніе годы жизни, и собственныхъ усилій, въ видахъ наиболѣе цѣлесообразнаго дѣйствія и разумнаго примѣненія къ окружающей средѣ. Широкое участіе разума и выбора наиболѣе цѣлесообразныхъ движеній въ послѣдняго рода привычкахъ, которыя, въ отличіе отъ первыхъ, могутъ быть названы навыками.

Главнѣйшіе учебные навыки: вѣшніе—правильная посадка тѣла за учебнымъ столомъ, содержаніе въ порядкѣ книгъ и тетрадей, правильное вѣшнее учебное поведеніе, т. е. приходъ во время въ школу и пр.—и внутренніе: сосредоточеніе вниманія на занятіяхъ, навыкъ къ борьбѣ съ умышленными трудностями, добросовѣстное отношеніе къ каждой работѣ. Средства образованія перечисленныхъ учебныхъ навыковъ.

Важность предохраненія дѣтей отъ пріобрѣтенія дурныхъ и вообще неудобныхъ привычекъ и навыковъ.

Пособія по психологіи вообще:

1. Джемсъ, бесѣды съ учителями о психологіи. Москва 1902 г. (Есть два перевода).
2. Селли, Основныя начала психологіи и ея примѣненія къ воспитанію. (Есть два или три перевода)
3. Бальдвинъ, Введеніе въ психологію (Общій обзоръ науки о думѣ). Москва 1902 г.
4. Винъ, Введеніе въ экспериментальную психологію С.П.Б. 1895 г.

О памяти въ частности:

5. Анри, Воспитаніе памяти. Москва 1901 г.
6. Челпановъ, О памяти и мнемоникѣ С.П.Б. 1900 г.
7. Анри, Современное состояніе экспериментальной педагогики, ея методы и задачи 1900 г.

Не имѣя подобнаго текста бесѣды П. Ф. Кантерева въ дополненіе къ конспекту, ограничиваемся краткимъ изложеніемъ ихъ, напечатаннымъ въ мѣстныхъ газетахъ*).

Первая бесѣда 5-го іюня.

Темой своей лекторъ избралъ исторію памяти, хотя предупредилъ, что въ обширной области психологіи есть темы и гораздо болѣе интересныя. Но память имѣетъ для учителя наибольшее практическое значеніе, такъ какъ въ сущности весь учебный періодъ (не исключая

*) По записи А. Н. Шмидтъ.

университетскаго) представляет собою рядъ запоминаній, непрерывную дѣятельность памяти, конечно, не одной механической, а и такъ называемой рациональной, т. е. вспомошествоваемой разсудкомъ напр. для различенія важнаго отъ второстепеннаго и пр. Уясняя значеніе памяти въ ряду другихъ видовъ психической дѣятельности, лекторъ обратилъ вниманіе на то, какую роль она играетъ въ первоначальномъ развитіи ребенка: въ первые 3—4 года жизни онъ узнаетъ, запоминая, весь окружающій міръ, всѣ свойства предметовъ и, работая въ параллельномъ направленіи, усваиваетъ также языкъ, конструкцію рѣчи. Можно сказать, что въ эти первые 4 года человекъ приобретаетъ столько знаній, сколько не приобретаетъ во всю остальную жизнь. Безъ памяти дальнѣйшее душевное развитіе невозможно и въ другихъ областяхъ.

Лекторъ предостерегъ слушателей отъ узкаго пониманія цѣли лекцій: никакихъ непосредственныхъ практическихъ совѣтовъ, никакихъ „рецептовъ“ они изъ нихъ не почерпнутъ. Между отвлеченными положеніями науки и живымъ индивидуальнымъ матеріаломъ, съ которымъ имѣетъ дѣло учитель—должно служить связующимъ звеномъ личное творчество учителя. Вообще рецепты для педагогикіи неумѣстны: при свѣтѣ знанія нужно примѣняться къ каждому ребенку особо. Самая лекція, послѣ вступленія, заключила въ себѣ объясненіе памяти какъ процесса, а не мертваго складочнаго хранилища, разборъ видовъ памяти—слуховой, зрительной и пр.; примѣры этихъ видовъ.

Вторая бесѣда 6-го іюня.

Объяснивъ общія дѣйствія всѣхъ перечисленныхъ накаунѣ видовъ памяти (всякая память имѣетъ три момента: усвоить пережитое, сохранить усвоенное, и воспроизвести сохраненное), лекторъ перешелъ къ очень важному въ практическомъ смыслѣ факту—что *нѣтъ прямой пропорціональности* между количествомъ запоминаемаго матеріала и временемъ его усвоенія. Знаменитый счетчикъ Діаманти (обладающій *зрительною* памятью цифръ) запоминаетъ 10 цифръ въ 17 секундъ, а 15 такихъ же цифръ не въ 25½ сек. какъ бы слѣдовало въ прямой пропорціи (въ 1½ раза больше), а уже въ цѣлую минуту. Одинъ изслѣдователь памяти запомнилъ рядъ изъ 7 слоговъ, прочтя ихъ 1 разъ; изъ 12 слоговъ—прочтя 16 разъ; 16 слоговъ—30 разъ, 24 слога—44 раза, 26 слоговъ—55 разъ. Изъ этого видно, какъ возрастаетъ трудность запоминанія съ малѣйшей прибавкой: напоследокъ 2 лишнихъ слога потребовали 11 лишнихъ повтореній всего ряда. Между тѣмъ часто учителя думаютъ, что прибавка 1 странички къ уроку, требующему ½ часового заучиванія—совершенные пустяки, что оно потребуетъ пропорціонально меньшаго, ничтожнаго времени. И когда нѣсколько учителей зададутъ по такой ничтожной, повидимому, прибавкѣ—получается страшное угнетеніе

ученика. Матеріаль для такихъ изслѣдованій выбирался нарочно безсмысленный—слоги, чтобы имѣть дѣло съ одной лишь памятью, безъ поддержки ума.

Для хорошаго усвоенія памятью нужно достаточно сильное впечатлѣніе отъ матеріала: если послѣдній не можетъ его произвести (напр. правила грамматики)—оно усиливается посредствомъ повтореній, требуетъ извѣстной продолжительности дѣйствій. Вотъ почему наши говываніе учащихся знаніями въ короткое время передъ экзаменами, ученіе ихъ „до положенія ризъ“—никакой пользы не приноситъ. Все слишкомъ скоро заученное изъ памяти скоро и улечувается. Студенты поглощаютъ часто въ одинъ мѣсяць 7—8 наукъ, и также быстро ихъ забываютъ. Не нужно забывать, что память—наиболѣе матеріальная функція души, она наиболѣе связана съ нервной системой. Послѣдняя, тратя силу, должна вернуть ее изъ крови. Если послѣдній процессъ не можетъ поспѣть за нагруженіемъ памяти—ничего изъ запятій не выйдетъ. Наболѣе быстро улечувается слышанное изъ памяти въ первые часы послѣ воспріятія. Потому надо немедленно укрѣпить его повтореніемъ, усилить и психическими средствами—возбуждая чувства и связывая ихъ съ нимъ, чувство страха, радости, самолюбія, гнѣва. На этомъ основана была старинная система—бить учащихся, если они чего нибудь не запоминали. Дѣйствительно, память сохраняла слова и фразы, съ которыми связывалось впечатлѣніе побоевъ. Но этотъ способъ вредитъ правильности мышленія, возбуждая въ умѣ совершенно неподходящія ассоціаціи идей. Лекторъ рассказалъ, какъ онъ до сихъ поръ не можетъ слышать слова „славословіе“, не вспомнивъ, какъ онъ въ дѣтствѣ смѣшалъ его со словомъ „злословіе“ и получилъ за это отъ учителя колотушку. Въ этомъ смыслѣ—для чистоты мыслительнаго процесса—вредны не только тѣлесныя наказанія учениковъ, но и всякое воздѣйствіе на ихъ самолюбіе—насмѣшки надъ незнающими урока, униженіе ихъ передъ товарищами, вообще все уколы самолюбія, которымъ и теперь еще часто подвергаются ученики школъ. Чѣмъ же тогда дѣйствовать на нихъ? Предложилъ лекторъ вопросъ, И отвѣтилъ:—однимъ интересомъ, возбуждаемымъ или новизной, или связью предмета съ тѣмъ, что индивидуально интересуется того или другого ученика, или сравненіями. Но за интересомъ неизмѣнно слѣдуетъ вниманіе. А вниманіе такая—громадная сила, которая хотя чрезвычайно помогаетъ памяти, но вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно и истощаетъ организмъ. Оно напрягаетъ все тѣлесныя и духовныя силы человека, задерживаетъ дыханіе. Потому даже интересомъ урока опять таки не нужно злоупотреблять. Лекторъ сказалъ тутъ неожиданный, полу-шутливый парадоксъ, что самыя зловредныя учителя—учителя талантливыя, ибо они не даютъ передохнуть ученику, держать его въ постоянномъ напряженіи, какъ коршуны слѣдятъ за малѣйшимъ ослабленіемъ вниманія.

Благодаря тому, что успешность работы памяти зависит отъ вниманія, можно иногда сдѣлать то самое въ $\frac{1}{2}$ часа, что дѣлають въ часъ.

Лекторъ развилъ затѣмъ подробно ученіе о вліяніи на память состоянія всего организма, его бодрости, степени его бодрости и т. д. Подъ конецъ онъ спросилъ курсистовъ, не возникаетъ ли у нихъ какихъ-либо вопросовъ по поводу его темы. Одинъ курсистъ спросилъ, что такое искусственное укрѣпленіе памяти. Лекторъ отвѣтилъ, что такъ называютъ задаваніе для выучки наизусть непужнаго ученику матеріала, стиховъ, отрывковъ, и пр. Но это совершенно бесполезно. Память особый талантъ. Отъ такихъ упражненій она не укрѣпится. Ее можно лишь незначительно усовершенствовать. Прежде всего нужно смотрѣть затѣмъ, чтобы школьники были сыты. Если они голодны, быть можетъ отъ того, что и ихъ родители пребываютъ въ голодѣ—успѣха школы не можетъ быть. Затѣмъ профессоръ спросилъ, каковы условія жизни сельскихъ учащихся и какъ они на нихъ отзываются. Одна учительница сказала, что пища населенія преимущественно растительная, хлѣбъ, картофель, капуста, но дурно на успѣхи дѣтей не вліяетъ. Одинъ изъ учителей же нашелъ напротивъ, что эта пища имъ вредна и ученю не способствуетъ.

На вопросъ, чѣмъ учителя и ученики дышатъ въ школахъ, чистъ ли воздухъ, раздались многіе голоса, что воздухъ плохъ, часто даже форточекъ нѣтъ и вообще гигиеническая обстановка школъ не всегда благоприятна.

Третья бесѣда 7-го іюня.

Продолжая развивать положеніе о зависимости памяти отъ состоянія организма, лекторъ обратилъ вниманіе слушателей на важность развитія у дѣтей зрѣнія и слуха, какъ вспомогательныхъ орудій памяти. Далѣе онъ говорилъ о томъ, что подробности бывшихъ впечатлѣній съ теченіемъ времени изъ памяти выпадаютъ, содержаніе ихъ сокращается, теряетъ ихъ живость. Свѣдѣнія изъ разныхъ источниковъ перемѣшиваются. То, о чемъ мы лишь подробно слышали, представляется намъ видѣннымъ лично. Наконецъ, нравственные перевороты, радикальная перемѣна убѣжденій—представляютъ намъ прошлое уже не въ томъ свѣтѣ, въ какомъ мы его восприняли. Мы совершенно добросовѣстно передаемъ его не такъ, какъ оно было, не сознавая происшедшей въ нашей памяти перемѣны. Масса обстоятельствъ и внѣшнихъ, и внутреннихъ, производятъ въ нашей памяти безчисленные измѣненія. Потому, не слѣдуетъ считать лжецомъ человека, передающаго прошлые факты не такъ, какъ вамъ кажется, что они происходили. Въ судебныхъ дѣлахъ это ведетъ къ большимъ непріятнымъ послѣдствіямъ. Все это доказываетъ, что память не кладбище, неизмѣнно сохраняющееся въ одинаковомъ видѣ, а непрерывный процессъ. Должно по

возможности остерегаться измѣненій памяти, для этого: 1) подновлять впечатлѣнія, хранимыя въ ней; 2) сознавать, что матеріаль ея непзбѣжно измѣняется, и потому критически относиться къ ней.

Лекторъ далъ учащимся и преподающимъ интересныя указанія относительно раціонализированія памяти. Если нужно въ короткій срокъ запомнить что-нибудь сложное, наприм. исторію, необходимо учить ее не покусочкамъ, подъ рядъ, а раздѣлить на главные эпохи, эпохи, на главные ихъ части и отдать себѣ отчетъ въ главныххъ фактахъ. Все-же второстепенное группировать около крупнаго. Только тогда возможно не сдѣлать грубѣйшей ошибки. При иной-же постановкѣ дѣла ученикамъ случается, отвѣчая, перемахнуть черезъ одинъ, два, три вѣка, событія древней исторіи отнести къ среднимъ вѣкамъ, и т. д. Чѣмъ обширнѣе область, тѣмъ въ болѣе строгомъ порядкѣ нужно изучать ее. Нужно строго различать то, что знать обязательно, отъ того, что не бѣда и забыть. Полезно пзобразить, воплотить ходъ своихъ мыслей какимъ нибудь внѣшнимъ способомъ—чертежемъ, фигурой, схемой, полезно устно передать другому только что усвоенное. *Вторичное* воспріятіе зрѣніемъ и слухомъ усвоеннаго матеріала очень укрѣпляетъ впечатлѣніе его въ памяти.

Условія, содѣйствующія хорошему усвоенію слѣдующія: 1) забота о хорошемъ состояніи физическихъ органовъ и свѣжести, бодрости организма; 2) для усвоенія элементарныхъ фактовъ—достаточная сила ихъ впечатлѣнія; 3) для усвоенія фактовъ сложныхъ—помощь разума.

Только такимъ образомъ рѣшается вопросъ о мнемоникѣ. Всѣ-же методы, съ громкими объявленіями въ газетахъ представляютъ собою лишь искусственныя махинаціи, о которыхъ отнюдь нельзя сказать, чтобы онѣ улучшали память, какъ увѣряютъ о нихъ рекламы.

Въ заключеніе лекторъ спросилъ присутствовавшихъ не имѣли ли они дѣло съ мнемонистами и что о нихъ думаютъ, такъ какъ самъ онъ имѣетъ о нихъ лишь теоретическое понятіе. *А. М. Храбровъ* отзывался крайне не одобрительно о системѣ Файнштейна, которую прибрѣлъ за 50 руб. Мнемонисты только *берутъ*, ничего не *даютъ*, и памяти не улучшаютъ. Хуже всего, что мнемонисты обязываютъ своихъ кліентовъ подъ страхомъ юридической отвѣтственности никому не сообщать ихъ системы.

Четвертая беседа 8 іюня.

Въ послѣдней бесѣдѣ П. Θ. Каптеревъ говорилъ объ исторіи памяти (о памяти въ разные человѣческіе возрасты) и о привычкѣ вообще, учебныхъ навыкахъ въ частности. Необычайно силенъ ростъ памяти въ первые 3—4 года, когда узнаются лица, явленія и языкъ. Запаса словъ, необходимаго для разговорнаго обихода, ребенокъ до-

стигаетъ обыкновенно въ 3 года. Но несравненно больше у него представлений, такъ какъ каждый предметъ есть сочетаніе многихъ свойствъ и частей, со многими отбѣнками и видоизмѣненіями, обозначаемыми тѣми же словами.

Отличительныя черты дѣтской памяти (не однихъ первыхъ 3-хъ лѣтъ): образность, отрывочность и механичность. *Образность* — это наклонность къ ознакомленію съ самыми подробными и мелкими чертами предметов; чрезвычайно живое припоминаніе, но яркости близкое къ дѣйствительности. *Отрывочность* состоитъ въ томъ, что дѣтская память — какъ бы архипелагъ, разъединенные островки. Представленія пространства и времени, служащія основой правильнаго связыванія представлений по смежности, у дѣтей слабы; начало схода развития лишь поверхностно. *Механичностью* называютъ отсутствіе критическаго начала и общихъ руководящихъ идей. Отсюда наклонность дѣтей къ механическому несознательному заучиванію и малая способность къ обобщеніямъ. Основъ этихъ свойствъ нужно искать во — 1-хъ въ несовершенномъ состояніи нервной системы при рожденіи, во 2-хъ, въ чрезвычайно быстромъ ея развитіи въ дѣтствѣ.

Образованіе въ дальнѣйшемъ дѣтскомъ возрастѣ (послѣ 12 лѣтъ) связей въ запоминаемомъ по смежности — происходитъ благодаря выработкѣ представлений времени и пространства: первого — посредствомъ ежедневныхъ опытовъ, изученія счисленія, знакомства съ хронологіей, исторіей, позднѣе геологіей; второго — кромѣ ежедневнаго опыта, посредствомъ экскурсій и путешествій, посредствомъ знакомства съ географіей и позднѣе — астрономіей. Въ періодъ юности образуются въ запоминаемомъ связи уже логическія, по причинной связи, т. е. выработка *научной памяти*, въ связи съ критической повѣркой прежде усвоеннаго матеріала.

Далѣе лекторъ говорилъ о специальной профессиональной памяти зрѣлаго возраста; объ особыхъ талантахъ памяти; о томъ что бываетъ громадная специальная память при полной слабости разума. Закончилось это обзорѣе описаніемъ ослабленія памяти въ старости, въ частности ослабленнаго воспроизведенія чувствъ, связанныхъ съ представленіями о другихъ — откуда происходитъ такъ называемый старческій эгоизмъ.

Послѣ обзорѣя развитія и упадка памяти лекторъ перешелъ къ связи съ памятью привычекъ. Привычка — это почти неразрывная ассоціація, какъ-бы окаменѣвшая память. Память сознательна, привычка механична. Обиліе привычекъ, — а ихъ у человѣка всегда много — понижаетъ сознательность. Отсюда война нѣкоторыхъ педагоговъ, особенно Ж. Ж. Руссо, противъ привычекъ. Но П. О. Кантеревъ находитъ, что съ привычками нужно мириться и бояться ихъ нечего, по слѣдующимъ соображеніямъ: сознательная жизнь идетъ въ 2-хъ направ-

леніяхъ—расширенія сознательности и сокращенія ея. Всякое новое знаніе, взглядъ, открытіе, законъ, теорія—расширяютъ сознательность; что до тѣхъ поръ составлялъ смутно, и начинаеть сознаваться отчетливо; гений и въ привычномъ усматриваетъ новыя стороны; эстетикъ отыскиваетъ красоту въ такихъ явленіяхъ, мимо которыхъ проходитъ не замѣчая ея, обыкновенный человѣкъ; любящее или негодующее сердце открываетъ источникъ любви или негодованія тамъ, гдѣ другіе остаются равнодушными. Съ другой стороны повтореніе превращаетъ въ безсознательное явленіе гениальную работу. Такое движеніе мысли необходимо, и съ нимъ ничего не подѣлаешь. Въ педагогіи нужно заботиться лишь о томъ, чтобы привычка не просто поѣдала сознательность, а служила основой для новой и большей сознательности. Нужно также заботиться, чтобы и застарѣлая привычка могла подвергнуться сознанію и анализу и въ случаѣ признанія ея вредности,—преодолѣна. При такихъ условіяхъ привычка не страшна, а полезна.

Привычки, сознательно, по убѣжденію усвоенныя, называются въ отличіе отъ привычекъ, возникшихъ подъ вліяніемъ виѣшнихъ внушеній или подражательности,—навыками.

Слѣдовалъ перечень важнѣйшихъ учебныхъ навыковъ и средствъ ихъ образованія. Общимъ привычнымъ учебнымъ настроеніемъ должна быть учебная правдивость, т. е. дѣланіе дѣла такъ, какъ того требуютъ его свойства.

По окончаніи лекціи куренетъ Я. П. Тиховъ спросилъ (на обычную просьбу лектора—предложить ему вопросы, могутъ ли дѣти, въ возрастѣ отъ 8—12 лѣтъ, при той ихъ неспособности къ обобщеніямъ, о которой говорилъ лекторъ, быть способными къ обобщающей работѣ при письменномъ изложеніи, дѣлая его на основаніи предварительнаго плана; какъ извѣстно, именно такая работа предшествуетъ составленію плана, по которому уже и пишется сочиненіе.

Лекторъ отвѣтилъ, что онъ самъ занимался съ дѣтьми русскимъ языкомъ и никогда не заставлялъ писать по плану. По его мнѣнію, гутъ важнѣе не планъ, а выборъ предмета и степень его интереса для дѣтей. Если предметъ имъ доступенъ, понятенъ и интересенъ, они и напишутъ о немъ толково и правильно. Потому онъ рекомендовалъ бы лучше воздерживаться отъ требованія плана (конечно, только въ указанномъ возрастѣ).

Слѣдующія вопросы того же куренета были: 1) такъ какъ здоровье организма, по ученію, преподаванному въ лекціяхъ, составляетъ важное условіе хорошаго усвоенія матеріала, а въ начальныхъ школахъ зачастую встрѣчаются дѣти не только больныя, но и вырождающіяся.—то что дѣлать въ классѣ съ такими? Сколько часовъ можно заниматься съ дѣтьми? Какова должна быть продолжительность учебного часа?

Профессоръ отвѣтилъ: 1) для слабыхъ больныхъ дѣтей должны быть (и отчасти есть, въ Петербургѣ и Москвѣ отъ вѣдомства Императрицы Маріи и д-ра Маляревскаго), совсѣмъ особыя школы, съ особымъ режимомъ, обстановкой, программой, и нѣсколько удлиненнымъ курсомъ. Но что-же дѣлать, если мы такой бѣдный народъ, что не только не можетъ устроить вездѣ такія школы, но даже всѣхъ здоровыхъ дѣтей не можетъ обучать. 2) Для младшихъ отлѣненій нужно занятій 3 часа, для остальныхъ 4 ч. и максимумъ 5 ч., и то при введеніи въ обучение какихъ-нибудь искусствъ, музыки и пр. 3) Такъ какъ во многихъ сельскихъ школахъ воздухъ плохъ, то можно допустить и получасовые уроки, чтобы вывести учениковъ изъ класса и освѣжить его. Тогда уроковъ будетъ до 4-хъ—5-ти.

Прощаясь съ курсистами, П. О. Каптеревъ сказалъ между прочимъ: „надѣюсь, что вы приметесь за свое дѣло послѣ курсовъ еще съ большимъ одушевленіемъ, чѣмъ прежде, и что кое-что изъ лекцій „о памяти“ останется въ памяти и у васъ. Позвольте напомнить вамъ на прощанье: служа народной школѣ, вы служите и благосостоянію народу. Теперь едва-ли кто-нибудь станетъ спорить, что начальная школа—проводникъ не одного лишь умственного развитія, но и матеріальнаго благосостоянія“. Курсисты въ лицѣ Н. А. Крячкова, обратились къ П. О. Каптереву съ слѣдующими прощальными словами: „Глубокоуважаемый Петръ Ѳеодоровичъ! Позвольте выразить вамъ искреннюю благодарность за высокое наслажденіе, а главное неоцѣненную пользу, доставленную вашими прекрасными бесѣдами и указаніями, которые на многое открыли намъ глаза, дали ключъ къ воспитанію правильнаго мышленія въ дѣтяхъ, что составляетъ главную задачу начальнаго учителя“.

Бесѣда М. И. Демкова ¹⁾

Первая бесѣда 11 іюня.

„Въ развитіи воспитательныхъ идеаловъ видимъ мы важное значеніе педагогич. и исторіи педагогики должна показать, какъ начались, росли и развивались эти воспитательные идеалы, какими средствами пользовались педагогики для достиженія своихъ цѣлей, всегда ли стояли на высотѣ своихъ задачъ, или были временно упадки и потемнѣнія. Только развитіемъ нравственныхъ идеаловъ, твердымъ воспитаніемъ народъ упрочиваетъ свое существованіе и могущество“. Далѣе г. Демковъ указалъ на тѣсную связь, существующую между педагогикой и исторіей просвѣщенія.

Переходя къ основной темѣ, лекторъ подробно развилъ мысль о цѣли древне-греческой педагогики и указалъ на идеаль древне-греческаго воспитанія—равновѣсіе всѣхъ силъ и способностей и гармоническое ихъ развитіе. Онъ указалъ, что въ древне-греческомъ воспитаніи

¹⁾ Текстъ бесѣды напечатанъ въ приложеніи къ настоящему отчету.

важное мѣсто занимали гимнастика, музыка; математика и философія. Все эстетическое воспитаніе грека имѣло цѣлью гармонію. Переходя къ явленіямъ греческой жизни лекторъ остановился на софистахъ, которые въ V в. до Р. X. представляли грозное явленіе для общественной и государственной жизни.

Въ эпоху сомнѣнія и колебанія, когда было подорвано довѣріе къ положительному знанію какъ нельзя болѣе кѣтати явился Сократъ, который углубилъ сознаніе человѣческое и призвалъ его къ познанію вѣковаго, истиннаго безусловнаго. Проникнутый вѣрою во всеобщую, истину, Сократъ стремился доказать всемъ ея безмѣрное превосходство надъ мнимой относительной истиной, что больше всѣхъ мнѣній людскихъ она одна существенна, ее одну слѣдуетъ искать въ предѣлахъ, доступныхъ человѣку. И потому Сократъ стремился пробудить во всѣхъ—во-первыхъ, смиренномудріе, основанное на сознаніи человѣческой ограниченности, во-вторыхъ философію, т. е. безкорыстную любовь къ мудрости и любовь къ истинѣ. Сократъ ставилъ своей задачей сдѣлать людей, какъ можно лучше и мудрѣе. „Ибо все мое дѣло и трудъ въ томъ, чтобы убѣдить васъ, старцевъ и юношей; заботиться, прежде всего и крѣпче всего не о тѣлахъ и не о богатствахъ, но о душахъ, о наилучшемъ ея устроеніи. Его руководящая мысль составляетъ реформу нравственной жизни, посредствомъ истиннаго знанія; познаніе должно не служить поступкамъ, а господствовать надъ ними и указывать имъ ихъ цѣли. Поэтому, главный вопросъ для Сократа составляетъ вопросъ объ условныхъ знаніяхъ; и на этотъ вопросъ онъ отвѣчаетъ положеніемъ, что ни объ одномъ предметѣ нельзя высказать чего-нибудь, пока неизвѣстно его понятіе, его общая сущность, что поэтому, исходнымъ пунктомъ всякаго знанія должно быть установленіе понятій. Имѣть понятія о какой-либо вещи, значило для Сократа знать ее истинно и всесторонне, опредѣлить самую ея сущность.

Сократъ былъ убѣжденъ, что человѣкъ лучше всего можетъ послужить отечеству, если будетъ воспитывать и просвѣщать юношество. „Воспитаніе, училъ Сократъ, дѣло трудное и улучшеніе его условій—одно изъ священныхъ обязанностей каждаго человѣка; ибо нѣтъ ничего болѣе важнаго, какъ образованіе самого себя и своихъ ближнихъ. Учитель всегда и вездѣ, гдѣ нужно, долженъ вліять на питомцевъ высокими качествами своего характера, и отаичнымъ преподаваніемъ; словомъ, онъ долженъ не только учить, но и воспитывать. Сократъ настаивалъ особенно потому, чтобы учитель не самъ сообщалъ ученику идею, а обдуманвымъ вопросомъ вызывалъ ее въ сознаніи ученика, и тѣмъ возбуждалъ его къ самодѣятельности. Педагогическое значеніе бесѣдъ Сократа заключается не только въ ихъ содержаніи, но и въ методѣ веденія. Этотъ методъ, извѣстный подъ названіемъ сократическаго, имѣетъ громадное значеніе и въ настоящее время.

Вторая беседа 12 июня.

На второй бесѣдѣ М. П. Демковъ познакомилъ курястовъ съ Амосомъ Коменскимъ и его педагогическими взглядами. Амосъ Коменскій (род. 1592 г.—ум. 1670 г.) какъ извѣстно жилъ въ XVII в. и принадлежитъ къ выдающимся мыслителямъ-педагогамъ. Имъ написанъ цѣлый рядъ педагогическихъ сочиненій, между которыми выдѣляются „Открытая дверь языковъ“, „Видимый міръ въ картинахъ“ и „Великая дидактика“.

Въ „Открытой двери языковъ“ Коменскій указываетъ новый способъ изученія языковъ, значительно облегчившій ихъ усвоеніе. „Видимый міръ въ картинахъ“ это дѣтская книжка, построенная на простыхъ началахъ. Это зародышъ всего того, что слишкомъ хорошо извѣстно теперь начальнымъ учителямъ и что обыкновенно носитъ названіе „Первая книга для чтенія“, „Азбука съ картинками“, „Наглядная азбука“, „Родное слово“. Вместе съ тѣмъ это родоначальникъ обученія по звуковому способу, считаему изобрѣтеніемъ нашихъ дней, при чемъ никому и въ мысль не приходитъ, что это изобрѣтеніе принадлежитъ Амосу Коменскому. На сколько „Видимый міръ въ картинахъ“ отвѣчалъ потребности времени, доказываетъ его необычный успѣхъ черезъ два года послѣ своего появленія онъ уже былъ переведенъ почти на все извѣстныя европейскіе языки, въ томъ числѣ и на русскій, и вызвалъ множество подражаній.

Но, конечно, самымъ выдающимся и замѣчательнымъ сочиненіемъ Амоса Коменскаго была „Великая дидактика“, изданная въ 1632 г. Она содержитъ въ себѣ искусство, какъ говорилъ Коменскій, всехъ учить всему, или вѣрный и испытанный способъ учрежденія во всехъ общинахъ, городахъ и селахъ каждаго христіанскаго государства такихъ школъ гдѣ бы все юношество обоюго пола, никого не исключая, просвѣщалось науками, совершенствовалось въ нравахъ, навывало благотворно. Для знакомства съ богатымъ содержаніемъ „Великой дидактики“ М. П. Демковъ привелъ рядъ выдержекъ, изъ которыхъ курясты могли заключить, какъ много важнаго и интереснаго находится въ этомъ трудѣ.

Коменскій высокаго мнѣнія о школахъ. Школы должны быть общимъ мѣстомъ обученія юношества. Не только дѣти богатыхъ и знатныхъ но все нравной мѣрѣ, дѣти дворянъ и горожанъ и богатыхъ и бѣдныхъ, и мальчики и дѣвочки, въ большихъ и малыхъ городахъ, въ мѣстечкахъ и деревняхъ, должны быть воспитаны въ школахъ. Школы должны быть *мастерскими гуманности*, такъ какъ онѣ безъ сомнѣнія не мало содѣйствуютъ тому, чтобы человекъ дѣйствительно сдѣлался человекомъ. Природосообразность—вотъ главный педагогическій законъ, изъ котораго выводилъ А. Коменскій все остальное и къ которому постоянно возвращается; Коменскій хочетъ, чтобы обученіе шло постепенно, такъ какъ при-

рода не дѣлаетъ скачковъ, а постепенно и неуклонно двигается впередъ. Напрасно нѣкоторые изъ стариковъ педагогики приписываютъ этотъ принципъ то Руссо, то Песталлоцци. Руссо и Песталлоцци въ этомъ отношеніи только ученики А. Коменскаго и повторяли то, что давно было сказано великимъ учителемъ. Ссылаясь постоянно на природу, обращая вниманіе на физическія явленія и законы и приводя ихъ въ соотвѣтствіе съ явленіями и законами педагогическими, Коменскій твердо устанавливаетъ науку, воспитаніе. Онъ хочетъ, чтобы все брало начало съ своихъ основаній, чтобы педагогика строила свои правила и законы сообразуясь съ законами природы. Вотъ, по моему мнѣнію, сказали М. И. Демковъ, главный смыслъ и значеніе Великой дидактики. Въ педагогикѣ не было ни до, ни послѣ, ума равнаго послѣ Коменскому; многіе изъ послѣдующихъ педагоговъ мыслителей только разрабатывали въ подробностяхъ отдѣльные его положенія и тѣмъ уже получили извѣстность, но ни одинъ изъ нихъ не далъ полной и цѣльной педагогической системы. И. Базедовъ и Песталлоцци и Дистервегъ, и Пироговъ, и Ушинскій не могутъ сравниться съ Коменскимъ по силѣ вліянія и значенія. Не многіе изъ предшественниковъ Коменскаго умѣли воспитаніе строить на прочныхъ философскихъ основаніяхъ Коменскій, отыскивая лучшую систему воспитанія, стремится твердо обосновать педагогическія правила, приводя ихъ въ соотвѣтствіе съ законами природы, законовъ педагогическихъ А. Коменскій не далъ, но онъ былъ близко къ ихъ формулированію. Однако должно замѣтить, что отысканіе законовъ въ наукѣ дѣло не легкое и, какъ увидимъ въ слѣдующей бесѣдѣ, даже въ началѣ нынѣшняго XX вѣка для педагогики весьма трудно ихъ формулироваться и это есть идеаль будущаго.

Изъ всего сказаннаго не трудно видѣть, почему Коменскаго называютъ отцомъ современной педагогики.

Въ заключеніе М. И. Демковъ сказалъ, что если бы кто-нибудь изъ слушателей обратился къ нему съ вопросомъ, какую изъ педагогическихъ книгъ (древнихъ или новыхъ) слѣдуетъ считать лучшею, изучать и углубляться въ нее, то онъ съ увѣренностью сказалъ бы, что это „Великую дидактику“ Амоса Коменскаго. Онъ можетъ ориентироваться въ цѣломъ рядѣ важныхъ педагогическихъ вопросовъ и разъяснить многія изъ современныхъ педагогическихъ теченій.

Третья бесѣда 13-го іюня.

На третьей бесѣдѣ М. И. Демковъ познакомилъ куренстовъ съ основами современной педагогики: педагогическими принципами и педагогическими правилами и законами. Онъ считаетъ несомнѣннымъ, что современная педагогика стремится построиться на началахъ самостоятельности, нравственного долга и любви. Каждый изъ этихъ принциповъ имѣетъ самостоятельную силу и значеніе, но ни одинъ изъ

нихъ не обладаетъ такою полнотою и всесторонностью, чтобы на немъ можно было построить систему воспитанія.

Дѣйствительно, мы видимъ, что можно вести воспитаніе на началѣ самодѣтельности и не опираться на принципъ любви, который мало-по-малу отходить на второй планъ и совѣтъ теряется: воспитаніе при этомъ рискуетъ сдѣлаться одностороннимъ и уклониться въ сторону усиленнаго развитія ума и воли. Можно построить воспитаніе на одномъ принципѣ долга, но тогда есть опасность, что оно сдѣлается слишкомъ формальнымъ и сухимъ. Наконецъ, можно построить воспитаніе на принципѣ любви, но тогда можно упустить изъ вида задачи воспитанія ума и воли. Поэтому, педагогическая система, чтобы быть полною и всестороннею, должна принять во вниманіе все три принципа, искусно сочетать ихъ и постараться вывести изъ нихъ все педагогическіе правила и законы.

Переходя къ нимъ, М. И. Демковъ указалъ, что созданіе прочныхъ, неизблennyхъ законовъ, приведеніе ихъ въ систему и взаимную связь есть идеалъ всякой науки. И чѣмъ наука совершеннѣе, тѣмъ строже ея система, тѣмъ лучше формулированы ея законы. Въ этомъ отношеніи образцомъ и предметомъ достойнымъ подражанія для всехъ наукъ являются науки математическія, опирающіяся на немногія аксіомы и изъ нихъ выводящія свои теоремы и положенія. Обыкновенно, каждая наука въ своемъ развитіи проходитъ четыре ступени: 1) собираніе фактовъ, 2) установленіе частныхъ эмпирическихъ правилъ, 3) открытіе частныхъ законовъ, 4) систематизація законовъ и открытіе общаго верховнаго закона, объясняющаго и объединяющаго открытые частные законы. Современная педагогика находится третьей ступени, которая должна наступить очень скоро. Въѣтъ съ тѣмъ М. И. Демковъ показалъ разницу между правиломъ и закономъ. Правило есть эмпирическое обобщеніе, обнимающее лишь большинство, а не все случаи. По самому существу, правило страдаетъ недостаточностью, порой односторонностью, въ немъ не обняты все могущіе быть случаи, не приняты во вниманіе все факторы. Если бы это случилось, правило перестало бы быть правиломъ, а сдѣлалось бы закономъ. Правило носитъ по необходимости эмпирической характеръ, оно найдено на основаніи многочисленныхъ опытовъ, законъ строго точенъ, онъ подтверждается всеми наличными фактами и можетъ быть выраженъ математической формулой. Разница между правиломъ и закономъ выражается и въ томъ, что всякое правило допускаетъ исключенія и даже „нѣтъ правилъ безъ исключенія“. Законъ не терпитъ исключеній, и они для него недопустимы. Если вамъ удастся доказать, что не всегда „тѣло, погруженное въ воду, теряетъ въ своемъ вѣсѣ столько, сколько вѣситъ вытѣняемая имъ вода“, то цѣнность закона Архимеда будетъ поколеблена, онъ перестанетъ быть закономъ.

Есть не мало отраслей знанія, въ которыхъ приходится довольствоваться правилами; наука тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ больше она поль-

зуются закономъ и тѣмъ меньше въ ней однихъ только эмпирическихъ правилъ. Можно сказать, что искусства по преимуществу руководствуются правилами, науки же ими пользуются въ ранней стадіи развитія, въ зрѣломъ возрастѣ опѣ живутъ законами. Въ переходномъ состояніи науки отчасти пользуются правилами, отчасти законами. Отсюда понятно, что стремленіе создать свои собственные законы, формулировать ихъ точно и ясно, привести въ строгую систему— есть одно изъ самыхъ законныхъ стремленій науки и безъ этого невозможно научное движеніе впередъ.

Наша педагогика находится теперь въ такомъ переходномъ состояніи, и потому для нѣкоторыхъ можетъ являться сомнѣніе, да наука ли педагогика. Но она, несомнѣнно, наука въ началѣ третьей ступени развитія, такъ какъ имѣетъ уже теперь такія твердыя положенія, такія педагогическія правила, которыя почти имѣютъ силу и обязательность законовъ. М. П. Демковъ привелъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Такъ, считая, что законъ природосообразности твердо установленъ еще А. Коменскимъ, онъ перешелъ къ его нѣсколько иному выраженію. Всѣ физическія и духовныя силы человѣка подлежатъ развитію, сообразно индивидуальнымъ его особенностямъ (природосообразно). Каждому человѣку врождены только „опредѣленные сѣмена“, которыя при культурѣ могутъ принести чудные плоды, но при отсутствіи ея могутъ и совершенно загдохнуть. Напрасно старался бы садовникъ ухаживать за яблоней, какъ за сливой, въ надеждѣ получить сливы, онъ не только не получилъ бы сливы, но даже самой яблонѣ нанесъ бы чувствительный вредъ; точно также напрасно педагогъ сталъ бы воспитывать будущаго художника такъ, какъ онъ воспитываетъ ученаго. Дѣло педагога въ томъ и заключается, чтобы подмѣтить зародыши физическаго и духовнаго богатства и дать имъ подходящее воспитаніе. Эта мысль, какъ предчувствіе важнаго педагогическаго закона, носилась уже давно. Еще Амосъ Коменскій въ своей Великой Дидактикѣ говорилъ; „Ничего извнѣ не можетъ быть принесено въ человѣка, а что онъ въ себѣ содержитъ въ неразвитомъ видѣ, то только должно быть развито и раскрыто“. Указавъ на нѣсколько законовъ физическаго воспитанія, М. П. Демковъ перешелъ къ воспитанію уметственному и здѣсь остановился на законѣ: Учи сообразно природѣ.

Вотъ основной и главный законъ, сказать онъ, на которомъ слѣдуетъ построить всю дидактику. Между тѣмъ, многіе педагоги какъ будто не замѣчаютъ всей силы и важности этого закона и приводятъ его въ числѣ прочихъ дидактическихъ правилъ. Намъ нужно прежде всего установить, что это законъ, а не правило. Допуская, что это есть правило, мы допускаемъ, что оно какъ всякое правило, имѣетъ исключенія. Но когда же и при какихъ условіяхъ это правило дастъ исключенія? Бываютъ ли случаи когда можно обучать не природосообразно, т. е. не сообразуясь съ уметственнымъ складомъ учащагося. Такихъ случаевъ нѣтъ и быть не можетъ, слѣдовательно, природосо-

образность въ обученіи есть законъ. Несомнѣнно, что этотъ законъ стоитъ въ тѣсной связи съ принципомъ самодѣтельности, изъ котораго и вытекаетъ. Для того, чтобы духъ человѣка имѣлъ возможность развиваться самодѣтельно, нужно, чтобы ученіе и воспитаніе шло природосообразно. Попробуйте сказать, что духовное развитіе будетъ идти самодѣтельно даже и въ томъ случаѣ, если вы будете учить и воспитывать вопреки природѣ, не сообразуясь съ душевнымъ развитіемъ учащагося, и вы поймете, что этаго сказать, а тѣмъ болѣе сдѣлать нельзя. Другія дидактическія правила: „обучай наглядно“, „обучай легко“, „иди отъ близкаго къ отдаленному“ М. И. Демковъ считаетъ только правилами, такъ они не имѣютъ общеобразовательной силы, но ими полезно пользоваться. Къ педагогическимъ законамъ онъ относитъ законъ интереса обученія и воспитывающаго обученія, установленный нѣмецкимъ психологомъ и педагогомъ Гербартомъ.

На законъ примѣра должна быть построена вся система нравственнаго воспитанія. Самъ А. Коменскій говорилъ: „когда честные родители являются заботливыми оберегателями домашней дисциплины, когда школьные учителя подаютъ примѣръ въ добрыхъ нравахъ, то это будетъ чуднымъ средствомъ приучить дѣтей къ благоприличному поведенію“. М. И. Демковъ привелъ рядъ выдержекъ изъ извѣстныхъ педагоговъ иностранныхъ и русскихъ, которые все признаютъ могучее значеніе примѣра.

Законъ любви обязателенъ для педагога. Онъ установленъ еще Божественнымъ ученіемъ Спасителя. Было не мало педагоговъ, старавшихся осуществить его въ своей дѣятельности, особенно много въ этомъ отношеніи сдѣлали св. отцы церкви, и въ послѣдствіи Песталоцци. Песталоцци говорилъ: „разъ въ семейномъ кругу находится и настоящая любовь, и дѣятельность въ духѣ любви, то относительно этого дома можно заранѣе сказать, что тамъ въ сущности почти что не можетъ быть недостатка ни въ какомъ воспитаніи; что тамъ ребенокъ почти не можетъ не сдѣлаться хорошимъ. Любовь и дѣятельность въ духѣ любви, по Песталоцци, единственное средство совершенствованія человѣческаго рода.

Въ заключеніе М. И. Демковъ выразилъ желаніе, чтобы учащіе читая даже серьезныя педагогическія сочиненія, смотрѣли, насколько они хорошо обоснованы и опираются на твердыя педагогическія правила имѣющія силу и значеніе законовъ, только такія сочиненія достойны вниманія, и только такое отношеніе къ дѣлу достойно серьезнаго педагога, любящаго свою науку.

Бесѣды профессора С. Ф. Платонова.

Первая бесѣда проф. Платонова состояла 1, изъ краткаго введенія, въ которомъ лекторъ въ формѣ исторіографическаго очерка опредѣлилъ тѣ задачи, которыя теперь ставятся изслѣдователями мѣстной исторіи, и 2, изъ очерка исторіи русской колонизаціи между Волгою и Окою, въ области рѣкъ Москвы и Клязьмы. Результатомъ этой ко-

лонизаціи было образованіе восточно-великорусской народности и занятіе его всего междурѣчья между Окою и верхнею Волгою, а завершеніемъ колонизаціоннаго движенія въ этомъ пространствѣ было основаніе Нижняго-Новгорода на крайнемъ восточномъ пунктѣ названнаго междурѣчья. Построеніе Нижняго знаменовало собою торжество въ этомъ краю новаго населенія, которому Нижній служилъ главнымъ оплотомъ и защитой съ востока.

Предметомъ *второй* бесѣды были историческія судьбы средняго Поволжья какъ въ періодъ существованія Казанскаго царства, сплотившаго инородческіе племена по обоимъ берегамъ Волги, такъ и въ періодъ покоренія Казани Москвою и заселенія русскими береговъ средней Волги и Заволжья. Въ пору существованія Казани Нижній былъ въ особенности важенъ, какъ оборонительный оплотъ отъ татаръ. Въ пору завоеванія Казани и заселенія Казанскихъ мѣстъ русскими Нижній превратился въ базисъ, на который опиралось и правительство и народныя массы въ движеніи на востокъ. Выяснивъ размѣры и быстроту выселенія русскихъ на вновь занятые земли, лекторъ перешелъ къ указанію послѣдствій этого выселенія для государственнаго центра. Картиною запустѣнія центра и растроянства общественнаго и государственнаго хозяйства въ центрѣ лекторъ закончилъ бесѣду, указавъ, что это запустѣніе послужило одною изъ главныхъ причинъ смуты, въ эпоху которой такъ прославился Нижній.

Третья и четвертая бесѣды проф. Платонова были посвящены выясненію причинъ смутнаго времени и тѣхъ обстоятельствъ, которыя превратили смуту изъ дворцовой борьбы за престолъ въ общее народное бѣдствіе и междоусобіе. Главное вниманіе лекторъ обратилъ на характеристику общественныхъ группъ и ихъ взаимныхъ отношеній. Указавъ на существенную разницу въ устройствѣ и настроеніи сѣверныхъ областей Московскаго центра и южнаго казачества, лекторъ опредѣлялъ связи Нижняго съ Московскимъ сѣверомъ и центральными городами и изложилъ ходъ борьбы Нижняго съ Тушинцами при царѣ В. Шуйскомъ подъ руководствомъ Ѳ. П. Шереметева и А. С. Алябьева, а затѣмъ дѣйствія Нижегородцевъ въ послѣдующіе годы подъ руководствомъ патр. Гермогена въ союзѣ съ ратями Пр. Ляпунова.

Пятая и шестая бесѣды Платонова заключали въ себѣ подробный рассказъ о происхожденіи Нижегородскаго ополченія 1611—1612 г.г. и о превращеніи его въ общеземскую рать и общенародное правительство, освободившее Москву и государство отъ внѣшнихъ враговъ и казачества. Краткою оцѣнкою общихъ результатовъ смутной эпохи лекторъ и закончилъ свой курсъ.

—Послѣ окончанія бесѣдъ С. Ѳ. Платонова курсисты поднесли ему въ подарокъ виды Нижняго, причемъ П. В. Никольская прочла слѣдующее привѣтствіе:

„Многоуважаемый Сергѣй Ѳедоровичъ! Позвольте мнѣ выразить вамъ глубочайшую благодарность отъ лица всѣхъ собравшихся здѣсь учителей и учительницъ начальныхъ школъ за то высокое наслажденіе, которое вы доставили намъ чтеніемъ своихъ бесѣдъ на симпатичную тему родного намъ края и города. Не откажите принять отъ насъ на память этотъ скромный подарокъ (альбомъ видовъ Нижняго-Новгорода) какъ выраженіе сердечной признательности скромныхъ тружениковъ на нивѣ народнаго образованія къ человѣку науки и прогресса, братски протянувшему намъ свою руку“.

Профессоръ отвѣтилъ на это.

„Если можно говорить сравненіями, примѣнительно къ этому учительскому съѣзду, то мнѣ представляется, что мы съ вами составляемъ какъ бы одинъ организмъ. Я играю въ немъ роль сердца. Это почетная роль. Но не знаю, что почетнѣе—роль ли артерій, разносящихъ кровь, получаемую изъ сердца, по всѣмъ частямъ организма, или самого сердца. Поэтому не васъ я считаю обязанными себѣ, а себя вамъ“.

Послѣ того Н. А. Кубаровская прочла привѣтственные стихи своего сочиненія.

С. Ф. Платоновъ сказалъ:

„То, что я здѣсь читалъ,—плодъ моей 20-ти лѣтней дѣятельности. Передать это вамъ въ простой формѣ было мнѣ вовсе не трудно. Это было для меня одно удовольствіе и никакихъ усилій не стоило. А вы устраиваете мнѣ оваціи въ размѣрахъ, которые далеко превосходятъ мои заслуги. Благодарю васъ!“

Бесѣды по естествовѣдѣнію А. В. Португалова.

(Краткій конспектъ).

Бесѣда первая.

А. Тѣла неорганическія и органическія, и различія между ними. Это различіе можно разсматривать съ трехъ сторонъ: 1) по способу происхожденія, 2) по способу существованія и сохраненія и 3) по формѣ и строенію. Важнымъ свойствомъ органическихъ тѣлъ является невозможность самопроизвольнаго зарожденія, что было доказано изслѣдованіями Пастера и Тиндаля. Эти ученые рядомъ точныхъ опытовъ доказали, что зарожденіе организмовъ происходитъ отъ имъ же подобныхъ существъ. Вторымъ отличительнымъ признакомъ организмовъ является процессъ постояннаго потребленія и возстановленія веществъ (обмѣнъ веществъ). Далѣе, внѣшняя форма неорганическихъ тѣлъ отличается большей опредѣленностью, тогда какъ у организмовъ она не поддается строгому опредѣленію.

Различія между растеніями и животными. Видимые признаки этого различія у высшихъ формъ проявляются въ самостоятельности движенія и другихъ жизненныхъ проявленій. Однако, при внимательномъ и детальномъ изученіи низшихъ формъ организмовъ это различіе замѣтно ступшевывается. Существуетъ цѣлый рядъ низшихъ животныхъ, которыя по формѣ тѣла и образу жизни трудно отличить отъ растеній: напр. алиба, кораллы и др. Нѣкоторыя формы движенія свойственны растеніямъ; напр. измѣненіе направленія листьевъ у клевера въ зависимости отъ суточного времени, перемѣщенія слизистыхъ грибовъ и т. д. Замѣчается чувствительность и у высшихъ растеній, какъ, напр., свертываніе листочковъ у мимозы, мухоловки и др.

В. Прежде изученія установленныхъ трехъ группъ тѣлъ, нужно ознакомиться съ той средой, на которой они обитаютъ, именно земнымъ шаромъ. Наука, которая занимается изученіемъ земли во всемъ ея цѣломъ, называется геологіей. Эта наука изучаетъ исторію земли, основываясь на матеріальныхъ остаткахъ жизни древнѣйшихъ временъ. Но этихъ данныхъ еще не достаточно для изученія происхожденія земли и состоянія ее въ отдаленнѣйшіе періоды. Поэтому надлежитъ ознакомиться съ устройствомъ вселенной и тѣмъ положеніемъ, которое въ ней занимаетъ земля. Въ небесномъ пространствѣ насчитываютъ 1200 милл. звѣздъ, изъ которыхъ каждая представляетъ солнце, окруженное, можетъ быть, своими планетами. Мы остановимся исключительно на наиболѣе интересной для насъ звѣздѣ—солнцѣ, которое въ 1283000 разъ больше земли по объему и въ 32300 разъ тяжелѣе ее. По составу солнце представляетъ массу газовъ, горящихъ при колоссально-высокой температурѣ. Изъ окружающихъ солнце планетъ замѣчательны меркурій, венера, земля, марсъ, юпитеръ, сатурнъ, уранъ и нептунъ. Планеты вращаются около солнца въ направленіи отъ запада къ востоку. Происхожденіе планетной системы объясняется гипотезой Канта и Лапласа. Въ сравнительно позднѣйшее время возникла новая интересная гипотеза русскаго ученаго Яковлевскаго. Образованіе земного шара по теоріи Канта-Лапласа произошло отъ солнца.

Современное состояніе нашей планеты и физическія ея свойства. Выѣшняя форма—шаръ, сжатый у полюсовъ. Величина этого сферическаго тѣла опредѣлена астрономическимъ путемъ. Сжатіе=21735 метровъ или $\frac{1}{293}$ (на основаніи градусныхъ измѣреній). Плотность земли—5,56. Температура находится въ прямой зависимости отъ глубины, о которой нѣтъ точныхъ данныхъ. Вообще вопросъ о физическомъ состояніи земного шара пока не выясненъ.

Б е с ѣ д а в т о р а я .

Геологическіе дѣятели, измѣняющіе земную поверхность двояки: эндодинамическіе (вулканы, землетрясенія и др.) и эктодинамическіе (дѣятельность воды, атмосферы и организмовъ).

Вулканическія силы продолжаютъ энергично проявлять себя до сихъ поръ, о чемъ можно судить по катастрофамъ, разразившимся въ текущемъ году во многихъ мѣстностяхъ земного шара, особенно же на Ангильскихъ островахъ. Объ этихъ колоссальныхъ изверженіяхъ много писалось въ газетахъ, такъ что описаніе ихъ теперь излишне. Вкратцѣ можно сообщить о числѣ вулкановъ и ихъ распредѣленіи на землѣ, внѣшнемъ видѣ, характерѣ изверженій и получающихся при этомъ продуктахъ (лавы, газовъ, пепла и пр.). Во время дѣятельности вулкановъ наблюдается много свѣтовыхъ, звуковыхъ и электрическихъ явленій. Относительно причинъ вулканической дѣятельности существуетъ нѣсколько гипотезъ: плутонистическая, Ляэля, Маллета и нептунистовъ. Въ новѣйшее время возникла электрическая теорія Такэ.

Землетрясенія на земномъ шарѣ извѣстны съ древнѣйшихъ временъ, о чемъ свидѣтельствуютъ историческія свѣдѣнія. Причины ихъ объясняются физико-химическими процессами, происходящими внутри земныхъ толщъ. Кромѣ вулканическихъ изверженій и землетрясеній существуетъ еще родъ явленій, дѣйствующихъ медленно въ теченіе долгихъ вѣковъ (поднятія и опусканія суши).

Геологическая дѣятельность воды выражается въ способности растворять горныя породы, въ размываніи, перенесеніи и отложеніи минеральныхъ веществъ (образованіе трещинъ, пещеръ и дюпъ).

Атмосфера способствуетъ вывѣтриванію горныхъ породъ и перенесенію ихъ частицъ съ мѣста на мѣсто (барханы).

Б е с ѣ д а т р е т ь я .

Дѣятельность организмовъ. Распространенность растений на земномъ шарѣ. Классификація растительныхъ организмовъ. Геологическая дѣятельность низшихъ формъ (водорослей, лишай и др.). Образованіе торфяниковъ и полезное значеніе торфа. Выдѣленіе кислотъ изъ корней, разложеніе умершихъ растений и локалическое разрушеніе, производимое корнями.

Численность и классификація животныхъ: простѣйшія, кишечнополостныя, иглокожія, членистоногія, моллюски и позвоночныя. Дѣятельность корненожекъ, коралловъ, дождевыхъ червей и др.

Распредѣленіе организмовъ по геологическимъ системамъ вообще и по Нижегородской губерніи въ частности. Продолжительность геологическихъ періодовъ.

Значеніе геологическихъ знаній и ихъ практическое примѣненіе.

Первыя три бесѣды сопровождалась показываніемъ туманныхъ картинъ, полученныхъ изъ книжнаго склада губернскаго земства.

Бесѣда четвертая.

(Эта бесѣда происходила въ земскомъ сельско-хозяйственномъ музеѣ отдѣльно для каждой группы курсистовъ; всѣхъ группъ было 4. Бесѣда шла одновременно съ осмотромъ коллекцій).

Задачи музея: научныя и практическія. Краткая исторія музея. **Описание геологическаго отдѣла.** Характеристика Нижегородской губерніи въ геологическомъ отношеніи: распространенныя въ ней системы каменно-угольная, юрская и пермская. Современные образованія. Лѣстница геологическихъ образованій въ Нижегородской губерніи. Остатки древнѣйшихъ животныхъ и первобытнаго человѣка (кости мамонта, носорога, каменные топоры, стрѣлы и пр.). Полезныя ископаемыя: руды, известняки, торфъ и фосфориты; значеніе послѣднихъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Почвенный отдѣлъ. Понятіе о почвѣ. Классификація почвъ по профессору Докучаеву. Главныя типы почвъ Нижегородской губерніи

Зоологическій отдѣлъ. Распространенность рыбъ въ Окско-Волжскомъ бассейнѣ. Вредныя насѣкомыя для полей, садовъ и лѣса. Кромѣ того въ кратцѣ было сообщено о значеніи травосѣянія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Нижегородской губерніи, а также даны объясненія о нѣкоторыхъ мѣстныхъ техническихъ производствахъ.

Бесѣды С. И. Лаврова.

Прочитаны были съ демонстраціей препаратовъ, рисунковъ и туманныхъ картинъ 4 лекціи по устройству человѣческаго организма въ связи съ гигиеною его. Содержаніе ихъ слѣдующее:

I—II. Необходимость знакомства съ предметомъ для интеллигентныхъ лицъ вообще, педагоговъ въ частности.—Различіе между организмами и прочей природой (обмѣнъ веществъ въ организмахъ и ростъ ихъ путемъ усвоенія питательнаго матеріала. Органы, ткани и клѣтки ихъ составляющія). Общая характеристика жизни какъ продукта взаимодѣйствія внѣшнихъ условій (среды) и внутреннихъ (со стороны организма). Различіе между растеніями и животными: отсутствіе нервной и мышечной ткани у растеній, переводъ простыхъ соединений—воды, углекислаго газа, солей—въ сложныя органическія вещества и какъ результатъ этого—накопленіе энергій; обратные химическіе процессы въ организмѣ животныхъ, расходование запаса силъ на развитіе теплоты, мышечной и нервной дѣятельности.—Мѣсто, занимаемое человекомъ въ ряду другихъ животныхъ, благодаря особенному развитію нервной ткани. Такъ называемые растительные и животные процессы.

Общее свойство нервной ткани—возбудимость; нервные волокна и клетки, ихъ анатомическое и физиологическое различіе. Химическій составъ нервной ткани. Центральная и периферическая нервная система: головной и спинной мозгъ, симпатическіе узлы, нервные стволы и ихъ концевые аппараты (окончанія въ кожѣ и др. органахъ чувствъ). Значеніе нервовъ, какъ проводниковъ ощущеній отъ поверхности тѣла къ центрамъ и импульсовъ—въ обратномъ направленіи (такъ называемые чувствительные и двигательные нервные стволы).—Спинно-мозговой каналъ позвоночника и оболочки спинного мозга; наружное бѣлое вещество его (пучки волоконъ) и сѣрое—клеточное, окружающее центральный каналъ спинного мозга. Спинной мозгъ какъ проводникъ возбужденій отъ поверхности тѣла (частію отъ внутреннихъ органовъ) къ головному мозгу и въ обратномъ направленіи. Менѣе сложные спинно-мозговые рефлексы (примѣры ихъ, механизмъ и значеніе для организма). Спинной мозгъ какъ центръ нѣкоторыхъ автоматическихъ движеній (потѣніе, отправленія тазовыхъ органовъ и др.).—Полость черепа, оболочки головного мозга и отдѣльныя его части (продолговатый мозгъ, служащій продолженіемъ спинного мозга; варолиевъ мостъ и мозговые ножки; мозжечекъ; четверохолміе и другія скопленія сѣраго вещества въ толщѣ головного мозга; полушарія большого мозга).—Сходство продолговатаго мозга по внѣшнему виду, строенію и физиологическому значенію съ спиннымъ мозгомъ. Продолговатый мозгъ какъ проводникъ возбужденій и какъ центръ болѣе сложныхъ рефлексовъ и автоматическихъ движеній—сосанія, глотанія, выдѣленія пищеварительныхъ соковъ, закрытія вѣкъ; центръ передвиженія всего организма и судорожный центръ; центръ дыханія и замедляющій дѣятельность сердца. Четвертый желудочекъ какъ продолженіе центрального канала спинного мозга и начало большей части черепныхъ нервовъ; особенно важное значеніе его для растительной жизни организма (дно 4-го желудочка). Перекрестъ нервныхъ пучковъ (волоконъ) въ продолговатомъ мозгу.—Варолиевъ мостъ, соединяющій продолговатый мозгъ съ мозжечкомъ и полушаріями большого мозга (мозговая ножка)—проводникъ возбужденій и центръ сложныхъ сочетанныхъ движеній (ходьба, бѣгъ и проч.).—Мозжечекъ его форма, расположеніе сѣраго—по периферіи—и бѣлаго (въ центрѣ) вещества. Разстройство координаціи движеній при пораненіяхъ и болѣзняхъ мозжечка.—Четверо-холміе—центръ грубыхъ зрительныхъ ощущеній (вторичный центръ); рефлекторный центръ для движеній глазнаго яблока и зрачка; центръ задерживающій рефлексы спинного мозга.—Полушарія большого мозга какъ органъ сознательныхъ ощущеній, мысли и произвольныхъ движеній. Внѣшній видъ полушарій (доли, извилины), расположеніе сѣраго и бѣлаго вещества; ходъ волоконъ (проекціонная система проводящихъ путей, ассоціирующія волокна и волокна связующія отдѣльныя части мозговой коры), значеніе третьей лѣвой лобной извилины какъ центра рѣчи; первичные центры психическаго (яснаго) зрѣнія,

осязанія, слуха —расположеніе ихъ въ различныхъ доляхъ полушарій; центры сознательныхъ движеній и волевыхъ импульсовъ (переднія доли). Значеніе относительнаго вѣса мозга и количества мозговыхъ извилинъ.

Мозговая кора (сѣрое вещество) какъ центръ психической дѣятельности. Отдѣльные моменты психическаго акта: воспріятіе ощущеній, образованіе представленій и понятій; чувства, идеи и стремленія (воля). Сознаніе и самосознаніе. — Условія правильной дѣятельности головного мозга (правильное кровообращеніе, питаніе, чередованіе отдыха и занятій; переутомленіе. — Богатство психическаго міра: количество и характеръ ощущеній, ихъ ясность и отчетливость. Роль памяти и вниманія на образованіе представленій; вліяніе воли на умственную дѣятельность. Развитіе альтруистическихъ чувствъ.

Симпатическіе узлы, ихъ расположеніе и связь съ голово-хребетной нервной системой; вліяніе на процессы пищеваренія и кровообращенія. — Органы внѣшнихъ чувствъ: осязанія, вкуса и обонянія (поверхностное расположеніе нервныхъ концевыхъ аппаратовъ), слуха и зрѣнія (скрытыя въ глубинѣ нервныя окончанія). Значеніе кожи какъ органа осязанія и температурнаго чувства. Мышечное чувство. Спеціальныя органы осязанія (концевыя аппараты) въ кожѣ и слизистыхъ оболочкахъ. Участки на поверхности тѣла съ особенно развитымъ или болѣе грубымъ чувствомъ осязанія: возможность его измѣренія. Ощущеніе боли отъ высокой и низкой температуры. Отдѣльныя отъ осязательныхъ тѣлецъ окончанія нервовъ, воспринимающихъ температурное чувство. — Развѣтвленія вкусовыхъ нервовъ въ слизистой оболочкѣ полости рта и особенно языка. Раздраженіе ихъ лишь растворенными веществами. Зависимость силы вкусоваго ощущенія отъ насыщенности раствора, поверхности соприкосновенія и состоянія слизистой оболочки. Точность вкусовыхъ ощущеній. Гармонизирующій вкусъ различныхъ веществъ. — Развѣтвленія обонятельныхъ нервовъ въ слизистой оболочкѣ носа. Значеніе носовыхъ раковинъ. Зависимость ощущенія отъ состоянія слизистой оболочки. Пахучія вещества — газы и пары твердыхъ или жидкихъ тѣлъ. Повышенная чувствительность и субъективныя ощущенія. — Ухо — устройство слуховаго аппарата и фізіологическое значеніе отдѣльныхъ частей его. Собираніе ушной раковиной звуковыхъ волнъ и отраженіе ихъ въ паружный слуховой проходъ. Ушныя желѣзки. Барабанная перепонка и среднее ухо (полость, слуховыя косточки — проводники звука, отверстія; Евстахіева труба. Внутреннее ухо (въ толщѣ височной кости): преддверіе, улитка (резонаторъ), полукружныя каналы. Концевыя развѣтвленія слуховаго нерва въ каналахъ и улиткѣ. Музыкальныя шумы и тоны: разнообразіе ихъ, соответствующее большому количеству концевыхъ аппаратовъ. Субъективныя ощущенія. — Глазъ. Кости глазницы, жировая подкладка, глазное яблоко и

мышцы его. Вѣки, слезная желѣза и соединительная оболочка. Оболочки глазнаго яблока. склера и роговица, сосудистая и радужная, сѣтчатая—развѣтвленіи зрительнаго нерва. Передняя и задняя камера глаза; хрусталикъ и стекловидное тѣло. Свѣтовые колебанія эфиры; ощущение свѣта. различеніе цвѣтовъ (колебаній съ различною скоростью) и очертаній предметовъ. Строеніе сѣтчатой оболочки; желтое и слѣпое пятно глаза; острота зрѣнія. Специфическіе концевые аппараты для различенія основныхъ цвѣтовъ; бѣлый цвѣтъ какъ результатъ одновременнаго возбужденія нѣсколькихъ и при томъ различныхъ концевыхъ аппаратовъ. Дополнительные цвѣта.

Преломляющій аппаратъ глаза. Способность аккомодациі и переутомленіе ея. Дальнорукій, нормальный и близорукій глазъ. Глазъ какъ органъ наиболѣе разнообразныхъ и опредѣленныхъ ощущений, воспринимаемыхъ нашимъ мозгомъ; необходимость устраненія вредныхъ моментовъ и указаніе на нихъ.

III и IV*. Мышечная система. Сократительная способность мышечнаго волокна. Мышечное напряженіе и измѣненія въ сокращенной мышцѣ; утомленіе мышцы. Гладкія и поперечно-псечерченные мышечныя волокна, фізіологическое ихъ различіе. Отдѣльныя группы мышцъ; отношеніе къ массѣ тѣла. Связь мышечной дѣятельности съ нервной системой и вліяніе послѣдней. Значеніе алкоголя для мышечной дѣятельности. Судороги, атрофія и другія болѣзненныя измѣненія мышцъ. Способы прикрѣпленія къ костямъ. Костная система: черепъ и позвоночникъ, грудная клѣтка, тазъ, конечности. Нѣкоторыя данныя и параллели изъ сравнительной анатоміи. Различіе кости и хряща по строенію и химическому составу. Ростъ костей въ длину и толщину; значеніе надкостницы и костнаго мозга. Переломы и нѣкоторыя болѣзни костей на почвѣ плохаго питанія (рахитизмъ, золотуха). Соединенія костей: швы, суставы; вывихи и растяженія. Движенія организма и отдѣльныхъ частей его. Центръ тяжести тѣла, условія равновѣсія. Стояніе, шагъ, бѣгъ, тасканіе тяжестей. Сознательныя и привычныя движенія. Походка.

Голосъ. Устройство гортани; хрящи и мышцы, истинныя голосовыя связки и голосовая щель; измѣненія ея формы, въ зависимости отъ сокращенія мышцъ, при дыханіи и образованіи низкихъ и высокихъ звуковъ. Измѣненія звука въ полости рта и носа (резонаторы); членораздѣльный характеръ звуковъ въ зависимости отъ движеній языка, щекъ и губъ. Число колебаній звуковыхъ волнъ при произношеніи гласныхъ (музыкальные тоны). Присоединеніе второстепенныхъ звуковъ къ основному (тембръ). Различіе гортаннаго и груднаго голоса. Пѣніе (удлиненное вдыханіе и особенно выдыханіе); устройство кровообращенія въ зависимости отъ пѣнія. Главныя гигиеническія условія которыя должны быть, соблюдаемы при пѣніи (отсутствіе болѣзней, гортани легкихъ и сердца; чистый воздухъ средней температуры,

умѣренная продолжительность и сила, и др.). Разслабленное состояніе голосовыхъ связокъ (шопоть—при участіи рта, шумы); параличь голосовыхъ связокъ.

Органы дыханія: бронхи и легкія, ихъ строеніе. Экскурсіи грудной кѣтки; движенія грудо-брюшной перепонки. Различные типы дыханія. Газообмѣнъ въ легкіихъ и условія его правильность. Прониканіе кислорода въ кровь и соединеніе съ ней.—Составныя части крови, ея значеніе для организма. Строеніе сердца и сосудовъ. Большой и малый кругъ кровообращенія; органы кроветворенія. Болѣзни кровеносной системы, имѣющія отношеніе къ школьному возрасту (малокровіе, неправильное кровообращеніе, пороки сердца). Лимфатическіе и млечные сосуды.—Пищевареніе и его органы. Составъ пищи (пищевыя начала и вещества). Растительная и животная пища. Предварительное подготовленіе пищи, механическое и химическое ея перевариваніе. Ротъ, зубы, глотка (перекрестъ дыхательныхъ и пищеварительныхъ путей); желудокъ, толстая и тонкія кишки; пищеварительныя желѣзы и соки: слюна, желудочный и кишечный сокъ; сокъ поджелудочный желѣзы, желчь. Перевариваніе крахмалистой пищи, бѣлковъ и жировъ. Кишечныя ворсинки и всасываніе пищевой кашицы. Млечный сокъ.—

Пищевой наекъ соответственно возрасту и полу, покоя или дѣятельности организма; необходимость разнообразія и смѣшанной пищи. Голоданіе и его послѣдствія. Азотистое равновѣсіе.

Органы выдѣленія газообразныхъ и жидкихъ продуктовъ химическихъ процессовъ, совершающихся въ тканяхъ: легкія, кожа и почки (ихъ строеніе).—Результатъ обмѣна веществъ въ организмѣ: постоянство температуры въ тѣлѣ, ростъ его и развитіе силы.

Бесѣды А. В. Португалова сопровождались свѣтовыми картинами, а бесѣды С. И. Лаврова, кромѣ того демонстраціей препаратовъ мозга и органовъ виѣшнихъ чувствъ. 18 іюня *Л. И. Вильскій* прочелъ курсистамъ очеркъ о полтъ *И. С. Никитинъ*. Съ особенной любовью лекторъ остановился на томъ періодѣ жизни его, когда онъ, зарабатывая хлѣбъ себѣ и отцу содержаніемъ постоялаго двора среди пьяныхъ криковъ кліентовъ и мелкихъ заботъ своего ремесла, пробивался къ свѣту, къ культурной жизни и средѣ, а затѣмъ, когда онъ сплюю своего таланта выбился изъ тѣснаго, тяготившаго его круга. Сначала его знакомыми были только ямщики и мелкіе торговцы. Съ напечатаніемъ первыхъ его стихотвореній въ Воронежск. Вѣдомостяхъ—онъ вошелъ въ кругъ знакомыхъ, во главѣ котораго стоялъ Второвъ, сотрудникъ этой газеты, просвѣтительное вліяніе котораго въ Воронежѣ было велико. Далѣе было разсказано, какъ Никитинъ, подымаясь все выше по общественной лѣстницѣ, выучился иностраннымъ языкамъ, сталъ читать великихъ поэтовъ въ подлинникъ и завелъ книжный магазинъ, едѣлавшійся мѣстомъ бесѣдъ интеллигенціи; наконецъ выступилъ об-

щественнымъ дѣятелемъ, способствовалъ учрежденію женской гимназіи и воскресной школы и пр.

При характеристикѣ духовнаго облика поэта лекторъ отмѣтилъ, чѣмъ была для него природа. „Если во дни молодости не задохся не погибъ въ окружающемъ меня воздухѣ, если вошелъ въ общество порядочныхъ людей -- вѣмъ этимъ я обязанъ самому себѣ -- писать Никитинъ. Лекторъ прибавляетъ и „вышней природѣ“. Она была, продолжаетъ Никитинъ въ письмѣ, моею нравственною опорою поддержкою моихъ силъ, свѣтлою стороною моею жизни; она замѣняла мнѣ живыхъ людей“. Природа была для него живымъ существомъ. „Какъ съ существомъ роднымъ, Съ тобою я вѣмъ дѣлиться“ — откровенно обращается поэтъ къ лѣсу. Лѣсъ у него одухотворенъ, оживленъ, очеловѣченъ. Это особенно ярко выражено въ предѣстномъ стихотвореніи, гдѣ о лѣсѣ говоритъ съ дѣдомъ внукъ лѣсника. Лекторомъ процитированы были отдѣльные стихи и образцы изъ „Утра на берегу озера“ изъ Вечера послѣ дождя“ и др. Природа была единственною радостью Никитина, но не единственною любовью. Еще глубже и сердечнѣе была любовь къ братьямъ по страданіямъ, но тутъ уже ни одной радостной нотки у него не вырывается.

Лекторъ продекламировалъ въ перемежку со своей характеристикой „Внезапное горе“, „Зимнюю ночь въ деревнѣ“, „Жену ямщика“, „Дѣдушку кулака“. Вездѣ онъ отмѣчалъ, какою безысходною болью страдало сердце поэта не только за бѣдниковъ и притѣвненныхъ но и за людей, заслужено презираемыхъ, въ родѣ кулака Лукича. Твердые основы своихъ свѣтлыхъ надеждъ поэтъ видѣлъ въ русскомъ юношествѣ.

Лекціи и бесѣды общеобразовательнаго характера представляли для курсистовъ и курсистокъ *особинный интересъ* и всегда врывали ихъ вниманіе, наглядно свидѣтельствуя о пользѣ и настоятельной необходимости организаціи общеобразовательныхъ курсовъ.

Заинтересовала учащихся и демонстрація наглядныхъ пособій подвижного музея подъ руководствомъ *А. Г. Яковсона*.

Наглядныя пособія

Изъ подвижного музея Императорскаго Техническаго Общества.

Музей наглядныхъ пособій, выписанный для курсовъ земствамъ изъ С.-Петербурга отъ „Постоянной Комм. по техн. образов. при

Импер. русск. Технич. Обществѣ, представлялъ, по общему признанію, очень большой интересъ для курястовъ. Важное значеніе его было оценено не только ими и г.г. инспекторами, но и земствомъ, которое рѣшило приобрести его въ свою собственность въ полномъ составѣ, заплативъ за него 100 р.

По связи съ этимъ кетати будетъ отмѣтить сообщеніе А. Г. Якобсона, дававшаго объясненія всѣхъ коллекцій, что Курское земство ознакомившись на курсахъ же съ знаніемъ подобныхъ музеевъ ассигновало 8000 р. на 5 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы, снабдить всѣ свои училища недорогими школьнымъ музеями стоимостью около 22-хъ рублей. При этомъ же было объяснено, что можно составить и такія коллекціи необходимыхъ предметовъ, которыя обойдутся всего въ 12—15 рублей.

Музей въ томъ его видѣ и порядкѣ, въ какомъ онъ былъ демонстрированъ г. Якобсономъ, представлялъ слѣдующіе отдѣлы и составъ (перечень предметовъ здѣсь приводится съ нѣкоторыми не существенными сокращеніями).

I. По ариметикѣ: 1) Счеты велич. около 10 вершковъ; могутъ быть утверждены на ножкахъ. 2) Пифагорова таблица умноженія. 3) Линейка съ дюймами на одной сторонѣ и сантиметрами съ другой. 4) Рулетка съ тесьмой для измѣренія длины. 5) Сравнительная таблица метрическихъ и русскихъ мѣръ. 6) Разновѣсы—русскій и граммовый. 7) Стеклянка для мелкихъ вѣсовыхъ мѣръ жидкостей.

II. По русскому языку: 1) Таблица коренныхъ словъ съ буквою ѣ. 2) Портреты писателей (на разныя цѣны и различныхъ размѣровъ). 3) Для объяснительнаго чтенія географическихъ статей—глобусъ (7" діам.); различной величины карты: Нижегородской губерніи, Россіи, Европы, полушарія и карта для объясненія временъ года. 4) Картины съ изображеніемъ типовъ или расъ человѣческаго рода. 5) Картины Лемана—горный пейзажъ и ледники.

Относительно картинъ по исторіи г. Якобсонъ объясняетъ только, гдѣ и на какую цѣну такіа картины можно приобрести, а также, что „Подвижнымъ Музеемъ“ въ С.-Петербургѣ составлена своя коллекція историческихъ картинъ посредствомъ вырѣзки изъ старыхъ или разрозненныхъ журналовъ.

III. По естествознанію: 1) Магнитъ. 2) Компасъ. 3) Термометръ. 4) Отвѣсъ. 5) Очень простаго и дешеваго устройства приборъ для показанія линейнаго расширенія тѣлъ отъ теплоты. 6) Колба со стеклянною трубкою для объясненія объемнаго расширенія. 7) Приборъ двухъ небольшихъ стеколъ, скрѣпленныхъ подъ угломъ; наполняемый водою, онъ замѣняетъ призму для разложенія свѣта на спектральные

цвѣта. А. обратно—8) для полученія изъ семи радужныхъ цвѣтовъ одного бѣлаго—Ньютоновъ кругъ. 9) Двѣ различнаго устройства лупы.

Затѣмъ, въ частности.

IV. Для ознакомленія съ міромъ органическимъ: таблицы или картины: 1) устройства человѣческаго тѣла. 2) 24 картины (фирмы „Гросс. и Кнеб.“) животныхъ и растений. 3) Коллекція насѣкомыхъ; всѣхъ насѣкомыхъ не менѣе 60-ти въ двухъ коробкахъ (обѣ вмѣстѣ 2 руб.) 4) Очень хорошая коллекція Лютца изъ 30-ти картинъ (стоитъ 6 р.) обнимающая собою цѣлую программу міровѣдѣнія и пригодная для любой книги для чтенія. Коллекція эта раздѣлена на отдѣлы, озаглавленные: а) домъ, дворъ; б) лугъ, поле; в) лѣсъ; г) стоячія воды; д) рѣка; е) ледовитый океанъ. 5) Изображеніе въ крупномъ видѣ культурныхъ растений: Виноградъ, Ленъ. Конопля, Табакъ, Хмѣль, Чай, Макъ, Рѣдька, Хлопчатникъ, Кофе, Кукуруза или Мансъ.

V. По анатоміи, кромѣ вышеупомянутаго изображенія человѣческаго тѣла и скелета,—крупныя изображенія для ознакомленія дѣтей съ устройствомъ глаза, уха, мозга и кожи.

VI. Тикроскопъ (Воткея; съ 3 линзами; стоитъ 12 руб.).

VII. Міръ неорганическій представленъ коллекціею ископаемыхъ, заключающею въ себѣ: графитъ, сѣру въ двухъ видахъ; сѣрный колчеданъ; 3 формы желѣзныхъ рудъ и ихъ продукты; мѣдный колчеданъ, мѣдь красную, латунь; цинковую обманку, цинкъ; свинцевый блескъ, свинецъ; олово, киноварь; нѣсколько формъ гипса; разныя формы известняковъ (плитнякъ, туфъ, известковый шпатель, мраморъ, мѣль); кварцъ; полевой шпатель; слюду; гранитъ и продукты его разрушенія—пески, глины, песчаники, конгломераты, сланцы.

Вся эта коллекція ископаемыхъ стоитъ (для народныхъ училищъ) только 1½ рубля. Вообще, впрочемъ, всѣ предметы, демонстрируемые музеемъ, очень дешевы; нѣкоторые же могутъ быть сдѣланы ими легко добыты даже самими учителями.

Объясненія, данныя г. Якобсономъ, были очень ясны и просты. Многія изъ нихъ получили еще лучшее освѣщеніе рядомъ продѣланныхъ опытовъ.

Таковы были: 1) опытъ уяснявшій необходимость воздуха для горѣнія. 2) Добываніе углекислоты; углекислота не способна поддерживать горѣніе. Дѣйствіе ея на известъ, находящуюся въ растворѣ въ водѣ, отложеніе мѣла.—3) Разложеніе красной окиси ртути на ртуть и кислородъ.—4) Добываніе кислорода; горѣніе въ чистомъ кислородѣ.—5) Опытъ съ мраморомъ и процессъ образованія въ природѣ минеральныхъ (известковыхъ) водъ; обратный процессъ—отложеніе изъ

воды известковыхъ образованій, какъ наприм. туфовъ.—6) Опытъ съ дыханіемъ для доказательства выдѣленія легкими углекислоты.—7) Фильтрованіе дурной воды, что задерживаетъ фильтръ и чего онъ не можетъ задерживать.—8) Перегонка воды, какъ наилучшій способъ ея полного очищенія.—9) Процессъ горѣнія, составъ пламени; роль свѣтлѣнн въ свѣчахъ; температура пламени при особомъ способѣ введенія въ него струи воздуха (напальною трубкою).—10) Горячіе матеріалы. Сухая перегонка дерева,—вода, скипидаръ, смола.

Все ознакомленіе съ музеемъ наглядныхъ пособій заняло 6 часовъ времени, распределенные на 3 дня, по 2 часа каждый разъ; при чемъ одинъ часъ шелъ на объясненіе выставленныхъ предметовъ или коллекцій, а другой (послѣ небольшого перерыва) посвящался опытамъ. Опыты, произведенные г. Яковсономъ, вызывали во всѣхъ живѣйшій интересъ не одною только своею сущностью, но, главнымъ образомъ, поучительностью для дѣтей, а также простотою и дешевиною приборовъ и принадлежностей или матеріаловъ для нихъ.

Такова была учебная дѣловая сторона курсовъ.

Въ воскресенье 16 іюня курсисты присутствовали за литургіей въ кафедральномъ соборѣ.

Литургію совершалъ преосвященный Назарій. За литургіей была принесена икона Оранской Божіей Матери. На лѣвомъ клиросѣ пѣлъ хоръ курястовъ и курястокъ подъ управленіемъ учителя г. Крякова.

19 іюня во время проводовъ Оранской иконы Божіей Матери курясты совместно съ инспекторами народныхъ училищъ присутствовали при прохожденіи процессіи чрезъ Б. Покровку у Покровской церкви, гдѣ читалась часть Акафиста.

Хозяйственная матеріальная сторона курсовъ была организована такъ же, какъ и въ 1900 г. Губернская управа вошла въ соглашеніе съ стоимейстеромъ г. Антоновымъ объ устройствѣ стола для курястовъ въ помѣщеніи клуба съ платою по 37 коп. (въ 1900 г. по 35 коп.) за обѣдъ въ два блюда и ужинъ изъ одного блюда за каждого куряста. Кромѣ того съ первой же половины курсовъ на ужинъ было добавлено къ одному блюду —молоко и бѣлый хлѣбъ. Оставшіеся отъ содержанія 2 руб. 73 коп. (по 13 коп. въ день) были выданы деньгами курястамъ на мелочные расходы. Тѣ курясты, которые почему-либо не желали участвовать въ общемъ столѣ, имѣли право получить всѣ ассигнованныя на ихъ содержаніе деньги (въ размѣрѣ 10 руб. 50 коп.). Число ихъ было, однако не очень велико—28 человекъ.—Остальные или постоянно или временно пользовались столомъ на курсахъ. 23 учащихъ пользовались обѣдомъ и ужиномъ въ теченіи 2—6 дней. Имѣли право пользоваться столомъ по 37 коп. также и вольные слушатели и слушательницы курсовъ. Наплывъ желающихъ пользоваться

общимъ столомъ быть всегда очень великъ. Въ теченіи курсовъ всего обѣдовъ было выдано 2570 въ среднемъ по 117 обѣдовъ въ день, въ томъ числѣ курсистамъ—1816 и вольнымъ слушателямъ 754 обѣда. Меньше было обѣдающихъ въ праздничные дни 9 іюня—67 челов., 16 іюня—86 челов., 19 іюня—70 челов.. Общія обѣды учащихся привлекали своей общественной стороной, какъ выраженіемъ соимѣстной курсовой жизни. Въ этихъ обѣдахъ принимали участіе нѣкоторые руководители, наблюдатель курсовъ и нѣкоторые инспектора народныхъ училищъ.

Расходы по курсамъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ.

Земскимъ собраніемъ было ассигновано на устройство курсовъ включая расходы по организаціи обще-образовательныхъ лекцій—4700 р.

Въ теченіи курсовъ были произведены слѣдующіи расходы:

| | | |
|---|--------|------|
| 1. Наблюдателю курсовъ Н. Н. Горданскому . . . | 200 р. | — к. |
| 2. Руководителю курсовъ Л. П. Бѣльскому . . . | 400 „ | — „ |
| 3. Руководителю курсовъ К. П. Арженникову . . . | 500 „ | — „ |
| 4. На расходы по устройству лекцій С. Ф. Платонова . . . | 25 „ | 80 „ |
| 5. Руководителю В. А. Раевскому | 150 „ | — „ |
| 6. Лектору П. Ф. Каптереву | 300 „ | — „ |
| 7. Лектору А. В. Португалову | 100 „ | — „ |
| 8. Лектору С. И. Лаврову | 100 „ | — „ |
| 9. По устройству и содержанію школы при курсахъ (завтраки, вознагражденіе Ю. П. Смирновой) | 42 „ | 39 „ |
| 10. Завѣдующему хозяйствомъ курсовъ учителю В. К. Флерову | 60 „ | — „ |
| 11. Н. Е. Дюлесси | 75 „ | — „ |
| 12. На учебныя пособія и школьную библіотеку . . . | 29 „ | 22 „ |
| 13. На организацію отчетности по продовольствію курсистовъ и канцелярскіе расходы | 48 „ | 77 „ |
| 14. На расходы по организаціи школьнаго музея . . | 4 „ | 45 „ |
| 15. А. Г. Якобсону | 100 „ | — „ |
| 16. За содержаніе курсистовъ столомъ (по 37 коп. въ день), уплачено г. Антонову и г. Ожарину (23 іюня) 1172 р., 64 к., а за исключеніемъ 278 руб. 98 коп. полученныхъ въ уплату за обѣды отъ вольныхъ слушателей | 893 „ | 66 „ |
| 17. Выдано курсистамъ на мелочные расходы и вмѣ- сто пользованія столомъ на курсахъ | 1004 „ | 59 „ |

| | |
|---|-------------|
| 18. Плата прислугѣ | 20 р. 40 к. |
| 19. На приспособленіе помѣщенія для курсовъ . . . | 7 „ 65 „ |
| 20. За прокатъ рояля и 3 скрипокъ | 14 „ — „ |
| 21. На устройство прогулки курсистовъ и вечеровъ . | 96 „ 60 „ |
| 22. Расходы при открытіи и закрытіи курсовъ (плата духовенству, пѣвчимъ, прислугѣ и др.) | 140 „ — „ |
| 23. Освѣщеніе клуба | 61 „ 41 „ |
| 24. Мелочные расходы | 94 „ 8 „ |

И т о г о . . . 4468 р. 2 к.

Остатокъ отъ смѣтнаго назначенія 231 р. 98 к.

Изъ этой суммы приобрѣтенъ школьный музей въ
книжный складъ на сумму 100 „ — „

Раздѣляя стоимость устройства и содержанія курсовъ на число курсистовъ, которыхъ было всего 165 человекъ, пользовавшихся безплатно содержаніемъ, получимъ, что каждый курсистъ обошелся земству 27 руб. 8 коп. (въ 1900 г.—24 руб. 34 коп.). Исключая изъ общей суммы расходовъ продовольствіе курсистовъ и считая въ составѣ курсовъ всѣхъ земскихъ учителей и учительницъ, присутствовавшихъ на курсахъ (265 чел.), найдемъ, что расходъ, падающій на каждого учащаго при устройствѣ земствомъ курсовъ, равняется 9 руб. 32 коп., а включая учителей министерскихъ училищъ 7 руб. 60 коп.

Въ частности по общимъ статьямъ расхода на каждого курсиста падаетъ расхода:

| | Общій расходъ. | | На 1-го курсиста. | | | |
|---|----------------|----|-------------------|----|---------|----|
| | 1900 г. | | 1902 г. | | 1898 г. | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| 1. По курсовымъ занятіямъ | 1658 | 69 | 1951 | 86 | 7 | 66 |
| 2. Содержаніе курсистовъ | 965 | 80 | 1002 | 43 | 7 | 76 |
| 3. Хозяйственное благоустройство курсовъ . . | 147 | 44 | 164 | 46 | 1 | 71 |
| 4. Экскурсіи и развлеченія | 104 | 70 | 110 | 60 | 1 | 38 |
| 5. Мелочные и прочіе расходы | 260 | 69 | 234 | 8 | 2 | 44 |
| 6. Выдано остаточныхъ суммъ отъ содержанія и вѣето содержанія на курсахъ | 904 | 75 | 1004 | 59 | 3 | 90 |
| И т о г о . . | 4041 | 53 | 4468 | 2 | 24 | 85 |

Постояннымъ распорядителемъ по устройству хозяйственной части курсовъ (какъ и въ 1900 г.) былъ приглашенъ управой за особое вознагражденіе учитель В. К. Флеровъ, на котораго были возложены всѣ хлопоты по ви́шней организаціи курсовъ.

Медицинскую помощь заболѣвающимъ по предложенію управы, изъявили согласіе оказывать безвозмездно слѣдующіе врачи:

| Фамилія врача, имя, отчество. | Мѣсто жительства. | Спеціальность. | Часы приема |
|--|--|--|---|
| 1) Апраксинъ, Сергѣй Апполоновичъ. | Мистровская улица, собств. д., № 6. | Глазныя, внутрен. и женскія болѣзни. | Отъ 11—1 ч. д. |
| 2) Акифьевъ, Дмитрій Васильевичъ. | В. Покровка, домъ Акифьева. | Женскія болѣзни. | Отъ 11—3 ч. д. |
| 3) Бибихинъ, Леонидъ Петровичъ. | В. Печерка, домъ Гущина. | Внутрен., хирургич. и кожныя болѣзни. | Отъ 2—4 ч. д. |
| 4) Кащенко, Петръ Пе- тровичъ. | Уголь Тихоновской и Мартыновской ул., д. Никифорова. | Нервныя и душевн. болѣзни. | Отъ 2—3 ч. д. кромѣ воскр. и празд. дней. |
| 5) Комаровичъ, Лео- нидъ Васильевичъ. | Острожн. ул. близъ строющ. храма, домъ Пушкова. | Глазныя болѣзни. | Отъ 2—4 ч. д. |
| 6) Кунцевичъ, Илья Степановичъ. | Жуковская улица, собств. домъ. | Женскія болѣзни и акушерство. | Отъ 8—9 ч. ут. и 1—до 2 ч. дн. |
| 7) Михалкинъ, Петръ Николаевичъ. | Больничная улица, собств. домъ. | Хирургическія и на- кожныя болѣзни. | Въ 9 ч. утра. |
| 8) Орядчиковъ, Иванъ Васильевичъ. | Жуковская улица, д. Виразовой. | Внутреннія и нерв- ныя болѣзни. | Отъ 2—3 ч. д. |
| 9) Полтановъ, Сергѣй Петровичъ. | Ильинка, собствен. домъ. | Внутреннія и хи- рургическія болѣзни. | Въ 2 ч. дня. |
| 10) Рожанскій, Тимо- фей Михайловичъ. | Тихоновская улица, д. Орловой. | Сифились, венерич., кожн. и внутр. бол. | Отъ 1—3 ч. д. |
| 11) Скворцовъ, Алек- сѣй Павловичъ. | Больничная улица, свой домъ. | Внутр. женскія и дѣтскія болѣзни. | Ежедневно отъ 1—3 часов. |
| 12) Шефферъ, Георгій Михайловичъ. | Варварка, домъ Рем- леръ. | Внутрен. и дѣтск. болѣзни. | Отъ 8—9 ч. ут. — 4—6 ч. дн. |

Кромѣ того врачебную помощь на курсахъ оказывалъ городской школьный врачъ А. В. Плетневъ.

Общій складъ жизни курпестовъ внѣ ихъ курсовыхъ занятій очерченъ довольно подробно въ отчетѣ о курсахъ 1900 г. На истекшихъ курсахъ жизнь ихъ сложилась также. Внѣшнимъ распорядкомъ жизни курпестовъ завѣдывали избранные ими самими *старосты*, сами курпесты установили и внутренній строй ихъ совместной жизни, не нарушавшейся во все время теченія курсовъ ни однимъ диссонансомъ. Для курпестовъ были дороги эти дни и часы общенія между собою.

Жизнь ихъ на курсахъ разнообразилась групповыми прогулками, игрой на рояли и на скрипкѣ (въ залѣ клуба). Въ теченіи курсовъ были организованы 3 музыкально-литературныхъ вечера съ участіемъ курпестовъ и курпестокъ и одна общая прогулка на пароходѣ въ Макарьевскій монастырь.

Первый вечеръ, въ воскресенье 9 іюня, сформировался экспромтомъ на средства предсѣдателя и членовъ губернской земской управы.

Вечеръ прошелъ очень оживленно. Въ музыкально-литературномъ отдѣленіи участвовали учащіе и руководитель Л. П. Бѣльскій.

Соединеннымъ хоромъ курпестовъ и курпестокъ былъ исполненъ народный гимнъ. Дуэтъ „Камень тяжелый“ исполняли гг. Крячковъ и Солцовъ, они-же — народныя пѣсни и романсы „Хотѣлъ бы единое слово“. Хоръ — „Сторона-ль, сторонка“, „На сѣверѣ дикомъ“, тріо — г-жа Пуговкина, Солцовъ и Крячковъ — „Ночевала тучка“, г-жа Магницкая — элегію. Прочитано было г. Пчелкинымъ „Ночлегъ“ Некрасова, г. Станковымъ „Деревня“ Пушкина, г. Тиховымъ два стихотворенія, руководителемъ курсовъ Л. П. Бѣльскимъ „Кошмаръ“ Чехова, г-жей Суворовой „Педагогъ“ и „Послѣднія грезы“, г. Бушневскимъ нѣсколько комическихъ сценокъ. Г. Слезкинымъ былъ представленъ граммофонъ, на которомъ была выслушана, между прочимъ пѣснь Мефистофеля въ исполненіи Шаляпина.

Учителемъ г. Рыньковымъ было прочитано собственное стихотвореніе — „На открытіе школы въ деревнѣ глухого заволжскаго края“.

Свершилось желанное дѣло
Для бѣдной деревни лѣсовъ:
Открылась въ ней дѣтская школа
Стараньемъ разумныхъ отцовъ.
Дремала деревня не мало
Подъ гнетомъ нужды и труда,
И долго во мракѣ блуждала
Простая слѣпая среда.
Но знаменье времени тихо

Коснулось деревни крыломъ
И дѣтскою школой воздвигло
Борьбу съ предразсудкомъ и яломъ.
И вотъ день открытія школы...
Народъ на молебень идетъ
И тихо въ молчаньи суровомъ
Назрѣвшія думы несетъ.
Онъ думаетъ: вотъ и открыли
Деревней мы школу свою;

Дѣтишкамъ теперь облегчили
Полезное вынести въ семью.
Плохія въ мѣстахъ нашихъ земли:
Кругомъ одинъ лѣсъ да песокъ.
Въ лѣсу мы и дни и недѣли
Проводимъ за черствый кусокъ.
И впору намъ этой работой
Семейства свои содержать,
Раздѣлаться съ главной заботой,—
На подать собрать и отдать.
Отъ жизни лѣсной и суровой
Грубѣютъ и чувства въ отцахъ
И горькой отравой невольно
Селятся и въ дѣтскихъ сердцахъ.
На матери домъ и скотина,
Готовятъ что ѣсть и что пить.
И часто съ некогда сына
Молитвѣ одной научить.
И дѣти растутъ безъ вниманья.
И мы имъ не въ силахъ внушить:
Какъ могутъ полезныя знанья
И трудную жизнь облегчить.
А вотъ теперь въ школѣ ребята
Неучатся грамоту знать,—
И, можетъ быть, наша затрата
Вернется въ дѣтишкахъ опять.
Быть можетъ вернувшись изъ лѣсу

Съ тяжелой работы домой,
Увидѣвъ за книжкой повѣсу,
Смягчишься невольно душой,
Захочешь узнать и про книжку,
Про то, что написано въ ней,
А тамъ и ободрись сныишкѣ
Отцовскою лаской своей.
И скрасится живнѣ трудовая
Отъ этого школой родной,—
Поменьше и чарка хмельная
Потянется въ кабакъ за собой.
Лишь далъ бы Господь въ нашу школу
Работника съ доброй душой,
Чтобъ доброе сѣмя онъ въ пору
Посѣялъ на нивѣ родной.
Чтобъ веходы окрѣпли и выжили
Желаньемъ любви и добра
И въ семьи чрезъ школу проникли
Во славу святого труда.
И школа семьею поймется.
Довѣремъ будетъ полна,
А дѣло любовью повѣется,—
Жизнь правдою будетъ сильна.
Свѣтъ знанья тогда разольется,
А тьма и не будетъ слѣда
И такъ по немногу просветея
Вся наша слѣпая среда.

Послѣ музыкально-литературнаго отдѣленія были организованы танцы.

Второй вечеръ былъ устроенъ 16-го іюня городскими учителями и учительницами, принявшими на себя и матеріальный расходъ по устройству вечера. Матеріальную поддержку устройству вечера оказала городской голова А. М. Меморскій.

Программа этого вечера сравнительно съ первымъ была разнообразнѣе, особенно литературная ея часть. Въ ней принимали участіе кромѣ учащихся К. П. Аржениковъ и Л. П. Бѣльскій.

І-е отдѣленіе.

1) „Русскій народный гимнъ“ „Привѣтъ веснѣ“ муз. Шумана испол. хоръ Кармазинскаго.

2) „Идетъ гудеть“ муз. Браламберга „Вечеръ поздно изъ лѣсочка“ муз. Браламберга испол. хоръ Кармазинскаго.

3) „Умирающій Гладіаторъ“ стих. Лермонтова проч. г. Бѣлавина.

4) „Не шей ты мнѣ матушка“ муз. Варламова г-жа Магницкая.

5) „Дѣлежъ“ стих. Никитина проч. Е. М. Лебедева.

6) „Дѣтская пѣсня“ муз. Чайковскаго испол. Кармазинскій

7) „Змѣй Тугаринъ“ соч. А. Толстого проч. Л. П. Бѣльскій.

8) „Подъ сладкимъ запахомъ сирени“ испол. Касюковъ.

9) Арія „Демона“ испол. г. Воробьевъ.

10) „Не кукушечка“ муз. Чайковского „Ленъ“ муз. Гречанинова „Поченька“ изъ оперы „Демонъ“ испол. хоръ.

И-е Отдѣленіе.

- 1) „Майское утро“ муз. Мендельсона испол. хоръ.
- 2) „На сѣверѣ дикомъ“ муз. Даргомыжскаго испол. хоръ.
- 3) „Цела—пѣла пташечка“ муз. Шенось испол. хоръ.
- 4) „Мухи“ стих. Апухтина проч. г. Бѣлявина.
- 5) Аріозета Лизы изъ оп. „Пиковая дама“ испол. г. Магницкая.
- 6) Письмо Татьяны изъ „Евг. Онегина“ проч. г. Перетрутовъ.
- 7) Понури изъ оперы „Риголетто“ испол. Коныловъ и Крячковъ.
- 8) Сцены изъ ком. „Ревизоръ“ проч. К. П. Аржениковъ.
- 9) Дуэтъ изъ оперы „Пиковая дама“ испол. Магницкая и г. Алмазовъ.
- 10) „По призванію“ исп. авторъ И. О. Рыньковъ.
- 11) „Лебединая пѣсня“ испол. Коныловъ.
- 12) „Романсъ“ исполн. Малиновскій.
- 13) Сцены и рассказы испол. г. Бушневскій.
- 14) „Анчаръ“ муз. Архангельскаго испол. хоръ.
- 15) „Острою секирою“ муз. Браламберга испол.
- 16) „Почка“ муз. Архангельскаго испол. хоръ.
- 17) „Безъ заглавія“ стих. авт. Рыньковъ.

Кромѣ руководителей и инспекторовъ народныхъ училищъ на вечерѣ были: А. А. Савельевъ, А. М. Меморскій, М. П. Демковъ и др. лица.

Учитель Рыньковъ прочелъ три собственныхъ стихотвореній.

П О П Р И З В А Н І Ю.

Любовью святыю къ обиженнымъ братьямъ
Ты съ дѣтства природою былъ надѣленъ
И рано проникся къ судьбѣ ихъ учащемъ
И повѣлъ, что къ жизни иной обреченъ.
Сначала съ неяснымъ и смутнымъ сознаньемъ
Ты въ книгахъ еомѣнья свои провѣрялъ
И сердце великимъ и чистымъ желаньемъ
Святого труда и любви укрѣплялъ.
Упорно искалъ свою скромную долю,
Шелъ къ цѣли прямымъ и открытымъ путемъ;
Терпѣньемъ, трудомъ закаливъ свою волю,
Въ суровый путь жизни вступилъ ты борцомъ,—
Борцомъ съ предразсудкомъ и злобою темной,
Рожденной ярмомъ непосильнымъ труда,
И въ области школы убогой народной
Воздвигъ свой алтарь и любви и добра.
Не рѣдко прельщала жизнь легкою долей,
Манила обманчивой прелестью въ даль,
Но ты погасилъ своей твердою волей
Томленья по благамъ земнымъ и печаль.
Въ трудѣ ты находишь себѣ утѣшенье,
Любовью смягчая въ дѣтишкахъ сердца,
Своей жребіи несешь, какъ искусъ и терпѣнье,
Въ немъ видишь себѣ назначенье творца.

* * *

Струны сердечныя, что вы молчите,
Что васъ давно не слышать,
Пли отъ скорби, житейской тревоги
Силь нѣтъ увасъ прозвучать.

* * *

Подните, сбросьте оковы молчанья,—
Трудно страдать и молчать
И пересиливши жизни страданія
Вы прозвучите опять.

* * *

Пусть наши звуки такъ скорбно-печальные
Будутъ уносятся въ даль,
Въ сердце отъ счастья земного уснувшее
Тихо заронять печаль.

* * *

Пусть это сердце невольно запросится
Падшему руку подать.
Пусть ему вмѣстѣ съ другими захочется
Жить и любить и страдать.

1

Сила живая, разумная сила
Ведѣ ты стремишься изъ селъ въ города
И здѣсь ты на время полямъ язмѣнила
И дружной семьей собралася сюда.

3

И здѣсь тебя встрѣтило радостно братство
На праздникъ послѣ живого труда.
Обетавила праздникъ разумнымъ участіемъ
Твоя городская родная среда.
И ты обновленная разумомъ свѣта
Опять разольетшься въ родныя края

2

Забыла усталость и бодроя снова
Работой кипучей себя заняла.
И съ каждою услышать разумное слово
На помощь все силы свои призвала.

4

И жизнь ужъ не будетъ твоя безъ просвѣта.
Затеплится чистыхъ желаній заря.
И новаго дня обновленія и встрѣчи
Ты съ трепетомъ будешь и ждать и желать.
И брагкія чувства и братскія рѣчи
Ты будешь съ любовью въ груди вспоминать

Послѣ литературно-музыкальнаго отдѣленія были танцы. Значительная часть учащихся проводили вечера въ живой бесѣдѣ между собой, съ руководителями курсовъ. Эти бесѣды собственно и составляли, кромѣ эстетическаго удовольствія отъ музыкально-литературной части, всю прелесть и значеніе этихъ вечеровъ въ жизни курсистовъ, ставили въ нихъ на долго неизгладимое впечатлѣніе.

Третій вечеръ былъ наканунѣ закрытія курсовъ послѣ послѣдней лекціи С. Ф. Платонова. Онъ былъ организованъ безъ программы и носилъ чисто домашній характеръ бесѣды, развлеченія (пѣніе, танцы) въ своемъ товарищескомъ кругу.

Прогулка курсистовъ въ Макарьевскій монастырь была устроена по инициативѣ губернской земской управы. Пароходства Бр. Каменихъ и Кашиной любезно предоставили курепстамъ бесплатный проѣздъ, (безъ чего экскурсія не могла бы состояться). Вѣздили человѣкъ 250 курепистовъ. Въ Исадахъ на встрѣчу имъ выѣхалъ членъ макарьевской уѣздной управы А. А. Грѣховъ, который распорядился переѣз-

домъ ихъ черезъ Волгу на большихъ лодкахъ. Въ монастырѣ отелуженіи былъ молебенъ. Затѣмъ куренеты осмотрѣли древній соборъ, гдѣ 50 л. назадъ провалилась глава. Къ ремонту до сихъ поръ не приступлено. Всѣ стѣны собора покрыты живописью, которая хотя поблекла, но еще очень видна. Лучше всего сохранилась живопись въ нишѣ алтара. Иконостаса нѣтъ (служба въ этомъ соборѣ не происходитъ). Соборъ покрытъ тесомъ. Въ стѣнахъ его продѣланы ходы на самый верхъ. Нѣкоторые куренеты по дымъ взбирались. Осмотрѣно было также подземелье, недавно открытое археологической комиссіей, откуда особые ходы ведутъ въ стѣны собора. Игуменія Теофанія приглашала куренетовъ пить у нея чай, но они не имѣли времени воспользоваться ея приглашеніемъ: ихъ уже ждалъ обратный параводъ „Вѣрочка“ Кашина. Въ Нижній вернулись экскурсанты въ 1 ч. ночи. Въѣстѣ съ куренетами въ прогулкѣ участвовали директоръ нар. училищъ М. И. Демковъ, нѣкоторые руководители и инспектора народныхъ училищъ.

Курсы въ учебное и въучебное время часто посѣщали предсѣдатель губернской земской управы А. А. Савельевъ, члены управы С. П. Менделѣевъ, Н. В. Шверпъ, губернскіе земскіе гласные. Постояннымъ посѣтителемъ курсовъ былъ также директоръ народныхъ училищъ М. И. Демковъ и инспектора народныхъ училищъ.

12 іюня курсовыя занятія посѣтилъ губернскій предводитель дворянства А. Б. Нейдгартъ.

24 іюня посѣтилъ курсы Преосвященный Назарій. При входѣ преосвященнаго куренеты прощали „достойно есть“. Благословивъ начальствующихъ и куренетовъ, владыка слушалъ бесѣду руководителя по арифметикѣ г. Арженикова. По окончаніи бесѣды Преосвященный благословилъ куренетовъ и, направляясь къ выходу, совѣтовалъ имъ воздѣйствовать не своихъ воспитанниковъ не только словомъ но и собственнымъ примѣромъ. „Можетъ-ли учитель, — говорилъ онъ между прочимъ, — сдѣлать своего ученика православнымъ и вѣрнымъ сыномъ Царя и Отечества, не будучи самъ таковымъ“. Бесѣду въ этомъ духѣ, преосвященный дошелъ до выхода и, благословивъ еще разъ провожавшихъ его, отбылъ.

Вообще, педагогическіе курсы 1902 г. какъ и курсы 1900 г. пользовались широкимъ общественнымъ вниманіемъ, представляя не заурядное явленіе текущей жизни въ городѣ, а имѣющее серьезный смыслъ и значеніе явленія общегубернской жизни въ сферѣ народнаго образованія. Это значеніе курсовъ и ихъ результаты въ этомъ направленіи были отмѣчены въ прощальныхъ бесѣдахъ руководителей на канунѣ закрытія курсовъ. Руководитель К. П. Аржениковъ благодарилъ куренетовъ за несомнѣнное вниманіе и интересъ, съ какимъ отнеслись они къ его занятіямъ. Въѣстѣ съ тѣмъ онъ выразилъ надежду, что

курсисты изъ этихъ занятій вынесутъ и то, что пригодится имъ и въ дальнѣйшей дѣятельности въ народной школѣ. Наблюдатель курсовъ отбѣнилъ ту роль, которую играетъ въ настоящее время русскій народный учитель, являясь не только учителемъ въ буквальномъ смыслѣ слова, но и сознательнымъ распространителемъ въ народной средѣ культурныхъ началъ. Въ этомъ отношеніи онъ отличается отъ своихъ западныхъ собратьевъ, которыми послѣдняя функція отчасти уже пережита. Вотъ почему среди нашихъ учителей встрѣчаются люди, превращающіе свое служеніе въ своего рода подвигъ, люди, передъ которыми приходится преклоняться. Затѣмъ онъ обратилъ вниманіе на ту особенность курсовъ, что они являются какъ бы подведеніемъ итоговъ учительской дѣятельности. „Для самой возможности отвлечься отъ вашей повседневной работы, сказалъ онъ курсистамъ, для возможности дать ей правильную оцѣнку, вамъ, матеріально необеспеченнымъ, нужна посторонняя помощь. Съ этой помощью и идетъ на встрѣчу вашей потребности губернское земство. Заканчивая курсы, мы одушевлены чувствами глубокой благодарности къ земству“. Заклучилъ Н. Н. Горданскій свою бесѣду благодарностью курсистамъ за энергію и подъемъ духа, выказанные ими во все время занятій. Это облегчило и намъ, поставленнымъ руководить вами, нашу работу.

Закрытіе курсовъ состоялось во вторникъ 25 іюня въ залѣ коммерческаго клуба. На молебень прибыли управляющій казенной палатой Н. Н. Нечаевъ, предсѣдатель земской управы А. А. Савельевъ, городской голова А. М. Меморскій, предводитель дворянства А. В. Баженовъ, директоръ народныхъ училищъ М. И. Демковъ, А. А. Остафьевъ, С. П. Менделѣевъ, нѣкоторые гласные губернскаго земства, лекторы, руководители, курсовая администрація и курсисты. Послѣ молебна было провозглашено многолѣтіе; за молебномъ пѣлъ хоръ курсистовъ и курсистокъ подъ управленіемъ учит. Кречкова.

Послѣ молебна начался актъ. Первую рѣчь сказалъ А. А. Савельевъ. Это уже третьи педагогическіе курсы, устраиваемые губернскимъ земствомъ—сказалъ онъ. Первые, 1898 года, были чисто педагогическіе: учащіе занимались только методикой, изъ постороннихъ предметовъ читалась только гигиена. Вторые, 1900 года, удѣлили уже больше мѣста элементу общеобразовательному, а нынѣшніе еще больше. Земство пригласило нѣсколько лицъ, чтобы они сообщили вамъ свѣдѣнія, нужныя каждому, тѣмъ болѣе учителю—по исторіи родного края, психологіи, естествознанію, устройству человѣческаго тѣла и др. Приглашены были и лица, выдающіяся въ нашей наукѣ, какихъ рѣдко удастся послушать въ нашихъ мѣстахъ. Ораторъ выразилъ благодарность лекторамъ: С. Ѳ. Платонову, П. Ѳ. Кантереву, М. И. Демкову, А. В. Португалову, С. И. Лаврову и руководителямъ курсовъ по методикѣ, гг. Арженикову и Бѣльскому. Измѣнившійся характеръ курсовъ указываетъ на измѣненія и въ характерѣ самой народной

школы. Простыя формы жизни прошли. Жизнь дѣлается все сложнее и требуетъ все большаго развитія и знаній. Ошибочно ограничивать ее теперь знаніемъ грамоты, — чтенія, счета и письма. Грамота — только орудіе для пріобрѣтенія знаній. Не дать въ школѣ больше ничего, значить дать голодному ложку и миску и не дать самой ѣды. Помощью знаній человѣкъ пріобрѣтаетъ и нравственные начала. Затѣмъ *А. А. Савельевъ* просилъ позволенія поблагодарить не только отъ имени земства, но и отъ лица курсистовъ *М. И. Демкова* за попеченія его о курсахъ. Курсы прошли больше чѣмъ удачно, прямо блестяще. Благодарилъ *А. А. Савельевъ* также управленіе клуба за гостепріимство, оказанное курсамъ.

И. И. Печасвъ. Мнѣ осталось прибавить къ сказанному *А. А. Савельевымъ* немного — только пожелать вамъ счастливаго пути, и какъ можно лучше усвоить начала правды, добра и служенія родному краю, преподанныя вамъ здѣсь. Говорю вамъ не „прощайте“, а до „свиданія“, такъ какъ надѣюсь, что вы скоро, благодаря земству, снова соберетесь товарищеской семьей на такіе же курсы.

С. Ѳ. Платоновъ. Въ одной изъ книгъ *Св. Писанія* сказано: „отъ плода правды древо жизни прозябаетъ“. Это тонкое и глубоко вѣрное изрѣченіе невольно приходитъ теперь на умъ. Въ вашихъ рукахъ самое драгоценное древо народной жизни — образованіе народа. Оно должно расти отъ плодовъ науки. Собираясь здѣсь и въ единствѣ почерпая силу, мы дѣлаемъ дѣло чистое, правдивое, приводящее только къ добру. Я радуюсь духомъ и желаю, чтобы какъ можно зрѣлѣе, роскошнѣе росло ваше древо жизни. Дай Богъ встрѣтиться съ вами опять на этой самой нивѣ и работать на пользу общую.

Г. Арженниковъ. Знаменитый педагогъ *Дистервегъ* сказалъ: „Учитель самъ пусть учится“. Кто бросить учиться, развиваться — не можетъ быть учителемъ. Три задачи есть у учителя: пріобрѣтеніе знаній, обмѣнъ мнѣній съ другими и собственное творчество. Всѣмъ этимъ цѣлямъ помогаютъ курсы. Если учитель оглянулся на свою прошлую дѣятельность, провѣрилъ себя, выработалъ дальнѣйшую программу — то курсы свое назначеніе выполнили. Одна ихъ польза въ томъ, что они дѣлаютъ работу учителя болѣе сознательною. Другая польза — нравственная. Они представляются временнымъ общеніемъ учителей, черпающихъ въ этомъ энергію, нужную для ихъ труднаго дѣла. Отдѣльно взятая, дѣятельность каждаго учителя кажется ничтожною, но въ цѣломъ она представляетъ великую силу. Мы догадываемся о значеніи курсовъ по чувству, съ которымъ ихъ покидаемъ: лѣтніе курсы утомительны, они отнимаютъ время отдыха. У кого-нибудь могли вырываться и пожеланія, чтобы они скорѣе прошли. Но вотъ теперь усталость забыта, курсовъ вамъ уже жаль. Въ этомъ и есть признаки ихъ успѣха. *Г. Арженниковъ* благодарилъ за отношеніе къ курсамъ

губернское земство въ лицѣ его представителей А. А. Савельева и С. П. Менделѣева, а также М. И. Демкова и П. П. Горданскаго. Курсистовъ благодарилъ за вниманіе и интересъ къ занятіямъ.

П. П. Горданскій. Идеіная сторона курсовъ въ предыдущихъ рѣчахъ блестяще очерчена. Но земскіе плательщики въ правѣ спросить насъ—дѣйствительно ли это такъ, производительна ли была затрата земства на устройство курсовъ? Трудно измѣрить это количественно. Можно только видѣть вашу трудоспособность изъ того, что вы работали съ напряженнымъ вниманіемъ, особенно только на курсахъ по 8 часовъ въ день. Работа ваша, въ переводѣ на деньги, цѣнится дороже, чѣмъ физическая. Большой умственный подъемъ, большая нравственная энергія требовалась для тѣхъ уроковъ, которые вы дали публично. Загѣмъ почти все вы участвовали въ составленіи протоколовъ занятій, тратя на это весь свободный досугъ—это уже сверхъ 8 часовъ. Наконецъ многіе работали еще въ коммисіяхъ. Нужно однако сказать, что губернское земство сдѣлало все, чтобы вашъ трудъ былъ пріятенъ и наиболѣе продуктивенъ. Вы разъѣдетесь отсюда съ чувствомъ благодарности къ земству, а благодарность чувство бодрящее; бодрость же залогъ продуктивности работы. Итакъ, курсы дали земству болѣе бодрыхъ, крѣпкихъ работниковъ.

А. А. Савельевъ. Передать отъ Его Преосвященства епископа Назарія, немогшаго быть на закрытіи курсовъ, нескреннія пожеланія курсистамъ всего лучшаго и поздравленіе съ окончаніемъ курсовъ; съ своей стороны А. А. Савельевъ благодаритъ городское управленіе за гостепріимство къ курсистамъ.

Учитель Н. А. Крячковъ прочелъ слѣдующій адресъ губернскому земству отъ имени товарищей:

„Признавая, что постоянное умственное совершенствованіе учителя есть одно изъ главныхъ условій, способствующихъ большому успѣху въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей, мы, присутствующіе здѣсь учителя и учительницы, поспѣшили пѣть разныхъ отдаленныхъ мѣстъ губерніи, чтобы воспользоваться предлагаемыми намъ на курсахъ свѣдѣніями, въ видѣ лекцій и бесѣдъ уважаемыхъ лекторовъ и руководителей, и наши ожиданія вполне оправдались. Курсы расширили нашъ умственный кругозоръ, обновили и пополнили наши спеціальныя знанія новыми и современными взглядами науки на дѣло воспитанія и обученія; они объединили насъ въ одну дружную семью и послужили поводомъ къ взаимному обмѣну по многимъ и важнымъ для насъ вопросамъ. Благодаря имъ, наша энергія обновилась, и мы съ большей продуктивностью будемъ работать на избранномъ поприщѣ. Сознывая всю важность нынѣ закрывающихся курсовъ для учителей и учительницъ, мы считаемъ важнымъ долгомъ выразить нашу сердечную благодарность просвѣщенному нижегородскому губернскому зем-

ву, въ лицѣ его представителей—глубокоуважаемаго А. А. Савельева и гг. членовъ губернской земской управы,—такъ разумно и полно обставившему теченіе нашей курсовой жизни“.

Г-жа Кубаровская благодарила отъ имени городскихъ учащихся губернское земство за доставленіе имъ, въ качествѣ вольныхъ слушателей тѣхъ-же удобствъ и того-же научнаго матеріала, какимъ пользовались курсисты.

А. М. Меморскій объявилъ, что и впредь городъ сдѣлаетъ все отъ него зависящее для успѣха курсовъ и удобства курсистовъ.

Въ заключеніе М. П. Демковъ сказалъ: гг. учителя и учительницы! Временные наши педагогическіе курсы закончены. Трудно пока подвести итогъ имъ хотя отчасти онъ уже сдѣланъ въ рѣчахъ моихъ предшественниковъ, но исполнѣ его можно подвести только современемъ, когда вы оживленные и ободренные явитесь въ школы и примѣните тѣ знанія, которыя удалось вамъ вынести изъ курсовъ. Но нельзя не признать, что курсы прошли удачно и за это мы обязаны ряду учреждений и лицъ. Мы должны быть благодарны: 1. Нижегородскому Губернскому Земству, дававшему значительныя матеріальныя средства на устройство курсовъ 2. Губернской Земской Управѣ, принимавшей живое участіе въ дѣлѣ организаціи курсовъ 3. Нижегородскому Городскому Управленію, оказавшему слушателямъ и слушательницамъ курсовъ радушное гостепріимство 4. Гг. руководителямъ курсовъ, изъ которыхъ нѣкоторые прѣхали издалека, чтобы подѣлаться съ вами своею опытностью и знаніемъ 5. Наблюдателю курсовъ многоуважаемому Николаю Николаевичу Гордальскому, не жалѣвшему времени и трудовъ, чтобы быть вамъ полезнымъ и чтобы удовлетворить ваши нужды 6. Гг. инспекторамъ народныхъ училищъ, все время дружески раздѣлявшихъ съ вами курсовую жизнь 7. Нижегородскому Коммерческому Собранію, бесплатно дававшему курсамъ весьма удобное помѣщеніе. Считаю нужнымъ благодарить и васъ отъ лица дирекціи за внимательное и усердное отношеніе къ курсовымъ занятіямъ. Такое вниманіе благотворно дѣйствовало на всѣхъ насъ, принимавшихъ близкое участіе въ жизни курсовъ и подымало нашъ духъ. Вполнѣ убѣжденъ, что вынесенныя вами знанія послужатъ на пользу дорогой намъ школѣ, что вы внесете въ нее все, что было добраго на курсахъ, и этимъ сослужите посильную пользу Царю и Отечеству. Объявляю педагогическіе курсы закрытыми.

Въ 3 часа два состоялся прощальный обѣдъ на которомъ приняли участіе А. А. Савельевъ, С. П. Менделѣевъ, К. П. Аржениковъ, М. П. Демковъ, инспекторы народныхъ училищъ и всѣ курсисты и курсистки.

Онъ прошелъ очень оживленно и сопровождался цѣлымъ рядомъ задушевныхъ тостовъ за процвѣтаніе земства и его дѣятелей, за лицъ и учрежденія, содѣйствовавшія успѣху курсовъ, за общество взаимопомощи учащимъ, „за благоденствіе вѣрной учительмъ пивы—учащихся дѣтей“ и др.

Этимъ обѣдомъ закончилась общая курсовая жизнь.

Подводя общій *итогъ* истекшимъ педагогическимъ курсамъ—*роslыднимъ* въ намѣченной губернскимъ земствомъ группѣ курсовъ,—считаю возможнымъ на основаніи опыта 1898, 1900 и 1902 г.г. высказаться и объ общихъ результатахъ педагогическихъ курсовъ того типа, какой выработанъ практикой губернскаго земства и запросами учащихся земскихъ училищъ Нижегородской губерніи.

Курсы 1900 и 1902 г. ясно показываютъ, что кромѣ педагогической стороны бесѣдъ и уроковъ руководителей существенную роль играетъ въ успѣхѣ и вліяніи курсовъ организація на нихъ общеобразовательныхъ бесѣдъ, вполне отвѣчающихъ стремленіямъ учащихся къ самообразованію, къ расширенію ихъ умственаго кругозора. Удовлетворяя этой потребности учащихся, бесѣды въ тоже время имѣютъ серьезное значеніе и въ дѣлѣ улучшенія качественной постановки обученія въ начальной школѣ, даютъ возможность учащимъ, пополняя ихъ знанія, расширяя ихъ міросозерцаніе, съ большей продуктивностью и широтой вести дѣло обученія въ школѣ. Общеобразовательная программа курсовъ такимъ образомъ сливается съ педагогической, являясь однимъ изъ существенныхъ условій успѣха послѣдней.

Лучшая постановка педагогической стороны курсовъ само собою предполагаетъ, что на этихъ курсахъ и теоретически и практически ставится вопросъ объ общемъ образованіи учащихся, какъ непремѣнномъ условіи успѣшной постановки педагогическаго дѣла. Теоретически этотъ вопросъ разрѣшается и долженъ разрѣшаться прежде всего на бесѣдахъ руководителей, которые не могутъ ставить себя внѣ общей постановки народной школы и народнаго образованія въ широкомъ смыслѣ этого слова, и ограничивать сферу своего воздѣйствія на курсахъ узкой методической программой. Практически разрѣшаютъ этотъ вопросъ лекціи и бесѣды общеобразовательнаго характера, фактически возвышая умственный уровень участниковъ курсовъ, будя ихъ мысль, давая дальнѣйшій толчекъ къ ихъ духовному совершенствованію.

Если Губернское Земство остановилось бы на мысли дать педагогическимъ курсамъ въ Нижегородской губерніи прочную постановку и обезпечить посѣщеніе педагогическихъ курсовъ *почередно* всѣми учащими земскихъ училищъ губерніи, то необходимой *составной* частью этихъ курсовъ должна быть *общеобразовательная* программа, вполне отвѣчающая запросамъ учащихся и интересамъ начальной народной школы.

Но наряду съ этой образовательной стороной курсовъ какъ показать опытъ предыдущихъ и истекшихъ курсовъ, должна быть сохранена и *педагогическая* программа курсовъ.

Въ рукахъ учителя не мертвое сухое дѣло, требующее опредѣленныхъ, разъ сложившихся приѣмовъ для своего выполненія, а живой, чуткій дѣтскій организмъ. Правильное воздѣйствіе на душу ребенка требуетъ извѣстной технической подготовки со стороны воспитателя—учителя. Какъ бы широко ни были образованъ и развитъ учитель, для него необходимо для того, что бы умѣло, безъ ошибокъ, ближе къ цѣли вести дѣло обученія и воспитанія ребенка усвоить и изучить наилучшіе приемы воздѣйствія на ребенка, даже больше: чѣмъ выше по развитію и образованію учитель, тѣмъ съ большей чуткостью онъ долженъ относиться ко всему, что даетъ ему возможность легче, скорѣе и глубже почерпнуть во время занятій съ дѣтми, свой учебный матеріалъ, т. е. усвоить наиболѣе совершенные дидактическіе и методическіе приемы обученія. И изучать эти приемы лучше и полезнѣе не на теоретическихъ основаніяхъ лучшихъ методикъ и педагогическихъ сочиненій, а на живой бесѣдѣ и приѣмахъ лучшихъ широко-развитыхъ руководителей, на живомъ примѣрѣ и практическомъ опытѣ товарищей учителей.

Такая совмѣстная оцѣнка приѣмовъ обученія является весьма важной и въ томъ отношеніи, что на ряду съ нею возможно и желательно рѣшеніе вопросовъ о наилучшей *общей* постановкѣ народнаго образованія въ губерніи, хотя эти вопросы съ большей пользой и съ лучшими результатами могутъ разрѣшаться на уѣздныхъ и обще-губернскихъ *съездахъ учителей*.

На педагогическихъ курсахъ они однако неизбежно вытекаютъ изъ частныхъ вопросовъ обученія и нерѣдко составляютъ предметъ наиболѣе оживленныхъ бесѣдъ руководителей и курсистовъ.

Такого типа курсы, объединяющіе *педагогическіе* интересы школы и запросы *самообразованія* и являются наиболѣе цѣлесообразной формой земскихъ педагогическихъ курсовъ. Чтобы осуществить ихъ не нужна выработка новой программы и организациі курсовъ, а только болѣе расширенная и болѣе цѣльная программа курсовъ 1900 и 1902 года.

Было бы большою ошибкой отрицать значеніе курсовъ для учащихся исключительно—*общеобразовательнаго характера*, но для того, чтобы они дали болѣе глубокіе результаты, въ смыслъ вліянія на учащихся, а чрезъ нихъ и на народную школу, необходимо организовать ихъ на болѣе прочныхъ началахъ. Недостаточно ограничиваться только приглашеніемъ лекторовъ для чтеній на ту или другую тему; нужно сдѣлать эти курсы систематическими, дать возможность участникамъ курсовъ прослушать цѣлый рядъ лекціонныхъ семестровъ въ теченіи

нѣсколькихъ лѣтъ, поставить въ болѣе тѣсную связь лекторовъ съ аудиторіей—для этой цѣли ввести въ чтеніи такъ называемые „классы“ для совместной бесѣды слушателей съ лекторами, организовать предварительную подготовку учащихся къ слушанію курсовъ путемъ конспектовъ и общихъ обзоровъ курсовъ, руководить работой учащихся на курсахъ посредствомъ подачи послѣдними письменныхъ работъ лекторомъ въ связи съ курсами лекцій, и, наконецъ ввести заключительную повѣрку результатовъ занятій путемъ специальныхъ испытаній лицъ, прослушавшихъ извѣстный систематическій курсъ лекцій.

Было бы, конечно, крупной заслугой Нижегородскаго губернскаго земства, если бы оно вышло на этотъ путь просвѣтительнаго воздѣйствія на учительскій персоналъ земскихъ училищъ, такъ какъ такого рода курсы несомнѣнно прежде всего оказали бы благотворное вліяніе на качественную постановку народнаго образованія въ губерніи. Подобнаго рода курсы не исключаютъ необходимости и пользы курсовъ установившагося типа.

Наблюдатель курсовъ

Инспекторъ *И. Иорданскій.*

Вступившія бумаги, прошенія, заявленія разныхъ лицъ и проч.

*1. Отношеніе правленія общества русскихъ врачей въ память
Н. И. Пирогова, отъ 28 сентября 1902 года, за № 762.*

Развитіе въ народной средѣ множества болѣзней, зависящихъ часто главнымъ образомъ отъ незнакомства съ самыми простыми гигиеническими истинами, затруднительность и безрезультатность борьбы съ эпидеміями при темнотѣ народа безъ активнаго содѣйствія котораго бесполезны всѣ санитарныя правила и мѣропріятія, ужасы холерныхъ волненій и т. под. факты давно уже выдвинули на очередь вопросъ о необходимости просвѣщенія народа и, въ частности, распространенія среди него гигиеническихъ знаній.

Всероссійскіе пироговскіе съѣзды врачей не могли пройти мимо этой вопіющей потребности русскаго народа, и пироговскимъ обществомъ предпринято дѣло большой практической важности. Образованная имъ коммиссія по распространенію гигиеническихъ знаній имѣетъ цѣлью своими трудами облегчить работающимъ въ глухой провинціи врачамъ осуществлять въ возможно широкихъ предѣлахъ, путемъ народныхъ чтеній и печатнаго слова, просвѣщеніе народа въ сферѣ вопросовъ здравоохраненія. Она занята поэтому пересмотромъ народныхъ медицинскихъ изданій, улучшеніемъ ихъ качества и увеличеніемъ количества. Ея изданія (брошюры и листки) уже распространяются въ народѣ десятками тысячъ, переиздаются земствами для мѣстныхъ цѣлей и переводятся на нѣкоторые инородческіе языки; она составляетъ коллекцію наглядныхъ пособій для медицинскихъ народныхъ чтеній и озабочивается наилучшей иллюстраціей послѣднихъ путемъ изготовленія картинъ для волшебнаго фонаря; картины эти изготовляются ею по заказамъ; равно ею высылаются одобренныя изданія и даются справки касающіяся вопросовъ распространенія гигиеническихъ знаній.

Для осуществленія указанныхъ начинаній общества, согласно разрѣшенію правительства, образованъ спеціальнѣй капиталъ въ память 76 врачей, погибшихъ въ борьбѣ съ тифомъ и холерою въ тяжелые

1891—1892 г.г. Капиталь этотъ, по своей незначительности, оказывается, однако, совершенно недостаточнымъ для удовлетворенія все расширяющемуся спросу на пособія по распространенію гигиеническихъ знаній въ народѣ. Последній пироговскій съѣздъ, поставивъ въ программу дальнѣйшихъ работъ комиссіи еще такое крупное дѣло, какъ образованіе музея наглядныхъ пособій, и отмѣтивъ тотъ фактъ, что существующая дѣятельность комиссіи идетъ, несомнѣнно, въ удовлетвореніе потребностей органовъ общественнаго самоуправленія, заинтересованныхъ въ проведеніи въ народную массу знаній по вопросамъ здравоохраненія,—призналъ своевременнымъ обратиться къ названнымъ органамъ съ просьбой о матеріальной поддержкѣ.

Комиссія въ дѣятельности своей не выдвигаетъ на первый планъ мѣстныхъ интересовъ, такъ какъ это не вызывается потребностью, ибо самый кругъ ея работъ по существу своему носитъ характеръ общероссійскій и органы общественнаго самоуправления, сознающіе необходимость созданія хорошихъ изданій для народа и иллюстрацій для народныхъ чтеній по медицинѣ, придя на помощь дѣлу комиссіи, состоящей при всероссійскомъ обществѣ врачей и въ дѣятельности своей регулируемой всероссійскими же съѣздами врачей, тѣмъ самымъ примутъ участіе въ общей работѣ, избѣгнувъ совершенно ненужнаго повторенія ея въ отдѣльныхъ мѣстахъ. Интересамъ общественныхъ учреждений, распространяющихъ на мѣстахъ изданія комиссіи, также соответствуетъ стремленіе послѣдней къ возможному удешевленію ея изданій, которое можетъ осуществляться лишь при условіи достаточныхъ оборотныхъ средствъ.

Правленіе общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что органы общественнаго самоуправления не откажутъ пироговскому обществу въ посильномъ ихъ содѣйствіи дѣлу созданія центрального учрежденія, имѣющаго задачей служить просвѣщенію народа и охранѣ его здоровья,—подобно тому, какъ они не отказывали, напр., въ значительныхъ субсидіяхъ на изданіе земско-медицинскаго сборника или на устройство женскаго медицинскаго института, сознавая связь этихъ начинаній съ интересами народнаго здравія.

На основаніи изложеннаго правленіе позволяетъ себѣ просить нижегородскую губернскую управу возбудить передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство, объ оказаніи обществу русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова посильнаго матеріальнаго содѣйствія на предметъ дальнѣйшаго развитія его дѣятельности по распространенію гигиеническихъ знаній въ народѣ.

Для ознакомленія съ характеромъ дѣятельности комиссіи, правленіе при семъ имѣетъ честь препроводить экземпляръ доклада послѣдней пироговскому съѣзду, а также по 1 экз. ея популярныхъ изданій и каталога тѣневыхъ картинъ.

Заключение губернской земской управы.

Внося ходатайство правленія общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, губернская управа высказываетъ сочувствіе его программѣ дѣятельности по распространенію гигиеническихъ знаній въ народѣ и предлагаетъ собранію ассигновать правленію общества на изданіе популярныхъ брошюръ 100 рублей.

2. Отношеніе общества взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи отъ 31 іюля 1902 года за № 288.

Нижегородскимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ сессію 1901 г. было ассигновано обществу взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ единовременное пособіе на содержаніе въ 1902 г. женскаго общежитія въ суммѣ 200 руб.

Въ виду того, что обществомъ общежитіе для дѣвочекъ открыто не на одинъ годъ, а на неопредѣленное время, правленіе общества имѣетъ честь почтительнѣйше ходатайствовать передъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, не найдетъ ли оно возможнымъ пособіе обществу на содержаніе женскаго общежитія въ суммѣ 200 рублей сдѣлать постояннымъ.

Правленіе общества позволяетъ себѣ надѣяться, что собраніе, принимающее къ сердцу нужды народнаго учителя, не оставитъ его просьбы безъ удовлетворенія.

Заключение губернской земской управы.

Внося въ собраніе ходатайство общества взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи, губернская управа высказывается за обращеніе субсидіи въ 200 руб., назначенной губернскимъ земскимъ собраніемъ на одинъ годъ на содержаніе общежитія для дѣвочекъ, въ постоянную, въ виду того, что общество устраиваетъ собственное зданіе для общежитія, которое предназначается не для одного какого либо уѣзда, а для учителей всѣхъ уѣздовъ. Необходимость же и польза такого общежитія уже ранѣе была признана губернскимъ земскимъ собраніемъ.

3. Прошеніе ученика 3 класса григорьевской низшей сельско-хозяйственной школы Петра Иванова Касатова.

Я, нижеподписавшійся, сынъ крестьянина села Сунѣева, княгининскаго уѣзда, въ этомъ году, по окончаніи экзамена въ названной выше

школъ, желаю продолжитъ свое образованіе, имѣя въ предметѣ казанское среднее земледѣльческое училище; но такъ какъ средства отца моего не позволяютъ мнѣ сдѣлать это, то я имѣю честь покорнѣйше просить нижегородскую губернскую и уѣздную земскую управу, о соблагволеніи мнѣ. Касатову, денежныхъ средствъ въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей, это полная плата за содержаніе своекоштнаго ученика казанскаго средняго земледѣльческаго училища, или хотя прошу покорнѣйше дать помощь въ половинной части этого количества. Притомъ, если губернская (и уѣздная) земская управа, сочтетъ невозможнымъ исполнить мою просьбу, то имѣю честь покорнѣйше просить ихъ передать мое прошеніе въ губернское земское собраніе, которое прошу покорнѣйше не оставить мою просьбу безъ вниманія. Одновременно съ симъ прошу о томъ же и княгининскую уѣздную земскую управу. 16 іюня 1902 года.

Заключеніе губернской земской управы.

Ученику казанской земледѣльческой школы Петру Касатову губернская управа въ сентябрѣ мѣсяцѣ выдала въ пособіе 45 рублей и такое же пособіе можетъ быть назначено ему въ январѣ мѣсяцѣ будущаго 1903 года изъ назначаемыхъ смѣтою губернскаго сбора на этотъ предметъ суммъ; стипендіи же губернскаго земства въ казанскомъ земледѣльческомъ училищѣ не установлено, а потому, если собранію угодно будетъ назначить стипендію, то расходъ на это—по 150 руб въ годъ—долженъ быть внесенъ въ смѣту.

4. Прошеніе ученицы 2 класса частной женской прогимназіи М. Н. Ильинской—Ольги Яковлевой.

Моя неграмотная мать и я приносимъ нашу искреннюю сиротскую благодарность нижегородскому губернскому земскому собранію, за внесенныя за ученіе меня въ прогимназію деньги за 1902 годъ въ количествѣ сорока рублей, и почтительнѣйше просимъ не отказать въ матеріальной помощи и на слѣдующій 1903 годъ и дать мнѣ возможность учиться дальше.

Заключеніе губернской земской управы.

Представляя прошеніе Ольги Яковлевой, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что содержательницѣ частной женской прогимназіи въ макарьевской части II.-Новгорода М. Н. Ильинской губернское собраніе назначило для бѣднѣйшихъ ученицъ гимназіи 50 руб. со внесеніемъ ихъ въ смѣту. Изъ этихъ денегъ, какъ видно изъ увѣдомленія г-жи Ильинской, она зачислила

40 руб. за ученіе дочери умершаго писаря липинскаго волостного правленія, ученицы I-го класса Ольги Яковлевой. Если губернскому собранію угодно будетъ назначить г-жѣ Ильинской пособіе въ той же суммѣ и на 1903 г., то расходъ этотъ, не внося въ смѣту особой статьей, можно пропзвести изъ общей суммы, назначаемой ежегодно въ пособіе учащимся.

5. Отношеніе председателя комитета по постройкѣ храма въ Н.-Новгородѣ въ память чудеснаго событія на курско-харьковской желѣзной, дорогѣ 17 октября 1888 года отъ 25 іюля 1902 г. за № 299.

Отношеніемъ отъ 29 января 1900 года, за № 143, комитетъ по постройкѣ храма Спаса въ Н.-Новгородѣ въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года просилъ губернскую земскую управу доложить его ходатайство очередному губернскому земскому собранію, объ ассигнованіи губерн. земствомъ суммы для дальнѣйшей постройки храма.

Отвѣта на упомянутое отношеніе комитетъ до сего времени не получилъ.

Прилагая при семъ отчетныя свѣдѣнія на 1 марта 1902 года о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ на постройку храма, комитетъ обращается вновь съ покорнѣйшей просьбой къ губернской управѣ о внесеніи въ предстоящее губернское земское собраніе ходатайства комитета объ ассигнованіи губернскимъ земствомъ суммы, по его усмотрѣнію, для дальнѣйшей постройки храма.

Какъ видно изъ прилагаемаго свѣдѣнія, для оплаты по счетамъ за пропзведенныя работы и доставленные матеріалы и на окончаніе предстоящихъ работъ комитету необходимо около 60000 рублей, каковую сумму безъ содѣйствія учреждений и сочувствія благотворителей комитетъ изъ личныхъ средствъ пополнить не въ состояніи.

Комитетъ позволяетъ себѣ надѣяться, что настоящее его ходатайство будетъ внесено губернской управой на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, а послѣднее не откажетъ комитету въ своей поддержкѣ и тѣмъ дастъ ему возможность ускорить постройку храма, создаемаго въ ознаменованіе величайшей милости Божіей, проявленной къ русскому народу.

6. Прошеніе комитета по постройкѣ храма во имя святителя и чудотворца Николая въ дер. Шурговашъ макарьевскаго уѣзда.

Приступая къ постройкѣ каменнаго храма въ дер. Шурговашъ, при весьма ограниченныхъ средствахъ, и предвидя скорую и сильную

нужду въ нихъ, комитетъ имѣеть честь покорнѣйше просить управу доложить ближайшему очередному собранію просьбу комитета о вспомоществованіи. 19 августа 1902 г.

Заключение губернской земской управы.

По новому положенію о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. изъ числа предметовъ вѣдомства земства изъято попеченіе о постройкѣ церквей, что было предоставлено земству прежнимъ положеніемъ 1 января 1864 года. Тѣмъ не менѣе было бы желательно оказать просимое пособіе въ размѣрѣ по усмотрѣнію собранія, но таковое должно быть внесено въ смѣту съ соблюденіемъ закона о предѣльности земскаго обложенія.

7. Прошеніе жены коллежскаго регистратора Елизаветы Ефимовны Побѣдоносцевой.

Мужъ мой Викторъ Виссаріоновичъ Побѣдоносцевъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года сдѣлался психически больнымъ и я вынуждена была его отправить въ психіатрическую лѣчебницу. Деньги за три мѣсяца за лѣченіе его мною внесены въ суммѣ 27 руб. 60 коп.

Но такъ какъ онъ и по сіе время еще боленъ и находится въ лѣчебницѣ, то вынужденною пахожусь обратиться въ нижегородскую губернскую земскую управу съ покорнѣйшею просьбою. Имѣя при себѣ пять малолѣтнихъ дѣтей и не имѣя средствъ платить за лѣченіе мужа, я покорнѣйше прошу нижегородскую губернскую земскую управу отъ платы за право лѣченія мужа освободить. 27 сентября 1902 года.

Заключение губернской земской управы.

Представляя прошеніе жены коллежскаго регистратора Побѣдоносцевой объ освобожденіи ея отъ платы за лѣченіе мужа ея въ психіатрической лечебницѣ губернскаго земства, губернская управа полагала бы, въ виду полученнаго ею дознанія позиціи о несостоятельности просительницы и за уплатою ею уже 27 руб. 60 коп., деньги за дальнѣйшее лѣченіе Побѣдоносцева съ жены его не взыскивать.

8. Прошеніе сторожа управы Ивана Игнатьева.

Имѣю я на своемъ изживденіи семью, состоящую изъ семи душъ. Главное средство къ существованію ее служитъ надѣльная земля, которую обрабатываетъ мой сынъ; мое же жалованье служитъ лишь

пособіемъ для семьи, какъ отхожіи заработокъ. 14 сего августа единственная моя лошадь пала и тѣмъ въ конецъ подорвано мое убогое хозяйство. Купить другую лошадь я положительно не имѣю средствъ, почему и обращаюсь съ пикайшей просьбой оказать мнѣ какое либо денежное пособіе на покупку лошади и тѣмъ дать мнѣ возможность продолжать вести крестьянство, причемъ осмѣливаюсь напомнить, что я служу въ управѣ непрерывно болѣе 13 лѣтъ и просьбами управу ни разу не беспокоилъ.

Заключение губернской земской управы.

Пособія на покупку лошадей должны производиться изъ фонда имени Императора Александра II, но таковой окончательно еще не составленъ и потому губернская управа во всѣхъ подобныхъ случаяхъ въ пособіи отказывала. Точно также и въ данномъ случаѣ исключенія дѣлать не слѣдуетъ.

9. Отношеніе командира миного крейсера „Енисей“ отъ 22 мая 1902 г. № 395.

Препровождая при семъ докладную записку кочегарнаго квартирмейстера 2 ст. ввѣреннаго мнѣ крейсера, Дмитрія Баранова, прошу земское собраніе не оставитъ меня увѣдомленіемъ о послѣдующемъ.

Докладная записка Дмитрія Баранова.

На основаніи ст. 471 и примѣчанія къ ней устава о прямыхъ налогахъ, томъ V свода законовъ росіейской имперіи изданія 1893 г., и какъ находящійся на дѣйствительной военной службѣ долженъ быть освобожденъ отъ государственныхъ и другихъ сборовъ, но съ меня, со дня поступленія въ военную службу, т. е. съ 1 января 1898 года взимаются всѣ сборы, за принадлежащую мнѣ землю въ мало-лукояновскомъ обществѣ, лукояновской волости, которые вносятся въ казну моимъ отцомъ крестьяниномъ того же общества и волости, Кирилломъ Никитинымъ Барановымъ, почему я на основаніи означенной статьи и примѣчанія къ ней, прошу ходатайства вашего благородія предъ командиромъ транспорта о препровожденіи моей докладной въ нижегородское губернское земство для зависающаго распоряженія послѣдняго, о возвратѣ неправильно взятыхъ съ моего отца денегъ и объ освобожденіи меня отъ подушныхъ государственныхъ, земскихъ, общественныхъ и натуральныхъ сборовъ съ 1-го января 1898 года.

Заключение губернской земской управы.

На основаніи приведеннаго кочегарнымъ квартирмейстеромъ Барановымъ закона (471 ст. т. V уст. о прямыхъ налогахъ изд. 1893 г.)

лица сельскаго состоянія освобождаются, во время состоянія на дѣйствительной военной службѣ, отъ всѣхъ взимаемыхъ подушно государственныхъ сборовъ. Изъ прошенія же Баранова видно, что означенные сборы взимаются съ принадлежащей ему земли въ лукояновскомъ уѣздѣ, но не подушные. Почему ходатайство Баранова объ освобожденіи его отъ сборовъ за эту землю и о возвратѣ неправильно будто бы взысканныхъ не подлежитъ удовлетворенію, о чемъ губернская управа и предлагаетъ увѣдомить командира миннаго крейсера „Енисей“.

10. Прошеніе крестьянина княгининскаго уѣзда, казачье-слободской волости, дер. Кононовки, Ивана Семенова Сибирякова.

При деревнѣ нашей находится между прочимъ моя мукомольная мельница на двухъ поставахъ, оцѣненная по окладу земства въ 200 р., между тѣмъ въ виду того, что въ той же мѣстности находятся еще 4 такія же мельницы и поэтому заработокъ въ моемъ заведеніи едва покрываетъ расходы по устройству такового, не принося мнѣ совершенно никакого дохода, тогда какъ по окладному листу мѣстной земской управы съ меня ежегодно взыскивается восемь рублей, такое высокое обложеніе моего заведенія вызываетъ меня обратиться съ ходатайствомъ въ губернскую земскую управу о пониженіи этого налога на половину и даже меньше, принявъ во вниманіе скудные заработки на моей мельницѣ. При этомъ покорнѣйше прошу земскую управу, если она собственною властію не рѣшится удовлетворить настоящее мое ходатайство, то представить таковое будущему губернскому очередному земскому собранію, по истребованіи документовъ отъ княгининской уѣздной земской управы и отъ мѣстнаго волостнаго правленія свѣдѣній о числѣ мельницъ въ указанной мѣстности и о доходности въ нихъ.

Заключение губернской земской управы.

Просьбу крестьянина княгининскаго уѣзда, д. Кононовки, П. С. Сибирякова объ уменьшеніи обложенія земскимъ сборомъ принадлежащей ему мельницы, по мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ передать въ княгининскую уѣздную земскую управу на ея распоряженіе.

11. Отношеніе арзамасской городской управы отъ 12 октября 1902 года за № 1956.

Препровождая при семъ копію съ журнальнаго постановленія арзамасской городской думы отъ 22 января 1902 года (ст. 6), городская управа имѣетъ честь просить губернскую земскую управу внести

въ предстоящее въ текущемъ году очередное губернское земско собраніе ходатайство арзамасской городской думы, о назначеніи учительницъ арзамасскаго кирилло-мефодіевскаго начальнаго училища Екатерины Алексѣевны Терновской за выслугу лѣтъ пенсіи изъ пенсіоннаго капитала земства, или же постоянныхъ выдачь въ видѣ пособія, по основаніямъ, изложеннымъ въ препровождаемомъ журналѣ думы, присовокупляя, что г. Терновская получала жалованье отъ города въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ.

При семъ прилагаются и два медицинскихъ свидѣтельства о болѣзни г. Терновской, упоминаемыя въ журналѣ думы.

О послѣдующемъ постановленіи губернскаго собранія управа проситъ не оставить ее увѣдомленіемъ.

Журналъ арзамасской городской думы.

Статья 6-я. 1902 года января 22 дня, въ очередномъ собраніи арзамасской городской думы, бывшемъ въ составѣ 21 гласнаго, председателя арзамасской уѣздной земской управы и депутата отъ духовнаго вѣдомства, а всего въ числѣ 23 лицъ, городской голова доложилъ отношенію арзамасскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 1 декабря 1901 года за № 1257, на имя городской управы, слѣдующаго содержанія:

„Арзамасскій уѣздный училищный совѣтъ, согласно журнальнаго постановленія своего, 19 ноября сего года состоявшагося, имѣетъ честь покорнѣйше просить городскую управу внести въ ближайшее собраніе городской думы слѣдующее свое ходатайство:

Учительница арзамасскаго кирилло-мефодіевскаго женскаго училища Екатерина Алексѣевна Терновская, прослужившая въ должности сначала помощницы, а затѣмъ учительницы въ начальныхъ училищахъ города Арзамаса 24 года, разстроила усиленными занятіями свое здоровье настолько, что по заключенію врачей должна навсегда оставить педагогическую дѣятельность. Живя до сего времени исключительно лишь на получаемое ею учительское жалованье, г. Терновская съ оставленіемъ службы должна будетъ лишиться единственнаго источника для своего дальнѣйшаго существованія.

При этомъ училищный совѣтъ можетъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія о прохожденіи г-жею Терновскою ея службы: по окончаніи въ 1877 году курса въ мѣстной женской прогимназіи, г-жа Терновская въ теченіи 1½ лѣтъ занималась при училищахъ въ качествѣ кандидатки и въ этотъ же періодъ времени ей приходилось неоднократно замѣнять отсутствующихъ учительницъ и вести самостоятельныя занятія въ школахъ безъ всякаго вознагражденія. Въ 1879 году она была опредѣлена

помощницей учителя въ троицкое мужское училище и затѣмъ въ 1884 году перемѣщена на ту же должность въ рождественское женское училище. Наконецъ въ 1885 году г. Терновская была назначена учительницей кирилло-мефодіевскаго женскаго училища, каковую должность и занимаетъ по настоящее время — въ теченіи болѣе чѣмъ 16 лѣтъ. Но 24-лѣтняя учительская дѣятельность мало по малу окончательно разстроила ея здоровье, и за послѣднее время ей неоднократно приходилось обращаться къ врачамъ—спеціалистамъ, ѣздить въ Москву и Казань, а лѣто 1900 г. провести въ Крыму. Никакихъ пособій на свое леченіе она ни откуда не получала и все расходы по этой части покрывала изъ своего скуднаго заработка.

Что касается до характеристики г. Терновской, какъ лица служащаго, то училищный совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать передъ городской думой, что г. Терновская за все время своей службы отличалась постоянно добросовѣстнымъ и умѣлымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ; любовь и преданность къ дѣлу были всегда отличительными чертами ея дѣятельности.

На основаніи всего вышеизложеннаго, училищный совѣтъ имѣетъ честь ходатайствовать передъ арзамасской городской думой о назначеніи г. Терновской за ея 24-лѣтнюю полезную и плодотворную службу городу пожизненной пенсіи—въ размѣрѣ по усмотрѣнію думы.

Затѣмъ были оглашены тексты приложенныхъ при вышеизложенномъ отношеніи двухъ медицинскихъ свидѣтельствъ о болѣзни г-жи Терновской.

По справкѣ въ городской управѣ оказалось: 1) постановленіемъ XXXIV очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1896 года, какъ видно изъ сообщенія арзамасской уѣздной земской управы отъ 8 іюня 1899 года за № 1814, учителямъ и учительницамъ начальныхъ городскихъ училищъ уѣздныхъ городовъ нижегородской губ. было предоставлено право на выслугу земской пенсіи, начиная съ 1 января 1899 года. Такъ какъ выслуга пенсіи сопряжена съ ежемѣсячными вычетами изъ жалованья учителей и учительницъ въ пенсіонный капиталъ губернскаго земства: у лицъ получающихъ жалованья 300 руб. и болѣе — по 1 р. 80 к., у получающихъ же менѣе 300 руб.—по 1 р. 20 к. въ мѣсяцъ, то по поводу вышеозначеннаго постановленія губернскаго собранія министерствомъ народнаго просвѣщенія было разъяснено, что со стороны его не встрѣчается препятствій къ участію учителей и учительницъ названныхъ училищъ въ пенсіонной кассѣ губернскаго земства, но съ тѣмъ чтобы таковое участіе не было обязательнымъ, а предоставлялось добровольному согласію каждаго лица. Судя по тому, что до сего времени ни у кого

изъ городскихъ учителей и учительницъ начальныхъ училищъ вычетовъ въ земскій пенсіонный капиталъ не производилось, слѣдуетъ заключить, что никто изъ нихъ участвовать въ земской пенсіонной кассѣ не пожелалъ. 2) На содержаніе начальныхъ городскихъ училищъ, съ отпускомъ пособія на содержаніе городского четырехкласснаго училища, городъ Арзамасъ расходуетъ ежегодно 6029 руб. 5 к., содержа семь начальныхъ училищъ исключительно на свои средства. По собраннымъ городскою управою свѣдѣніямъ по 8-ми уѣзднымъ городамъ нижегородской губерніи (по городу Балахнѣ, не смотря на запросъ, свѣдѣній не получено), оказывается, что во всѣхъ этихъ городахъ начальные училища содержатся или всецѣло на счетъ земствъ, или съ значительнымъ ихъ участіемъ въ расходахъ, превышающимъ участіе самого города. Исключеніе представляетъ лишь городъ Василь-Сурскъ, гдѣ начальные училища содержатся также какъ и въ Арзамасѣ исключительно на счетъ города, но тамъ всего расхода на начальное образование съ отпускомъ пособія и городскому двухклассному училищу производится только 1926 руб. въ годъ.

По поводу вышеизложеннаго отношенія уѣзднаго училищнаго совѣта и справки, городской голова, согласно постановленію городской управы отъ 19 сего января, представилъ заключеніе управы о томъ, что она полагала бы въ виду отсутствія у города собственнаго пенсіоннаго капитала для служащихъ, а также неудовлетворительнаго состоянія городского бюджета, назначеніе отъ города постоянной пенсіи учительницѣ г. Терновской признать невозможнымъ. Принимая же во вниманіе дѣйствительно затруднительное положеніе г. Терновской въ матеріальномъ отношеніи, если бы болѣзненное состояніе вынудило ее отказаться отъ службы, управа находила бы необходимымъ выдать г. Терновской въ этомъ случаѣ единовременное отъ города пособіе въ размѣрѣ полугодоваго оклада ея жалованья, т. е. въ суммѣ 100 руб., отнеся этотъ расходъ на могущія бытъ сверхсѣмѣтныя поступления доходовъ. Затѣмъ, озабочиваясь дальнѣйшимъ обезпеченіемъ г-жѣ Терновской средствъ къ существованію, управа находила бы нелишнимъ ходатайствовать передъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи г. Терновской за выслугу лѣтъ пенсіи изъ пенсіоннаго капитала земства въ видѣ исключенія, принимая во вниманіе то, что г. Арзамасъ, гдѣ она была все время учительницей, представляетъ тоже исключеніе въ ряду прочихъ уѣздныхъ городовъ нижегородской губ., по народному образованію, такъ какъ она, хотя и неосильно, но всецѣло несетъ на себѣ значительные расходы по содержанію начальныхъ училищъ, не пользуясь на это дѣло ни одной копѣйкой земскихъ денегъ, тогда какъ для другихъ городовъ земство удѣляетъ изъ своихъ средствъ значительныя суммы. Если бы земское собраніе по чему либо встрѣтило затрудненіе въ назначеніи пенсіи согласно пенсіоннаго устава земства (хотя оно же само можетъ этотъ уставъ и

измѣнить съ надлежащаго разрѣшенія), то не отказало бы г. Терновской въ назначеніи постоянныхъ выдачъ въ видѣ пособія въ размѣрѣ по своему усмотрѣнію.

Городскою думою по закрытой баллотировкѣ большинствомъ 15 противъ 8 голосовъ постановлено: выдавать г. Терновской, по оставленіи ею службы, изъ городскихъ средствъ пособіе впредь до назначенія ей пенсіи или пособія губернскимъ земствомъ; размѣръ пособія отъ города по закрытой же баллотировкѣ, большинствомъ 18 голосовъ противъ 5, опредѣленъ изъ оклада ста рублей въ годъ. Вызываемый настоящимъ постановленіемъ расходъ въ текущемъ году покрытъ изъ могущихъ быть сверхсѣмѣтныхъ поступленій доходовъ этого года, а въ будущіе годы впредь до благопріятнаго для г. Терновской разрѣшенія вопроса земствомъ, вносить этотъ расходъ въ городскія сѣмѣты. Относительно ходатайства передъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, согласиться съ заключеніемъ городской управы. Подлинный за подписомъ городского головы, гласныхъ, предсѣдателя арзамасской уѣздной земской управы, депутата отъ духовнаго вѣдомства и скрѣпою городского секретаря.

Заключение губернской земской управы.

Къ исполненію ходатайства арзамасской городской думы о назначеніи пенсіи или пособія учительницѣ арзамасскаго кирилло-меодіевскаго начальнаго училища Е. А. Терновской не представляется никакихъ основаній, такъ какъ г-жа Терновская на земской службѣ не состояла, почему и не подходитъ подъ дѣйствіе земскаго пенсіоннаго устава.

12. Прошеніе учителя вънецкаго начальнаго земскаго училища, горбатовскаго уѣзда, Петра Федорова Сицкаго.

Минувшимъ XXXVI нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было обращено особенное благосклонное вниманіе на многолѣтнюю службу лицъ служащихъ въ нижегородскомъ земствѣ, вслѣдствіе чего тогда же нижегородское губернское земское собраніе осчастливило таковыхъ единовременнымъ денежнымъ вспоможеніемъ.

Имѣя вышеизложенное въ виду и проходя должность начальнаго земскаго сельскаго учителя по нижегородской губерніи 33 года, осмѣливаюсь утруждать нижегородскую губернскую земскую управу покорнѣйшей просимостью—сопоставить на видъ предстоящаго XXXVII нижегородскаго губернскаго земскаго собранія и мою многолѣтнюю по нижегородскому земству учительскую службу, и, быть можетъ, по примѣру вышеизложеннаго, нижегородское губернское земское собра-

ніе также обратить благосклонное свое вниманіе на мою 33 лѣтнюю, многотрудную учительскую службу, и соблаговолитъ разрѣшеніемъ выдать мнѣ, по своему усмотрѣнію, единовременное денежное вспомо- ществованіе. Октября 15 дня 1902 г.

Заключеніе губернской земской управы.

Просьбу учителя П. Ф. Сицкаго о пособіи, какъ ничѣмъ необо- снованную, губернская управа предлагаетъ собранію отклонить, въ ви- ду еще и того, что проситель за свою продолжительную службу земст- ву получаетъ уже полную пенсію.

13. Прошеніе вдовы врача нижегородскаго губернскаго земства Ядвиги Аверьяновой.

7-го августа прошлаго года покойный мужъ мой Василій Агафо- повичъ Аверьяновъ во время приѣма больныхъ получилъ сотрясеніе мозга послѣ ушиба темени о верхній косякъ входной двери марсесев- ской амбулаторіи. Замертво пролежалъ въ этой амбулаторіи цѣлый мѣсяцъ; пролежалъ еще мѣсяцъ на квартирѣ, затѣмъ, хотя и принялъ вновь въ свое завѣдываніе амбулаторію и работалъ, но вполнѣ не опра- вился и болѣлъ всю зиму и весну, страдая сильными болями въ го- ловѣ и шеѣ и параличемъ мочевого пузыря. Очень часто онъ рабо- талъ черезъ силу, не оставляя завѣдываніе амбулаторіей даже когда ему было очень плохо. Такъ какъ болѣзнь не проходила, а все про- грессировала, онъ уволился въ маѣ мѣсяцѣ сего года, представивъ въ управу свидѣтельство о болѣзни доктора Рекшинскаго, лѣчившаго его, это было 18 мая, а 20 онъ уже былъ помѣщенъ въ казанскую окруж- ную психіатрическую лечебницу, такъ какъ у него появилось тяжелое душевное расстройство. Исходъ былъ смертельный 1 іюля сего года. Я осталась безъ всякихъ средствъ къ существованію съ 3-мя малень- кими дѣтьми на рукахъ: старшей 3 года, затѣмъ 1½ года и ½ года, я хотя и фельдшерница-акушерка, но служба съ такими маленькими дѣть- ми и при моемъ крайне слабомъ здоровьѣ для меня крайне тяжела и можетъ свести и меня въ могилу, а здоровьемъ дѣтей постоянно приходится рисковать, оставляя ихъ на рукахъ чужихъ наемныхъ лю- дей безъ материнскаго примотра. Да и жалованья фельдшерицы не- достаточно для содержанія семьи. Служать семейные фельдшера, но у нихъ есть жены, а мнѣ приходится имѣть наемныхъ людей иначе служба немыслима. На основаніи всего этого я и обращаюсь съ просьбой къ нижегородскому губернскому земскому собранію ока- зать мнѣ матеріальную поддержку хотя въ теченіи нѣсколькихъ

лѣтъ, пока подростутъ дѣти, въ размѣрѣ половиннаго оклада или хотя бы третьей части жалованья моего покойнаго мужа (1500 руб.), прослужившаго 14 лѣтъ въ земствахъ російской имперіи и такъ печально кончившаго свою службу въ нижегородскомъ земствѣ. При семъ прилагаю свидѣтельство казанской окружной психіатрической лечебницы и свидѣтельство врача Рекшинскаго.

Заключение губернской земской управы.

Врачъ В. А. Аверьяновъ состоялъ на службѣ губернскаго земства въ марсеевскомъ, лукояновскаго уѣзда, приѣмномъ покоѣ съ 1 іюля 1901 года по 21 мая 1902 года и умеръ въ іюлѣ мѣсяцѣ. Вдовѣ его губернскою управою выдано пособіе равное двухмѣсячному окладу его жалованья; почему губернская управа полагала бы новое ходатайство г-жи Аверьяновой о пособіи отклонить. Если же собраніе находитъ необходимымъ удовлетворить это ходатайство, то не угодно ли будетъ собранію назначить г-жѣ Аверьяновой единовременное пособіе въ размѣрѣ по усмотрѣнію собранія.

14. Прошеніе вдовы священника Александры Андреевны Троицкой.

Покойный мужъ мой священникъ Евгеній Ивановичъ Троицкій, до посвященія своего въ духовный санъ, состоялъ учителемъ начальныхъ земскихъ школъ въ нижегородской губерніи почти 10 лѣтъ, въ удостовѣреніе чего при семъ представляю: удостовѣреніе г. директора народныхъ училищъ отъ 13 ноября 1898 г. № 2217 и справку, выданную учителемъ-инспекторомъ чистопольскаго училища 8 августа 1902 г. за № 344. 22 іюля 1895 года мужъ мой скончался, и я съ четверыми дѣтьми осталась безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Велѣдствіе изложеннаго имѣю честь почтительнѣйше просить нижегородское губернское земское собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить мнѣ за 10 лѣтнюю службу моего покойнаго мужа дѣлу народнаго образованія какую либо пенсію или временное вспоможеніе.

Заключение губернской земской управы.

За выдачею вдовѣ священника Троицкой по постановленіямъ губернскаго земскаго собранія два раза единовременныхъ пособій въ 40 и 50 руб., новую просьбу ея о пособіи губернская управа полагала бы отклонить, ходатайство же о пенсіи, какъ отклоненное уже губернскимъ земскимъ собраніемъ, оставить безъ разсмотрѣнія.

15. Прошеніе бывшей учительницы городецкаго спасскаго женскаго училища Маріи Михайловны Лебедевой.

Имѣя письменныя благодарности черезъ балахнинскій уѣздный училищный совѣтъ отъ XXXIII и XXXIV балахнинскаго очереднаго земскаго собранія и черезъ директора народныхъ училищъ отъ его превосходительства г. попечителя московскаго учебнаго округа, имѣю честь покорнѣйше просить нижегородское очередное губернское земское собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ, принимая во вниманіе мои заслуги по народному образованію, выдавать мнѣ пенсію за прослуженныя мною 14 лѣтъ, 11 мѣсяцевъ и 7 дней, въ нижегородскомъ и балахнинскомъ уѣздахъ, вычитая за 23 дня, недослуженныхъ мною до пятнадцатилѣтняго срока по семейнымъ обстоятельствамъ, по 2 р. 55 коп. въ годъ.

Заключение губернской земской управы.

По поводу прошенія бывшей учительницы Лебедевой, губернская управа, представляя копію съ журнала своего объ отказѣ ей въ назначеніи пенсіи, имѣетъ честь высказать свое мнѣніе, что въ дѣлѣ назначенія пенсіи необходимо строго держаться правилъ пенсіоннаго устава и если допускать отступленія отъ нихъ, то только по постановленіямъ собранія въ особо уважительныхъ случаяхъ, при исключительныхъ обстоятельствахъ, въ данномъ же дѣлѣ ничего подобнаго не было, почему и ходатайство Лебедевой слѣдуетъ отклонить.

Копія съ журнала нижегородской губернской земской управы отъ 18 мая 1902 г. по распорядительному отдѣленію.

Бывшая учительница городецкаго спасскаго начальнаго училища балахнинскаго уѣзда, Марья Михайловна Лебедева (до замужества Сидорова) обратилась въ губернскую управу съ просьбою о назначеніи ей за 15-ти лѣтнюю службу установленной пенсіи.

На запросъ губернской управы отъ 14 февраля сего года за № 3460 относительно службы Лебедевой въ балахнинскомъ уѣздѣ и о томъ состоитъ ли городецкое спасское женское училище въ числѣ земскихъ училищъ, балахнинская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 18 марта сего года за № 828, увѣдомила, что бывшая учительница Марья Михайловна Лебедева опредѣлена была на должность учительницы 1 сентября 1895 г. въ I-е городецкое женское училище, 1 сентября 1897 г. переведена въ городецкое спасское женское училище и выбыла изъ онаго 1 сентября 1901 года; означенныя училища принадлежать къ числу земскихъ.

По справкѣ въ дѣлахъ губернской управы оказалось, что М. М. Лебедева, до поступленія на службу въ балахнинскій уѣздъ, служила учительницей въ нижегородскомъ уѣздѣ съ 1 сентября 1882 года по 1 сентября 1891 года подъ фамиліей Сидоровой; что же касается службы ея въ балахнинскомъ уѣздѣ, то таковая по имѣющимся въ дѣлахъ губернской управы свѣдѣніямъ, доставленнымъ балахнинской уѣздной земской управой въ 1896 г., (отношеніе отъ 18 іюня 1896 г. за № 1312) значится не съ 1 сентября, какъ сообщила уѣздная управа въ отношеніи отъ 18 марта сего года за № 828, а съ 24 сентября 1895 года по 1 сентября 1901 г. Кромѣ того изъ имѣющихся въ губернской управѣ списковъ видно, что постановленіемъ губернской управы, состоявшимся 16 мая 1897 года, Лебедевой за 10-ти лѣтнюю службу было назначено пособіе съ 24 сентября 1896 года по 40 рублей въ годъ.

На вторичный запросъ отъ 3 апрѣля сего года за № 6363 относительно разницы свѣдѣній о времени поступленія Лебедевой на службу въ балахнинскій уѣздъ, сообщенныхъ балахнинской уѣздной земской управой въ отношеніи отъ 18 марта сего года за № 828, со свѣдѣніями, имѣющимися въ дѣлахъ губернской управы, балахнинская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 8 сего мая за № 1369 сообщила губернской управѣ, что М. М. Лебедева, урожденная Сидорова, какъ видно изъ отношенія балахнинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 9 октября 1895 г. за № 299, назначена была учительницей I-го городецкаго женскаго училища съ 24 сентября 1895 года.

Губернская управа, имѣя въ виду, что Лебедева не дослужила до установленныхъ 15-ти лѣтъ 23-хъ дней, не нашла возможнымъ удовлетворить ея ходатайство, а потому постановила: въ назначеніи ей пенсіи отказать, о чемъ и увѣдомить ее.

16. Докладная записка быковскаго волостнаго писаря. васьинскаго уѣзда, Михея Холина.

Необезпеченность волостнаго писаря и его помощника и неустойчивое положеніе ихъ на мѣстѣ постоянно наводятъ на мысль матеріальную сторону въ жизни и непроглядно грядущее положеніе въ будущемъ, въ особенности тѣхъ изъ насъ, которые обременены большими семействами.

Никто, я увѣренъ, не будетъ отрицать, что волостной писарь и его помощникъ потонули въ массѣ разнообразныхъ дѣлъ и при томъ отвѣтственныхъ, возложенныхъ на нихъ закономъ—иначе говоря, вся волостная машина движется одними только волостными писарями и ихъ помощниками, остальные должностныя лица мало исполняютъ своихъ

Въ числѣ этихъ дѣлъ на писарѣ служить громаднѣйшій трудъ, возложенный губернскимъ земствомъ на страхованію сельскихъ построекъ въ селеніяхъ, по сбору и отчетности страховыхъ платежей по обязательному сельскому страхованію. Трудъ этотъ, безъ сомнѣнія, ни сколько не меньше труда каждаго въ отдѣльности писца уѣздной земской управы не смотря на то, что писецъ занимается дѣломъ исключительно на земской службѣ, если принять кромѣ того во вниманіе ответственность писаря по возложенному на него страховому дѣлу. Сюда слѣдуетъ, что волостные писаря и ихъ помощники состоятъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на службѣ у губернскаго земства.

Правда, трудъ писаря и помощника по страховому дѣлу вознаграждается губернскимъ земствомъ, за что нельзя не принести ему искренняго русскаго спасибо, но вознагражденіе это далеко не соответствуетъ громадности этого труда, между тѣмъ служащіе земства поставлены въ лучшія матеріальныя условія въ будущемъ, именно они пользуются покровительствомъ пенсіоннаго устава за выслугу опредѣленнаго числа лѣтъ, который не распространяется на волостныхъ писарей и ихъ помощниковъ, хотя мы имѣли бы основаніе рассчитывать на покровительство этого устава, наравнѣ съ земскими служащими.

Докладывая изложенное очередному губернскому земскому собранію, имѣю честь покорнѣйше просить по обсужденію настоящаго вопроса не признаетъ ли губернское земское собраніе возможнымъ распространить дѣйствія пенсіоннаго устава на всѣхъ волостныхъ писарей и ихъ помощниковъ нижегородской губерніи, по примѣру тверскаго губернскаго земства, и въ случаѣ удовлетворительнаго рѣшенія поручить губернской земской управѣ детальную разработку, въ виду особенностей службы волостныхъ писарей и ихъ помощниковъ, настоящаго вопроса и о распространеніи пенсіоннаго устава земскихъ служащихъ на волостныхъ писарей и ихъ помощниковъ нижегородской губерніи.

Заключеніе губернской земской управы.

Предоставленіе волостнымъ писарямъ права на выслугу земской пенсіи противорѣчило бы основнымъ правамъ земскаго пенсіоннаго устава, а потому ходатайство писаря быковскаго волостного правленія Холина слѣдуетъ признать подлежащимъ удовлетворенію.

17. Прошеніе вдовы умершаго страховаго агента 2 участка васильскаго уѣзда, Егора Александровича Дмитріева Александры Васильевны Дмитріевой.

Мужъ мой въ мартѣ мѣсяцѣ сего года померъ на службѣ страховаго агента 2 уч., васильскаго уѣзда, не выслуживъ установленнаго

срока на полную пенсію и, какъ частно извѣстилась я, мнѣ назначена пенсія лишь 100 руб. въ годъ съ 6 малолѣтними дѣтьми.

Ни кого не должно удивить, что на эти 100 руб. въ годъ мнѣ съ 6-ю дѣтьми, возрастъ коихъ начинается отъ 3 лѣтъ, не только невозможно воспитать ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, какъ подобаетъ дѣтей чиновника, а невозможно и пропитать ихъ, т. е. обути, одѣть и прокормить ихъ; еще болѣе должно убѣдить въ этомъ то обстоятельство, что покойный мужъ по своему духовному завѣщанію отъ 25 апрѣля 1901 г. все свое движимое и недвижимое имѣніе (по 2 н. того завѣщанія) завѣщаль 4-мъ дочерямъ отъ перваго брака, такъ что я—его вторая жена съ своими 6-ю малолѣтними дѣтьми не имѣю даже и крова, гдѣ могла бы преклонить свою голову; значитъ намъ необходимъ, кромѣ пропитанія, и наемъ еще квартиры, для удостовѣренія въ этомъ прилагаю копію того завѣщанія.

Въ виду того, что мужъ мой Егоръ Александровичъ Дмитріевъ померъ на службѣ и съ увѣренностію можно сказать, что и животъ свой положилъ отъ усердія въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, каковыя для страховыхъ агентовъ сопряжены съ разъѣздами не взирая на время, пространство и погоду, и эги-то поѣздки: въ дождь, снѣгъ, чрезъ заборы въ весеннее время, по проселочнымъ дорогамъ и чрезъ вышедшіе изъ береговъ рѣки и ручьи, гдѣ неминуемо приходилось сотни разъ купаться—и свели его въ могилу; въ виду моего исключительнаго положенія и большаго количества малолѣтнихъ дѣтей, коимъ не оставлено даже дома, гдѣ жить, я обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою въ губернскую управу настоящую мою убѣдительнѣйшую просьбу повергнуть на благоусмотрѣніе предстоящаго губернскаго собранія на тотъ предметъ не найдетъ ли оно возможнымъ назначить мнѣ на воспитаніе 6 дѣтей усиленную пенсію и что будетъ рѣшено не оставить мнѣ объявить по мѣсту жительства. Октября 15 дня 1902 года.

Копія. Выпись изъ актовой книги васильскаго нотаріуса Ивана Константиновича Владимирскаго, для актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ за 1898, 1899, 1900 и 1901 гг. Листъ 15. стр. 1-я, № 39.

Тясяча девятьсотъ перваго года, апрѣля двадцать пятаго дня, явился ко мнѣ, Ивану Константиновичу Владимирскому, васильскому нотаріусу, въ контору мою, находящуюся въ городѣ Василѣ, по казанской улицѣ, въ домѣ Тѣльнова, извѣстный мнѣ лично и къ совершенію актовъ законную правоспособность имѣющій, губернской секретарь Егоръ Александровичъ Дмитріевъ, живущій васильскаго уѣзда, при селѣ Высокой Слободѣ, въ своемъ имѣніи, въ сопровожденіи изъ

вѣстныхъ мнѣ лично свидѣтелей: васильскихъ мѣщанъ: Михаила Егоровича Гурьева, Петра Силантьевича Харитоновъ и крестьянина нижегородской губ., васильскаго уѣз., с. Чугуновъ, Ивана Егорова Занозина, живущихъ въ г. Василѣ, въ своихъ домахъ: Гурьевъ и Харитоновъ—по нагорной улицѣ, а Занозинъ—во вновь распланированной мѣстности города, съ объявленіемъ, что онъ, Дмитріевъ, желаетъ совершить нотаріальное духовное завѣщаніе, слѣдующаго содержанія: „Во Имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь. Я, Егоръ Александровичъ Дмитріевъ, находясь въ здоровомъ умѣ и твердой памяти и желая распорядиться, на случай могущей постигнуть меня смерти, имѣющимъ остаться послѣ меня движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ—настоящимъ духовнымъ завѣщаніемъ постановляю: 1) денежные капиталы и вклады, хранящіеся въ васильскомъ городскомъ общественномъ банкѣ и въ сберегательной кассѣ васильскаго уѣздлаго казначейства назначаю получить и употребить тѣмъ лицамъ, коимъ онѣ назначены по трансфертамъ банка и коимъ назначено по сберегательнымъ книжкамъ. 2) недвижимыя же имѣнія мои, состоящія: а) въ гор. Василѣ, по пушкинской улицѣ и заключающееся въ деревянномъ домѣ со всѣмъ при немъ строеніемъ и землею; б) въ васильскомъ уѣздѣ, нижегородской губерніи, при селѣ Высокой Слободѣ, заключающееся въ деревянномъ домѣ, со всѣмъ при немъ строеніемъ и усадебною землею и всѣмъ хозяйственнымъ устройствомъ; в) въ макаръевскомъ уѣздѣ, нижегородской губерніи, при селѣ Снуровѣ, заключающееся въ луговой, пашенной и подъ лѣсомъ землѣ, мѣрою около сорока десятинъ, а также все остальное за исключеніемъ указаннаго въ пунктѣ первомъ сего духовнаго завѣщанія движимое имущество, въ чемъ бы оно ни заключалось и гдѣ бы ни находилось, однимъ словомъ все то, что окажется послѣ моей, завѣщателя, смерти, помимо указаннаго въ первомъ пунктѣ имущества.—завѣщаю въ полную собственность дочерямъ моимъ отъ перваго брака Нинѣ Егоровнѣ Михальской, Вѣрѣ, Надеждѣ и Валентинѣ Егоровымъ Дмитріевымъ, каковое имѣніе дочери мои должны раздѣлить между собою поровну, полюбовно. Для завѣдыванія и управленія имѣющимъ остаться послѣ смерти моей имуществомъ до утвержденія въ правахъ къ нему наслѣдниковъ моихъ—назначаю душеприказчиками, какъ живущихъ въ васильскомъ уѣздѣ: дочь мою Вѣру Егоровну Дмитріеву и васильскаго купца Павла Александровича Ермолова. Прочихъ моихъ наслѣдниковъ прошу въ имѣніе мое не вступаться и споровъ о немъ не заводить. Цѣну завѣщанному имѣнію прошу наслѣдниковъ моихъ объявить по совѣсти, послѣ моей смерти, при утвержденіи сего моего духовнаго завѣщанія къ исполненію. Духовныя завѣщанія мои ранѣе сего написанныя, симъ духовнымъ завѣщаніемъ уничтожаю. Проектъ сего завѣщанія читанъ завѣщателю Дмитріеву, въ присутствіи вышепоименованныхъ свидѣтелей и по одобреніи оного и удостовѣреніи, что онъ по доброй волѣ желаетъ этотъ актъ совершить и понимаетъ его смыслъ и значеніе внесенъ въ акто-

вую книгу, изъ которой вновь прочитанъ тѣмъ же порядкомъ. Выплатъ, оплаченную рублевымъ гербовымъ сборомъ, слѣдуетъ выдать завѣщателю губернскому секретарю Егору Александровичу Дмитріеву, для представленія таковой его наслѣдникамъ въ подлежащій окружной судъ, въ годовой со дня смерти завѣщателя срокъ. Губернскій секретарь Егоръ Александровичъ Дмитріевъ, живу васильскаго уѣзда, въ с-цѣ Высокой слободѣ, въ своемъ имѣніи. У сего духовнаго завѣщанія свидѣтелемъ былъ и удостоверяю, что таковое, въ присутствіи моемъ, собственноручно подписано завѣщателемъ губернскимъ секретаремъ Егоромъ Александровичемъ Дмитріевымъ, находящимся въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, васильскій мѣщанинъ Михаилъ Егоровичъ Гурьевъ, живу въ гор. Василѣ, по нагорной улицѣ, въ собственномъ домѣ. Въ томъ же свидѣтелемъ былъ и удостоверяю васильскій мѣщанинъ Петръ Сплантьевичъ Харитоновъ, живу въ г. Василѣ, по нагорной улицѣ въ своемъ домѣ. Въ томъ же свидѣтелемъ былъ и удостоверяю крестьянина нижегородской губерніи, васильскаго уѣзда, села Чугуновъ Иванъ Егоровъ Занозинъ, живу въ гор. Василѣ, во вновь распланированной мѣстности города, въ своемъ домѣ. Нотариусъ П. Владимірскій.

Заключение губернской земской управы.

Вдовѣ страховаго агента Егора Александровича Дмитріева Александрѣ Васильевнѣ съ дѣтьми губернской управой назначена пенсія по сокращенному сроку выслуги, такъ какъ г. Дмитріевъ прослужилъ нѣсколько болѣе 12 лѣтъ и умеръ, состоя на службѣ. Пенсія назначена въ размѣрѣ одной третьей части полнаго оклада—100 р. въ годъ. Чтобы не дѣлать отступленій отъ земскаго пенсіоннаго устава губернская управа полагала бы ходатайство г-жи Дмитріевой объ усиленной пенсіи отклонить, но въ виду ея стѣсненнаго положенія губернская управа высказывается за назначеніе ей единовременнаго пособія со внесеніемъ этого расхода въ смѣту особой статьей.

18. Прошеніе учителя вадскаго двухкласснаго училища, арзамасскаго уѣзда, Михаила Тихонова.

Прослуживши 14½ лѣтъ въ земскихъ школахъ нижегородской губерніи, я былъ переведенъ въ министерскую, въ которой служу четвертый годъ. Сначала, какъ обѣщаль при переводѣ г. инспекторъ народныхъ училищъ, я былъ принятъ въ участники земской пенсіонной кассы, но черезъ годъ по неизвѣстной причинѣ учителей министерскихъ училищъ исключили изъ числа земскихъ пенсіонеровъ. Въ текущемъ году я отправилъ старшаго сына моего Евгенія учиться въ самарское среднее сельско-хозяйственное училище, надѣясь, что его

примутъ на казенный счетъ. Въ училище сынъ мой былъ принятъ, но на своемъ содержаніи, такъ какъ для перваго класса стипендіи не оказалось, чего я никакъ не ожидалъ (по газетамъ тамъ предполагалось до 180 стипендій). Имѣя семерыхъ дѣтей и получая 330 руб. годоваго жалованья, я долженъ приискивать побочныя занятія для содержанія семьи, а высылать на содержаніе сыну въ Самару рѣшительно не могу. Содержаніе сына съ обмундировкой и книгами обойдется на первый годъ около 250 р., да и въ слѣдующіе года немного меньше. Не находя никакого исхода изъ тяжелаго положенія, я просилъ арзамасское уѣздное земское собраніе сколько нибудь помочь мнѣ, и оно было настолько милостиво и внимательно, что назначило мнѣ на 2 года пособіе въ размѣрѣ 100 руб. Несмотря на эту своевременную помощь, я нахожусь почти въ томъ же положеніи: остается или вносить за сына, чего я сдѣлать не въ состояніи, или взять его изъ училища обратно, отнявъ у него всякую надежду на образованіе, и тѣмъ убить его энергію и добрыя стремленія.

Вслѣдствіе всего вышесказаннаго всепокорнѣйше прошу нижегородское губернское земское собраніе назначить мнѣ какое-либо пособіе, хотя единовременное, на содержаніе сына въ Самарскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ. За всякую помощь буду безконечно благодаренъ.

Заключение губернской земской управы.

Пособіе учителю Тихонову на образованіе сына его въ самарскомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ можетъ быть выдано изъ назначаемыхъ смѣтою въ пособіе учащимся суммъ, но не ранѣе января 1903 г. когда будетъ утверждена смѣта на этотъ годъ, такъ какъ средства, назначенныя въ распоряженіе управы смѣтою 1902 года, уже израсходованы.

19. Прошеніе студента перваго курса харьковскаго ветеринарнаго института изъ мѣщанъ города Василь-Сурска, Николая Петровича Рюштова.

Не имѣя средствъ содержать себя въ теченіе 4-хъ-лѣтняго слушанія курсовъ наукъ въ харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ, а также не имѣя возможности найти себѣ болѣе или менѣе обезпечивающаго заработка, при томъ наплывѣ нуждающейся учащейся молодежи какой наблюдается въ г. Харьковѣ въ текущемъ году; имѣю честь просить нижегородскую губернскую земскую управу доложить предстоящему очередному губернскому земскому собранію эту просьбу о разрѣшеніи мнѣ стипендіи въ размѣрѣ 300 (трехъ сотъ) рублей еже-

годно, съ обязательствомъ съ моей стороны отслужить въ нижегородскомъ земствѣ въ качествѣ врача. Изъ прилагаемаго присемъ удостовѣренія видно, что моему отцу 59 л., а кромѣ меня еще двое братьевъ, которыхъ такъ или иначе придется воспитывать при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какіе онъ имѣетъ.

Если почему либо губернское земское собраніе пайдетъ невозможнымъ разрѣшить мнѣ полную стипендію, я просилъ бы выдать мнѣ единовременное пособіе, для того чтобъ имѣть возможность прослушать лекціи до начала II года, когда я могъ бы надѣяться получить стипендію отъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Заключение губернской земской управы.

Ходатайство студента харьковского ветеринарнаго института Николая Рѣшетева о назначеніи стипендіи не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ стипендіи въ названномъ институтѣ губернскимъ земскимъ собраніемъ не установлено, просьбу же Рѣшетева объ единовременномъ пособіи губернская управа будетъ имѣть въ виду при распределеніи въ январѣ 1903 г. назначаемой емѣтою суммы на пособіе учащимся.

20. Прошеніе земскаго почтара арзамасскаго уѣзда Михаила Матвѣева Колосова.

Минувшее XXXVII очередное губернское земское собраніе утвердило предложеніе губернской управы о правахъ на пенсію земскихъ почтарей, относительно же зачисленія ихъ предыдущей службы никакого разъясненія не имѣется, потому я, состоя въ должности почтара непрерывно съ января мѣсяца 1882, года осмѣлываюсь ходатайствовать предъ губернскихъ земскимъ собраніемъ о зачисленіи моей предшествующей службы съ обязательствомъ уплатить опредѣленные по уставу взносы. Состоя на службѣ 20 лѣтъ, я конечно не имѣю никакой возможности надѣяться, что прослужу еще 23 года до полученія пенсіи, которая и составляетъ единственную поддержку служащихъ по оставленіи службы, и надѣюсь что губернское собраніе найдетъ справедливымъ не лишать ея человѣка, почти полжизни отдавшего земской службѣ, далеко не легкой, находясь въ постоянныхъ разъѣздахъ, не смотря ни на какое время и погоду, часто приходится просто рисковать здоровьемъ, а между тѣмъ никакой надежды на обезпеченіе въ будущемъ не имѣется, знаешь только, что первая несчастная случайность поведетъ къ лишенію жалованья, изъ котораго весьма трудно сдѣлать сбереженіе на такой случай.

Заключение губернской земской управы.

Постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 29 ноября 1900 г. предоставлено право на выслугу земской пенсіи почтарямъ арзамасскаго уѣзда. Губернская управа, представляя ходатайство почтарей въ собраніе, высказала, что право на выслугу пенсіи должно распространяться лишь на послѣдующее время съ того мѣсяца, въ которомъ будетъ произведенъ первый вычетъ въ пенсіонный капиталъ.

Во вниманіе къ положенію почтара Колосова, который по его заявленію служить съ 1882 г. губернская управа полагала бы, запросивъ отъ арзамасской уѣздной управы свѣдѣніе въ подкрѣпленіе этого заявленія, зачесть Колосову въ срокъ на выслугу пенсіи всю его земскую службу, но съ тѣмъ чтобы онъ или арзамасская уѣздная земская управа внесли въ пенсіонный капиталъ все причитающіяся съ 1 января 1896 г. вычеты изъ жалованья, считая по 7 р. 20 к. въ годъ, и чтобы на Колосова не было распространено правило прежде дѣйствовавшаго устава о полученіи пенсіи во время состоянія на земской службѣ.

21. Жалоба крестьянской вдовы нижегородской губерніи, лукояновскаго уѣзда, тольско-майданской вол., села Василева Майдана Анны Яковлевой Быковой.

Вслѣдствіе отказа нижегородской губернской земской управы, выраженнаго въ отношеніи отъ 31 августа 1902 года за № 15596, о назначеніи мнѣ и моему малолѣтнему пасынку Владимиру Сергѣеву Быкову за службу мужа моего Сергѣя Быкова, находившагося на службѣ въ психіатрической лечебницѣ нижег. губернскаго земства въ качествѣ служителя съ 7 августа 1889 г. по 19 мая 1896 г. и съ 20 сентября 1896 г. по 17 марта 1901 г. прослужившаго на земской службѣ 11 лѣтъ 3 мѣсяца и 9 дней. Заболѣлъ на службѣ и когда сдѣлался окончательно неспособенъ къ труду, такъ какъ болѣзнь, чахотка легкихъ, которою покойный заболѣлъ, приковала его къ постели, съ которою онъ не могъ безъ посторонней помощи вставать. Мужъ мой Сергѣй Быковъ, какъ инвалидъ безполезный, за 6 дней до смерти былъ уволенъ отъ службы, въ подтвержденіе чего было представлено удостовѣреніе психіатрической лечебницы за № 392.

Согласно вышеизложеннаго и постановленія XXXVII очереднаго губернскаго собранія, имѣю честь просить примѣнить утвержденное правило вышеозначеннаго губ. зем. собранія, въ данномъ случаѣ, такъ какъ мужъ мой, Сергѣй Быковъ, прослужилъ въ земствѣ болѣе 6 лѣтъ и по неспособности къ труду вслѣдствіе болѣзни, полученной на службѣ, былъ уволенъ за 6 дней до смерти.

Въ объясненіе жалобы вдовы бывшаго служителя психіатрической лечебницы Анны Быковой, губернская управа представляетъ въ собраніе копію съ постановленія своего отъ 29 мая объ отказѣ въ назначеніи Быковой пенсіи.

Копія съ журнала нижегородской губернской земской управы отъ 29 мая 1902 г. по распорядительному отдѣленію.

Вдова служителя психіатрической лечебницы губернскаго земства, крестьянка лукояновскаго уѣзда, тольско-майданской волости, с. Василева Майдана, Анна Яковлева Быкова 19 декабря 1901 г. обратилась въ губернскую управу съ прошеніемъ о назначеніи ей съ малолѣтнимъ пасынкомъ пенсіи за службу покойнаго ея мужа Сергѣя Фокѣева Быкова, умершаго 23 марта 1901 г.

Изъ донесенія конторы благотворительныхъ заведеній губернскаго земства отъ 9 февраля сего года за № 732 видно, что Сергѣй Быковъ находился на службѣ въ психіатрической лечебницѣ съ 7 августа 1889 г. по 19 мая 1896 г. и съ 20 сентября тогоже 1896 г. по 17 марта 1901 г.

На основаніи правила, изложеннаго въ § 5 нынѣ дѣйствующаго земскаго пенсіоннаго устава, семействамъ лицъ, состоявшихъ на земской службѣ и умершихъ въ оной, установленные на полученіе пенсіи 15-ти, 20 и 24-хъ лѣтніе сроки сокращаются каждый на 3 года, XXXVI же очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ установлено новое правило, согласно которому семейства лицъ, состоявшихъ на земской службѣ не менѣе 6 лѣтъ и умершихъ въ оной, имѣютъ право на полученіе первой трети пенсіи; но правило это еще не утверждено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Губернская управа, имѣя въ виду, что въ данномъ случаѣ не можетъ быть примѣнено ни одно изъ вышеприведенныхъ правилъ, такъ какъ Быковъ, хотя и прослужилъ болѣе 6 лѣтъ (всей службы его числится 11 лѣтъ, 3 мѣс. и 9 дней), но умеръ не на службѣ, нашла, что Быкова права на пенсію не имѣетъ, а потому постановила: просьбу ея отклонить, о чемъ и объявить ей чрезъ контору благотворительныхъ заведеній.

22. *Прошеніе повѣрочной комиссіи сберегательной кассы служащихъ въ канцеляріи губернской управы и конторъ благотворительныхъ заведеній нижегородскаго губернскаго земства*

Когда служащими въ канцеляріи губернской управы учреждалась сберегательная касса и былъ выработанъ уставъ послѣдней, то губернское земское собраніе ассигновало въ запасный капиталъ ея безвозвратно 500 рублей. Это было въ 1868 году. Благодаря такой помощи, касса со слѣдующаго же года открыла свои дѣйствія и оперируетъ до настоящаго времени. Балансъ ея на 1 января 1902 года состоялъ:

| | |
|----------------------------------|---------------|
| запасный капиталъ | 121 р. 51 к. |
| обязательныхъ вкладовъ | 2252 р. 39 к. |
| добровольныхъ „ | 407 р. 50 к. |
| прибыли | 33 р. 10 к. |

Итого . . . 2814 р. 50 к

На 1 января 1901 года опъ былъ 4083 р. 06 к. и въ прежніе годы то повышался, то понижался. Къ сожалѣнію въ дѣлопроизводствѣ кассы не сохранилось точныхъ данныхъ объ оборотахъ ея за прежнее время и имѣются лишь съ 1895 года. Тѣмъ не менѣе извѣстно, что обороты увеличились и число членовъ возрастаетъ пропорціонально росту числа служащихъ въ канцеляріи управы. Въ настоящее время въ кассѣ участвуетъ 32 человѣка.

Цѣль кассы, намѣченная уставомъ, такова: сбереженія, выдача ссудъ и выдача безвозвратныхъ пособій, при чемъ послѣднія выдаются участникамъ въ случаѣ несчастій: тяжелой болѣзни, смерти, потери имущества отъ пожара и т. п. Если касса, благодаря матеріальнымъ недостаткамъ участниковъ, не вполне достигаетъ первой цѣли (участники крупныхъ сбереженій не имѣютъ), за то она громадную услугу оказываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда служащему нужна болѣе или менѣе крупная, для его средствъ, ссуда. Касса выдаетъ безъ баллотировки половину сбереженій и по баллотировкѣ членовъ двухмѣсячный окладъ жалованья, въ послѣднемъ случаѣ изъ 6⁰/₀ годовыхъ, а въ первомъ только изъ 2⁰/₀, на срокъ до одного года и съ возвратомъ не всего долга сразу, а по частямъ, ежемѣсячно. Такихъ ссудъ по баллотировкѣ въ прошломъ году выдано 1892 р. и безъ баллотировки 868 руб. Всего же въ теченіе тридцати лѣтъ значить кассою выдано въ ссуду до 60,000 рублей. Это услуги оборотнаго капитала. Еще большую услугу касса оказываетъ своимъ запаснымъ капиталомъ; средства его, само собою разумѣется, не такъ велики, но за то по существу онъ имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ изъ него выдаются

пособія, какъ выше сказано, лишь въ случаѣ крайней нужды. Въ дѣлопроизводствѣ кассы имѣются свѣдѣнія о пособияхъ этого рода за 10 лѣтъ. Свѣдѣнія эти говорятъ вотъ что: выдано на леченіе 275 р., при чемъ выдачъ было 13 и выдавалось отъ 10 до 30 рублей, на похороны 11 чел. выдано 145 руб. (тоже отъ 10 до 30 руб.), по случаю отбыванія воинской повинности $20+20+25=65$ р., по случаю кражи 15 руб., всего же въ теченіе 10 лѣтъ выдано 530 р., а за 30 лѣтъ значить 1590 руб., при чемъ помощь оказана въ 85 случаяхъ. И это благодаря помощи земства, отпустившаго въ оборотный капиталъ 500 рублей.

Къ сожалѣнію въ настоящее время средства запаснаго капитала истощаются и его на 1 ноября 1902 года остается лишь 70 рублей, въ виду чего члены кассы въ общемъ собраніи рѣшили, уполномочить повѣрочную комиссію возбудить, чрезъ губернскую управу, ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, не найдетъ ли оно возможнымъ снова отпустить какую либо сумму въ запасный капиталъ кассы.

Представляя объ этомъ, повѣрочная комиссія имѣетъ честь просить губернскую управу не отказать въ поддержкѣ этого ходатайства предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Ноября 4 дня 1902 г.

Заключение Губернской Управы.

Въ виду благотворительнаго значенія кассы служащихъ въ канцеляріи губернской управы и конторѣ больницы, губернская управа находитъ желательнымъ назначеніе кассѣ въ пособіе для обращенія въ запасный капиталъ 500 рублей, при чемъ за неимѣніемъ свободныхъ суммъ выдавать ихъ можно было бы частями, по мѣрѣ возврата земскимъ потребительнымъ обществомъ выданныхъ ему заимообразно 1000 рублей, и при томъ тоже заимообразно. Если же собраніе признастъ возможнымъ выдать безвозвратное пособіе, то расходъ на это подлежитъ внесенію въ смѣту.

23. Прошеніе канцелярскаго служителя губернской земской управы Андрея Ниловича Гороховцева.

Въ нижегородскомъ кулибинскомъ ремесленномъ училищѣ по постановленію губернскаго земскаго собранія учреждены двѣ стипендіи губернскаго земства, по 150 рублей каждая, на содержаніе дѣтей учителя земской школы Полетаева. Нынѣ одна изъ этихъ стипендій освободилась за окончаніемъ курса сына Полетаева Николая. Въ томъ же училищѣ обучается мой сынъ Василій, котораго содержать мнѣ

при моихъ ограниченныхъ средствахъ и имѣя еще троихъ дѣтей учебнаго возраста, чрезвычайно затруднительно. Жалованья, которое получаю по 50 руб. въ мѣсяць, едва хватаетъ на содержаніе семьи, состоящей изъ семи человѣкъ и на обученіе другихъ дѣтей, кромѣ Василія.

Въ виду чего вынужденнымъ нахожусь обратиться съ покорнѣйшей просьбой въ губернскую земскую управу, не найдетъ ли она возможнымъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ оставленіи въ кулибнскомъ ремесленномъ училищѣ стипендіи, освободившейся послѣ Подстаева и о предоставленіи таковой моему сыну Василю. 1902 года Октября 26 дня.

Заключение губернской управы.

Двѣ стипендіи въ нижегородскомъ кулибнскомъ ремесленномъ училищѣ по 150 р. каждая были учреждены постановленіями губернскаго земскаго собранія XXX и XXXIII очередныхъ сессій собственно для полнаго содержанія въ училищѣ дѣтей бывшаго учителя Подстаева, какъ одержимаго душевной болѣзнію. Въ настоящее же время плата за содержаніе пансіонера или стипендіата увеличена до 170 руб., полупансіонеровъ училище не принимаетъ, а съ приходящихъ взимаетъ по 20 р. въ годъ и за обѣдъ по 3 р. въ мѣсяць. За окончаніемъ курса старшимъ сыномъ Подстаева Николаемъ, собранію предстоитъ одну изъ означенныхъ стипендій обратить въ постоянную, съ увеличеніемъ расхода на нее до 170 р., или установить стипендію въ видѣ платы за ученіе приходящаго ученика, или же, наконецъ, вовсе упразднить стипендію и въ послѣднемъ случаѣ на ходатайство Городовцева слѣдуетъ отвѣтить отказомъ.

24. Прошеніе учителя нижегородскаго уѣзда, кузнецкаго училища, Павла Иконникова.

Въ настоящемъ году я представилъ своего сына въ нижегородскую классическую гимназію и просилъ правленіе общества взаимопомощи учащихся о принятіи его въ общежитіе, но за неимѣніемъ вакансій просьба моя осталась неудовлетворенною, почему я долженъ былъ оставить сына на частной квартирѣ съ платою за содержаніе 115 руб. до лѣтнихъ каникулъ. Таковая плата при очень ограниченномъ жалованьи для меня обременительна, тѣмъ болѣе, что при первоначальномъ представленіи сына въ гимназію потребовался значительный расходъ на пріобрѣтеніе форменной одежды, постельнаго инвентаря, а также книгъ и прочихъ учебныхъ пособій; а потому, имѣю честь покорнѣйше просить губернскую управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ оказаніи мнѣ пособія изъ суммъ,

ассигнуемыхъ губернскимъ земствомъ въ пособіе бѣднѣйшимъ учащимся. 3 ноября 1902 года.

Заключение губернской управы.

Ходатайство учителя Иконникова можетъ быть удовлетворено не ранѣ января мѣсяца 1903 года изъ смѣты на этотъ годъ, такъ какъ суммы назначенныя смѣтою сего года на пособія учащимся все уже израсходованы.

25. Прошеніе учителя лужковскаго начальнаго мужскаго училища Н. Крякова.

Минувшее XXXVII губернское земское собраніе прошеніе мое о зачисленіи на выслугу пенсін одного мѣсяца, проведеннаго мною въ горбатовскомъ городскомъ училищѣ, включило въ общую рубрику прошеній о зачисленіи времени учителямъ министерскихъ училищъ, преобразованныхъ изъ земскихъ, и переведеннымъ изъ земскихъ школъ въ министерскія; сущность же моего дѣла побуждаетъ меня обязноконтить настоящее собраніе покорнѣйшей просьбой пересмотрѣть мое ходатайство по слѣдующимъ причинамъ: 1) означенный пропускъ въ земской службѣ при дѣйствіи новаго пенсіннаго устава произошелъ, какъ это выяснилось на прошломъ собраніи, помимо моей воли, вслѣдствіе представленія меня въ учительскіе помощники горбатовскаго 4-хъ класснаго городского училища, съ правами государственной службы, бывшимъ директоромъ народныхъ училищъ С. А. Вязгаловымъ, который желалъ отличить этимъ мою учительскую дѣятельность; но я отказался отъ этой чести, тотчасъ же подать заявленіе объ отставкѣ, на что и ушелъ мѣсяцъ съ 1-го сентября до 1-го октября 1897 года; 2) въ дѣйствительности пропускъ равняется не мѣсяцу, а 16-ти днямъ, что подтверждается прилагаемыми при семъ документами; но и изъ 16-ти дней болѣе педѣли я занимался въ томъ же горбатовскомъ начальномъ мужскомъ училищѣ, въ которомъ учительствовалъ до назначенія въ городское училище, окаядая пріѣзда назначеннаго на мое мѣсто учителя; 3) въ теченіе послѣднихъ дней я продолжалъ ту же учительскую дѣятельность, обучая тѣхъ же крестьянскихъ дѣтей, притомъ въ училищѣ, субсидируемомъ земствомъ въ размѣрѣ 1000 рублей; 4) въ случаѣ отказа въ просьбѣ, у меня пропадетъ 8 лѣтъ земской службы, унесшихъ половину здоровья, и я не могу уже надѣяться дослужиться до пенсін.

На основаніи всего выше изложеннаго, честь имѣю покорнѣйше просить настоящее земское собраніе зачислить мнѣ на выслугу пенсін мѣсяцъ, проведенный въ горбатовскомъ 4-хъ классномъ городскомъ

училищъ, (какъ значится въ справкахъ губернской земской управы), и зачесть время всей моей земской службы, которой до настоящаго дня находится 12 лѣтъ 10 мѣсяцевъ 5 дней. Хотя въ моей службѣ былъ еще перерывъ — съ 1-го сентября 1892 года до 10 ноября 1893 года, но покорнѣйше прошу собраніе не ставить его мнѣ въ вину, такъ какъ произошелъ онъ по болѣзни, вызванной переутомленіемъ въ громадной школѣ — съ 70-ю учениками на одного учителя, и при дѣйствіи прежняго пенсіоннаго устава, по которому зачислялась на выслугу пенсія вся земская служба и только исключалось время, проведенное внѣ земской службы.

Надѣюсь, что собраніе не откажетъ мнѣ въ просьбѣ, тѣмъ болѣе, что прошлое очередное губернское земское собраніе назначило пенсію учителю села Выбзднаго г. Стенанову 40 рублей въ годъ, хотя губернская земская управа ему отказала въ ней вѣдѣствіе его перехода въ министерское училище много раньше выслуги пенсіи.

Для удостовѣренія о времени моей земской службы прилагаю при семъ пять документовъ; удостовѣреніе же, отъ 7 апрѣля 1899 года за № 291, о первомъ моемъ вступленіи въ должность учителя вадского начальнаго училища, арзамасскаго уѣзда, находится въ губернской земской управѣ.

Заключение губернской управы.

Разрѣшеніе просьбы учителя лукояновскаго земскаго училища Николая Крячкова о назначеніи ему пособія за 10-ти лѣтнюю службу находится въ зависмости отъ введенія въ дѣйствіе принятыхъ прошлагоднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правилъ о предоставленіи права на выслугу земской пенсіи учителямъ земскихъ училищъ, преобразованныхъ въ министерскія, а также учителямъ переведеннымъ изъ земскихъ училищъ въ министерскія, но правила эти еще не утверждены министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, а потому впредь до утвержденія ихъ вопросъ долженъ оставаться открытымъ.

26. Прошеніе бывшаго канцелярскаго служителя нижегородской губернской земской управы Николая Яковлевича Лебединскаго.

Изъ имѣющихся при дѣлахъ губернской земской управы документовъ видно, что съ 16 сентября 1880 по 31 декабря 1901 года я состоялъ на земской службѣ: первоначально въ должности помощника бухгалтера макарьевской уѣздной земской управы, потомъ въ должности дѣлопроизводителя дорожнаго отдѣла губернской управы, а за последнее время въ должности счетовода бухгалтерскаго отдѣленія;

съ этой должности я 31 декабря минувшаго года былъ уволенъ въслѣдствіе сокращенія штата служащихъ по бухгалтеріи, въ чемъ и выдано мнѣ удостовѣреніе отъ 14 января сего года за № 976, копію съ котораго при семъ прилагаю. Такимъ образомъ, прослужа въ земствѣ 20 слишкомъ лѣтъ и отдавъ этой службѣ все свои молодые и лучшія силы, мнѣ пришлось остаться за штатомъ безъ всякихъ средствъ съ семьей самъ шесть (то есть я, жена, двое малолѣтнихъ дѣтей, мать старуха и сестра), только лишь съ пенсіей, выслуженной за 20 лѣтъ по должности канцелярскаго служащаго, 80 руб. въ годъ.

Въ виду того, что прожить на такую мизерную пенсію нѣтъ никакой возможности, мнѣ пришлось искать, какъ для существованія себя, такъ равно и семьи, мѣста, котораго (благодаря глухому зимнему времени декабрь—февраль, когда въ Нижнемъ-Новгородѣ все дѣла въ застоѣ и мѣста заняты) достать было трудно и все, что было мало-мальски цѣннаго въ домѣ, частію пришлось продать и частію заложить и тѣмъ продолжать свое существованіе. Въ настоящее время, хотя я и состою на службѣ, но съ вознагражденіемъ далеко не тѣмъ, какое получалъ въ земствѣ и не обезпечивающимъ хотя бы сносное существованіе моей семьи, переменить же мѣсто, съ болѣе обезпеченнымъ содержаніемъ, въ настоящія мои лѣта, когда къ услугамъ имѣются лучшія молодые силы, для меня не представляется возможнымъ. Кромѣ того мнѣ въ настоящее время приходится воспитывать своихъ дѣтей-мальчиковъ, которые учатся въ начальныхъ школахъ, дать дѣтямъ лучшее же образованіе, получая пенсію какъ 80 руб. въ годъ, я положительно не могу.

Принимая во вниманіе, что я уволенъ за сокращеніемъ штата по бухгалтеріи, а также и то обстоятельство, что по ст. 574 св. закон. т. III изд. 1896 года все чиновники и канцелярскіе служащіе всехъ вѣдомствъ, остающіеся за штатомъ по случаю сокращенія числа ихъ, или упраздненія самыхъ мѣстъ, имѣютъ право на полученіе единовременнаго годоваго оклада, я позволю себѣ обратиться къ XXXVIII очередному губернскому земскому собранію съ покорнѣйшею просьбою: не найдетъ ли оно возможнымъ, по примѣру казенныхъ учреждений, разрѣшить выдать мнѣ за мою, болѣе чѣмъ 20-ти лѣтнюю службу пособіе, если не въ размѣрѣ указанномъ приведенной выше 574 ст., то хотя въ размѣрѣ по усмотрѣнію губернскаго земскаго собранія.

При этомъ зная то сочувственное отношеніе гг. гласныхъ къ нуждамъ своихъ служащихъ, я надѣюсь, что гг. гласные и въ настоящемъ случаѣ чутко отнесутся къ тяжелому положенію бывшаго своего служащаго, создавшемуся не по его винѣ. 4 ноября 1902 года.

Удостовереніе, выданное нижегородскою губернскою земскою управою 14 января 1902 г. за № 976.

Дано сіе коллежекому регистратору Николаю Яковлевичу Лебединскому въ томъ, что онъ, г. Лебединскій, служить въ должности счетовода главной бухгалтеріи губернской управы съ 8 октября 1898 года и уволенъ 31 декабря 1901 года за сокращеніемъ штата по бухгалтеріи.

Заключеніе губернской управы.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что проситель Н. Я. Лебединскій служилъ въ макарьевской уѣздноі земской управѣ въ должности канцелярскаго служителя съ 16 ноября 1883 года до 1 марта 1897 года, а съ 1 марта 1897 года опредѣленъ на должность дѣлопроизводителя дорожнаго отдѣла губернской управы; выбыть 31 марта 1898 года и вновь поступилъ канцелярскимъ служителемъ высшаго разряда губернской управы 8 октября 1898 года; вновь выбыть 31-го декабря 1901 года.

При увольненіи г. Лебединскаго ему выдано губернской управою въ видѣ пособія 50 руб. — жалованье за одинъ мѣсяць.

Губернская Управа полагала бы постоянное ходатайство отклонить.

27. Прошеніе нижегородскаго мѣщанина Ивана Федоровича Зайцева, проживающаго въ Н.-Новгородѣ, въ духовной семинаріи.

Состоитъ за мной болыинчій долгъ за леченіе жены моей, Евдокіи Зотовны, лечившейся въ нижегородской губернской земской больницѣ, въ августъ мѣсяцъ 1899 года, въ суммѣ 19 руб. 20 коп.: въ счетъ этой суммы уплачено 3 января сего 1902 года, въ нижегородскую мѣщанскую управу 1 р. 20 к. и осталось 18 рублей, каковой долгъ, я по своей бѣдности уплатить не могу, а потому имѣю честь покорѣннѣе просить губернское земское очередное собраніе не найдеть ли оно возможнымъ вышеозначенныя деньги 18 рублей съ меня сложить, на что и буду ожидать вашего милостиваго распоряженія и о послѣдующемъ увѣдомить меня по мѣсту моего жительства. — 1902 года, ноября 1 дня 1902 г. Н.-Новгородъ.

Заключеніе губернской управы.

Просьбу нижегородскаго мѣщанина Ивана Зайцева о сложеніи съ него долга въ 18 р. за леченіе въ губернской земской больницѣ его жены, губернская управа полагала бы отклонить, такъ какъ при несостоятельности Зайцева, удостовѣренной актомъ мѣщанскаго старосты, уплата означенныхъ денегъ должна быть обращена на мѣщанское общество, въ виду того, что Зайцевъ состоитъ полноправнымъ членомъ общества.

*28. Заявленіе содержательницы частной женской гимназіи
Е. Хрѣновской.*

Имѣю честь покорнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу доложить предстоящему очередному губернскому земскому собранію о моей слѣдующей просьбѣ: не найдеть ли собраніе возможнымъ увеличить ежегодную субсидію моей гимназіи сверхъ 250 руб. еще на 750 р. Къ моей просьбѣ присоединяется и попечительный совѣтъ содержимой мною гимназіи, который на собраніи 9 октября сего года, обсуждая матеріальное положеніе гимназіи, нашелъ, что средства учебнаго заведенія, состояющіяся изъ взносовъ за право обученія и пособія отъ города и губернскаго земства, по 250 руб. отъ каждаго, весьма недостаточны, если принять во вниманіе то, что гимназія состоитъ въ настоящее время изъ 8 нормальныхъ классовъ, двухъ параллельныхъ при II и IV классахъ и приготовительнаго при 314 ученицахъ.

Такъ какъ гимназія, пользуясь всѣми правами и преимуществами казенныхъ гимназій, съ одинаковой съ мѣстными женскими гимназіями платой за обученіе, при 314 учащихся вполнѣ замѣняетъ третью гимназію, удовлетворяя потребности г. Н.-Новгорода и губерніи въ женскомъ среднемъ образованіи, то попечительный совѣтъ и нашелъ своевременнымъ, чтобы я, содержательница гимназіи, возбудила ходатайство передъ нижегородскимъ земскимъ губернскимъ собраніемъ о послѣдней помощи новой гимназіи. 12 ноября 1902 г.

Заключение губернской управы.

Губернская управа полагала бы удовлетворить ходатайство г-жи Хрѣновской, увеличивъ, по усмотрѣнію собранія, субсидію содержимой ею гимназіи.

*29. Прошеніе инспектора взаимнаго земскаго страхованія
Юсифа Анжеловича Гатти.*

Выслуживъ 1 мая 1902 года пятнадцатилѣтній срокъ службы въ губернскомъ земствѣ, я обратился въ губернскую управу съ просьбой о назначеніи мнѣ установленной пенсіи съ означеннаго числа. На прошеніе мое по этому предмету губернская управа 7-го сентября за № 16033 сообщила, что назначеніе мнѣ пенсіи за 15-лѣтнюю службу она находитъ преждевременнымъ, такъ какъ я на службу значусь съ 23 января 1888 года - сначала въ должности агента, а за-

гѣмъ инспектора взаимнаго земскаго страхованія, служба же моя съ 1 мая 1887 года, когда я былъ приглашенъ для распространенія глиносо-ломенныхъ ковровыхъ крышъ въ средѣ крестьянскаго населенія, въ расчетъ при вычисленіи срока на выслугу земской пенсіи не принята, такъ какъ такой должности не значится въ земскомъ пенсіонномъ уставѣ.

Такое рѣшеніе губернской управы, можетъ быть правильное съ формальной точки зрѣнія, но отношенію къ себѣ я нахожу несправедливымъ по слѣдующимъ основаніямъ: приглашая меня на свою службу для распространенія ковровыхъ крышъ на жалованье въ 600 руб. въ годъ, губернская управа въ отношеніи 18 декабря 1886 года за № 16837 писала директору красноуфимскаго реальнаго училища, черезъ котораго велись переговоры, что въ случаѣ дѣйствительно полезной моей дѣятельности, жалованье это будетъ увеличено, а при открытіи вакансіи агента я буду опредѣленъ на эту должность. Въ отношеніи на имя того же директора отъ 14 января 1887 года за № 481 губернская управа, повторяя опять, что она „оцѣнитъ мой трудъ возможнымъ возвышеніемъ назначеннаго мнѣ жалованья“, уведомляла, что она зачисляетъ меня на службу съ 1-го мая того года. Соглашаясь на предложенныя губернскою управой условія, я имѣлъ въ виду, что поступаю на постоянную службу губернскаго земства и буду пользоваться всѣми правами ея, а слѣдовательно и правомъ на пенсію, такъ что вычетъ изъ моей службы 8 мѣсяцевъ и 22 дней явился для меня неожиданностью, и въ томъ, что служба моя въ теченіи означеннаго времени не считается въ виду ценмѣнія въ пенсіонномъ уставѣ должности по распространенію ковровыхъ крышъ, — я нисколько не виноватъ. Добавлю къ этому, что распространеніемъ ковровыхъ крышъ я занимался только лѣтній сезонъ, а съ осени состоялъ при страховомъ отдѣленіи управы, готовясь на должность агента.

Въ виду изложенныхъ мною обстоятельствъ, покорнѣйше прошу губернское земское собраніе возстановить мое право на пенсію зачисливъ въ счетъ моей службы земству время съ 1-го мая 1887 года по 23-е января 1888 года.

Заключение губернской управы.

Въ объясненіе настоящаго прошенія губернская управа имѣетъ честь представить копію съ отвѣта своего отъ 7 сентября 1902 г. за № 16033, послѣдовавшаго на ходатайство г. Гатти о назначеніи пенсіи, дополняя при этомъ, что, по ея мнѣнію, ходатайство удовлетворенію не подлежитъ.

Отвѣтъ губернской управы отъ 7 сентября 1902 г. за № 16033 на ходатайство инспектора взаимнаго земскаго страхованія Гатти о назначеніи пенсін.

Возвращая представленныя вами при прошеніи два предложенія губернской земской управы отъ 18 декабря 1886 г. и 14 января 1887 г., губернская управа увѣдомляетъ васъ, что она находитъ назначеніе вамъ пенсін за 15-ти лѣтнюю службу преждевременнымъ, такъ какъ вы состоите на службѣ съ 23 января 1888 г. сначала въ должности агента, а потомъ инспектора взаимнаго земскаго страхованія, служба же ваша съ 1-го мая 1887 г., когда вы были приглашены для распространенія ковровыхъ крышъ въ средѣ крестьянскаго населенія, не можетъ быть принята въ расчетъ при вычисленіи срока на выслугу земской пенсін, такъ какъ эта должность не значится въ земскомъ пенсіонномъ уставѣ.

30. Отношеніе попечительнаго совѣта школы ремесленныхъ учениковъ нижегородскихъ цеховыхъ отъ 7 ноября 1902 г. № 502.

Приносая глубочайшую благодарность за ассигнованіе въ текущемъ году 100 руб. на бесплатное питаніе учениковъ школы, попечительный совѣтъ ея имѣетъ честь покорнѣйше просить управу возбудить предъ предстоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ увеличеніи ассигнованія на этотъ же предметъ въ виду того обстоятельства, что число учениковъ школы, получающихъ бесплатное въ ней продовольствіе, въ текущемъ году увеличилось и 35 человекъ изъ нихъ принадлежатъ къ крестьянскому сословію.

Заключение губернской управы.

Въ смѣту на 1903 годъ внесено на выдачу пособія ремесленной школѣ 100 руб. За неимѣніемъ свободныхъ капиталовъ и вслѣдствіе затрудненій внести въ смѣту будущаго года большую сумму, управа полагала бы ходатайство попечительнаго совѣта школы объ увеличеніи пособія отклонить.

31. Прошеніе проживающей въ гор. Горбатовѣ вдовы фельдшера Зиновы Михайловны Бормотовой.

Покойный мужъ мой Н. М. Бормотовъ прослужилъ 10 лѣтъ фельдшеромъ при горбатовской земской больницѣ и 9 мая сего года умеръ отъ чахотки, оставивъ меня съ 5-ю малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ существованію. Изъ прилагаемаго удостовѣренія врача видно, что покойный добросовѣстно исполнялъ свою службу и до самаго конца не хотѣлъ пользоваться положеніемъ больного человѣка и законнымъ отдыхомъ. Убѣдительно прошу губернское собраніе спасти

мѣтъ дѣтей отъ голодной смерти и назначить мѣ за службу мужа хотя небольшую пенсію или единовременное пособіе. 8 ноября 1902 г.

Заключеніе губернской управы.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что фельдшеръ Бормотовъ поступилъ на службу въ горбатовскій уѣздъ 1 декабря 1896 года и умеръ на службѣ 9 мая текущаго года, не выслуживъ такимъ образомъ не только сокращеннаго 12-ти лѣтняго срока, установленнаго земскимъ пенсіоннымъ уставомъ, но и 6-ти лѣтняго срока, проектированнаго прошлагоднимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и еще не утвержденнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ. А потому губернская управа предлагаетъ собранію ходатайство Бормотовой о назначеніи ей пенсіи за службу мужа отклонить, единовременныя же пособія по пенсіонному уставу не выдаются.

32. Въ нижегородское губернское земское собраніе ходатайство правленія сормовскаго общества попеченія о бѣдныхъ.

Сормовскій районъ, съ развитіемъ здѣсь заводской промышленности, сталъ однимъ изъ самыхъ населенныхъ пунктовъ въ нижегородской губерніи. Кромѣ населенія, работающаго въ заводѣ „Сормово“ частныхъ заводахъ, въ сосѣднемъ затонѣ и нефтяныхъ складахъ и сравнительно обезпеченнаго въ средствахъ на свое содержаніе, въ Сормово притягиваетъ очень много бѣднаго люда, который еще ищетъ труда и до пріисканія заработка терпитъ насущныя нужды. Не мало здѣсь семействъ осиротѣвшихъ, не мало семействъ, кормильцы которыхъ пропиваютъ каждую добытую копѣйку, не мало бездомныхъ стариковъ, безпріютныхъ дѣтей.

Чтобы облегчить и устранять проявленія нужды и бѣдности, въ Сормовѣ въ настоящемъ 1902 году организовано общество попеченія о бѣдныхъ, которое поставило своею цѣлію улучшеніе матеріальнаго и нравственнаго состоянія бѣдныхъ сормовскаго района и для осуществленія этой цѣли изыскиваетъ средства какъ для оказанія помощи въ отдѣльныхъ случаяхъ крайней бѣдности, такъ и для открытія благотворительныхъ учрежденій, напримѣръ дома трудолюбія, пріюта для бездомныхъ и т. п.

До какой степени нужны въ Сормовѣ эти учрежденія, это видно изъ первыхъ же шаговъ дѣятельности общества. Такъ общество уже начало оказывать пособія пріюту для бѣдныхъ рожаницъ, который содержался до сего времени на случайныя средства, и самое существованіе котораго поддерживалось благодаря вниманію къ нему со стороны администраціи сормовскихъ заводовъ. Оказалось, что услугами пріюта пользуются не только бѣдныя женщины, но и женщины изъ состоятельныхъ и зажиточныхъ семействъ, потому что въ Сормовѣ

нѣтъ какого либо другого акушерскаго пункта, да и акушерскихъ силъ мало.

Общество уже начало оказывать посильную помощь бѣднымъ школьникамъ, но и здѣсь пужпы не десятки, а сотни рублей, потому что въ сормовскихъ мужской и женской школахъ свыше 1600 дѣтей, среди которыхъ такъ же, какъ и среди взрослого населенія, есть довольно значительный процентъ бѣдности.

Во исполненіе постановленія своего общаго собранія отъ 3-го сего ноября правленіе сормовскаго общества попеченія о бѣдныхъ имѣетъ долгъ обратиться къ губернскому земскому собранію съ покорнѣйшей просьбой оказать денежную поддержку молодому и небогатому обществу, тѣмъ болѣе, что помимо благотворительныхъ цѣлей, общество по необходимости должно тратить свои средства на обще-земскія потребности мѣстнаго населенія.

Заключеніе губернской управы.

За неимѣніемъ свободныхъ средствъ губернская управа полагала бы настоящее ходатайство отклонить.

33. Прошеніе крестьянина лукояновскаго уѣзда, лукояновской волости, села Будеярова, Хрисанфа Иванова Миронова.

Въ прошломъ 1901 году губернское земское собраніе, на ходатайство мое объ увеличеніи назначенной мнѣ, за службу въ земствѣ, пенсін 20 руб. въ годъ или о пособіи, объявило свое постановленіе въ смыслѣ предложенія ходатайствовать о помѣщеніи въ земскую богадѣльню.

Признавая по своему семейному положенію, и другимъ домашнимъ обстоятельствамъ, осуществленіе означеннаго предложенія губернскаго собранія крайне неудобнымъ, я покорнѣйше прошу губернское земское собраніе увеличить мнѣ пенсію до 36 рублей, то есть назначить мнѣ ежегодное къ пенсін пособіе по 16 руб. Назначеніе этого пособія несколько не обременитъ земскаго бюджета, такъ какъ содержаніе въ земской богадѣльнѣ каждаго призрѣваемаго нечислено по земской табели въ 3 рубля, а слѣдовательно въ годъ 36 рублей, такъ равно и удовлетвореніе настоящаго моего ходатайства о назначеніи пособія 16 руб. въ годъ, составитъ вмѣстѣ съ получаемой мною пенсіей ту же сумму—36 руб. въ годъ. Служить я въ земской больницѣ съ 14 апрѣля 1889 г. по 1 іюня 1901 года, заболѣлъ на службѣ параличемъ. Всѣ необходимыя медицинскія справки и удостовѣренія о моей болѣзни находятся при дѣлахъ губернской земской управы. При этомъ покорнѣйше прошу, въ случаѣ удовлетворенія настоящаго

мого ходатайства, подлежащую къ выдачѣ мнѣ сумму перевести на лукояновское земство и о послѣдующемъ распоряженіи мнѣ объявить по мѣсту жительства въ Н.-Новгородѣ, по напольно-замковой улицѣ, въ домѣ Косткина. Ноября дня 1902 года.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее прошеніе, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что на основаніи закона 1867 г. объ устройствѣ быта оставшихъ нижнихъ чиновъ, въ губернскую земскую богадѣльню принимаются означенные воинскіе чины, съ обращеніемъ въ доходъ богадѣльни получаемого ими 3-хъ рублевого въ мѣсяцъ отъ казны пособія, въ дѣйствительности же содержаніе въ богадѣльнѣ одного призреваемого обходится земству до 86 руб. въ годъ. Такимъ образомъ прошлогоднее очередное губернское земское собраніе, предложивъ Миронову поступить въ богадѣльню, имѣло въ виду обезпечить выполнѣ его судьбу, но Мироновъ въ богадѣльню поступить не пожелалъ. Испрашиваемое имъ пенсіе въ 16 руб., въ дополненіе къ получаемой имъ пенсіи по 20 руб., не имѣетъ за собою никакого основанія и назначеніе этого пособія составляло бы отступленіе отъ пенсіоннаго устава, а потому и нежелательно.

34. Прошеніе крестьянина деревни Лучиновки, воскресенской волости, макарьевского уѣзда, нижегородской губерніи, Григорія Сергѣева Ярова.

Дочь моя Прасковья Ярова находилась на излѣченіи въ мартыновской больницѣ г. Нижняго-Новгорода съ 17-го сентября 1901 года и по 3-е января 1902 года, за что контора благотворительныхъ заведеній нижегородскаго губернскаго земства требуетъ съ меня деньги въ суммѣ 32 руб. 40 коп. Не имѣя въ настоящее время положительно ни копѣйки денегъ и нѣтъ никакой возможности что либо продать изъ домашняго хозяйства для уплаты вышеозначенной суммы, покорнѣйше прошу губернскую управу, не пайдетъ ли возможнымъ сложить съ меня эту недоимку и если же этого сдѣлать нельзя, то объ этомъ прошу передать предстоящему губернскому земскому собранію. 1902 года октября 18-го дня.

Заключение губернской управы.

Губернская управа полагаетъ бы возможнымъ сложить долгъ за леченіе дочери Ярова, если по дознаніи на мѣстѣ окажется, что онъ дѣйствительно несостоятеленъ къ уплатѣ, а равно и общество не можетъ уплатить 32 руб. 40 коп. безъ обращенія ихъ на просителя.

*35. Отношеніе нижегородской губернской ученой комиссіи отъ
6 ноября 1902 г. № 65. -*

Нижегородская губернская ученая архивная комиссія предполагаетъ организовать въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1911 году чествованіе 300-лѣтія окончанія эпохи смутнаго времени, придавъ этому историческому торжеству мѣстный характеръ въ виду того значенія, какое Нижний-Новгородъ и нижегородцы имѣли въ дѣлѣ освобожденія русскаго государства отъ грозившей ему гибели. Въ программѣ чествованія первое мѣсто, по мысли комиссіи, должно занять изданіе юбилейнаго сборника, въ который предположено включить какъ изданные уже цѣликомъ или въ отрывкахъ, такъ и письменные историческіе памятники: грамоты, акты, десятины, извлеченія изъ писцовыхъ книгъ о дѣятеляхъ Нижняго-Новгорода, изъ старыхъ дѣлъ, относящихся къ событіямъ въ смутное время и тому под., а также и литературные памятники и извлеченія изъ нихъ, заключающіяся въ старыхъ рѣдкихъ изданіяхъ, и, наконецъ, составленіе указателя и описанія литературы предмета. Первая часть этихъ работъ, въ особенности же изысканія историческихъ матеріаловъ, которая предполагается сдѣлать какъ въ центральныхъ русскихъ, такъ и иностранныхъ архивахъ, потребуетъ значительныхъ затратъ, которыя по приблизительнымъ расчетамъ комиссіи опредѣляются до 1000 руб. въ годъ и потребуются въ теченіи нѣсколькихъ (7—8) лѣтъ.

По неимѣнію собственныхъ средствъ на изданіе сборника и на подготовку для него историческихъ матеріаловъ, архивная комиссія въ засѣданіи 20 октября постановила обратиться къ общественнымъ учрежденіямъ Нижняго-Новгорода съ просьбою объ ассигнованіи для этой цѣли необходимыхъ средствъ.

Велѣдствіе этого особый отдѣлъ комиссіи по разработкѣ вопроса о чествованіи 300-лѣтія эпохи 1612 года имѣетъ честь просить губернскую земскую управу возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о назначеніи въ распоряженіе архивной комиссіи пособія на изданіе юбилейнаго сборника въ томъ размѣрѣ, въ какомъ собраніе найдетъ возможнымъ.

Заключение губернской управы.

Губернская управа полагала бы возможнымъ ассигновать въ пособіе архивной комиссіи на изданіе юбилейнаго сборника до 500 руб.

36. Прошеніе крестьянской вдовы нижегородскаго уѣзда, чернухинской волости, дер. Майдана Флены Григорьевой Лесановой.

Имѣю честь просить губернскую земскую управу о ходатайствѣ предъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дать возмож-

пость воспитанницъ моей Аннѣ Ефимовой Парфеновой, отданной мнѣ управою на воспитаніе 22 января 1890 г. по удостовѣренію за № 1505, обучаться ремеслу за счетъ губернскаго земства или объ оказаніи пособія для означенной цѣли.

При семъ прилагаю документы Анны Парфеновой: удостовѣреніе управы отъ 22 января 1890 г. за № 1505, свидѣтельство объ окончаніи курса въ майданскомъ сельскомъ начальномъ училищѣ за № 362 и похвальный листъ. Юля 25-дня 1902 г.

Заключение губернской управы.

По мнѣнію губернской управы слѣдовало бы оказать пособіе Леваповой взносомъ платы за обученіе, предоставивъ управѣ войти въ соглашеніе о размѣрѣ платы и прочихъ условіяхъ съ тѣмъ лицомъ, гдѣ означенная воспитанница будетъ обучаться, на что и внести въ смѣту сумму до 100 руб.

37. Отношеніе Харьковской губернской земской управы отъ 1 августа 1902 г. № 10139.

По соглашенію съ Его Императорскимъ Высочествомъ главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ, г. министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ разрѣшилъ Харьковскому губернскому земству устройство въ г. Харьковѣ осенью 1903 года всероссійской выставки животноводства съ особымъ отдѣломъ по копеководству.

Эта выставка, правильно и широко организованная, является въ настоящее время въ высшей степени своевременной. Обративъ въ послѣднее время особенное вниманіе на подъемъ экономическаго благосостоянія населенія, почти все земства какъ губерскія, такъ и уѣздныя въ программахъ своей агрономической дѣятельности отвели видное мѣсто дѣлу улучшенія животноводства. На это дѣло во всѣхъ его видахъ обращается серьезное вниманіе, затрачиваются значительныя средства, какъ на пріобрѣтеніе племенныхъ производителей, такъ равно и на устройство мѣстныхъ и районныхъ выставокъ. Но по мѣрѣ какъ земства расширяютъ въ этомъ направленіи свою дѣятельность, растутъ и затрудненія. Съ одной стороны пріобрѣтеніе племеннаго матеріала крайне затруднительно и за животныхъ сомнительнаго достоинства уплачиваютъ значительныя деньги, съ другой же стороны, въ виду того, что до сихъ поръ не вполне разработаны вопросы о направленіи, какого слѣдуетъ держаться въ дѣлѣ улучшенія мѣстныхъ

животныхъ, выборъ подходящаго племеннаго матеріала крайне затруднителенъ и нерѣдки случаи, когда скрещиваніе съ неподходящими производителями давало печальные результаты. Въ этомъ отношеніи устройство специальной выставки животноводства, правильно и широко организованной, съ участіемъ иностранныхъ экспонентовъ имѣетъ большое значеніе, такъ какъ путемъ ознакомленія съ тѣмъ, что уже сдѣлано въ дѣлѣ улучшенія животныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, возможно будетъ установить руководящія начала для поступающей дѣятельности земствъ въ этомъ дѣлѣ. Но устройство выставки по обширной программѣ, съ привлеченіемъ возможно большаго числа экспонентовъ, по возможности изъ всѣхъ концовъ Россіи, а также и иностранныхъ, съ установленіемъ денежныхъ премій за лучшихъ животныхъ рожденныхъ въ Россіи, требуетъ значительной затраты труда и денежныхъ средствъ, успѣхъ же выставки будетъ всецѣло зависить отъ дружнаго содѣйствія всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ учреждений и лицъ. Придавая огромное значеніе дѣлу улучшенія животноводства и сознавая, что выставки въ этомъ дѣлѣ играютъ значительную роль, Харьковское губернское земское собраніе, ассигновавъ 10 тыс. руб., постановило устроить въ Харьковѣ Всероссийскую выставку животноводства осенью 1903 года и уполномочило губернскую управу, непросивъ разрѣшеніе у Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ на устройство выставки, обратиться ко всѣмъ губернскимъ земствамъ съ просьбой оказать возможное матеріальное содѣйствіе. Исполняя это постановленіе, собранія, Харьковская губернская управа имѣетъ честь обратиться къ Нижегородской губернской земской управѣ съ просьбой возбудить въ предстоящемъ губернскомъ очередномъ собраніи ходатайство объ оказаніи Харьковскому земству возможнаго матеріальнаго содѣйствія на устройство выставки.

Министерство Земледѣлія съ своей стороны ассигновало на этотъ предметъ 15 тыс. рублей.

Харьковская губернская земская управа льститъ себя надеждой, что Нижегородская губернская земская управа окажетъ съ своей стороны содѣйствіе какъ привлеченіемъ экспонентовъ, такъ и присылкой свѣдѣній о дѣятельности земства въ дѣлѣ улучшенія животноводства.

Программы и правила выставки будутъ разосланы въ сентябрѣ текущаго года.

Заключеніе губернской управы.

Представляя на усмотрѣніе XXXVIII очереднаго губернскаго земскаго собранія ходатайство Харьковской губернской земской управы объ оказаніи Харьковскому земству возможнаго матеріальнаго содѣй-

ствія на устройство выставки въ г. Харьковѣ по животноводству, губернская управа полагаетъ, что, въ виду принадлежности нижегородской губерніи къ другому сельско-хозяйственному району, а также по отдаленности Харькова, мѣстные хозяева едва ли примутъ участіе въ устраиваемой тамъ выставкѣ, почему и просьба о денежной помощи можетъ быть отклонена.

38. Отношеніе управленія государственными имуществами нижегородской губерніи отъ 2 сентября 1902 г. № 5303.

На бывшемъ 15 -17 мая с. г. нижегородскомъ губернскомъ съѣздѣ лѣсныхъ чиновъ, между прочимъ, выяснилось, что въ послѣднее время лѣсонасажденіямъ во многихъ мѣстностяхъ губерніи причинены весьма значительныя поврежденія зайцами; въ виду этого съѣздъ постановилъ ходатайствовать о признаніи зайцевъ очень вредными грызунами для лѣса и о разрѣшеніи принятія мѣръ, внѣ правилъ закона объ охотѣ, къ истребленію этихъ звѣрей.

Поддерживая означенное постановленіе съѣзда, управленіе имѣетъ честь просить губернскую земскую управу внести настоящей вопросъ на разсмотрѣніе очередного губернскаго земскаго собранія.

Заключение губернской управы.

Представляя на усмотрѣніе XXXVIII очередного нижегородскаго губернскаго собранія возбуждаемый управленіемъ государственными имуществами нижегородской губерніи вопросъ о признаніи зайцевъ вредными для лѣсного-хозяйства животными и о принятіи мѣръ къ ихъ истребленію, губернская управа полагаетъ, что ходатайство нижегородскаго съѣзда лѣсныхъ чиновъ слѣдуетъ поддержать, особенно принявъ во вниманіе значительный вредъ отъ зайцевъ еще и въ садовомъ хозяйствѣ.

39. Прошеніе помощника губернскаго агронома А. К. Мальцева.

Оставляя въ настоящее время службу въ нижегородскомъ губернскомъ земствѣ, имѣю честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу войти съ ходатайствомъ въ предстоящее очередное губернское земское собраніе о выдачѣ мнѣ безвозвратно въ пособіе на леченіе половинны получаемаго мною жалованія въ суммѣ 37 руб. 50 коп., каковую сумму я отъ управы уже получилъ. Если же собраніе не признастъ возможнымъ удовлетворить настоящую просьбу, то я обязуюсь возратить управѣ полученныя мною деньги 37 р. 50 коп. по первому ея требованію. 1902 года марта 9 дня.

Заключение губернской управы.

Представляя на благоусмотрѣніе XXXVIII очередного губернскаго земскаго собранія прошеніе А. К. Мальцева, губернская управа полагаетъ, что прошеніе это слѣдуетъ удовлетворить.

40. Отношеніе попечительнаго совѣта арзамасской екатерининской женской гимназій отъ 22 ноября 1902 г. № 141.

Число учащихся въ арзамасской женской гимназій за послѣдніе десять лѣтъ утроилось такъ въ 1893 году числилось только 128 ученицъ, а къ 1903 году общее число учащихся достигло 375 чел. Прогрессивно увеличивающееся число учащихся вызвало въ 1898 г. открытіе параллельнаго отдѣленія I класса, и въ настоящее время имѣются параллельныя отдѣленія уже при 4-хъ младшихъ классахъ. Въ 1900 году, вслѣдствіе переполненія нижегородскихъ гимназій и вызваннаго этимъ обстоятельствомъ отказа въ пріемъ въ V классъ ученицъ, окончившихъ курсъ въ арзамасской прогимназій, попечительнымъ совѣтомъ послѣдней было возбуждено ходатайство о преобразованіи арзамасской прогимназій въ гимназію, и въ 1900—1901 учебномъ году были открыты V классъ съ 21 ученицами: теперь же въ V классѣ числится 46 ученицъ, въ VI классѣ 28 ученицъ и въ VII классѣ 18 ученицъ.

Раньше въ арзамасскую прогимназію поступали, кромѣ дочерей жителей гор. Арзамаса и его уѣзда, ученицы только изъ ближайшихъ къ Арзамасу мѣстностей, изъ другихъ же мѣстностей нижегородской губерніи, какъ напримѣръ, изъ южной части дурганскаго уѣзда дѣвочки отдавали въ саранскую прогимназію, какъ ближайшую; жители сергачскаго уѣзда пользовались курмышинской прогимназіей: для продолженія же образованія онѣ переходили въ гимназій Н.-Новгорода, Симбирска и Пензы. Теперь изъ упомянутыхъ мѣстностей дѣвочки поступаютъ въ арзамасскую гимназію.

Кромѣ того многимъ родителямъ было не по средствамъ дочерей для окончанія полнаго гимназическаго курса свой городъ, и они ограничивались курсомъ прогимназій, двухкласснаго минстерскаго училища и второкласной приходской школы. Съ открытіемъ же арзамасской гимназій такихъ родителей явилась возможность давать полное гимназическое образованіе своимъ дочерямъ, такъ какъ содержаніе въ гимназій много дешевле, чѣмъ въ губернскомъ городѣ, да и плата ниже (въ 4-хъ младшихъ классахъ 10 рублей, съ V класса въ годъ), а съ проведеніемъ ромодановской желѣзной дороги отъ Арзамаса для многихъ стало удобнѣе и деше-

Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что преобразование арзамасской прогимназіи въ гимназію являлось насущной необходимостью. Въ текущемъ учебномъ году состоится первый выпускъ VII класса арзамасской гимназіи: по такъ какъ VII классъ даетъ тѣ же права, что и IV класса прогимназіи, то всѣ окончившія безъ сомнѣнія пожелаютъ поступить въ VIII педагогическій классъ, который дастъ права домашней учительницы или наставницы, а также и право на поступленіе въ высшіе курсы. Если при арзамасской гимназіи не будетъ открытъ VIII классъ, то выпущенныя ученицы будутъ поставлены въ безвыходное положеніе: имъ придется ѣхать въ Нижній, по тамъ, какъ извѣстно, гимназіи переполнены и едва ли найдется мѣсто для арзамасскихъ гимназистокъ, да и переходъ изъ одного учебнаго заведенія въ другое, особенно въ старшихъ классахъ, представляетъ большія неудобства: кромѣ того большая часть ученицъ арзамасской гимназіи не имѣетъ средствъ, чтобы прожить въ Нижнемъ.

Въ виду этого попечительный совѣтъ арзамасской женской гимназіи считаетъ необходимымъ открытіе VIII класса съ будущаго 1903—1904 учебного года: но ограниченныя средства гимназіи не позволяютъ совѣту за свой счетъ открытъ VIII классъ, содержаніе котораго обойдется въ 1200 рублей. Незначительность средствъ попечительнаго совѣта можно видѣть изъ слѣдующаго: въ 1902 году на содержаніе гимназіи поступило

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| отъ губернскаго земства | 3000 руб. |
| „ арзамасскаго земства | 1500 руб. |
| „ ардатовскаго земства | 300 руб. |
| „ г. Арзамаса | 900 руб. |
| „ казны | 1500 руб. |
| процентовъ съ капитала | 105 руб. |
| сбора за ученіе | 3500 руб. |

Всего 10,805 руб.

Расходъ за 1902 годъ выразился въ суммѣ 10,559 рублей. Въ виду вышесказаннаго попечительный совѣтъ арзамасской женской гимназіи имѣетъ честь ходатайствовать предъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи ежегоднаго пособія въ суммѣ 1200 рублей на покрытіе расходовъ по содержанію VIII класса, чтобы тѣмъ самымъ дать возможность учащимся въ арзамасской гимназіи получить законченное образованіе безъ перехода въ другія учебныя заведенія. Такъ какъ арзамасская женская гимназія своимъ преобразованиемъ всецѣло обязана заботливости губернскаго земства, давшаго средства, какъ на содержаніе, такъ и на постройку зданія гимназіи, и поддержавшаго ходатайство о преобразованіи гимназіи предъ правительствомъ, то попечительный совѣтъ надѣется, что и теперь

губернское земское собраніе также отзывчиво отнесется къ нуждамъ гимназій и завершитъ начатое дѣло преобразованія гимназій, давши средства на содержаніе VIII класса.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее отношеніе на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что она съ своей стороны не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство попечительнаго совѣта арзамасской женской гимназій объ увеличеніи размѣра ежегодной субсидіи на гимназію, вслѣдствіе невозможности внести въ смѣту будущаго года новые расходы съ одной стороны въ виду закона о предѣльности земскаго обложенія, а съ другой въ виду затруднительнаго финансоваго положенія губернскаго земства. На содержаніе арзамасской гимназій назначается то же, что и другимъ гимназіямъ.

41. Отношеніе правленія общества вспоможенія нуждающимся ученицамъ арзамасской екатерининской женской гимназій отъ 12 ноября 1902 г. за № 3.

При арзамасской екатерининской женской гимназій въ іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года учреждено общество вспоможенія нуждающимся ученицамъ упомянутой гимназій.

За недолгое время своего существованія общество располагаетъ еще довольно ограниченными средствами, образовавшимися изъ членскихъ взносов. Большую часть собранной суммы предполагается израсходовать на взносъ платы за право обученія бѣдныхъ ученицъ гимназій въ первое полугодіе настоящаго учебнаго года.

Общее число учащихся въ гимназій даетъ значительный процентъ недостаточныхъ ученицъ, которымъ необходима помощь не только въ освобожденіи ихъ отъ платы за ученіе, но и въ доставленіи имъ учебныхъ пособій, одежды, обуви и проч.

Въ виду пополненія скудныхъ средствъ общества, отчего будетъ зависѣть болышій или меньшій успѣхъ его дѣятельности, правленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить очередное нижегородское губернское собраніе о назначеніи ежегоднаго пособія обществу вспоможенія нуждающимся ученицамъ арзамасской гимназій въ размѣрѣ 300 р.

Заключение губернской управы.

Желательно было бы оказать просимое обществомъ вспоможенія нуждающимся ученицамъ арзамасской женской гимназій по-

собіе, по губенская управа встрѣчаетъ затрудненіе во внесеніи просимой суммы 300 руб. въ смѣту, съ одной стороны вслѣдствіе закона о предѣльности земскаго обложенія, а съ другой вслѣдствіе вообще затруднительнаго положенія земскихъ финансовъ въ предстоящемъ смѣтномъ году.

42. Прошеніе слушательницы медицинскаго женскаго института, Вѣры Павловны Ливадоновой.

Имѣю честь покорнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу ходатайствовать передъ нижегородскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи мнѣ стипендіи на время моего ученія въ Петербургѣ. Пособіе, ассигнованное мнѣ въ текущемъ году, цѣликомъ идетъ на плату за слушаніе лекцій, и этотъ годъ я могу прожить въ Петербургѣ только потому безъ посторонней поддержки, что у меня были 200 рублей, скопленные за время службы въ арзамасской екатерининской женской гимназіи; на слѣдующій годъ изъ этихъ денегъ ничего не останется, а потому я усердно прошу губернское собраніе поддержать меня и дать мнѣ возможность продолжать ученіе. Въ случаѣ, если земское собраніе найдетъ возможнымъ назначить мнѣ стипендію, я готова дать письменное, оформленное обязательство отслужить въ земствѣ, по окончаніи курса, определенное число лѣтъ, или даже выплатить ссуду ежемѣсячными вычетами изъ жалованья. Я знаю, что такихъ преимуществъ, которыя давали бы мнѣ право на земскую стипендію, у меня нѣтъ, потому что мой отецъ не имѣлъ никакого отношенія къ земству, онъ былъ ремесленникъ; но въ данномъ случаѣ я обращаюсь къ земству, какъ нуждающаяся въ поддержкѣ, и рассчитываю только на отзывчивость господъ гласныхъ собранія.

Усердно прошу губернское земское собраніе не оставить безъ послѣдствій мою просьбу, потому что на слѣдующій годъ мнѣ рѣшительно не на что жить въ Петербургѣ, а семья помочь мнѣ не можетъ потому, что я еще должна ей помогать и дать возможность учиться младшимъ братьямъ и сестрѣ; моя мать не располагаетъ совершенно никакими средствами и живетъ своимъ трудомъ.

Гъ прошенію прилагаю документы: 1) удостовѣреніе медицинскаго института въ томъ, что я значусь въ числѣ слушательницъ и 2) аттестатъ объ окончаніи 7 классовъ гимназіи; остальные бумаги находятся въ канцеляріи института и могутъ быть высланы по первому требованію.

Заключеніе губернской управы.

Въ С.-Петербургскомъ женскомъ медицинскомъ институтѣ стипендій губернскаго земства не имѣется, а потому ходатайство Ливадоновой не можетъ быть удовлетворено.

43. Прошеніе вдовы статскаго совѣтника, инспектора народныхъ училищъ, Ивана Васильевича Смоленскаго Софьи Григорьевны Смоленской.

Дочь моя Ольга Смоленская, получающая стипендію губернскаго земства на образованіе, въ маѣ мѣсяцѣ 1903 года оканчиваетъ курсъ во второй нижегородской женской гимназіи, въ виду этого, покорнѣйше прошу земское собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ эту стипендію перевести во второй половинѣ будущаго 1903 года на младшую мою дочь Любовь, въ настоящее время обучающуюся въ минино-пожарскомъ женскомъ начальномъ училищѣ и готовящуюся поступить въ гимназію.

Заключеніе губернской управы.

Представляя настоящее прошеніе, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что по ея мнѣнію, было бы болѣе правильнымъ имѣть сужденіе по ходатайству Смоленской тогда, когда дочь ея поступитъ въ гимназію.

44. Прошеніе правленія потребительнаго общества служащихъ по земству нижегородской губерніи.

Прошлагоднее земское собраніе, согласно ходатайства потребительнаго общества, разрѣшило губернской управѣ кредитъ въ 1000 р. на выдачу безвозвратныхъ ссудъ правленію общества на срокъ до 8 мѣсяцевъ. Въ мартъ текущаго года правленіе общества упомянутую 1000 рублей получило.

Благодаря возможности кредитоваться въ за-
цѣтовъ, общество могло своевременно купить
наличные деньги значительно выгоднѣе, чѣмъ по
отчего, конечно, увеличилась и прибыль отъ про-
нею и средства общества, членами котораго въ
ся мелкіе земскіе служащіе.

Въ виду этого правленіе общества покорнѣйше
собраніе продолжить свою помощь обществу, ослѣ-
дствіи управы разрѣшенныя прошлаго года кредит-
ніе имѣетъ честь доложить собранію что оборотъ
въ годъ увеличиваются, такъ какъ за 10 мѣс-
изъ тихоновской лавки продано на 17184 руб.
ваго погребка на 8778 руб. 68 коп., такимъ об-
по двумъ нижегородскимъ лавкамъ выражается
въ суммѣ 25963 руб. 23 коп., т. е. болѣе оборотъ
да на 734 руб. 19 коп. Оборотный капиталъ общ-

равнялся 2073 руб. 57 коп., т. е. болѣе прошлаго года на 638 р. 82 к. Кромѣ означенныхъ лавокъ въ Н.-Новгородѣ, лавка общества въ Балахиѣ за 10 мѣсяцевъ дала обороту свыше 10000 руб., такъ что оборотъ по 3-мъ лавкамъ превышаетъ прошлогдній на сумму до 11000 р.

Заключеніе губернской управы.

Влоси это ходатайство, губернская управа съ своей стороны паходить возможнымъ отсрочить потребителному обществу еще на одинъ годъ уплату 1000 руб., взятыхъ имъ въ ссуду въ мартѣ мѣсяцѣ 1902 г.

15. Прошеніе крестьянки семеновскаго уѣзда, хвостиковской волости, деревни Крутица, Василисы Петровой Кучиной, живущей въ названной деревнѣ.

Отъ 10 марта 1878 года былъ взятъ изъ нижегородскаго дѣтскаго пріюта моимъ покойнымъ мужемъ Федоромъ Иваповымъ Кучинымъ мальчикъ Венедиктъ по крестномъ отцѣ Павловъ Кучинъ на воспитаніе, который и причисленъ къ нашему семейству нижегородской казенной палатой по предписанію отъ 10 іюня 1895 года за № 4404, и воспитанникъ этотъ по настоящее время живетъ въ моемъ семействѣ безотлучно, который въ январѣ мѣсяцѣ сего 1902 года женился, на котораго полагается получить изъ сиротскихъ суммъ на обзаведеніе хозяйства его Венедикта Кучина до ста рублей.

А потому представляю при семъ удостовѣреніе хвостиковскаго волостнаго правленія отъ 18 октября сего года, и выпишь изъ метрической книги о бракосочетаніи его, воспитанника Кучина, покорнѣйше прошу губернскую земскую управу, которая не найдетъ ли возможнымъ выдать моему воспитаннику Венедикту Кучину изъ сиротскаго казначейства сумму.

Заключеніе губернской управы.

Губернской управы видно, что подкидышъ Венедиктъ, Павловъ Киселевъ былъ отданъ на воспитаніе по повеленію губернской управы отъ 8 мая 1878 года жкаго уѣзда, хвостиковской волости деревни Крутичину, согласно его прошенію.

ніе Кучиной вмѣстѣ съ приложенными къ хвостиковскаго волостнаго правленія отъ 18 693 и метрической выпиской о бракосочетаніи, губернская управа, на основаніи § 17 инст-юстановленіемъ губернскаго земскаго собранія

14 декабря 1889 г., полагала бы удовлетворить ходатайство Кучиной по усмотрѣнію собранія.

46. Прошеніе бывшей санитарной сестры губернской земской больницы Христины Федоровны Дунаевой.

10 мая с. г. мною было подано прошеніе въ нижегородскую губернскую земскую управу о назначеніи мнѣ за службу мою при губернской земской больницѣ съ 17 іюля 1888 года, по день увольненія моего со службы, по моей болѣзни и неспособностямъ къ труду, пенсін въ усиленномъ размѣрѣ: по справкѣ же моей въ губернской управѣ, пенсія можетъ быть назначена мнѣ только 30 рублей въ годъ, на такую, при моей болѣзни и неспособности къ личному труду, я положительно пропитываться не могу.

Вслѣдствіе чего я имѣю честь почтительнѣйше просить губернское земское собраніе о назначеніи мнѣ полного оклада пенсін дабы я могла хотя мало малѣйши пропитываться: такъ какъ я никакихъ средствъ къ существованію положительно не имѣю, родственниковъ которые могли бы меня взять на свое попеченіе нѣтъ, вся лишь надежда на гуманность гг. членовъ собранія объ увеличеніи мнѣ пенсін.

При чемъ имѣю честь объяснить, что на службу при губернской земской больницѣ я поступила съ 17 іюля 1888 года, а уволилась по своему нездоровью 16 октября 1902 года.

Во время службы работала на трехъ тифахъ гдѣ и получила сама сыпной тифъ, послѣ болѣзни котораго почувствовала сначала слабую глухоту, а по усиленіи работы при больницѣ развилась полная глухота: такъ что я въ настоящее время положительно ничего не слышу и кромѣ того у меня появились частыя головокруженія, отъ которыхъ я не могу нѣсколько дней положительно встать съ постели; всю свою молодую жизнь, силу и здоровье отдала на пользу бляжяго при больницѣ, а сама осталась безъ всякихъ средствъ къ существованію; вслѣдствіе чего я и прибѣгаю къ губернскому земскому собранію съ моей просьбой.

Заключеніе губернской управы.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что Дунаева въ маѣ мѣсяцѣ сего года обращалась въ управу съ прошеніемъ о назначеніи ей полной пенсін по сокращенному сроку выслуги, вслѣдствіе разстройства здоровья на службѣ и, по освидѣтельствованіи ея врачами губернской земской больницы, была признана неспособной къ труду.

Такъ какъ по донесенію конторы благотворительныхъ заведеній губернскаго земства Дунаева состояла на службѣ при губернской зем-

ской больницы въ должности санитарки 14 лѣтъ и 3 мѣсяца, то на основаніи пенсіоннаго устава она имѣетъ право на полученіе ¹ з полной пенсін 30 руб. въ годъ, ходатайство же ея о назначеніи полной пенсін, какъ противорѣчащее правиламъ пенсіоннаго устава, не можетъ быть удовлетворено.

*47. Отношеніе сергачской уѣздной земской управы отъ
15 ноября 1902 г. № 1418.*

Съ 22 сентября въ селѣ Черновскомъ открыто 2-хъ классное образцовое м. н. п. училище до постройки зданія въ зданіи бывшей начальной школы. Инициатива учрежденія въ Черновскомъ названной школы принадлежитъ сергачскому уѣздному земству, обязавшемуся передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія пособіемъ на постройку зданія въ 2000 рублей. 1000 рублей внесены въ смѣту на 1903 г., вторую же тысячу минувшее уѣздное собраніе постановило внести въ смѣту на 1904 годъ, въ виду невозможности безъ нарушенія закона о предѣльности повышенія земскаго обложенія ассигновать 2000 руб. сразу. Подобное обстоятельство, несомнѣнно, создастъ такое положеніе, что постройка зданія для 2-хъ классной школы можетъ оттянуться на два года.

Въ желаніи устранить это нежелательное положеніе, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу похотѣть у предстоящаго губернскаго собранія безпроцентную ссуду въ суммѣ 1000 руб. сергачскому уѣздному земству до марта мѣсяца 1904 года, на предметъ уплаты казнѣ пособия на постройку школы въ полномъ размѣрѣ 2000 рублей. Возвратъ ссуды гарантируется тѣми тысячами рублями, которые будутъ внесены въ уѣздную смѣту на 1904 г.

Если смѣта на 1903 годъ по статьѣ объ ассигнованіи первой 1000 рублей въ пособіе на постройку зданія опротестуется, то и настоящему ходатайству, какъ уже неизмѣющему значенія, уѣздная управа проситъ движенія не давать.

Заключение губернской управы.

Представляя эту просьбу сергачской земской управы на разрѣшеніе собранія, губернская управа полагаетъ, что просимую 1000 руб. на 1 годъ можно выдать изъ училищнаго фонда, съ непремѣннымъ возвратомъ въ 1904 году изъ уѣздной смѣты.

*48. Прошеніе заведующаго горбатовской безплатной народной
библіотекой-читальней.*

Безплатная народная библіотека-читальня существуетъ въ гор. Горбатовѣ уже 5 лѣтъ и за послѣднее время содержится исключительно

на ежегодное ассигнованіе уѣзднаго земства въ суммѣ 125 руб., изъ которыхъ, помимо затратъ на книги и журналы, расходуется извѣстная сумма на освѣщеніе и мытье половъ. Помощь со стороны города выражается лишь въ отпускѣ дровъ. Указанными источниками нечерпывается содержаніе библіотеки-читальни и дальѣйшее поддержаніе ея становится все труднѣе и труднѣе. А между тѣмъ, дѣятельность библіотеки-читальни, расширяясь годъ отъ года, успѣла завоевать прочныя симпатіи населенія какъ городского, такъ и окрестныхъ селеній Избыльца, Новца, Низкова, Костина и даже зарѣчной деревни Лисепокъ, находящейся въ 7 верстахъ отъ города.

Въ настоящее время библіотека имѣетъ 800 съ лишнимъ подписчиковъ и число взятыхъ ими на прочтеніе книгъ въ теченіе года достигаетъ въ среднемъ 15000. Выдача книгъ производится ежедневно въ теченіе двухъ часовъ, при чемъ осенью и зимой дежурный едва успѣваетъ отпускать читателей, которыхъ перѣдко приходитъ до 150 человѣкъ заразъ. За трудъ по веденію довольно сложнаго библіотечнаго дѣла не расходуется ни копѣйки, благодаря отзывчивости мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ.

Ради поддержанія этого хорошаго дѣла я и ходатайствую предъ губернскимъ собраніемъ объ отпускѣ субсидіи въ томъ размѣрѣ, какой назначается уѣзднымъ земствомъ, т. е. въ суммѣ 125 руб. Тогда библіотека-читальня на долгое время могла бы считаться обезпеченною матеріальными средствами и съ еще большимъ успѣхомъ служила дѣлу просвѣщенія. Ноября 25 дня 1902 г.

Заключение губернской управы.

Представляя это прошеніе на разрѣшеніе собранія, губернская земская управа полагала бы отклонить ходатайство въ виду того, что горбатовская библіотека получила уже въ 1899 пособіе въ 150 руб. и въ 1901 году 100 руб. Кромѣ того въ настоящее время въ управѣ разрабатывается вопросъ о постоянной помощи народнымъ библіотекамъ и впредь до окончанія его было бы нецѣлесообразно приходить на помощь тѣмъ библіотекамъ, которыя уже получили пособіе.

49. Прошеніе служащаго въ центральномъ книжномъ складѣ губернской управы Евгенія Тихомирова.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ у меня изъ помѣщенія книжнаго склада во время служебныхъ занятій было похищено новое пальто стоящее 20 руб.; не имѣя средствъ и находясь въ крайне затруднительномъ положеніи, я осмѣливаюсь покорнѣйше просить губернское земское собраніе вознаградить меня средствами на пріобрѣтеніе новаго пальто, такъ какъ получаемаго мною двадцати рублеваго жалованья едва хватаетъ только на прожитіе.

Заключение губернской управы.

По миѣнію губернской управы проситель Тихомировъ права на вознагражденіе за пропавшее пальто не имѣетъ, такъ какъ неизвѣстно при какихъ обстоятельствахъ случилась пропажа пальто; въ виду же стѣпеннаго положенія Тихомирова губернская управа находитъ возможнымъ выдать ему пособіе въ размѣръ 20 руб.

50. Отношеніе балахнинской уѣздной земской управы отъ 16 ноября 1902 г. за № 3625.

Препровождая при семъ прошеніе учителя курцевскаго училища г. Нахимова, уѣздная управа проситъ губернскую управу ходатайство Нахимова доложить очередному губернскому земскому собранію. Съ своей стороны уѣздная управа находитъ, что перерыва въ службѣ Нахимова земству нижегородской губерніи не было, такъ какъ внѣ службы онъ былъ каникулярное время, т. е. съ 1 іюля по 1 сентября 1899 года, и по миѣнію управы каникулярное время должно принадлежать къ истекшему учебному году, какъ это и практикуется въ балахнинскомъ земствѣ, т. е. жалованье выдается за цѣлый годъ, при занятіи учителя въ теченіе 9 мѣсяцевъ.

Прошеніе учителя курцевскаго начальнаго училища балахнинскаго земства Петра Васильевича Нахимова.

На просьбу мою отъ 14 сентября 1900 г. нижегородская губернская земская управа отказала мнѣ въ пособіи за 10-лѣтнюю службу (въ размѣръ 40 руб.) по слѣдующимъ мотивамъ:

„По справкѣ со списками о служащихъ, имѣющимся въ губернской земской управѣ, оказалось, что проситель Нахимовъ служилъ учителемъ въ ардатовскомъ уѣздѣ съ 15 января 1891 года, оставилъ службу 1 іюля 1899 г., а 1 сентября того же года вновь поступилъ на службу въ балахнинскій уѣздъ.

Усматривая изъ изложенной справки, что учитель Нахимовъ, не выслуживъ 10-лѣтняго срока, оставилъ службу, а затѣмъ поступилъ вновь 1 сентября 1899 г., т. е. при дѣйствіи того ценсiоннаго устава, по которому за 10-лѣтнюю службу пособія не назначается, губернская управа постановила: учителю Нахимову въ ходатайствѣ о назначеніи пособія отказать“.

Я съ своей стороны нахожу, что перерывъ съ 1 іюля по 1 сентября 1899 г. при переходѣ моемъ въ балахнинскій уѣздъ явился не по моей винѣ, а благодаря постановленію ардатовскаго училищнаго совѣта отъ 15 мая 1899 г., которое гласитъ: „г.г. преподаватели, не давшіе арда-

товской земской управѣ письменнаго обязательства о желаніи учительствовать 1899—900 учебный годъ въ ардатовскомъ уѣздѣ, лишаются жалованья за каникулярные мѣсяцы іюль и августъ.

Такое постановленіе училищнаго совѣта несправедливо, ибо ни одинъ напиматель не расчитываетъ служащихъ по вольному найму, удерживая жалованье за два мѣсяца (40 руб.). Закрѣпощать же учителей въ своемъ уѣздѣ, конечно, можно, но совершенно другими (гуманными) постановленіями, которыя, кажется, и начинаютъ появляться въ ардатовскомъ земствѣ.

Что школьная обстановка, среди которой мнѣ приходилось учительствовать въ ардатовскомъ уѣздѣ, была неблагопріятна, прилагаю докторское удостовѣреніе за № 11 отъ 22 января 1896 г.

Почтительнѣйше прошу балахнинскую уѣздную земскую управу походатайствовать предъ вышнимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи мнѣ съ 15 января 1901 года пособія за 10-лѣтнюю службу, уничтоживъ перерывъ съ 1 іюля по 1 сентября 1899 г., какъ несправедливѣйшій, причиняющій мнѣ большіе матеріальныя убытки (пропадаютъ даромъ 8½ лѣтъ учительской службы въ ардатовскомъ уѣздѣ для выслуги пенсін).

Заключение губернской управы.

Въ объясненіе настоящей жалобы губернская управа имѣетъ честь представить собранію копію съ журнальнаго постановленія своего отъ 3 февраля 1901 года, объ отказѣ Нахому въ назначеніи установленнаго за 10-ти лѣтнюю службу пособія.

Копія съ журнала нижегородской губернской земской управы отъ 3 февраля 1901 г. по распорядительному отдѣленію.

Учитель курцевскаго начальнаго земскаго училища, балахнинскаго уѣзда, Петръ Васильевичъ Нахомовъ обратился въ губернскую управу 16 сентября 1900 г. съ прошеніемъ о назначеніи ему пособія за 10-лѣтнюю учительскую службу съ 15 января 1891 г., объяснивъ, что онъ началъ службу въ ардатовскомъ уѣздѣ, а послѣдніе полтора года служить въ балахнинскомъ уѣздѣ въ названномъ выше училищѣ.

По справкѣ со списками о служащихъ, имѣющимся въ губернской управѣ, оказалось, что проситель Нахомовъ служилъ учителемъ въ ардатовскомъ уѣздѣ съ 15 января 1891 г., оставилъ службу 1 іюля 1899 г., а 1-го сентября того же года поступилъ на службу въ балахнинскій уѣздъ.

Усматривая изъ изложенной справки, что учитель П. В. Нахомовъ, не выслуживши 10-лѣтняго срока, оставилъ службу, а затѣмъ поступилъ вновь на службу 1-го сентября 1899 г., т. е. при дѣйствіи того

пенсіоннаго устава, по которому учителямъ за 10-ти лѣтнюю службу пособія не назначается, губернская управа постановила: учителю П. В. Нахому въ ходатайствѣ о назначеніи такого пособія отказать, о чемъ ему и объявить чрезъ балахнинскую уѣздную земскую управу, пославъ ей копію съ сего постановленія.

51. Прошеніе вдовы бывшаго учителя кадницкаго 2-хъ класснаго училища Ивана Иванова Карамышева Софьи Федоровой Карамышевой.

14 сего ноября мужъ мой Иванъ Ивановъ Карамышевъ померъ и оставилъ послѣ смерти своей двоихъ малолѣтнихъ дѣтей, 1-му сыну 2 года, а второму 1½ года безъ всякихъ средствъ: смерть моего мужа постигла отъ усиленнаго занятія съ учениками, что доказалъ г. докторъ Алексѣевъ: покойный мужъ мой служилъ въ с. Воремѣ, Консовѣ и селахъ Шавѣ и Кадницахъ макарьевскаго всего одиннадцать лѣтъ что можетъ удостовѣрить г. директоръ народныхъ училищъ.

Велѣдствіе чего я имѣю честь просить губернскаго земское собраніе не отказать выдать мнѣ вмѣстѣ съ малолѣтними дѣтьми единовременное пособіе по усмотрѣнію собранія: при этомъ имѣю честь сообщить, что мужъ мой дѣйствительно потерялъ свое здоровье отъ усиленнаго занятія съ учениками. 1902 г. ноябръ 17 дня.

Заключеніе губернской управы.

Представляя настоящее прошеніе на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что умершій учитель Карамышевъ состоялъ на земской службѣ всего 7 лѣтъ, 10 мѣсяцевъ и 20 дней, а именно: съ 20-го сентября 1891 г. по 20 сентября 1896 г. въ горбатовскомъ уѣздѣ и съ 10-го октября 1896 г. по 1 сентября 1899 г. въ макарьевскомъ уѣздѣ и оставилъ службу въ земствѣ, перейдя въ министерское училище, т. е. не выслужилъ сокращеннаго 12-ти лѣтняго срока и умеръ не на земской службѣ, а потому вдова его права на земскую пенсію не имѣетъ.

52. Прошеніе учителя починковскаго заовражскаго земскаго начальнаго народнаго училища, лукояновскаго уѣзда Василія Кудрявцева.

Третій годъ приходится мнѣ вносить въ починковское духовное училище по 30 рублей за правоученіе сына моего, что чувствительно отзывается на экономическомъ моемъ бюджетѣ: почему честь имѣю покорнѣйше просить губернскую земскую управу не найдетъ ли она возможнымъ, неходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ мнѣ пособіе.

Заключение губернской управы.

Управа подлагала бы удовлетворить ходатайство Кудрявцева выдачей ему пособия на образование сына изъ средствъ, ежегодно ассигнуемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на пособия учащимся.

53. Прошеніе учителя семьянскаго земскаго училища, васильскаго уѣзда, Михаила Серебровскаго.

Прослуживъ въ васильскомъ уѣздѣ на должности учителя 34 года, имѣя 7 человѣкъ дѣтей, я долженъ дать имъ воспитаніе и образованіе; изъ нихъ Алексѣй обучается въ нижегородской губернской гимназій, второй сынъ за неимѣніемъ средствъ представленъ во 2-й классъ второклассной церковной покровско-майданской школы, васильскаго уѣзда; на будущій годъ третьяго сына Евгенія желательно представить въ гимназію же. Средствъ на образованіе дѣтей, кромѣ учительскаго вознагражденія и 120 руб. пенсіи, никакихъ не имѣю. Самъ 15 лѣтъ страдаю геморроемъ и принужденъ лѣчиться каждое лѣто; зрѣніе притупилось и во время приступовъ болѣзни занимаюсь съ большимъ трудомъ. Во все время 34 лѣтняго обученія при 85—120 учащихся занимаюсь одинъ безъ помощника и кромѣ того 20 лѣтъ исправлять должность законоучителя. Во время своей службы два раза погорѣлъ и въ послѣдній разъ 7 мая 1897 года изъ имущества своего ничего не могъ спасти. Два раза входилъ прошеніемъ въ васильскій уѣздный училищный совѣтъ о выдачѣ мнѣ вспоможенія на воспитаніе и образованіе дѣтей, но, за неимѣніемъ суммъ, мнѣ было отказано. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года входилъ съ такою же просьбою въ васильское уѣздное земское собраніе. Собраніе не нашло возможнымъ назначить мнѣ денежную субсидію на воспитаніе и образованіе дѣтей.

Велѣдствіе вышеизложеннаго я вынужденъ почтительнѣйше просить нижегородское губернское земское собраніе войти въ мое семейное положеніе и оказать помощь въ воспитаніи и образованіи моихъ дѣтей въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ; за ссуду эту дѣти мои обязаны будутъ служить земству или же уплатить ее изъ своего жалованья при поступленіи на мѣста. При семъ прилагаю выписку изъ моего послужнаго списка, выданную въ 1900 году васильскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, которую по минованіи надобности покорнѣйше прошу мнѣ возвратить. 1902 года 10 поября.

Заключение губернской управы.

Если собраніе признаетъ просьбу Серебровскаго заслуживающей удовлетворенія, то ему можетъ быть оказано пособие на образованіе дѣтей въ зависимости отъ средствъ, которыя будутъ ассигнованы

собраниемъ на выдачу пособій въ 1903 году, при чемъ такъ какъ ассигнованная въ прошломъ году сумма на пособия вся израсходована, просьба Серебровскаго можетъ быть удовлетворена не ранѣе какъ по утвержденіи въ установленномъ законѣмъ порядкѣ смѣты на 1903 г.

54. Прошеніе слушательницы III курса с.-петербургскаго женскаго медицинскаго института Миропобовой Елизаветы Ивановны.

Въ мартѣ нынѣшняго года я имѣла несчастье потерять отца, который далъ мнѣ возможность поступить и проучиться два года въ женскомъ медицинскомъ институтѣ. Послѣ его смерти я не имѣю никакихъ средствъ, кромѣ дѣтняго заработка, чтобы продолжать свое медицинское образованіе, такъ какъ пенсія на дѣтей, въ размѣрѣ 28 рублей, идетъ для моей сестры еще несовершеннолѣтней, учащейся на высшихъ курсахъ въ Москвѣ. Принимая во вниманіе сказанное, а также и то, что я уже на третьемъ курсѣ, я покорнѣйше прошу ваше высокородіе ходатайствовать передъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи мнѣ стипендіи до окончанія курса, имѣя въ виду то, что кромѣ содержанія, приходится платить за слушаніе лекцій 100 руб. въ годъ.

Заключеніе губернской управы.

Свободныхъ стипендій въ распоряженіи губернской управы не имѣется, а потому ходатайство Миропобовой не можетъ быть удовлетворено.

55. Прошеніе крестьянки нижегородскаго уѣзда, бѣшенцевской волости, дер. Горокъ Аграфены Ивановой Ручкиной.

Взятый мною по удостовѣренію губернской земской управы отъ 11 января 1889 г. за № 652 на воспитаніе младенецъ мужскаго пола, названный при святомъ крещеніи Николай по крестномъ отцѣ Мартыповъ Малафѣевъ, рожденный 18 декабря 1888 г., постановленіемъ казенной палаты состоявшимся 31 октября сего года согласно моего ходатайства причисленъ въ семейство мое, въ подтвержденіе чего представляя при семъ копію съ предписанія казенной палаты отъ 4 сего ноября за № 25525 и имѣю честь покорнѣйше просить губернскую управу не признаетъ ли она возможнымъ ходатайствовать предъ предстоящимъ собраніемъ о назначеніи мнѣ пособія на воспитаніе означеннаго воспитанника моего Николая.

При этомъ присовокупляю что вынесказанное удостовѣреніе, по которому взятъ былъ воспитанникъ Николай изъ управы представлено мною было въ казенную палату, а послѣдней при отношеніи отъ 16

сентября сего года за № 20998 отослано въ губернскую земскую управу, гдѣ и должно находится какъ это видно изъ полученной мною справки отъ казенной палаты. Ноября 23 дня 1902 г.

Заключение губернской управы.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что подкидышъ Николай по крестномъ отцѣ Мартыновъ Малафѣевъ былъ отданъ на воспитаніе крестьянкѣ нижегородскаго уѣзда, бѣшенцевской волости, дер. Горокъ Аграфентъ Ивановой Ручкиной, согласно ея о томъ прошенію, по журнальному постановленію губернской управы отъ 11 января 1889 года.

Представляя прошеніе Ручкиной вмѣстѣ съ приложенной къ нему копіей съ предписанія нижегородской казенной палаты отъ 4 ноября сего года за № 25525 о причисленіи въ семейство крестьянки Ручкиной подкидыша Николая, губернская управа, на основаніи § 17 утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ инструкціи объ отдачѣ на воспитаніе подкидышей, полагаетъ удовлетворить ходатайство Ручкиной выдачей ей пособія по усмотрѣнію собранія.

56. Прошеніе крестьянина села Тюленей, кантауровской волости, семеновскаго уѣзда, Ивана Дмитріева Грибова, живущаго въ селѣ Гордѣевкѣ, балахнинскаго уѣзда, въ своемъ домѣ.

8-го марта 1893 года, я, Грибовъ, вмѣстѣ съ своею законною женой Анной Сергѣевой взяли на воспитаніе, изъ нижегородской губернской земской управы, по удостовѣренію оной за № 3058, младенца мужскаго пола Григорія по крестномъ отцѣ Иванова Крылова, который съ самаго начала воспитывается и воспитывается при мнѣ, получая отъ губернской земской управы вознагражденіе, согласно установленныхъ правилъ, помѣщенныхъ въ подлинномъ удостовѣреніи управы отъ 8 марта 1893 года за № 3058, но такъ какъ изъ кантауровской волости я съ женой своей и примышемъ Григорьемъ, съ апрѣля мѣсяца 1893 года выбылъ на постоянное жителство въ село Гордѣевку балахнинскаго уѣзда, то за воспитаніе означеннаго младенца, губернская управа по § 9-му примѣчанія своего должна выдавать дополнительное вознагражденіе за воспитаніе по 1 р. 10 коп. въ мѣсяць и этого то вознагражденія я лишенъ за всѣ 9 лѣтъ и 7½ мѣсяцевъ и кромѣ того я не получилъ еще слѣдующихъ по сіе время съ 1 марта сего года за 8½ мѣсяцевъ изъ оклада 25 р. въ годъ.

О выдачѣ дополнительныхъ денегъ, я обращаюсь въ губернскую земскую управу, но оная мнѣ отказала, предложивъ ходатайствовать въ общемъ собраніи губернскаго земства.

А потому, представляя при семъ копію дубликата съ удостовѣренія губернской земской управы отъ 8 марта 1893 года за № 3058, удостовѣреніе отъ общества крестьянъ села Тюленей отъ 11 марта 1902 года и удостовѣреніе гордѣевского волостнаго правленія отъ 12 октября сего года за № 5137, имѣю честь покорнѣйше просить общее собраніе нижегородскаго губернскаго земства, не найдетъ ли оно возможнымъ удовлетворить мое ходатайство, предложить кому слѣдуетъ о выдачѣ мнѣ дополнительныхъ денегъ за воспитаніе означеннаго младенца Григорія за 9 лѣтъ $7\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ по 1 р. 10 коп. въ мѣсяць, согласно § 9-го примѣчанія губернской управы и кромѣ того за $8\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ, т. е. съ 1 марта по сіе время, настоящаго года изъ оклада 25 руб. въ годъ. При чемъ имѣю честь доложить общему собранію, что подлинный дубликатъ губернской управы отъ 8 марта 1893 г. за № 3058, выданный мнѣ въ замѣнъ подлиннаго удостовѣренія пришедшаго въ ветхость, мною представленъ въ нижегородскую казенную палату, на предметъ причисленія означеннаго приемыша Григорія въ свое семейство. Ноября 11 дня 1902 года.

Заключение губернской управы.

Въ объясненіе настоящей жалобы губернская управа имѣетъ честь представить собранію копію съ журнальнаго постановленія своего, состоявшагося 24 октября сего года, объ отказѣ въ ходатайствѣ Грибова о выдачѣ ему дополнительной платы, присовокупляя при этомъ, что причитающаяся Грибову за воспитаніе подкидыша Григорія плата съ 1 марта сего года по день достиженія имъ совершеннолѣтія будетъ выдана Грибову по представленію ямъ подлиннаго удостовѣренія губернской управы объ отдачѣ ему на воспитаніе названнаго младенца.

Копія съ журнала нижегородской губернской земской управы отъ 24 октября 1902 г. по распорядительному отдѣленію.

Проживающій въ с. Гордѣевкѣ, балахнинскаго уѣзда крестьянинъ семеновскаго уѣзда, кантауровской волости, с. Тюленей Иванъ Дмитріевъ Грибовъ обратился въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему дополнительной платы съ апрѣля мѣсяца 1893 г., т. е. со времени перемѣны постоянного мѣстожителства, за воспитаніе подкидыша Григорія, по крестномъ отцѣ, Иванова Крылова. При прошеніи своемъ Грибовъ представилъ въ управу удостовѣреніе сельскаго общества крестьянъ села Тюленей отъ 11 марта 1902 г. о проживаніи въ с. Гордѣевкѣ съ апрѣля мѣсяца 1893 г., удостовѣреніе гордѣевского волостнаго правленія отъ 12 октября 1902 г. за № 5137 о нахожденіи въ живыхъ упомянутаго подкидыша и копію удостовѣренія управы отъ 8 марта 1893 г. за № 3058.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа, разсмотрѣвъ представленные Грибовымъ документы и по справкѣ въ дѣлахъ управы, постановила: отказать крестьянину Грибову въ выдачѣ дополнительной платы за воспитаніе подкидыша Григорія Иванова Крылова, вслѣдствіе несвоевременности ходатайства и трудности установленія точнаго времени перемены Грибовымъ мѣстожителства.

57. Прошеніе завѣдующаго хозяйственной частью колоніи Ляхово бывшаго эконома губернской земской больницы Вильгельма Ивановича Гансонъ.

Честь имѣю покорнѣйше просить губернскую земскую управу уволить меня отъ службѣ вслѣдствіе моей болѣзни, которую я получилъ, находясь на службѣ въ губернской земской больницѣ въ качествѣ эконома и отъ которой страдаю до сихъ поръ. На здоровье мое губительно повліяло сырое холодное помѣщеніе, что и было признано врачами. До перехода на эту квартиру, я былъ совершенно здоровъ и никогда своей службой не манкировалъ, а перейдя въ это помѣщеніе, я черезъ четыре недѣли заболѣлъ и принужденъ былъ пролежать около шести мѣсяцевъ въ постели. На здоровье моей дочери сырое помѣщеніе отразилось также неблагопріятно, вслѣдствіе сего она по совѣту врачей лѣчилась въ Крыму въ продолженіи трехъ лѣтъ, на что я потратилъ всѣ свои сбереженія. Служа въ теченіе многихъ лѣтъ честно, безупречно, получая небольшое вознагражденіе, я вслѣдствіи выше сказанныхъ обстоятельствъ ничего скопить не могъ и въ настоящее время нахожусь совсѣмъ безъ средствъ къ жизни, а потому покорнѣйше прошу губернскую земскую управу назначить мнѣ пенсію, въ размѣрѣ необходимомъ для моего существованія.

58. Прошеніе служащаго губернской управы приказчика с.-х. склада Тихона Яковлевича Синкина.

Вечеромъ 8-го сего декабря въ отсутствіе мое и моей жены квартира моя была ограблена въ такой степени, что не осталось ничего мало-мальски цѣннаго: деньги, одежда, бѣлье, мелкія вещи—все было унесено; посуда, мебель поломаны.

Въ виду постигшаго меня бѣдствія, поставившаго меня въ матеріальномъ отношеніи въ совершенно безвыходное положеніе, не найдеть-ли губернская управа возможнымъ оказать мнѣ возможную помощь. Не говоря уже о томъ, что у меня и семьи ничего не осталось, и жить совершенно не на что, у меня въ настоящее время болѣютъ оба мои ребенка, требующіе лѣченія и расходовъ на лѣкарства. Убѣдительнѣйше прошу губернскую управу помочь мнѣ или ходатайствовать о денежномъ вспоможеніи передъ текущимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Заключение губернской управы.

Представляя на усмотрѣніе XXXVIII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія прошеніе Т. Я. Синкина, губернская управа въ виду поздняго поступленія этого прошенія затрудняется дать по нему свое заключеніе.

59. Прошеніе дочери чиновника Александры Матвѣевны Чулунской.

Изъ средствъ губернскаго земства я получаю ежемѣсячно пособіе въ размѣрѣ 3 рублей, каковаго, въ виду вздорожанія цѣнъ въ городѣ Арзамасѣ на продукты первой необходимости, крайне недостаточно, добыть же себѣ что либо собственнымъ трудомъ, по преклонности лѣтъ (66), я не въ состояніи, такъ, что единственной надеждой объ оказаніи мнѣ денежной помощи, въ смыслѣ увеличенія пособія, является тоже губернское земство, такъ какъ родственниковъ, которые бы могли меня взять къ себѣ, я положительно не имѣю.

Объяснивъ вышеизложенное имѣю честь ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, не найдетъ-ли оное возможнымъ увеличить мнѣ денежное пособіе по своему усмотрѣнію. Какое послѣдуетъ распоряженіе дать мнѣ знать по мѣсту моего жительства чрезъ арзамасское уѣздное полицейское управленіе. Ноября 12 дня 1902 г.

Заключение губернской управы.

Губернская управа полагала-бы отклонить ходатайство г-жи Чулунской объ увеличеніи получаемаго ею изъ суммъ губернскаго земства пособія.

60. Отношеніе нижегородской уѣздной земской управы отъ ноября 28 дня 1902 г. за № 4088.

Бывшая оспoprививательница Евдокія Ивановна Романова обратилась въ уѣздную управу съ просьбой объ исходатайствованіи ей пенсіи. Минувшее XXXVIII очередное уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ ея просьбу, постановило передать прошеніе г. Романовой на распоряженіе губернскаго собранія съ наведеніемъ справокъ о томъ, откуда она получала жалованье, такъ какъ, по свѣдѣніямъ управы, отъ уѣзднаго земства жалованья она не получала.

На запросы управы въ волости, въ которыхъ ею производилось оспoprививаніе, волостныя правленія—Таможниковское, Большеицкое и Толмачевское доставили отвѣты, при чемъ послѣднее увѣдомило, что г. Романова получала ежегодно 14 руб. 46 коп. съ 1875 по 2-ю поло-

вину 1882 г. изъ толмачевскихъ волостныхъ суммъ, таможниковское же и большепидкое правленія сообщили, что ими жалованье г. Романовой выдаваемо не было, отъ остальныхъ же запрошенныхъ правленіи отвѣта до сихъ поръ не получено.

Исполняя постановленіе собранія, уѣздная управа, препровождая въ копіяхъ прошеніе Романовой и приказъ управы, покорнѣйше просить губернскую управу доложить просьбу Романовой губернскому земскому собранію.

Прошеніе бывшей земской оспопрививательницы Евдокіи Ивановны Романовой.

15-го мая 1875 года я была опредѣлена нижегородской уѣздной земской управой на должность оспопрививательницы въ нижегородскомъ уѣздѣ, въ каковой и прослужила 15 лѣтъ и была уволена по болѣзни въ 1890 г. Считая себя, имѣющею права на полученіе пожизненной пенсіи имѣю честь покорнѣйше просить уѣздную земскую управу доложить о семъ предстоящему уѣздному земскому собранію и исходатайствовать мнѣ назначеніе установленной пенсіи со дня увольненія. При семъ прилагаю приказъ нижегородской уѣздной земской управы отъ 15/у 1875 г. за № 968 и аттестатъ о службѣ за № 7 іюля 1-го дня 1902 года.

Приказъ нижегородской уѣздной земской управы отъ мая 15 дня 1875 г. № 968 волостнымъ и сельскимъ начальствамъ.

Предъявительница сего дочь фельдшера Романова Авдотья Ивановна, 15 сего мая опредѣлена на ваканцію оспопрививательницы, вмѣсто умершаго оспенника Басова, съ назначеніемъ мѣстожителства въ селѣ Ключищахъ, почему волостные старшины и сельскіе старосты волостей приписанныхъ къ этому участку: Толмачевской, Ляпсской, Палецкой, Таможниковской, Елховской, Борисопольской, Большепидцкой и Лубянецкой, обязаны оказывать всякое законное содѣйствіе Романовой при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей и при разъѣздахъ по селеніямъ безпрепятственно производить бесплатный отпускъ подводъ, не дѣлая въ томъ задержокъ.

Заключеніе губернской управы.

По земскому пенсіонному уставу оспопрививателямъ и оспопрививательницамъ права на выслугу пенсіи не предоставлено, а потому ходатайство Романовой удовлетворенію не подлежитъ.

*61. Прошеніе студента казанскаго ветеринарнаго института
Владимира Бурцева.*

Поступивъ въ казанскій ветеринарный институтъ и не видя возможности продолжать образованіе безъ достаточныхъ для сего средствъ, обращаюсь къ губернскому собранію съ почтительнѣйшею просьбою не отказать мнѣ назначить стипендію для продолженія образованія, хотя бы въ память тѣхъ 20-лѣтнихъ трудовъ, которые мои покойные родители приложили въ службѣ своей при земской больницѣ.

Столь явное вниманіе къ моей просьбѣ нравственно обяжетъ меня впослѣдствіи заслужить таковое.

Заключеніе губернской управы.

Свободныхъ стипендій губернскаго земства не имѣется, а потому губернская управа не можетъ высказаться за удовлетвореніе ходатайства Владимира Бурцева.

*62. Заявленіе статистиковъ и счетчиковъ статистическаго
отдѣленія.*

Постановленіемъ XXXI очереднаго губернскаго земскаго собранія, состоявшимся 7 декабря 1895 года, къ участію въ земской пенсіонной кассѣ привлечены были сотрудники статистическаго отдѣленія губернскаго земства. Подчиненные, какъ и прочіе участники кассы, общему уставу, статистики должны были внести въ капиталъ кассы 12⁰/₀ установленнаго для нихъ оклада пенсіи, что составляетъ 6⁰/₀ ихъ годового содержанія. Считая для себя такого рода вычеты изъ жалованья весьма обременительными и въ значительной мѣрѣ не цѣлесообразными, нижеподписавшіеся, просимъ губернское земское собраніе измѣнить порядокъ участія сотрудниковъ статистическаго отдѣленія въ пенсіонной кассѣ въ силу слѣдующихъ основаній.

Земскія пенсіонныя кассы нижегородскаго типа съ самаго введенія своего въ земства отдѣльныхъ губерній встрѣчали нареканія на свой основной принципъ—обязательность участія въ кассѣ всѣхъ земскихъ служащихъ, непремѣннымъ слѣдствіемъ котораго является для послѣднихъ отчисленіе извѣстнаго процента жалованья въ капиталъ кассы. Случалось, что нѣкоторые земства послѣдовательно отвергали не разъ вносимые въ собраніе проекты подобныхъ кассъ, благодаря своему несогласію съ указаннымъ выше ихъ основнымъ принципомъ. Такъ въ 1874 году аналогичный нижегородскому уставу проектъ пенсіонной кассы былъ отклоненъ вятскимъ губернскимъ земствомъ въ слѣдствіе несогласія большинства уѣздныхъ земскихъ собраній на его принятіе. Вторичное возбужденіе вопроса о такой кассѣ въ 1880 году

снова было отклонено собраніемъ. Мотивы, побудившіе земское собраніе дважды отвергнуть проектъ подобной пенсіонной кассы, высказаны въ слѣдующихъ словахъ одного изъ видныхъ земскихъ дѣятелей вятской губерніи А. Н. Кузнецова: „земскіе служащіе, какъ доктора, учителя и т. д. не могутъ разсчитывать на постоянство службы и поэтому не согласятся уплачивать эмеритуру. Касса эта будетъ полезна въ томъ только случаѣ, если примутъ ее всѣ земства имперіи и переходъ служащихъ по земству изъ одной губерніи въ другую не будетъ лишать ихъ возможности пользоваться эмеритурой, такъ какъ эмеритальный капиталъ будетъ тогда общимъ по имперіи“.

Въ этихъ замѣчаніяхъ вятскаго гласнаго затронута самая сущность вопроса. Въ самомъ дѣлѣ, земскія пенсіонныя кассы имѣютъ своей задачей обезпечить интересы земскихъ служащихъ (и ихъ семей) на случай болѣзни, потери трудоспособности и смерти; и такого рода обезпеченіе создается не только въ интересахъ земскихъ служащихъ, но и въ интересахъ самого земства, какъ общественной организаціи. Чѣмъ прочнѣе и лучше условія работы въ земствѣ, тѣмъ лучшія силы могутъ быть привлечены къ ней, тѣмъ полнѣе можетъ осуществлять земство свои задачи при помощи вольнонаемныхъ сотрудниковъ. Но едва-ли нужно напоминать собранію, что такого рода положеніе земскихъ служащихъ вовсе не можетъ быть признано обычнымъ въ современномъ русскомъ земствѣ. Самое постоянство работы вольнонаемныхъ служащихъ въ земствѣ далеко не всегда зависить отъ нихъ самихъ. Съ другой стороны полная разорванность связи отдѣльныхъ земствъ другъ съ другомъ, лишая ихъ возможности принять по отношенію къ земскимъ работникамъ одиѣ и тѣ же правила работы въ земствѣ, препятствуютъ созданію опредѣленнаго контингента земскихъ служащихъ по пайму съ извѣстнымъ навыкомъ къ земской работѣ. Вотъ почему вопросъ о земской пенсіонной кассѣ въ своемъ логическомъ развитіи, въ смыслѣ возможно широкаго обезпеченія вольнонаемныхъ сотрудниковъ земства, а слѣдовательно, и обезпеченіе самого земства воспитанными для общественной службы работниками, ведетъ къ необходимости объединенія всѣхъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ въ одну обще-земскую кассу. Въ противномъ случаѣ, при современномъ положеніи вещей, принудительное участіе въ пенсіонной кассѣ вольнонаемныхъ сотрудниковъ земства, съ обязательными вычетами изъ жалованья, влечетъ за собой совершенно ненормальное положеніе: зная напередъ, что ихъ сотрудничество въ земствѣ той или иной губерніи едва-ли будетъ продолжаться не только 24 года, но и половину указаннаго срока, многіе земскіе служащіе все же обязаны поддерживать кассу своими взносами, понижая этимъ самымъ цѣну своего труда и поддерживая своимъ заработкомъ другихъ. Принципъ взаимопомощи вырождается въ свою противоположность: одни сотрудники земства на счетъ другихъ создаютъ свое благополучіе.

Если, какъ отмѣчено выше, земскія пенсіонныя кассы нижегородскаго типа при самомъ своемъ проектированіи встрѣчали протесты въ нѣкоторыхъ земствахъ противъ принудительнаго участія въ нихъ земскихъ служащихъ, то въ настоящее время это основное возраженіе не только не потеряло силы, но съ теченіемъ времени еще болѣе окрѣпло. До введенія эмеритально-пенсіонныхъ кассъ въ отдѣльныя земства, можно еще было думать, что въ основаніе такихъ кассъ положены будутъ приблизительно одинаковые принципы и что, слѣдовательно, въ случаѣ рѣшенія большинства земствъ организовать общую земскую кассу для своихъ служащихъ,—провести такое объединеніе на практикѣ не представитъ особеннаго труда. Теперь, какъ это видно изъ доклада таврической губернской земской управы губернскому земскому собранію XXXVI очередной сессіи, такое объединеніе стало уже довольно труднымъ. Въ засѣданіи 8 декабря 1900 года таврическое губернское земское собраніе, по предложенію гласнаго В. К. Впйберга, поручило управѣ снестись съ другими губернскими земскими управами по вопросу о томъ, не представится ли возможнымъ, дѣлая вычеты изъ жалованья статистиковъ въ пенсіонную кассу, зачитывать ихъ прежнюю службу земству для сохраненія за ними права на пенсію по совокупности прослуженныхъ ими лѣтъ. Полученные губернской управой отвѣты въ большинствѣ случаевъ были не въ пользу положительнаго рѣшенія возбужденнаго вопроса. Въ трехъ земствахъ (изъ 23) вовсе не существуетъ эмеритально-пенсіонныхъ кассъ; въ 8 земствахъ функционіруютъ пенсіонныя кассы страхового типа. Херсонская управа признала возможнымъ обезпечить въ данномъ случаѣ интересы статистиковъ лишь „тогда, когда всѣ земства приняли бы одинъ общій типъ эмеритальныхъ кассъ, напримѣръ, на основаніи нормальнаго положенія 1900 года“. Наконецъ, земства, пенсіонныя кассы которыхъ устроены по уставу 1900 года, считая возможнымъ зачитывать прежнюю службу статистиковъ въ другихъ земствахъ, принявшихъ нормальный уставъ кассъ 1900 года, признали рѣшительно невозможнымъ „распространеніе правилъ зачета участниковъ прежней службы въ другихъ земствахъ по уставамъ пенсіонныхъ кассъ страхового типа на эмеритальныя кассы, основанныя по положенію 1883 года, вслѣдствіе различія основныхъ положеній типовъ этихъ кассъ“, благодаря чему такое распространеніе во всякомъ случаѣ было бы невыгодно въ особенности для послѣднихъ“.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ практическихъ затрудненій, встрѣтившихся при рѣшеніи вопроса о зачетѣ статистикамъ всей ихъ службы земству, таврическое губернское земское собраніе постановило: вовсе прекратить вычеты изъ жалованья статистиковъ въ пенсіонную кассу. Мы считаемъ не лишнимъ прибавить, что для статистиковъ обязательное участіе въ пенсіонной кассѣ представляется особенно неудобнымъ, благодаря самымъ условіямъ ихъ работы. Земско-статистическая работа

основывается на теоретическомъ ознакомленіи съ цѣлымъ рядомъ общественныхъ наукъ, въ силу чего и дѣятельность отдѣльныхъ земско-статистическихъ бюро сходна въ своихъ основныхъ положеніяхъ. Но въ деталяхъ статистическія изслѣдованія въ различныхъ губерніяхъ значительно разнятся между собой, благодаря разнообразію чисто мѣстныхъ комбинацій, отдѣльныхъ изучаемыхъ признаковъ явленій и интересы самой работы дѣлаютъ до извѣстной степени необходимымъ переходъ статистиковъ изъ одного земства въ другое для расширенія своего статистическаго кругозора. Статистика, какъ наука не застыла въ рядѣ опредѣленныхъ положеній и непрерывное развитіе статистическихъ приѣмовъ главнымъ образомъ относится къ практикѣ статистическихъ изслѣдованій.

Съ другой стороны статистики, въ противоположность другимъ земскимъ служащимъ, большею частью, не гарантированы въ постоянствѣ своей работы въ томъ или другомъ земствѣ. По самому характеру своему статистическія работы требуютъ то большаго, то меньшаго числа привлеченныхъ къ нему лицъ. Не существуетъ пока, какъ въ другихъ областяхъ земскаго хозяйства, нормальнаго контингента сотрудниковъ статистическихъ бюро. Вслѣдствіе этого статистики, проработавъ нѣсколько лѣтъ въ одной губерніи, бываютъ вынуждены, благодаря сокращенію штатовъ, переходить на службу въ другое земство быть можетъ, это обстоятельство вызвало тотъ фактъ, что въ нижегородскомъ земствѣ статистическое бюро было привлечено къ участию въ пенсіонной кассѣ только въ 1895 году, т. е. спустя 7 лѣтъ послѣ его основанія—и при томъ лишь въ числѣ пяти статистиковъ затѣмъ съ 1896 по 1900 годъ къ участию въ кассѣ привлечены были 5 счетчиковъ и, наконецъ, въ настоящее время въ кассѣ участвуютъ свыше 20 сотрудниковъ статистическаго бюро.

Въ виду всѣхъ изложенныхъ выше мотивовъ, мы, нижеподписавшіеся, имѣемъ честь просить губернское земское собраніе *сдѣлать участіе въ земской пенсіонной кассѣ необязательнымъ для насъ, а добровольнымъ*. Если же, вслѣдствіе возможныхъ при такомъ измѣненіи устава кассы затрудненій въ счетоводствѣ кассы, губернское земское собраніе не найдетъ возможнымъ сдѣлать это, мы просимъ собраніе ассигновать изъ средствъ земства сумму, покрывающую ежегодные вычеты изъ нашего заработка въ капиталъ кассы, какъ это было сдѣлано въ таврическомъ земствѣ.

Заключеніе губернской управы.

Въ виду поздняго поступленія ходатайства статистиковъ губернская управа лишена возможности высказать по нему какое либо заключеніе, въ принципѣ же губернская управа не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство, такъ какъ оно въ корнѣ противорѣчитъ земскому пенсіонному уставу.

63. Прошеніе волостныхъ писарей нижегородской губерніи и уѣзда.

Всѣмъ извѣстно малообеспеченное матеріально положеніе волостныхъ писарей. Кромѣ весьма скромнаго по размѣру жалованья, сколько не служи волостной писарь, какъ добросовѣстно не трудись, онъ ничего не выслужитъ и старость его не обеспечена. Есть между нами труженики, прослужившіе волостными писарями съ открытія волостныхъ правленій, т. е. около 40 лѣтъ и что же у нихъ впереди за ихъ долгую честную службу? Служать пока здоровы, пока есть силы, а потомъ—нищенская сума и въ лучшемъ случаѣ—уголъ въ богадѣльнѣ.

Много говорятъ, много пишутъ дурного о волостныхъ писаряхъ,—да въ такой большой семьѣ какъ не быть и порочныхъ людей, но никто не подумаетъ о нашей печальной участи: какъ поставленъ волостной писарь въ общественномъ положеніи, какъ онъ обеспеченъ въ настоящемъ и что его ждетъ въ будущемъ? Каково трудиться, когда ни передъ тобой, ни за тобой ничего нѣтъ! А трудъ волостного писаря далеко нелегкій! Многіе изъ гг. губернскихъ гласныхъ были мировыми посредниками, непремѣнными членами и въ настоящее время многіе земскими начальниками, всѣмъ имъ положеніе волостного писаря хорошо извѣстно и потому мы рѣшились просить губернское собраніе принять участіе въ нашей грустной долѣ. По уставу о земской пенсіонной кассѣ мы не можемъ быть ея участниками, такъ какъ опредѣленіе и увольненіе насъ зависить не отъ земства. Но строго говоря, кому же и принять въ насъ участіе, какъ не земству; всѣ мы по большей части мѣстные уроженцы, вышедшіе изъ крестьянства, всѣ мы служимъ по преимуществу мѣстному земству въ различныхъ отрасляхъ въ нашей дѣятельности. Въ виду этого мы рѣшаемся просить губернское земство принять въ насъ участіе и присоединить насъ къ земской земской пенсіонной кассѣ; по крайней мѣрѣ тогда честный труженикъ на должности волостного писаря будетъ имѣть возможность на что либо надѣется въ будущемъ за свой поистиннѣ тяжелый и малообеспеченный трудъ.

Мы не смѣемъ указывать собранію, какъ это устроить, но вполне увѣрены, что собраніе не оставитъ нашей просьбы безъ вниманія и хотя положить начало разработки настоящаго вопроса и тѣмъ дать намъ надежду, если и не на близкое, но все же свѣтлое будущее.

Заключеніе губернской управы.

Ходатайство волостныхъ писарей нижегородскаго уѣзда о предоставленіи имъ права на выслугу земской пенсіи, какъ противорѣчащее основнымъ правиламъ земскаго пенсіоннаго устава, не можетъ быть удовлетворено.

64. Прошеніе волостныхъ писарей княгининскаго уѣзда.

Во всѣхъ учрежденіяхъ, не говоря уже о правительственныхъ, учреждены пенсіонныя кассы на случай старости тѣхъ тружениковъ, которые честно служили и трудились въ томъ или другомъ учрежденіи. Даже приказчики и тѣ составили свои общества для обезпеченія себя въ будущемъ. Однимъ словомъ, всюду и всюду честные труженики, такъ или иначе, на случай старости и неспособности къ труду обезпечены. У однихъ волостныхъ писарей будущее не проглядно; у однихъ волостныхъ писарей за ихъ честный и по истинѣ тяжелый трудъ, старость и неспособность къ труду не обезпечена. Значить волостной писарь трудись, пока есть силы и возможность, пока скоро наступитъ старость, а съ ней и невозможность трудиться, — онъ выкидывается за бортъ, какъ негодный балластъ. И вотъ, за этотъ честный, долгій и тяжелый трудъ cadaго изъ насъ ожидаетъ сума и смерть подъ заборомъ; другого пехода нѣтъ и быть не можетъ на томъ простомъ основаніи, что волостные писаря получаютъ крайне ограниченное содержаніе, и содержанія этого едва хватаетъ на необходимые матеріальныя потребности. Между тѣмъ многіе изъ волостныхъ писарей княгининскаго уѣзда, состоя на службѣ около 30 и болѣе лѣтъ, всѣ свои молодыя силы отдали службѣ волости. утратили для нея все, приближаются къ старости и должны ждать того не прогляднаго будущаго, о которомъ страшно вспоминать, страшно за себя, а страшище за семью. И все это за тотъ тяжелый и честный трудъ, который мы, волостные писаря, несли и несемъ всю свою жизнь. А что трудъ волостнаго писаря тяжелъ, это сознаютъ всѣ, весьма хорошо знаютъ и непосредственные наши начальники, изъ которыхъ очень многіе состоятъ въ числѣ гласныхъ губернскаго земскаго собранія. Хотя, по уставу о земской пенсіонной кассѣ, мы и не можемъ быть участниками въ ней, на томъ основаніи, что опредѣленіе и увольненіе насъ зависитъ отъ гг. земскихъ начальниковъ, а не отъ земства, но принимая во вниманіе наши труды для земства и, говоря по совѣсти, труды очень значительные, а въ особенности труды по страховому дѣлу, которые мы всецѣло выносимъ на своихъ плечахъ, — къ кому же намъ и прибѣгнуть подъ покровительство, какъ не къ земству.

На этомъ основаніи мы смѣемъ честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе принять въ нашей горькой долѣ участіе и присоединить насъ къ земской пенсіонной кассѣ; тогда для cadaго изъ насъ по крайней мѣрѣ будетъ надежда на будущее за свой тяжелый и мало обезпеченный трудъ.

Смѣемъ надѣяться, что губернское земское собраніе не оставитъ нашей просьбы безъ вниманія и приметъ на себя трудъ въ разработкѣ этого вопроса.

65. Прошение проживающаго въ селѣ Городцѣ балахнинскаго мѣщанина Петра Петрова Соколова.

Родная мать моя балахнинская мѣщанская вдова Александра Андреяновна Соколова, проживавшая совместно со мною въ с. Городцѣ, какъ страдающая болѣзненнымъ состояніемъ—„разстройствомъ умственныхъ способностей“, помѣщена на излѣченіе въ психіатрическое отдѣленіе нижегородской губернской земской больницы, за что, какъ мнѣ объяснили, причитается денежный взносъ по 9 руб. въ мѣсяцъ. По пріятіи моей матери Александры Андреяновой 14 октября с. г. въ губернскую земскую больницу, завѣдующій оной г. докторъ высказалъ мнѣ, что болѣзнь у матери должна быть неизлечима и что она должна пребыть продолжительное время, а вслѣдствіе этого денежный взносъ за ея содержаніе долженъ продолжаться долгое время, что для меня, какъ не имѣющаго средствъ довольно обременительно, и платить, какъ получающему довольно ограниченное жалованіе семейному человѣку, я не въ состояніи, и что хотя я и имѣю еще брата, но онъ за проживаніемъ въ Н.-Новгородѣ совершенно ничего не приноситъ въ домъ дохода, а потому и рассчитывать на его какую либо поддержку я не имѣю ни какой надежды, имущества же у матери моей, съ котораго получался какой либо доходъ или которое можно было бы продать на пополненіе того взноса, никакого нѣтъ, но находится ей у меня въ домѣ. въ такомъ положеніи совершенно невозможно, какъ требующей посторонняго ухода, для чего нанять посторонняго человѣка я не въ состояніи. А потому на основаніи вышеупомянутыхъ обстоятельствъ имѣю честь почтительнѣйшее просить губернскую земскую управу. не найдетъ ли она возможнымъ мать мою Александру Андреянову Соколову помѣстить въ губернской земской больницѣ на счетъ губернскаго земства, каковое мое ходатайство предложить на обсужденіе земскаго собранія и тѣмъ только могу избавиться отъ критическаго положенія.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее прошеніе, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что такъ какъ проситель Соколовъ пропсходитъ изъ мѣщанъ гор. Балахны, то въ случаѣ его несостоятельности къ уплатѣ долга за лѣченіе въ психіатрической лѣчебницѣ его матери деньги эти по закону подлежатъ взысканію съ мѣщанскаго общества.

66. Прошение вдовы титулярнаго советника Анны Васильевой Духовской.

Не имѣя въ настоящее время никакихъ средствъ къ существованію и находясь на призрѣніи въ одной изъ городскихъ богадѣленъ, имѣю честь покорнѣйше просить губернскую управу доложить губернскому земскому собранію мою просьбу о назначеніи мнѣ пособія за земскую службу моего сына Василя Николаевича Духовскаго, умершаго 28 ноябрю 1901 года.

Заключение губернской управы:

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что сынъ просительницы В. Н. Духовской въ послѣднее время состоялъ на службѣ въ губернской управѣ канцелярскимъ служителемъ съ 1-го мая 1892 г. по 31 мая 1893 и съ 1 іюля 1893 г. по 28 ноября 1901 г.; ранѣе же служилъ судебнымъ приставомъ при нижегородскомъ городскомъ съѣздѣ мировыхъ судей съ 5 го февраля 1879 г. по 9 сентября 1886 г., а съ этого времени помощникомъ секретаря того же съѣзда.

Представляя прошеніе Духовской на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что, за неимѣніемъ въ дѣлахъ управы свѣдѣнія о времени оставленія Духовскимъ службы въ съѣздѣ мировыхъ судей, установить съ точностью время всей службы Духовского управа за краткостью времени, вслѣдствіе поздняго поступленія прошенія, не имѣла возможности. Тѣмъ не менѣе Духовской выслужилъ право на пенсію, такъ какъ, если и не считать службу его въ должности помощника секретаря съѣзда мировыхъ судей, то все же службы его насчитывается болѣе 15 лѣтъ, а именно въ должности судебного пристава 7 лѣтъ 7 мѣс. и 4 дня и въ должности канцелярскаго служителя управы 7 лѣтъ, 5 мѣсяцевъ и 27 дней.

Мать Духовского, просящая нынѣ о пособіи за службу сына могла бы получать половину выслуженной имъ пенсіи, если при жизни сына жила на его средства, такъ какъ, согласно пенсіонному уставу, родители лицъ, служившихъ земству, только въ томъ случаѣ пользуются правомъ на пенсію дѣтей, если они, родители, не имѣя другихъ средствъ, существовали единственно трудами своихъ дѣтей. Но Духовская, какъ видно изъ сообщенія нижегородской городской управы отъ 26 ноября сего года за № 14558, съ 19 августа 1888 года, находится на призрѣніи въ николаевско-мининской городской общественной богадѣльнѣ на полномъ содержаніи отъ богадѣльни, а потому къ ней не можетъ быть примѣнено выше означенное правило пенсіоннаго устава.

67. Прошеніе жены умершаго земскаго страхового агента 2-го уч. ардатовскаго уѣзда Варвары Николаевны Трегуловой.

Мужъ мой Викторъ Яковлевичъ Трегуловъ поступилъ на должность страхового агента 2-го участка ардатовскаго уѣзда съ 1894 года, гдѣ и прослужилъ до 19 января 1902 года, на каковой должности и умеръ и погребенъ мною въ селѣ Выксѣ, о чемъ губернской земской управѣ ясно извѣстно; а такъ какъ получалъ онъ жалованье по старому окладу 63 рубля въ мѣсяцъ, которое употреблялось на пропитаніе и воспитаніе дѣтей, находящихся въ учебныхъ заведеніяхъ, почему мы и не имѣли запаснаго капитала на черный день, вслѣдствіе этого я на погребеніе и помятъ мужа вынуждена была обратиться къ кредиторамъ, у коихъ и

позаимствовала около 100 рублей, каковъй долгъ и по настоящее время, за неимѣніемъ средствъ, уплатить не въ состояніи, да и къ дальнѣйшему существованію не имѣю въ виду пособія. Вслѣдствіе чего осмѣливаюсь обратиться въ губернское земское собраніе съ покорнѣйшею просьбою о томъ, не найдетъ ли возможнымъ оное выдать мнѣ единовременное пособіе на уплату состоящаго долга за выслугу мужа моего или же назначить мнѣ пожизненное вспомошествованіе, причемъ считаю болѣе удобнымъ получать пожизненное, чѣмъ единовременное пособіе.

О результатѣ своего опредѣленія почтительнѣйше прошу губернское земское собраніе объявить мнѣ чрезъ выксунское волостное правленіе, по мѣсту моего жительства, въ селѣ Выксѣ. Октября 4-го дня 1902 года.

Заключение губернской земской управы.

Вдова Варвара Николаевна Трегулова права на полученіе земской пенсіи не имѣетъ, такъ какъ мужъ ея Викторъ Яковлевичъ находился на земской службѣ съ 4 сентября 1892 г. по день смерти—19 января сего года, почему и не выслужилъ минимальнаго 12-ти лѣтняго срока, установленнаго для лицъ неспособныхъ къ продолженію службы и для семействъ лицъ умершихъ на службѣ; сокращеніе же этого срока до 6-ти лѣтъ, принятое губернскимъ земскимъ собраніемъ, еще не утверждено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ. Почему губернская управа высказывается за назначеніе г-жѣ Трегуловой единовременнаго пособія. Если же собранію угодно будетъ вмѣсто единовременнаго назначить постоянное пособіе, то размѣръ его губернская управа опредѣляетъ въ 100 р., причемъ о выдачѣ этого пособія должно быть представлено г. министру внутреннихъ дѣлъ для испрошенія Высочайшаго соизволенія, или-же выждать утвержденія устава министромъ внутр. дѣлъ.

68. Отношеніе благотворительнаго христіанскаго общества самопомощи въ болѣзняхъ въ С.-Петербурѣ отъ 15 сент. 1902 г. за № 181.

Христіанское общество самопомощи въ болѣзняхъ, имѣя цѣлью прійти на помощь въ болѣзняхъ сельскому населенію Россіи, въ отсутствіи врача и до его прибытія, легко можетъ осуществить свою задачу при нѣкоторомъ содѣйствіи духовенства, народныхъ учителей и особенно земства, наиболѣе заинтересованнаго въ трудоспособности и на-логоспособности населенія.

Прилагая при семъ уставъ общества и брошюры объ открытіи общества и правленіе покорнѣйше прошу нижегородскую губернскую земскую управу обсудить настоящее его заявленіе независимо отъ

взгляда на вопросъ этотъ традиціонно предубѣжденныхъ къ нему врачей. Врачи незнающіе и не желающіе знать этого лѣченія—судьи всего менѣе компетентные въ немъ; да и помощь предлагается внѣ сферы ихъ вліянія. Скрывать отъ народа лѣченіе, которымъ пользуются уже десятки милліоновъ образованныхъ и состоятельныхъ людей, едва-ли возможно.

Со времени существованія гомеопатіи въ Россіи съ 20-хъ годовъ прошлаго столѣтія, правительство неизмѣнно покровительствуетъ ей до настоящей минуты, но въ вопросѣ этомъ, само собою разумѣется, ждетъ почина со стороны самаго общества, чтобы всецѣло прійти ему на помощь. Организация по всѣмъ городамъ отдѣловъ общества и повсемѣстно церковно-приходскихъ попечительствъ самопомощи въ болѣзняхъ—первый шагъ, на встрѣчу которому должны поспѣшить всѣ, кому дороги не только интересы личные, но и интересы народа и блага государства.

Христіанское общество имѣетъ цѣлью замѣнить безусловно вредное и невѣжественное знахарское лѣченіе безвреднымъ, строго гигиеничнымъ *гомеопатическимъ лѣченіемъ*, оказавшимся къ тому же, по столѣтнему опыту и официальнымъ даннымъ (см. „Гом. и Госуд.“ 1902) весьма цѣлебнымъ и *единственно* доступнымъ массѣ по своей удобопримѣнимости (въ смыслѣ діагноза) и дешевизнѣ. Въ эпидеміяхъ и эпизоотіяхъ эти средства незамѣнимыя.

Правленіе глубоко вѣритъ, что нижегородская губернская земская управа разсмотритъ его отношеніе съ обычнымъ ей вниманіемъ и гуманностью, и изыщетъ средства къ скорѣйшему и наилучшему осуществленію этого важнаго медико-санитарнаго вопроса.

Правленіе проситъ предложить вопросъ этотъ на обсужденіе въ уѣздныхъ управахъ и *земскихъ собраніяхъ*, помѣстить въ „Земскомъ сборникѣ“ наиболѣе существенныя извлеченія изъ доставленныхъ брошюръ и увѣдомить его о *постановленіи земскихъ собраній* для напечатанія въ годичномъ отчетѣ общества.

Заключение губернской управы.

Губернская управа полагала бы предложеніе это передать на разсмотрѣніе и заключеніе врачебнаго совѣта при управѣ.

69. Отношеніе дирекціи Императорскаго русскаго музыкальнаго общества отъ 21 ноября 1902 г. за № 1337.

Препровождая при семъ ходатайство XXXVIII-му очередному губернскому земскому собранію, дирекція покорнѣйше проситъ губернскую управу внести его на разсмотрѣніе предстоящаго собранія и не отказать поддержать его.

Ходатайство дирекціи нижегородскаго отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго общества.

1) На совѣщаніи дирекціи нижегородскаго отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго общества 8 ноября 1902 г. состоялось постановленіе о ходатайствѣ передъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о субсидіи нижегородскому отдѣленію Императорскаго русскаго музыкальнаго общества на предметъ *открытія научныхъ классовъ* (общеобразовательныхъ предметовъ) съ программой 4-хъ первыхъ классовъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія.

2) Мотивомъ для разширенія дѣятельности нижегородскаго отдѣленія послужило то обстоятельство, что учащіеся поступаютъ въ музыкальные классы или въ очень юномъ возрастѣ (8—10 лѣтъ) до поступленія въ гимназій или институты, или же въ возрастѣ 17—19 лѣтъ—послѣ окончанія курса наукъ въ среднемъ учебномъ заведеніи. Лица въ возрастѣ 11—16 лѣтъ составляютъ меньшинство, такъ какъ этотъ возрастъ совпадаетъ съ годами пребыванія ихъ въ гимназіяхъ и т. п. учебныхъ заведеніяхъ. Въ этомъ возрастѣ въ музыкальныхъ классахъ обучаются лица или совсѣмъ не получившія общаго образованія, или же оставившія занятія въ гимназіяхъ по болѣзни или по малой успѣшности въ наукахъ.

3) Признавая необходимымъ измѣнить такое не нормальное положеніе дѣла, дирекція, желая воспользоваться правами, даруемыми ей уставомъ Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, рѣшила сдѣлать все отъ нея зависящее, чтобы дать возможность учащимся въ музыкальныхъ классахъ отдѣленія лицамъ получать въ стѣнахъ заведенія также и общее научное образованіе.

4) Обучаясь въ одно и тоже время научнымъ и художественнымъ предметамъ, молодые люди, одаренные талантомъ, будутъ имѣть возможность основательно изучить свой спеціальный предметъ—музыку въ самые благоприятные для этой цѣли годы (отъ 10 до 18 лѣтъ) и не быть вынужденными остаться безъ общаго образованія, или же непременно нескать его въ переполненныхъ учащимися гимназіяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

5) Для большинства учащихся одновременныя занятія въ среднемъ учебномъ заведеніи и въ музыкальныхъ классахъ являются дѣломъ непосильнымъ, только очень богато одаренныя натуры справляются съ нимъ.

Съ открытіемъ при отдѣленіи Императорскаго русскаго музыкальнаго общества 4-годичнаго курса научныхъ предметовъ, существующее нынѣ затрудненіе это будетъ устранено.

6) Нами нижегородскіе „музыкальные кассы“ (низшее музыкальное учебное заведеніе) съ открытіемъ научныхъ классовъ преобразуются въ „музыкальное училище“ (среднее музыкальное учебное заведеніе) съ утвержденнымъ уставомъ и программами научныхъ и художественныхъ предметовъ.

7) Уставъ музыкальныхъ училищъ дастъ имъ право выпускать учениковъ и ученицъ, окончившихъ въ училищѣ курсъ, съ аттестатами *двухъ степеней*:

Аттестаты *первой степени* (§ 42 устава) выдаются лицамъ, оказавшимъ *отличные* успѣхи какъ въ художественныхъ, такъ и въ научныхъ предметахъ и представляютъ имъ право быть: а) учителями (или учительницами) музыки; б) управляющими хорами и в) учителями или учительницами въ приходскихъ и начальныхъ училищахъ*).

Аттестаты *второй степени* выдаются прочимъ окончившимъ съ успѣхомъ полный курсъ учащимся и представляютъ имъ только права, обозначенныя въ пунктахъ *а* и *б* названной статьи.

8) Ученики, удостоенные аттестата *первой степени*, пользуются *льготою второго разряда* по отбыванію военной повинности, а ученики, получившіе аттестатъ *второй степени*—*льготою третьяго разряда*.

9) Кроме того ученики музыкальныхъ училищъ, для окончанія своего образованія, пользуются отсрочкою по отбыванію военной повинности—всеѣ вообще до 22-лѣтняго возраста, а выдержавшіе съ отличіемъ повѣрочное испытаніе по классу пѣнія и продолжающіе затѣмъ артистическое образованіе въ училищѣ до 24 лѣтъ отъ роду.

10) Относительно возраста для поступленія въ научные классы можно сказать, что правила музык. училищъ Императорскаго русскаго музыкальнаго общества менѣе стѣснительны для поступленія, чѣмъ таковыя въ гимназіяхъ и т. п. учебн. завед., вслѣдствіе того, что классовъ въ музык. училищѣ только четыре и пріемъ въ первый классъ не ограниченъ 10—11 лѣтнимъ возрастомъ. Въ столичныхъ консерваторіяхъ въ эти классы перѣдко поступаютъ молодые люди 14—16 лѣтъ. Бываютъ случаи, что юноши 14 лѣтъ сдаютъ выпускные экзамены по научнымъ предметамъ на ряду съ молодыми людьми 20 *лѣтъ* и болѣе.

11 Императорское русское музыкальное общество имѣетъ 27 отдѣленій: 2 столичныхъ—с.-петербургское и московское съ высшими музыкальными учебными заведеніями „консерваторіями“.—10 отдѣленій съ

*) При этомъ вести методическое постановленное школьное и церковное хоровое пѣніе.

средними учебными заведеніями—,,музыкальными училищами“; 8 отдѣленій съ низшими учебными заведеніями —,,музыкальными классами“. Прочія отдѣленія не имѣютъ музыкально-учебныхъ заведеній.

12) Наше нижегородское отдѣленіе съ его музыкальными классами 12 ноября 1902 г. вступило въ тридцатый годъ своего существованія и является однимъ изъ старшихъ въ Россіи; старше нашего только 5 отд.: 1) с.-петербургское, 2) московское, 3) кіевское, 4) харьковское и 5) саратовское. Учрежденіемъ-же музыкальныхъ училищъ съ курсами научныхъ предметовъ насъ опередили отдѣленія: астраханское, вишне-невское, одесское, николаевское, ростовское (и./д.) и тамбовское.

13) Во всѣхъ перечисленныхъ выше отдѣленіяхъ со введеніемъ курса общеобразовательныхъ научныхъ предметовъ число учащихся возросло на 60—70% въ первый же годъ ихъ преобразованія, такъ какъ по уставу программа научныхъ классовъ равняется 4-годичному курсу гимназій министерства народнаго просвѣщенія безъ классическихъ языковъ, но съ языками французскимъ, нѣмецкимъ и италіанскимъ (послѣдній обязательнъ для учащихся пѣнію), утверждается начальствомъ учебнаго округа и находится въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія.

14) Для поддержки существованія 11-ть отдѣленій пользуются субсидіями со стороны учреждений земскихъ и городскихъ въ размѣрѣ отъ 300 р. (воронежское, только-что открывшееся съ музык. классами) до 9.100 руб. (саратовское). Кромѣ того 8 отдѣленій пользуются и правительственною субсидіею по 5.000 р. (кіевское, одесское, саратовское, тифлисское и харьковское); с.-петербургское получаетъ 15.000 руб., а московское—20.000 руб.

15) Наше нижегородское отдѣленіе, просуществовавъ 29 лѣтъ почти безъ всякой посторонней помощи (оно пользовалось даровымъ помѣщеніемъ въ дворянскомъ собраніи съ 1873 г. по 1877 г., затѣмъ таковымъ же въ коммерческомъ клубѣ по 1892 годъ), имѣя въ настоящее время болѣе 100 учащихся (108—114) при 6 преподавателяхъ и не имѣя никакого дома, тѣмъ самымъ доказало свою жизнеспособность, а вмѣстѣ съ тѣмъ и законное желаніе расширить свою дѣятельность и постепенно стать на ряду съ другими большими городами Россійской имперіи—Кіевомъ, Харьковомъ, Одессою, Тифлисомъ, Саратовомъ, Астраханью, Тамбовомъ, Ростовомъ и/д. и Николаевымъ, имѣющими отдѣленія Императорскаго русс. муз. общества съ четырехкласснымъ курсомъ научныхъ предметовъ и болѣе широкими правами и преимуществами, чѣмъ музыкальные классы.

16) Въ истекшемъ 1901—1902 году обучалось въ классахъ 108 лицъ, изъ нихъ: пріѣзжихъ изъ уѣздовъ нижегородской губерніи:

| | | |
|----------------------|----|---------------|
| дѣтей дворянъ . . . | 11 | } 39 человекъ |
| „ купцовъ . . . | 12 | |
| .. чиновниковъ . . . | 9 | |
| .. крестьянъ . . . | 7 | |

городскихъ жителей: чиновниковъ--17, учителей—7, военныхъ—2, лицъ духовнаго званія—7, купцовъ—21, мѣщанъ—2, іудеевъ—10, изъ другихъ губерній—3.

17) Дирекція позволяетъ себѣ выразить надежду, что и наше нижегородское отдѣленіе Императорскаго русскаго музыкальнаго общества вступивъ въ тридцатый годъ своей дѣятельности, встрѣтитъ сочувственно протянутую къ нему руку помощи для осуществленія плановъ дирекціи на открытіе 4-класснаго училища научныхъ предметовъ и преобразованія музык. классовъ въ музыкальное училищѣ.

На основаніи всего вышеизложеннаго дирекція нижегородскаго отдѣленія обращается къ XXXVIII очередному нижегородскому губерскому земскому собранію, зная его горячее сочувствіе къ нуждамъ образованія, съ почтительнѣйшей просьбою, въ случаѣ преобразованія существующихъ музыкальныхъ классовъ въ музыкальное училище съ 4 классами общеобразовательныхъ предметовъ, ассигновать какое либо ежегодное пособіе отъ губернскаго земства и поддержать ходатайство нижегородскаго отдѣленія передъ главной дирекціей Императорскаго русскаго музыкальнаго общества о правительственной субсидіи на это дѣло.

При семъ прилагается смѣта.

Ежегодный расходъ:

| | |
|---|---------|
| Вознагражденіе учителямъ по научнымъ предметамъ . | 4480 р. |
| Помѣщеніе и прислуга | 3900 „ |
| Настройка роялей | 150 „ |
| Канцелярія | 200 „ |
| Разные расходы | 500 „ |

Художественный отдѣлъ.

| | |
|--|-----------|
| Администрація: директоръ и инспекторъ | 1000 р. |
| Преподават. художеств. предметовъ | 8210 „ |
| | 18440 .. |
| Единовременный расходъ на классную обстановку и 3 рояли | 3100 .. |
| приходъ рассчитанный на 200 ученицъ— | 13000 р., |
| дефицит. | 5440 .. |

Смѣта расходовъ (въ годъ) по музыкальному училищу.

Научные предметы:

| | |
|---|----------|
| Закопъ Божій въ 4 классахъ по 2 ур. въ недѣл. (70 р. год. часъ) | 560 р. |
| Русскій языкъ " " " " 3 " " " " " | 840 " |
| Математика " " " " 3 " " " " " | 840 " |
| Географія " " " " 2 " " " " " | 560 " |
| Исторія " 3 " " 2 " " " " " | 420 " |
| Французскій яз. " 3 " " 2 " " " " " | 420 " |
| Нѣмецкій яз. " 3 " " 2 " " " " " | 420 " |
| Чистописаніе " 1 " " 2 " " " " " | 140 " |
| Исторія музыки " 1 " " 2 " " " " " | 140 " |
| Италіанскій яз. " 1 " " 2 " " " " " | 140 " |
| <hr/> | |
| | 4,480 р. |

Художественный отдѣлъ:

| | |
|--|-----------|
| Преподаватели: пѣнія соло 1—отъ 300 р. до 1000 р. | 600 р. |
| " " игры на фортеп. 5—отъ 4000 р. до 5000 р. | 4,500 " |
| " " " скрипокъ 1—отъ 300 р. до 600 р. | 450 " |
| " " " віолонч. 1—отъ 140 р. до 250 р. | 175 " |
| " " " духовныхъ INSTR. 1—отъ 250 до 400 р. | 325 " |
| " " " хорового пѣнія 1—отъ 420 р. до 500 р. | 460 " |
| Сольфеджіо и теоріи музыки | 600 р. |
| Гармоніи 2 курса | 600 " |
| Энциклопедіи теоріи муз. | 150 " |
| Контрапункта, фуги и свободн. сочиненія | 350 " |
| Администрація: директоръ и инспекторъ | 1,000 " |
| Классная дама | 500 " |
| Помѣщеніе | 2,400 " |
| Отопленіе 400 р., освѣщеніе 200 р. | 600 " |
| Прислуга: швейцарь, горничная, истопникъ и посыльный | 400 " |
| Настройка роялей | 150 " |
| Канцелярія | 200 " |
| Непредвидѣнные расходы | 500 " |
| <hr/> | |
| | 13,960 р. |

Единовременный расходъ:

| | |
|-------------------------------|---------|
| Классная обстановка | 1500 р. |
| 3 рояли | 1600 „ |
| | 3100 р. |

Смѣта прихода на 200 учащихся.

| | | |
|-----|---|---------|
| 100 | челов. учащихся въ научныхъ класс. по 10 р. въ годъ | 1000 р. |
| 100 | „ „ „ низшихъ муз. „ „ 50 „ „ | 5000 „ |
| 50 | „ „ „ среднихъ „ „ „ 60 „ „ | 3000 „ |
| 50 | „ „ „ высшихъ „ „ „ 80 „ „ | 4000 „ |

Е ж е г о д н о:

| | |
|--------------------|-----------|
| Расходъ | 18.440 р. |
| Приходъ | 13,000 „ |
| Дефицитъ | 5,440 р. |

Заключение губернской управы.

Представляя ходатайство нижегородскаго отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, губернская управа, въслѣдствіе поздняго поступленія этого ходатайства (25 ноября), не считаетъ возможнымъ представить какое либо заключеніе, такъ какъ не представилось возможности ознакомиться ни съ уставомъ того типа учебныхъ заведеній, который проектируется открыть, ни обсудить различныя стороны предпріятія, относительно котораго представляются различныя возраженія, а сверхъ того и земскія средства предстоящаго 1903 года являются неблагоприятными для оказанія денежной помощи, въ виду чего вопросъ этотъ желательнo отложить до слѣдующаго очереднаго собранія.

70. Ходатайство попечителя бутурлинской бесплатной библіотеки-читальни Владиміра Васильевича Чемесова.

Прошу на содержаніе бутурлинской бесплатной библіотеки-читальни единовременную помощь на 1903 г. въ размѣрѣ 120 рублей.

Упомянутое учрежденіе существуетъ съ 14 ноября 1896 г., уставъ утвержденъ 24 сентября 1896 г. Библіотека учреждена на средства бутурлинской волости, которая отпустила единовременно 100 руб., губернскае земство отпустило книгъ на 150 руб. и поступило пожертвованій книгами и деньгами 63 р. Содержится на средства волости, которая ежегодно отпускаетъ 30 руб. и уѣздное земство по 50 р. въ годъ.

Библиотека первоначально помѣщалась въ зданіи бутурлинскаго волостного правленія, а завѣдывалъ ею безвозмездно волостной писарь той же волости В. Е. Киселевъ.

Такое помѣщеніе, занятое часто разборами дѣлъ волостного правленія, судовъ волостного и земскаго начальника, допросами судебного слѣдователя и проѣзжающими служащими лицами, нельзя признать желательнымъ и удовлетворяющимъ цѣлямъ библиотеки, а тѣмъ болѣе читальни; завѣдываніе ею волостнымъ писаремъ, обремененнаго дѣлами, прямо лежащими на его обязанности, и при томъ бесплатно, представляетъ также большое стѣсненіе и неудобство, а все взятое вмѣстѣ сильно препятствуетъ развитію библиотечному дѣлу. Вслѣдствіе настоящихъ данныхъ библиотека-читальня и была съ сентября 1901 г. переведена въ отдѣльное свѣтлое помѣщеніе и завѣдываніе ею поручено особому платному лицу, что немедленно и оказало свое благотворное воздѣйствіе на функціи библиотеки-читальни, какъ правильно поставленное дѣло, потому что за время ея перевода въ новое помѣщеніе по 1-е сентября 1902 библиотека, *обладая 1200 томами*, выдала для чтенія на дому 2037 книгъ и имѣла посѣтителей для чтенія газетъ и журналовъ 2478 человекъ.

Съ сентября 1901 г., со времени перехода библиотеки изъ волостного правленія, по конецъ октября настоящаго года весь расходъ на наемъ помѣщенія и жалованіе завѣдующему ею производили на постороннія средства, въ концѣ же октября мнѣ внезапно въ нихъ отказано и единственнымъ исходомъ представляется необходимость закрыть библиотеку. Полагая же лишь только временнымъ такое положеніе дѣлъ библиотеки-читальни, я и вынужденъ обратитъ свое ходатайство въ нижегородскую губернскую земскую управу для благосклоннаго ея заключенія и представленія на усмотрѣніе XXXVIII нижегородскому очередному земскому собранію. Ноября 30 дня 1902 г.

ВСТУПИВШІЯ БУМАГИ.

Отношеніе арзамасской уѣздной земской управы отъ 29 октября 1902 г. за № 1939.

(Къ журналу собранія 26 ноября).

Уѣздная управа, согласно постановленію XXXVIII очереднаго арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія, имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу внести на обсужденіе *предстоящаю очередною губернскою земскою собраніемъ* вопросъ о возобновленіи ходатайства объ учрежденіи *средняго мужскаго учебнаго заведенія въ гор. Арзамасъ*.

Въ минувшую сессію уѣзднаго собранія было постановлено: ассигновать на это учебное заведеніе 10000 руб. въ память Царя освободителя Александра II и просить смежныя земства объ ассигнованіи какихъ либо средствъ.

Въ настоящее время имѣются свѣдѣнія, что ардатовское уѣзное земство постановило ассигновать въ пособіе на содержаніе реального училища въ гор. Арзамасѣ, или вообще средней школы новаго типа, ежегодно 500 руб. до тѣхъ поръ, пока такая школа не будетъ открыта въ ардатовскомъ уѣздѣ. Затѣмъ городское управленіе получило разрѣшеніе произвести заемъ на это же учебное заведеніе въ мѣстномъ общественномъ банкѣ въ суммѣ 10000 руб.

Такимъ образомъ средства на учрежденіе учебнаго заведенія, на которыя возможно разчитывать со стороны общественныхъ учреждений, опредѣляются въ размѣрѣ около трети необходимыхъ расходовъ, а потому, по мнѣнію управы, можно разчитывать на учрежденіе школы въ ближайшемъ будущемъ.

Въ виду этого, уѣздная управа имѣетъ честь покориѣйше просить губернскую управу поддержать передъ губернскимъ собраніемъ ходатайство арзамасскаго земства.

Докладная записка учителя и содержателя курсовъ глухонемыхъ Сергія Сиркова.

(Къ журналу собранія 28-го ноября).

3-го апрѣля 1900 года по совѣту г. директора народныхъ училищъ нижегородской губерніи и съ согласія г. предсѣдателя собранія секціи гігіены, воспитанія и образованія, инспектора народныхъ училищъ нижегородской губерніи Н. Н. Іорданскаго, мною были продемонстрированы въ упомянутомъ собраніи надъ глухонѣмымъ 9 лѣтнимъ мальчикомъ способъ обученія глухонѣмыхъ дѣтей грамотѣ и звуковой устной рѣчи по артикуляціонному способу, принятому за-границею и въ нѣкоторыхъ училищахъ глухонѣмыхъ въ Россіи. Демонстрація была произведена на столько успѣшно, что исключала всякія сомнѣнія противъ принятаго мною метода обученія дѣтей, родившихся глухими. На этомъ же собраніи послѣ обмѣна мыслей было предложено занести это сообщеніе въ протоколъ засѣданія и, въ виду значительнаго числа глухонѣмыхъ дѣтей школьнаго возраста въ нижегородской губерніи, постановлено возбудить ходатайства предъ г. Нижнимъ-Новгородомъ и земскими собраніями объ ассигнованіи субвенцій на организацію школы глухонѣмыхъ дѣтей въ г. Нижнемъ-Новгородѣ.

Вскорѣ послѣ демонстраціи г. директоромъ народныхъ училищъ нижегородской губерніи было неходатайствовано разрѣшеніе г. попечителя московскаго учебнаго округа о командировкѣ меня на сред-

ства казны въ с.-петербургское училище глухонѣмыхъ для ознакомленія съ учебно-воспитательною частію и съ новѣйшими приѣмами обученія глухонѣмыхъ, а равно и съ постановкою хозяйственной и матеріальной частью училища. По возвращеніи изъ командировки мною былъ доложенъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1900 г. въ одномъ изъ очередныхъ собраній секціи отчетъ, въ которомъ были изложены результаты моего знакомства какъ съ постановкой приѣмовъ обученія, такъ и съ хозяйственной организаціей с.-петербургскаго училища глухонѣмыхъ. На этомъ же собраніи секціи была избрана коммисія по разработкѣ доклада XXXVII очередному губернскому земскому собранію объ ассигнованіи хотя бы части кредита, необходимаго для устройства въ г. Нижнемъ-Новгородѣ школы глухонѣмыхъ съ интернатомъ. Въ 1900 г. губернское земское собраніе по докладу управы уполномочило послѣднюю открыть къ ежегодному отпуску кредитъ въ 500 руб. въ пособіе собранію секціи для упомянутой цѣли. Второю экземпляръ доклада былъ посланъ въ нижегородскую городскую управу, которая, разсмотрѣвъ изложенные въ докладѣ мотивы, признала невозможнымъ ассигновать сумму для основанія школы глухонѣмыхъ только съ одной субсидіей отъ земства. Такимъ образомъ дальнѣйшее практическое разрѣшеніе вопроса объ открытіи школы глухонѣмыхъ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ приостановилось на неопредѣленное время. Тогда я, вслѣдствіе обращенія ко мнѣ частныхъ лицъ принять въ обученіе ихъ глухонѣмыхъ дѣтей, передалъ г. директору народныхъ училищъ вышеупомянутый отчетъ для представленія его г. попечителю московскаго учебнаго округа, прося г. директора исходатайствовать мнѣ разрѣшеніе открыть въ г. Нижнемъ-Новгородѣ курсы глухонѣмыхъ для обученія ихъ по звуковому способу.

Разрѣшеніе объ открытіи курсовъ было получено и осенью 1901 г. начато обученіе глухонѣмыхъ дѣтей. До 1-го января 1902 г. ученіе на курсахъ шло не совсѣмъ правильно отчасти по болѣзни дѣтей, а отчасти по другимъ причинамъ, сущность которыхъ не на столько важна, чтобы о ней здѣсь упоминать. Курсы были открыты безъ всякой денежной субсидіи отъ правительственныхъ и земскихъ учреждений и содержались единственно на плату за ученіе. Курсы имѣютъ цѣлю научить дѣтей, обездоленныхъ въ отношеніи органовъ слуха, устной рѣчи, ариметикѣ и закону Божію приблизительно въ предѣлахъ программы сельской школы. Такимъ образомъ курсы ставятъ себѣ задачу приблизить несчастныхъ дѣтей къ обществу на столько, чтобы съ приобретенными знаніями, а тѣмъ болѣе съ умѣньемъ выражаться устно, онѣ впоследствии могли изложить свои предложенія на заработокъ, который обезпечилъ бы ихъ жалкое существованіе и облегчилъ бы ихъ тяжкую участь. Кромѣ того на курсахъ преподается рисованіе съ натуры и геометрическое черченіе. Пособіями при постановкѣ звуковъ служатъ шпатель и обыкновенное зеркало, наглядными пособіями картины. Къ двоимъ изъ учениковъ примѣняется способъ Вьенскаго

врача-педагога, давшій въ короткое время на столько удовлетворительные результаты, что эти два ученика стали на значительномъ разстояніи слышать все гласные звуки и за исключениемъ 3—4 все согласные, что дало возможность по слуху диктовать имъ прямые и обратные слоги и слова. Четверо изъ учениковъ (2 мальч. и 2 дѣвочки), которые обучались хотя и съ большими перерывами прошлую зиму читають печатную книгу, однакожь безъ пониманія прочитаннаго, знаютъ много понятій и глаголовъ, употребляя ихъ пока только въ 3-мъ лицѣ единств. числа, пишутъ подъ диктовку съ губъ слова и коротенькія фразы и кромѣ того производятъ четыре арифметическія дѣйствія въ предѣлѣ 10 письменно.

До 21 мая 1902 г. на курсахъ обучалось четверо дѣтей, а съ 21 августа того же года поступило еще 6 человѣкъ. Между учащимися 2 стипендіата г. нижегородскаго городского головы, 1 мальчикъ опредѣленъ учебною коммиссіею нижегородскаго дворянства, 1 мальчикъ опредѣленъ конторою наследниковъ В. А. Пашкова, 1 мальчикъ бывшій стипендіатъ княгининскаго уѣзднаго земства (къ нему примѣняется способъ Урбанчига), 1 мальчикъ обучается бесплатно за пенсіею средствъ у родителей; остальные съ платою со стороны родителей.

Въ нынѣшнюю XXXVIII сессію губернскаго земскаго собранія губернская управа по предложенію г. нижегородскаго губернатора вторично вноситъ докладъ о помощи въ дѣлѣ воспитанія и образованія глухонѣмыхъ, число которыхъ достигаетъ въ губерніи 1800 ч. Изъ приведенныхъ въ докладѣ данныхъ уѣздныхъ управъ видно, что устройство школъ-хуторовъ потребуетъ такихъ денежныхъ затратъ, которыя покрывать единственно земскими средствами по недостатку ихъ не представляется возможнымъ. Средства же на это дѣло со стороны правительства пока еще гадательны. Сопоставляя данныя, изложенныя въ донесеніяхъ уѣздныхъ управъ, губернская управа приходитъ къ заключенію, что осуществленіе предлагаемаго мѣропріятія въ такихъ широкихъ размѣрахъ возможно лишь на средства правительства или попечительства о глухонѣмыхъ съ ежегоднымъ пособіемъ отъ земства въ 500 рублей и что главное въ этомъ случаѣ дѣло, по мнѣнію управы, заключается въ томъ, чтобы научить глухонѣмыхъ грамотѣ, умѣнью устно выражаться, зак. Божію и арифметикѣ, а въ какихъ учрежденіяхъ они будутъ обучены—безразлично.

Въ виду всего изложеннаго и неопредѣленности практическаго разрѣшенія даннаго вопроса въ будущемъ, я позволяю себѣ обратиться къ губернской управѣ съ просьбою: не признаетъ-ли она за возможное и целесообразное поддержать уже существующій типъ учебнаго заведенія для глухонѣмыхъ, который съ 1-го января 1903 г. будетъ переименованъ въ названіе „школа глухонѣмыхъ“, и можетъ съ теченіемъ времени постепенно развиться въ большое благотворительное учебное

заведеніе. Поддержка же со стороны губернской и уѣздныхъ управъ можетъ выразиться въ томъ, что администрація земскихъ учрежденій благоволилъ опредѣлять въ школу глухонѣмыхъ стипендіатами хотя бы изъ земскихъ служащихъ, или дѣтей крестьянскаго сословія, которыя не перешли школьнаго возраста (7—8 лѣтъ), или наконецъ тѣхъ и другихъ дѣтей, потерявшихъ слухъ послѣ острыхъ дѣтскихъ болѣзней (скарлатина, дифтеритъ и проч.), но не утратившихъ дара слова.

Заключеніе губернской управы.

Представляя ходатайство содержателя курсовъ глухонѣмыхъ Сергія Сиркова, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что если собраніемъ будетъ принято предложеніе управы о помощи въ дѣлѣ воспитанія и образованія глухонѣмыхъ ежегоднымъ отпускомъ попечительству глухонѣмыхъ на содержаніе школы 500 руб. и отводомъ мѣста для постройки школы, то уже не представится надобности въ поддержкѣ школы, содержимой г. Сирковымъ.

Заявленіе бывшаго техника губернской земской управы Владимира Николаевича Гутовскаго.

(Къ журналу собранія 4-го декабря).

Въ прошломъ году я подалъ въ XXXVII очередное нижегородское губернское земское собраніе жалобу на губернскую управу, сдѣлавшую опущеніе относительно исполненія §§ 13 и 20 пенсіоннаго устава, приведшее къ лишенію меня права на пенсію. XXXVII очередное губернское земское собраніе не нашло возможнымъ возстановить мое право на пенсію, почему назначило мнѣ пожизненное пособіе въ сто рублей, на что изходатайствовала Высочайшее соизволеніе, состоявшееся въ 3-й день іюля 1902 года, о чемъ извѣстила меня земская управа отношеніемъ отъ 19-го августа 1902 г. за № 14700.

Считаю своимъ нравственнымъ долгомъ поблагодарить нижегородское губернское земское собраніе за оказанное мнѣ вниманіе и вмѣстѣ съ тѣмъ заявить, что я считалъ бы для себя недобросовѣстнымъ поступкомъ воспользоваться этой земской милостыней въ такое время, когда, благодаря Богу, имѣю еще силы трудиться и тружусь, состоя штатнымъ инженеромъ министерства путей сообщенія.

Прошеніе нижегородской губерніи, васильскаго уѣзда, спасской волости, села Тубанаевки крестьянъ кустарей кожевенно заводчиковъ.

(Къ журналу собранія 4-го декабря).

Въ августѣ мѣсяцѣ с. г. нижегородское губернское земское собраніе по врачебному отдѣленію выработало правило относительно содержанія устройства кожевенныхъ заводовъ и производства въ нихъ работъ на село Тубанаевку, каковыя были переданы въ васильское уѣздное очередное земское собраніе для утвержденія и къ примѣненію

въ исполненіи его въ обязательномъ отношеніи кустарями заводчиками. Выработанныя правила несоотвѣтствуютъ къ нашимъ мѣстнымъ обычаямъ и непримѣнимы къ отечественной выдѣлкѣ кожевенно-дубильнаго товара. Въ нашемъ селѣ Тубанаевкѣ можетъ быть около 200 лѣтъ существуетъ кожевенно-заводскій кустарный промыселъ при отечественной обработкѣ сырыхъ кожъ на дубильныя, въ обработку кожевенно-дубильнаго товара употребляются (товары) матеріалы противо-эпидемическіе: зола, поташъ, древесная кора толченая ивы и дуба, а также и деготь. Въ виду безвредности въ нашемъ селѣ также съ незапамятныхъ временъ не существовало на людей холеры и другихъ повальныхъ болѣзней, а такъ равно и на скотъ. Имѣя въ виду отсутствіе всякихъ эпидемическихъ заболѣваній, выработанныя правила земскимъ врачебнымъ отдѣленіемъ неблагопріятно подѣйствуютъ на наше благосостояніе, ибо они являются непосильными для кустаря заводчика, по этому нашъ кожевенный кустарный промыселъ долженъ придти въ упадокъ, неоказавши своихъ заслугъ отечеству, а тѣмъ болѣе лишитъ куска насущнаго хлѣба не одну сотню рабочихъ семействъ. Правительство, какъ видно, имѣетъ въ виду, что народонаселеніе Россіи не можетъ удовлетворить всѣхъ своихъ требованій отъ одного земледѣлія, по этому и озабочено развить въ области кустарный промыселъ, но притоль стѣснительныхъ мѣрахъ противу насъ, нашъ кустарный кожевенный промыселъ долженъ совершенно уничтожиться въ существенный ущербъ, какъ намъ кустарямъ заводчикамъ, такъ равно и рабочему люду.

Ввиду вышензложеннаго мы, кустари кожевенно-заводчики, имѣемъ честь покорѣйше просить нижегородское губернское земское собраніе постановленіе губернскаго земскаго собранія по врачебному отдѣленію признать непосильнымъ для выполненія и въ виду безвредности народонаселенію оставить нашъ кустарный промыселъ при существующей отечественной обработкѣ.

Предложеніе нижегородскаго губернатора отъ 9 ноября 1902 года за № 1214.

(Къ докладу объ измѣненіи цензовыхъ условій для выбора гласныхъ).

Препровождая при семъ въ копіи, полученное мною 29 октября текущаго года, циркулярное предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 октября за № 24/9355 по вопросу о томъ, на сколько существующій размѣръ ценза какъ для землевладѣльцевъ, такъ равно и для владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, соотвѣтствуетъ современному положенію вещей и не представляется-ли необходимымъ подвергнуть его какимъ-либо измѣненіямъ, имѣю честь просить губернскую и уѣздныя земскія управы нижегородской губерніи внести настоящий вопросъ на обсужденіе подлежащихъ земскихъ собраній и о послѣдующемъ, имѣть съ необходимыми цифровыми и другими данными, уведомить меня для представленія министерству внутреннихъ дѣлъ.

Циркуляръ хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 10 октября 1901 года за № 42/9555.

Наблюдаемая во многихъ мѣстностяхъ имперіи дробленіе крупныхъ земельныхъ участковъ, повышение продажныхъ цѣнъ на земли и вообще измѣненіе естественныхъ и экономическихъ условій землевладѣнія, вслѣдствіе перехода крупныхъ земельныхъ участковъ во владѣніе крестьянскихъ обществъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, полное въ нѣсколькихъ случаяхъ несоотвѣтствіе земельного ценза, стоимости другихъ недвижимыхъ имуществъ, дающей право на участіе въ избирательномъ собраніи и опредѣленной для всѣхъ губерній въ 15,000 руб., послужили для нѣкоторыхъ земствъ основаніемъ къ возбужденію ходатайствъ о пониженіи размѣра имущественнаго ценза, установленнаго ст. 16 пол. зем. учр. 1890 года.

Принимая съ своей стороны во вниманіе, что указанныя выше обстоятельства несомнѣнно должны были отражаться какъ на составѣ лицъ, имѣющихъ право участія въ земской дѣятельности, такъ и вообще на ходѣ земской жизни, и даже послужили уже поводомъ къ измѣненію въ отдѣльныхъ случаяхъ въ законодательномъ порядкѣ цензовыхъ нормъ, установленныхъ въ прил. къ ст. 16 пол. зем. учр., министерство внутреннихъ дѣлъ признало своевременнымъ приступить къ общему пересмотру нормъ, опредѣляющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ по положенію 12 іюня 1890 г. Имѣя, однако, въ виду, что успешное осуществленіе означеннаго предположенія представлялось бы возможнымъ лишь при наличности матеріаловъ, дающихъ полное представленіе о положеніи уѣзда въ земско-хозяйственномъ отношеніи, и точныхъ цифровыхъ данныхъ, которыя могли бы быть положены въ основу новыхъ цензовыхъ нормъ, я имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство предложить земскимъ учрежденіямъ ввѣренной вамъ губерніи подвергнуть тщательному обсужденію вопросъ о томъ, насколько существующій размѣръ ценза какъ для землевладѣльцевъ, такъ равно и для владѣльцевъ другихъ недвижимыхъ имуществъ, соотвѣтствуетъ современному положенію вещей, не представляется ли необходимымъ подвергнуть его какому либо измѣненію: о послѣдующимъ же вмѣстѣ съ вашимъ, милостивый государь, заключеніемъ и необходимыми цифровыми и другими данными не откажите представить министерству внутреннихъ дѣлъ.

Отношеніе епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 15 ноября 1902 г. за № 2437.

(Къ журналу собранія 12-го декабря).

Нижегородскій епархіальный совѣтъ имѣетъ честь препроводить при семъ счетъ книжнаго склада совѣта отъ 15 сего ноября за № 2432 въ оправданіе расхода одной тысячи рублей, выданной губернской земской управой на организацію библіотекъ при церковно-приходскихъ школахъ въ епархіи въ 1902 году, каковыя совѣтомъ и организованы при сорока школахъ.

СЧЕТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА

нижегородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта
въ нижегородскій епархіальный училищный совѣтъ
отъ 15 ноября 1902 года за № 2432.

| №№ по порядку. | О Т П У Щ Е Н О : | Количество экземпляровъ. | Цѣна. | | Сумма. | |
|----------------|--|--------------------------|-------|----|--------|----|
| | | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 1 | Бахметева. Разсказъ о земной жизни Г. П. I. Христа | 40 | — | 35 | 14 | — |
| 2 | Бахметева. Житія святыхъ (4 кн. въ одну) | 40 | 1 | 80 | 72 | — |
| 3 | Глупка. Жизнь пр. Богородицы | 40 | — | 35 | 14 | — |
| 4 | Житія святыхъ. Изд. народной пользы | 40 | — | 5 | 2 | — |
| 5 | С. Виноградовъ. Жизнь и труды апостоловъ | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 6 | Толстой. Жизнь и чудеса св. Николая | 40 | — | 25 | 10 | — |
| 7 | Бахметева. Подвиги и чудеса апостоловъ | 40 | — | 10 | 4 | — |
| 8 | Псалтырь съ толкованіемъ для народнаго чтенія . | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 9 | Святые мѣста и святыни въ Россіи и на востокѣ т. I. | 40 | — | 40 | 16 | — |
| 10 | Житіе Сергія | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 11 | Св. Стефанъ | 40 | — | 20 | 8 | — |
| 12 | Св. мѣста въ Россіи т. II | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 13 | Сочиненія Дмитрія архіепископа херсонскаго I—V т. | 20 | 6 | 20 | 124 | — |
| 14 | Никольскій. Страстная и великая седмица | 40 | — | 50 | 20 | — |
| 15 | Преображенскій. Праздникъ Рождества Христова . | 40 | — | 50 | 20 | — |
| 16 | „ свѣтлый Христовъ праздникъ Пасха | 40 | — | 50 | 20 | — |
| 17 | Троицкая лавра. Изд. О. Р. д. и к. | 40 | — | 5 | 2 | — |
| 18 | О прохожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней | 40 | — | 5 | 2 | — |
| 19 | Притчи Господа нашего Іисуса Христа | 40 | — | 5 | 2 | — |
| 20 | Житіе Саватія и Зосимы | 40 | — | 4 | 1 | 60 |
| 21 | Объ обязанности прав. христіянина | 40 | — | 5 | 2 | — |
| 22 | О подражаніи святымъ | 40 | — | 5 | 2 | — |
| 23 | О. М. Общедоступное объясненіе (молитвъ) евангелія | 40 | — | 90 | 36 | — |

| | | | | | | |
|----|--|----|---|----|----|----|
| 24 | Соловьевъ. Покореніе Казани | 40 | — | 5 | 2 | — |
| 25 | Толстой. Разказы о севастопольской оборонѣ . . | 40 | — | 20 | 8 | — |
| 26 | Соловьевъ. Князь Владиміръ кр. солн. | 40 | — | 10 | 4 | — |
| 27 | Мивинъ и Пожарскій. Изд. Аскархановъ | 40 | — | 15 | 6 | — |
| 28 | Бахметева. Крещеніе Русн | 40 | — | 10 | 4 | — |
| 29 | Москва и ея святыни | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 30 | Герои древней Греціи т. I | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 31 | „ „ „ т. II | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 32 | Осада Пскова поляками | 40 | — | 5 | 2 | — |
| 33 | Миллеръ. Заселеніе новороссійскаго края и По- темкинъ | 40 | — | 3 | 1 | 20 |
| 34 | Карлъ Великій. Изд. К. Х. О. Р. гр. | 40 | — | 3 | 1 | 20 |
| 35 | Императоръ Николай I-й ? | 40 | — | 7 | 2 | 80 |
| 36 | Бояринъ Лукьянъ Стрѣшневъ | 40 | — | 15 | 6 | — |
| 37 | Толычева. Объ осадѣ Севастополя | 40 | — | 40 | 16 | — |
| 38 | „ О двѣнадцатомъ годѣ | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 39 | Гр. Толстой. Кавказскій плѣнникъ | 40 | — | 5 | 2 | — |
| 40 | Бичеръ Стоу. Хижина дяди тома | 40 | — | 15 | 6 | — |
| 41 | Востоковъ. Свѣтлое и темное | 40 | — | 20 | 8 | — |
| 42 | Сонъ Богородицы (разговоръ священника съ кре- стьяниномъ) | 40 | — | 10 | 4 | — |
| 43 | Благовѣщенскій. Степанычъ старичекъ | 40 | — | 20 | 8 | — |
| 44 | Кудрявцевъ. Пустынница | 40 | — | 10 | 4 | — |
| 45 | Побѣдоносцевъ. Ученъе и учитель | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 46 | Лебедевъ. Дѣтская и народная литература | 40 | — | 40 | 16 | — |
| 47 | Добровольскій. Спасопреображенскій кафедраль- ный соборъ | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 48 | Псалтырникъ | 40 | — | 20 | 8 | — |
| 49 | Пушкинъ т. I ч. | 40 | — | 35 | 14 | — |
| 50 | „ т. II | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 51 | Сироты | 40 | — | 20 | 8 | — |
| 52 | Пушкинъ т. III | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 53 | Максимъ Богачъ | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 54 | Завѣтныя три липы | 40 | — | 20 | 8 | — |
| 55 | Скотоводство | 40 | — | 30 | 12 | — |

| | | | | | | |
|------------------------|--|----|---|-------------------------------|------|----|
| 56 | Патріархъ Никонъ | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 57 | Пчеловодство | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 58 | Народная поэзія | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 59 | Приуральскій край | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 60 | Западная Русь т. I | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 61 | Пчеловодство | 40 | — | 30 | 12 | — |
| 62 | Сѣверный край | 40 | — | 45 | 18 | — |
| 63 | Озерный край | 40 | — | 35 | 14 | — |
| 64 | Певскій. Хрестоматія | 40 | 1 | — | 40 | — |
| 65 | Преображенскій. Разказы и черты изъ жизни рус- скихъ Императоровъ и Императрицъ | 40 | — | 80 | 32 | — |
| 66 | Преображенскій. Въ подарокъ матери и дочери | 40 | — | 50 | 20 | — |
| 67 | Викеласъ. Отецъ Наркисосъ | 40 | — | 1 ¹ / ₂ | — | 60 |
| 68 | С. Р. Сестра Катерина | 40 | — | 1 ¹ / ₂ | — | 60 |
| 69 | Новицкая. Южно-уссурійскій край | 40 | — | 3 | 1 | 20 |
| 70 | Катакомбы | 40 | — | 60 | 24 | — |
| 71 | Гоголь. Ночь передъ Рождествомъ | 40 | — | 4 | 1 | 60 |
| 72 | Его-же. Тарасъ Бульба | 40 | — | 9 | 3 | 60 |
| 73 | „ Вій | 40 | — | 3 | 1 | 20 |
| 74 | „ Страшная месть | 40 | — | 4 | 1 | 60 |
| 75 | „ Ревизоръ | 40 | — | 6 | 2 | 40 |
| 76 | „ Женихъ | 40 | — | 4 | 1 | 60 |
| 77 | Рейнботъ. Что такое соль и откуда ее берутъ | 40 | — | 10 | 4 | — |
| 78 | Г. Р. Чай и его польза | 40 | — | 10 | 4 | — |
| 79 | Пр. Мухомъ. О чумѣ человека | 40 | — | 3 | 1 | 20 |
| 80 | Сумцовъ. О томъ, какія сельскія повѣрья и обычаи въ особенности вредны. Изд. К. Х. О. Р. Г. | 40 | — | 1 ¹ / ₂ | — | 60 |
| И Т О Г О | | — | — | — | 923 | — |
| 15 % уступки | | — | — | — | 138 | 45 |
| За уступкой | | — | — | — | 784 | 55 |
| Переплетовъ: | 1960×5 | — | — | — | 98 | — |
| | 1240×8 | — | — | — | 99 | 20 |
| | 140×15 | — | — | — | 21 | — |
| И Т О Г О | | — | — | — | 1002 | 75 |

Отношеніе арзамасской городской управы отъ 28 ноября 1902 г. за № 2338.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Препровождая при семъ копію съ журнальнаго постановленія арзамасской думы отъ 27 сего ноября (ст. 2), городская управа имѣетъ честь просить губернскую земскую управу доложить пропсходящему въ настоящее время очередному губернскому земскому собранію выраженную въ означенномъ журнальномъ постановленіи просьбу арзамасской городской думы о поддержаніи возобновленнаго ею ходатайства передъ правительствомъ объ открытіи въ г. Арзамасѣ мужского средняго учебнаго заведенія, и о послѣдующемъ постановленіи губернскаго собранія не оставить городскую управу увѣдомленіемъ.

Копія журнала Арзамасской городской думы.

Статья 2. 1902 г. ноября 27 дня, въ очередномъ собраніи арзамасской городской думы, бывшемъ въ составѣ 23 гласныхъ и депутата отъ духовнаго вѣдомства, а въ числѣ 24 лицъ, городской голова доложилъ заявленіе гласнаго городской думы Григорія Григорьевича Кашесва отъ 5 сего ноября на имя его, головы, слѣдующаго содержанія:

„Увѣдомленіемъ его превосходительства, господина нижегородскаго губернатора отъ 30 марта сего года за № 371, на ваше имя поступившемъ, вопросъ объ открытіи средняго учебнаго заведенія въ г. Арзамасѣ министерствомъ народнаго просвѣщенія отложенъ впредь до разрѣшенія общаго вопроса о преобразованіи средней школы.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, вопросъ о преобразованіи среднихъ учебныхъ заведеній въ министерствѣ разрѣшенъ, а потому я имѣю честь просить Васъ, не найдете-ли Вы возможнымъ поставить въ предстоящемъ думскомъ засѣданіи обсужденіе о новомъ ходатайствѣ объ открытіи средняго учебнаго заведенія въ г. Арзамасѣ, какъ крайне необходимаго для города“.

Къ сему городской голова призокупилъ, что какъ видно изъ сообщенія арзамасской уѣздной земской управы отъ 20 сего ноября за № 2113, XXXVIII очередное арзамасское уѣздное земское собраніе 28 сентября текущаго года постановило: возобновить ходатайство объ учрежденіи въ г. Арзамасѣ средняго мужского учебнаго заведенія, каковое ходатайство уѣздною управою возбуждено черезъ предстоящее губернское земское собраніе:

Затѣмъ городской голова, согласно постановленію городской управы отъ 23 сего ноября, представилъ заключеніе управы о томъ, что она полагала бы присоединиться къ ходатайству арзамасскаго уѣздна-

го земства объ открытіи въ г. Арзамасѣ средняго мужского учебнаго заведенія, представить таковое ходатайство отъ города черезъ г. начальника губерніи.

Единоголосно постановлено: возобновить ходатайство передъ правительствомъ объ открытіи въ г. Арзамасѣ мужскаго средняго учебнаго заведенія, равнымъ образомъ обратиться къ очередному губернскому земскому собранію съ просьбою поддержать это ходатайство съ своей стороны. Затѣмъ просить г. предсѣдателя арзамасской уѣздной земской управы Александра Александровича Касселя, какъ члена думы и представителя уѣзднаго земства, принять на себя трудъ поѣздки въ С.-Петербургъ для личнаго ходатайства по настоящему дѣлу въ министерствѣ народнаго просвѣщенія.

Прошеніе студента казанскаго ветеринарнаго института Владимира Исаакіевича Бурцева.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Поступивъ въ нынѣшнемъ учебномъ году въ казанскій ветеринарный институтъ для продолженія своего образованія и не имѣя для этого достаточныхъ средствъ, я осмѣливаюсь обратиться къ нижегородскому губернскому земскому собранію съ покорнѣйшей просьбой о назначеніи мнѣ стипендіи, чтобы имѣть возможность продолжать образованіе и безпрепятственно окончить таковое. Обращаюсь съ этой покорнѣйшей просьбой къ губернскому земскому собранію въ виду того, что покойный отецъ мой служилъ въ нижегородскомъ губернскомъ земствѣ фельдшеромъ въ теченіе 20-ти лѣтъ, а покойная мать въ томъ же земствѣ фельдшершей, не оставивъ мнѣ послѣ себя никакихъ средствъ. Въ надеждѣ, что нижегородское губернское земское собраніе не оставитъ мою просьбу и назначитъ мнѣ стипендію, я буду считать себя обязаннымъ земству и нравственно связаннымъ съ нимъ въ будущей моей практической жизни.

80. Прошеніе опекуныни дворянки А. И. Русиновой.

(Къ журналу собранія 13 декабря).

На основаніи постановленія лукояновскаго XXXVIII очереднаго уѣднаго земскаго собранія отъ 26-го сентября с. г. о сложеніи пени губернскаго земскаго сбора съ частныхъ земельныхъ владѣній при условіи уплаты всѣхъ недоимокъ къ 1-му января 1903 года, имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе сложить всю пеню, числящуюся на имѣніяхъ наследниковъ Алексея и Дмитрія Николаевичей Русиновыхъ, находящихся при с. Шутилово и дер. Нелей и при с. Русиновѣ и дер. Елевѣ Врагѣ лукояновскаго уѣзда.

Отношеніе арзамасской уѣздной земской управы отъ 16 октября 1902 г. за № 1868.

(Къ журналу собранія 16 декабря).

Выслушавъ докладъ уѣздной управы по поводу дорожныхъ сооружений, производившихся въ арзамасскомъ уѣздѣ въ теченіе 1900—1902 г. за счетъ дорожнаго капитала, и объясненіе предсѣдателя управы къ этому докладу, — XXXVIII очередное арзамасское уѣздное земское собраніе постановило, по предложенію г. предсѣдателя собранія: 1) выразить глубокое сожалѣніе о случившемся. 2) принять предложеніе предсѣдателя собранія, который поставилъ на разрѣшеніе собранія слѣдующій вопросъ: хотя собраніе и выражаетъ сожалѣніе о случившемся, но тѣмъ не менѣе признаетъ, что дѣятельностью арзамасской управы руководило только желаніе принести пользу земству, 3) принять предложеніе гласнаго Д. В. Хотяницова о ходатайствѣ, чтобы арзамасской управѣ было предоставлено участіе въ производствѣ дорожныхъ сооружений на счетъ дорожнаго капитала наравнѣ съ другими уѣздами губерніи, 4) оставить техника П. В. Журавлева на службѣ уѣзднаго земства до декабря мѣсяца включительно и благодарить его за прежнюю дѣятельность по дорожнымъ сооружениямъ за счетъ дорожнаго капитала.

Сообщая объ изложенномъ для доклада XXXVIII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію, уѣздная управа, имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу выслать ей копіи съ журнальных постановленій минувшаго экстреннаго губернскаго земскаго собранія, отъ 3—6 августа с. г., такъ какъ, согласно § 12 инструкц. по дорожн. дѣлу, копіи съ постановленій этихъ должны быть высланы въ уѣздныя управы немедленно по утвержденіи ихъ, и уѣздная управа не находитъ возможнымъ ожидать выхода постановленій въ печатномъ видѣ.

Отношеніе попечительнаго совѣта нижегородской 2-й женской гимназіи отъ декабря дня 1902 г. за № 77.

(Къ журналу собранія 16 декабря).

Вслѣдствіе ходатайства попечительнаго совѣта нижегородской 2-й женской гимназіи, губернское земское собраніе въ засѣданіи 12-го декабря 1901 года изъявило согласіе на уступку для постройки гимназіи участка земли, находящагося въ вѣдѣніи земства на больничной улицѣ. Возбуждая вопросъ о займѣ денегъ на постройку дома для гимназіи, попечительный совѣтъ обращается къ собранію съ покорнѣйшею просьбою уполномочить губернскую земскую управу дать, если бы къ тому встрѣтилась надобность, согласіе на совершеніе закладной крѣпости на вышесказанный участокъ земли.

Отношеніе сергачской уѣздной земской управы отъ 25 ноября 1902 г. за № 1463.

(Къ журналу собранія 17 декабря).

Препровождая ходатайство крестьянина Кислякова о возмѣщеніи ему понесенныхъ имъ по постройкѣ ледорѣзовъ при Яновѣ убытковъ, уѣздная управа покориѣйше проситъ губернскую управу доложить ходатайство настоящему губернскому собранію. Съ своей стороны уѣздная управа, подтверждая справедливость ходатайства, признаетъ такое заслуживающимъ удовлетворенія.

Прошеніе крестьянина гор. Сергача, ниж. губ., Василя Антонова Кислякова.

Съ торговъ, бывшихъ 3 января с. г., я взялъ постройку 29 ледорѣзовъ къ мосту черезъ рѣку Пьяну у села Янова, сергачскаго уѣзда, за 1365 руб. Работу эту я кончилъ своевременно и, по освидѣтельствуванію ея губернскимъ инженеромъ г. Татариновымъ, удовлетворительно.

Разсчитываясь съ уѣздною управою, я ей заявилъ, что по данному подряду я потерпѣлъ убытку 409 р. 64 коп., въ подтвержденіе чего представилъ счета произведеннаго мною расхода, изъ которыхъ можно ясно уемотрѣть, что всего расхода по выполненію подряда мною произведено 1774 руб. 64 коп. значительный расходъ вызванъ земляными работами, къ которымъ, благодаря сильной промерзлости земли, помимо нанятыхъ спеціальныхъ землекоповъ, постоянно привлекались плотники отъ копра. И такъ какъ учеть стоимость земляныхъ работъ плотниковъ я затруднялся, то эти работы поставлены мною въ счетъ плотничныхъ. Земляныя работы при взятіи мною подряда, даже и не имѣлись въ виду.

Уѣздная управа, признавая поданные мною счета правильными, пришла къ тому, что такъ какъ подобный подрядъ я взялъ впервые, то, если-бы я былъ болѣе опытнымъ, — такого подряда, который принесъ мнѣ 409 р. 64 коп. убытка, — не взялъ-бы.

Далѣе, уѣздная управа, не допуская желанія пользоваться моею ошибкою и этою ошибкою объяснять сдѣланную какъ-бы экономію, такъ какъ подобное положеніе въ будущемъ могло бы подорвать въ средѣ подрядчиковъ интересъ къ земскимъ подрядамъ и потому повести къ значительному вздорожанію земскихъ работъ, сдѣлала такое постановленіе: такъ какъ смѣта на работы всѣхъ 29 ледорѣзовъ утверждена въ 1504 р. 45 к. и такъ какъ я оставилъ за собою подрядъ дешевле на 139 р. 45 к., рѣшила мнѣ выдать упомянутую сумму и тѣмъ, до нѣкоторой степени, возмѣститъ понесенный мною убытокъ. Помимо

этого уѣздная управа постановила ходатайствовать передъ губернской управой, не признаетъ-ли она со своей стороны возможнымъ вознаградить меня за убытокъ какой либо суммой изъ общей смѣты по яновскимъ сооруже́ніямъ.

Нижегородская губернская управа, какъ это видно изъ ея отношенія отъ 25 апрѣля за № 378, уѣздной управѣ, отклонивъ какъ постановленную мнѣ уѣздною управою выдачу 139 р. 45 к., такъ и вопросъ о тѣхъ убыткахъ, которые я понесъ сверхъ всей смѣты на постройку ледорѣзовъ.

Имѣю честь покорнѣйше просить губернскаго собраніе войти въ разсмотрѣніе изложенныхъ мною обстоятельствъ и не отказать въ оказаніи мнѣ матеріальной помощи въ возмѣщеніе понесеннаго мною по постройкѣ ледорѣзовъ убытка въ суммѣ 409 руб. 64 коп. Я приложилъ все свое стараніе къ тому, чтобы выполненіе подряда вышло удовлетворительнымъ, при чемъ вся работа по ледорѣзамъ одобрена и нижеперомъ г. Татариновымъ. Ноября 24 дня 1902 года, гор. Сергачъ.

Заключение губернской управы.

Настоящее отношеніе сергаческой уѣздной земской управы отъ 25 ноябля 1902 г. за № 1463, съ приложеннымъ къ нему прошеніемъ крестьянина гор. Сергача Василія Антонова Кислякова, губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе XXXVIII очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія и доложить, что она въ отношеніи своемъ отъ 25 апрѣля текущаго года за № 378—на имя сергаческой уѣздной земской управы—выказалась за отклоненіе ходатайства Кислякова о возмѣщеніи понесенныхъ имъ убытковъ при постройкѣ имъ 29 ледорѣзовъ къ мосту черезъ р. Пьяну у села Янова, такъ какъ представленные имъ счета о расходахъ никѣмъ не провѣрены и не могутъ служить доказательствомъ дѣйствительныхъ расходовъ, каковой взглядъ губернская управа поддерживаетъ и въ настоящее время.

Прошеніе уполномоченнаго акціонернаго общества „Сормово“ Людвига Александровича Мацкевича и сельскихъ старостъ деревень: Сормова—Алексѣя Семенова Балахонова, Дарьина—Алексѣя Афанасьева Колесова, Мышьяковки—Семена Степанова Лазарева, и уполномоченныхъ отъ обществъ деревень: Сормова—Ивана Никандрова Кокушкина, Дарьина—Федора Петрова Кузнецова, Мышьяковки—Семена Степанова Чубарова и Александра Иванова Субботина.

(Къ журналу собранія 17-го декабря).

Въ послѣднее балахнинское уѣздное земское собраніе нами было предъявлено ходатайство, въ которомъ мы просили о замощеніи нѣсколькихъ улицъ, ихъ освѣщеніи, о медицинской помощи для населенія,

объ устройствѣ пріюта для престарѣлыхъ, указывая, что районъ, представляемый котораго мы являемся, будучи самымъ крупнымъ источникомъ доходовъ балахнинскаго земства, имѣетъ право на удовлетвореніе со стороны земства нѣкоторыхъ его нуждъ.

Дѣйствительно, за два только послѣднихъ года общество „Сормово“ уплатило земскихъ сборовъ 85,410 р., лѣсопилки и нефтяные склады — 25.000 р. и домовладѣльцы—13,000 р., а между тѣмъ земство на при-сормовскій районъ не затратило ни копѣйки не смотря на то, что отъ главнаго расхода, а именно на народное образованіе, земство освобождено въ виду того, что во всѣхъ школахъ сормовскаго попечительства, съ окончаніемъ вновь строящейся школы, будетъ обучаться до 2.500 дѣтей.

Балахнинское уѣздное земское собраніе, отклонивъ почти все наши ходатайства, нашло возможнымъ обѣщать открытіе лишь медицинскаго пункта.

Однимъ изъ мотивовъ въ отказѣ было указаніе на недостаточность средствъ, такъ какъ извѣстный очень крупный процентъ доходовъ поступаетъ въ губернское земство.

Въ виду сего мы имѣемъ честь указать губернскому собранію, что главною настоятельнѣйшею нашею нуждою является необходимость въ замощеніи улицъ, ведущихъ къ заводу. Улицы весною и осенью почти непроходимы, лѣтомъ представляютъ сплошную тучу пыли. Ежедневно слишкомъ 10,000 человекъ четыре раза проходятъ по этимъ улицамъ, либо по колѣно въ грязи, либо задыхаясь отъ пыли и вдыхаемыхъ міазмовъ, простужаясь, заболѣвая и заражаясь и разнося болѣзнь и заразу по квартирамъ. Такимъ образомъ, просьба о замощеніи не есть забота о комфортѣ и удобствѣ, а забота о необходимомъ. На заводъ, который много для населенія сдѣлалъ въ отношеніи другихъ его потребностей (школы, больница, амбулаторія, родильный пріютъ и пр.), въ данномъ случаѣ нечего надѣяться, такъ какъ состояніе деревенскихъ улицъ для него безразлично, ибо служащимъ съ деревнями почти не нужно сообщаться, а подвозка матеріаловъ производится не черезъ прилегающія деревни.

Въ виду изложеннаго мы имѣемъ честь покорнѣйше просить войти въ разсмотрѣніе настоятельной нужды присормовскаго населенія и сдѣлать постановленіе о замощеніи на первыхъ порахъ хотя-бы главныхъ улицъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы покорнѣйше просимъ объ удовлетвореніи другихъ нашихъ потребностей, изложенныхъ въ нашемъ прошеніи балахнинскому уѣздному собранію, копію съ котораго мы при семъ прилагаемъ.

Прошеніе директора сормовскихъ заводовъ горнаго инженера Алексѣя Павловича Мещерскаго и сельскихъ старостъ деревень: Сормова—Алексѣя Семенова Балахонова, Дарьина—Алексѣя Афанасьевича Колесова и Мышьяковки—Семена Степановича Лазарева и уполномоченныхъ отъ обществъ деревень: Сормова—Ивана Никандровича Кокушкина, Дарьина—Федора Петровича Кузнецова, Мышьяковки—Семена Степановича Чубарова и Александра Ивановича Субботина—въ балахнинское уѣздное земское собраніе.

Самымъ крупнымъ источникомъ доходовъ балахнинскаго земства является районъ сормовскихъ заводовъ, а именно акціонерное общество „Сормово“, которому принадлежать сормовскіе заводы, и прилегающія къ нимъ деревни: Сормово, Мышьяковка, Дарьино и выселки, а также лѣсопилки и нефтяные склады.

Акціонерное общество „Сормово“ за два только года, а именно—за 1901 и 1902 г.г. уплатило земскихъ сборовъ въ размѣрѣ 85,410 р., лѣсопилки и нефтяные склады уплатили за тѣ-же два года слишкомъ 25,000 р., домовладѣльцы вышепоименованныхъ деревень и выселокъ обложены сборомъ, какъ владѣльцы доходныхъ домовъ, и платятъ ежегодно свыше 6,500 рублей, обложены земскимъ сборомъ даже дома рабочихъ, построившихся на заводской землѣ.

Такимъ образомъ только за два послѣднихъ года въ земство поступило около 125,000 рублей.

Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (св. Зак. т. II, ч. I), представляя этимъ учрежденіямъ право установленія сборовъ съ населенія, главнымъ образомъ имѣло въ виду, чтобы сборы эти взымались для блага плательщиковъ и въ самомъ началѣ въ ст. 2-й перечисляетъ тѣ обязанности, которыя на земство возлагаются, а именно: обезпеченіе народнаго продовольствія, содержаніе дорогъ, завѣдываніе земскими лѣчебными и благотворительными заведеніями, попеченіе о лучшемъ устроеніи селеній, развитіе народнаго образованія и проч.

Между тѣмъ въ этомъ отношеніи для деревень: Сормово, Мышьяковка, Дарьино и выселковъ земствомъ мало или почти ничего не сдѣлано. Земство какъ будто-бы признаетъ достаточнымъ для мѣстнаго населенія все то, что для него сдѣлано заводомъ и церковно-приходскимъ попечительствомъ, игнорируя то обстоятельство, что это населеніе, въ виду своего высокаго платежнаго представительства, имѣетъ право ожидать отъ земства болѣе внимательнаго отношенія къ его нуждамъ. Присормовскіе жители могутъ указать, что хотя мѣста ихъ жительства официально и числятся деревнями, но что деревни эти въ сущности по условіямъ своей жизни, по скученности, по платежамъ—представляютъ городъ, но безъ удобствъ и благъ послѣдняго.

Какъ на настоятельнѣйшія, переняція промедленія, нужды мы можемъ указать на слѣдующія.

1. Благоустройство улицъ.

Единственная замощенная улица, ведущая отъ г. Балахны къ Нижнему-Новгороду, имѣетъ главнымъ образомъ значеніе для жителей Балахны. Улицы-же внутренняго сообщенія, ведущія къ заводу и по которымъ жители подвозятъ матеріалы и припасы къ своимъ домамъ, а рабочіе ходятъ въ заводъ—не замощены и не имѣютъ тротуаровъ, что дѣлаетъ ихъ въ дождливое время перѣдко совершенно непроходимыми. Такое состояніе улицъ, допустимое въ захолустныхъ поселеніяхъ, гдѣ почти нѣтъ по нимъ движенія, здѣсь не должно было-бы имѣть мѣста.

Ходатайствуя ниже о замощеніи улицъ, мы заботимся не только о роскоши и удобствѣ, а о здоровьи всего населенія, такъ какъ ходьба по колѣно въ грязи въ дождливое время и вдыханіе пыли и мѣзмовъ отъ выбрасываемыхъ на улицу нечистотъ не можетъ оказать благотворнаго вліянія на десятки тысячъ людей, проходящихъ ежедневно по улицамъ.

Помимо замощенія, улицы нуждаются въ освѣщеніи и полицейской охранѣ.

Большинство коренныхъ жителей работаетъ на заводѣ, гдѣ производятся ночныя работы и принуждены въ темныя ночи бродить по абсолютной темнотѣ чуть не ошупью и со страхомъ за свою безопасность.

Вопросъ о безопасности жителей тѣсно связанъ съ отсутствіемъ полицейской охраны. Хотя заводъ и отпускаетъ средства на содержаніе полиціи и таковая есть, но въ виду громаднаго прилива и отлива въ нашу мѣстность пришлыхъ людей, ищущихъ работы и бросающихъ таковую, много труда и времени тратится ею на происку и выдачу паспортовъ, остальное время она посвящаетъ заводу, имѣя лишь крайне ограниченное число постовъ въ селеніи и большинство жителей Сормова живетъ безъ всякой охраны, слѣдствіемъ чего является то огромное число кражъ, грабежей и нападеній, которыми отличается наша мѣстность.

2. Медицинская помощь.

На всѣ вышеупомянутыя деревни, на все населеніе нѣтъ ни одного земскаго медицинскаго пункта. Нѣтъ ни земскаго врача, ни фельдшера, ни акушерки, ни земской аптеки. Правда, на помощь населенію приходитъ заводъ: заводскіе врачи не отказываютъ въ медицинской помощи и не работающимъ въ заводѣ, но не смотря на то, что въ теченіе года ими принимается слишкомъ 80,000 больныхъ, вполне

удовлетворить населеніе въ его потребности медицинской помощи они не могутъ. А потому открытіе амбулаторнаго пункта съ нѣсколькими хотя-бы кроватями безусловно необходимо. Не менѣе необходимо устройство больницы съ отдѣленіями для женщинъ и дѣтей. Заводская больница принимаетъ почти исключительно мужчинъ, большинство-же женщинъ и дѣтей лишено всякой медицинской помощи.

Частная благотворительность заводскихъ служащихъ уже обратила вниманіе на безпомощность въ этомъ отношеніи женскаго населенія и устроила родильный пріютъ, но будучи актомъ частной благотворительности, онъ не обезпеченъ въ своихъ средствахъ и кромѣ того очень слабо отвѣтствуетъ нуждѣ населенія, имѣя всего лишь 4 кровати.

3. Пріютъ для престарѣлыхъ, неспособныхъ къ труду.

Престарѣлые и неспособные къ труду рабочіе, какъ плательщики усиленнаго земскаго обложенія за свою трудовую жизнь имѣли-бы, казалось, право рассчитывать на устройство подобнаго пріюта, весьма желательнаго и необходимаго для мѣстнаго населенія.

Что касается до народнаго образованія, то съ окончаніемъ новой школы, устраиваемой церковно-приходскимъ попечительствомъ, — эта отрасль народныхъ потребностей менѣе всего нуждается въ немедленной помощи земства, такъ какъ во всѣхъ школахъ попечительства будетъ обучаться до 2,500 дѣтей и такимъ образомъ будетъ сполна удовлетворена потребность мѣстнаго населенія даже при условіи обязательнаго обученія грамотѣ всѣхъ дѣтей.

На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что земство съ введенія земскаго положенія и по сегодешній день ни на одну изъ нуждъ мѣстнаго населенія ничего не тратитъ, мы имѣемъ честь покорнѣйше просить балахниское уѣздное земское собраніе войти въ разсмотрѣнія настоящаго прошенія и удовлетворить наши настоятельныя нужды, а именно: сдѣлать постановленіе о замощеніи на первыхъ порахъ хотя-бы главныхъ улицъ, объ освѣщеніи и полицейской охранѣ ихъ, объ устройствѣ амбулаторнаго медицинскаго пункта, о постройкѣ больницы съ женскимъ и дѣтскимъ отдѣленіями, объ устройствѣ или расширеніи имѣющагося родильнаго пріюта и объ открытіи пріюта для престарѣлыхъ.

О послѣдующемъ по сему покорнѣйше просимъ не оставить насъ увѣдомленіемъ.

Заключеніе губернской управы.

Настоящее прошеніе уполномоченнаго акціонернаго общества „Сормово“ г. Мацкевичъ съ проч. лицами, съ приложенной къ нему копіей съ прошенія директора сормовскихъ заводовъ горнаго инженера

г. Мецерекаго въ балахнинское уѣздное земское собраніе губернская управа имѣетъ представить на усмотреніе XXXVIII очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія и доложить, что за позднимъ полученіемъ означеннаго прошенія, губернская управа не находитъ возможнымъ высказать свое мнѣніе по изложеннымъ въ немъ ходатайствамъ.

Отношеніе арзамасской уѣздной земской управы отъ 18 октября 1902 года за № 1834.

(Къ журнаду собранія 17-го декабря).

Выслушавъ докладъ уѣздной управы о томъ, что губернское собраніе постановило разерочить на 10 лѣтъ уплату процентовъ, накопившихся за уѣзднымъ земствомъ по займамъ изъ губернскихъ средствъ въ неурожайные годы, XXXVIII очередное арзамасское уѣздное земское собраніе постановило: благодарить за разерочку уплаты процентовъ губернское земство.

Объ изложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь сообщить губернской управѣ для доклада XXXVIII очередному губернскому земскому собранію.

Отношеніе управляющаго григорьевской с. х. школой отъ 11 декабря 1902 г.

(Къ докладу редакціонной комиссіи).

Согласно отчету по кассѣ григорьевской с. х. школы на 1-е января сего года за послѣдней состояло долгу разнымъ лицамъ на сумму 4755 руб. 89 к. школѣ же разныя лица были должны 529 р. 74 к. Въ теченіе 1902 г. конторою школы были уплачены изъ средствъ, ассигнованныхъ на 1902 г. на нужды школы, все долги служащимъ и рабочимъ, состоявшіе на 1 янв. сего года, а также и нѣкоторые другіе долги, всего на сумму 1421 р. 09 к., и остается неоплаченныхъ долговъ 3334 р. 80 к., болѣе крупными изъ коихъ являются слѣдующіе:

| | |
|--|--------------|
| И. И. Валову | 371 р. 45 к. |
| Бр. Чивкуновымъ | 494 „ 26 „ |
| Кассѣ казеннаго пособія | 987 „ 52 „ |
| Складу земл. орудій | 723 „ 71 „ |
| И. М. Урванцову | 264 „ 28 „ |
| г. Абрамову (фабриканту одѣяль въ Лодзи) . . | 123 „ 50 „ |
| Кассѣ вознагражденія учениковъ за работу . . | 345 „ . „ |

Отъ г. Абрамова школою было получено въ июнѣ с. г. письмо съ требованіемъ уплаты, въ которомъ упоминалось, что, въ случаѣ

неуплаты, школѣ будетъ предъявленъ судебный искъ. Подобныя же заявленія словесно были сдѣланы торговцами г. Лукоянова гг. Валовымъ и Чивкуновымъ. Что касается уплаты поименованныхъ долговъ, то таковая не можетъ быть произведена изъ средствъ, ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ на нужды школы на 1902 г. и 1903 г. и нельзя не имѣть въ виду, что и произведенная уплата изъ ассигновки на 1902 г. части долговъ 1901 г. въ суммѣ 1421 р. 9 к., должна повести неизбѣжный соотвѣтственный перерасходъ въ 1902 г. Относительно же долговъ разныхъ лицъ школѣ, составлявшихъ на 1 января 1902 г. 529 р. 74 к., которые состоятъ главнымъ образомъ изъ небольшихъ суммъ, по нѣскольکو рублей и копѣекъ, накопившихся за бывшими воспитанниками школы за все время существованія ея, то часть этихъ долговъ (около 80 р.) поступила въ кассу школы въ 1902 г., ожидается къ поступленію въ близкомъ будущемъ около 50 р., большая же часть, если не все остальное, представляется мало надежнымъ къ поступленію по давности, бѣдности должниковъ или не нахожденію адресатовъ. Въ виду вышеизложеннаго, имѣю честь просить управу, не найдетъ ли она возможнымъ ходатайствовать передъ собраніемъ объ ассигнованіи 3334 р. 80 к. для единовременной уплаты долговъ, состоявшихъ за школою на 1 января сего года.

Заявленія гласныхъ о неявкѣ на собраніе.

I.

Къ сожалѣнію болѣзнь удерживаетъ меня дома. Я не могу при-
быть въ собраніе. Топорнинъ.

II.

Имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что пріѣхать
на земское собраніе, назначенное 26 ноября сего года, по болѣзни я
не могу. Н. Ханьковъ.



2007099674